

**Urząd Komunikacji Elektronicznej**  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Łódź, dn. 4 kwietnia 2018 r.

Związek Pracodawców Mediów  
Elektronicznych i Telekomunikacji  
MEDIAKOM  
ul. Wspólna 50a/35  
00-514 Warszawa

reprezentowana przez  
adw. Annę Gąsecką  
(*adres w nagłówku pisma*)

**DHRT.WIT.6082.2.2017**

**STANOWISKO KONSULTACYJNE**  
**dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WIT.6082.2.2017**

Działając w imieniu Związku Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji MEDIAKOM, w związku z konsultacjami projektu decyzji w sprawie ustalenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie kanalizacji kablowej oraz kanalizacji telekomunikacyjnej budynku Netia S.A., zgłaszam następujące uwagi do projektu.

W pierwszej kolejności ZPMEiT Mediakom, jako organizacja zrzeszająca małych i średnich przedsiębiorców telekomunikacyjnych pragnie zauważyć, że jakkolwiek nie kwestionuje uprawnienia Prezesa UKE do regulacji kwestii objętych decyzjami i co do zasady dostrzega pozytywne aspekty takiej regulacji, to jednak stoi na stanowisku, że wysokość określanych przez Prezesa UKE opłat za udostępnienie kanalizacji kablowej winna być uzależniona od wielkości OU. Im większy OU, im większą ilością infrastruktury technicznej dysponuje, tym opłaty za jej udostępnienie powinny być niższe. Jednocześnie im mniejszy operator i mniejszy zasób infrastruktury technicznej w jego dyspozycji, tym opłaty powinny być wyższe. Wobec tego wnosimy o uwzględnienie dodatkowo tego aspektu przy określaniu wysokości opłat zarówno za udostępnienie kanalizacji kablowej jak i KTB.

Odnosząc się bardziej szczegółowo do poszczególnych zapisów:

**I. Załącznik nr 1 do decyzji DHRT.WIT.6082.2.2017:**

- Część I, Rozdział 5 ust. 3 b) – zapis uprawnia do wypowiedzenia przez OU Umowy Szczegółowej w przypadku niedrożności lub Awarii, gdy nie ma możliwości

wskazania Rozwiązania Alternatywnego lub OK nie zaakceptował zaproponowanego rozwiązania. Uprawnienie to jest jednak zbyt daleko idące i nie uwzględnia przewidzianych dalszą częścią załącznika zasad usuwania Awarii. Zanim powstanie uprawnienie do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w pierwszej kolejności niedrożność lub Awaria powinny podlegać usunięciu. Wobec powyższego proponujemy, by nadać zapisowi brzmienie:

*b) Umowę Szczegółową w przypadku braku możliwości usunięcia zgłoszonej niedrożności lub Awarii i jednocześnie braku możliwości wskazania, dla tej niedrożności lub Awarii, Rozwiązania Alternatywnego lub braku akceptacji tego rozwiązania przez OK.*

- Część I, Rozdział 5 ust. 5 a) – zapis uprawnia do wypowiedzenia przez OU Umowy Szczegółowej w każdym czasie, z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, gdy OK naruszył w odniesieniu do określonej Umowy Szczegółowej inne niż wymienione w ust. 4 postanowienia Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej i nie zaprzestał tych naruszeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania ich zaniechania.

Należy wskazać, że zapis ten otwiera możliwość wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w przypadku każdego, nawet bardzo błahego naruszenia postanowień Umowy, co należy uznać za nadmierną ochronę OU. Wobec faktu, że wszystkie przypadki, które mogą uzasadniać wypowiedzenie Umowy, zostały szczegółowo i wyczerpująco opisane w ust. 4 i ust. 5 b) i c) wydaje się być nieuzasadnionym wprowadzanie tak szerokiego uprawnienia jak wynika z ust. 5 a) Umowy Ramowej. Postulujemy wobec tego wykreślenie tego zapisu.

- Część I, Rozdział 6, ust. 1 – postulujemy, by do wymienionych w ust. 1 sposobów zabezpieczenia roszczeń dodać weksel. Taka forma zabezpieczenia jest najmniej dolegliwa dla OK, a jednocześnie stanowi bezpieczną formę zabezpieczenia interesów OU. Brak wskazania weksla w wyliczeniu zawartym w pkt 1 Rozdziału 6 może powodować, że OU kierując się literalnymi zapisami Umowy Ramowej będzie odmawiał zgody na taką formę zabezpieczenia.

Ponadto postulujemy by dokonać modyfikacji zapisu tego punktu i dodać, że wybór formy zabezpieczenia należy do OK.

- Część I, Rozdział 7, ust. 2 a) – wydaje się, że pojawił się błąd we wskazanych w treści postanowienia numerach postanowień – w miejsce Podrozdziału 1.2 ust. 7 winno być Podrozdział 1.2. ust. 10; ust. 7 nie wskazuje bowiem żadnego terminu, który mógłby być naruszony przez OU, zaś ust. 10 określa termin akceptacji Projektu przez OU; to naruszenie tego terminu winno skutkować nałożeniem kary umownej.
- Część II, Rozdział 1, Podrozdział 1.2., ust. 8 – nieprawidłowo w treści zapisu przywołuje się ust. 7, powinno się w nim znaleźć odwołanie do ust. 5, w którym to ustępie określa się termin weryfikacji formalnej Wniosku.

- Część III, Rozdział 1, Podrozdział 1.2.2. Ogólna opłata miesięczna, ust. 2 – wskazujemy, że sposób sformułowania zapisu, uwzględniając przy tym brzmienie definicji Odcinka, może budzić istotne wątpliwości co do tego, w jaki sposób opłaty mają być naliczane. Nie jest bowiem jasne jak ma być rozumiane sformułowanie „Odcinek udostępniony samodzielnie” – przedstawiając wątpliwości na przykładzie:

Kanalizacja OU ma łączną długość 153 m. OK umieszcza w kanalizacji 2 kable - pierwszy o długości 51 m na odcinku od umownego metra „zerowego” do 51-go metra kanalizacji, a drugi, także o długości 51 m na odcinku od 102 metra kanalizacji do jej końca na 153 metrze.

Jak w podanym przykładzie będzie naliczana ogólna opłata miesięczna? Za 102 mb (bo  $51+51=102$ ), czy może za 200 mb, bo minimalna opłata za pojedynczy odcinek udostępniony samodzielnie wynosi tyle, ile za Odcinek o długości 100 m?

Wydaje się, że pojęcie „odcinka udostępnionego samodzielnie” wymaga doprecyzowania – czy chodzi o taki Odcinek, który nie łączy się bezpośrednio z kolejnym? Czy może o jedyny Odcinek udostępniony w danej Relacji?

- Część III, Rozdział 3 ust.2 – zapis przewiduje, że pomimo złożenia reklamacji faktury OK ma obowiązek terminowego uregulowania całej należności objętej fakturą. Postulujemy, by obowiązek zapłaty obejmował jedynie niesporną część należności.

## II. Załącznik nr 2 do decyzji DHRT.WIT.6082.2.2017

- Część I, Rozdział 5 ust. 5 a) – zapis uprawnia do wypowiedzenia przez OU Umowy Szczegółowej w każdym czasie, z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, gdy OK naruszył w odniesieniu do określonej Umowy Szczegółowej inne niż wymienione w ust. 4 postanowienia Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej i nie zaprzestał tych naruszeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania ich zaniechania.

Należy wskazać, że zapis ten otwiera możliwość wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w przypadku każdego, nawet bardzo błahego naruszenia postanowień Umowy, co należy uznać za nadmierną ochronę OU. Wobec faktu, że wszystkie przypadki, które mogą uzasadniać wypowiedzenie Umowy, zostały szczegółowo i wyczerpująco opisane w ust. 4 i ust. 5 b), c) i d) wydaje się być nieuzasadnionym wprowadzanie tak szerokiego uprawnienia jak wynika z ust. 5 a) Umowy Ramowej. Postulujemy wobec tego wykreślenie tego zapisu.

- Część I, Rozdział 6, ust. 1 – postulujemy, by do wymienionych w ust. 1 sposobów zabezpieczenia roszczeń dodać weksel. Taka forma zabezpieczenia jest najmniej dolegliwa dla OK, a jednocześnie stanowi bezpieczną formę zabezpieczenia interesów OU. Brak wskazania weksla w wyliczeniu zawartym w pkt 1 Rozdziału 6 może powodować, że OU kierując się literalnymi zapisami Umowy Ramowej będzie odmawiał zgody na taką formę zabezpieczenia.

Ponadto postulujemy by dokonać modyfikacji zapisu tego punktu i dodać, że wybór formy zabezpieczenia należy do OK.

- Część II, Rozdział 1, Podrozdział 1.1., ust. 7, 11, 12 – w treści tych postanowień pojawił się błąd polegający na powołaniu ust. 9, podczas gdy powinien być powołany ust. 10 – przyczyny odmowy udostępnienia KTB określa bowiem ust. 10.
- Część II, Rozdział 4, ust. 1 – postulujemy, by prawo decydowania o tym, czy po rozwiązaniu Umowy Szczegółowej umieszczone w kanalizacji Kable mają zostać usunięte czy też ich własność przejdzie nieodpłatnie na OU przysługiwało OK. Wobec tego proponujemy następujące brzmienie zapisu:

*W razie rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej, OU wzywa OK:*

- a) *do usunięcia Kabli telekomunikacyjnych OK z KTB w terminie nie krótszym niż 14 (czternaście) dni od wezwania, albo*
- b) *nieodpłatnego przeniesienia własności Kabli telekomunikacyjnych OK umieszczonych w KTB na podstawie danej Umowy Szczegółowej, na OU, według wyboru OK.*

- Część III, Rozdział 3 ust.2 – zapis przewiduje, że pomimo złożenia reklamacji faktury OK ma obowiązek terminowego uregulowania całej należności objętej fakturą. Postulujemy, by obowiązek zapłaty obejmował jedynie niesporną część należności.

Na marginesie ZPMEiT Mediakom podnosi, że w praktyce decyzja regulująca warunki dostępu do KTB nie będzie miała większego znaczenia. W znaczącej większości wypadków KTB są całkowicie zajęte i brak w nich miejsca na umieszczanie dodatkowych kabli. W związku z tym przewidujemy, że decyzja ta nie będzie miała realnego przełożenia na dostęp do infrastruktury technicznej budynku. Warto natomiast rozważyć skorzystanie przez Prezesa UKE z uprawnień przyznanych mu na podstawie art. 27 ust. 7 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych i uregulowanie warunków dostępu do kabli światłowodowych w zakresie, w jakim warunki te nie są określone w przepisach prawa, decyzjach, umowach lub innych aktach, na podstawie których nastąpiło finansowanie ze środków publicznych budowy, przebudowy lub remontu sieci telekomunikacyjnej, lub nabycia praw do nich.

Z poważaniem,

Anna Gąsecka  
adwokat

