



Warszawa, dn. 11 lutego 2019 r.

Szanowny Pan  
**Marcin Cichy**  
**Prezes**  
**Urzędu Komunikacji Elektronicznej**  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

DSR/ 728/02/2019

Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WIT.6082.1.2018

W związku z wszczętymi w dn. 10 stycznia 2019 r. konsultacjami projektu decyzji określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej w zakresie kabli telekomunikacyjnych Netia S.A. (dalej: „Netia” albo „Spółka”) przedstawiam poniższe stanowisko.

Na wstępie Spółka pragnie zaznaczyć, że regulacja dostępu do kabli telekomunikacyjnych w wersji zaproponowanej przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „Prezes UKE”) nie jest rozwiązaniem pożądanym przez większość podmiotów funkcjonujących na hurtowym rynku telekomunikacyjnym i nie odpowiada potrzebom tego rynku. Projektowane środki mają charakter dyskryminujący, nieproporcjonalny i w efekcie doprowadzą do zmniejszenia poziomu inwestycji w szybkie sieci telekomunikacyjne.

Konsultowane projekty decyzji dla sześciu podmiotów (INEA S.A., Vectra Investments sp. z o.o. sp. j., Multimedia Polska S.A., UPC Polska sp. z o.o., TOYA sp. z o.o. oraz Netia S.A.) są niemal identyczne i zawierają jednakowo sformułowane załączniki, w związku z czym, uwagi Netii dotyczą wszystkich konsultowanych projektów decyzji i można je sprowadzić do następujących zarzutów:

- I. Brak podstaw do wydania przedmiotowej Decyzji
- II. Dyskryminacja podmiotów
- III. Nieproporcjonalność zastosowanego środka
- IV. Negatywny wpływ na inwestycje
- V. Brak możliwości weryfikacji przez OU (Operator Udostępniający) warunków upoważniających OK (Operator Korzystający) do złożenia wniosku
- VI. Zbyt restrykcyjne Warunki Dostępu załączone do projektu decyzji
- VII. Brak możliwości praktycznego wykorzystania załączonego do projektu decyzji Narzędzia do ustalania opłat

I. Brak podstaw do wydania przedmiotowej Decyzji

1. Netia S.A. stoi na stanowisku, że wskazane przez Prezesa UKE przesłanki do wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia nie pozwalają na zastosowanie reguł wynikających z art. 139 Pt ze względu na brak sporów międzyoperatorskich oraz brak możliwości ujęcia pojedynczego sporu (cel art. 139 Pt) w ramy zaproponowanej Decyzji.
2. Należy podkreślić, że komentarz prof. dr hab. S. Piątka do art. 139 Pt wskazuje na konieczność wystąpienia sporów międzyoperatorskich jako przyczyny podjęcia działań przez Prezesa UKE na podstawie art. 139<sup>2</sup>. Takie spory nie miały miejsca, o czym świadczy brak postępowań w tym zakresie toczących się przed Prezesem UKE w chwili rozpoczęcia konsultacji.
3. O wiele większym problemem, na który Netia wraz z innymi podmiotami, wielokrotnie zwracała uwagę Prezesa UKE, jest proceder blokowania dostępu do nieruchomości komercyjnych, w szczególności budynków biurowych. Rynek tego dostępu jest opanowany przez grupę operatorów uniemożliwiających dostęp, oferowanie i świadczenie usług w sektorze B2B. Prezes UKE od lat nie podejmuje działań zmierzających do zapewnienia konkurencyjnego dostępu do tych budynków, pomimo istniejących potrzeb, natomiast koncentruje się na próbie uregulowania rynku, który tego nie wymaga.

II. Dyskryminacja podmiotów

1. W opinii Prezesa UKE, przedstawiony projekt decyzji ma zapewnić, m.in. możliwość wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej. W opinii Netii przedstawienie do konsultacji projektów decyzji o dostęp do kabli telekomunikacyjnych wyłącznie dla sześciu podmiotów i jednoczesne pominięcie pozostałych podmiotów, posiadających podobną infrastrukturę telekomunikacyjną i mogących świadczyć usługi jej udostępniania, zagraża konkurencji. Takie działanie powoduje bowiem powstanie dwóch grup przedsiębiorców: przedsiębiorców zmuszonych do stosowania regulowanych warunków zapewnienia dostępu oraz drugiej, będących jedynie beneficjentami tych regulacji.
2. Sprzeciw Netii spowodowany jest przede wszystkim faktem objęcia planowanymi regulacjami w zakresie dostępu do kabli telekomunikacyjnych w budynkach wielorodzinnych jedynie kilku, średniej wielkości podmiotów, w dodatku z pominięciem największego z nich czyli OPL. Czy uzasadnieniem takiego działania może być przesłanka nakazująca zapewnienie równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 2 lit. c Pt) czy zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust.2 pkt 1 lit. b Pt)? Zdaniem Spółki nie może, a działanie takie doprowadzi do zachwiania równowagi na rynku i udzielenia nieuzasadnionego wsparcia podmiotom, dla których Prezes UKE nie zdecydował się na określenie w decyzjach warunków zapewnienia dostępu do kabli.

<sup>2</sup> „Interwencja regulatora w postaci decyzji określającej warunki zapewniania dostępu powinna następować w sytuacji, w której mechanizm negocjowania dostępu oparty na warunkach komercyjnych wykazuje brak skuteczności. Brak sporów międzyoperatorskich w sprawie dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej i nieruchomości przemawia również przeciwko administracyjnemu określaniu warunków dostępu.”  
S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019.

3. Co więcej, w związku z równolegle przeprowadzanymi konsultacjami rozstrzygnięć przewidujących wyłączenie spod regulacji obszarów, na których OPL nie będzie już operatorem o znaczącej pozycji rynkowej na rynku 3a w 51 obszarach gminnych, zaś na rynku 3b na terenie 151 obszarów gminnych okazuje się, że Netia oraz INEA, Vectra, Multimedia, Toya i UPC będą jedynymi podmiotami regulowanymi na tych obszarach. Proponowana regulacja doprowadzi do zniesienia obowiązków OPL na obszarach uznanych za konkurencyjne według projektów decyzji oraz postanowienia o częściowej deregulacji rynków 3a i 3b, natomiast obowiązek stosowania warunków określonych w projekcie przedmiotowej decyzji zostanie nałożony na wymienione podmioty pomimo stwierdzenia konkurencyjności tych rynków na niektórych obszarach gminnych.
4. Należy również wskazać, że obowiązek zapewnienia dostępu do kabli telekomunikacyjnych dotyczy wszystkich rodzajów technologii, niezależnie od wykorzystanej technologii. Z kolei OPL na uznanych za niekonkurencyjne obszarach gminnych na rynkach 3a oraz 3b jest zobowiązana do zapewnienia dostępu jedynie do kabli miedzianych oraz światłowodów. W opinii Netii, jest to zdecydowane wsparcie dla OPL oraz małych przedsiębiorców, kosztem podmiotów średniej wielkości. Pomimo, jak się wydaje oczywistego planu uregulowania OPL w zakresie dostępu do kabli na analogicznych zasadach w późniejszym terminie, okazać się może, że czas, w którym sześć podmiotów będzie podlegać obowiązkowi zapewnienia warunków, w przeciwieństwie do OPL, będzie wykorzystany przez OPL do zbudowania przewagi, której nie uda się zniwelować.
5. Określenie warunków dostępu dla wybranych podmiotów może spowodować dysproporcje pomiędzy liczbą umów oraz ilością udostępnianych kabli przez przedsiębiorców objętych regulacjami w stosunku do podmiotów, które mogłyby udostępniać własną infrastrukturę w oparciu o mniej korzystne umowy komercyjne. Ponadto, zagrożona może być możliwość realizacji jednego z przyświecających Prezesowi UKE celów, a mianowicie rozwój i wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, gdyż ułatwienie dostępu do infrastruktury sześciu podmiotów może spowodować zahamowanie inwestycji zarówno przez te podmioty.

### III. Nieproporcjonalność użytego środka

1. Należy również wskazać, że obowiązek stosowania Warunków zapewnienia dostępu<sup>3</sup> stanowi właściwie obowiązek stosowania gotowego projektu umowy, obejmującego procesy, zakres odpowiedzialności czy stawki, jakie należy wdrożyć i stosować w odniesieniu do wszystkich kabli w budynkach wielorodzinnych, w jakich znajduje się infrastruktura podmiotów dla których konsultowane są projekty decyzji. Skuteczniejszym i mniej uciążliwym rozwiązaniem byłby choćby wymóg opublikowania informacji o warunkach dostępu na stronie internetowej i stosowania ich w sytuacji, gdy pojawiłby się zainteresowany dostępem do infrastruktury podmiot.

<sup>3</sup> Warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej w zakresie Kabli telekomunikacyjnych w budynkach wielorodzinnych – Załącznik do projektu decyzji.  
[https://bip.uke.gov.pl/download/gfx/bip/pl/defaultaktualnosci/33/653/1/zalacznik do projektu decyzji dhrt.wit.6082.1.2018 do konsultacji.pdf](https://bip.uke.gov.pl/download/gfx/bip/pl/defaultaktualnosci/33/653/1/zalacznik%20do%20projektu%20decyzji%20dhrt.wit.6082.1.2018%20do%20konsultacji.pdf)

2. Netia zgłasza również wątpliwości co do zastosowanej przez Prezesa UKE podstawy prawnej. W projekcie decyzji wprowadzającej do obrotu prawnego wzór oferty ramowej na dostęp do kabli telekomunikacyjnych Netii wskazano, że została ona wydana w oparciu o art. 139 ust. 1b Pt, w zw. z 139 ust. 1 i ust. 4. Netia wskazuje jednak, że wydanie ramowych warunków dostępu do elementów sieci czyli wzoru na jakim powinny być konstruowane umowy o dostępie do infrastruktury we wszystkich nieruchomościach objętych siecią wybranych podmiotów nie może odbyć się z pominięciem analizy rynku oraz bez wyznaczenia na jej podstawie operatora (lub operatorów) o pozycji znaczącej. W związku z powyższym, Prezes UKE chcąc określić warunki dostępu do kabli telekomunikacyjnych Netii w formie oferty ramowej (analogicznej jak wskazana w projekcie decyzji) powinien przeprowadzić analizę rynku i dopiero na podstawie jej wyników nakładać obowiązki regulacyjne.
3. Pt zawiera w Dziale II odpowiednie przepisy pozwalające, po dokonaniu analizy rynku, określeniu rynku właściwego, na nałożenie określonych obowiązków na przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w tym m.in. obowiązek stosowania oferty ramowej, określonego sposobu ustalania opłat. Projekt konsultowanej decyzji, pomimo zapisów regulujących w sposób bardzo szczegółowy warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej nie został oparty na właściwej podstawie prawnej a ta, która została wskazana nie pozwala na wydanie warunków w zakresie potencjalnych budynków, w stosunku do których, być może pojawi się zainteresowanie podmiotów trzecich zamierzających świadczyć usługi.
4. Nałożenie obowiązku stosowania określonych stawek opłat za zapewnienie dostępu do kabli telekomunikacyjnych jest, w ocenie Netii, środkiem niezgodnym z art. 139 Pt. Narzędzie zaprojektowane do wyznaczania poziomu opłat posługuje się danymi o kosztach wykonania instalacji bez uwzględnienia stopnia występującego w danym przypadku ryzyka, o czym wspomina przepis art. 139 ust. 4 pkt 3 Pt. Obowiązek stosowania opłat uwzględniających jedynie pokrycie kosztów świadczenia danej usługi, jak zostało to przewidziane w projektach decyzji, powinien zostać nałożony z zastosowaniem odpowiednich przepisów Pt (art. 39, art. 40) dotyczących dostępu telekomunikacyjnego, po dokonaniu przez Prezesa UKE wymaganych działań, w tym analizy rynku, określenia rynku właściwego, stwierdzenia jego niekonkurencyjności i wyznaczenia przedsiębiorcy (czy przedsiębiorców) o pozycji znaczącej.
5. Prezes UKE wskazuje, że konstruując warunki zapewnienia dostępu do kabli telekomunikacyjnych czerpał z właściwych rozwiązań zawartych, m.in. w warunkach dostępu do kanalizacji kablowej oraz kanalizacji telekomunikacyjnej budynku określonych w decyzjach z dn. 11 września 2018 r., co było uzasadnione tym, że zasady współpracy bazujące m.in. na tych dokumentach są „(...) dopracowane i sprawdzone w trakcie wieloletniej działalności operatorów na rynku telekomunikacyjnym”. Otóż, w opinii Spółki, zasady te nie sprawdziły się jeszcze w żadnym stopniu ponieważ ich wejście w życie przewidziane jest na dzień 15 marca 2019 r. i nie jest możliwe dokonanie w obecnej chwili oceny przebiegu ich realizacji

#### IV. Negatywny wpływ na inwestycje

1. Prezes UKE w treści decyzji zwraca uwagę, że określenie zakresu warunków dostępu do kabli w budynkach wielorodzinnych pozwoli na efektywne wykorzystanie istniejącej infrastruktury, co przyczyni się do zwiększenia inwestycji na obszarach tzw. białych plam. Jednak, analizując obszary w jakich inwestowane są środki podmiotów działających w warunkach komercyjnych,

można dojść do wniosku, że zniwelowanie białych plam bez pomocy środków publicznych nie będzie miało szans powodzenia. Środki są inwestowane tam, gdzie istnieje uzasadniona możliwość wypracowania zwrotu z inwestycji, a więc głównie na terenach silnie zurbanizowanych. Netia wskazuje, że inwestycje np. OPL w sieć FTTx są realizowane głównie na terenach zderegulowanych, uznanych za konkurencyjne, tam gdzie OPL nie jest zobowiązana do udostępnienia własnej infrastruktury konkurentom na rynku hurtowym. Według dostępnych na stronie [ww.orange.pl](http://ww.orange.pl)<sup>5</sup> informacji, OPL na terenie obecnie zderegulowanych 76 obszarów gminnych oferuje własnym klientom prędkości dostępu do Internetu do 1 Gbps. W pozostałych obszarach kraju jest to maksymalnie 300 Mbps. Zdaniem Netii jest to dowód na to, że inwestycje, jakich dokonała OPL w zamian za zdjęcie obowiązków na 76 obszarach zostały skierowane na tereny, gdzie została stwierdzona przez UKE konkurencyjność. Taka strategia pozwala OPL eliminować potencjalnych konkurentów.

2. Netia, od kilku lat prowadzi modernizację we własnej sieci w ramach projektu „Sieć XXI”. Polega on na zastępowaniu sieci miedzianej starszej generacji, siecią opartą na doprowadzeniu światłowodu do budynku (FTTB) lub mieszkania abonenta (FTTH). Część punktów adresowych realizowanych w ramach projektu Sieci XXI, pokrywa teren białych obszarów NGA, dzięki czemu szybka sieć telekomunikacyjna rzeczywiście dociera do coraz większej liczby klientów. W ramach konsultacji terenów kwalifikujących się do programu, przed rozpoczęciem konkursów POPC na udzielenie finansowego wsparcia dla przedsiębiorców zamierzających likwidować „białe plamy”, Netia zadeklarowała dotarcie do ok. 130 tys. punktów adresowych spośród nich. Podkreślmy, że działanie to miało się odbyć bez wykorzystania środków publicznych. Założeniem, dzięki któremu podjęte zostały zobowiązania do realizacji Sieci XXI, m.in. na tych terenach, była możliwość zaoferowania nowoczesnych usług z perspektywą uzyskania zwrotu z inwestycji na przestrzeni kolejnych lat. Projekt decyzji w zakresie kabli telekomunikacyjnych w budynkach wielorodzinnych zmienia jednak zasady na jakich oparte były założenia projektowe w części dotyczącej opłacalności projektu Sieć XXI.
3. Obowiązek stosowania Narzędzia do ustalania opłat za dostęp do kabla telekomunikacyjnego rujnuje opłacalność inwestycji i jest próbą nałożenia obowiązku świadczenia usług hurtowych z uwzględnieniem jedynie poniesionych kosztów, bez uwzględnienia ryzyka, jakie zostało poniesione w związku z zapewnieniem dostępu do sieci również dla potencjalnych odbiorców.

V. Brak możliwości weryfikacji przez OU warunków upoważniających OK do złożenia wniosku

1. Odmowa udostępnienia – odpowiedzi negatywne na Zapytanie – przewiduje (zgodnie z zapisami Cz. II R. 1 pkt 1.1 ppkt 8) możliwość powołania się na „ekonomiczną nieopłacalność bądź techniczną niemożliwość powielenia” kabli w budynku. Obowiązek udostępnienia infrastruktury telekomunikacyjnej na podstawie art. 139 Pł, jest uzależniony od spełnienia m.in. powyższych warunków, czyli wnioskowanie o dostęp do infrastruktury jest możliwe tylko po spełnieniu tych przesłanek. Z przepisów wynika jasno, że tylko ekonomiczna nieopłacalność lub techniczna niemożliwość powielenia infrastruktury uprawnia OK do wnioskowania o dostęp, więc to podmiot wnioskujący o dostęp powinien wykazać spełnienie warunków

<sup>5</sup> <https://orange.binaries.pl/bw//20155/0/28801/4c16c8d9-148a-46cf-aeec-3a6130998a06.pdf>  
<https://orange.binaries.pl/bw//20155/0/26357/80ea8013-d52a-4ea3-a4d5-67ad95e76e88.pdf>

ustawowych w momencie składania zapytania lub wniosku o zawarcie umowy, dołączając odpowiednie dokumenty w celu ich udowodnienia. Ponadto, przy założeniu możliwości weryfikacji spełnienia przesłanek uzasadniających złożenie wniosku o umożliwienie dostępu przez OK, może się okazać, że jedna ze stron popełni błąd podczas procesu oceny „ekonomicznej nieopłacalności” powielenia infrastruktury telekomunikacyjnej. Kto w takim wypadku będzie instancją odwoławczą od sporu powstałego na gruncie oceny opłacalności?

2. Weryfikacja tych dokumentów może okazać się niemożliwa dla OU, ponieważ nie posiada on dostatecznych narzędzi oraz informacji. Organem zdolnym do weryfikacji zasadności wnioskowania OK o dostęp do budynku jest Prezes UKE. Zapisy projektu decyzji nie wspominają w jakim trybie Prezes UKE miałby dokonać takiej weryfikacji. Odwrotnie niż w zamyśle ustawodawcy, to OU został przez Prezesa UKE zobligowany do przyjęcia domniemania, iż wystąpienie z wnioskiem jest uprawnieniem niepodlegającym weryfikacji. Według przepisów Pt to OK, na podstawie przysługującego mu uprawnienia, po spełnieniu warunków wymienionych w art. 139 ust. 1 Pt, wnioskuje o dostęp do kabli w budynku. Jeśli spotka się z odmową, składa wniosek do Prezesa UKE o umożliwienie dostępu. Konstrukcja art. 139 Pt, wskazuje jednoznacznie na konieczność wystąpienia odmowy udostępnienia infrastruktury przez OU oraz sporu pomiędzy przedsiębiorcami. Dopiero w takiej sytuacji, po skontrolowaniu przez Prezesa UKE zasadności wnioskowania oraz spełnienia wymaganych przesłanek przez OK, w tym nieopłacalności czy braku możliwości technicznych powielenia infrastruktury, możliwe jest dalsze procedowanie wniosku o dostęp do konkretnego budynku.
3. Prezes UKE, wydając projektowane decyzje, stara się zatem przerzucić ciężar zaangażowania w proces obsługi zamówień i zapytań na przedsiębiorców, w szczególności OU, w ten sposób, aby zmniejszyć ilość wniosków kierowanych do Prezesa UKE z prośbą o interwencję. Zdaniem Netii jest to nieuprawnione działanie.

#### UWAGI SZCZEGÓŁOWE:

Poza powyższymi, ogólnymi uwagami dotyczącymi zasadności wprowadzania przedmiotowych regulacji, Netia przedstawia również szczegółowe uwagi do proponowanej treści decyzji.

##### I. Warunki

1. Prezes UKE, dążąc do zapewnienia jednolitego standardu umowy dla wybranych podmiotów mających świadczyć usługę udostępnienia kabli telekomunikacyjnych w budynkach, zawarł w projekcie decyzji szczegółowe rozwiązania dotyczące procesu obsługi zapytań i zamówień dotyczących kabli w budynkach oraz narzędzie do wyznaczania opłat za dostęp do kabla.
2. Spółka zwraca uwagę, że określone w przez Prezesa UKE warunki wymagają - w ramach ich implementacji - przebudowy lub stworzenia zupełnie nowych zasad obsługi zamówień na wykorzystanie kabli w budynkach oraz zmianę obowiązujących procesów. Prezes UKE wskazuje, że adresat decyzji nie jest pozbawiony możliwości określenia treści umowy tak, aby była ona odpowiednia dla przyjętych w ramach jego przedsiębiorstwa zasad działania. Przy czym warunki takie powinny być nie gorsze dla OK niż postanowienia Warunków Dostępu, co wynika bezpośrednio z Pt. Stopień szczegółowości postanowień decyzji nie pozostawia jednak zbyt dużych możliwości modyfikacji tych zasad. Jest zatem możliwe jedynie skrócenie

terminów i pogorszenie warunków na niekorzyść OU. W związku z tym, Netia wnioskuje aby terminy były wyrażone w Dniach Roboczych (DR) oraz wydłużone przynajmniej w zakresie działań realizowanych przez OU, gdyż to ten podmiot będzie realizował decyzję i odpowiadał za jej naruszenie. Zdecydowanie dłuższego czasu, niż przewidziany w projekcie, wymaga rozpatrzenie Zapytania oraz Zamówienia oraz termin przeprowadzenia Wizji co wynika z przewidywanej dużej ilości zapytań, szczególnie w początkowym okresie, kiedy zapewne wiele podmiotów będzie starać się o uzyskanie warunków dostępu do kabli. Terminy dotyczące rozpatrzenia Zapytania oraz Zamówienia powinny wynosić nie mniej niż 10 DR, natomiast termin przeprowadzenia Wizji - co najmniej 15 DR, z uwagi na ograniczoną liczbę pracowników służb technicznych odpowiedzialnych za realizację usług, posiadających wystarczającą wiedzę o konkretnych budynkach.

3. Analizując zapisy Warunków dostępu można dojść do wniosku, że OU jest stawiany na gorszej pozycji niż OK. Wiele zapisów m.in. dotyczących terminów, odpowiedzialności, możliwości wypowiedzenia umowy jest sformułowanych korzystniej dla OK. Należy pamiętać, że to OU jest „gospodarzem” i podmiot pragnący skorzystać z jego infrastruktury powinien podlegać szczególnym obowiązkom. To OU ma za sobą negocjacje z właścicielem budynku, często długotrwałe i wymagające interwencji organów administracji publicznej, i to on odpowiada za porządek i stan obiektu w części dotyczącej infrastruktury telekomunikacyjnej. Wszelkie zakłócenia będą zatem obarczały jego wizerunek i uniemożliwiały w przyszłości efektywną współpracę z zarządcami nieruchomości.

## II. Karencja

1. Wdrożenie planowanych rozwiązań, procesów oraz modelu współpracy, będzie wymagało od Netii wielu miesięcy prac, w związku z czym zakładane w projekcie decyzji opatrzenie jej rygorem natychmiastowej wykonalności należy uznać za pomysł nieprzemyślany. Netia na podstawie własnych doświadczeń opartych na procesie negocjacji z OPL w przedmiocie udostępnienia Lokalnej Pętli Światłowodowej, może stwierdzić, że proces uzgadniania umowy trwał około roku a przygotowanie systemów bilingowych do obsługi zleceń jednego podmiotu w skończonej liczbie lokalizacji kolejnych kilka miesięcy. W tym wypadku liczba lokalizacji będzie o wiele większa a dostępność podwykonawców zdolnych do wprowadzenia zmian w systemach IT, z uwagi na zwiększony popyt, zapewne mniejsza. Cykl prac nad wprowadzaniem zmian w systemach jest liczony w miesiącach i latach, jakiegokolwiek modyfikacje wymagają również nakładów finansowych, których do tej pory Spółka nie przewidywała.
2. W decyzjach z dn. 11 września 2018 r. w sprawie dostępu do kanalizacji kablowej oraz kanalizacji telekomunikacyjnej budynku<sup>6</sup> obowiązek wdrożenia nałożonych obowiązków został odsunięty o 6 miesięcy. W opinii Netii, okres co najmniej rocznego wstrzymania wykonania decyzji, liczony od dnia jej wydania do momentu wymagania realizacji zapisów Załącznika określającego warunki zapewnienia dostępu, powinien być uwzględniony z wyżej wymienionych powodów. W związku z tym Netia wnosi o nałożenie jednorocznego okresu przejściowego, który umożliwiłby wdrożenie systemu IT do obsługi wniosków oraz pozwolił

<sup>6</sup> <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/>

na rozdysponowanie środków finansowych w budżecie. Na chwilę obecną środki finansowe zostały już zakontraktowane na obsługę planowanych inwestycji oraz bieżącą działalność a spółka nie posiada nakładów, które bez szkody na obecnie prowadzone inwestycje, mogłyby zostać przesunięte na realizację obowiązków wynikających z decyzji.

### III. Limity i prognozy

1. Wprowadzenie obowiązków udostępnienia kanalizacji kablowej oraz kanalizacji telekomunikacyjnej budynku sprawi, że Netia będzie zobowiązana do obsługi potencjalnie znacznie większej liczby zgłoszeń niż obecnie. W związku z tym, aby uniknąć blokady możliwości realizacji usług udostępnienia infrastruktury należącej do Netii, Spółka wnioskuje o wprowadzenie limitów dziennych i miesięcznych zamówień oraz zapytań. Ich obsługa może być utrudniona szczególnie w okresie początkowym.
2. Pożądanym rozwiązaniem, które ułatwiłoby szybkie procesowanie zamówień jest wprowadzenie prognoz, które były stosowane w początkowym okresie regulacji procesów udostępniania infrastruktury przez większość podmiotów na rynku hurtowym, w tym Telekomunikację Polską SA (obecnie OPL), jak również są spotykane w umowach na rynkach nieregulowanych (np. MVNO). Prognozy ułatwiają OU odpowiednie przygotowanie swoich służb technicznych do zwiększonego zainteresowania posiadaną infrastrukturą ze strony OK, i pozwalają na zdecydowane usprawnienie procesów obsługi zamówień.

### IV. Wysokość opłaty za Nadzór, Wizję i Inspekcję

Prezes UKE od lat stosuje praktykę narzucania przedsiębiorcom obowiązku stosowania opłat za Nadzór w wysokości określonej na podstawie kosztów OPL. Tym samym tworzy rzeczywistość, do której następnie referuje jako do „istniejących i sprawdzonych praktyk wyznaczania opłat”. Należy mieć na uwadze, że wysokość tych opłat nie zmienia się od wielu lat pomimo inflacji oraz gwałtownego wzrostu kosztów pracy a także, że koszty ponoszone przez adresatów decyzji mogą się różnić od kosztów OPL. Ponadto, Netia wnosi o wprowadzenie zapisów umożliwiających obciążenie OK kosztami Nadzoru, Wizji czy Inspekcji pomimo ich anulowania lub rezygnacji z Zamówienia.

### V. Usunięcie ust. 12 w R. 3.3

Spółka wnosi o usunięcie lub zmianę zapisów stanowiących, iż UO zwalnia OK z trzyletniego czynszu za dzierżawę danego kabla telekomunikacyjnego w sytuacji, gdy OK usunie Awarię, zgodnie z ust. 11. Netia nie widzi racjonalnych podstaw do takiego traktowania OU. Wszelkie koszty jakie ponosi OK są możliwe do wyliczenia i zrekompensowania w wysokości jaka została faktycznie poniesiona.

### VI. Narzędzie do ustalania opłat

1. Narzędzie opracowane przez Prezesa UKE w celu ustalania opłat za wykorzystanie kabli w budynkach opiera się na wyliczeniu kosztów, z pominięciem niektórych z nich (utracony przychód, narzut kosztów pośrednich, operacyjnych) oraz bez możliwości naliczenia odpowiedniej marży ( premia za ryzyko). Działanie takie powoduje, że inwestycje w rozwój nowoczesnej sieci nie mają uzasadnienia, gdyż bardziej opłacalnym rozwiązaniem jest

wykorzystanie już istniejącej infrastruktury ponieważ skalkulowana opłata za wykorzystanie kabla pozwala tylko na ewentualne pokrycie kosztu jej wybudowania. W opinii Spółki, przesłanka zakładająca promowanie inwestycji nie może być uzasadnieniem tak skonstruowanej decyzji, ponieważ brak możliwości uzyskania marży na sprzedaży powoduje nieopłacalność prowadzenia jakichkolwiek inwestycji.

2. Model ustalania opłat poddany konsultacjom, zawiera wiele błędów merytorycznych, oparty jest na nieprawidłowych założeniach dotyczących alokacji kosztów oraz pomija wiele kategorii danych dotyczących kosztów i nie jest opatrzone wystarczającymi wyjaśnieniami co do sposobu jego wypełnienia.
3. Spółka zaznacza, że bardzo trudno jest jej się odnieść do choćby potencjalnej wysokości opłat jakie są wynikiem zasilenia danymi narzędzia do wyznaczania opłat za udostępnienie kabla w budynku wielorodzinnym, ponieważ nie udało się otrzymać wyniku innego niż 0,00 zł pomimo prób wpisania różnego zestawu parametrów. Jeśli nie jest to wewnętrzny błąd aplikacji, to wysokość tej stawki jest zastanawiająca. Niestety, brak jest jakichkolwiek wyjaśnień jaka powinna być jej wysokość, w jakich powinna się zawierać przedziałach, tak aby było możliwe odwołanie się do jej wysokości w przykładowym budynku.
4. Niezależnie od powyższego, po dokonaniu wstępnej analizy modelu, Netia może stwierdzić, że założenia do niego oraz zakres wymaganych danych koniecznych do jego zasilenia z pewnością będą stanowiły dla przedsiębiorców duży problem. Schemat zastosowany do jego budowy jest oparty o czysto teoretyczne założenia, zaś w rzeczywistym procesie inwestycyjnym używa się odmiennych narzędzi. Jednocześnie, Spółka wskazuje na szereg poniższych, widocznych po wstępnej analizie, niedoskonałości modelu.

#### Szczegółowe uwagi do załącznika „Narzędzie do ustalania opłat za dostęp do Kabla telekomunikacyjnego”

##### I. Arkusz: Dane sieciowe bloki1.

##### 1. Część: Dane budynku

- brak możliwości określenia „liczby pięter” w przypadku budynku o niesymetrycznym kształcie (np. kilka klatek o różnej ilości kondygnacji, różnej ilości mieszkań w klatkach)
- pole „liczba lokali” – brak doprecyzowania czy należy podać liczbę lokali w klatce czy na całej kondygnacji budynku.
- nieprecyzyjne warunki określania sposobu „rozmieszczenia mieszkań w odniesieniu do pionu”, często trudno jest jednoznacznie określić w jaki sposób ułożone są mieszkania i wybrać jedną z dwu możliwych opcji
- pole „średnia szerokość lokalu” – nie jest możliwe do określenia, tym bardziej, że szerokość mieszkania może różnić się w zależności od układu mieszkania np. mieszkania narożne, dwukondygnacyjne, o nieregularnym kształcie. Pomijając ten fakt, trudno jest zdobyć informacje o szerokości lokali w budynku.

## 2. Część: Dane infrastruktury

- pole „Punkt styku” – to zagadnienie jest szczególnie skomplikowane z uwagi na różnorodność technologii w jakich budowane są sieci należące do Netii, a ponadto z uwagi na to, że sieć Netii jest publiczną siecią telekomunikacyjną trudno jest wskazać jej „Punkt styku” z publiczną siecią telekomunikacyjną. Można ogólnie przyjąć, że w sieci Netii występują miejsca gdzie jest możliwe do doprowadzenia do połączenia z inną siecią: Punkt Dystrybucyjny to w terminologii Netii: MKD (Mufa Dystrybucyjna) dla sieci PON, POH (Puszka przelotowo-rozdzielcza) dla sieci miedzianej, brak odpowiednika dla sieci HFC.

Budynkowy Punkt Dystrybucyjny to w terminologii Netii: PRW (Punkt Rozpływu Włókien) dla sieci PON, DP (Distribution Point) dla sieci Cu, LB (Lock Box) dla sieci HFC.

Techniczne zasady udostępniania, zakres udostępnianej sieci i zasady budowy PS w budynkach wielorodzinnych stanowią podstawę i są niezbędne do określania jakichkolwiek wycen, opisywania warunków technicznych i zasad utrzymania dzierżawionej infrastruktury. Wspomniane kwestie powinny być uzgodnione dwustronnie pomiędzy OU i OK. Bez opracowania tych podstaw zaprezentowany kalkulator stanowi jedynie mocno teoretyczne rozwiązanie. Prezes UKE nie zawarł w projekcie decyzji żadnych wytycznych co do umiejscowienia punktu styku sieci, zakresów odpowiedzialności czy trybów połączenia sieci, na podstawie czego możliwe byłoby zastosowanie ograniczonej liczby modeli współpracy.

- pola opisujące „Kanalizację wewnątrzbudynkową poziomą”, „Kanalizację wewnątrzbudynkową pionową” oraz „Instalację abonencką” Spółka jest w stanie uzupełnić dopiero po weryfikacji w terenie. Posiadane systemy paszportyzacyjne nie dostarczają takich informacji.

- pole „Pojemność infrastruktury” – Netia nie posiada informacji o liczbie lokali z zainstalowanymi zakończeniami sieci w budynku, istnieje jedynie możliwość podania informacji o liczbie lokali z usługami aktywnymi ponieważ nieużywana sieć prawdopodobnie jest niesprawna i wymaga naprawy lub modernizacji.

Ponadto, podanie informacji o „zakładanej na etapie planowania pojemności sieci dystrybucyjnej” nie jest możliwe w sytuacji, gdy sieć została nabyta już w stanie gotowości do użytkowania. Takich przypadków jest wiele np. sieć Aster nabyta przez Netię oraz UPC, sieci ethernetowe nabywane przez Netię.

## II. Arkusz „Dane sieciowe domy”

W związku z tym, że „Warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej w zakresie Kabli telekomunikacyjnych w budynkach wielorodzinnych” z założenia mają dotyczyć budynków wielorodzinnych, dane w zakresie domów jednorodzinnych nie powinny być wymagane na żadnym etapie. Niezależnie od powyższego, uwagi jakie Spółka wniosła do arkusza dotyczącego Danych sieciowych bloki są aktualne również dla domów. Dane dotyczące zabudowy (szerokość, długość kabla, infrastruktury kablowej) są możliwe do zdobycia jedynie podczas Wizji lokalnej.

## III. Arkusze „Koszty jednostkowe bloki” i „Koszty jednostkowe domy”

1. Konieczne są szczegółowe wyjaśnienia dotyczące okresu z jakiego powinny być dostarczone Ceny jednostkowe. Czy należy przyjąć ceny wg aktualnych umów ramowych czy z okresu budowy sieci, przy uwzględnieniu parametrów amortyzacji? Należy pamiętać, że sieć miedziana była, uśredniając,

budowana 20-25 lat temu. Jednak budowa sieci FTTx była prowadzona przy zastosowaniu różnych stawek. Na przykładzie budowanej przez Netię „Sieci XXI” można stwierdzić, że ceny jednostkowe zmieniały się kilkukrotnie na przestrzeni trzech ostatnich lat. Konieczne jest określenie jakie ceny są wymagane do zasilenia modelu: obecne czy z okresu budowy.

2. W odniesieniu do wymaganych do uzupełnienia danych należy zaznaczyć, że koszt dostosowania posiadanych systemów paszportyzacyjnych w przypadku Netii jest porównywalny z kosztem budowy Systemu Informacyjnego o Infrastrukturze Szerokopasmowej przez Prezesa UKE.

3. Model nie został wyposażony w pole, gdzie należałoby te koszty uwzględnić, a bez ich poniesienia Spółka nie jest w stanie wykonywać procesów zawartych w tak zaprojektowanej decyzji.

4. Przedstawione przez Prezesa UKE Narzędzie nie przewiduje dosyć powszechnej sytuacji spotykanej przy realizacji projektów inwestycyjnych polegającej na realizacji inwestycji przez kilka podmiotów wspólnie. W takim inwestycjach część odcinków kabla (np. instalacje pionowe) są realizowane przez jeden podmiot a inne (np. poziome) wykonuje inny podmiot. W opinii Netii konieczne jest określenie jak w takiej sytuacji należy zastosować przypisanie kosztów i który podmiot byłby Operatorem Udostępniającym kabel?

5. Jak zostało wspomniane wyżej, wśród uwag o braku potrzeby wprowadzania do obrotu Warunków zapewnienia dostępu, przedsiębiorcy potrafią się samodzielnie porozumieć i bardzo często dochodzi do bezumownego czy opartego o barter wykorzystywania potrzebnych odcinków kabli w celu zminimalizowania kosztów czy uniknięcia ingerencji w estetykę budynków. Nie stanowi to problemu dla podmiotów działających na rynku i wypełnia założone przez Prezesa UKE cele: promowanie wspólnych inwestycji, efektywną współpracę międzyoperatorską i współkorzystanie z infrastruktury.

5. Podobnie, wygląda podział kosztów inwestycji czy współdzielenia kosztów w odniesieniu do inwestycji mającej na celu modernizację infrastruktury. Rozdzieloną symetrycznie część kosztów ponosi każdy z podmiotów świadczących usługi w budynku. Zdarza się, że jednym z nich jest podmiot nieobjęty planowanymi regulacjami. Bardzo trudno będzie opisać takie inwestycje w Narzędziu..

Podsumowując Netia wskazuje, że ilość ich rodzaj danych wymaganych do zasilenia Narzędzia sprawia, że korzystanie z niego będzie trudne, a zdobycie odpowiednich danych czasochłonne albo wręcz niemożliwe. Tym samym praktyczna wartość Narzędzia jako metoda określania wysokości opłaty za dostęp do kabli telekomunikacyjnych jest bardzo niska. Dodatkowo nałożenie na OU sankcji za przedstawienie nieudokumentowanych danych księgowych oraz konieczność przeprowadzania za każdym razem wizji w terenie, dyskwalifikuje Narzędzie jako środek mający być pomocnym w codziennej pracy oraz ułatwiający wyznaczanie opłat. Z całą pewnością odszukanie kompletu danych w umowach, na podstawie których zostały wykonane instalacje czy modernizacje nie będzie zadaniem krótkotrwałym ani łatwym. Dodatkowo zasilenie Narzędzia wymaga ujawnienia szczegółowych danych dotyczących inwestycji, posiadanych zasobów, kosztów oraz stawek z umów zawieranych z podwykonawcami zaś znaczna część tych danych stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Tym samym konieczność stosowania Narzędzia sprawi, że OU narażony będzie na nieuczciwe działania konkurencji, która w łatwy sposób będzie mogła zdobyć informacje o wysokości ponoszonych kosztów i nakładów inwestycyjnych. W przypadku obowiązków kosztowych ciążyących na OPL Prezes UKE zapewnia ochronę danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Nakładając na OU obowiązek stosowania Narzędzia, pozbawia OU możliwości ochrony tych danych.

#### Podsumowanie:

W przedstawionych do konsultacji projektach decyzji dla sześciu wybranych podmiotów w sprawie określenia warunków dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej w zakresie kabli telekomunikacyjnych w budynkach wielorodzinnych, Prezes UKE zaproponował szczegółowe uregulowanie warunków na jakich te podmioty miałyby udostępniać zainteresowanym należące do nich kable. Projekty decyzji naruszają przepisy określające sposób działania Prezesa UKE w zakresie regulowania rynku, stanowią próbę nałożenia na wybrane podmioty, z naruszeniem zasady równego traktowania oraz zapobiegania naruszaniu konkurencji, obowiązku stosowania określonych opłat oraz szczegółowych warunków umów.

Jeśli Prezes UKE wpadł na pomysł narzucenia obowiązku udostępniania kabli w budynkach Netia wzywa do przeprowadzenia wymaganych przez Pt czynności czyli zidentyfikowania problemów rynkowych i określenia rynku właściwego, analizy rynku, wyznaczenie przedsiębiorcy o znaczącej pozycji, nałożenie obowiązków regulacyjnych. Jednak należy pamiętać, że:

- rynek dostępu takiego rodzaju nie jest wprost zdefiniowany w Zaleceniach Komisji w sprawie rynków właściwych,
- analiza rynku może wskazać na jego konkurencyjność albo OPL jako przedsiębiorcę o pozycji znaczącej,
- ewentualne nałożenie obowiązku regulacyjnego (w tym przygotowania oferty ramowej i jej stosowania) będzie procesem długotrwałym i o wiele bardziej skomplikowanym.

Do czasu nałożenia, w ten sposób procedowanych obowiązków regulacyjnych, na odpowiedniej podstawie prawnej i co, do których nie istnieją wątpliwości zarówno jeśli chodzi o merytoryczne jak i formalne zasady, poparte prawomocnością decyzji, o ile nie dochodzi do blokowania dostępu, przedsiębiorcy mogą dowolnie kształtować procesy i ustalać dowolne ceny za usługę.

Art. 139 nie pozwala, w opinii Netii, na wprowadzenie „kuchennymi drzwiami” obowiązku stosowania oferty ramowej i określonych przez Prezesa UKE warunków umów, ani opłat opartych o koszty, tak jak w uproszczeniu zaproponował Prezes UKE. Wynika z niego natomiast obowiązek umożliwienia dostępu do istniejącej infrastruktury - czego nikt nie neguje.

Należy również pamiętać, że biorąc pod uwagę zakres podmiotowy projektowanych decyzji, na rynku hurtowym nie występują żadne problemy związane z zapewnieniem dostępu do infrastruktury w zakresie kabli telekomunikacyjnych w budynkach wielorodzinnych. Problem jednak pojawia się w związku z brakiem objęcia planowanymi regulacjami OPL, szczególnie w kontekście podjętej równocześnie przez Prezesa UKE próby częściowej deregulacji rynków 3a oraz 3b. Na terenie 151, uznanych za konkurencyjne, obszarów gminnych, w pełni regulowanymi podmiotami w zakresie dostępu do kabli telekomunikacyjnych w budynkach wielorodzinnych, ma być sześć wybranych, na podstawie nieznanych kryteriów, podmiotów.

*Z poważaniem,*

Łukasz Bielak



Zastępca Dyrektora  
Dział Prawny i Regulacyjny

Warszawa, dnia 18 stycznia 2018 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu spółki pod firmą: „Netia” S.A. z siedzibą w Warszawie (02-822) przy ul. Poleczki 13, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000041649, NIP: 5260205575, REGON: 011566374, kapitał zakładowy: 348.558.065,00 zł, w całości wpłacony (dalej jako: „Spółka”), niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

**Łukaszowi Bielakowi**  
radcy prawnemu

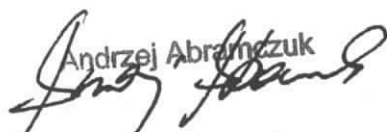
nr wpisu: WA-10252 (OIRP w Warszawie)

do reprezentowania Spółki przed sądami powszechnymi i administracyjnymi wszystkich instancji, Sądem Najwyższym, a także organami egzekucyjnymi, organami administracji publicznej, organami państwowymi oraz innymi organami, w tym przed Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Krajową Radą Radiofonii i Telewizji oraz Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych.

Pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do zastępowania Spółki w postępowaniu sądowym, zabezpieczającym i egzekucyjnym, prowadzenia negocjacji w celu polubownego zakończenia sporu, zawarcia ugody ze stroną przeciwną, zastępowania w postępowaniu administracyjnym oraz do składania wszelkich wniosków, wezwań lub innych dokumentów, a także do dokonywania innych czynności, jakie zdaniem pełnomocnika będą konieczne lub pożądane w celu zakończenia sprawy.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do ustanawiania dalszych pełnomocnictw.

**Za Spółkę:**

  
Andrzej Abramczuk  
Członek Zarządu

  
Tomasz Makowski  
Członek Zarządu

**Za zgodność z oryginałem**

Warszawa, dnia

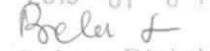
2018-04-24

  
Łukasz Bielak  
RADCA PRAWNY

**Za zgodność z oryginałem**

Warszawa, dnia

2018-01-09

  
Łukasz Bielak  
RADCA PRAWNY



DNB Bank Polska S.A.  
ul. Postępu 15C  
02-676 Warszawa

## Potwierdzenie wykonanej operacji

### Szczegóły transakcji przekazów pieniężnych

#### Dane właściciela rachunku

|                      |                                    |
|----------------------|------------------------------------|
| Nazwa właściciela    | NETIA S.A.                         |
| Adres właściciela    | POLECZKI 13, 02-822 WARSZAWA       |
| Rachunek właściciela | PL97 2190 0002 3000 0046 8013 0101 |

#### Dane beneficjenta/zleceniodawcy

/54103015080000000550036045  
URZAD DZIELNICY W-WA WOLA WYDZ.FINA  
URZAD MIASTA STOL. W-WY DZIELNICY W  
AL. SOLIDARNOSCI 90 01-003 WARSZAWA

#### Szczegóły operacji

|                     |                                   |
|---------------------|-----------------------------------|
| Data księgowania    | 30.01.2019                        |
| Kwota               | -17,00 PLN                        |
| Tytuł operacji      | OPLATA SKARBOWA ZA PELNOMOCNICTWO |
| Typ i podtyp        | OP AS                             |
| Opis kodu operacji  | Krajowa płatność wychodząca       |
| Referencje klientów | VI00000023272676                  |
| Referencje banku    | P190130ADEGOP12                   |

Data wystawienia dokumentu: 30.01.2019, 12:32:51

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)