



UPC Polska Sp. z o.o.  
al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa, Polska

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2018 r.

**UPC Polska Sp. z o.o.**  
**reprezentowana przez**  
**Sławomira Bryskę**  
**Eksperta ds. Regulacji i Polityki**  
**Publicznej**

**Szanowny Pan Marcin Cichy**  
**Prezes Urzędu Komunikacji**  
**Elektronicznej**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

Al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa

**Sygn. akt:** DHRT.WIT.6082.3.2017

## **STANOWISKO UPC DOTYCZĄCE DRUGIEGO PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE DHRT.WIT.6082.3.2017 – WERSJA JAWNA**

Szanowny Panie Prezesie,

Działając w imieniu UPC Polska sp. z o.o. (dalej: „UPC” lub „Spółka”)<sup>1</sup>, niniejszym przedstawiam jawne stanowisko Spółki (dalej: „Stanowisko”) w konsultacjach drugiego projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „Prezes UKE”) w sprawie ustalenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie kanalizacji kablowej (lub: „KK”) oraz kanalizacji telekomunikacyjnej budynku (lub: „KTB”) UPC opublikowanego 3 lipca 2018 r. (dalej: „Projekt decyzji” lub „Projekt”).

Jakkolwiek UPC w pełni podtrzymuje swoje uwagi i postulaty wraz z ich uzasadnieniami podniesione w poprzednich stanowiskach<sup>2</sup>, w niniejszym Stanowisku Spółka zdecydowała się wyłącznie skupić na kwestiach, które zdaniem Spółki w najistotniejszy sposób decydują o niezgodności kolejnego już Projektu decyzji z zobowiązań płynących m. in. z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych<sup>3</sup> (dalej: „Ustawa o wspieraniu rozwoju”), art. 3 ust. 5 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej<sup>4</sup> (dalej: „Dyrektywa Kosztowa”) i art. 8 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie

<sup>1</sup> Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w aktach sprawy.

<sup>2</sup> W szczególności w stanowisku z dnia 6 kwietnia 2018 r. i w stanowisku uzupełniającym z dnia 23 maja 2018 r.

<sup>3</sup> t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2062, z późn. zm.

<sup>4</sup> Dz.U. L 155 z 23.5.2014, str. 1



wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej<sup>5</sup> (dalej: „Dyrektywa Ramowa”).

UPC raz jeszcze podkreśla, iż niezgodność ta wiąże się przede wszystkim z dążeniem przez Prezesa UKE do „pobudzenia” rynku, który z naturalnych przyczyn nie istnieje, poprzez ustalanie opłat za czynności które Operator Udostępniający (dalej: „OU”) będzie mógł naliczać w związku z czynnościami przez niego wykonywanymi na rzecz Operatora Korzystającego (dalej: „OK”) znacząco poniżej kosztów, które OU będzie zmuszony ponieść. Co więcej, pomimo licznych uwag zgłoszonych Prezesowi UKE w poprzednich stanowiskach, Prezes UKE nie proponuje zwrotu kosztów za jakiegokolwiek czynności, które będą musiały być wykonywane przez zespoły OU – w tym hurtowe, techniczne, współpracy z dysponentami nieruchomości, prawne czy księgowość. Co więcej, pomimo uwag i propozycji znacząco wydajniejszych rozwiązań alternatywnych, w niektórych przypadkach Prezes UKE wymusza rozwiązania nieefektywne kosztowo.

**1) Stawki proponowane przez Prezesa UKE nie pokrywają kosztów ponoszonych przez UPC obecnie, a spółka szacuje, że te koszty wzrosną w wyniku obowiązków płynących z nadchodzących decyzji**

*1.1. Koszty ponoszone przez Orange Polska S.A. z tytułu udostępniania infrastruktury telekomunikacyjnej są dużo niższe niż koszty, które ponosić będą regulowani operatorzy alternatywni*

Tak jak Spółka podkreśliła w stanowiskach z dnia 6 kwietnia 2018 r. i z dnia 23 maja 2018 r., wiele istotnych wad Projektu decyzji wynika z błędnego usiłowania zastosowania tych samych norm prawnych i rozwiązań do Orange Polska S.A. (dalej: „OPL”), jak i do pozostałych adresatów podobnych projektów decyzji – w tym UPC. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni dostosowują koszty operacyjne do swoich zasobów, w tym do zasobów kanalizacji kablowej – analogicznie do racjonalnych przedsiębiorstw operujących w innych sektorach gospodarki. Ingerencja w te koszty na zasadach i w zakresie widniejącym w Projekcie decyzji – np. nie biorącym pod uwagę asymetrii w zasobach poszczególnych przedsiębiorców – będzie nieuchronnie źródłem znacznych strat.

Nie sposób zgodzić się z uwagami Prezesa UKE ze str. 10 Projektu, iż taka symetria rozwiązań doprowadzi „do równego traktowania wszystkich operatorów”, czy też że „uniwersalny charakter zatwierdzonych Warunków Dostępu przejawia się w tym, że mogą one zostać wdrożone do współpracy międzyoperatorskiej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych o różnym profilu biznesowym oraz różnej skali działalności”. UPC zaznacza, iż przedsiębiorca nieposiadający infrastruktury telekomunikacyjnej na obszarze całego kraju, nie utrzymuje oddziałów i sieci serwisowej porównywalnych do tych, które OPL ma do swojej dyspozycji. W świetle obecnego postępowania, znaczącym przykładem tego

<sup>5</sup> Dz. Urz. UE L 108 z 24.04.2002, str. 33, z późn. zm.



jest fakt, iż OPL posiada swoje własne oddziały zarządzania zasobami infrastruktury<sup>6</sup> i utrzymania sieci<sup>7</sup>, pokrywające całe terytorium Polski, których nie posiada UPC.

W związku z powyższym, UPC każdorazowo zmuszona jest polegać na podwykonawcach, przy czym zasięg ich działalności jest zasadniczo ograniczony, podczas gdy pokrycie geograficzne jest decydującym czynnikiem m.in. przy wyznaczaniu kosztu dojazdu w przypadku wykonywania takich czynności regulowanych, jak Wizja, Nadzór, Inspekcja, czy usuwanie awarii przy SLA wymaganych w Projekcie. Jednocześnie, w przypadku OPL, poza własnymi oddziałami wymienionymi powyżej, OPL korzysta z usług TP Teltech Sp. z o.o., będącej częścią Grupy Kapitałowej Orange Polska S.A. i działającej na obszarze całego kraju<sup>8</sup>. Taka skala działalności uzasadnia utrzymywanie swoich własnych oddziałów interwencji technicznej i sprawia, że jest to dużo bardziej efektywne kosztowo aniżeli każdorazowe poleganie na podwykonawcach dodających swoje własne marże do całkowitego kosztu usługi.

#### *1.2. Proponowana opłata za Wizję jest określona znacząco poniżej kosztów, które UPC będzie ponosić*

UPC raz jeszcze podkreśla, iż poziom opłaty za Wizję proponowanej przez Prezesa UKE jest szczególnie nieadekwatny względem kosztów, jakie UPC będzie ponosić z jej tytułu i zaznacza, że **opłaty dwóch zupełnie odmiennych czynności, tzn. Wizji i Nadzoru, generować będą odmiennie koszty**. Spółka zauważa również, że Prezes UKE nie przedstawił w Projekcie uzasadnienia takiego poziomu opłaty za Wizję.

Wzór formularza „Zapytanie o możliwość dostępu do KTB”, stanowiący Załącznik Nr 1 do Warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie KTB wskazuje, że OU będą zobligowani do wykonywania pomiarów, wizji lokalnych infrastruktury, której stan jest zwyczajowo dużo trudniejszy do precyzyjnego oceny niż KK. Następnie będą oni musieli przedstawiać OK precyzyjne i wiążące informacje w zakresie możliwości zaciągu określonej dodatkowej ilości kabli o określonej średnicy na danej trasie KTB.

Na podstawie tego formularza, UPC pragnie zwrócić uwagę Prezesa UKE na następujący przewidywany przebieg Wizji, którą będzie musiał przeprowadzać wykonawca Spółki:

- 1) Otrzymanie zapytania w UPC o miejsce w KTB na danym adresie i przekazanie zapytania do podwykonawcy w celu przeprowadzenia Wizji.

<sup>6</sup> <http://www.orange.pl/ocp-http/PL/Binary2/2002854/4101846428.pdf>; hiperłącze aktywne na dzień 24 lipca 2018 r.

<sup>7</sup> <http://www.orange.pl/ocp-http/PL/Binary2/2002854/4101846557.pdf>; hiperłącze aktywne na dzień 24 lipca 2018 r.

<sup>8</sup> <http://www.tpteltech.pl/firma/o-nas.html>; hiperłącze aktywne na dzień 24 lipca 2018 r.



2) Dojazd przedstawiciela podwykonawcy z lokalizacji tego podwykonawcy pod wskazany w KTB adres, w określonym SLA w celu zachowania terminów wymaganych przez Prezesa UKE.

3) Wstęp do budynku, co w wielu przypadkach będzie się wiązało z koniecznością wcześniejszego umówienia terminu z dysponentem nieruchomości (np. zarządcą), a w niektórych przypadkach również z obsługą techniczną wytypowaną przez dysponenta nieruchomości, która z reguły przebywa poza miejscem świadczenia usług. Jakkolwiek w większości przypadków kontakt telefoniczny będzie wystarczający, w sporadycznych przypadkach konieczna będzie wizyta osobista, lub przedłożenie pisma przewodniego.

W niektórych przypadkach, dostęp do budynku będzie się wiązał z koniecznością uprzedniej awizacji dla konkretnego pracownika wykonawcy (identyfikator, dowód osobisty) z ustaleniem określonego terminu. Niektóre budynki mogą być „obsługiwane” poza godzinami pracy wykonawcy – tj. dysponent nieruchomości lub jego obsługa techniczna preferować będą godziny popołudniowe lub nocne.

Ponadto, istnieją budynki, gdzie może być naliczana określona opłata za asystę technicznego operatora budynkowego. Zaliczałaby się ona do kosztów wynikających z tytułu dostępu do KTB i – co za tym idzie – do kosztów które winny być pokrywane przez OK.

4) Zlokalizowanie punktu rozpoczęcia (wejścia) oraz punktu zakończenia (wyjścia).

5) Uzyskanie dostępu do całej trasy, od miejsca wejścia do miejsca wyjścia:

- a. dostęp do piwnic, strychów, dachów, zabudowanych części klatek schodowych czy węzłów cieplnych;
- b. dostęp do pomieszczeń technicznych czy serwerowni;
- c. dostęp do prywatnych lokali czy firm usługowych, jeżeli trasa kabla tego wymaga.

6) Weryfikacja toru kabla od momentu wejścia:

- a) otwarcie koryt telekomunikacyjnych (pionowych i poziomych) na ich całej długości;
- b) dostęp do rur HDPE na ich całej długości;
- c) dostęp do szachtów teletechnicznych będących własnością dysponenta nieruchomości, w których może znajdować się KTB należąca do UPC;
- d) dostęp do przepustów / przewiertów pomiędzy kondygnacjami.

UPC pragnie też zaznaczyć, że istnieją budynki gdzie szachty należące do Spółki zostały zabudowane przez dysponenta nieruchomości trwałą zabudową (np.: płyty k-g czy OSB), w wyniku czego dostęp do nich – w całości, bądź na określonych odcinkach – jest niemożliwy lub utrudniony.



## 7) Pomiar i oszacowanie wolnego miejsca w KTB:

- a) pomiar i oszacowanie wolnego miejsca w całym torze, z uwzględnieniem przewidywanego w KTB okablowania (piony i poziomy). Konieczne będzie odjęcie od przekroju szachtu sumy średnic istniejącego okablowania w całym torze, a następnie porównanie pozostałej przestrzeni z sumą średnic planowanego okablowania w całym torze;
- b) wykonawca będzie musiał uwzględnić w wynikach pomiarów przyszłe zapotrzebowanie UPC na miejsce pozostawione w korytach i / lub szachtach, zgodnie z założeniami penetracji danego budynku, którymi Spółka kierowała się przy decyzji podłączenia tego budynku do sieci;
- c) pomiar dostępności wolnego miejsca w przepustach pomiędzy kondygnacjami. W przypadku stosowania uszczelnień z odpornością ogniową (np. Hilti), będzie to mocno utrudnione lub niemożliwe. Spółka zwraca uwagę, że przepusty będą podstawowym czynnikiem decydującym o drożności KTB.

8) Wykonanie dokumentacji fotograficznej z przeprowadzonej Wizji w celach dowodowych (np. w przypadku zaistnienia sporu) i wypełnienie protokołu z Wizji. W przypadku pozytywnej weryfikacji technicznej, podwykonawca UPC będzie również zobowiązany przygotować szkic umożliwiający OK wykonanie schematu montażu Kabli telekomunikacyjnych w KTB

9) Weryfikacja i przesłanie informacji zwrotnej do OK. Archiwizacja dokumentacji w UPC Polska.

Jak UPC wykazała, czynności wchodzące w zakres Wizji bardzo się różnią od czynności wchodzących w zakres Nadzoru. Będą one wymagać przeprowadzenia wielu kroków, umiejętności technicznych i precyzji. Koszty przeprowadzenia Wizji są dużo wyższe niż koszty przeprowadzenia nadzoru.

W Stanowisku z dnia 23 maja 2018 r., UPC przedstawiła zebrane oferty podwykonawców za przeprowadzenie Wizji, z których wynika, że opłaty proponowane przez Prezesa UKE są znacząco poniżej ofert rynkowych. Nie sposób się zgodzić z wyjątkowo arbitralnym podejściem Prezesa UKE, odrzucającym stawki podwykonawców, uargumentowanym tym, iż „mogą być [one] odmienne u każdego z przedsiębiorców telekomunikacyjnych” (str. 52 Projektu). Takie podejście jest logicznie niespójne z faktem, iż Projekt naturalnie nie zabrania OU i OK (lub: „Strony”) działania przez podwykonawców. Przeciwnie, w przypadku OK, takie przyzwolenie istnieje w Warunkach *express verbis*<sup>9</sup>. Niezależnie, zgodnie z Projektem „OU zapewnia OK dostęp do Infrastruktury OK umieszczonej w Kanalizacji kablowej przez 24 (dwadzieścia cztery) godziny na dobę, 7 (siedem) dni w tygodniu”. Poza dodatkowymi kosztami, które komórki hurtowe ponosić będą w związku z dostępnością pracowników o takich porach, wymóg dostępności 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu będzie wręcz

<sup>9</sup> UPC przy tym korzysta z okazji, aby wnieść o podobny przepis w odniesieniu do OU.



wymuszać na UPC korzystanie z usług podwykonawców w terenie, szczególnie w kontekście Nadzoru przy usuwaniu awarii w nocy.

Naturalnym jest zatem, iż koszty ponoszone na rzecz tychże podwykonawców winne być w pełni uwzględniane w opłatach, jakie OK ponosi na rzecz OU z tytułu udostępniania KK czy KTB. Spółka jeszcze raz podkreśla, iż nieuwzględnienie tych kosztów nie spełniłoby wymogów Ustawy o wspieraniu rozwoju, Dyrektywy Kosztowej i Dyrektywy Ramowej. W szczególności, art. 22 ust. 2 Ustawy o wspieraniu rozwoju nie pozostawia wątpliwości, iż „Prezes UKE, wydając decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, bierze pod uwagę, aby opłaty z tego tytułu umożliwiały zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów”.

UPC dokonała oszacowania stawek z oferty podwykonawcy ze stanowiska z 23 maja 2018 r. w przeliczeniu na godzinę, biorąc pod uwagę wyżej opisaną listę czynności, a także szczegółowość i dokładność informacji, które muszą zostać przekazane w oparciu o Zapytanie o możliwość dostępu do KTB, którego treść została zdefiniowana przez Prezesa UKE. Wynika z niego, iż minimalny poziom opłaty za Wizję winien kształtować się następująco:

Opłaty związane z Wizją			
Lp.	Nazwa	Opłata	Uwagi
1.	Wizja OU od poniedziałku do soboty w godzinach 8:00 – 16:00	150 zł/ godzina	Za każdą rozpoczętą godzinę
2.	Wizja OU od poniedziałku do soboty w godzinach 16:00 – 22:00	205 zł/ godzina	Za każdą rozpoczętą godzinę
Cena dojazdu do wskazanego obiektu / obiektów *Ryczałt przy większych aglomeracjach, np. Warszawa, w przypadku zleconej grupy budynków występujących sąsiadująco, jednego budynku lub pojedynczego lokalu gdzie odległość nie przekracza 20km.		0,84 zł / 15 zł	Za 1km lub ryczałt*



## **Uwzględnianie przyszłego zapotrzebowania na KTB może mieć miejsce jedynie po przeprowadzeniu Wizji**

W nawiązaniu do procedury Wizji, UPC nie jest w stanie zgodzić się z twierdzeniem Prezesa UKE, iż „w pierwszej kolejności OU powinien zbadać inne przesłanki odmowy udostępnienia KTB (np. zapotrzebowanie OU na miejsce w KTB objętej Zapytaniem, bezpieczeństwo i zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci czy zapewnianie już innego dostępu, spełniającego potrzeby OK w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych np. alternatywnej usługi hurtowej), a dopiero w dalszej kolejności sprawdzać możliwości techniczne udostępnienia KTB” (str. 58). Spółka zauważa, iż Wizja ujawni jedynie, ile niewykorzystanego miejsca zostało w KTB na chwilę obecną. Co za tym idzie, OU będzie w stanie w pełni odpowiedzieć na Zapytanie OK dopiero po odliczeniu miejsca w KTB objętego przyszłym zapotrzebowaniem od wolnego miejsca wykrytego w trakcie Wizji.

UPC również zauważa, iż Prezes UKE nie odniósł się do uwagi Spółki przytoczonej w stanowisku z dnia 6 kwietnia 2018 r. odnośnie interpretacji kryterium „przyszłego zapotrzebowania” przy udostępnianiu KTB. W związku z faktem, iż KTB budowana jest w oparciu o założenia penetracji budynku (i co za tym idzie – zajętości KTB) w rozłożeniu na lata po zakończeniu inwestycji obejmującej dany budynek, UPC będzie brała pod uwagę te czynniki przy rozpatrywaniu Zapytań OK uwzględniając przyszłe zapotrzebowanie na KTB w tym budynku.

UPC podkreśla, iż prawo OU do uwzględniania przyszłego zapotrzebowania na miejsce w KTB wynika bezsprzecznie z art. 3 ust. 3 lit. b) Dyrektywy Kosztowej.

### **1.3. UPC podtrzymuje postulat o umożliwieniu fakturowania w trybie rocznym, w szczególności gdy kwoty wynikające z danej Umowy Szczegółowej są nieznaczne**

W stanowisku z dnia 6 kwietnia 2018 r, UPC wskazała, iż miesięczne fakturowanie znacznie wpłynie na ilość pracy – a co za tym idzie – koszty ponoszone przez OU. UPC szacuje, iż w przypadku rozliczeń za dostęp do KK / KTB w trybie miesięcznym, konieczne będzie przeznaczenie całego etatu na wszelkie czynności związane z fakturowaniem – Wizje, Nadzory, Opłaty za dostęp, Inspekcje czy ewentualne kary. Natomiast w przypadku rozliczeń za dostęp do KK / KTB w trybie rocznym, Spółka przewiduje potrzebę przeznaczenia połowy etatu.

W związku z tym, UPC wniosła o zapewnienie możliwości fakturowania w trybie rocznym w przypadku, gdy miesięczna opłata za dostęp do KK / KTB w ramach jednej umowy wynosi mniej niż 150 zł. Prezes jednak odrzucił tenże postulat, tłumacząc, iż „wprowadzenie miesięcznego okresu rozliczeniowego, terminu płatności faktury oraz sposobu naliczania opłat jest proporcjonalne i niedyskryminujące, zatem zgodne z przesłankami z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Jest również zgodne z praktyką rynkową, nie tylko na gruncie



udzielania dostępu do Kanalizacji kablowej” (str. 53 Projektu). UPC wnosi o zapewnienie elastyczności dla OU w tym zakresie, jako działanie, które pozwoli ograniczyć koszty i zwiększyć efektywność.

UPC postuluje, aby Prezes UKE jednak pochylił się nad powyższym postulatem przez pryzmat wpływu obowiązku miesięcznego fakturowania na koszty OU o skali znacznie mniejszej niż OPL. Opłaty za dostęp są wyjątkowo niskie, szczególnie w przypadku KTB. Niemalże wszystkie umowy dotyczyć będą budynków powyżej 10 lokali (ze względu na ich naturalną atrakcyjność inwestycyjną), toteż zastosowanie będzie miała stawka 3,55 zł za miesiąc od Lokalizacji. W przypadku udostępnienia np. trzech Lokalizacji, OU zmuszony będzie co miesiąc wystawiać fakturę w wysokości 10,65 zł, co będzie się wiązało z nadmierną pracą w porównaniu do przychodów (np. wpisywanie danych nawet przy pełnym zautomatyzowaniu) i koniecznością zatrudnienia dodatkowego pracownika, czego w systemie rocznym – lub chociażby kwartalnym – można by uniknąć. „Praktyka rynkowa” do której nawiązuje Prezes UKE, dotyczy znacznie większych kwot. Odnośnie nieznaczących kwot wynikających z dzierżawy KK, praktyką UPC na dzień dzisiejszy jest roczne fakturowanie, co nigdy nie spotykało się zastrzeżeniami OK – wręcz przeciwnie.

W związku z powyższym, UPC ma poważne wątpliwości odnośnie proporcjonalności rozwiązania w Projekcie i wnosi o ponowne rozważenie jej postulatu.

**2) UPC w pełni podtrzymuje swoje postulaty związane z zabezpieczeniem operatorów alternatywnych<sup>10</sup> przed nadmiernymi zapytaniami o dostęp, w tym zapytaniami z których OK wycofuje się już po wykonaniu określonych czynności przez OU**

Spółka podtrzymuje stanowisko z 23 maja 2018 r. w zakresie ustalenia ilości nieodpłatnych zapytań o dostęp do KK, które dany operator jest zobowiązany przyjąć i rozpatrzyć bez dodatkowych opłat miesięcznie na poziomie 0,01% liczby HP (ale nie mniej niż jeden i nie więcej niż 50) dla każdego z regulowanych operatorów alternatywnych. Spółka postuluje także, by opłata za każde złożone zapytanie ponad limit nieodpłatnych zapytań wynosiła netto 1000-krotność ogólnej opłaty miesięcznej udostępnianej kanalizacji kablowej za każdy jej 1 mb.

UPC nie wnosi o sformułowanie analogicznego zapisu w odniesieniu do wniosków o dostęp do KTB, z uwagi na istnienie naturalnego elementu blokującego pozorne zapytania, w postaci możliwości obciążenia podmiotu wnioskującego kosztami realizacji Wizji. Jednocześnie jednak Spółka podtrzymuje wniosek o wprowadzenie możliwości pobrania przez OU opłaty w wysokości 25 zł za każdy wniosek o dostęp do KTB, który nie będzie skutkował zawarciem umowy o dostępie, z przyczyn leżących po stronie OK (np. nieprzystąpienie do Wizji wskutek zawiadomienia o braku informacji o stanie technicznym KTB, nie zawarcie umowy mimo ustalenia możliwości dostępu). Jest to konieczne, gdyż

<sup>10</sup> Rozumianych jako wszelcy operatorzy poza operatorem zasiedziałym OPL.





UPC Polska Sp. z o.o.

al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa, Polska

rozpatrywanie wniosków będzie wymagać znacznych nakładów po stronie UPC, przy ryzyku bardzo niskiego poziomu konwersji wniosków o dostęp do KTB na faktycznie zawarte umowy. W połączeniu z brakiem opłat za rozpatrzenie wniosku, może to prowadzić do nadużywania regulacji Prezesa UKE. Proponowana opłata, uzasadniona kosztami obsługi administracyjnej, pozwoliłaby ograniczyć ryzyko potencjalnych nadużyć i zapewnić możliwość efektywnego procesowania wniosków o dostęp.

Jednocześnie UPC wniosła w stanowisku z 23 maja 2018 r. o wprowadzenie dla operatorów alternatywnych dodatkowego limitu w postaci 5 wniosków o dostęp do KK i KTB tygodniowo dla podmiotów o liczbie abonentów do 50 tys. i 20 wniosków o dostęp do KK i KTB tygodniowo dla podmiotów o liczbie abonentów przekraczającej 50 tys. W przypadku przekroczenia tej liczby, termin realizacji kolejnych wniosków ulegałby przedłużeniu w taki sposób, jakby zostały złożone w kolejnym tygodniu (lub następnych, w przypadku wyczerpania i tego limitu). UPC zwraca bowiem uwagę, iż operatorzy alternatywni nie mają zasobów, które umożliwiłyby rozpatrzenie dowolnej liczby wniosków, z zachowaniem terminów określonych w projektowanych umowach, w szczególności pod rygorami kar umownych. Wprowadzenie racjonalnego limitu liczby takich wniosków umożliwi lepsze zaplanowanie procedur, a także zapewnienie adekwatnych zasobów, w szczególności liczby dodatkowych pracowników lub kontrahentów.

Jakkolwiek nie sposób nie zgodzić się z Prezesem UKE, iż „*obowiązek udostępniania infrastruktury technicznej wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego*” (str. 29 Projektu), to zaznaczyć należy, że te przepisy nie nakazują podejmowania wszelkich czynności w zakresie udostępniania infrastruktury technicznej bez pobierania opłat w uzasadnionych przypadkach. Tam, gdzie proces udostępniania infrastruktury technicznej wiąże się z ryzykiem powstawania istotnych kosztów po stronie OU, wszelkie władcze rozwiązania organu regulacyjnego winne być odpowiednio dostosowane do spełniania wymogów art. 22 ust. 2 Ustawy o wspieraniu rozwoju, Dyrektyw Kosztowej i Dyrektywy Ramowej. Prezes UKE wziął te kwestie pod uwagę chociażby przy ustalaniu samego faktu odpłatności za Wizję w związku z brakiem inwentaryzacji KTB.

Spółka poddaje w poważną wątpliwość pogląd, iż powyższe zabezpieczenie operatorów alternatywnych przed stratami „*w żaden sposób nie przyczynia się do realizacji ww. celów regulacyjnych, a zwłaszcza nie sprzyja osiągnięciu celu w postaci współkorzystania z posiadanej infrastruktury technicznej*” (str. 29 Projektu). Jest ono bowiem propozycją zapewnienia proporcjonalności rozwiązań Prezesa UKE przy realizowaniu jego polityki regulacyjnej. UPC zauważa również, że Prezes UKE poprzestał na odrzuceniu rozwiązań proponowanych w pierwszych dwóch akapitach tego działu, bez wysunięcia propozycji alternatywnych.

Spółka zwraca również uwagę, iż dopuszczenie Prezesa UKE do rozpatrywania Zapytań zawierających więcej niż 5 Odgałęzień lub Nawiązań w terminach uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym nie stanowi w jakimkolwiek stopniu akceptacji uwagi przytoczonej



w trzecim akapicie tego działu, jako że odnosi się ona do liczby otrzymywanych Zapytań i, co za tym idzie, ilości pracy przede wszystkim przy weryfikacji formalnej (KK i KTB), jak również przy systemach inwentaryzacji odnośnie KK.

### **3) Oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji jest niewystarczającą formą zabezpieczenia dla OU**

Fakt o nieadekwatności oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji był wskazywany przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych na warsztatach prowadzonych przez Prezesa UKE. W szczególności, przedsiębiorcy wobec których aktualnie toczą się postępowania podkreślali, iż np. w przypadku niewystarczającego majątku trwałego OK, interes OU w żaden sposób nie jest chroniony poprzez wprowadzenie tego rodzaju zabezpieczenia. Te uwagi zostały powtórzone w stanowiskach zgłoszonych w ramach pierwszej rundy konsultacji, w tym UPC i OPL.

W związku z powyższym, Spółce trudno zgodzić się ze stanowiskiem Prezesa UKE, iż „ryzyko związane z oświadczeniem o dobrowolnym poddaniu się egzekucji nie jest istotnie większe, a w pewnych przypadkach będzie ono najkorzystniejszą formą zabezpieczenia z uwagi na szybkość oraz niskie koszty jego dostarczenia (...)” (str. 21 Projektu). Ponadto, nie sposób odczytywać podejścia przedstawionego w Projekcie decyzji inaczej, aniżeli zmuszanie OU do ponoszenia nadmiernego ryzyka w związku ze świadczeniem usług dostępu do infrastruktury technicznej w celu maksymalnego możliwego poszerzenia puli potencjalnych OK.

W celu adekwatnego zabezpieczenia interesów OU, a także zachowania elastyczności rozwiązań Prezesa UKE, UPC postuluje, aby oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji miało zastosowanie za porozumieniem Stron.

### **4) UPC podtrzymuje swój postulat o wprowadzenie 6-miesięcznego okresu *vacatio legis*, na potrzebę którego Spółka zwróciła już uwagę w swoim stanowisku z 23 maja 2018 r.**

Potrzeba przeprowadzenia kolejnych konsultacji jedynie podkreśla niepewność co do ostatecznej treści decyzji, w tym jej wymogów. W wielu kwestiach, np. definiowania dokumentacji przetargowej w oparciu o SLA wymagane przez Prezesa UKE, Spółka musi czekać do wydania decyzji, gdyż wdrażanie projektu zapewniającego zgodność z regulacjami Prezesa UKE wiązałoby się z ryzykiem i byłoby nieefektywne kosztowo.

Niemniej jednak, w celu wskazania potrzeby ustanowienia 6-miesięcznego okresu *vacatio legis*, UPC przedstawia następującą otwartą i bardzo poglądową listę czynności, które będą musiały zostać wykonane w celu przygotowania Spółki do wykonywania nowych obowiązków:

- Negocjacje warunków współpracy z potencjalnymi wykonawcami w poszczególnych obszarach Polski, w których UPC posiada infrastrukturę telekomunikacyjną.



Współpraca będzie w szczególności obejmować wykonywanie Wizji, Nadzorów, Inspekcji, usuwanie awarii oraz wszelkich innych koniecznych działań w zakresie instalacji KTB UPC.

Celem negocjacji będzie ustalenie warunków współpracy zapewniających zgodność z SLA nałożonymi przez Prezesa UKE, a zarazem uchronienie UPC od strat finansowych wynikających z kwot, które UPC będzie zobowiązana płacić swoim kontrahentom. Spółka jeszcze raz podkreśla, że stawka za Wizję aktualnie proponowana przez Prezesa UKE uniemożliwiałaby takie pokrywanie kosztów.

- Zawieranie odpowiednich umów wraz z SLA wymaganymi przez Prezesa UKE, ustalenie procesów przekazywania informacji i podejmowania decyzji odnośnie poszczególnych działań wykonawców UPC. Wszelkie procesy decyzyjne i wykonawcze będą miały na celu terminowe wykonywanie obowiązków regulacyjnych, przy zachowaniu bezpieczeństwa prawnego i finansowego UPC.
- Zmapowanie całego procesu udostępniania infrastruktury technicznej wynikającego z decyzji Prezesa UKE jako wewnętrzne procesy biznesowe i ustalenie odpowiedzialności w Spółce. Wdrożenie wszelkich procesów zidentyfikowanych jako konieczne do skutecznego wypełniania obowiązków regulacyjnych.
- Przeprowadzenie rekrutacji w celu zatrudnienia odpowiednich pracowników do obsługi procesu udostępniania KTB – zarówno przez UPC, jak i podwykonawców. UPC zauważa, iż obecnie przy niewielkim bezrobociu procesy rekrutacyjne trwają parę miesięcy, a doświadczeni pracownicy zwykle mają 3-miesięczne okresy wypowiedzenia. Ponadto, nowi pracownicy będą musieli zostać przeszkoleni we wszelkich procesach zidentyfikowanych jako konieczne do skutecznego wypełniania obowiązków regulacyjnych.
- Przygotowanie projektów umów ramowych zgodnie z ostateczną treścią warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej i zawarcie umów ramowych z poszczególnymi wnioskującymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi.
- Przygotowanie systemów do obsługi rozliczeń z OK w zakresie dostępu do KTB UPC, m.in. w celu pobierania opłat jednorazowych, opłat abonamentowych, naliczania kar, czy rozliczeń z podwykonawcami. UPC wskazuje, iż wdrożenie tego typu zmian w systemach rozliczeniowych zajmuje zwykle od 3 do 6 miesięcy.
- Początkowo, przygotowanie chociażby podstawowego systemu pozwalającego na rejestrację i obsługę wniosków o dostęp do KTB UPC.
- Przygotowanie i/lub modyfikacja wszelkich innych systemów informatycznych, które UPC już omówiła w Stanowisku – np. modyfikacja systemu służącego do paszportyzacji KK, przede wszystkim w celu objęcia nim również KTB.
- Ponadto, natychmiast po otrzymaniu decyzji Prezesa UKE, jak również w czasie całego procesu wdrażania obowiązków regulacyjnych, konieczne będzie wyjaśnianie



UPC Polska Sp. z o.o.

al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa, Polska

wszelkich potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych. Spółka przedstawiła szereg z nich w Stanowisku. Od tego czasu UPC zidentyfikowała kolejne istotne problemy odnoszące się do procesu udostępniania KTB.

UPC jeszcze raz podkreśla, iż powyższa lista jest niewyczerpująca i pogładowa. Niemniej jednak, Spółka jest zdania, iż uzasadnia ona minimum 6-miesięczny okres *vacatio legis* na ustosunkowanie się do obowiązków płynących z decyzji Prezesa UKE.

\* \* \*

UPC pragnie również podziękować za możliwość wzięcia udziału niniejszych konsultacjach, a także w konsultacjach w sprawie DHRT.WIT.6082.1.2017 dotyczących ustalenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie kanalizacji kablowej oraz kanalizacji telekomunikacyjnej budynku OPL. Mają one bowiem strategiczny wpływ na możliwość budowy i eksploatacji sieci UPC, jak również świadczenia usług telekomunikacyjnych abonentom.

Z poważaniem

Sławomir Bryska

Pełnomocnik