

Katowice 20 lipca 2018

Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

STANOWISKO KONSULTACYJNE
dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WIT.6082.3.2017

W związku z prowadzonymi przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kolejnymi konsultacjami w w/w sprawie przedstawiamy nasze stanowisko.

1. Dot. Załącznik nr 1. Część II, Rozdział 4, Podrozdział 4.1, ustęp 5. i Załącznik nr 2. Część II, Rozdział 3, Podrozdział 3.1, ustęp 5 *“Prace doraźne mogą być wykonane przez OK po wcześniejszym telefonicznym poinformowaniu OU, potwierdzonym niezwłocznie przez OK, z podaniem czasu planowanego rozpoczęcia prac, z zastrzeżeniem, że czas ten nie może być krótszy niż:”*.

Zwracamy uwagę, że w poprzednim stanowisku konsultacyjnym nie twierdził się iż prace mają zaczynać się „natychmiast” jak zostało to zinterpretowane przez Prezesa UKE. Prace doraźne kiedy mamy do czynienia z Awarią infrastruktury OK powinny zaczynać się **niezwłocznie**, co nie oznacza natychmiast. Chcielibyśmy podkreślić, że nasza codzienna praktyka bazująca na umowie ROI przeczy twierdzeniu, że „Warunki Dostępu do Kanalizacji kablowej określają warunki minimalne, zatem OU może zawsze stawić się wcześniej po uzgodnieniu z OK.” Zapis „czas ten nie może być krótszy” również stoi w sprzeczności z w/w twierdzeniem. Jeżeli Prezes UKE dopuszcza możliwość, aby przedstawiciel OU sprawujący Nadzór stawił się wcześniej należy to jasno zapisać w umowie. Naszym zdaniem najlepszym tego wyrazem jest właśnie zmiana tekstu „*że czas ten nie może być krótszy*” na **“że czas ten nie może być dłuższy”**. Chcielibyśmy podkreślić, że każda inna forma zapisu w umowie, która umożliwi OU, literalnie czytającemu umowę, przybycie na miejsce nadzoru wcześniej będzie krokiem w dobrym kierunku.

2. Dot. Załącznik nr 1. Część II, Rozdział 6, ustęp 1. *„W przypadku konieczności przebudowy Kanalizacji kablowej ... OK będzie zobowiązany do wykonania przebudowy Infrastruktury OK we własnym zakresie i na własny koszt.”*

Treść proponowanego ustępu 1 powoduje że w przypadku każdej przebudowy Kanalizacji kablowej OK będzie ponosić koszty przebudowy własnej infrastruktury. Chcemy zwrócić uwagę, że jest to dyskryminujące dla OK. W przypadkach kiedy nie OU, a osoba trzecia np. Inwestor, ponosi koszt przebudowy Kanalizacji kablowej OU oraz



infrastruktury OU, OK jest pozbawiany możliwości domagania się od osoby trzeciej pokrycia kosztów przebudowy infrastruktury. Naszym zdaniem w przypadkach kiedy OU nie ponosi kosztów przebudowy swojej infrastruktury, OK powinien mieć prawo do takiego samego traktowania. Oczywiście nie może się to stać bez wsparcia ze strony OU. Proponujemy dopisanie do ustępu 1 następujących zdań „Z wyłączeniem przypadków kiedy przebudowa Kanalizacji kablowej OU jest prowadzona na koszt osoby trzeciej. W tych przypadkach OU zobowiązany jest do spowodowania, aby taka osoba trzecia pokryła również koszty przebudowy infrastruktury OK.”