



# Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

---

Warszawa, dn. 02.08.2018 r.

KIGEiT/1474/08/2018

**Szanowny Pan**  
**Marcin Cichy**  
**Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej**  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Dotyczy: DHRT.WIT.6082.1.2017, DHRT.WIT.6082.2.2017, DHRT.WIT.6082.3.2017,  
DHRT.WIT.6082.4.2017, DHRT.WIT.6082.5.2017, DHRT.WIT.6082.6.2017 i  
DHRT.WIT.6082.7.2017

## STANOWISKO KONSULTACYJNE

### KRAJOWEJ IZBY GOSPODARCZEJ ELEKTRONIKI I TELEKOMUNIKACJI

Działając w imieniu Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (dalej „*Izba*” lub „*KIGEiT*”), odnosząc się do prowadzonego postępowania konsultacyjnego w zakresie projektów rozstrzygnięć dotyczących ustalenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie kanalizacji kablowej oraz kanalizacji telekomunikacyjnej budynku Orange Polska S.A., Multimedia Polska S.A., Netia S.A., INEA S.A., Toya Sp. z o.o., Vectra Investments Sp. z o.o. Sp. j. oraz UPC Polska Sp. z o.o., przedstawiam łączne stanowisko konsultacyjne Izby odnoszące się do wszystkich projektów decyzji.

Izba zwraca uwagę na następujące kwestie:

- 1) Wadliwe ustalenie przedziałów średnicy kabli telekomunikacyjnych oraz cen obowiązujących dla poszczególnych przedziałów.
- 2) Kwestia możliwości wykorzystania kabli koncentrycznych
- 3) Brak obowiązku migracji dotychczas zawartych umów
- 4) Wadliwość procedury zakłóceńowej

### **Ad. 1) Wadliwe ustalenie przedziałów średnic kabli telekomunikacyjnych**

Przeprowadzone analizy finansowe prowadzą do wniosku, że proponowane przedziały średnic kabli telekomunikacyjnych są zbyt szerokie, co prowadzi do zaburzeń w zakresie kosztowej metody ustalenia stawek za korzystanie z kanalizacji. Dotyczy to w szczególności przedziałów dotyczących 6-8 mm, 13-18 mm oraz 18-22 mm.

W tym zakresie Izba proponuje wprowadzenie dodatkowych opcji cenowych dla średnic z ww. zakresów, poprzez ustalenie stawek co 1mm (tj. dla 6, 7, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 i 22 mm).

Mimo zwiększenia ilości przedziałów przyjęta metodologia ustalania stawek dla poszczególnych przedziałów skutkuje podwyżką kosztów kanalizacji w stosunku do obecnego standardu jakim jest oferta ROI OPL. Jakkolwiek podwyżka w opinii Izby jest niedopuszczalna, brak do niej powodów i byłaby szkodliwa dla relacji rynkowych w wyniku umocnienia pozycji rynkowej OPL. Dlatego dodatkowo postulujemy, by w przypadku, w którym dany kabel ma średnicę wielkości pomiędzy dwoma różnymi progami, stawka ustalona była jako średnia arytmetyczna stawek obowiązujących dla takich progów (np. stawka dla kabla o średnicy 6,1mm byłaby obliczona jako średnia opłat dla kabla o średnicy 6 mm i 7 mm, analogiczna reguła dotyczyłaby kabla o średnicy 6,9 mm).

Przeprowadzone analizy wskazują również, że szczególnie dla niskich średnic proponowane opłaty wiązałyby się z podwyżką opłat o około 4% w stosunku do obecnie obowiązujących, co wynika z zastosowania opłat ograniczonych do dwóch miejsc po przecinku. Aby zapewnić zgodność z kryterium kosztowym Izba postuluje wskazanie opłat z dokładnością do 4 miejsc po przecinku.

### **Ad. 2) Kwestia możliwości wykorzystania kabli koncentrycznych**

W ocenie Izby analiza projektu oferty i załączników wskazuje, że możliwość instalacji kabli koncentrycznych w kanalizacji kablowej jest na gruncie proponowanych rozwiązań dozwolona.

Niemniej jednak, biorąc pod uwagę treść Rozdziału 4 ust. 9 (zgodnie z którym „OK zobowiązany jest do nieinstalowania w Kanalizacji kablowej OU urządzeń aktywnych, takich jak zasilacze, wzmacniacze, routery, modemy itp. oraz kabli innych niż Kable telekomunikacyjne oraz Kabli telekomunikacyjnych, będących częścią instalacji mogącej stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa lub powodować zakłócenia w świadczeniu usług”) Izba proponuje uzupełnienie ww. postanowienie o zdanie, wskazujące, że kable koncentryczne są kablami telekomunikacyjnymi i nie podlegają rygorom ww. postanowienia.

### **Ad. 3) Brak obowiązku migracji dotychczas zawartych umów**

Izba z uznaniem przyjmuje podejście regulacyjne, które nie przewiduje obowiązku migracji dotychczas obowiązujących umów do przyszłych ofert (co dotyczy w szczególności dostępu do kanalizacji Orange Polska S.A.).

Jednocześnie zwracamy uwagę, że powyższe podejście wymaga również utrzymania obowiązków wynikających z obowiązującej oferty ROI tak długo, jak długo obowiązują umowy zawarte w jej reżimie.

Celem zapewnienia pewności obrotu oferta zatwierdzając ofertę ROI powinna nadal obowiązywać, aby zapewnić funkcjonowanie tych umów. W świetle powyższego ewentualne

stwierdzenie wygaśnięcia tej decyzji jest w ocenie Izby dopuszczalne dopiero wtedy, gdy nie będą obowiązywały umowy zawarte na jej podstawie.

**Ad. 4) Procedura zakłóceńowa**

W Części II ofert, Rozdziale 5, ust. 8-12 przewidziano, że:

*„8. W przypadku wykrycia, że zainstalowane na podstawie Umowy Szczegółowej Kable telekomunikacyjne OK stwarzają zagrożenie bezpieczeństwa lub powodują zakłócenia dla innych kabli bądź urządzeń umieszczonych w Kanalizacji kablowej OU, OU wzywa OK do wyjaśnień wyznaczając termin odpowiedzi nie krótszy niż 7 (siedem) dni od dnia otrzymania wezwania.*

*9. OK przedstawi OU wszelką dokumentację wskazującą na poprawność działania Kabli telekomunikacyjnych. OK ma także możliwość przeprowadzenia badania Kabla telekomunikacyjnego, pod Nadzorem OU.*

*10. W przypadku braku odpowiedzi w terminie, o którym mowa w ust. 8 **lub gdy w udzielonej odpowiedzi OK nie wykaże braku zagrożeń lub zakłóceń**, OU wzywa OK do usunięcia tego Kabla telekomunikacyjnego z Kanalizacji kablowej w terminie nie krótszym niż 7 (siedem) dni od daty otrzymania wezwania bądź jego wymiany zgodnie z procedurą określoną w Rozdziale 3.*

*11. W przypadku usunięcia Kabla telekomunikacyjnego na podstawie wezwania, o którym mowa w ust. 10 Umowa Szczegółowa dla tego kabla ulega rozwiązaniu z dniem jego usunięcia z Kanalizacji kablowej. Część I Rozdział 5 ust. 7 stosuje się odpowiednio.*

*12. Jeżeli OK nie usunie Kabla telekomunikacyjnego w wyznaczonym przez OU terminie, OU może wypowiedzieć OK Umowę Szczegółową w trybie określonym w Części I Rozdział 5 ust. 4 lit. c).”*

Szczególne wątpliwości budzi podkreślony fragment ust. 10, bowiem przyznaje on operatorowi udostępniającemu możliwość dokonania wiążącego ustalenia w zakresie tego, czy udzielona przez operatora korzystającego odpowiedź wykazuje brak zagrożeń lub zakłóceń, a w konsekwencji może prowadzić do uznaniowego wypowiedzenia umowy szczegółowej.

Z uwagi na ryzyko ewentualnych nadużyć w tym zakresie Izba proponuje, by w takiej sytuacji (tj., gdy operator udostępniający nie uznaje odpowiedzi operatora korzystającego za wystarczającą) obligatoryjnie przeprowadzono badanie, o którym mowa w ust. 9. Do czasu wyników takiego badania, potwierdzających, że zainstalowane kable stwarzają zagrożenie bezpieczeństwa lub powodują zakłócenia dla innych kabli bądź urządzeń, dalsze kroki procedury powinny być wstrzymane.

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński

