



Warszawa, dnia 10 sierpnia 2018 r.

UPC Polska Sp. z o.o.
reprezentowana przez
Sławomira Bryskę
Eksperta ds. Regulacji i Polityki
Publicznej

Szanowny Pan Marcin Cichy
Prezes Urzędu Komunikacji
Elektronicznej

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

Al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa

Sygn. akt: DHRT.WIT.6082.1.2017

STANOWISKO UPC DOTYCZĄCE DRUGIEGO PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE DHRT.WIT.6082.1.2017 – WERSJA JAWNA

Działając w imieniu UPC Polska sp. z o. o. (dalej: „UPC” lub „Spółka”)¹, niniejszym przedstawiam jawne stanowisko Spółki w konsultacjach drugiego projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „Prezes UKE”) w sprawie ustalenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie kanalizacji kablowej (dalej: „KK” lub „Kanalizacja kablowa”) oraz kanalizacji telekomunikacyjnej budynku (dalej: „KTB”) Orange Polska S.A. (dalej „OPL”) opublikowanego w dniu 3 lipca 2018 r. (dalej: „Projekt” lub Projekt Decyzji”).

Niniejsze Stanowisko zostało podzielone na trzy części:

- 1. pierwszą, w której UPC demonstruje dlaczego proponowane rozwiązania są niezgodne z art. 19 ust. 4 pkt 3) i 4) ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych² (dalej: „Ustawa o wspieraniu rozwoju”).**
- 2. drugą, dotyczącą proponowanych rozwiązań wyznaczania opłat za dostęp do Kanalizacji kablowej, które zapobiegą projektowanej podwyżce opłat za dzierżawioną kanalizację OPL.**
- 3. trzecią, w której Spółka przedstawia pozostałe główne uwagi dotyczące Projektu Decyzji.**

¹ Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w aktach sprawy.

² t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2062, z późn. zm.



1. Zapewnienie zasad poprawnie kwalifikujących kable przez pryzmat przesłanek art. 19 ust. 4 pkt 3) i 4) Ustawy o wspieraniu rozwoju

Proponowana przez Prezesa UKE treść Projektu Decyzji godzi w zasady, umożliwiające kwalifikację kabli przez pryzmat przesłanek art. 19 ust. 4 pkt 3) i 4) Ustawy o wspieraniu rozwoju w sposób przejrzysty i obiektywny. Dla zilustrowania tego, UPC wskazuje na niektóre tylko poważne zastrzeżenia odnośnie proponowanych rozwiązań:

- a. Część II, Rozdział 5, para. 8 Warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie kanalizacji kablowej (dalej: „Warunki”): *„W przypadku wykrycia, że zainstalowane na podstawie Umowy Szczegółowej Kable telekomunikacyjne OK stwarzają zagrożenie bezpieczeństwa lub powodują zakłócenia dla innych kabli bądź urządzeń umieszczonych w Kanalizacji kablowej OU, OU wzywa OK do wyjaśnień wyznaczając termin odpowiedzi nie krótszy niż 7 (siedem) dni od dnia otrzymania wezwania.”* Proponowane rozwiązanie umożliwiałoby wzywanie OK do udzielania wyjaśnień, bez wyraźnego obowiązku OU uprzedniego przedstawienia swoich uzasadnionych zarzutów. Wyłącznie w takim zaś wypadku OK może odnieść się i jasno dowieść nieprawdziwości zarzutów i twierdzeń OU. Wskazanie jednoznacznej podstawy faktycznej składanych zarzutów stanowi więc fundamentalne i całkowicie uzasadnione oczekiwanie OK.
- b. Część II, Rozdział 5, para. 9 Warunków: *„OK przedstawi OU wszelką dokumentację wskazującą na poprawność działania Kabli telekomunikacyjnych. OK ma także możliwość przeprowadzenia badania Kabla telekomunikacyjnego, pod Nadzorem OU.”* UPC zwraca uwagę, iż określenie „wszelka dokumentacja” jest zbyt nieprecyzyjne przy określaniu zasad stanowiących o zgodności kabli z art. 19 ust. 4 pkt 3) i 4) Ustawy o wspieraniu rozwoju. Spółka też ma poważne zastrzeżenia do odrzucenia przez Prezesa UKE deklaracji zgodności producentów jako dokumentacji stanowiącej zadośćuczynienie zastrzeżeniom OU.
- c. Część II, Rozdział 5, para. 10 Warunków: *„W przypadku braku odpowiedzi w terminie, o którym mowa w ust. 8 lub gdy w udzielonej odpowiedzi OK nie wykaże braku zagrożeń lub zakłóceń, OU wzywa OK do usunięcia tego Kabla telekomunikacyjnego z Kanalizacji kablowej w terminie nie krótszym niż 7 (siedem) dni od daty otrzymania wezwania bądź jego wymiany zgodnie z procedurą określoną w Rozdziale 3.”* UPC powtarza swoją uwagę, iż Warunki wprowadzają istotną asymetrię między OU a OK, gdyż nie zmuszają tego pierwszego do „wykazania zagrożeń lub zakłóceń”, tak jak to robią w przypadku tego drugiego. Warunki również nie precyzują co się dzieje w sytuacji, gdy OK podtrzymuje, iż bezsprzecznie wykazał brak zagrożeń bądź zakłóceń, natomiast OU się nie zgadza ze stanowiskiem OK. Rodzi się pytanie, czy wg Warunków powyższe sytuacje sporne oznaczałyby, iż OK musiałby usunąć swoje kable z kanalizacji OU.
- d. Spółka zwraca też uwagę na str. 17 Projektu Decyzji: *„wskazanie przez OK w Zapytaniu zamiaru umieszczenia w Kanalizacji kablowej urządzeń bądź Kabli telekomunikacyjnych, które obiektywnie mogą powodować zakłócenia w świadczeniu innych usług telekomunikacyjnych z wykorzystaniem tej samej Kanalizacji kablowej, będzie uprawniało OU do odmowy dostępu do tej Kanalizacji kablowej”.* Niemniej jednak, Prezes UKE



odmówił uznania deklaracji zgodności producentów, które zgodnie z prawem polskim i europejskim stanowią podstawy do obrotu towarami na terytorium Unii Europejskiej.

Powyższe przepisy umożliwiałyby OU podejmowanie jednostronnych decyzji w zakresie zgodności kabli z art. 19 ust. 4 pkt 3) i 4) Ustawy o wspieraniu rozwoju. OK otrzymywałby odpowiedzi odmowne na Zapytania o możliwość dostępu do Kanalizacji kablowej (dalej: „Zapytanie”), bądź wezwania OU do usunięcia już zaciągniętych kabli i żadna dokumentacja ani wyniki badań nie stanowiłyby dla OK gwarancji pomyślnego zakończenia sytuacji spornej. **UPC podkreśla, że bez przejrzystych, obiektywnych i wiążących Strony zasad rozwiązywania sporów przewidzianych w Warunkach, OU będzie w stanie efektywnie eliminować konkurencję ze swoich zasobów.** UPC tym samym nie zgadza się z twierdzeniem Prezesa UKE na str. 17 Projektu, iż nie jest zasadne wprowadzenie do Warunków procedury dotyczącej rozstrzygania sporów, gdyż Warunki stanowią minimalny zakres zasad współpracy Stron, natomiast strony w Umowie Ramowej mogą wprowadzić dodatkowe postanowienia, m.in. w zakresie rozstrzygania sporów związanych z realizacją Warunków Dostępu do Kanalizacji kablowej.

Propozycja UPC – „typ” a „przypadek” kabla

UPC jest zdania, iż ustanowienie przejrzystych i obiektywnych zasad rozstrzygania sporów w zw. z art. 19 ust. 4 pkt 3) i 4) Ustawy o wspieraniu rozwoju wymaga ustalenia trybów postępowania w następujących sytuacjach:

- gdy OU wskazuje na niezgodność z art. 19 ust. 4 pkt 3) lub 4) określonego przypadku już zaciągniętego kabla w określonej lokalizacji poprzez zebranie dowodów z terenu – np. pomiarów;
- gdy OU uważa dany określony typ kabla za niezgodny z art. 19 ust. 4 pkt 3) lub 4), już przy odpowiedzi na Zapytanie OK.

Zastrzeżenia do określonego przypadku już zaciągniętego kabla w określonej lokalizacji

W tym pierwszym przypadku, OU winien wskazać OK określony przypadek zakłóceń powodowanych przez kabel OK ułożony w kanalizacji OU, wraz z pomiarami przeprowadzonymi na tym określonym kablu potwierdzającym tezę OU – lub też innymi dowodami, jeśli pomiary w tym wypadku byłyby niezasadne ze względu na zastrzeżenia OU. OK winien mieć możliwość przeprowadzenia swoich własnych pomiarów, lub zrewidowania dowodów przedstawionych przez OU, jeśliby zdecydował się kwestionować wnioski OU. W przypadku zgodności wyników obu badań i ustalenia źródeł zakłóceń, strony winny przystąpić do ich usunięcia. W przypadku zaś braku zgodności wyników obu badań, w szczególności zakwestionowania wyników, zgodnie z którymi infrastruktura OK miałaby zakłócać funkcjonowanie innej infrastruktury ułożonej w kanalizacji kablowej, każda ze Stron powinna być uprawniona do wystąpienia do bezstronnego arbitra. Dopiero to rozstrzygnięcie powinno stanowić podstawę do powstania jednoznacznych zmian stanu faktycznego, tj. w przypadku uznania racji OK – zobowiązania OU do pokrycia kosztów badań prowadzonych przez OK albo w przypadku uznania racji OU – zobowiązania OK do usunięcia stwierdzonych wad albo usunięcia infrastruktury telekomunikacyjnej z kanalizacji kablowej OU.



Zastrzeżenia do typu kabla przy odpowiedzi na Zapytanie OK

W tym drugim przypadku, UPC jeszcze raz podkreśla, iż zasady nadzoru rynku stanowią o domniemanej zgodności produktu z normami, gdy ten produkt posiada deklarację zgodności producenta. Brak także istotnych przyczyn, dla których wybór typu kabla telekomunikacyjnego, przeznaczonego do umieszczania w kanalizacji kablowej, miałby stanowić po stronie OU podstawę do odmowy jego ułożenia w kanalizacji kablowej OU. UPC stoi na stanowisku, że OU powinien mieć możliwość odmowy instalacji określonego typu kabla wyłącznie w przypadku, w którym dysponuje historycznymi wynikami badań, które pozwalają jednoznacznie określić jakie zakłócenia kabel ten będzie powodował w świadczeniu usług przy pomocy konkretnej infrastruktury OU lub podmiotu trzeciego, ułożonej w kanalizacji kablowej OU. W takim wypadku OK powinien mieć możliwość przeprowadzenia badania w kanalizacji kablowej OU, celem ustalenia prawdziwości i prawidłowości twierdzeń OU. Również w takim wypadku – w przypadku braku zgodności wyników badań OK i OU – strony powinny mieć możliwość wystąpienia do bezstronnego arbitra. OK powinien mieć do tego czasu możliwość instalacji spornego kabla, pod rygorem odpowiedzialności odszkodowawczej, na zasadach określonych w umowie łączącej strony, oraz obowiązku poniesienia kosztów prowadzonych badań.

2. Zapewnienie metodyki ustalania opłat za dostęp do Kanalizacji kablowej, która przy zachowaniu prostoty, nie doprowadziłaby do wzrostu opłat za dzierżawione Relacje

UPC z zadowoleniem przyjmuje deklarację Prezesa UKE, iż celem jego metodyki ustalania opłat za dostęp do KK jest wyeliminowanie ryzyka wzrostu opłat na dotychczas dzierżawione Relacje (str. 52 Projektu). Spółka przy tym pragnie wyrazić wdzięczność za już podjęte kroki w tym kierunku, które względem konsultacji pierwszych projektów decyzji rozpoczętych 8 marca 2018 r. nieco obniżyły wzrost tych opłat. Niemniej jednak, nowe propozycje Prezesa wciąż prowadzą do prognozowanego wzrostu rocznych opłat o ponad 10%. UPC przedstawia bardziej szczegółowy wpływ nowych przedziałów na opłaty, które UPC ponosi wobec OPL w zastrzeżonym Załączniku 2.

Według analizy Spółki, wprowadzenie dwóch zmian do obecnie proponowanej metodyki ustalania opłat zapewni dalsze obniżenie wzrostu opłat na dotychczas dzierżawione Relacje, potencjalnie do wartości ok. 1-2%. Pierwsza, to **wprowadzenie mechanizmu obliczania opłat za dostęp do KK wg średnic kabli dla danego przedziału, lecz nie od górnej granicy tego przedziału, a od jego środka**. Powyższą propozycję UPC zilustrowała w Załączniku 3.

Drugą zmianą jest, zgodnie z postulatem UPC zgłoszonym w trakcie pierwszych konsultacji, wprowadzenie dodatkowych przedziałów od 13,1 do 14 mm, od 14,1 do 15 mm, od 15,1 do 16 mm i od 18,1 do 20 mm. Jak Spółka wykazała w zastrzeżonym Załączniku 2, wiąże się to z obecnością w KK OPL kabli o średnicach np. *[Zastrzeżone – tajemnica przedsiębiorstwa]*.

UPC wnosi o uwzględnienie powyższych postulatów. Spółka rozumie dążenie Prezesa UKE do uproszczenia metodyki ustalania opłat za dostęp do KK, jednak ich skutkiem nie powinna być podwyżka cen dostępu, co jak rozumiemy z deklaracji Prezesa UKE, nie jest celem tej regulacji.



3. Pozostałe główne uwagi dotyczące Projektu Decyzji.

Procedura udrażniania

UPC docenia odrzucenie przez Prezesa UKE postulatów OPL odnośnie modyfikacji procedury udrażnienia KK. Spółka pragnie przy tym zauważyć, że postulaty OPL stanowią próbę legalizacji praktyki OPL, niezgodnej z obecną Ofertą Ramową na dostęp do KK (dalej: „ROI”). OPL zmusza UPC do dokonywania nakładów na kanalizację kablową OPL pod rygorem odmowy udzielenia dostępu do niej.

Wbrew zasadom wynikającym z ROI, OPL próbuje wymuszać na UPC podpisanie tzw. „porozumienia”, w którym:

- UPC miałyby się zrzec się względem OPL wszelkich roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania ROI i Umowy Szczegółowej przez OPL;
- Historycznie OPL próbowała wymusić podpisanie tego typu porozumień, zgodnie z którymi UPC miałyby dokonywać udrażniania we własnym zakresie i na własny koszt pod Nadzorem OPL w trybie ciągłym. Co istotne, OPL niekiedy informowała o „braku możliwości udrażnienia przez OPL”, po czym deklaruje swoją „otwartość na wypracowanie wspólnego rozwiązania”, którym to rozwiązaniem miałyby być udrażnianie przedmiotowej KK przez UPC.
- na chwilę obecną, OPL dopuszcza dokonywanie udrażnienia KK wyłącznie przez siebie samą, po uiszczeniu przez UPC opłaty dowolnie określonej przez OPL;
- ponadto, niezależnie od tego czy UPC bezpośrednio dokonywałaby udrażniania na swój koszt, czy poprzez uiszczanie opłaty na rzecz OPL, udrażniania miałyby być KK na całej średnicy – również tej, nie wchodzącej w zakres danej Umowy Szczegółowej. Innymi słowy, OPL usiłuje realizować obowiązek regulacyjny wynikający z ROI, sprowadzając go do udrażnienia całej swoich zasobów kosztem OK;
- OPL zrzeka się odpowiedzialności za wynik prac i uzależnia udrażnienie własnej KK od ponoszenia przez OPL nakładów finansowych.

UPC zauważa, że Propozycje OPL dotyczące tzw. „Prostego udrażnienia”, „Udrażnienia zaawansowanego” i „Zlecenia” są bardzo niebezpieczną próbą przeistoczenia dotychczasowych wykroczeń w rozwiązania regulacyjne, ubraną w retorykę o drabinie inwestycyjnej i coraz to większym ryzyku, jakie zdaniem OPL winni ponosić OK. Nie do zaakceptowania byłaby sytuacja, w której OK ponosiłby koszty udrażnienia wykonywanego przez OU – szczególnie wg wyceny wykonywanej dowolnie przez OU.

Normy zakładowe

Ponadto, UPC w pełni popiera odrzucenie postulatu OPL w zakresie wprowadzenie do Warunków postanowień o obowiązku stosowania norm zakładowych. Spółka zgadza się z Prezesem UKE, iż wiązałyby się to z ryzykiem zmian w tych normach. Ponadto, w ocenie



UPC Polska Sp. z o.o.
al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa, Polska

UPC wiązałyby się to z ryzykiem braku obiektywizmu i proporcjonalności w wymogach stawianych w tych normach.

Z poważaniem,

Sławomir Bryska

Pełnomocnik

Załączniki:

1. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS UPC Polska sp. z o.o.
2. *[Zastrzeżone – tajemnica przedsiębiorstwa]*
3. Propozycja wprowadzenia mechanizmu obliczania opłat za dostęp do KK

Załącznik nr 5 do stanowiska UPC z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie DHRT.WIT.6082.1.2017

Propozycja wprowadzenie mechanizmu obliczania opłat za dostęp do KK wg średnic kabli dla danego przedziału, lecz nie od górnej granicy tego przedziału, a od jego środka.

Przedział wg modelu UKE		Rzeczywista grubość kabla	Cena przedziału wg modelu UKE	Średnia przedziału	Cena przedziału wg średniej	Cena kabla wg modelu UKE	Cena kabla wg średniej przedziału	Cena kabla wg ROI
od mm	do mm	mm	zł	mm	zł	zł	zł	zł
4,1	4		0,05					
	6		0,08	5,05	0,07			
6,1	8		0,11	7,05	0,09			
		6,8				11,00	9,00	8,98
8,1	9		0,12	8,55	0,11			
		8,5				12,00	11,00	11,22
		8,6				12,00	11,00	11,35
9,1	10		0,13	9,55	0,13			
		10,5				13,00	13,00	13,86
		11				13,00	13,00	14,52
10,1	11		0,15	10,55	0,14			
		10,5				15,00	14,00	13,86
		11,9				15,00	14,00	15,71
11,1	12		0,16	11,55	0,15			
		12				16,00	15,00	15,84
12,1	13		0,17	12,55	0,17			
		12,5				17,00	17,00	16,50
13,1	18		0,24	15,55	0,21			
		13,5				24,00	21,00	17,82
		15				24,00	21,00	19,80
		16				24,00	21,00	21,12
		16,5				24,00	21,00	21,78
		17				24,00	21,00	22,44
18,1	22		0,29	20,05	0,26			
		18,1				29,00	26,00	23,89
		19,5				29,00	26,00	25,74
22,1	25		0,33	23,55	0,31			
		22,1				33,00	31,00	29,17
25,1	32		0,42	28,55	0,38			
	40		0,53	36,05	0,48			
			1,32					

Analiza tabeli prowadzi do jednoznacznego wniosku o znacznie lepszym dopasowaniu cen obliczonych według średniej przedziału do cen określonych w ROI, niż cen określonych według modelu UKE. Prawdopodobnie ta jest szczególnie widoczna w przypadku szerszych przedziałów. Jednocześnie UPC zwraca uwagę, iż pominęła w tabeli obliczenia dla wartości najniższej (do 4 mm) oraz najwyższej (powyżej 40 mm), jako mniej właściwych dla zastosowanego modelu. W zakresie tym UPC akceptowałoby przyjęcie cen określonych zgodnie z modelem UKE.