

Katowice, dnia 13 sierpnia 2020 r.

**Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

**ul. Giełdowa 7/9**

**01-211 Warszawa**

**Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WIT.6082.5.2019**

W imieniu 3S Spółki Akcyjnej z siedzibą w Katowicach, jako przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zarejestrowanego dnia 16 sierpnia 2010 roku w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych pod numerem 4408, poniżej wyrażamy stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji określającej warunki dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów różnych operatorów systemów dystrybucyjnych, w tym Tauron Dystrybucja S.A. (sprawa nr DR.WIT.6082.5.2019).

Jednocześnie, na podstawie art. 17a ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku - Prawo telekomunikacyjne (tj. Dz. U. 2019 poz. 2460) wnosimy o nie ogłaszanie poniższego stanowiska na stronie BIB Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

**UWAGI DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI W ZAKRESIE CZĘŚCI I „ZASADY OGÓLNE” WARUNKÓW DOSTĘPU**

W pierwszej kolejności wskazujemy na wątpliwości dotyczące zakresu obowiązku informowania OU o przypadkach udostępniania Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych (rozdział 4.2 ust. 16 Warunków Dostępu). Wątpliwości budzi kwestia obowiązku informowania OU w przypadku dzierżawy włókien światłowodowych na rzecz innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych. W naszej ocenie włókna światłowodowe, będące częścią Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych, nie mieszają się w definicji Infrastruktury zawartej w Warunkach Dostępu. Zgodnie bowiem z definicją Infrastruktura jest „infrastruktura telekomunikacyjna stanowiąca własność OK, podwieszana na Słupach elektroenergetycznych pod przewodami napowietrznych linii elektroenergetycznych, w szczególności Kable telekomunikacyjne wraz z osprzętem towarzyszącym (m.in. uchwyty mocujące, mufy nastupowe, zapas Kabla telekomunikacyjnego wraz ze stelażami)”. W konsekwencji obowiązek informowania OU o udostępnieniu Infrastruktury nie obejmuje sytuacji dzierżawy włókien światłowodowych, a w związku z tym UO nie posiada uprawnienia do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej ze skutkiem natychmiastowym, względnie z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego. Niemniej jednak wnosimy o zajęcie przez Prezesa UKE stanowiska czy w sytuacji wydzierżawienia włókien światłowodowych w Kablu telekomunikacyjnym istnieje obowiązek OK do informowania OU o przypadkach udostępniania Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym wyrażony w Części I, rozdział 4.2 ust. 16 Warunków Dostępu.

4

Kolejna uwaga dotyczy projektu decyzji w zakresie rozdziału 4.3 ust. 5. Warunków Dostępu stanowiącego, że: „OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który uzyskał dostęp do Słupów elektroenergetycznych lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu, w szczególności powstałe na skutek nieprawidłowego używania Słupów elektroenergetycznych.” Postulujemy dodanie do ww. rozdziału następującego postanowienia: „W przypadkach kiedy OU posiada wiedzę jaki podmiot uzyskał dostęp do Słupów elektroenergetycznych we wskazanym przez OK czasie, OU jest zobowiązany do udostępnienia takich informacji na wniosek OK, celem dochodzenia odszkodowania przez OK za straty wynikłe z przerw w świadczeniu usług telekomunikacyjnych i kosztów naprawy zniszczonej infrastruktury OK.” Naszym zdaniem obowiązek udzielenia informacji o podmiocie powodującym szkodę ułatwi OK dochodzenie odszkodowania w drodze postępowania likwidacyjnego prowadzonego przez ubezpieczyciela, względnie postępowania sądowego. Praktyką bowiem jest unikanie odpowiedzialności przez sprawców szkody w infrastrukturze telekomunikacyjnej, zaś obowiązek wykazania osoby sprawcy w postępowaniu sądowym ciąży na przedsiębiorcy telekomunikacyjnym.

Ponadto, wątpliwości budzi postanowienie ujęte w rozdziale 5 ust. 7. Warunków Dostępu. Zgodnie z nim – „W przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w ciągu 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, z przyczyn leżących po stronie OK, OK obowiązany jest do uiszczenia opłaty w wysokości iloczynu miesięcznej opłaty wynikającej z tej Umowy Szczegółowej oraz liczby miesięcy pozostałych do zakończenia pierwszego roku obowiązywania Umowy Szczegółowej.” Zrozumiałym jest uzasadnienie Prezesa UKE do ww. postanowienia, iż ma ono na celu umożliwienie odzyskania kosztów poniesionych w związku z zapewnieniem dostępu (np. kosztów rozpatrywania Zapytań i sporządzania Warunków Technicznych w odpowiedzi na Zapytania). Jednakże, naszym zdaniem, koszty zapewnienia dostępu w żaden sposób nie przewyższą kwoty jaka powstanie do zapłaty na podstawie rzeczonego postanowienia, tym bardziej, że w wielu przypadkach Słupy elektroenergetyczne są już przedmiotem udostępnienia innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym. Zdaniem 3S S.A. ww. postanowienie jest znacznie dotkliwsze finansowo dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych niż dla Operatora Udostępniającego. Postanowienie to przybiera raczej formę kary umownej o funkcji represyjnej niż odszkodowania za poniesione koszty zapewnienia dostępu. Z doświadczenia możemy wskazać, iż może mieć miejsce sytuacja, w której przedsiębiorca telekomunikacyjny podejmie kroki w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych poprzez podpisanie Umowy Szczegółowej, zaś jeszcze przed zawieszeniem Infrastruktury klient Operatora Korzystającego zrezygnuje z usług telekomunikacyjnych.

Wreszcie, zdaniem 3S S.A. przyjęta w rozdziale 6 ust. 1 lit. c Warunków Dostępu kara umowna stanowi nadmierną dotkliwość finansową dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Zrozumiałym jest stanowisko Prezesa UKE, iż kwota kary umownej powinna pełnić funkcję odstraszącą tak, aby żadnej ze Stron „nie opłacało się” naruszać postanowień umownych, niemniej jednak postulujemy obniżenie kary umownej z 20 złotych za jeden Słup za miesiąc opóźnienia w usunięciu Infrastruktury do 10 złotych za jeden Słup za każdy rozpoczęty miesiąc opóźnienia w usunięciu Infrastruktury. Pragniemy zauważyć, że kwota 20 złotych stanowi niemal 12-krotność opłaty za dostęp do Słupa Elektroenergetycznego nN oraz 7-krotność opłaty za dostęp do Słupa Elektroenergetycznego SN. Zaś



biorąc pod uwagę terminy wskazane w części II rozdział 1.1. Warunków Dostępu, w praktyce może zaistnieć sytuacja, w której w przypadku wygaśnięcia Umowy Szczegółowej zawartej na czas określony oraz chęci Stron do dalszego uregulowania zasad dostępu kolejną Umową Szczegółową, upłynie znaczny okres bezumownego korzystania ze Słupów, za który OU przysługiwać będzie kara umowna, znacznie wyższa niż stawka przyjęta umową. Tym samym w interesie finansowym OU nie będzie przyspieszenie procedury dostępu.

#### UWAGI DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI W ZAKRESIE CZĘŚCI II „PROCEDURY DOSTĘPU” WARUNKÓW DOSTĘPU

W dalszej kolejności wnosimy o wykreślenie z Warunków Dostępu postanowienia zawartego w Części II, rozdział 1, podrozdział 1.1, ust. 7 lit. d. dotyczący odmowy udostępnienia Słupów elektroenergetycznych w związku z tym, iż „planowane usługi telekomunikacyjne mogą powodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług z wykorzystaniem Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem”. Zdaniem 3S S.A., świadczone przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego usługi telekomunikacyjne, a więc zapewnienie połączeń telefonicznych, dostępu do Internetu, transmitowanie danych, nie mogą powodować zakłóceń w świadczeniu innych usług z wykorzystaniem Słupów elektroenergetycznych, gdyż usługi te to dystrybucja energii elektrycznej lub właśnie podwieszenie infrastruktury telekomunikacyjnej. Nie znajdujemy innych przyczyn powodujących zakłócenia w świadczeniu usług dystrybucji energii elektrycznej, a tym samym uzasadnienia dla którego należałoby ww. postanowienie zachować w projekcie decyzji o Warunkach Dostępu.

Ponadto, wymóg podpisywania umów w formie papierowej uważamy za anachroniczny. W ocenie 3S S.A. rozdział 1.3 ust. 3 Warunków Dostępu dotyczący zobowiązania OK do niezwłocznego wydrukowania otrzymanego projektu Umowy Szczegółowej, podpisania go i odesłania w formie papierowej do OU, wymaga uzupełnienia o możliwość zawarcia ww. czynności prawnej w formie elektronicznej. Zatem wnioskujemy o umożliwienie zawierania Umów Szczegółowych również poprzez ich podpisywanie elektronicznie za pomocą podpisów kwalifikowanych. Uważamy, że nie wskazanie takiej możliwości bezpośrednio w treści Umowy Ramowej skutkować będzie odmową przez UO podpisania Umowy Szczegółowej w formie elektronicznej. Z doświadczenia możemy wskazać, iż forma elektroniczna była praktycznie jedyną formą zawierania umów u Operatora Korzystającego w warunkach pandemii koronawirusa. Ponadto, możliwość ta znacznie przyspieszy procedurę udostępniania Słupów elektroenergetycznych oraz wyeliminuje ryzyko związane z zagubieniem przesyłek pocztowych.

Nadto, pragniemy odnieść się do postanowienia uregulowanego w Części II, rozdział 2 ust. 1., który stanowi że: „OU zobowiązany jest udostępnić Słupy elektroenergetyczne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony określą w Umowie Szczegółowej inny termin.” Zwracamy uwagę, że zapis ten stoi w sprzeczności z ustępem 4 tego rozdziału, który stanowi, że OK może przystąpić do podwieszania infrastruktury po uprzednim zawiadomieniu OU na co najmniej 7 dni przed przystąpieniem do wykonywania prac. Oznacza to, że aby móc skorzystać ze Słupów następnego dnia od zawarcia Umowy Szczegółowej należałoby zawiadomić OU na minimum 6 dni przed datą zawarcia Umowy Szczegółowej, co z praktycznego i formalnego punktu widzenia jest niewykonalne. Wnioskujemy, aby w ustępie 4 skrócić wymagany

termin na zawiadomienie OU z 7 dni do 4 dni, jednocześnie w ustępie 1 zmienić stwierdzenie „następnego dnia” na „po 4 dniach od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej”.

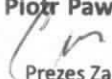
Wreszcie, nasze wątpliwości budzi postanowienie zawarte w Części II, rozdział 4.3 ust. 3 Warunków Dostępu. Ustalenie jednego, 12-godzinnego terminu do zgłoszenia potrzeby usunięcia Awarii, bez względu na porę dnia, czy dzień tygodnia, uznajemy za nieadekwatny do aktualnego zapotrzebowania biznesowego. Ponadto nie jest jednoznacznie uzasadnione na jakiej podstawie prawnej lub faktycznej został określony wyżej wymieniony termin. W dotychczasowej praktyce OK miał możliwość niezwłocznego przystąpienia do usuwania awarii infrastruktury podwieszanej na słupach, dzięki czemu klienci OK mieli niezwłocznie przywracane usługi telekomunikacyjne. OK jest odpowiedzialny za szkody, które spowoduje w przypadku braku dostępu do usług telekomunikacyjnych, a także narażony jest na naliczenie kar umownych z tego tytułu. Z kolei OU ma możliwość kontroli wykonanych prac podczas usuwania awarii i ewentualnego wezwania OK do usunięcia niezgodności. Zatem wnioskujemy o pozostawienie obowiązku poinformowania OU przez OK o konieczności wykonania prac związanych z usunięciem Awarii i wykreślenie z ww. postanowienia słów „z wyprzedzeniem co najmniej 12 (dwunastu) godzin”. Wskazujemy również, że w umowie regulującej dostęp do kanalizacji teletechnicznej przyjęte zostały krótsze terminy zgłoszenia potrzeby uzyskania dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej.

Konkludując, pragniemy wskazać, że pozytywnie odnosimy się do inicjatywy Prezesa UKE w zakresie uregulowania warunków dostępu do infrastruktury technicznej z wykorzystaniem słupów różnych operatorów systemów dystrybucyjnych. Pozytywnie oceniamy uregulowanie w Warunkach Dostępu terminów na odpowiedź na Zapytanie. Nasze doświadczenie wskazuje, że procedura udzielenia warunków technicznych przez OU jest znacznie wydłużona w czasie. Pozytywnie należy także odnieść się do wysokości opłat za udostępnienie Słupa elektroenergetycznego nN i SN, choć w naszej ocenie zdecydowanie ważniejszy jest czas realizacji instalacji Infrastruktury.

Ponadto kwestią interesującą przedsiębiorcę telekomunikacyjnego jest treść wydawanych przez OU warunków technicznych, a mianowicie czy OU będzie wymagał od OK dokonywania obliczeń wytrzymałościowych, takich jak przy projektowaniu linii kablowych napowietrznych. Jest to jedna z poważniejszych przeszkód w realizacji sprawnego dostępu do Słupów, a tym samym świadczenia usług telekomunikacyjnych z ich wykorzystaniem.

W ostatniej kolejności zauważamy, że wymóg pozyskania zgód administracyjnych oraz zgód podmiotów posiadających tytuł prawny do nieruchomości celem uzyskania dostępu do Słupów elektroenergetycznych jest rygorystyczny oraz powoduje znaczne utrudnienia w realizacji szybkiego udostępnienia Słupów na potrzeby linii telekomunikacyjnych. Powyższy wymóg jest o tyle trudny do zrealizowania, gdyż Operatorzy Systemów Dystrybucyjnych w większości przypadków nie mają prawnie uregulowanych kwestii korzystania z nieruchomości osób trzecich, na którym posadowione są słupy elektroenergetyczne, czy to poprzez zawarcie umowy cywilnoprawnej czy ustanowienie służebności przesyłu, względnie stwierdzenia jej zasiedzenia przez sąd.

Z poważaniem,

**Piotr Pawłowski**  
  
Prezes Zarządu

**Grzegorz Paszka**  
  
Członek Zarządu