



innogy

STOEN OPERATOR

innogy Stoen Operator Sp. z o.o. • ul. Piękna 46 • 00-672 Warszawa

Warszawa, 12 sierpnia 2020r.

OSD/NS/2883/2020

Organ administracyjny:

**Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej**  
Urząd Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Strona postępowania:

**innogy Stoen Operator Sp. z o.o.**  
ul. Piękna 46  
00-672 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**1) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji**  
Al. Jerozolimskie 136, IX piętro  
02-305 Warszawa

**2) Polska Izba Komunikacji Elektronicznej**  
ul. Przemysłowa 30  
00-450 Warszawa

**3) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji**  
ul. Stępińska 22/30  
00-739 Warszawa

**4) Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej**  
ul. Lindleya 16  
02-013 Warszawa

**STANOWISKO KONSULTACYJNE STRONY POSTĘPOWANIA  
DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE DR.WIT.6082.2.2019.116**

W imieniu innogy Stoen Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „OSD”), w związku z prowadzeniem przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) postępowania w sprawie decyzji określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej należącej do OSD (dalej „Projekt Decyzji”) przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (dalej „PT” lub „OK”) i ogłoszeniem w dniu 15 lipca 2020 r. rozpoczęcia postępowania konsultacyjnego w sprawie:

innogy Stoen Operator Sp. z o.o.

ul. Piękna 46 • 00-672 Warszawa • T +48 22 821 31 31 • F +48 22 821 47 02 • E operator@innogy.com • I www.innogystooperator.pl  
• **Prezes Zarządu** Robert Stelmaszczyk • **Członek Zarządu** Agnieszka Okońska • Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy KRS  
Nr KRS 0000270640 • Kapitał Zakładowy (opłacony w całości) 2.628.938.750,00 zł • Konto bankowe: Bank Pekao S.A. ul. Grzybowska 53/57  
27124062471111000049786116 • NIP: 525-238-60-94

1. Przedstawiamy stanowisko OSD (dalej „**Stanowisko**”):
  - 1) podtrzymujemy w całości stanowisko OSD wyrażone w dotychczasowych pismach złożonych w sprawie, tj. w pismach: OSD/1949/2019 z dn. 29.03.2019r., OSD/3307/2019 z dn. 12.06.2019r., OSD/3942/2019 z dn. 01.10.2019r., OSD/NS.42.2020 z dn. 24.03.2020r., OSD/NS/2619/2020 z dn. 27.05.2020r.
  - 2) stoimy na stanowisku, że prowadzenie przez Prezesa UKE postępowania w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OSD na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 8 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410 ze zm. – dalej „**Ustawa o wspieraniu rozwoju**”) jest niezasadne, albowiem OSD nigdy nie odmawiał żadnemu PT dostępu do infrastruktury technicznej OSD, jeżeli spełnione były warunki określone w przepisach prawa;
  - 3) zwracamy uwagę, że wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie wymaga, zgodnie z art. 18 ust. 4 pkt 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju, uzgodnienia z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „**Prezes URE**”), a w zakresie finansowych warunków współpracy – opinii tego organu (art. 18 ust. 4a Ustawy o wspieraniu rozwoju), natomiast na stronie podmiotowej BIP UKE brak jest zamieszczonych dokumentów potwierdzających dokonanie takich uzgodnień i uzyskanie opinii organu, co uniemożliwia Prezesowi UKE wydanie decyzji w sprawie;
  - 4) podnosimy, że proponowany w pkt II *petitum* Projektu Decyzji termin zapewnienia (wdrożenia) przez OSD gotowości do zawierania umów ramowych i umów szczegółowych i rozpatrywania zapytań o dostęp do słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Projektu Decyzji jest nierealny; najkrótszy możliwy termin powinien wynosić – 12 miesięcy;
  - 5) wskazujemy, że warunki narzucane OSD w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OSD uprzywilejowują PT w stosunku do OSD w wielu kwestiach szczegółowo określonych w pkt IV uzasadnienia niniejszego Stanowiska, przez co Warunki Dostępu nie zapewniają proporcjonalności warunków dostępu i dyskryminują OSD, co jest niezgodne z art. 18 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju;

- 6) przedstawiamy w pkt V uzasadnienia niniejszego Stanowiska ogólne uwagi odnośnie do proponowanych przez Prezesa UKE w Projekcie Decyzji rozwiązań odnośnie warunków dostępu do infrastruktury technicznej OSD w zakresie słupów elektroenergetycznych;
2. W związku ze Stanowiskiem wnosimy o **uzgodnienie Projektu Decyzji z Prezesem URE** zgodnie z art. 18 ust. 4 pkt 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju oraz pozyskanie opinii Prezesa URE w zakresie finansowych warunków współpracy przedstawionych w Projekcie Decyzji, a następnie **ponowienie konsultacji** po uwzględnieniu stanowiska Prezesa URE jako organu nadzorującego rynek energii elektrycznej oraz nadzorującego działalność OSD.

## **UZASADNIENIE STANOWISKA**

### **I. BRAK POTRZEBY WYDANIA DECYZJI PRZEZ PREZESA UKE (Ad. pkt 1.2) *petitum Stanowiska*)**

Prezes UKE wezwał OSD do przedstawienia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych pismem z dnia 30 maja 2019r. OSD przedstawił opracowane i stosowane warunki i informacje w przedmiotowej sprawie przy piśmie z dnia 12 czerwca 2019r, a następnie – zgodnie z kolejnym wezwaniem Prezesa UKE – poinformował, że przesłane wcześniej warunki prezentowane są na stronie internetowej OSD oraz są aktualne, a dostęp do słupów elektroenergetycznych OSD jest realizowany zgodnie z tymi warunkami.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, po przedstawieniu przez operatora sieci informacji w sprawie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Prezes UKE, kierując się kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 – 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, może określić w drodze decyzji warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej. Przepis powyższy, zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy z dnia 8 marca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 323 Sejmu VIII kadencji), który wprowadził

do Ustawy o wspieraniu rozwoju m.in. przepis art. 18 w obecnym brzmieniu, powinien mieć zastosowanie w przypadku, gdy „Prezes UKE ma zastrzeżenia do przedstawionych warunków lub operator sieci, nie stosuje tych warunków, przykładowo odmawiając dostępu lub zakłócając konkurencję na rynku telekomunikacyjnym” (str. 7 uzasadnienia do projektu ustawy).

Zauważyć należy, że dotychczas, od 2018 r., kiedy Prezes UKE wezwał OSD do przedstawienia stosowanych warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów, Prezes UKE nie przedstawił OSD żadnych zastrzeżeń do stosowanych przez niego warunków. Prezes UKE nie stwierdza również w Projekcie Decyzji, że OSD niezasadnie odmawiała PT lub ograniczała im dostęp do słupów elektroenergetycznych, w szczególności w odniesieniu do słupów nN.

Zwracamy uwagę, że liczba wniosków PT złożonych do OSD w latach 2018 – 2019 (okres rozpatrywany przez Prezesa UKE w Projekcie Decyzji) wyniosła 5 szt i dotyczyła 179 słupów elektroenergetycznych niskiego napięcia. Należy nadmienić, iż w dotychczasowej współpracy z PT ani razu OSD nie odmówiło PT dostępu do własnej infrastruktury technicznej.

Ewentualne decyzje odmowne podejmowane przez OSD mogą być podyktowane tylko względami bezpieczeństwa sieci elektroenergetycznej, za której ruch i eksploatację odpowiada OSD zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 833 z późn. zm. – „**Prawo energetyczne**”).

Mając na względzie powyższe dane trudno potwierdzić, że OSD odmawia dostępu do swojej infrastruktury technicznej PT i uchyla się od obowiązków nałożonych na niego przepisami Ustawy o wspieraniu rozwoju. Brak jest wobec tego koniczności narzucania OSD warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w formie decyzji administracyjnej.

Prace nad formą i warunkami współpracy operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych i PT trwają od połowy 2017 r., przy współudziale Prezesa UKE,

stowarzyszeń zrzeszających PT oraz OSD i okresowym informowaniu o Prezesa URE o statusie prac. W wyniku warsztatów, spotkań i uzgodnień przedsiębiorstwa energetyczne zrzeszone w ramach Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej (dalej „PTPiREE”), w tym OSD, opracowały i przyjęły propozycję „Warunków udostępnienia konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia”, która została przekazana do Prezesa UKE celem konsultacji z izbami telekomunikacyjnymi. Wskazana powyżej propozycja została poprawiona przez PTPiREE i przekazana Prezesowi UKE w wyniku przeprowadzonych warsztatów z izbami telekomunikacyjnymi oraz oboma organami administracyjnymi pod koniec 2017 r. Dodatkowo, PTPiREE przekazało Prezesowi UKE oraz izmom telekomunikacyjnym w marcu 2018 r. propozycję zapisów „Istotnych postanowień umowy o dostępie do infrastruktury technicznej”. Dlatego też z dużym zaskoczeniem przedsiębiorstwa energetyczne zrzeszone w ramach PTPiREE przyjęły oczekiwanie Prezesa UKE zawarte w dokumencie „Dostęp do słupów elektroenergetycznych” z marca 2018 r., aby przedsiębiorstwa te przygotowały i stosowały jednolite warunki w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych. Warunki te zostały bowiem opracowane przez przedsiębiorstwa energetyczne, w tym OSD, i przekazane UKE jeszcze w 2017 r. Tymczasem wątek ten został całkowicie pominięty w Projekcie Decyzji, a warunki dostępu zostały opracowane przez Prezesa UKE w całkowitym oderwaniu od warunków wynikających z dotychczasowych uzgodnień pomiędzy firmami telekomunikacyjnymi a przedsiębiorstwami energetycznymi oraz organami zainteresowanymi problemem.

## **II. BRAK UZGODNIENIA I OPINII PREZESA URE (Ad. pkt 1.3) *petitum* Stanowiska)**

Zgodnie z art. 18 ust. 4 pkt 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju wydanie przez Prezesa UKE decyzji w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wobec przedsiębiorstw energetycznych wymaga uzgodnienia z Prezesem URE. W zakresie finansowych warunków współpracy, wydanie przedmiotowej decyzji wymaga zaś opinii tego organu na podstawie art. 18 ust. 4a Ustawy o wspieraniu rozwoju.

Tymczasem na stronie podmiotowej BIP UKE brak jest zamieszczonych dokumentów potwierdzających dokonanie takich uzgodnień i uzyskanie opinii Prezesa URE.

Zwracamy uwagę, że Prezes URE jest organem regulacyjnym dla przedsiębiorstw energetycznych zgodnie z przepisami Prawa energetycznego. Dla przedsiębiorstw energetycznych wykonujących działalność w zakresie dystrybucji energii elektrycznej i będących operatorami systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, w tym OSD, Prezes URE jest organem, który w szczególności nadzoruje wykonywanie przez te przedsiębiorstwa obowiązków dotyczących zapewnienia ciągłości i niezawodności dostarczania energii elektrycznej do odbiorców, parametrów jakościowych energii elektrycznej, utrzymywania sieci elektroenergetycznych w odpowiednim stanie technicznym, zapewnienia bezpieczeństwa tych sieci i osób dokonujących eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych. Infrastruktura stanowiąca sieć dystrybucyjną elektroenergetyczną stanowi krytyczną infrastrukturą techniczną, objętą szczególnymi regulacjami. Nie może być eksploatowana i udostępniana osobom trzecim na dowolnych zasadach.

Z tego powodu art. 18 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju wprowadza wymóg uzgodnienia decyzji w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do elementów stanowiących część sieci elektroenergetycznej z Prezesem URE i zasięgnięcia jego opinii w przedmiocie finansowych warunków współpracy.

Wskazujemy wobec powyższego, że wydanie decyzji w sprawie wymaga wcześniejszego uzgodnienia z Prezesem URE i uzyskania jego opinii w kwestii finansowych warunków współpracy. Ma to fundamentalne znaczenie, gdyż OSD w przeciwieństwie do PT podlegają pełnej regulacji kosztowej swojej działalności poprzez taryfy weryfikowane i zatwierdzone przez Prezesa URE zgodnie z przepisami Prawa energetycznego. W tym procesie Prezesa URE uznaje za uzasadnione jedynie koszty ponoszone w związku z prowadzoną przez OSD działalnością gospodarczą w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Kosztem takim nie jest koszt czy nakłady ponoszone w interesie innych podmiotów takich jak PT. W konsekwencji koszty te, z dużym prawdopodobieństwem, mogą nie zostać uwzględnione przez Prezesa URE w taryfie OSD, a to doprowadzi do strat po stronie OSD. Z drugiej strony, przenoszenie na OSD kosztów nie związanych z jego podstawową działalnością spowoduje obciążenie

nimi odbiorców korzystających z sieci elektroenergetycznej OSD, poprzez koszt transportu energii elektrycznej (usługi dystrybucji energii elektrycznej).

### **III. TERMIN WDROŻENIA GOTOWOŚCI DO UDOSTĘPNIENIA PRZEZ OSD SWOJEJ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ (Ad. pkt 1.4) *petitum* Stanowiska)**

W pkt II *petitum* Projektu Decyzji Prezes UKE zamierza nałożyć na OSD obowiązek zapewnienia gotowości do zawierania umów ramowych i umów szczegółowych oraz rozpatrywania zapytań PT o dostęp do słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Warunków Dostępu w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.

Proponowany przez Prezesa UKE termin jest obiektywnie niemożliwy do dotrzymania.

Podkreślić należy, że w celu zapewnienia gotowości, o której mowa w tym punkcie Projektu Decyzji, OSD musi przeprowadzić szereg działań, w tym w szczególności:

- (i) opracować projekt umowy ramowej uwzględniający wymagania określone w Warunkach Dostępu,
- (ii) uzgodnić wewnętrznie i uzyskać zgody korporacyjne na opracowany projekt umowy ramowej,
- (iii) stworzyć oraz wdrożyć system teleinformatyczny implementujący proponowane rozwiązanie i obsługujący wnioski PT o udostępnienie infrastruktury technicznej, jak również kanał do wymiany korespondencji z PT, w sposób zgodny z Warunkami Dostępu i decyzją,
- (iv) dokonać szeregu czynności księgowych i informatycznych w celu prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z udostępnienia PT infrastruktury OSD,

Wykonanie powyższych czynności i wdrożenie pełnej funkcjonalności systemu w okresie 30 dni jest niemożliwe. OSD jest przekonany, że brak możliwości realizowania określonego

w Projekcie Decyzji obowiązku udostępnienia infrastruktury elektroenergetycznej w tak krótkim czasie znajdzie potwierdzenie w stanowisku Prezesa URE.

Z tego powodu OSD wnosi o przedłużenie terminu, o którym mowa w pkt II *petitum* Projektu Decyzji, tj. terminu zapewnienia gotowości do zawierania umów ramowych i szczegółowych oraz rozpatrywania zapytań PT o dostęp do słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Warunków Dostępu do 12 miesięcy od daty doręczenia OSD decyzji. Jest to minimalny, realny czas na zapewnienie gotowości przez OSD w zakresie określonym Projektem Decyzji.

#### **IV. NIERÓWNE TRAKTOWANIE OSD W STOSUNKU DO PT (Ad. pkt 1.5) *petitum* Stanowiska)**

Zgodnie z art. 18 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE, wydając decyzję w przedmiocie określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej, zobowiązany jest wziąć pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Jak sam wskazuje Prezes UKE w Projekcie Decyzji „ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do infrastruktury technicznej, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe dla zobowiązanego” (str. 9 Projektu Decyzji”).

Tymczasem proponowane w Projekcie Decyzji i Warunkach dostępu warunki, w tym obowiązki nałożone na OSD i PT uprzywilejowują PT wobec OSD i nakładają na OSD uciążliwe warunki realizacji obowiązku. Poniżej przedstawiamy przykłady:

- (i) Warunki Dostępu nakazują OSD powiadomienie PT o pracach planowanych z wyprzedzeniem co najmniej 12 miesięcy (pkt 4.2.3 Części II Warunków Dostępu). Natomiast PT ma obowiązek powiadomienia OSD o pracach planowanych w zakresie instalacji, remontów i konserwacji z 7-dniowym wyprzedzeniem (pkt 4.1.3 w zw. z pkt 4.1.1 lit. a) Części II Warunków Dostępu);
- (ii) Warunki Dostępu nakazują OSD powiadomienie PT o pracach planowanych z wyprzedzeniem co najmniej 12 miesięcy (pkt 4.2.3 Części II Warunków Dostępu).



Natomiast PT ma obowiązek powiadamiania OSD o pracach związanych z okresowymi przeglądami technicznymi infrastruktury z 30-dniowym wyprzedzeniem (pkt 4.1.5 w zw. z pkt 4.1.1 lit. b) Części II Warunków Dostępu

## **V. OGÓLNE UWAGI DO ROZWIĄZAŃ PROPONOWANYCH W PROJEKCIE DECYZJI (Ad. pkt 1.6) *petitum* Stanowiska)**

Poniżej przedstawiamy uwagi ogólne do prezentowanych w Projekcie Decyzji rozwiązań, które zdaniem OSD powinny zostać uwzględnione w ewentualnej decyzji wydawanej w sprawie:

### **1. Wpływ podwieszania kabli telekomunikacyjnych pod przewodami elektroenergetycznymi na funkcjonowanie sieci elektroenergetycznej i eksploatację sieci przez OSD**

OSD zwraca uwagę, że podwieszanie przewodów telekomunikacyjnych pod liniami elektroenergetycznymi powoduje:

- (i) skrócenie okresu użytkowania słupów: na przykładzie najczęściej występującego w Polsce typu konstrukcji słupa z żerdziami betonowymi ŻN linii napowietrznych nN (ponad 60% ogółu konstrukcji słupów) przy zakładanym okresie eksploatacji słupa wynoszącym ponad 30 lat, na skutek obciążeń od podwieszanej sieci telekomunikacyjnej okres użytkowalności słupów ulega skróceniu o 4 lata (przy zawieszeniu 1 przewodu telekomunikacyjnego), o 7 lat (w przypadku 2 przewodów telekomunikacyjnych), o 12 lat (przy zawieszeniu 3 przewodów telekomunikacyjnych); powyższe spowoduje konieczność szybszej wymiany przez przedsiębiorstwo energetyczne konstrukcji i poniesienia w związku z tym kosztów;
- (ii) zmniejszenie niezawodności linii elektroenergetycznej: podwieszenie przewodów telekomunikacyjnych skutkuje zwiększeniem obciążeń mechanicznych słupów i stopnia wykorzystania ich wytrzymałości, co jest szczególnie istotne w przypadku wystąpienia obciążeń ponadnormatywnych lub wyjątkowych sytuacji

obciążeniowych, co z kolei może prowadzić do zwiększenia częstotliwości oraz zasięgu awarii linii; powyższe powodować będzie zwiększone koszty usuwania awarii przez OSD;

- (iii) zwiększenie zakresu wymaganej wycinki drzew: w przypadku prowadzenia linii przez tereny gospodarki leśnej, w związku z koniecznością zachowania wymaganej odległości od przewodu telekomunikacyjnego zawieszono poniżej przewodów fazowych, lub gdy nie prowadzi się wycinki w pasie linii, a wycinkę w określonej odległości korony drzew od linii elektroenergetycznej, OSD musi dokonywać zwiększonej wycinki, w porównaniu z zakresem wycinki, która byłaby przeprowadzona wyłącznie w przypadku podwieszenia linii elektroenergetycznej, co generuje dodatkowe koszty po stronie OSD;
- (iv) zwiększenie zakresu prac eksploatacyjnych: podwieszanie przewodów telekomunikacyjnych pod przewodami roboczymi utrudnia prace eksploatacyjne związane z siecią elektroenergetyczną, wydłuża ich czas oraz zwiększa zakres. Wydłużony czas prac dotyczy zarówno standardowych zabiegów związanych z eksploatacją czy modernizacją linii, jak również – co jeszcze bardziej istotne – także przy usuwaniu skutków awarii. Przy pracach eksploatacyjnych należy w szczególności zwrócić uwagę, na dodatkowe elementy montowane na słupie (skrzynki, szafki telekomunikacyjne), co skutkuje wydłużonym czasem niezbędnym do przeprowadzenia oględzin czy przeglądów technicznych. Podwieszony przewód telekomunikacyjny utrudnia lub w niektórych przypadkach uniemożliwia prowadzenie prac pod napięciem, co pociąga za sobą konieczność wyłączeń linii. W przypadku natomiast przebudowy lub modernizacji linii elektroenergetycznej konieczne jest uzyskanie dodatkowych uzgodnień z PT, co wydłuża czas wykonywanych przez OSD prac oraz utrudnia ich wykonanie (przewód telekomunikacyjny utrudnia wykonywanie niektórych prac, np. montażu i demontażu przyłączy). Dodatkowo, obciążaniem słupów podwieszonym przewodem telekomunikacyjnym może skutkować brakiem możliwości modernizacji lub rozbudowy linii ze względu na wykorzystaną na cele telekomunikacyjne wytrzymałość konstrukcji; powyższe

oznaczają konieczność poniesienia przez OSD dodatkowych kosztów na wymianę słupów na mocniejsze. Najbardziej istotny wpływ podwieszania na słupach elektroenergetycznych przewodów telekomunikacyjnych na eksploatację linii występuje w przypadku konieczności usunięcia awarii sieci elektroenergetycznej. Przewód telekomunikacyjny stanowi bowiem w wielu przypadkach przeszkodę w dostępie do przewodów roboczych, uniemożliwia lub utrudnia dostęp przy pomocy słupolazów, co skutkuje wyższymi kosztami operacyjnymi związanymi z koniecznością zastosowania podnośnika.

Powyższe wnioski potwierdza opracowany na zlecenie PTPiREE dokument pt.: „*Analiza wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN*” Energoprojekt Kraków.

## **2. Infrastruktura techniczna udostępniana PT przez OSD**

Prezes UKE nakazuje OSD udostępnić PT zarówno słupy nN, jak i słupy SN, co – zdaniem Prezesa UKE – wynika z oczekiwań PT i dotychczasowej praktyki zawierania umów (str. 29 Projektu Decyzji).

Do tego, dodatkowo Projekt Decyzji umożliwia podwieszanie na słupach elektroenergetycznych nie tylko kabli światłowodowych, ale również kabli miedzianych, bowiem – zdaniem Prezesa UKE - również te drugie umożliwiają dostarczanie usługi szerokopasmowego internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (str. 28 Projektu Decyzji).

W przedłożonej OSD analizie możliwości i warunków udostępniania infrastruktury technicznej przez OSD aspekty bezpieczeństwa, podnoszone przez OSD w dotychczasowych rozmowach i korespondencji w sprawie, które to wymagania znacznie ograniczają możliwości udostępnienia do celów telekomunikacyjnych słupów, na których instalowane są linie SN, Projekt Decyzji, ani też projekt Warunków Dostępu, nie stawia żadnych szczególnych wymagań dotyczących zasad bezpieczeństwa realizacji podwieszania przewodów telekomunikacyjnych na słupach SN.

Prace w pobliżu i przy urządzeniach SN są pracami szczególnie niebezpiecznymi i wymagają specjalnych warunków ich prowadzenia zgodnie z przepisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 492) (od września 2020r w tym zakresie obowiązywać będzie rozporządzenie Ministra Energii z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych /Dz.U.2019.1830 z dnia 25.09.2019/).

### **3. Brak możliwości dokonania analizy przez OSD wpływu projektowanych przewodów telekomunikacyjnych na infrastrukturę elektroenergetyczną OSD na etapie, w którym OSD jest uprawniony do odmowy dostępu do swojej infrastruktury technicznej**

Zgodnie z pkt 1.1.10 Części II Warunków Dostępu, OSD zobowiązany jest wydać techniczne warunki dostępu zawierające informację o możliwości dostępu do słupów elektroenergetycznych (dalej „**Warunki Techniczne**”) na podstawie ogólnego zapytania o możliwość dostępu zawierającego wyłącznie ogólny wykaz słupów i szkic trasy (dalej „**Zapytanie**”) (pkt 1.1.1 Części II Warunków Dostępu). Odmowy dostępu może OSD udzielić wyłącznie bazując na informacjach zawartych w Zapytaniu. Natomiast, po udzieleniu pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie i przekazaniu OSD projektu wykonawczego infrastruktury (dalej „**Projekt**”), który ma składać się z opisu technicznego, planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej infrastruktury na słupach oraz określenia zasad wykonania tej infrastruktury (pkt 1.2.1 Części II Warunków Dostępu) OSD ma dokonać zgodnie z pkt 1.2.3 Warunków Dostępu OSD analizy technicznej. OSD może odrzucić Projekt wyłącznie w przypadku niezgodności z Warunkami Technicznymi (pkt 1.2.3 Części II Warunków Dostępu). Powyższe rozwiązanie uniemożliwi de facto OSD dokonanie technicznej analizy wpływu projektowanej infrastruktury telekomunikacyjnej na sieć elektroenergetyczną i ewentualną odmowę dostępu do infrastruktury elektroenergetycznej. Taka analiza powinna być przeprowadzona już na etapie wydawania Warunków Technicznych, na podstawie pełnej dokumentacji technicznej przedstawionej

przez PT. Analiza techniczna wpływu projektowanej infrastruktury powinna być dokonywana na etapie weryfikacji Zapytania. Na podstawie Zapytania i przedstawionych przez PT w tym dokumencie informacji nie będzie możliwości dokonania analizy wpływu projektowanej infrastruktury na sieć elektroenergetyczną i słupy, wobec czego skorzystanie przez OSD z uprawnień do odmowy dostępu, o których mowa w pkt 1.1.7 Części II Warunków Dostępu, będzie całkowicie iluzoryczne.

#### **4. Nieuwzględnienie w Projekcie Decyzji i Warunkach konieczności uzyskania pozwoleń i zgód wymaganych prawem**

OSD ponownie wskazuje, że podwieszenie kabla telekomunikacyjnego na linii elektroenergetycznej, w tym poprzez umocowanie go do słupa elektroenergetycznego, jest rozumiane w świetle art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm. – dalej „**Prawo budowlane**”), oznaczać będzie zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części z uwagi na podjęcie na obiekcie budowlanym działalności zmieniającej warunki wielkości lub układu obciążeń. Zgodnie z ust. 2 tego artykułu zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wymaga zgłoszenia organowi administracji architektoniczno – budowlanej i sporządzenia szeregu dokumentacji, w tym ekspertyzy technicznej, jak również spełnienia szeregu warunków określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. z 2005 r. Nr 219, poz. 1864), w szczególności:

- (i) uzyskania zgody operatora sieci elektroenergetycznej,
- (ii) przeprowadzenia prac projektowych, m.in. w zakresie sprawdzenia, czy podwieszenie dodatkowej linii nie telekomunikacyjnej nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnej wytrzymałości istniejących słupów, wpływu na rozkład obciążeń, maksymalnych zwisów przewodów.

Nie podlegającym wątpliwości jest również konieczność uzyskania przez PT zgód właścicieli nieruchomości, na terenie których ma być podwieszana do słupa elektroenergetycznego linia telekomunikacyjna.

Zwrócić należy również uwagę na art. 61 Prawa budowlanego, który nakłada na właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego obowiązek zapewnienia bezpiecznego użytkowania obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, m.in. takich, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska. To OSD ponosić będzie ewentualną odpowiedzialność za niedochowanie bezpieczeństwa użytkowania infrastruktury elektroenergetycznej na skutek działań PT na tej infrastrukturze. Nie może wobec tego dziwić wymóg operatorów systemów dystrybucyjnych, aby – dochowując należytej staranności - żądać od PT spełnienia wszelkich wymogów bezpieczeństwa przy prowadzeniu przez niego prac na tej infrastrukturze (w tym na etapie projektowania i budowy infrastruktury PT).

Tymczasem Prezes UKE w Projekcie Decyzji całkowicie ignoruje wskazane powyżej uwarunkowania prawne, stwierdzając jedynie, że OSD, żądając od PT spełnienia wymogów wynikających z przepisów prawa, wprowadza nieuzasadnione bariery prawne (zob. str. 24 Projektu Decyzji). Stanowisko to Prezes UKE formułuje na podstawie zleconej przez siebie opinii prawnej, a nie, przykładowo, stanowiska właściwych organów administracji publicznej.

OSD wnosi, aby w Warunkach Dostępu wprost wskazane zostały wymagania dotyczące obowiązku uzyskiwania przez PT koniecznych zgód i pozwoleń jak i późniejszego przedłożenia OSD oświadczeń z ich uzyskania, na etapie uzyskiwania dostępu do słupów elektroenergetycznych i zawierania poszczególnych umów szczegółowych, uzyskania przez PT niezbędnych zgód i pozwoleń. Nie można ograniczać obowiązków PT wyłącznie do Projektu do wskazanego w Warunkach Dostępu, który to Projekt – w zamyśle Prezesa UKE – ma zastąpić całą dokumentację niezbędną do przeprowadzenia prac związanych z podwieszaniem kabli telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych.

Warto tu odwołać się przez analogię do praktyki OSD stosowanej przy usuwaniu tzw. kolizji infrastruktury energetycznej z zamierzeniami inwestycyjnymi innych podmiotów, w tym i kolizji regulowanych przepisami ustawy 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (procedura określona w art. 32 tej ustawy). W żadnym wypadku uzgodnienia prac wpływających na funkcjonowanie sieci elektroenergetycznej oraz ciągłość dostawy energii elektrycznej do odbiorców nie odbywa się w tak jednostronnej i niekorzystnej procedurze dla OSD, jak zostało to zaproponowane w Projekcie Decyzji.

**5. Warunki techniczne, jakie muszą być spełnione przez PT w celu uzyskania dostępu do słupów elektroenergetycznych i przeprowadzenia prac związanych z podwieszaniem linii telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych**

Prezes UKE nie uwzględnił w ustalaniu warunków określających zasady dostępu do słupów elektroenergetycznych wymogu operatorów systemów elektroenergetycznych, prezentowanego konsekwentnie od wszczęcia postępowania w sprawie, aby w Warunkach Dostępu wprost wskazać obowiązek wykonywania prac przez PT związanych z podwieszaniem kabli telekomunikacyjnych na słupach nN w technologii prac pod napięciem (dalej „PPN”) lub w technologii prac w pobliżu napięcia (bez wyłączeń energii dla odbiorców na podstawie szczegółowej instrukcji opracowanej przez TP i uzgodnionej z OSD).

Operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, w tym OSD, zobowiązani są do stosowania szeregu wymagań określonych w Prawie energetycznym oraz w przepisach wykonawczych do tej ustawy. Artykuły 4 ust. 2 oraz 9c ust. 3 Prawa energetycznego nakładają na operatorów systemu dystrybucyjnego obowiązki m.in. w zakresie prowadzenia ruchu sieciowego w sieci dystrybucyjnej w sposób efektywny, z zachowaniem wymaganej niezawodności dostarczania energii elektrycznej i jakości jej dostarczania, eksploatację, konserwację i remonty sieci dystrybucyjnej w sposób gwarantujący niezawodność funkcjonowania systemu dystrybucyjnego.

Jak wynika z przytoczonych przepisów, OSD jest zobowiązany do zapewnienia niezawodności dostaw energii elektrycznej do odbiorców, przy zachowaniu odpowiedniej

jakości dostaw tej energii – jednym z parametrów jakości jest również ciągłość (nieprzerwalność) dostaw energii elektrycznej. W tym zakresie § 40 rozporządzenia Ministra Gospodarski z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz. U. z 2007 r. Nr 93, poz. 623) określa maksymalne czasy przerw w dostarczaniu energii elektrycznej, których niedotrzymanie skutkuje obowiązkiem operatora systemu elektroenergetycznego do udzielenia odbiorcom energii elektrycznej bonifikat. Czasy dozwolonych przerw w dostarczeniu energii elektrycznej są na tyle krótkie, że wykorzystywane są przez OSD jedynie w sytuacjach awaryjnych, w których praca nie może być wykonana w technologii PPN. Obowiązek zapewnienia przez operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych niezawodności dostarczania energii elektrycznej i jakości jej dostarczania był podstawą przygotowanej i wdrożonej przez Prezesa URE regulacji jakościowej, zgodnie z którą operatorzy podlegają karom za niedotrzymanie parametrów jakościowych i przerwy w zasilaniu odbiorców.

W związku z tym wszyscy operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych od wielu lat stosują powszechnie technologię PPN w celu eksploatacji swoich linii nN, bez potrzeby pozbawiania zasilania odbiorców. Wymóg taki określony został również w stosunku do firm zewnętrznych wykonujących na zlecenie operatorów prac na liniach elektroenergetycznych nN i dotyczy wszelkich zleceń tj. na wykonanie zabiegów eksploatacyjnych, remontów, rozbudowy, przebudowy, modernizacji i inwestycji przy urządzeniach i instalacjach elektroenergetycznych niskiego napięcia.

Dążeniem każdego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest redukcja czasów wyłączeń planowanych oraz nieplanowanych (wskaźniki SAIDI i SAIFI). Leży to w oczywistym interesie użytkowników systemu, nie tylko odbiorców, ale i wytwórców energii elektrycznej.

W związku z powyższym OSD podtrzymuje stanowisko wyrażone przez wszystkich operatorów systemów dystrybucyjnych w toku niniejszego postępowania, że współkorzystanie z infrastruktury elektroenergetycznej przez firmy telekomunikacyjne nie może powodować powstania jakiegokolwiek ryzyka w zakresie niezawodności pracy sieci



elektroenergetycznej, w tym przede wszystkim ryzyka przerw w zasilaniu odbiorców na skutek wyłączenia linii elektroenergetycznej. Ponadto współkorzystanie to nie może powodować zwiększenia czasów przerw w dostarczaniu energii do odbiorców, a przez to pogarszać wskaźników jakościowych wg. których OSD są oceniane przez Prezesa URE (wspomniana powyżej regulacja jakościowa) i karane finansowo. Dostarczenie energii elektrycznej do odbiorców jest podstawową działalnością OSD, wynikającą z zapisów Prawa energetycznego oraz wymagań Prezesa URE. Dopuszczenie jakiegokolwiek podmiotu do współkorzystania z infrastruktury energetycznej zwiększa ryzyko przerw w dostawach energii elektrycznej, w szczególności w momencie podwieszania przewodów telekomunikacyjnych oraz późniejszym wykonywaniu czynności eksploatacyjnych. Dlatego też czynności te muszą być realizowane w technologii PPN lub w technologii prac w pobliżu napięcia (bez wyłączeń energii dla odbiorców na podstawie szczegółowej instrukcji opracowanej przez TP i uzgodnionej z OSD) przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia.

Współkorzystanie z elementów infrastruktury energetycznej musi również uwzględniać wszelkie kwestie bezpieczeństwa przy pracach konstrukcyjnych i eksploatacyjnych, w tym przeglądowych, w zakresie sieci telekomunikacyjnej. Fakt współkorzystania infrastruktury energetycznej przez PT, powoduje konieczność zapewnienia bezpieczeństwa wszelkich prac, wykonywanych na elementach sieci elektroenergetycznej. Stąd wszelkie prace w tym zakresie (podwieszanie i późniejsza deklaracja przewodów telekomunikacyjnych) muszą być wykonywane w obowiązującej u danego operatora sieci dystrybucyjnej technologii PPN lub w technologii prac w pobliżu napięcia. Jest to konieczne ze względu na ww. konieczność zachowania ciągłości dostaw energii elektrycznej przez OSD, ale również ze względów bezpieczeństwa osób wykonujących takie prace.

Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, że przytoczone przepisy nie są jedynymi regulującymi kwestie pracy na urządzeniach elektroenergetycznych, jakimi niewątpliwie są linie niskich napięć (nN) oraz będące ich częścią słupy. Zgodnie z instrukcjami organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych obowiązujących u operatorów systemów dystrybucyjnych (w tym OSD), opracowanymi na podstawie rozporządzenia

Ministra Gospodarki z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 492) zewnętrznymi wykonawcami wykonującymi prace przy urządzeniach elektroenergetycznych muszą przestrzegać ustaleń zawartych w instrukcji oraz pozostałych regulacji dotyczących prowadzonych prac wynikających z zakresu umowy, obowiązuje ich pisemne zgłoszenie robót do prowadzącego eksploatację urządzeń elektroenergetycznych, zgodnie z załącznikiem do instrukcji, a prace wykonywane przez zewnętrznych wykonawców przy urządzeniach elektroenergetycznych powinny być prowadzone na polecenie pisemne, z wyjątkiem prac, dla których warunki pracy ustalono odrębnie na piśmie. Powyższe zasady powinny mieć zastosowanie również w stosunku do PT dokonujących podwieszania kabli telekomunikacyjnych na słupach oraz prowadzących późniejsze prace eksploatacyjne.

Zwracamy uwagę na przepis art. 19 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju, który uprawnia operatora sieci do odmówienia PT dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej w przypadku, gdy planowane usługi telekomunikacyjne mogą powodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług za pośrednictwem tej samej infrastruktury technicznej.

Reasumując, OSD wnosi, aby w Warunkach Dostępu wprost nałożyć na PT obowiązek prowadzenia prac na liniach nN w technologii PPP lub w technologii prac w pobliżu napięcia (bez wyłączeń energii dla odbiorców na podstawie szczegółowej instrukcji opracowanej przez TP i uzgodnionej z OSD), jak również obowiązek spełnienia wszelkich wymagań OSD w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy przy prowadzeniu prac na urządzeniach energetycznych. Jednocześnie, Warunki Dostępu powinny przewidywać obowiązek ponoszenia odpowiedzialności PT za szkody wyrządzone wskutek prowadzonych przez PT prac na infrastrukturze elektroenergetycznej, w tym za przerwy w dostarczeniu energii elektrycznej spowodowane w wyniku prowadzonych przez PT prac oraz obowiązek zwrotu wszelkich kosztów poniesionych przez OSD w związku z niedotrzymaniem standardów jakościowych dostaw, w tym bonifikat udzielonych odbiorcom i kar nałożonych na OSD przez Prezesa URE.

## **6. Opłaty za udostępnienie słupów elektroenergetycznych**

W Projekcie Decyzji Prezes UKE ujednotacza wobec wszystkich operatorów systemów dystrybucyjnych, w tym OSD, stawki opłat za udostępnienie słupów elektroenergetycznych dla PT, wprowadzając jedną miesięczną stawkę zależną wyłącznie od napięcia słupa, na którym ma być podwieszany kabel telekomunikacyjny (str. 59-60 Projektu Decyzji oraz pkt 1.2.2 Warunków dostępu), tj.:

- (i) 1,73 zł netto za dostęp do słupa nN,
- (ii) 2,75 zł netto za dostęp do słupa SN.

Prezes UKE przyjął przy tym metodę kalkulacji kosztów opartą wyłącznie na średnich miesięcznych kosztach przyrostowych (nadmiarowych) utrzymania linii elektroenergetycznej (str. 56-60 Projektu Decyzji), całkowicie abstrahując od przepisów art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, który stanowi, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej określone zostały w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

Prezes UKE pominął przedstawianą przez OSD i pozostałych operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, wobec których zamierza wydać decyzje w przedmiotowej sprawie, argumentację dotyczącą uzasadnionych kosztów, jakie powinny być uwzględnione przy kalkulacji opłaty za dostęp, metodologii i ujęcia w ramach przyjętej przez OSD metodyki kategorii kosztowych i które zapewnić mogą spełnienie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 2 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Prezes UKE pominął koszty związane z utrzymaniem infrastruktury przez OSD.

innogy Stoen Operator wskazywał metodykę kalkulacji obecnych stawek za dostęp w poniżej wymienionej korespondencji: OSD/3942/2019 z dn. 01.10.2019r.

## **7. Obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów przez OSD**

Prezes UKE nakłada w Projekcie Decyzji obowiązek prowadzenia przez OSD odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z udostępnienia infrastruktury na cele

związane z telekomunikacją, powołując się na wymóg art. 25 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Zdaniem Prezesa UKE „Mając na względzie to, że z przepisów, jak również z ogólnych praktyk rynkowych, ustalanie opłat przez OSD powinno następować w oparciu o koszty ponoszone w stosunku do elementu dostępu, to ewidencja powinna być tak prowadzona, aby uwzględniała wyłącznie udostępnienie danego elementu infrastruktury technicznej, który jest wykorzystywany przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego w ramach dostępu” (str. 57 Projektu Decyzji). Z powyższego stwierdzenia można wywieść, że zdaniem Prezesa UKE ewidencja powinna być prowadzona dla każdego słupa osobno, co jest całkowicie nieuzasadnione.

#### **8. Terminy realizacji przez OSD obowiązków określonych w Warunkach Dostępu**

Projekt Decyzji i Warunki Dostępu nakładają na OSD szereg obowiązków, które muszą zostać przez OSD wykonane w terminach zakreślonych tymi dokumentami. Niejednokrotnie terminy te są obiektywnie niemożliwe do zrealizowania i uniemożliwiają OSD ich wykonanie z dołożeniem należytej staranności. Przykładowo:

- (i) termin 3 dni na weryfikację Zapytania złożonego przez PT (pkt 1.1.2 Części II Warunków Dostępu), na weryfikację formalną Wniosku (pkt 1.1.15 Części II Warunków Dostępu);
- (ii) termin 14 dni na udzielenie odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie odnośnie możliwości dostępu do słupów elektroenergetycznych (pkt 1.1.6 Części II Warunków Dostępu);
- (iii) termin 4 dni na przekazanie protokołu z inspekcji (pkt 1.1.10 Części II Warunków Dostępu);
- (iv) termin 20 dni na akceptację Projektu (pkt 1.2.3 Części II Warunków Dostępu);
- (v) okres 60 minut na zawiadomienie PT przez OSD o wykryciu awarii (pkt 4.3 Części II Warunków Dostępu).

Zwrócić należy uwagę, że termin 3 dni, w przypadku, gdy jego bieg rozpocznie się w sobotę (np. otrzymanie Zapytania lub Wniosku w piątek) oznacza, że OSD ma 1 dzień (poniedziałek) na dokonanie czynności. Nie jest to fizycznie możliwe.

### **9. Prawo pierwokupu przez PT infrastruktury elektroenergetycznej**

Rozdział 6 Części II Warunków Dostępu przyznaje PT prawo pierwokupu słupa energetycznego, w tym nieruchomości, na której jest on posadowiony, w przypadku zamiaru zawarcia przez OSD umowy o przeniesieniu własności słupa elektroenergetycznego, w tym nieruchomości, na której ten słup się znajduje.

Przyznanie takiego prawa PT jest niedopuszczalne w świetle prawa. OSD nie jest właścicielem nieruchomości, na której posadowiony jest słup energetyczny, gdyż ten nie jest częścią składową nieruchomości, lecz elementem sieci, do której zastosowanie ma art. 49 kodeksu cywilnego.

Zauważyć również należy, że infrastruktura elektroenergetyczna stanowi infrastrukturę krytyczną, która nie może być zbywana. PT nie posiada koncesji na dystrybucję energii elektrycznej, aby mógł prowadzić tego typu działalność i prowadzić eksploatację sieci dystrybucyjnej. Poza tym, różne regulacje umowne (w tym przykładowo z jednostkami samorządu terytorialnego) przyznają innym podmiotom prawo pierwokupu infrastruktury energetycznej zarządzanej przez operatorów systemów dystrybucyjnych, ponieważ to na ich rzecz realizowane są przez operatorów usługi.

Ogólne przyznanie prawa pierwokupu słupów lub nieruchomości, na których znajdują się słupy elektroenergetyczne, jest niemożliwe. Można co najwyżej rozważyć, jak przewidziane zostało w pkt 4.2 5 Części II Warunków Dostępu, przyznanie PT takiego prawa w przypadku planowanej likwidacji przez OSD linii napowietrznej, np. w związku ze skablowaniem danego odcinka linii, ale tylko w zakresie samego słupa.

## **10. Brak regulacji dotyczącej procesu związanego z usuwaniem tzw. „kolizji elektroenergetycznych”**

Projekt Decyzji w żadnej mierze nie odnosi się do istotnego z punktu widzenia operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych problemu usuwania tzw. „kolizji elektroenergetycznych”, czyli przebudowy albo likwidacji odcinków linii energetycznych, jeśli kolidują one z zamierzeniami inwestycyjnymi podmiotów trzecich, na koszt tych podmiotów.

Do operatorów systemów dystrybucyjnych, w tym OSD, bardzo często wpływają wnioski inwestorów (podmiotów trzecich) związane z przebudową infrastruktury OSD (np. w przypadku budowy drogi, linii kolejowych lub innych inwestycji infrastrukturalnych publicznych lub prywatnych), które powodują konieczność przeniesienia linii elektroenergetycznej, aby nie kolidowała z inwestycją. Regulacja proponowana przez Prezesa UKE nie zawiera wytycznych nakazujących PT współdziałanie z OSD przy realizacji usuwania takich kolizji, jeżeli z przenoszoną linią elektroenergetyczną związane są również podwieszane linie telekomunikacyjne i uprawniających OSD do wymagania od PT dostosowania się do uzgodnionych warunków usunięcia takiej kolizji. Warunki Dostępu nie uprawniają również OSD do wskazywania inwestorowi obowiązku dokonywania przebudowy w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej PT. Oczywiście jest, że brak takich uregulowań wpływać będzie hamująco na procesy inwestycyjne.

Powyższe kwestie muszą być uregulowane w Warunkach Dostępu, aby uniknąć sporów pomiędzy OSD, PT i inwestorami oraz umożliwić rozwój kraju

OSD narzucana jest przez Prezesa UKE konieczność wdrożenia odrębnego procesu udostępniania urządzeń technicznych wyłącznie na potrzeby PT, nie uwzględniając głównego przedmiotu działalności OSD jakim jest dostarczanie energii elektrycznej, jak również nieuwzględniająca trwający proces implementowania przez OSD innych obowiązków w stosunku do swojej infrastruktury sieciowej. Uzasadniając swoje działania Prezes UKE powołuje się przy tym na dokument o znaczeniu strategicznym „Narodowy Plan Szerokopasmowy - zaktualizowany”, pomijając przy tym kluczowe dla sektora

energetycznego dokumenty o podobnej, a nawet wyższej randze, takie jak: „Polityka Energetyczna Polski” przyjmowana przez Radę Ministrów na podstawie Prawa energetycznego, czy „Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030” przekazany do Komisji Europejskiej zgodnie z nową Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych oraz Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1999 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie zarządzania unią energetyczną i działaniami w dziedzinie klimatu. Dokumenty te nakładają na OSD, jako ich podstawowe i priorytetowe obowiązki, zobowiązania do rozbudowy i eksploatacji sieci elektroenergetycznych w sposób pozwalający na osiągnięcie przez Polskę celów nałożonych przez regulacje Unii Europejskiej. Prezes UKE nie odniósł się w do całokształtu otoczenia prawno-regulacyjnego w jakim funkcjonują OSD, w tym do Planów rozwoju OSD uzgadnianych z Prezesem URE zgodnie z Prawem energetycznym. Pominięcie specyfiki rynku energetycznego znalazło swój wyraz w stwierdzeniu Prezesa UKE zawartym na str. 31 Projektu Decyzji „...ustalone ramy współpracy międzyoperatorskiej są najmniej uciążliwe i najbardziej efektywne, bowiem **takie zasady są stosowane we współpracy międzyoperatorskiej na rynku telekomunikacyjnym.**

W imieniu innogy Stoen Operator:

Zarząd