



PTPIREE

Poznań, 11 sierpnia 2020 r.

**Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

Urząd Komunikacji Elektronicznej

ul. Giełdowa 7/9

01-211 Warszawa

Strona postępowania:

**Enea Operator Sp. z o.o.**

Ul. Strzeszyńska 58

60-479 Poznań

## STANOWISKO KONSULTACYJNE

### DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE DR.WIT.6082.1.2019

W związku z prowadzeniem przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) konsultacji projektu decyzji określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej należącej do OSD (dalej „Projekt Decyzji”) przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (dalej „PT” lub „OK”) i ogłoszeniem w dniu 15 lipca 2020 r. rozpoczęcia postępowania konsultacyjnego, jako Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej (dalej: PTPIREE), zrzeszające największych Operatorów Systemu Dystrybucyjnego w Polsce oraz Operatora Systemu Przesyłowego, przedstawiamy stanowisko PTPIREE (dalej: Stanowisko) dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WIT.6082.1.2019

1. W Stanowisku przede wszystkim:
  - 1) wspieramy i podtrzymujemy stanowiska OSD prezentowane w poszczególnych pismach złożonych w sprawie;
  - 2) stoimy na stanowisku, że prowadzenie przez Prezesa UKE postępowania w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OSD na

podstawie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 8 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410 ze zm. – dalej „**Ustawa o wspieraniu rozwoju**”) jest niezasadne, albowiem OSD nigdy nie odmawiał żadnemu PT dostępu do infrastruktury technicznej OSD, jeżeli spełnione były warunki określone w przepisach prawa;

- 3) zwracamy uwagę, że wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie wymaga, zgodnie z art. 18 ust. 4 pkt 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju, uzgodnienia z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „**Prezes URE**”), a w zakresie finansowych warunków współpracy – opinii tego organu (art. 18 ust. 4a Ustawy o wspieraniu rozwoju), natomiast na stronie podmiotowej BIP UKE brak jest zamieszczonych dokumentów potwierdzających dokonanie takich uzgodnień i uzyskanie opinii organu, co uniemożliwia Prezesowi UKE wydanie decyzji w sprawie;
  - 4) podnosimy, że proponowany w pkt II *petitum* Projektu Decyzji termin zapewnienia (wdrożenia) przez OSD gotowości do zawierania umów ramowych i umów szczegółowych i rozpatrywania zapytań o dostęp do słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Projektu Decyzji jest nierealny;
  - 5) wskazujemy, że warunki narzucane OSD w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OSD uprzywilejowują PT w stosunku do OSD w wielu kwestiach szczegółowo określonych w pkt IV uzasadnienia niniejszego Stanowiska, przez co Warunki Dostępu nie zapewniają proporcjonalności warunków dostępu i dyskryminują OSD, co jest niezgodne z art. 18 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju;
  - 6) przedstawiamy w pkt V uzasadnienia niniejszego Stanowiska ogólne uwagi odnośnie do proponowanych przez Prezesa UKE w Projekcie Decyzji rozwiązań odnośnie warunków dostępu do infrastruktury technicznej OSD w zakresie słupów elektroenergetycznych;
  - 7) przedstawiamy w pkt VI uzasadnienia niniejszego Stanowiska szczegółowe uwagi do postanowień Projektu Decyzji i stanowiącego załącznik nr 1 do niej dokumentu pt.: „*Warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych*” (dalej „**Warunki Dostępu**”).
2. W związku ze Stanowiskiem wnosimy o przyjęcie trybu **uzgodnienia Projektu Decyzji z Prezesem URE** zgodnie z art. 18 ust. 4 pkt 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju oraz pozyskanie opinii Prezesa URE w zakresie finansowych warunków współpracy przedstawionych w Projekcie Decyzji, a następnie **ponowienie konsultacji** po uwzględnieniu stanowiska Prezesa URE jako organu nadzorującego rynek energii elektrycznej oraz nadzorującego działalność OSD.

## UZASADNIENIE STANOWISKA

### I. **BRAK POTRZEBY WYDANIA DECYZJI PRZEZ PREZESA UKE (Ad. pkt 1.2) *petitum Stanowiska***

Prezes UKE wezwał OSD do przedstawienia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych OSD przedstawił opracowane i stosowane warunki i informacje w przedmiotowej sprawie, a następnie – zgodnie z kolejnym wezwaniem Prezesa UKE – poinformował, że przesłane wcześniej warunki prezentowane są na stronie internetowej OSD oraz są aktualne, a dostęp do słupów elektroenergetycznych OSD jest realizowany zgodnie z tymi warunkami.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, po przedstawieniu przez operatora sieci informacji w sprawie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Prezes UKE, kierując się kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 – 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, może określić w drodze decyzji warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej. Przepis powyższy, zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy z dnia 8 marca 2016 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 323 Sejmu VIII kadencji), który wprowadził do Ustawy o wspieraniu rozwoju m.in. przepis art. 18 w obecnym brzmieniu, powinien mieć zastosowanie w przypadku, gdy „Prezes UKE ma zastrzeżenia do przedstawionych warunków lub operator sieci, nie stosuje tych warunków, przykładowo odmawiając dostępu lub zakłócając konkurencję na rynku telekomunikacyjnym” (str. 7 uzasadnienia do projektu ustawy).

Zauważyć należy, że dotychczas, od 2018 r., kiedy Prezes UKE wezwał OSD do przedstawienia stosowanych warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów, Prezes UKE nie przedstawił OSD żadnych zastrzeżeń do stosowanych przez niego warunków. Prezes UKE nie stwierdza również w Projekcie Decyzji, że OSD niezasadnie odmawiała PT lub ograniczała im dostęp do słupów elektroenergetycznych, w szczególności w odniesieniu do słupów nN. Decyzje odmowne podejmowane przez OSD zawsze podyktowane były względami bezpieczeństwa sieci elektroenergetycznej, za której ruch i eksploatację odpowiada OSD zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 833 z późn. zm. – „Prawo energetyczne”).

Mając na względzie powyższe trudno potwierdzić, że OSD bezzasadnie odmawia dostępu do swojej infrastruktury technicznej PT i uchyla się od obowiązków nałożonych

na niego przepisami Ustawy o wspieraniu rozwoju. Brak jest wobec tego konieczności narzucania OSD warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w formie decyzji administracyjnej.

Prace nad formą i warunkami współpracy Operatorów Systemów Dystrybucyjnych elektroenergetycznych i PT trwają od połowy 2017 r., przy współudziale Prezesa UKE oraz Prezesa URE, stowarzyszeń zrzeszających PT oraz Operatorów Systemów Dystrybucyjnych i Operatora Systemu Przesyłowego. W wyniku warsztatów, spotkań i uzgodnień przedsiębiorstwa energetyczne zrzeszone w ramach PTPiREE, w tym OSD, opracowały i przyjęły propozycję „*Warunków udostępnienia konstrukcji słupowych elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia*”, która została przekazana do Prezesa UKE celem konsultacji z izbami telekomunikacyjnymi. Wskazana powyżej propozycja została poprawiona przez PTPiREE i przekazana Prezesowi UKE w wyniku przeprowadzonych warsztatów z izbami telekomunikacyjnymi oraz oboma organami administracyjnymi pod koniec 2017 r. Dodatkowo, PTPiREE przekazało Prezesowi UKE oraz izmom telekomunikacyjnym w marcu 2018 r. propozycję zapisów „*Istotnych postanowień umowy o dostępie do infrastruktury technicznej*”. Dlatego też z dużym zaskoczeniem przedsiębiorstwa energetyczne zrzeszone w ramach PTPiREE przyjęły oczekiwanie Prezesa UKE zawarte w dokumencie „*Dostęp do słupów elektroenergetycznych*” z marca 2018 r., aby przedsiębiorstwa te przygotowały i stosowały jednolite warunki w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych. Warunki te zostały bowiem opracowane przez przedsiębiorstwa energetyczne, w tym OSD, i przekazane UKE jeszcze w 2017 r. Tymczasem wątek ten został całkowicie pominięty w Projekcie Decyzji, a warunki dostępu zostały opracowane przez Prezesa UKE w całkowitym oderwaniu od warunków wynikających z dotychczasowych uzgodnień pomiędzy firmami telekomunikacyjnymi a przedsiębiorstwami energetycznymi oraz organami zainteresowanymi problemem.

#### **Niezgodność z zasadą proporcjonalności**

Przedstawione powyżej okoliczności wskazują również na naruszenie przez Prezesa UKE zasady proporcjonalności działania organów administracji, znajdującej swoje konstytucyjne umocowanie w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Zgodnie z tą zasadą organy administracji publicznej powinny - w razie ingerencji w chronione konstytucyjnie prawo własności – dokonać wyważenia interesu publicznego i interesu podmiotu, którego uprawnienia organ zamierza ograniczyć. Zgodnie z ustalonym orzecznictwem Trybunału

Konstytucyjnego (np. wyrok z dnia 26 marca 2007 r., sygn. akt K 29/06 czy wyrok z dnia 20 lutego 2008 r., sygn. akt K 30/07) ograniczenia praw konstytucyjnych jest zgodne z zasadą proporcjonalności, jeżeli:

- umożliwiają efektywną realizację założonych celów,
- są konieczne, tzn. nie jest możliwe zrealizowanie danych celów z pomocą mniej restryktywnych środków;
- ich efekty pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych na jednostkę.

To czy dana ingerencja organu jest zgodna z zasadą proporcjonalności wymaga zatem każdorazowo zbadania, czy spełnione są trzy wymagania: przydatności, konieczności i proporcjonalności. Wbrew temu co twierdzi Prezes UKE w Projekcie Decyzji (str. 10), planowana ingerencja i narzucane przez Prezesa UKE Warunki dostępu naruszają te wymagania. Po pierwsze, taka kompleksowa i głęboka ingerencja w relacje umowne pomiędzy OSD jako OU oraz PT jako OK nie jest konieczna. Prezes UKE nie wykazał bowiem, że w jego praktyce orzeczniczej Operatorzy Systemów Dystrybucyjnych niezasadnie odmawiali bądź ograniczali dostęp do swoich urządzeń technicznych, w celu podwieszenia na nich linii telekomunikacyjnych, w takim zakresie oraz w sposób tak powszechny i niezgodny z prawem, że nie jest możliwe skorygowanie tego działania poprzez wydawanie przez Prezesa UKE decyzji indywidualnych na podstawie art. 22 Ustawy o dostępie, zgodnie z art. 3 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej. W Projekcie Decyzji brak jest takiego uzasadnienia, a co więcej Prezes UKE nie wykazuje w ogóle, że podejmował jakiegokolwiek działania władcze przeciwko OSD i okazały się one nieskuteczne. Oczywiste jest zatem, że niewyczerpanie przez Prezesa UKE instrumentu regulowania rynku w postaci decyzji indywidualnych, pozwalających mu na ustalanie warunków dostępu do infrastruktury energetycznej w spornych przypadkach, jest jednoznaczne z niewypełnieniem wymogu konieczności. Po drugie, efekt działania Prezesa UKE pozostaje w rażącej dysproporcji do ciężarów nakładanych na OSD. Rozbudowany katalog obowiązków ujętych w Projekcie Decyzji oraz w projekcie Warunków dostępu, nakładanych na OSD w oderwaniu od konkretnych przypadków, jest nieadekwatny do celu, jaki chce osiągnąć Prezes UKE. Operatorom Systemów Dystrybucyjnych narzucana jest przez Prezesa UKE konieczność wdrożenia odrębnego procesu udostępniania urządzeń

technicznych wyłącznie na potrzeby PT, bagatelizująca główny przedmiot działalności OSD jakim jest dostarczanie energii elektrycznej, jak również nieuwzględniająca trwający proces implementowania przez Operatorów Systemów Dystrybucyjnych innych obowiązków w stosunku do swojej infrastruktury sieciowej. Uzasadniając swoje działania Prezes UKE powołuje się przy tym na dokument o znaczeniu strategicznym „Narodowy Plan Szerokopasmowy - zaktualizowany”, pomijając przy tym kluczowe dla sektora energetycznego dokumenty o podobnej, a nawet wyższej randze, takie jak: „Polityka Energetyczna Polski” przyjmowana przez Radę Ministrów na podstawie Prawa energetycznego, czy „Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030” przekazany do Komisji Europejskiej zgodnie z nową Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych oraz Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1999 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie zarządzania unią energetyczną i działaniami w dziedzinie klimatu. Dokumenty te nakładają na OSD, jako ich podstawowe i priorytetowe obowiązki, zobowiązania do rozbudowy i eksploatacji sieci elektroenergetycznych w sposób pozwalający na osiągnięcie przez Polskę celów nałożonych przez regulacje Unii Europejskiej. Prezes UKE nie odniósł się w do całości kształtu otoczenia prawno-regulacyjnego w jakim funkcjonują OSD, w tym do Planów rozwoju OSD uzgadnianych z Prezesem URE zgodnie z Prawem energetycznym. Pominięcie specyfiki rynku energetycznego znalazło swój wyraz w stwierdzeniu Prezesa UKE zawartym na str. 31 Projektu Decyzji „...ustalone ramy współpracy międzyoperatorskiej są najmniej uciążliwe i najbardziej efektywne, bowiem takie zasady są stosowane we współpracy międzyoperatorskiej na rynku telekomunikacyjnym [podkreślenie własne].”

## II. **BRAK UZGODNIENIA I OPINII PREZESA URE (Ad. pkt 1.3) *petitum* Stanowiska)**

Zgodnie z art. 18 ust. 4 pkt 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju wydanie przez Prezesa UKE decyzji w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wobec przedsiębiorstw energetycznych wymaga uzgodnienia z Prezesem URE. W zakresie finansowych warunków współpracy, wydanie przedmiotowej decyzji wymaga zaś opinii tego organu na podstawie art. 18 ust. 4a Ustawy o wspieraniu rozwoju.

Tymczasem na stronie podmiotowej BIP UKE brak jest zamieszczonych dokumentów potwierdzających dokonanie takich uzgodnień i uzyskanie opinii Prezesa URE.



Zwracamy uwagę, że Prezes URE jest organem regulacyjnym dla przedsiębiorstw energetycznych zgodnie z przepisami Prawa energetycznego. Dla przedsiębiorstw energetycznych wykonujących działalność w zakresie dystrybucji energii elektrycznej i będących operatorami systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, w tym OSD, Prezes URE jest organem, który w szczególności nadzoruje wykonywanie przez te przedsiębiorstwa obowiązków dotyczących zapewnienia ciągłości i niezawodności dostarczania energii elektrycznej do odbiorców, parametrów jakościowych energii elektrycznej, utrzymywania sieci elektroenergetycznych w odpowiednim stanie technicznym, zapewnienia bezpieczeństwa tych sieci i osób dokonujących eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych. Infrastruktura stanowiąca sieć dystrybucyjną elektroenergetyczną stanowi krytyczną infrastrukturą techniczną, objętą szczególnymi regulacjami. Nie może być eksploatowana i udostępniana osobom trzecim na dowolnych zasadach.

Z tego powodu art. 18 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju wprowadza wymóg uzgodnienia decyzji w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do elementów stanowiących część sieci elektroenergetycznej z Prezesem URE i zasięgnięcia jego opinii w przedmiocie finansowych warunków współpracy.

**Wskazujemy wobec powyższego, że wydanie decyzji w sprawie wymaga wcześniejszego uzgodnienia z Prezesem URE i uzyskania jego opinii w kwestii finansowych warunków współpracy.** Ma to fundamentalne znaczenie, gdyż OSD w przeciwieństwie do PT podlegają pełnej regulacji kosztowej swojej działalności poprzez taryfy weryfikowane i zatwierdzone przez Prezesa URE zgodnie z przepisami Prawa energetycznego. W tym procesie Prezesa URE uznaje za uzasadnione jedynie koszty ponoszone w związku z prowadzoną przez OSD działalnością gospodarczą w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Kosztem takim nie jest koszt czy nakład ponoszony w interesie innych podmiotów, takich jak PT. W konsekwencji koszty te, z dużym prawdopodobieństwem, mogą nie zostać uwzględnione przez Prezesa URE w taryfie OSD, a to doprowadzi do strat po stronie OSD. Z drugiej strony, przenoszenie na OSD kosztów niezwiązanych z jego podstawową działalnością, spowoduje obciążenie nimi odbiorców korzystających z sieci elektroenergetycznej OSD, poprzez koszt transportu energii elektrycznej (usługi dystrybucji energii elektrycznej).

### **III. TERMIN WDROŻENIA GOTOWOŚCI DO UDOSTĘPNIENIA PRZEZ OSD SWOJEJ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ (Ad. pkt 1.4) *petitum* Stanowiska)**

W pkt II *petitum* Projektu Decyzji Prezes UKE zamierza nałożyć na OSD obowiązek zapewnienia gotowości do zawierania umów ramowych i umów szczegółowych oraz rozpatrywania zapytań PT o dostęp do słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Warunków Dostępu w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.

Proponowany przez Prezesa UKE termin jest obiektywnie niemożliwy do dotrzymania.

Podkreślić należy, że w celu zapewnienia gotowości, o której mowa w tym punkcie Projektu Decyzji, OSD musi przeprowadzić szereg działań, w tym w szczególności:

- (i) opracować projekt umowy ramowej uwzględniający wymagania określone w Warunkach Dostępu,
- (ii) uzgodnić wewnętrznie i uzyskać zgody korporacyjne na opracowany projekt umowy ramowej,
- (iii) stworzyć oraz wdrożyć system teleinformatyczny implementujący proponowane rozwiązanie i obsługujący wnioski PT o udostępnienie infrastruktury technicznej, jak również kanał do wymiany korespondencji z PT, w sposób zgodny z Warunkami Dostępu i decyzją,
- (iv) dokonać szeregu czynności księgowych i informatycznych w celu prowadzenia ewidencji kosztów i przychodów wynikających z udostępnienia PT infrastruktury OSD,
- (v) dokonać szkolenia pracowników kierowanych do obsługi systemu teleinformatycznego, kontaktów z PT, jak również z zakresu księgowości i prowadzenia ewidencji kosztów.

Wykonanie powyższych czynności i wdrożenie pełnej funkcjonalności systemu w okresie 30 dni jest niemożliwe. Wyrażamy przekonanie, że brak możliwości realizowania określonego w Projekcie Decyzji obowiązku udostępnienia infrastruktury elektroenergetycznej w tak krótkim czasie znajdzie potwierdzenie w stanowisku Prezesa URE.

Z tego powodu wnosimy o przedłużenie terminu, o którym mowa w pkt II *petitum* Projektu Decyzji, tj. terminu zapewnienia gotowości do zawierania umów ramowych i szczegółowych oraz rozpatrywania zapytań PT o dostęp do słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Warunków Dostępu do co najmniej 12 miesięcy od daty



doreczenia OSD decyzji. Jest to minimalny, realny czas na zapewnienie gotowości przez OSD w zakresie określonym Projektem Decyzji.

#### **IV. NIERÓWNE TRAKTOWANIE OSD W STOSUNKU DO PT (Ad. pkt 1.5) *petitum* Stanowiska)**

Zgodnie z art. 18 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE, wydając decyzję w przedmiocie określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej, zobowiązany jest wziąć pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Jak sam wskazuje Prezes UKE w Projekcie Decyzji „ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do infrastruktury technicznej, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe dla zobowiązanego” (str. 9 Projektu Decyzji”).

Tymczasem proponowane w Projekcie Decyzji i Warunkach dostępu warunki, w tym obowiązki nałożone na OSD i PT, uprzywilejowują PT wobec OSD i nakładają na OSD uciążliwe warunki realizacji obowiązku. Poniżej przedstawiamy przykłady:

- (i) Warunki Dostępu nakazują OSD powiadomienie PT o pracach planowanych z wyprzedzeniem co najmniej 12 miesięcy (pkt 4.2.3 Części II Warunków Dostępu). Natomiast PT ma obowiązek powiadomienia OSD o pracach planowanych w zakresie instalacji, remontów i konserwacji z 7-dniowym wyprzedzeniem (pkt 4.1.3 w zw. z pkt 4.1.1 lit. a) Części II Warunków Dostępu);
- (ii) Warunki Dostępu nakazują OSD powiadomienie PT o pracach planowanych z wyprzedzeniem co najmniej 12 miesięcy (pkt 4.2.3 Części II Warunków Dostępu). Natomiast PT ma obowiązek powiadomienia OSD o pracach związanych z okresowymi przeglądami technicznymi infrastruktury z 30-dniowym wyprzedzeniem (pkt 4.1.5 w zw. z pkt 4.1.1 lit. b) Części II Warunków Dostępu.

#### **V. OGÓLNE UWAGI DO ROZWIĄZAŃ PROPONOWANYCH W PROJEKCIE DECYZJI (Ad. pkt 1.6) *petitum* Stanowiska)**

Poniżej przedstawiamy uwagi ogólne do prezentowanych w Projekcie Decyzji rozwiązań, które powinny zostać uwzględnione w ewentualnej decyzji wydawanej w sprawie:

- 1. Wpływ podwieszania kabli telekomunikacyjnych pod przewodami elektroenergetycznymi na funkcjonowanie sieci elektroenergetycznej i eksploatację sieci przez OSD**

Na podstawie posiadanych analiz wskazujemy, że podwieszanie przewodów telekomunikacyjnych pod liniami elektroenergetycznymi powoduje:

- (i) skrócenie okresu użytkowania słupów: na przykładzie najczęściej występującego w Polsce typu konstrukcji słupa z żerdziami betonowymi ŻN (ponad 60% ogółu konstrukcji słupów) przy zakładanym okresie eksploatacji słupa wynoszącym ponad 30 lat, na skutek obciążeń od podwieszanej sieci telekomunikacyjnej okres użytkowalności słupów ulega skróceniu o 4 lata (przy zawieszeniu 1 przewodu telekomunikacyjnego), o 7 lat (w przypadku 2 przewodów telekomunikacyjnych), o 12 lat (przy zawieszeniu 3 przewodów telekomunikacyjnych); powyższe spowoduje konieczność szybszej wymiany przez przedsiębiorstwo energetyczne konstrukcji i poniesienia w związku z tym kosztów;
- (ii) zmniejszenie niezawodności linii elektroenergetycznej: podwieszenie przewodów telekomunikacyjnych skutkuje zwiększeniem obciążeń mechanicznych słupów i stopnia wykorzystania ich wytrzymałości, co jest szczególnie istotne w przypadku wystąpienia obciążeń ponadnormatywnych lub wyjątkowych sytuacji obciążeniowych, co z kolei może prowadzić do zwiększenia częstotliwości oraz zasięgu awarii linii; powyższe powodować będzie zwiększone koszty usuwania awarii przez OSD;
- (iii) zwiększenie zakresu wymaganej wycinki drzew: w przypadku prowadzenia linii przez tereny gospodarki leśnej lub sadowniczej, w związku z koniecznością zachowania wymaganej odległości od przewodu telekomunikacyjnego zawieszono poniżej przewodów fazowych, lub gdy nie prowadzi się wycinki w pasie linii, a wycinkę w określonej odległości korony drzew od linii elektroenergetycznej, OSD musi dokonywać zwiększonej wycinki, w porównaniu z zakresem wycinki, która byłaby przeprowadzona wyłącznie w przypadku podwieszenia linii elektroenergetycznej, co generuje dodatkowe koszty po stronie OSD;
- (iv) zwiększenie zakresu prac eksploatacyjnych: podwieszanie przewodów telekomunikacyjnych pod przewodami roboczymi utrudnia prace eksploatacyjne związane z siecią elektroenergetyczną, wydłuża ich czas oraz zwiększa zakres. Wydłużony czas prac dotyczy zarówno standardowych zabiegów związanych z eksploatacją czy modernizacją linii, jak również – co jeszcze bardziej istotne – także przy usuwaniu skutków awarii. Przy pracach eksploatacyjnych należy w szczególności zwrócić uwagę, na dodatkowe elementy montowane na słupie

(skrzynki, szafki telekomunikacyjne), co skutkuje wydłużonym czasem niezbędnym do przeprowadzenia oględzin czy przeglądów technicznych. Utrudnia to również prace doraźne. Podwieszony przewód telekomunikacyjny utrudnia lub w niektórych przypadkach uniemożliwia prowadzenie prac pod napięciem, co pociąga za sobą konieczność wyłączeń linii elektroenergetycznych. Natomiast w przypadku przebudowy lub modernizacji linii elektroenergetycznej konieczne jest uzyskanie dodatkowych uzgodnień z PT, co wydłuża czas wykonywanych przez OSD prac oraz utrudnia ich wykonanie (przewód telekomunikacyjny utrudnia wykonywanie niektórych prac, np. montażu i demontażu przyłączy). Dodatkowo, obciążaniem słupów podwieszonym przewodem telekomunikacyjnym może w skutkować brakiem możliwości modernizacji lub rozbudowy linii ze względu na wykorzystaną na cele telekomunikacyjne wytrzymałość konstrukcji; powyższe oznaczać będzie konieczność poniesienia przez OSD dodatkowych kosztów na wymianę słupów na mocniejsze. Najbardziej istotny wpływ podwieszania na słupach elektroenergetycznych przewodów telekomunikacyjnych na eksploatację linii występuje w przypadku konieczności usunięcia awarii sieci elektroenergetycznej. Przewód telekomunikacyjny stanowi bowiem w wielu przypadkach przeszkodę w dostępie do przewodów roboczych, uniemożliwia lub utrudnia dostęp przy pomocy słupełazów, co skutkuje wyższymi kosztami operacyjnymi związanymi z koniecznością zastosowania podnośnika.

## **2. Infrastruktura techniczna udostępniana PT przez OSD**

Prezes UKE nakazuje OSD udostępnić PT zarówno słupy nN, jak i słupy SN, co – zdaniem Prezesa UKE – wynika z oczekiwań PT i dotychczasowej praktyki zawierania umów (str. 29 Projektu Decyzji).

Do tego, dodatkowo Projekt Decyzji umożliwia podwieszanie na słupach elektroenergetycznych nie tylko kabli światłowodowych, ale również kabli miedzianych, bowiem – zdaniem Prezesa UKE - również te drugie umożliwiają dostarczanie usługi szerokopasmowego internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (str. 28 Projektu Decyzji).

Prezes UKE całkowicie pominął w analizie możliwości i warunków udostępniania infrastruktury technicznej przez OSD aspekty bezpieczeństwa., które to wymagania

znacznie ograniczają możliwości udostępnienia do celów telekomunikacyjnych słupów linii SN, jak również wpływu kabli miedzianych na warunki pracy sieci elektroenergetycznej].

Projekt Decyzji, ani też projekt Warunków Dostępu, nie stawia żadnych szczególnych wymagań dotyczących zasad bezpieczeństwa realizacji podwieszania przewodów telekomunikacyjnych na słupach SN.

**3. Brak możliwości dokonania analizy przez OSD wpływu projektowanych przewodów telekomunikacyjnych na infrastrukturę elektroenergetyczną OSD na etapie, w którym OSD jest uprawniony do odmowy dostępu do swojej infrastruktury technicznej**

Zgodnie z pkt 1.1.10 Części II Warunków Dostępu, OSD zobowiązany jest wydać techniczne warunki dostępu zawierające informację o możliwości dostępu do słupów elektroenergetycznych (dalej „Warunki Techniczne”) na podstawie ogólnego zapytania o możliwość dostępu zawierającego wyłącznie ogólny wykaz słupów i szkic trasy (dalej „Zapytanie”) (pkt 1.1.1 Części II Warunków Dostępu). Odmowy dostępu może OSD udzielić wyłącznie bazując na informacjach zawartych w Zapytaniu. Natomiast, po udzieleniu pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie i przekazaniu OSD projektu wykonawczego infrastruktury (dalej „Projekt”), który ma składać się z opisu technicznego, planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej infrastruktury na słupach oraz określenia zasad wykonania tej infrastruktury (pkt 1.2.1 Części II Warunków Dostępu) OSD ma dokonać zgodnie z pkt 1.2.3 Warunków Dostępu OSD analizy technicznej. OSD może odrzucić Projekt wyłącznie w przypadku niezgodności z Warunkami Technicznymi (pkt 1.2.3 Części II Warunków Dostępu). Powyższe rozwiązanie uniemożliwi de facto OSD dokonanie technicznej analizy wpływu projektowanej infrastruktury telekomunikacyjnej na sieć elektroenergetyczną i ewentualną odmowę dostępu do infrastruktury elektroenergetycznej. Taka analiza powinna być przeprowadzona już na etapie wydawania Warunków Technicznych, na podstawie pełnej dokumentacji technicznej przedstawionej przez PT. Analiza techniczna wpływu projektowanej infrastruktury powinna być dokonywana na etapie weryfikacji Zapytania i już na tym etapie PT powinny przedstawić OSD Projekt wykonawczy. Na podstawie Zapytania i przedstawionych przez PT w tym dokumencie informacji nie będzie możliwości dokonania analizy wpływu projektowanej infrastruktury na sieć elektroenergetyczną i słupy, wobec czego skorzystanie przez OSD z uprawnień do odmowy dostępu, o których mowa w pkt 1.1.7 Części II Warunków Dostępu, będzie całkowicie iluzoryczne.

Przedstawiane przez PT w ramach Projektu informacje powinny obejmować m.in. analizy, czy dodatkowa infrastruktura podwieszona na słupie nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnej wytrzymałości istniejących słupów, wpływ przewodu na rozkład obciążeń, maksymalne zwisy przewodów. Powinien on również zawierać obostrzenia wynikające z samej linii telekomunikacyjnej (wysokość zawieszenia, skrzyżowania, itp.). Dodatkowo, Projekt powinien zostać wykonany przez osoby posiadające odpowiednie wymagania w elektroenergetyce (projektant). Przy tym koszty Projektu powinno w całości ponosić PT. W Projekcie Decyzji i Warunków Technicznych brak jest tego typu wymagań.

#### **4. Nieuwzględnienie w Projekcie Decyzji i Warunkach konieczności uzyskania pozwoleń i zgód wymaganych prawem**

Podwieszenie kabla telekomunikacyjnego na linii elektroenergetycznej, w tym poprzez umocowanie go do słupa elektroenergetycznego, jest rozumiane w świetle art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm. – dalej „Prawo budowlane”), jako zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części z uwagi na podjęcie na obiekcie budowlanym działalności zmieniającej warunki wielkości lub układu obciążeń. Zgodnie z ust. 2 tego artykułu, zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wymaga zgłoszenia organowi administracji architektoniczno – budowlanej i sporządzenia szeregu dokumentacji, w tym ekspertyzy technicznej, jak również spełnienia szeregu warunków określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. z 2005 r. Nr 219, poz. 1864), w szczególności:

- (i) uzyskania zgody operatora sieci elektroenergetycznej,
- (ii) przeprowadzenia prac projektowych, m.in. w zakresie sprawdzenia, czy podwieszenie dodatkowej linii nie telekomunikacyjnej nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnej wytrzymałości istniejących słupów, wpływu na rozkład obciążeń, maksymalnych zwisów przewodów.

Nie podlegającym wątpliwości jest również konieczność uzyskania przez PT zgód właścicieli nieruchomości, na terenie których ma być podwieszana na słupie elektroenergetycznym linia telekomunikacyjna.

Zwrócić należy również uwagę na art. 61 Prawa budowlanego, który nakłada na właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego obowiązek zapewnienia bezpiecznego użytkowania

obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, m.in. takich, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednio zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska. To OSD ponosić będzie ewentualną odpowiedzialność za niedochowanie bezpieczeństwa użytkowania infrastruktury elektroenergetycznej na skutek działań PT na tej infrastrukturze. Nie może wobec tego dziwić wymóg Operatorów Systemów Dystrybucyjnych, aby – dochowując należytej staranności - żądać od PT spełnienia wszelkich wymogów bezpieczeństwa przy prowadzeniu przez niego prac na tej infrastrukturze.

Tymczasem Prezes UKE w Projekcie Decyzji całkowicie ignoruje wskazane powyżej uwarunkowania prawne, stwierdzając jedynie, że OSD, żądając od PT spełnienia wymogów wynikających z przepisów prawa, wprowadza nieuzasadnione bariery prawne (zob. str. 24 Projektu Decyzji). Stanowisko to Prezes UKE formułuje na podstawie zleconej przez siebie opinii prawnej, a nie, przykładowo, stanowiska właściwych organów administracji publicznej.

PTPiREE postuluje, aby w Warunkach Dostępu wskazane zostały wprost wymagania dotyczące obowiązku uzyskiwania przez PT koniecznych zgód i pozwoleń jak i uprawnienia OSD do weryfikowania, na etapie uzyskiwania dostępu do słupów elektroenergetycznych i zawierania poszczególnych umów szczegółowych, uzyskania przez PT niezbędnych zgód i pozwoleń. Nie można ograniczać obowiązków PT wyłącznie do Projektu do wskazanego w Warunkach Dostępu, który to Projekt – w zamyśle Prezesa UKE – ma zastąpić całą dokumentację niezbędną do przeprowadzenia prac związanych z podwieszaniem kabli telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych. Warto tu odwołać się przez analogię do praktyki OSD stosowanej przy usuwaniu tzw. kolizji infrastruktury energetycznej z zamierzeniami inwestycyjnymi innych podmiotów, w tym i kolizji regulowanych przepisami ustawy 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (procedura określona w art. 32 tej ustawy). W żadnym wypadku uzgodnienia prac wpływających na funkcjonowanie sieci elektroenergetycznej oraz ciągłość dostawy energii elektrycznej do odbiorców nie odbywa się w tak jednostronnej i niekorzystnej procedurze dla OSD, jak zostało to zaproponowane w Projekcie Decyzji.



**5. Warunki techniczne, jakie muszą być spełnione przez PT w celu uzyskania dostępu do słupów elektroenergetycznych i przeprowadzenia prac związanych z podwieszaniem linii telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych**

Prezes UKE nie uwzględnił w ustalaniu warunków określających zasady dostępu do słupów elektroenergetycznych wymogu operatorów systemów elektroenergetycznych, prezentowanego konsekwentnie od wszczęcia postępowania w sprawie, aby w Warunkach Dostępu wprost nałożyć na PT obowiązek wykonywania prac związanych z podwieszaniem kabli telekomunikacyjnych na słupach nN w technologii prac pod napięciem (dalej „PPN”).

Operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych, w tym OSD, zobowiązani są do stosowania szeregu wymagań określonych w Prawie energetycznym oraz w przepisach wykonawczych do tej ustawy. Artykuły 4 ust. 2 oraz 9c ust. 3 Prawa energetycznego nakładają na operatorów systemu dystrybucyjnego obowiązki m.in. w zakresie prowadzenia ruchu sieciowego w sieci dystrybucyjnej w sposób efektywny, z zachowaniem wymaganej niezawodności dostarczania energii elektrycznej i jakości jej dostarczania, eksploatację, konserwację i remonty sieci dystrybucyjnej w sposób gwarantujący niezawodność funkcjonowania systemu dystrybucyjnego.

Jak wynika z przytoczonych przepisów, OSD jest zobowiązany do zapewnienia niezawodności dostaw energii elektrycznej do odbiorców, przy zachowaniu odpowiedniej jakości dostaw tej energii – jednym z parametrów jakości jest również ciągłość (nieprzerwalność) dostaw energii elektrycznej. W tym zakresie § 40 rozporządzenia Ministra Gospodarski z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz. U. z 2007 r. Nr 93, poz. 623) określa maksymalne czasy przerw w dostarczaniu energii elektrycznej, których niedotrzymanie skutkuje obowiązkiem operatora systemu elektroenergetycznego do udzielenia odbiorcom energii elektrycznej bonifikat. Czasy dozwolonych przerw w dostarczeniu energii elektrycznej są na tyle krótkie, że wykorzystywane są przez OSD jedynie w sytuacjach awaryjnych, w których praca nie może być wykonana w technologii PPN. Obowiązek zapewnienia przez operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych niezawodności dostarczania energii elektrycznej i jakości jej dostarczania był podstawą przygotowanej i wdrożonej przez Prezesa URE regulacji jakościowej, zgodnie z którą operatorzy podlegają karom za niedotrzymanie parametrów jakościowych i przerwy w zasilaniu odbiorców.



W związku z tym wszyscy operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych od wielu lat stosują powszechnie technologię PPN w celu eksploatacji swoich linii nN, bez potrzeby pozbawiania zasilania odbiorców. Wymóg taki określony został również w stosunku do firm zewnętrznych wykonujących na zlecenie operatorów prac na liniach elektroenergetycznych nN i dotyczy wszelkich zleceń, tj. na wykonanie zabiegów eksploatacyjnych, remontów, rozbudowy, przebudowy, modernizacji i inwestycji przy urządzeniach i instalacjach elektroenergetycznych niskiego napięcia.

Dążeniem każdego Operatora Systemu Dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest redukcja czasów wyłączeń planowanych oraz nieplanowanych (wskaźniki SAIDI i SAIFI). Leży to w oczywistym interesie użytkowników systemu, nie tylko odbiorców, ale i wytwórców energii elektrycznej.

W związku z powyższym PTPiREE wyraża stanowczą opinię, że współkorzystanie z infrastruktury elektroenergetycznej przez firmy telekomunikacyjne nie może powodować powstania jakiegokolwiek ryzyka w zakresie niezawodności pracy sieci elektroenergetycznej, w tym przede wszystkim ryzyka przerw w zasilaniu odbiorców na skutek wyłączenia linii elektroenergetycznej. Ponadto współkorzystanie to nie może powodować zwiększenia czasów przerw w dostarczaniu energii do odbiorców, a przez to pogarszać wskaźników jakościowych, wg. których OSD są oceniane przez Prezesa URE (wspomniana powyżej regulacja jakościowa) i karane finansowo. Dostarczenie energii elektrycznej do odbiorców jest podstawową działalnością OSD, wynikającą z przepisów Prawa energetycznego oraz wymagań Prezesa URE. Dopuszczenie jakiegokolwiek podmiotu do współkorzystania z infrastruktury energetycznej zwiększa ryzyko przerw w dostawach energii elektrycznej, w szczególności w momencie podwieszania przewodów telekomunikacyjnych oraz późniejszym wykonywaniu czynności eksploatacyjnych. Dlatego też czynności te muszą być realizowane w technologii PPN przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje.

Współkorzystanie z elementów infrastruktury energetycznej musi również uwzględniać wszelkie kwestie bezpieczeństwa przy pracach konstrukcyjnych i eksploatacyjnych, w tym przeglądowych, w zakresie sieci telekomunikacyjnej. Fakt współkorzystania infrastruktury energetycznej przez OT, powoduje konieczność zapewnienia bezpieczeństwa wszelkich prac, wykonywanych na elementach sieci elektroenergetycznej. Stąd wszelkie prace w tym zakresie (podwieszanie i późniejsza deklaracja przewodów telekomunikacyjnych) muszą

być wykonywane w obowiązującej u danego operatora sieci dystrybucyjnej technologii PPN. Jest to konieczne ze względu na ww. konieczność zachowania ciągłości dostaw energii elektrycznej przez OSD, ale również ze względów bezpieczeństwa osób wykonujących takie prace.

Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, że przytoczone przepisy nie są jedynymi regulującymi kwestie pracy na urządzeniach elektroenergetycznych, jakimi niewątpliwie są linie niskich napięć (nN) oraz będące ich częścią słupy. Zgodnie z instrukcjami organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych obowiązujących u Operatorów Systemów Dystrybucyjnych, opracowanymi na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 492), zewnątrzni wykonawcy wykonujący prace przy urządzeniach elektroenergetycznych muszą przestrzegać ustaleń zawartych w instrukcji oraz pozostałych regulacji dotyczących prowadzonych prac wynikających z zakresu umowy, obowiązuje ich pisemne zgłoszenie robót do prowadzącego eksploatację urządzeń elektroenergetycznych, zgodnie z załącznikiem do instrukcji, a prace wykonywane przez zewnętrznych wykonawców przy urządzeniach elektroenergetycznych powinny być prowadzone na polecenie pisemne, z wyjątkiem prac, dla których warunki pracy ustalono odrębnie na piśmie. Powyższe zasady powinny mieć zastosowanie również w stosunku do PT dokonujących podwieszania kabli telekomunikacyjnych na słupach oraz prowadzących późniejsze prace eksploatacyjne.

Zwracamy uwagę na przepis art. 19 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju, który uprawnia operatora sieci do odmówienia PT dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej w przypadku, gdy planowane usługi telekomunikacyjne mogą powodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług za pośrednictwem tej samej infrastruktury technicznej.

Reasumując, wnosimy, aby w Warunkach Dostępu wprost nałożyć na PT obowiązek prowadzenia prac na liniach nN w technologii PPN, jak również obowiązek spełnienia wszelkich wymagań OSD w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy przy prowadzeniu prac na urządzeniach energetycznych. Jednocześnie Warunki Dostępu powinny przewidywać obowiązek ponoszenia odpowiedzialności PT za szkody wyrządzone wskutek prowadzonych przez PT prac na infrastrukturze elektroenergetycznej, w tym za przerwy w dostarczeniu energii elektrycznej spowodowane w wyniku prowadzonych przez PT prac

oraz obowiązek zwrotu wszelkich kosztów poniesionych przez OSD w związku z niedotrzymaniem standardów jakościowych dostaw, w tym bonifikat udzielonych odbiorcom i kar nałożonych na OSD przez Prezesa URE. OSD powinien być również zwolniony z odpowiedzialności za szkody osobowe (w tym śmierć lub obrażenia cielesne) spowodowane na skutek prowadzonych przez PT prac związanych z podwieszaniem kabli telekomunikacyjnych na infrastrukturze OSD.

## **6. Opłaty za udostępnienie słupów elektroenergetycznych**

W Projekcie Decyzji Prezes UKE ujednotacza wobec wszystkich Operatorów Systemów Dystrybucyjnych, w tym OSD, stawki opłat za udostępnienie słupów elektroenergetycznych dla PT, wprowadzając jedną miesięczną stawkę zależną wyłącznie od napięcia linii, na której ma być podwieszany kabel telekomunikacyjny (str. 59-60 Projektu Decyzji oraz pkt 1.2.2 Warunków dostępu), tj.:

- (i) 1,73 zł netto za dostęp do słupa nN,
- (ii) 2,75 zł netto za dostęp do słupa SN.

Prezes UKE przyjął przy tym metodę kalkulacji kosztów opartą wyłącznie na średnich miesięcznych kosztach przyrostowych (nadmiarowych) utrzymania linii elektroenergetycznej (str. 56-60 Projektu Decyzji), całkowicie abstrahując od przepisów art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, który stanowi, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej określone zostały w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

Prezes UKE pominął przedstawianą przez ostatnie lata przez Operatorów Systemów Dystrybucyjnych elektroenergetycznych, wobec których zamierza wydać decyzje w przedmiotowej sprawie, argumentację dotyczącą uzasadnionych kosztów, jakie powinny być uwzględnione przy kalkulacji opłaty za dostęp, metodologii i ujęcia w ramach przyjętej przez OSD metodyki kategorii kosztowych i które zapewnić mogą spełnienie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 2 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Prezes UKE pominął koszty związane z utrzymaniem infrastruktury przez OSD.

Jak zwracaliśmy uwagę wyżej w pkt V.1 uzasadnienia Stanowiska, podwieszanie przewodów telekomunikacyjnych pod liniami elektroenergetycznymi skraca okres użytkowania słupów, zwiększa zakres niezbędnych prac przy wycince drzew i pracach eksploatacyjnych

związanych z siecią elektroenergetyczną, co wprost proporcjonalnie wpływa na koszty ponoszone przez OSD związane z eksploatacją linii elektroenergetycznych, w tym słupy. Koszty te muszą być odzwierciedlone w opłatach ponoszonych przez PT za udostępnienie infrastruktury technicznej.

Te kwestie techniczne zostały całkowicie pominięte dotychczas przez Prezesa UKE w postępowaniu.

#### **7. Obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów przez OSD**

Prezes UKE nakłada w Projekcie Decyzji obowiązek prowadzenia przez OSD odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z udostępnienia infrastruktury na cele związane z telekomunikacją, powołując się na wymóg art. 25 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Zdaniem Prezesa UKE *„Mając na względzie to, że z przepisów, jak również z ogólnych praktyk rynkowych, ustalenie opłat przez OSD powinno następować w oparciu o koszty ponoszone w stosunku do elementu dostępu, to ewidencja powinna być tak prowadzona, aby uwzględniała wyłącznie udostępnienie danego elementu infrastruktury technicznej, który jest wykorzystywany przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego w ramach dostępu”* (str. 57 Projektu Decyzji). Z powyższego stwierdzenia można wywieść, że zdaniem Prezesa UKE ewidencja powinna być prowadzona dla każdego słupa osobno, co jest całkowicie nieuzasadnione.

#### **8. Terminy realizacji przez OSD obowiązków określonych w Warunkach Dostępu**

Projekt Decyzji i Warunki Dostępu nakładają na OSD szereg obowiązków, które muszą zostać przez OSD wykonane w terminach zakreślonych tymi dokumentami. Niejednokrotnie terminy te są obiektywnie niemożliwe do zrealizowania i uniemożliwiają OSD ich wykonanie z dołożeniem należytej staranności. Przykładowo:

- (i) termin 3 dni na weryfikację Zapytania złożonego przez PT (pkt 1.1.2 Części II Warunków Dostępu), na weryfikację formalną Wniosku (pkt 1.1.15 Części II Warunków Dostępu);
- (ii) termin 14 dni na udzielenie odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie odnośnie możliwości dostępu do słupów elektroenergetycznych (pkt 1.1.6 Części II Warunków Dostępu);

- (iii) termin 4 dni na przekazanie protokołu z inspekcji (pkt 1.1.10 Części II Warunków Dostępu);
- (iv) termin 20 dni na akceptację Projektu (pkt 1.2.3 Części II Warunków Dostępu);
- (v) okres 60 minut na zawiadomienie PT przez OSD o wykryciu awarii (pkt 4.3 Części II Warunków Dostępu).

Zwrócić należy uwagę, że termin 3 dni, w przypadku, gdy jego bieg rozpocznie się w sobotę (np. otrzymanie Zapytania lub Wniosku w piątek) oznacza, że OSD ma 1 dzień (poniedziałek) na dokonanie czynności. Nie jest to fizycznie możliwe.

Szczegółowe wskazanie terminów, które OSD postuluje zmienić, aby obowiązki nakładane na OSD były realne i możliwe do dotrzymania wskazane zostały w pkt VI uzasadnienia Stanowiska.

#### **9. Prawo pierwokupu przez PT infrastruktury elektroenergetycznej**

Rozdział 6 Części II Warunków Dostępu przyznaje PT prawo pierwokupu słupa energetycznego, w tym nieruchomości, na której jest on posadowiony, w przypadku zamiaru zawarcia przez OSD umowy o przeniesieniu własności słupa elektroenergetycznego, w tym nieruchomości, na której ten słup się znajduje.

Przyznanie takiego prawa PT jest niedopuszczalne w świetle prawa. OSD nie jest właścicielem nieruchomości, na której posadowiony jest słup energetyczny, gdyż ten nie jest częścią składową nieruchomości, lecz elementem sieci, do której zastosowanie ma art. 49 kodeksu cywilnego.

Zauważyć również należy, że infrastruktura elektroenergetyczna stanowi infrastrukturę krytyczną, która nie może być zbywana. PT nie posiada koncesji na dystrybucję energii elektrycznej, aby mógł prowadzić tego typu działalność i prowadzić eksploatację sieci dystrybucyjnej. Poza tym, różne regulacje umowne (w tym przykładowo z jednostkami samorządu terytorialnego) przyznają innym podmiotom prawo pierwokupu infrastruktury energetycznej zarządzanej przez Operatorów Systemów Dystrybucyjnych, ponieważ to na ich rzecz realizowane są przez operatorów usługi.

Ogólne przyznanie prawa pierwokupu słupów lub nieruchomości, na których znajdują się słupy elektroenergetyczne, jest niemożliwe. Można co najwyżej rozważyć, jak przewidziane zostało w pkt 4.2 5 Części II Warunków Dostępu, przyznanie PT takiego prawa w przypadku

planowanej likwidacji przez OSD linii napowietrznej, np. w związku ze skablowaniem danego odcinka linii, ale tylko w zakresie samego słupa.

#### **10. Brak regulacji dotyczącej procesu związanego z usuwaniem tzw. „kolizji elektroenergetycznych”**

Projekt Decyzji w żadnej mierze nie odnosi się do istotnego z punktu widzenia Operatorów Systemów Dystrybucyjnych problemu usuwania tzw. „kolizji elektroenergetycznych”, czyli przebudowy albo likwidacji odcinków linii energetycznych, jeśli kolidują one z zamierzeniami inwestycyjnymi podmiotów trzecich, na koszt tych podmiotów.

Do Operatorów Systemów Dystrybucyjnych bardzo często wpływają wnioski inwestorów (podmiotów trzecich) związane z przebudową infrastruktury (np. w przypadku budowy drogi, linii kolejowych lub innych inwestycji infrastrukturalnych publicznych lub prywatnych), które powodują konieczność przeniesienia linii elektroenergetycznej, aby nie kolidowała z inwestycją. Regulacja proponowana przez Prezesa UKE nie zawiera wytycznych nakazujących PT współdziałanie z OSD przy realizacji usuwania takich kolizji, jeżeli z przenoszoną linią elektroenergetyczną związane są również podwieszane linie telekomunikacyjne i uprawniających OSD do wymagania od PT dostosowania się do uzgodnionych warunków usunięcia takiej kolizji. Warunki Dostępu nie uprawniają również OSD do wskazywania inwestorowi obowiązku dokonywania przebudowy w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej PT. Oczywiście jest, że brak takich uregulowań wpłynie będzie hamująco na procesy inwestycyjne.

Powyższe kwestie muszą być uregulowane w Warunkach Dostępu, aby uniknąć sporów pomiędzy OSD, PT i inwestorami oraz umożliwić rozwój kraju.

#### **VI. SZCZEGÓŁOWE UWAGI DO POSTANOWIEŃ PROPONOWANYCH W PROJEKCIE DECYZJI I WARUNKACH (Ad. pkt 1.7) *petitum* Stanowiska)**

Wyrażenia pisane w niniejszym punkcie, jeżeli nie zdefiniowane we wcześniejszych punktach Stanowiska, posiadają znaczenie nadane im w Warunkach Dostępu.

Niezależnie od uwag ogólnych opisanych w pkt V powyżej, poniżej przedstawiamy uwagi odnośnie do poszczególnych postanowień Warunków Dostępu:

- (i) Rozdział 2 Części I Warunków Dostępu – Umowa Ramowa powinna zostać opracowana przez Prezesa UKE i stanowić załącznik do Warunków Dostępu –

opracowanie tej umowy przez OSD w terminie określonym przez Prezesa UKE w Projekcie Decyzji (30 dni) jest niemożliwe (zob. wyjaśnienia w pkt III uzasadnienia Stanowiska);

- (ii) w pkt 4.1.3 Rozdziału 4 Części I Warunków Dostępu proponujemy dopisać, że strona zwolniona będzie z odpowiedzialności za niewykonanie zobowiązań z Umowy Ramowej lub Umów Szczegółowych nie tylko z powodu Siły Wyższej, ale również z powodu okoliczności, za którą dana strona odpowiedzialności nie ponosi; OSD nie może ponosić wobec PT odpowiedzialności za działania osób trzecich, które w sposób nieuprawniony spowodują szkodę linii telekomunikacyjnej na udostępnionym słupie elektroenergetycznym;
- (iii) w pkt 4.2 Rozdziału 4 Części I Warunków Dostępu odnoszącego się do obowiązków PT należy wyraźnie sprecyzować, że:
  - PT zobowiązane jest uzyskania na własny koszt niezbędnych uzgodnień, zgód, pozwoleń organów administracji i właścicieli gruntów oraz innych dokumentów wynikających z przepisów prawa i przedstawienia ich OSD [przed zawarciem Umowy Szczegółowej],
  - PT zobowiązane jest do zapewnienia prac na słupach nN w technologii PPN,
  - PT zobowiązane jest do spełnienia wymagań OSD w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych,
  - PT ponosi wobec OSD odpowiedzialność nie tylko za zainstalowane elementy infrastruktury i powodowane przez nie zakłócenia pracy infrastruktury OSD (pkt 4.2.7 tego rozdziału), ale również ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą w przypadku, jeżeli wskutek zakłóceń w pracy sieci elektroenergetycznej spowodowanych zainstalowanymi przez PT elementami infrastruktury, OSD zobowiązany będzie do zapłaty odbiorcom odszkodowań, bonifikat lub poniesionych kar nałożonych na OSD przez Prezesa URE,
  - OSD nie ponosi odpowiedzialności za szkody osobowe (w tym wskutek śmierci lub obrażeń) spowodowane pracami PT na słupach elektroenergetycznych,



Szczegółowe uzasadnienie w tym zakresie – zob. pkt V.4 uzasadnienia Stanowiska;

- (iv) termin na usunięcie przez PT szkód na infrastrukturze OSD określony w pkt 4.2.9 Rozdziału 4 Części I Warunków Dostępu (14 dni) powinien być znacząco skrócony; Jak podnosiliśmy powyżej, każda szkoda na infrastrukturze OSD, mogąca zakłócać pracę sieci elektroenergetycznej, ma wpływ na dotrzymanie przez OSD standardów w zakresie niezawodności i ciągłości dostaw, co grozić może OSD sankcjami i obowiązkiem udzielenia odbiorcom bonifikat;
- (v) w pkt 4.2.10 Rozdziału 4 Części I Warunków Dostępu należy doprecyzować, że OSD jest uprawniony do natychmiastowego usunięcia szkód nie tylko na koszt PT, ale również na jego ryzyko;
- (vi) pkt 4.3.2 Rozdziału 4 Części I Warunków Dostępu nakłada na OSD obowiązek utrzymywania słupów elektroenergetycznych w stanie zdatnym do korzystania z nich przez PT. Warunki Dostępu nie precyzują, co powyższe sformułowanie oznacza w rzeczywistości dla OSD, co może być źródłem sporów pomiędzy OSD a PT. Wyznacznikiem stanu technicznego infrastruktury elektroenergetycznej powinny być przepisy prawa i normy, a nie subiektywna ocena PT. Kwestia powyższa powinna zostać zmieniona w ten sposób, żeby nałożyć na OSD obowiązek utrzymywania słupów elektroenergetycznych w należyтым stanie technicznym wynikającym z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa;
- (vii) zobowiązanie nałożone na OSD w pkt 4.3.3 Rozdziału 4 Części I Warunków Dostępu jest niejasne – w jaki sposób OSD ma zapewnić PT możliwość wykonania infrastruktury i podłączania abonentów oraz konserwacji, remontów, modernizacji, przeglądów i usuwania awarii infrastruktury – ma zapewnić PT własny sprzęt? OSD co najwyżej może udostępnić słup na warunkach określonych w zawartej Umowie Ramowej i Umowie Szczegółowej;
- (viii) w pkt 3 Rozdziału 5 Części I należy doprecyzować (np. nakładając obowiązek na Prezesa UKE) poinformowania OSD o wykreśleniu PT z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych – OSD nie śledzi wpisów do rejestrów prowadzonych przez Prezesa UKE, a wiedza na temat wygaśnięcia Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych jest istotna dla OSD w kontekście zwolnienia słupów elektroenergetycznych przez PT, jak i naliczania opłat;

- (ix) w pkt 4 Rozdziału 5 Części I należy rozszerzyć katalog naruszeń PT uprawniających OSD do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej, o co najmniej następujące przypadki:
- wykorzystywania przez PT słupów elektroenergetycznych nie tylko w sposób powodujący szkody, ale również zagrażający powstaniu takich szkód (samo wykorzystywanie przez PT słupa elektroenergetycznego w sposób zagrażający infrastrukturze elektroenergetycznej powinno uprawniać OSD do wypowiedzenia umowy);
  - prowadzenia prac na słupach przez PT w sposób niezgodny z przepisami prawa, bez uzyskanych zgód, w sposób niegwarantujący bezpieczeństwa i higieny pracy;
- (x) jednocześnie, w pkt 4 lit. a) Rozdziału 5 Części I Warunków Dostępu termin na zaniechanie naruszeń powinien zostać znacząco skrócony – zauważyć należy, że podstawy wypowiedzenia Umowy Szczegółowej określone w tym przepisie dotyczą poważnych naruszeń umowy przez PT, powodujących szkody (lub zagrażających ich powstaniu) – w takim przypadku OSD nie może czekać 2 tygodnie na usunięcie naruszenia, działania muszą być podejmowane bezzwłocznie;
- (xi) pkt 3 lit. b) Rozdziału 6 Części I Warunków Dostępu uprawnia PT do naliczenia OSD kary umownej za niedostępnienie słupów elektroenergetycznych w celu wykonania prac planowych lub w celu usunięcia awarii. Przepis ten odnosi się odpowiednio do pkt 4.1 i 4.3 Rozdziału II Warunków Dostępu – jednakże samo odwołanie do pkt 4.1 lub pkt 4.3 jest zbyt szerokie – w tym zakresie powinno być odwołanie do konkretnych podpunktów pkt 4.1 i pkt 4.3 wyraźnie określających, termin udostępnienia słupa PT przez OSD. W przeciwnym wypadku może dojść do nadinterpretacji przepisów przez strony (przykładowo – PT mogłoby stać na stanowisku, że kara umowna winna być liczona od terminu wskazanego przez PT w zgłoszeniu usunięcia awarii, o którym mowa w pkt 4.3.3 Części I Warunków Dostępu, który to termin jest jednakże wyłącznie terminem przewidywanym, nie uzgodnionym z OSD i nie może być podstawą do naliczania kar umownych);
- (xii) w pkt 1.1.2 Części II Warunków Dostępu termin 3 dni na weryfikację przez OSD Zapytania jest zbyt krótki (zob. pkt V.8 powyżej uzasadnienia Stanowiska) – postulujemy istotne wydłużenie tego terminu ;

- (xiii) z uwagi na powiązanie podstaw do odrzucenia Projektu przez OSD (pkt 1.2.3 Części II Warunków Dostępu) z przesłankami do udzielenia odpowiedzi negatywnej na Zapytanie, o których mowa w pkt 1.1.7 Części II Warunków Dostępu) OSD powinien otrzymać od PT pełną dokumentację, na podstawie której dokona analizy możliwości podwieszenia kabli telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych, już na etapie Zapytania. Innymi słowy, Projekt, wraz z wymaganymi dokumentami, zgodami, analizami możliwości powinien być przedstawiony OSD na etapie Zapytania, a nie w drugim kroku (szczegółowa argumentacja w tym zakresie została przedstawiona w pkt V.3 uzasadnienia Stanowiska. W przeciwnym wypadku OSD nie będzie miał możliwości odrzucenia Projektu, bowiem na etapie Zapytania, kiedy OSD nie zostaną przedstawione wszystkie dokumenty podlegające weryfikacji w celu umożliwienia dostępu do infrastruktury technicznej, odpowiedź na Zapytanie może być pozytywna i mogą zostać wydane przez OSD Warunki Techniczne, zaś brak tej możliwości okaże się dopiero na etapie weryfikacji Projektu – wówczas jednak OSD nie będzie miał prawa do odrzucenia Projektu, skoro Projekt może być odrzucony wyłącznie w sytuacji, gdy jest niezgodny z Warunkami Technicznymi;
- (xiv) pkt 4.1.3 Części II Warunków Dostępu nakłada na PT obowiązek powiadamiania OSD o pracach planowych związanych z instalacją, remontem i konserwacją infrastruktury podwieszanej z wyprzedzeniem 7-dniowym – termin ten jest za krótki (w szczególności mając na względzie nałożony na OSD w tym zakresie obowiązek z wyprzedzeniem 12 miesięcy) – wnioskujemy o znaczące przedłużenie tego terminu;
- (xv) w pkt 1.1.6 Części II Warunków Dostępu termin 14 dni na odpowiedź OSD na Zapytanie jest zbyt krótki (zob. pkt V.8 powyżej uzasadnienia Stanowiska), szczególnie w kontekście, że odpowiedź odmowna ma być uzasadniana odrębnie dla każdego słupa, co powoduje w rzeczywistości konieczność analizy możliwości podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej odrębnie dla każdego słupa – proponujemy wydłużenie tego terminu ;
- (xvi) wskazany w pkt 1.1.15 Części II Warunków dostępu termin 3 dni na dokonanie weryfikacji formalnej Wniosku złożonego OSD przez PT jest nierealny (zob. pkt V.8 powyżej uzasadnienia Stanowiska), - proponujemy jego wydłużenie;

- (xvii) termin 7 dni na przekazanie PT dodatkowych informacji niezbędnych do opracowania Projektu przez PT określony w pkt 1.1.19 Części II Warunków Dostępu jest zbyt krótki; jeżeli informacje przekazane przez OSD z Warunkami Technicznymi są niewystarczające do opracowania Projektu, oznacza to, że OSD prawdopodobnie ich nie posiada, a wobec tego ich przekazanie w zaznaczonym terminie będzie niemożliwe – wnosimy o przedłużenie tego terminu;
- (xviii) jak wskazywaliśmy w pkt V.3 oraz podpunkcie (xii) powyżej uzasadnienia Stanowiska analiza techniczna wpływu projektowanej infrastruktury powinna być dokonywana nie na etapie przygotowania Projektu (pkt 1.2 Części II Warunków Dostępu), a na etapie weryfikacji Zapytania (pkt 1.1.6 i 1.1.7 Części II Warunków Dostępu) i już na tym etapie PT powinny przedstawić OSD Projekt wykonawczy. OSD powinien mieć prawo do odrzucenia Projektu w przypadku stwierdzenia braku możliwości dostępu analogicznie, jak ma to miejsce w przypadkach określonych w pkt 1.1.7 Części II Warunków Dostępu, a nie tylko w przypadku braku zgodności z Warunkami Technicznymi, które z zasady potwierdzają możliwość udostępnienia infrastruktury OSD. Na podstawie Zapytania i przedstawionych przez PT w tym dokumencie informacji nie będzie możliwości dokonania analizy wpływu projektowanej infrastruktury na sieć elektroenergetyczną i słupy, wobec czego skorzystanie przez OSD z uprawnień do odmowy dostępu, o których mowa w pkt 1.1.7 Części II Warunków Dostępu, będzie całkowicie iluzoryczne; Wnoskujemy o całkowitą zmianę rozwiązań przyjętych przez Prezesa UKE w tym zakresie;
- (xix) termin 20 dni na analizę Projektu, o którym mowa w pkt 1.2.3 Części II Warunków Dostępu jest zbyt krótki – wnosimy o jego istotne przedłużenie;
- (xx) podobnie termin 7 dni na akceptację Projektu uzupełnionego lub zmienionego przez PT jest zbyt krótki – prosimy o jego istotne przedłużenie;
- (xxi) [zawarcie Umowy Szczegółowej, o której mowa w pkt 1.3 Części II Warunków Dostępu] przez OSD powinno być uzależnione od przekazania OSD przez PT wszystkich wymaganych zgód, pozwoleń, uzgodnień, w tym organów administracyjnych i właścicieli nieruchomości – w przeciwnym przypadku OSD nie powinien być zobowiązany do zawarcia Umowy Szczegółowej i udostępnienia PT infrastruktury elektroenergetycznej;
- (xxii) termin udostępnienia przez OSD słupów elektroenergetycznych powinien zostać określony w Umowie Szczegółowej, zaś w pkt 2.1 Części II Warunków Dostępu nie

powinno się nakładać na OSD terminu udostępnienia jako „*najpóźniej niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej*”, a zawsze – wyłącznie w terminie określonym w tej umowie;

- (xxiii) w pkt 2.2 Części II Warunków Szczegółowych należy wyraźnie wskazać, że instalacje na słupach prowadzone przez PT powinny być wykonywane nie tylko zgodnie z Projektem zatwierdzonym przez OSD, ale również zgodnie z przepisami odnośnie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych, w przypadku sieci nN – w technologii PPN oraz po uzyskaniu wszelkich wymaganych zgód, pozwoleń i uzgodnień;
- (xxiv) w pkt 2.3 Części II Warunków Szczegółowych należy doprecyzować, że wykonanie i eksploatacja infrastruktury PT nie może również zagrażać ciągłości i niezawodności dostaw przez OSD;
- (xxv) termin powiadomienia OSD o przystąpieniu do podwieszania infrastruktury na słupach elektroenergetycznych, o którym mowa w pkt 2.4 Części II Warunków Szczegółowych, powinien zostać wydłużony;
- (xxvi) w przypadku nieusunięcia przez PT niezgodności określonych w Protokole Odbioru, co uprawnia OSD do rozłączenia i demontażu infrastruktury, o czym mowa w pkt 2.9 Części II Warunków Dostępu, Umowa Szczegółowa powinna automatycznie wygasnąć, a prace związane z demontażem lub rozłączeniem infrastruktury powinny być wykonane nie tylko na koszt, ale także na ryzyko PT;
- (xxvii) nie jest jasne, do czego OSD uprawniony jest do zgłoszenia ponownych uwag w pkt 2.9 i 2.10 Części II Warunków Dostępu, skoro nieusunięcie niezgodności przez PT uprawnia OSD do rozłączenia lub demontażu infrastruktury;
- (xxviii) pkt 3.3 Części II Warunków Dostępu przewiduje możliwość modernizacji infrastruktury polegającej m.in. na wymianie lub dodaniu kabla telekomunikacyjnego do wcześniej podwieszonego. Mając na względzie argumentację przedstawioną w pkt V.1 uzasadnienia Stanowiska, wskazującą, że każdy dodatkowy kabel na słupie elektroenergetycznym ma wpływ na wzrost obciążenia słupów oraz niezawodność linii, każda modernizacja, czy to w zakresie wymiany na cięższy kabel, czy dodania dodatkowego kabla, powinna przejść procedurę określoną w pkt 1 Części II Warunków Dostępu (analiza możliwości dostępu, Projekt, zgody, pozwolenia itd.);

- (xxix) pkt 4.1.3 Części II Warunków Dostępu nakłada na PT obowiązek powiadamiania OSD o pracach planowych związanych z instalacją, remontem i konserwacją infrastruktury podwieszanej z wyprzedzeniem 7-dniowym – termin ten jest za krótki (w szczególności mając na względzie nałożony na OSD w tym zakresie obowiązek powiadomienia z wyprzedzeniem 12 miesięcy) – wnioskujemy o przedłużenie tego terminu;
- (xxx) pkt 4.1.5 Części II Warunków Dostępu nakłada na PT obowiązek powiadamiania OSD o pracach planowych związanych z okresowymi przeglądami technicznymi infrastruktury podwieszanej z wyprzedzeniem 30-dniowym – termin ten jest za krótki (w szczególności mając na względzie nałożony na OSD w tym zakresie obowiązek powiadomienia z wyprzedzeniem 12 miesięcy) – wnioskujemy o przedłużenie tego terminu;
- (xxxi) prace planowe stanowiące przeglądy po zjawiskach atmosferycznych i awariach mogą być wykonywane przez PT po powiadomieniu OSD, bez konieczności uzgodnienia terminu z OSD – jest to niedopuszczalne; terminy takie muszą być uzgadniane przez OSD, szczególnie w przypadku awarii, bowiem w pierwszej kolejności muszą być usunięte skutki takiej awarii na sieci elektroenergetycznej w celu ograniczenia zapewnienia ciągłości dostaw energii elektrycznej do odbiorców, nie może być takiej sytuacji, że OSD nie może wykonywać prac na sieci, bowiem na słupie pracownik PT usuwa awarie linii telekomunikacyjnej;
- (xxxii) pkt 4.2.3 Części II Warunków Dostępu nakłada na OSD obowiązek informowania PT o planowanych pracach planowanych z 12-miesięcznym wyprzedzeniem w przypadku likwidacji, modernizacji lub przebudowy słupów elektroenergetycznych – termin powyższy jest zbyt długi. Wnioskujemy o skrócenie go;
- (xxxiii) Naszym zdaniem nie ma konieczności, aby OSD informowało PT o zaistnieniu każdej możliwej awarii, jeżeli nie ma ona wpływu na infrastrukturę drugiej strony (pkt 4.3.1 Części II Warunków Dostępu); proponowany zapis oznacza, że w rzeczywistości każda awaria sieci elektroenergetycznej powinna być zgłaszana przez OSD PT, bowiem każda awaria może mieć wpływ na infrastrukturę PT, a wiedza na ten temat może być znana dopiero po pojawieniu się pracowników OSD na miejscu awarii. Wnioskujemy o doprecyzowanie, że obowiązek powiadomienia przez OSD o awarii dotyczy wyłącznie takiej awarii, która ma wpływ na infrastrukturę PT. Wskazany

termin 60 minut jest nierealny, szczególnie w przypadku wystąpienia awarii masowych.

- (xxxiv) w pkt 4.3.3 Części II Warunków Dostępu należy wyraźnie dopisać, że PT ma obowiązek usuwania awarii na słupach nN w pierwszej kolejności w technologii PPN;
- (xxxv) w pkt 4.3.4 Części II Warunków Dostępu wnosimy o doprecyzowanie, że termin udostępnienia PT słupów elektroenergetycznych w celu usunięcia awarii wymaga uzgodnienia terminu pomiędzy stronami;
- (xxxvi) cały Rozdział 6 Części II Warunków Dostępu powinien zostać wykreślony (zob. argumentacja przedstawiona w pkt V.9 uzasadnienia Stanowiska);
- (xxxvii) brakuje w Warunkach Dostępu regulacji nakazującej PT uczestniczenie w procesie usuwania kolizji elektroenergetycznych – zob. argumentacja zawarta w pkt V.10 uzasadnienia Stanowiska;
- (xxxviii) uwaga ogólna – wnioskujemy o zmianę sposobu numeracji Warunków Dostępu w ten sposób, aby każda kolejna Część dokumentu, a w ślad za tym Rozdziały, stanowiła kontynuację numeracji poprzedniej Części, co ułatwiłoby pracę i dokonywanie odniesień.

*Łączy pozostawiam*

DYREKTOR BIURA-PROKURENT

*Wojciech Tabiś*