

# Sprawozdanie

z końcowych wyników ustaleń w sprawie kosztu netto świadczenia w 2007 r. usług wchodzących w skład usługi powszechnej i pokrycia dopłaty z tego tytułu

## Spis treści

1. Wstęp.....	2
2. Ustalenia w zakresie kosztu netto.....	3
3. Badanie dokumentacji w sprawie wyliczenia kosztu netto.....	4
4. Wycena korzyści niematerialnych/pośrednich.....	6
5. Udział przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do pokrycia Dopłaty 2007 .....	7
6. Wysokość Dopłaty 2007 przekazanej przedsiębiorcy wyznaczonemu .....	10

## 1. Wstęp

Orange Polska S.A. (dawnej: Telekomunikacja Polska S.A.), zwana dalej „OPL” lub „Spółką”, decyzją Prezesa UKE z 5 maja 2006 r., nr DRTD-WUD-6070-1/06(4), została wyznaczona na okres od 8 maja 2006 r. do 8 maja 2011 r. do świadczenia na terenie całego kraju usługi powszechnej, tj. miała obowiązek jej świadczenia bez względu na to, czy świadczenie tej usługi było dla niej rentowne. Przepisy ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, zwanej dalej „Pt”, dają OPL, jako przedsiębiorcy wyznaczonemu, prawo ubiegania się - w przypadku nierentowności świadczenia usługi powszechnej - o dopłatę w wysokości kosztu netto. Z kolei przepis art. 97 Pt nakłada na przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których przychód z działalności telekomunikacyjnej w roku kalendarzowym, za który przysługuje dopłata, przekroczył 4 miliony złotych, obowiązek udziału w pokryciu tej dopłaty.

Zgodnie z procedurami określonym w art. 95-96 Pt, o przyznanie dopłaty za kolejne lata OPL występuje z wnioskiem do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwanego dalej „Prezesem UKE”. Wniosek OPL zawiera wyliczoną przez Spółkę wysokość kosztu netto oraz rachunki, dokumenty i informacje służące za podstawę obliczenia tego kosztu. Po ich weryfikacji Prezes UKE ustala należną kwotę dopłaty, a następnie zgodnie z procedurą art. 97-99 Pt określa przedsiębiorców telekomunikacyjnych zobowiązanych do pokrycia dopłaty oraz ustala ich udział w dopłacie.

Ponadto na Prezesie UKE ciąży obowiązek informacyjny dotyczący procesu ustalania i pokrywania dopłaty, tj. zgodnie z art. 99 ust. 5 Pt, Prezes UKE jest zobowiązany do zamieszczenia na stronie podmiotowej BIP UKE sprawozdania, które obejmuje końcowe wyniki ustaleń dotyczące:

- 1) kosztów netto świadczenia usługi, o której mowa w art. 81 ust. 3;
- 2) badania dokumentacji;
- 3) udziałów przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do pokrycia dopłaty;
- 4) wysokości przekazanej dopłaty przedsiębiorcy wyznaczonemu;
- 5) wyceny korzyści niematerialnych dla przedsiębiorców wyznaczonych, wynikających ze świadczenia usługi powszechnej.

Prezes UKE decyzją z 24 maja 2011 r., nr DHRT-WKO-6044-1/08(268), utrzymaną w mocy decyzją Prezesa UKE z 6 września 2011 r., nr DHRT-WKO-6044-1/08(291), przyznał OPL dopłatę wyłącznie do kosztów świadczenia przez OPL w 2007 r. udogodnień dla osób niepełnosprawnych z wyłączeniem aparatów publicznych przystosowanych dla osób niepełnosprawnych, w wysokości 1 269 111 zł. W zakresie kosztów świadczenia pozostałych usług wchodzących w skład usługi powszechnej odmówił przyznania dopłaty.

Prawomocnym orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sąd ten podważył rozstrzygnięcie przyjęte w ww. decyzjach w zakresie odmowy przyznania dopłaty. Natomiast ta część decyzji, którą Prezes UKE przyznał OPL dopłatę do kosztów świadczenia przez OPL w 2007 r. udogodnień dla osób niepełnosprawnych, z wyłączeniem aparatów publicznych przystosowanych dla osób niepełnosprawnych, w całym postępowaniu przed sądami nie była przez sądy podważana i nie nastąpiło wstrzymanie jej wykonania.

W związku z ww. wyrokiem WSA, Prezes UKE wydał 11 września 2017 r. decyzję nr DHRT.WWM.7114.2.2016.31, przyznającą OPL dopłatę do kosztów świadczenia części usług, wobec których decyzją z 24 maja 2011 r., nr DHRT-WKO-6044-1/08(268), utrzymaną w mocy decyzją z 6 września 2011 r., nr DHRT-WKO-6044-1/08(291), odmówił przyznania dopłaty, tj. do kosztów świadczenia takich usług jak: ogólnokrajowe biuro numerów (OBN), ogólnokrajowy spis abonentów (OSA) oraz publiczne aparaty samoinkasujące (PAS). Decyzja ta będzie przedmiotem odrębnych postępowań określających przedsiębiorców telekomunikacyjnych zobowiązanych do pokrycia dopłaty za usługi OBN, OSA i PAS oraz ustalających ich udział w tej dopłacie.

Natomiast niniejsze sprawozdanie dotyczy decyzji z 24 maja 2011 r., nr DHRT-WKO-6044-1/08(268), utrzymanej w mocy decyzją Prezesa UKE z 6 września 2011 r., nr DHRT-WKO-6044-1/08(291), przyznającej OPL dopłatę wyłącznie do kosztów świadczenia przez OPL w 2007 r. udogodnień dla osób niepełnosprawnych z wyłączeniem aparatów publicznych przystosowanych dla osób niepełnosprawnych, w wysokości 1 269 111 zł, zwanej dalej „Dopłatą 2007”.

W wyniku ww. decyzji Prezes UKE określił przedsiębiorców telekomunikacyjnych zobowiązanych do pokrycia Dopłaty 2007 oraz ustalił ich udział w tej dopłacie.

Niniejsze sprawozdanie przedstawia wymagane przepisami prawa końcowe wyniki z zakresu ustalenia i pokrycia Dopłaty 2007.

## 2. Ustalenia w zakresie kosztu netto

Katalog usług wchodzących w skład usługi powszechnej, określony został w art. 81 ust. 3 Pt i obejmował w 2007 r. swoim zakresem następujące usługi:

1. przyłączenie pojedynczego zakończenia sieci w głównej lokalizacji abonenta z wyłączeniem sieci cyfrowej z integracją usług,
2. utrzymanie łącza abonenckiego z zakończeniem sieci w gotowości do świadczenia usług telekomunikacyjnych,
3. połączenia telefoniczne krajowe, międzynarodowe, w tym do sieci ruchomych, obejmujące także zapewnienie transmisji dla faksu oraz transmisji danych, w tym połączenia do sieci Internet,
4. udzielanie informacji o numerach telefonicznych (OBN) oraz udostępnianie spisów abonentów (OSA),
5. świadczenie udogodnień dla osób niepełnosprawnych,
6. świadczenie usług telefonicznych za pomocą aparatów publicznych (PAS).

Zgodnie z art. 90 Pt (obowiązującym na dzień podejmowania rozstrzygnięcia, uchylonym ustawą z dnia 16 listopada 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. z 2012 r. poz. 1445), przedsiębiorca wyznaczony ustala cenę poszczególnych usług wchodzących w skład usługi powszechnej w oparciu o uzasadnione koszty ich świadczenia, obliczone w sposób określony w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 51 Pt, które w przedmiotowej sprawie stanowi rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia

15 grudnia 2005 r. w sprawie prowadzenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów usług (Dz. U. Nr 255, poz. 2140). Z kolei sposób obliczania kosztu netto określa rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 15 grudnia 2005 r. w sprawie sposobu obliczania kosztu netto usługi wchodzącej w skład telekomunikacyjnej usługi powszechnej (Dz. U. Nr 255, poz. 2141), zwane dalej „rkn”, wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 95 ust. 4 Pt. W myśl rkn, koszt netto świadczenia usługi powszechnej oblicza się jako różnicę pomiędzy kosztami bezpośrednio związanymi ze świadczeniem tej usługi, których przedsiębiorca wyznaczony nie poniósłby, a przychodami i korzyściami pośrednimi, których nie osiągnąłby – gdyby nie miał obowiązku jej świadczenia.

Wniosek o dopłatę obliczonego kosztu netto przedsiębiorca wyznaczony składa w terminie sześciu miesięcy od zakończenia roku, w którym zdaniem tego przedsiębiorcy koszt ten wystąpił (art. 96 ust. 1 Pt). Wraz z wnioskiem przedsiębiorca wyznaczony przedstawia Prezesowi UKE rachunki lub inne dokumenty zawierające dane lub informacje będące podstawą obliczenia kosztu netto. Do analizy tej dokumentacji Prezes UKE powołuje biegłego rewidenta (art. 96 ust. 2 Pt). Prezes UKE weryfikuje koszt netto i przyznaje ustaloną kwotę dopłaty lub odmawia przyznania dopłaty, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia złożenia wniosku, zgodnie z art. 96 ust. 3 Pt. Prezes UKE odmawia przyznania dopłaty, jeżeli stwierdzi, że zweryfikowany koszt netto nie stanowi uzasadnionego obciążenia przedsiębiorcy wyznaczonego (art. 96 ust. 4 Pt). OPL, jako przedsiębiorca wyznaczony do świadczenia usługi powszechnej, złożyła wniosek w terminie wskazanym w art. 96 ust. 1 Pt oraz wskazała we wniosku, że jej zdaniem kwota kosztu netto w roku 2007 wyniosła 219 189 611,75 PLN.

### 3. Badanie dokumentacji w sprawie wyliczenia kosztu netto

Zgodnie z art. 96 ust. 2 Pt przedsiębiorca wyznaczony przedstawia Prezesowi UKE wyliczoną wysokość kosztu netto, a także rachunki lub inne dokumenty zawierające dane lub informacje służące za podstawę obliczenia tego kosztu netto. W dokumentach przedstawionych przez OPL, zostały przedstawione dokładne wyliczenia, które umożliwiły dokonanie analizy wartości skalkulowanej przez OPL dopłaty. Do przeprowadzenia analizy tej dokumentacji Prezes UKE, zgodnie z art. 96 ust. 2 zd. 2 Pt, 7 września 2010 r. powołał biegłego rewidenta tj. spółkę Ernst&Young Audit Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do przeprowadzenia badania danych liczbowych stanowiących składowe kosztu netto, odrębnie dla przychodów, kosztów oraz danych liczbowych stanowiących poszczególne składniki korzyści pośrednich za 2007 rok, pod względem ich zgodności z przepisami prawa oraz ich wiarygodności, rzetelności i prawdziwości. Przedmiotowa analiza dokumentacji polegała między innymi na porównaniu przedstawionej przez OPL kalkulacji z danymi pochodzącymi z ksiąg i systemów OPL. Badanie obejmowało sprawdzenie dowodów i zapisów księgowych, rachunków lub innych dokumentów zawierających dane lub informacje służące za podstawę obliczeń składowych kosztu netto. Podczas badania biegły rewident bazował na księgach rachunkowych oraz dokumentach źródłowych stanowiących podstawę do ich sporządzenia, za rzetelność i jasność których odpowiada Zarząd OPL, jak również na wynikach prac przeprowadzonych w trakcie badania jednostkowego statutowego

sprawozdania finansowego OPL za rok zakończony 31 grudnia 2007 r. Przedstawione przez OPL dane pozwoliły ustalić wysokość kosztów, jakie OPL poniosła w związku ze świadczeniem usług wchodzących w skład usługi powszechnej (określonej w art. 81 ust. 2 Pt). Następnie dane wskazane przez OPL zostały zweryfikowane podczas badania przeprowadzonego przez biegłego rewidenta, który, zgodnie z treścią obowiązującego na tamtą chwilę art. 56 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. z 2009 r., Nr 77, poz. 649), wyraża bezstronną i niezależną opinię o zgodności z przepisami prawa, wiarygodności, rzetelności i prawidłowości dokumentów poddanych badaniu (w tym przypadku dokumentów przedstawionych przez OPL). Biegły rewident w trakcie badania dokonał sprawdzenia czy przedstawione przez OPL wyliczenia są wiarygodne, rzetelne i prawidłowe oraz czy są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Po zakończeniu analizy dokumentacji biegły rewident przedstawił Prezesowi UKE „Opinię niezależnego biegłego rewidenta”, „Raport z badania składowych kosztu netto za rok zakończony dnia 31 grudnia 2007 r.” oraz „Wyniki kalkulacji składowych kosztu netto usługi powszechnej za rok 2007”. Dokumenty zostały przekazane Prezesowi UKE przez biegłego rewidenta pismem z 23 listopada 2010 r. oraz pismem z 9 grudnia 2010 r. stanowiącym uzupełnienie pisma z 23 listopada 2010 r. Uzyskane w ten sposób dane dostarczyły Prezesowi UKE koniecznych i jednocześnie wystarczających informacji w przedmiocie weryfikacji przedstawionej przez OPL wartości kosztu netto oraz pozwoliły na podjęcie rozstrzygnięcia w sprawie. Prezes UKE, uwzględniając wyniki analizy dokumentacji przeprowadzonej przez biegłego rewidenta, dokonał własnej weryfikacji kosztu netto, uwzględniając następujące kryteria:

- 1) ocenę należytego wykonywania przez OPL obowiązku świadczenia usługi powszechnej – dostępność i jakość tej usługi;
- 2) wpływ decyzji biznesowych OPL na niezyskowność abonentów.

Prezes UKE rozstrzygając o przyznaniu bądź też odmowie przyznania dopłaty dla OPL dokonał analizy, która składała się z kilku etapów. Pierwszym etapem było sprawdzenie przedstawionej przez OPL kalkulacji oraz określenie, czy ze świadczeniem danej usługi wiąże się powstanie kosztu netto.

Prezes UKE w decyzji z 24 maja 2011 r., nr DHRT-WKO-6044-1/08(268) (pkt I decyzji), utrzymanej w mocy decyzją Prezesa UKE z 6 września 2011 r., nr DHRT-WKO-6044-1/08(291) uznał, że dopłata jest zasadna w przypadku kosztu netto wynikającego ze świadczenia usługi udogodnień dla osób niepełnosprawnych. Przedstawiony przez OPL koszt netto wynikający ze świadczenia usługi udogodnień dla osób niepełnosprawnych został pozytywnie zweryfikowany przez biegłego rewidenta i Prezes UKE nie zidentyfikował nieprawidłowości w tym zakresie. Prezes UKE wyznaczył wartość kosztu netto świadczenia usługi udogodnień na rzecz niepełnosprawnych, stanowiącego różnicę między kosztami i przychodami związanymi ze świadczeniem tej usługi. Jednocześnie Prezes UKE, wyznaczając wysokość dopłaty uznał, że ze świadczeniem usługi udogodnień dla osób niepełnosprawnych nie są związane żadne korzyści pośrednie w rozumieniu przepisów § 7 rkn.

W związku z powyższym Prezes UKE wyznaczył wysokość kosztu netto z tytułu świadczenia usługi udogodnień na rzecz osób niepełnosprawnych na kwotę 1 269 111 PLN, która stanowi różnicę pomiędzy wartością kosztów bezpośrednio związanych z jej świadczeniem, a wartością przychodu uzyskanego z jej świadczenia.

Decyzje te w tym zakresie są ostateczne, prawomocne i podlegają wykonaniu.

Natomiast na skutek prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 lipca 2014 r., sygn. akt VI SA/Wa 1545/14, uchylającego decyzję Prezesa UKE z 6 września 2011 r., nr DHRT-WKO-6044-1/08(291), w części utrzymującej w mocy pkt II decyzji Prezesa UKE z 24 maja 2011 r., nr DHRT-WKO-6044-1/08(268), Prezes UKE wydał 11 września 2017 r. decyzję nr DHRT.WWM.7114.2.2016.31, której to decyzji przedmiotowe sprawozdanie nie dotyczy.

## 4. Wycena korzyści niematerialnych/pośrednich

Zgodnie z § 7 ust. 1 rkn „korzyści pośrednie ustala się, szacując korzyści niematerialne związane ze świadczeniem składnika lub grupy usług, które uzyskuje lub może uzyskać przedsiębiorca telekomunikacyjny z tytułu pozycji przedsiębiorcy wyznaczonego”. W § 7 ust. 2 rkn wskazane są korzyści pośrednie, które przedsiębiorca wyznaczony powinien uwzględnić w kalkulacji kosztu netto i stanowią one:

- znajomość przedsiębiorcy wyznaczonego,
- reputację przedsiębiorcy wyznaczonego,
- efekt wszechobecności,
- efekt „cyklu życia”,
- dostęp do danych o abonentach oraz
- dodatkowe możliwości reklamy.

Korzyści pośrednie są trudne do oszacowania, ponieważ nie mają charakteru materialnego. Ze względu na znaczną abstrakcyjność pojęcia korzyści pośrednich oraz brak „najlepszych praktyk” oraz ograniczony dostęp do informacji niezbędnych do ich obliczenia, Prezes UKE weryfikując wartość korzyści pośrednich przedstawionych przez OPL posiłkował się informacjami zawartymi w „Opracowaniu metodologii ustalania korzyści pośrednich związanych ze świadczeniem składnika lub grupy usług wchodzących w skład usługi powszechnej świadczonej przez Telekomunikację Polską S.A., jako przedsiębiorcy wyznaczonego do świadczenia tej usługi na obszarze całego kraju” (zwany dalej „Opracowaniem Korzyści Pośrednich”) przygotowanym przez konsorcjum Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy oraz Ernst & Young Audit sp. z o.o. przedłożonego w wyniku przeprowadzonego postępowania wszczętego 4 września 2008 r. w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie metodologii ustalania korzyści pośrednich związanych ze świadczeniem składnika lub grupy usług wchodzących w skład usługi powszechnej świadczonej przez OPL, jako przedsiębiorcy wyznaczonego do świadczenia tej usługi na obszarze całego kraju. Dodatkowo Prezes UKE, wyznaczając wartość korzyści pośrednich, brał pod uwagę zmiany, jakie w kalkulacji OPL spowodowało wprowadzenie korekt zalecanych przez biegłego rewidenta po przeprowadzonej analizie dokumentacji. Zgodnie z § 3 rkn koszt netto oblicza się odrębnie dla każdej usługi wskazanej w katalogu usług zaliczanych do usługi powszechnej. W związku z tym,

Prezes UKE ustalając wartość dopłaty przyznanej OPL z tytułu świadczenia kosztu netto, dokonał „przypisania” poszczególnych korzyści pośrednich do usług wchodzących w skład usługi powszechnej. Pt, jak również rkn, nie definiują sposobu przypisania korzyści pośrednich do poszczególnych usług. Brak również takich informacji w wiarygodnych źródłach, na których Prezes UKE mógłby się oprzeć w postępowaniu administracyjnym. W związku z tym, Prezes UKE wyznaczając wartość kosztu netto dla poszczególnych usług samodzielnie dokonał przypisania korzyści pośrednich, biorąc pod uwagę specyfikę danej korzyści pośredniej. Zgodnie z § 4 rkn koszt netto świadczenia usługi, o której mowa w § 3 pkt 3, 4 lub 5 lub grupy usług oblicza się tak, aby uniknąć podwójnego naliczenia jakiegokolwiek kosztu bezpośrednio związanego ze świadczeniem tego składnika lub grupy usług, przychodu ze świadczenia tego składnika lub grupy usług oraz korzyści pośredniej związanej ze świadczeniem tego składnika lub grupy usług. Z uwagi na brzmienie przywołanego przepisu, Prezes UKE, wyznaczając wartość kosztu netto dla każdej z usług, dokonał przypisania wartości korzyści pośrednich w taki sposób, aby uniknąć podwójnego naliczania korzyści pośrednich i tym samym zaniżenia wartości ewentualnej dopłaty dla OPL z tytułu świadczenia usług wchodzących w skład usługi powszechnej. Wyznaczając wartość kosztu netto dla usługi udogodnień dla osób niepełnosprawnych, Prezes UKE brał pod uwagę treść wspomnianego już wcześniej § 3 rkn. Z treści niniejszego przepisu wynika m.in., że wartość kosztu netto związanego ze świadczeniem udogodnień dla osób niepełnosprawnych należy liczyć z wyłączeniem aparatów publicznych przystosowanych dla osób niepełnosprawnych. Koszt netto związany ze świadczeniem usług przy pomocy publicznych aparatów samoinkasujących (PAS) zawiera bowiem koszty i przychody przypadające na świadczenie usług przy pomocy PAS przystosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych. Prezes UKE, wyznaczając poszczególne wartości kosztu netto świadczenia usługi powszechnej (dla każdej usługi osobno), przyjął założenie, że koszty, przychody i korzyści pośrednie brane są do kalkulacji dla danej usługi tylko jeden raz.

## 5. Udział przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do pokrycia Dopłaty 2007

Zgodnie z art. 97 Pt, *„Przedsiębiorcy telekomunikacyjni, których przychód z działalności telekomunikacyjnej w roku kalendarzowym, za który przysługuje dopłata, przekroczył 4 miliony złotych, są obowiązani do udziału w pokryciu dopłaty.”*

Z kolei art. 98 Pt stanowi, że:

*„1. Prezes UKE, niezwłocznie po ustaleniu należnej dopłaty, rozpoczyna postępowanie w sprawie ustalenia przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do pokrycia dopłaty i wysokości ich udziału w dopłacie.*

*2. Prezes UKE ustala jednolity wskaźnik procentowego udziału wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do udziału w pokryciu dopłaty, biorąc pod uwagę wysokość*



*dopłaty, która podlega pokryciu. Wysokość udziału danego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w pokryciu dopłaty, nie wyższa niż 1 % jego przychodów, ustalana jest proporcjonalnie do wysokości przychodów tego przedsiębiorcy w danym roku kalendarzowym, uzyskanych z tytułu wykonywania działalności telekomunikacyjnej.*

Na podstawie ww. przepisów, decyzją z 9 grudnia 2016 r., znak: DDRT.WUD.6060.3.2016.683, Prezes UKE uchylił w całości decyzję z 22 kwietnia 2016 r., znak: DDRT-WUD-6060-7/11(1758) i ustalił:

- I. następujących przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do udziału w pokryciu Dopłaty 2007:
  1. Agora TC sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  2. Akademia Górniczo-Hutnicza - Akademickie Centrum Komputerowe Cyfronet AGH z siedzibą w Krakowie,
  3. Arkena sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  4. Asta-Net S.A. z siedzibą w Pile,
  5. AT&T Global Network Services Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  6. ATM S.A. z siedzibą w Warszawie,
  7. BT Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  8. BYDGOSKA TELEWIZJA KABLOWA GAWEX Paweł Karnowski sp. j. z siedzibą w Bydgoszczy,
  9. CA Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie,
  10. Centrum Elektroniki Telekomunikacji i Oprogramowania CETO sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie,
  11. Chopin Telewizja Kablowa sp. z o.o. z siedzibą w Wejherowie,
  12. Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie,
  13. Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie,
  14. dataCOM S.A. z siedzibą w Warszawie,
  15. Długie Rozmowy S.A. z siedzibą w Warszawie,
  16. Dolsat sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie,
  17. Dotcom sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornej,
  18. e-Telko sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  19. EAST and WEST sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
  20. Elsat sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej,
  21. Elterix S.A. w upadłości z siedzibą w Warszawie,
  22. Eltronik „Media” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Brodnicy,
  23. EmiTel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  24. Energa - Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku,
  25. Energa Informatyka i Technologie sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,
  26. Espol sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie,
  27. Exatel S.A. z siedzibą w Warszawie,
  28. Galena sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach,
  29. Gawex Media sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  30. Hyperion S.A. z siedzibą w Warszawie,
  31. Inea S.A. z siedzibą w Poznaniu,
  32. InfoTel Service sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  33. Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe z siedzibą w Poznaniu,

34. Intelligent Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie,
35. Internetia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
36. ITI Neovision S.A. , z siedzibą w Warszawie,
37. Jerzy Krempa prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Krempa Jerzy „TELPOL”  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Montażowe Urządzeń Elektronicznych,
38. LOVO Telekontakt24 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
39. MARTON sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,
40. MBP I sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
41. Młodzieżowa Spółdzielnia Mieszkaniowa z siedzibą w Toruniu,
42. MNI Centrum Usług S.A. z siedzibą w Warszawie,
43. Multimedia Polska - Południe S.A. z siedzibą w Gdyni,
44. Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni,
45. Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa NASK z siedzibą w Warszawie,
46. Netia S.A. z siedzibą w Warszawie,
47. Orange Business Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
48. Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie,
49. Oxyllion S.A. z siedzibą w Poznaniu,
50. P4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
51. Paweł Karnowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą East & West Import -  
Export Paweł Karnowski,
52. Petrotel sp. z o.o. z siedzibą w Płocku,
53. Piotr Ziemniewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Echostar Studio” Piotr  
Ziemniewicz,
54. Politechnika Śląska - Centrum Komputerowe Politechniki Śląskiej z siedzibą w Gliwicach,
55. Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
56. Poznańska Spółdzielnia Mieszkaniowa Winogrody w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu,
57. Przedsiębiorstwo Elektroniczno-Mechaniczne Elpos sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku,
58. Przedsiębiorstwo PROMAX sp. j. Zofia Fórmanek-Okrój, Wiesław Okrój z siedzibą  
w Ostrowie Wielkopolskim,
59. Puławska Spółdzielnia Mieszkaniowa z siedzibą w Puławach,
60. Regionalna Telewizja Kablowa sp. j. L. IWAŃSKI I WSPÓLNICY z siedzibą w Nowym Sączu,
61. Sat - Mont - Service Jacek Mruk, Krzysztof Mruk sp. j. z siedzibą w Szczecinie,
62. SAV sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku,
63. Sferia S.A. z siedzibą w Warszawie,
64. Sileman sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej,
65. Societe Internationale de Telecommunication Aeronautiques sp. z o.o. Oddział w Polsce  
z siedzibą w Warszawie,
66. Spółdzielnia Mieszkaniowa w Grudziądzu z siedzibą w Grudziądzu,
67. Spółdzielnia Telekomunikacyjna OST z siedzibą w Tyczynie,
68. Spółdzielnia Telekomunikacyjna Wist w Łące z siedzibą w Łące,
69. Starnet Telecom sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
70. Stowarzyszenie Telewizji Kablowej Ret-Sat 1 z siedzibą w Łodzi,
71. Supermedia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
72. Tauron Obsługa Klienta sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
73. Telefon Dialog sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
74. Telefony Podlaskie S.A. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim,

75. TelePolska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  76. Telestrada S.A. z siedzibą w Warszawie,
  77. Telewizja Kablowa Dipol sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku,
  78. Telewizja Kablowa Kołobrzeg Agencja Usługowo-Reklamowa sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu,
  79. Telewizja Kablowa Koszalin sp. z o.o. w Koszalinie z siedzibą w Koszalinie,
  80. Telia Carrier Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  81. Telkab sp. z o.o. z siedzibą w Tczewie,
  82. Telkonet sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu,
  83. Teltraffic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  84. TK Telekom sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  85. T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie,
  86. Toya sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,
  87. T-Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
  88. TTcomm S.A. z siedzibą w Warszawie,
  89. UPC Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  90. Vectra Investments spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. j. z siedzibą w Warszawie,
  91. Vectra S.A. z siedzibą w Gdyni,
  92. Voxnet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Zabrze,
  93. WEBCALL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  94. Zespół Efektywnych Technik Obliczeniowych S.A. (ZETO S.A.) z siedzibą w Tarnowie,
  95. Zigzag sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Warszawie,
- II. jednolity wskaźnik procentowego udziału przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązujących do udziału w Dopłacie 2007 na poziomie 0,0030423559%.

Decyzją z 9 grudnia 2016 r., znak: DDRT.WUD.6060.3.2016.683, Prezes UKE ustalił udział poszczególnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych zobowiązanych do pokrycia Dopłaty 2007, tj. ustalił na poziomie 0,0030423559% jednolity wskaźnik procentowy udziału wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązujących do udziału w pokryciu Dopłaty 2007. Oznacza to, że udział każdego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zobowiązanego do udziału w Dopłacie 2007 wyniósł 0,0030423559% jego przychodów uzyskanych z tytułu wykonania działalności telekomunikacyjnej w 2007 r.

## 6. Wysokość Dopłaty 2007 przekazanej przedsiębiorcy wyznaczonemu

Zgodnie z art. 99 ust. 1-3 Pt:

„1. Kwotę ustaloną w decyzji, o której mowa w art. 98 ust. 3, wpłaca się na wyodrębniony rachunek UKE wykorzystywany do transferów pieniężnych od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, obo-

*wiązanego do udziału w pokryciu dopłaty, do przedsiębiorcy wyznaczonego, uprawnionego do otrzymania tej dopłaty, w terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania tej decyzji.*

*2. Odsetki od środków zgromadzonych na rachunku, o którym mowa w ust. 1, powiększają kwotę zgromadzonych środków.*

*3. Prezes UKE po uzyskaniu wpłat na rachunek UKE niezwłocznie przekazuje dopłatę przedsiębiorcy wyznaczonemu, uprawnionemu do jej otrzymania proporcjonalnie do uzyskanych wpłat.”*

Według stanu na dzień 9 października 2017 r.:

1. OPL została przekazana za rok 2007 dopłata w wysokości 1 253 976,37 PLN, podczas gdy przyznana Dopłata 2007 wyniosła 1 269 111,00 PLN. W przekazanej kwocie dopłaty nie ma odsetek, o których mowa w art. 99 ust. 2 Pł, ponieważ wyodrębniony rachunek UKE wykorzystywany do transferów pieniężnych od przedsiębiorców telekomunikacyjnych, obowiązanych do udziału w pokryciu Dopłaty 2007, do przedsiębiorcy wyznaczonego (OPL) jest nieoprocentowany.

2. kwoty udziału w Dopłacie 2007 nie wpłaciło 20 przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wobec których jest (bądź też w najbliższym czasie będzie) prowadzona administracyjna egzekucja należności pieniężnych.

### **Urząd Komunikacji Elektronicznej**

Departament Polityki Konsumenckiej

tel.: +48 22 534 9225

fax: +48 22 534 9195

e-mail: [uke@uke.gov.pl](mailto:uke@uke.gov.pl)

[sekretariat.dpk@uke.gov.pl](mailto:sekretariat.dpk@uke.gov.pl)

Departament Hurtowego

Rynku Telekomunikacyjnego

tel.: +48 22 534 9440

e-mail: [uke@uke.gov.pl](mailto:uke@uke.gov.pl)

[sekretariat.dhrt@uke.gov.pl](mailto:sekretariat.dhrt@uke.gov.pl)

Biuro Finansów I Budżetu

tel.: +48 22 534 9131

fax: +48 22 534 9261

e-mail: [uke@uke.gov.pl](mailto:uke@uke.gov.pl)

[sekretariat.bfb@uke.gov.pl](mailto:sekretariat.bfb@uke.gov.pl)