



[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

Gdańsk dnia 08.03.2021 r.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Adres do korespondencji:

[REDACTED]  
[REDACTED]

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

dot. braku dostępu do usług telefonii bezprzewodowej na terenie [REDACTED] w miejscowości  
Olszanka

#### PETYCJA

Działając jako [REDACTED] składam petycję dotyczącą podjęcia interwencji w zakresie braku dostępu do usług telefonii bezprzewodowej na terenie [REDACTED] w miejscowości Olszanka.

Na terenie gminy Przywidz, w miejscowości Olszanka, [REDACTED] jest położony ogród działkowy [REDACTED]. W tej lokalizacji zlokalizowane jest [REDACTED] o powierzchni ok. [REDACTED] każda, na których podczas wiosennych weekendów oraz w okresie wakacyjnym przebywa jednocześnie ok. 1000 osób.

Niestety, do dnia dzisiejszego na tym obszarze udostępniane przez operatorów sieci komórkowych usługi połączeń głosowych są albo bardzo słabej jakości, albo nie są dostępne w ogóle. To samo dotyczy dostępu do Internetu za pośrednictwem sieci komórkowej.

Pragnę wskazać, że osoby spędzające na działkach większą część okresu wakacyjnego i weekendy, osoby starsze oraz rodziny z dziećmi, w tym okresie są tym samym wykluczone z możliwości korzystania z usług operatorów sieci komórkowych.

Zwracam uwagę, iż w roku 2018 r. pomiędzy Ministerstwem Cyfryzacji, Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, Rządowym Centrum Bezpieczeństwa oraz przedstawicielami operatorów, zostało zawarte porozumienie dotyczące alertów Rządowego Centrum Bezpieczeństwa informujących o zagrożeniu. Wraz z końcem 2018 r. w życie weszła Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw. Nałożyła ona na operatorów obowiązek niezwłocznego, nieodpłatnego wysłania, na żądanie dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, komunikatu do wszystkich użytkowników na określonym przez niego obszarze (art.

[REDACTED]

---

21a Ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym). Obowiązek ten w pełnym wymiarze jest realizowany w celu informowania i ostrzegania ludności cywilnej o ewentualnych zagrożeniach (np. o nagłych zjawiskach pogodowych takich jak intensywne burze czy gwałtowne nawałnice). Dzięki temu informacja o zagrożeniu dociera do abonentów sieci znajdujących się na obszarze zagrożonego terenu.

Na powyższe ostrzeżenia nie mogą liczyć [REDACTED], mimo że [REDACTED] znajduje się na obszarze potencjalnie zagrożonym m.in. skutkami nawałnic, gdyż jest otoczony ze wszystkich stron lasem. Należy więc jasno stwierdzić, iż operatorzy sieci komórkowych nie wypełniają obowiązków nałożonych na nich przez Ustawodawcę, bowiem nie dysponują infrastrukturą, która zapewnia techniczne wdrożenie tego rozwiązania. W związku z tym, wobec osób znajdujących się na terenie [REDACTED] operatorzy nie realizują ustawowego obowiązku informowania ich o zagrożeniach.

Pragnę także zaznaczyć, że w związku z trudnościami w dostępie do sieci komórkowej, w razie sytuacji zagrażającej zdrowiu i życiu osoby znajdujące się na [REDACTED] nie mają możliwości wezwania służb ratunkowych. Dlatego podniesienie efektywności stacji bazowych na tym obszarze, ewentualnie ustawienie niedużego systemu BTS na terenie samego [REDACTED] byłaby dla tego systemu bardzo istotna, bowiem kwestia ta leży w interesie publicznym.

W związku z tym wskazuję, iż zgodnie z art. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195 z późn. zm.). Petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów do organu władzy publicznej. Petycja taka może być złożona w interesie publicznym, a także w interesie podmiotu wnoszącego petycję. W niniejszej sprawie mamy do czynienia zarówno z jednym, jak i z drugim rodzajem interesu.

Ponadto podkreślić należy, że budowa stacji bazowej telefonii komórkowej jest powszechnie kwalifikowana jako inwestycja celu publicznego, bowiem jest przedsięwzięciem o znaczeniu lokalnym (ma na celu urzeczywistnienie interesu publicznego, istotnego dla zbiorowości) - tak: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, z dnia 2 listopada 2017 r sygn. akt II SA/Po 478/17, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 listopada 2019 r. sygn. akt IV SA/Po 113/19.

W związku z powyższym wskazuję, iż niniejsza petycja jest w pełni uzasadniona, a sytuacja wymaga niezwłocznej interwencji Prezesa UKE, bowiem umożliwienie dostępu do nowoczesnych usług telefonii bezprzewodowej [REDACTED] poprzez zwiększenie mocy sygnału lub ustawienie dodatkowej stacji bazowej nie tylko wpłynie na komfort wypoczynku [REDACTED] ale przede wszystkim na ich bezpieczeństwo.

[REDACTED]