

URZĄD KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

Warszawa, dn. 18 kwietnia 2023r.

BA.WZP.26.14.2023.18

Wybór oferty najkorzystniejszej

dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 w związku z art. 359 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) pn. Zapewnienie usług hotelowych oraz gastronomiczno-restauracyjnych na potrzeby organizacji i przeprowadzenia 3 spotkań roboczych dla pracowników Instytucji Specjalistycznej POPC.**

Przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany w ramach projektu współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Państwa w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020; tytuł projektu: POPC.04.01.01-00-0073/22 „Finansowanie zaplecza technicznego i szkoleniowego dla Urzędu Komunikacji Elektronicznej w 2023 r.”

Zamawiający, Skarb Państwa – Urząd Komunikacji Elektronicznej, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Hotele Korona Sp. z o.o.
ul. Majdańska 1, 04-088 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryteriami oceny ofert była Cena o wadze 90% oraz Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych o wadze 10%.

Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Państwa w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020

Jednocześnie Zamawiający informuje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty oraz punktacji przyznanej poszczególnym ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	Hotele Korona Sp. z o.o. ul. Majdańska 1, 04-088 Warszawa	90 pkt	0 pkt	90 pkt
2.	Karolina Blitek K&F os. Tysiąclecia 19/21, 31-607 Kraków	66,51 pkt	0 pkt	66,51 pkt
3.	PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba ul. Krępowieckiego 10/5, 01-456 Warszawa	Oferta odrzucona nie podlega ocenie		
4.	UpHOTEL Sp. z o.o. ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra	Oferta odrzucona nie podlega ocenie		
5.	IMKS sp. z o.o. sp. k. al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa	50,80 pkt	10 pkt	60,80 pkt
6.	Silver-bird Events Natalia Gołąb ul. 1 Maja 82a/7, 58-500 Jelenia Góra	73,32 pkt	0 pkt	73,32 pkt

Zamawiający działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp zawiadamia, że odrzucił oferty Wykonawców:

1) PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba ul. Krępowieckiego 10/5, 01-456 Warszawa.

Uzasadnienie prawne:
art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Uzasadnienie faktyczne:

Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Państwa w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020

Podczas badania oferty Wykonawcy Zamawiający zwrócił uwagę, że odszyfrowana oferta nie została opatrzona żadnym z podpisów, zgodnie z zapisami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający szczegółowo opisał sposób przygotowania i złożenia oferty w Rozdziale 13 SWZ - Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów

„Formularz oferty i wszystkie załączane dokumenty sporządzone przez Wykonawcę (również te złożone na załączonych do SWZ wzorach) muszą być podpisane w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę(-y) upoważnioną(-e) do reprezentowania zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w dokumencie rejestrowym lub innym dokumencie, właściwym dla formy organizacyjnej”

Urząd Zamówień Publicznych wskazuje, że „prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że wykonawca przekazuje zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty”. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

2) UpHOTEL Sp. z o.o., ul.Solna 4, 58-500 Jelenia Góra

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny

Uzasadnienie faktyczne:

Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest także przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Stąd - w ocenie Sądu Najwyższego - przy wykonywaniu przez zamawiającego obowiązku zbadania czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny, ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym.

Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu wskazał podatek VAT w wysokości 8% za realizację całego zamówienia, przy czym bez wątpienia pozostaje fakt, że napoje wszelkiego typu, opodatkowane są stawką w wysokości 23% VAT. Zamawiający wymaga zapewnienia napojów gorących – bez ograniczeń (kawa serwowana z ekspresu ciśnieniowego do samoobsługi, herbata co najmniej 3 rodzaje) i napoje zimne – 0,5 l na osobę (minimum dwa rodzaje soków owocowych, woda niegazowana), oraz dodatki, tj.: cytryna, cukier, mleko (bez ograniczeń).

Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Państwa w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020

Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierzonego uchybienia.

W wyroku z dnia 26 listopada 2020 r., KIO 2933/20, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, że „Nie można (...) zaakceptować stanowiska, że możliwy jest wybór oferty zawierającej błędną stawkę podatku VAT, w sytuacji, gdy taka oferta, pomimo błędu, jest korzystniejsza od innych ofert (obliczonych z zastosowaniem prawidłowej stawki podatku VAT). Odnosząc się stricte do błędu w obliczeniu ceny, polegającego na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT, skład orzekający wskazuje, że cena błędnie obliczona to taka cena, która byłaby inna, gdyby wykonawca zastosował stawkę właściwą.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma na adres poczty elektronicznej: zamowienia.publiczne@uke.gov.pl

Z poważaniem