

Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Usługa kompleksowego utrzymania czystości w pomieszczeniach, budynkach oraz posesjach wokół budynków użytkowanych w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej”**. Sprawa nr BA.WZP.26.8.2023.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA (dotyczy części nr 1-9 i 11-20)

Zamawiający, Skarb Państwa – Urząd Komunikacji Elektronicznej, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w poszczególnych częściach:

Część nr 1

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Białymstoku, ul. Warszawska 1a oraz Regionalnej Stacji Kontroli Emisji Radiowych przy ul. Fabrycznej 24.

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

DOMOSFERA SPÓŁKA Z O.O.

ul. Bitwy Białostockiej 9, 15-102 BIAŁYSTOK

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 1 otrzymała 97,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 2

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Olsztynie, ul. Wyszyńskiego 1

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

Firma Handlowo Usługowa „Darzbór” Jolanta Boguszewska

ul. Koszalińska 35, 10-621 Olsztyn

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 2 otrzymała 100,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 3

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Rzeszowie, ul. Grunwaldzka 17

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

GARDA sp. z o.o. sp.k.

ul. Płk. K. Iranka Osmeckiego 6, 35-506 Rzeszów

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 3 otrzymała 100,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 4

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Szczecinie, Al. Zygmunta Krasińskiego 10/28 oraz pomieszczenia Punktu Kontroli Emisji Radiowych (dalej PKER) przy ul. Bandurskiego 19/71 w Szczecinie.

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

Zakłady Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „POMORZE Sp. z o.o.

ul. Narutowicza 22, 70-231 Szczecin

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 4 otrzymała 100,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 5

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynkach Ośrodka Infrastruktury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Boruczy, gm. Strachówka

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

Firma Usługowa M.A.D Service

Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 5 otrzymała 95,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 6

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Gdyni, ul. Kielecka 103

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

CLEANING-TECH JAROSŁAW KRZEMIŃSKI

ul. Stanisława Zauchy 3, 81-603 Gdynia

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 6 otrzymała 95,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 7

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Bydgoszczy, ul. Wojska Polskiego 23 oraz ul. Jeździecka 5

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

FIRMA USŁUGOWA RIKARDO DANUTA ZAPAŁA
ul. K.K. Baczyńskiego 21 B/29, 85-822 Bydgoszcz

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 7 otrzymała 95,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 8

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Siemianowicach Śląskich, ul. Wróblewskiego 75

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

ABC-Service Sp. z o.o.
ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 8 otrzymała 95,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 9

Usługa polegająca na całorocznym utrzymaniu terenu wokół budynków Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Siemianowicach Śląskich, ul. Wróblewskiego 75

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

Firma Usługowa M.A.D Service
Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 9 otrzymała 95,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 11

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Krakowie, ul. Świętokrzyska 12

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

CLEAN FIRMA USŁUGOWA RAFAŁ STOLAREK
ul. Radzikowskiego 100/1, 31-315 Kraków

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 11 otrzymała 100,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 12

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Lublinie ul. Tomasz Zana 38c

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

P.U.H. RENDAR Renata Kulesza
Pustelnik 1, 23-110 Krzczonów

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 12 otrzymała 95,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 13

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Łodzi, ul. Nawrot 85

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

ABC-Service Sp. z o.o.
ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 13 otrzymała 97,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 14

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Opolu, ul. Łokietka 2

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

ABC-Service Sp. z o.o.
ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 14 otrzymała 97,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 15

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Poznaniu, ul. Kasprzaka 54

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Szymon Grzebyszak
ul. M. Konopnickiej 13, 63-210 Żerków

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 15 otrzymała 100,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 16

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej we Wrocławiu, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 15-17

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

CLEANING COMPANY Piotr Studniarek
Al. Poprzeczna 76/12-16 51-167 Wrocław

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 16 otrzymała 100,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 17

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Zielonej Górze, ul. J. Dąbrowskiego 12

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Szymon Grzebyszak
ul. M. Konopnickiej 13, 63-210 Żerków

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 17 otrzymała 100,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 18

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku siedziby Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Warszawie, ul. Giełdowa 7/9.

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

BM COMPLEX
ul. Blokowa 6, 03-614 Warszawa

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 18 otrzymała 100,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Część nr 20

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w pomieszczeniach Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Warszawie: ul. Nowoursynowskiej 161, ul. Świętochowskiego 3, ul. Balkonowej 1, ul. Żwirki i Wigury 95/97

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

JUNIOREK Aneta Ponichtera
ul. Piłsudskiego 75D, 05-200 Wołomin

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 20 otrzymała 95,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Oferta najkorzystniejsza dla danej części wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu kryterium oceny ofert była:

1. Cena - waga 95%
2. Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych - waga 5 %

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta dla danej części spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia i zgodnie z określonymi w niej kryteriami oceny jest ofertą najkorzystniejszą.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Zamawiający, Skarb Państwa – Urząd Komunikacji Elektronicznej, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone oferty nw. Wykonawców:

- 1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy G&S Grzegorz Buczek, ul. Adm. J. Unruga 111, 81-153 Gdynia w części 6.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z § 8 Rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452) „W przypadku przekazywania w postępowaniu lub konkursie dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 13.02.2023 o godz. 13:18 Wykonawca złożył na Platformie e-Zamówienia ofertę w postaci dwóch plików programu MS WORD oraz MS EXCEL. Podczas badania ofert Zamawiający zwrócił uwagę, że odszyfrowana oferta nie została opatrzona podpisem kwalifikowanym, zgodnie z zapisami art. 63 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył niepodpisaną ofertę.

Zamawiający szczegółowo opisał sposób przygotowania i złożenia oferty w Rozdziale 14 SWZ - Opis sposobu przygotowania ofert:

1. Wykonawca składa ofertę w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym), za pośrednictwem Portalu e-Zamówienia.

Złożenie przez Wykonawcę oferty, w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy. Formularz oferty winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-03-10, KIO 419/21

„(...) do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym niesie za sobą skutek w postaci nieważności oferty.”

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i treścią przywołanego wyżej aktu wykonawczego do ustawy i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy P.H.U. Everest Dariusz Stolarczyk, ul. Rajdowa 10/269 94-003 Łódź w części 13 i 19.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”,* w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej”* oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”,* w związku z § 8 Rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452) *„W przypadku przekazywania w postępowaniu lub konkursie dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.*

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 16.02.2023 o godz. 19:04 Wykonawca złożył na Platformie e-Zamówienia ofertę w postaci elektronicznej. Podczas badania ofert Zamawiający zwrócił uwagę, że odszyfrowana oferta nie została opatrzona podpisem kwalifikowanym, zgodnie z zapisami art. 63 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę opatrzoną jedynie podpisem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym, który był wymagany.

Zamawiający szczegółowo opisał sposób przygotowania i złożenia oferty w Rozdziale 14 SWZ - Opis sposobu przygotowania ofert:

1. Wykonawca składa ofertę w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym), za pośrednictwem Portalu e-Zamówienia.

Złożenie przez Wykonawcę oferty, w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy. Formularz oferty winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-03-10, KIO 419/21

„(...) do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym niesie za sobą skutek w postaci nieważności oferty.”

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i treścią przywołanego wyżej aktu wykonawczego do ustawy i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

3) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy P. TIMIS I JULIA SAFIŃSKA, ul. Wróblewskiego 65/32 94-035 Łódź w części 13.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”,* w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej”* oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”,* w związku z § 8 Rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452) *„W przypadku przekazywania w postępowaniu lub konkursie dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.*

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 19.02.2023 o godz. 11:39 Wykonawca złożył na Platformie e-Zamówienia ofertę w postaci elektronicznej. Podczas badania ofert Zamawiający zwrócił uwagę, że odszyfrowana oferta zawiera Kartę Podpisów poświadczającą złożenie podpisów i pieczęci elektronicznych, Zamawiający zwrócił się do wydawcy podpisu z zapytaniem czy oferta została opatrzona podpisem kwalifikowanym, zgodnie z zapisami art. 63 ust. 1 ustawy Pzp. Wydawca podpisu - firma Autenti - w odpowiedzi na zapytanie przekazał, że dokumenty podpisane są podpisem bazowym Autenti i nie jest to kwalifikowany podpis elektroniczny, który był wymagany.

Zamawiający szczegółowo opisał sposób przygotowania i złożenia oferty w Rozdziale 14 SWZ - Opis sposobu przygotowania ofert:

1. *Wykonawca składa ofertę w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym), za pośrednictwem Portalu e-Zamówienia.*

Złożenie przez Wykonawcę oferty, w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy. Formularz oferty winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-03-10, KIO 419/21

„(...) do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym niesie za sobą skutek w postaci nieważności oferty.”

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i treścią przywołanego wyżej aktu wykonawczego do ustawy i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

4) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy MICHAŁ NALEPA "MARGO", ul. Bedricha Smetany 9/1B; 92-503 Łódź w części 13 i 19.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”,* w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej”* oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”,* w związku z § 8 Rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452) *„W przypadku przekazywania w postępowaniu lub konkursie dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.*

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 20.02.2023 o godz. 09:41 Wykonawca złożył na Platformie e-Zamówienia ofertę w postaci elektronicznej. Podczas badania ofert Zamawiający zwrócił uwagę, że odszyfrowana oferta nie została opatrzona podpisem kwalifikowanym, zgodnie z zapisami art. 63 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę opatrzoną jedynie podpisem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym, który był wymagany.

Zamawiający szczegółowo opisał sposób przygotowania i złożenia oferty w Rozdziale 14 SWZ - Opis sposobu przygotowania ofert:

1. Wykonawca składa ofertę w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym), za pośrednictwem Portalu e-Zamówienia.

Złożenie przez Wykonawcę oferty, w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy. Formularz oferty winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-03-10, KIO 419/21

„(...) do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym niesie za sobą skutek w postaci nieważności oferty.”

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i treścią przywołanego wyżej aktu wykonawczego do ustawy i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

5) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy Bosy Blask Spółka z o.o., ul. Storrady – Świętosławy 1, 71-602 Szczecin w części 4.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”*, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi że *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”*.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania oferty, Zamawiający w dniu 24.02.2023 r. wezwał Wykonawcę Bosy Blask Spółka z o.o., ul. Storrady – Świętosławy 1, 71-602 Szczecin, zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta (w zakresie części nr 4) *zawiera rażąco niską cenę – gdyż cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.*

Zamawiający wyznaczył jako graniczny termin złożenia wyjaśnień dzień 02.03.2023 r. do godz. 10:00. Wykonawca nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w wymaganym terminie, tym samym oferta Wykonawcy w części 4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

6) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy AMLUX Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa w części 1, 2, 3, 12, 13, 18 i 19.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi że „*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*”.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania oferty, Zamawiający w dniu 24.02.2023 r. wezwał Wykonawcę AMLUX Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa, zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta (w zakresie części nr 1, 2, 3, 12, 13, 18 i 19) *zawiera rażąco niską cenę – gdyż cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.*

Zamawiający wyznaczył jako graniczny termin złożenia wyjaśnień dzień 02.03.2023 r. do godz. 10:00. Wykonawca nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w wymaganym terminie, tym samym oferta Wykonawcy w części 1, 2, 3, 12, 13, 18 i 19 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

7) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy AMSA SP. Z O.O., ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa w części 20.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi że „*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*”.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania oferty, Zamawiający w dniu 24.02.2023 r. wezwał Wykonawcę AMSA SP. Z O.O., ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa, zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta (w zakresie części nr 20) *zawiera rażąco niską cenę – gdyż cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.*

Zamawiający wyznaczył jako graniczny termin złożenia wyjaśnień dzień 02.03.2023 r. do godz. 10:00. Wykonawca nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w wymaganym terminie, tym samym oferta Wykonawcy w części 20 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający, Skarb Państwa – Urząd Komunikacji Elektronicznej, działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, informuje o **unieważnieniu postępowanie w zakresie części nr 19** (usługa polegająca na całorocznym utrzymaniu nieruchomości niezabudowanej Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Łodzi, ul. Wschodnia 10/12).

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 20.03.2022 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania plik z informacją o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości 29 520,00 zł brutto.

W części nr 19 złożonych zostało 8 ofert:

Oferta nr 1: P.H.U. Everest Dariusz Stolarczyk, ul. Rajdowa 10/269 94-003 Łódź, cena brutto oferty: 12 441,60 złotych.

Oferta nr 2: INTERLUX Łukasz Kania Sp. k., ul. Ratuszowa 11/641 Warszawa, cena brutto oferty: 263 347,20 złotych.

Oferta nr 3: AMLUX Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa, cena brutto oferty: 42 768,00 złotych.

Oferta nr 4: Firma Us ugowa M.A.D Service, Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski, cena brutto oferty: 72 576,00 złotych.

Oferta nr 5: BM COMPLEX, ul. Blokowa 6, 03-614 Warszawa, cena brutto oferty: 76 464,00 złotych.

Oferta nr 6: AMSA SP. Z O.O., ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa, cena brutto oferty: 144 167,04 złotych.

Oferta nr 7: ABC-Service Sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław, cena brutto oferty: 64 800,00 złotych.

Oferta nr 8: MICHAŁ NALEPA "MARGO", ul. Bedricha Smetany 9/1B; 92-503 Łódź, cena brutto oferty: 21 513,60 złotych.

Oferty nr 1, 3 i 8 podlegają odrzuceniu w niniejszym postępowaniu.

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Część nr 1

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	Konsorcjum firm: 1) Jarhead BIS Adam Zamierowski Spółka komandytowa – Lider konsorcjum 2) Jarhead Sp. z o.o. - Członek konsorcjum ul. Warszawska 43 lok. 1, 15-062 Białystok	31,02	5,00	36,02
2.	INTERLUX Łukasz Kania Sp. k. ul. Ratuszowa 11/641 Warszawa	27,76	5,00	32,76
3.	AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	Oferta odrzucona		
4.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	55,63	0,00	55,63
5.	DOMOSFERA SPÓŁKA Z O.O. ul. Bitwy Białostockiej 9, 15-102 BIAŁYSTOK	95,00	2,00	97,00

Część nr 2

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	Firma Handlowo Usługowa „Darzbór” Jolanta Boguszewska ul. Koszalińska 35, 10-621 Olsztyn	95,00	5,00	100,00
2.	INTERLUX Łukasz Kania Sp. k. ul. Ratuszowa 11/641 Warszawa	30,63	5,00	35,63
3.	AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	Oferta odrzucona		
4.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	62,45	0,00	62,45
5.	VERTIGO-OBIEKTY SP. Z O.O. ul. LEMA 4A LOK. 1, 80-126 Gdańsk	83,46	0,00	83,46
6.	DOMOSFERA SPÓŁKA Z O.O. ul. Bitwy Białostockiej 9, 15-102 BIAŁYSTOK	77,09	2,00	77,09

Część nr 3

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	GARDA sp. z o.o. sp.k. ul. Płk. K. Iranka Osmeckiego 6, 35-506 Rzeszów	95,00	5,00	10,00
2.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PROMYCZEK” Ewa Grzybek Kiczyce, ul. Ochabska 90, 43-430 Skoczów	72,70	5,00	77,50
3.	AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	Oferta odrzucona		
4.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	54,50	0,00	54,50
5.	FIRMA „ROKO” Bąk Małgorzata 39-331 Chorzelów 196	85,19	5,00	90,19
6.	Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA” Sp. z o.o. – Lider konsorcjum 2) Karabela – Serwis Sp. z o.o. - Członek konsorcjum ul. Sokola 14, 39 – 400 Tarnobrzeg	45,22	2,00	47,22

Część nr 4

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	Zakłady Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „POMORZE” Sp. z o.o. ul. Narutowicza 22, 70-231 Szczecin	95,00	5,00	100,00
2.	Bosy Blask Spółka z o.o. ul. Storrady – Świętosławy 1, 71-602 Szczecin	Oferta odrzucona		
3.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	70,05	0,00	70,05
4.	Konsorcjum firm: 1) JANTAR 2 Sp. z o.o.– Lider konsorcjum 2) JANTAR Sp. z o.o. - Członek konsorcjum 3) SEKRET Sp. z o.o. - Członek konsorcjum ul. Zygmunta Augusta, 7176-200 Słupsk	59,56	5,00	64,56

Część nr 5

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	Konsorcjum firm: 1) Seris Konsalnet Cleaning Sp. z o.o. - Lider konsorcjum 2) Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. – Członek konsorcjum ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa	70,27	5,00	75,27
2.	AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	89,94	2,00	91,94
3.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	95,00	0,00	95,00
4.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe VIVA AQUA ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa	76,09	5,00	81,09
5.	BM COMPLEX ul. Blokowa 6, 03-614 Warszawa	83,12	5,00	88,12
6.	AMSA SP. Z O.O. ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa	62,85	5,00	67,85

Część nr 6

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	G&S Grzegorz Buczek ul. Adm. J. Unruga 111, 81-153 Gdynia	Oferta odrzucona		
2.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	72,14	0,00	72,14
3.	CLEANING-TECH JAROSŁAW KRZEMIŃSKI ul. Stanisława Zauchy 3, 81-603 Gdynia	95,00	0,00	95,00
4.	VERTIGO-OBIEKTY SP. Z O.O. ul. LEMA 4A LOK. 1, 80-126 Gdańsk	76,74	0,00	76,74
5.	Konsorcjum firm: 1) SECURITY & CLEANING SYSTEM SP. Z O.O. – Lider konsorcjum 2) SECURITY & CLEANING SYSTEM SP. Z O.O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA - Członek konsorcjum ul. Raławicka 15/19, 53-149 Wrocław	77,21	5,00	82,21

6.	Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA” Sp. z o.o. – Lider konsorcjum 2) Karabela – Serwis Sp. z o.o. - Członek konsorcjum ul. Sokola 14, 39 – 400 Tarnobrzeg	54,58	2,00	56,58
----	--	-------	------	-------

Część nr 7

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	FIRMA USŁUGOWA RIKARDO DANUTA ZAPAŁA ul. K.K. Baczyńskiego 21 B/29, 85-822 Bydgoszcz	95,00	0,00	95,00
2.	AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	89,51	0,00	89,51
3.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	65,39	0,00	65,39
4.	VERTIGO-OBIEKTY SP. Z O.O. ul. LEMA 4A LOK. 1, 80-126 Gdańsk	58,15	0,00	58,15
5.	DOMOSFERA SPÓŁKA Z O.O. ul. Bitwy Białostockiej 9, 15-102 BIAŁYSTOK	50,28	2,00	52,28

Część nr 8

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PROMYCZEK” Ewa Grzybek Kiczycze, ul. Ochabska 90, 43-430 Skoczów	51,00	5,00	56,00
2.	HEMAG H. GUZIAK SPÓŁKA JAWNA ul. Konecznego 8, 31-216 Kraków	37,84	5,00	42,84
3.	GreenService Agnieszka Piątek ul. Obroki 51/19 40-833 Katowice	50,45	0,00	50,45
4.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	82,10	0,00	82,10
5.	ABC-Service Sp. z o.o. ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	95,00	0,00	95,00

Część nr 9

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	MAGIA KWIATÓW ILONA MILER ul. Wschodnia 20, 41-503 Chorzów	85,72	0,00	85,72
2.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	95,00	0,00	95,00

Część nr 11

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	CLEAN FIRMA USŁUGOWA RAFAŁ STOLAREK ul. Radzikowskiego 100/1, 31-315 Kraków	95,00	5,00	100,00
2.	Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. ul. Centralna 24, 52-114 Wrocław	44,00	5,00	49,00
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PROMYCZEK” Ewa Grzybek Kiczyce, ul. Ochabska 90, 43-430 Skoczów	40,71	5,00	45,71
4.	HEMAG H. GUZIAK SPÓŁKA JAWNA ul. Konecznego 8, 31-216 Kraków	48,19	5,00	53,19
5.	INTERLUX Łukasz Kania Sp. k. ul. Ratuszowa 11/641 Warszawa	22,15	5,00	27,15
6.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	49,05	0,00	49,05

Część nr 12

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	Skarem Sp. z o.o. ul. 1-go Sierpnia 24, 37-450 Stalowa Wola	50,78	2,00	52,78
2.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PROMYCZEK” Ewa Grzybek Kiczyce, ul. Ochabska 90, 43-430 Skoczów	54,35	5,00	59,35
3.	INTERLUX Łukasz Kania Sp. k. ul. Ratuszowa 11/641 Warszawa	27,23	5,00	32,23

4.	AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	Oferta odrzucona		
5.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	61,26	0,00	61,26
6.	Połysek i Blask- Serwis Czystości Maria Gańko ul. Krokusowa 1/2, 24-320 Poniatowa	78,73	5,00	83,73
7.	Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA” Sp. z o.o. – Lider konsorcjum 2) Karabela – Serwis Sp. z o.o. - Członek konsorcjum ul. Sokola 14, 39 – 400 Tarnobrzeg	54,10	2,00	56,10
8.	P.U.H. RENDAR Renata Kulesza Pustelnik 1, 23-110 Krzczonów	95,00	0,00	95,00
9.	DOMOSFERA SPÓŁKA Z O.O. ul. Bitwy Białostockiej 9, 15-102 BIAŁYSTOK	55,56	2,00	57,56
10.	Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG, Krzysztof Buszko ul. Hauke Bosaka 1, 25-217 Kielce	65,47	5,00	70,47

Część nr 13

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	P.H.U. Everest Dariusz Stolarczyk ul. Rajdowa 10/269 94-003 Łódź	Oferta odrzucona		
2.	Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. ul. Centralna 24, 52-114 Wrocław	67,99	5,00	72,99
3.	AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	Oferta odrzucona		
4.	TIMIS I JULIA SAFIŃSKA ul. Wróblewskiego 65/32 94-035 Łódź	Oferta odrzucona		
5.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	65,77	0,00	65,77
6.	BM COMPLEX ul. Blokowa 6, 03-614 Warszawa	52,79	5,00	57,79
7.	AMSA SP. Z O.O. ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa	66,23	5,00	71,23
8.	ABC-Service Sp. z o.o. ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	95,00	2,00	97,00

9.	Konsorcjum firm: 1) SECURITY & CLEANING SYSTEM SP. Z O.O. – Lider konsorcjum 2) SECURITY & CLEANING SYSTEM SP. Z O.O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA - Członek konsorcjum ul. Raławicka 15/19, 53-149 Wrocław	90,22	5,00	95,22
10.	MICHAŁ NALEPA "MARGO" ul. Bedricha Smetany 9/1B; 92-503 Łódź	Oferta odrzucona		
11.	Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG, Krzysztof Buszko ul. Hauke Bosaka 1, 25-217 Kielce	74,46	5,00	79,46

Część nr 14

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PROMYCZEK” Ewa Grzybek Kiczycze, ul. Ochabska 90, 43-430 Skoczów	79,88	5,00	84,88
2.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	55,16	0,00	55,16
3.	ABC-Service Sp. z o.o. ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	95,00	2,00	97,00
4.	DOMOSFERA SPÓŁKA Z O.O. ul. Bitwy Białostockiej 9, 15-102 BIAŁYSTOK	53,49	2,00	55,49

Część nr 15

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	83,33	0,00	83,33
2.	Maciej Gołąbek „RYGO” ul. Alabastrowa 97/2, 62-081 Baranowo	74,68	0,00	74,68
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Szymon Grzebyszak ul. M. Konopnickiej 13, 63-210 Żerków	95,00	5,00	100,00

Część nr 16

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. ul. Centralna 24, 52-114 Wrocław	55,86	5,00	60,86
2.	CLEANING COMPANY Piotr Studniarek Al. Poprzeczna 76/12-16 51-167 Wrocław	95,00	5,00	100,00
3.	HEMAG H. GUZIAK SPÓŁKA JAWNA ul. Konecznego 8, 31-216 Kraków	46,30	5,00	51,30
4.	AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	92,72	2,00	94,72
5.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	65,28	0,00	65,28
6.	ABC-Service Sp. z o.o. ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	74,90	5,00	79,90
7.	Konsorcjum firm: 1) SECURITY & CLEANING SYSTEM SP. Z O.O. – Lider konsorcjum 2) SECURITY & CLEANING SYSTEM SP. Z O.O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA - Członek konsorcjum ul. Raławicka 15/19, 53-149 Wrocław	57,95	5,00	62,95

Część nr 17

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	62,18	0,00	62,18
2.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Szymon Grzebyszak ul. M. Konopnickiej 13, 63-210 Żerków	95,00	5,00	100,00
3.	ABC-Service Sp. z o.o. ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	79,52	2,00	81,52
4.	Konsorcjum firm: 1) JANTAR 2 Sp. z o.o.– Lider konsorcjum 2) JANTAR Sp. z o.o. - Członek konsorcjum 3) SEKRET Sp. z o.o. - Członek konsorcjum ul. Zygmunta Augusta, 7176-200 Słupsk	54,24	5,00	59,24

Część nr 18

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	P.U.S.O.S. Barwit Barbara Jakubczak ul. Klemensiewicza 5A/32, 01-318 Warszawa	75,33	5,00	80,33
2.	Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. ul. Centralna 24, 52-114 Wrocław	41,53	5,00	46,53
3.	Konsorcjum firm: 1) Seris Konsalnet Cleaning Sp. z o.o. - Lider konsorcjum 2) Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. – Członek konsorcjum ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa	89,68	5,00	94,68
4.	CLAR SYSTEM S.A. ul. Janickiego 20 b, 60-542 Poznań	91,77	5,00	96,77
5.	AWIMA SP. JAWNA B. WIŚNIEWSKI ul. 3-go Maja 2B/22, 05-410 JÓZEFÓW	77,48	5,00	82,48
6.	INTERLUX Łukasz Kania Sp. k. ul. Ratuszowa 11/641 Warszawa	35,72	5,00	40,72
7.	AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	Oferta odrzucona		
8.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	78,51	0,00	78,51
9.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe VIVA AQUA ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa	87,96	5,00	92,96
10.	BM COMPLEX ul. Blokowa 6, 03-614 Warszawa	95,00	5,00	100,00
11.	AMSA SP. Z O.O. ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa	64,04	5,00	69,04
12.	Konsorcjum firm: 1) SECURITY & CLEANING SYSTEM SP. Z O.O. – Lider konsorcjum 2) SECURITY & CLEANING SYSTEM SP. Z O.O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA - Członek konsorcjum ul. Raławicka 15/19, 53-149 Wrocław	90,32	5,00	95,32
13.	AGNUS Cleaning A. Szustak Sp. komandytowa ul. Białoostocka 9, 03-741 Warszawa	73,59	5,00	78,59

Część nr 20

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	INTERLUX Łukasz Kania Sp. k. ul. Ratuszowa 11/641 Warszawa	20,72	5,00	25,72
2.	AMLUX Sp. z o.o. ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	24,22	2,00	26,22
3.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	44,11	0,00	44,11
4.	JUNIOREK Aneta Ponichtera ul. Piłsudskiego 75D, 05-200 Wołomin	95,00	0,00	95,00
5.	AMSA SP. Z O.O. ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa	Oferta odrzucona		

Zamawiający informuje, że Wykonawca Kompleksowe Usługi Sprzątania i Usługi Transportowe „ u Arturka” ARTUR STADNICKI, Aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego 72c lok. 7, 10-450 Olsztyn złożył przez Platformę e-Zamówienia pliki o nazwach:

- pełnomocnictwo POPISANY ELEKTYCZNEJ.pdf,
- załączniki_nr_2_5_6_7_9_do_swz.xml,
- załącznik_nr_4_do_swz_-_arkusz_obliczenia.xml.

Powyższe pliki nie zawierają wymaganego zgodnie z Rozdziałem 14 SWZ Formularza ofertowego, tym samym nie można ich traktować jako oferta w przedmiotowym postępowaniu. Złożone pliki z rozszerzeniem .xml są plikami podpisu elektronicznego w formie podpisu zaufanego.

Zamawiający informuje, że Wykonawca Firma Usługowo-Sprzątająca „Czysty dom, firma, ogród” Ewa Napierała, Podgórzyn 94, 88-400 Żnin złożył dokumenty przez Platformę e-Zamówienia za pomocą formularzy do kontaktu, tym samym niniejsze dokumenty nie są traktowane jako oferta w przedmiotowym postępowaniu.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma na adres poczty elektronicznej: zamowienia.publiczne@uke.gov.pl

Z poważaniem