

Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Usługa kompleksowego utrzymania czystości w pomieszczeniach, budynkach oraz posesjach wokół budynków użytkowanych w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej**”. Sprawa nr BA.WZP.26.8.2023.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA (dotyczy części nr 10)

Zamawiający, Skarb Państwa – Urząd Komunikacji Elektronicznej, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w poniższej części:

Część nr 10

Usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Kielcach, ul. Urzędnicza 13

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę:

Firma Usługowa M.A.D Service

Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę **dla części 10 otrzymała 95,00 punktów** w kryteriach oceny ofert i jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Zamawiający, Skarb Państwa – Urząd Komunikacji Elektronicznej, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone oferty nw. Wykonawców:

- 1) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG Krzysztof Buszko, ul. Hauke Bosaka 1, 25-217 Kielce w części 10.**

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi że „*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*”.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania oferty, Zamawiający w dniu 24.02.2023 r. wezwał Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG Krzysztof Buszko, ul. Hauke Bosaka 1, 25-217 Kielce, zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta (w zakresie części nr 10) *zawiera rażąco niską cenę – gdyż cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.*

Zamawiający wyznaczył jako graniczny termin złożenia wyjaśnień dzień 02.03.2023 r. do godz. 10:00. Wykonawca nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w wymaganym terminie, tym samym oferta Wykonawcy w części 10 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

2) Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PROMYCZEK” Ewa Grzybek, Kiczyce, ul. Ochabska 90, 43-430 Skoczów w części 10.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, który stanowi: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń*”.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania oferty, Zamawiający w dniu 03.03.2023 r. wezwał Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PROMYCZEK” Ewa Grzybek, Kiczyce, ul. Ochabska 90, 43-430 Skoczów, zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp oraz zgodnie z Rozdziałem 10 Specyfikacji Warunków Zamówienia, wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń i podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień złożenia, potwierdzających brak podstaw wykluczenia, z terminem ich złożenia do dnia 14.03.2023 r. do godz. 10:00. Wykonawca do upływu wskazanego terminu nie odpowiedział na w/w wezwanie.

Zamawiający w dniu 15.03.2023 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych, z terminem ich złożenia do dnia 17.03.2023 roku do godz. 12:00, gdyż nie złożył ich w odpowiedzi na pierwotne wezwanie Zamawiającego. Wykonawca do upływu wskazanego terminu również nie odpowiedział na wezwanie.

Uwagi na powyższe okoliczności oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Część nr 10

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Aspekty społeczne – zatrudnienie osób niepełnosprawnych”	Łączna liczba punktów
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Ustugowe „PROMYCZEK” Ewa Grzybek Kiczycze, ul. Ochabska 90, 43-430 Skoczów	Oferta odrzucona		
2.	Firma Usługowa M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	95,00	0,00	95,00
3.	Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA” Sp. z o.o. – Lider konsorcjum 2) Karabela – Serwis Sp. z o.o. - Członek konsorcjum ul. Sokola 14, 39 – 400 Tarnobrzeg	85,39	2,00	87,39
4.	Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG, Krzysztof Buszko ul. Hauke Bosaka 1, 25-217 Kielce	Oferta odrzucona		

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma na adres poczty elektronicznej: zamowienia.publiczne@uke.gov.pl

Z poważaniem