

URZĄD KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

BIURO ADMINISTRACJI

Warszawa, 9 lutego 2022 r.

BA.WZP.26.53.2021.65

Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Usługa kompleksowego utrzymania czystości w pomieszczeniach, budynkach oraz posesjach wokół budynków użytkowanych w Urzędzie Komunikacji Elektroniczej”**. Sprawa nr BA.WZP.26.53.2021.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuję, że w wyniku przeprowadzonego postępowania na usługę kompleksowego utrzymania czystości w pomieszczeniach, budynkach oraz posesjach wokół budynków użytkowanych w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej, Zamawiający dokonał wyboru Wykonawców w poszczególnych częściach.

Oferty najkorzystniejsze wybrane zostały zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji warunków zamówienia (zwanej dalej „SWZ”). W przedmiotowym postępowaniu kryterium oceny ofert była cena z podatkiem VAT 95% oraz Aspekty społeczne - zatrudnienie osób z niepełnosprawnych 5%, wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów.

Zamawiający przedstawia poniżej informacje określone w art. 253 ust.1 pkt 1-2 ustawy Pzp:

Część 3 - usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Rzeszowie ul. Grunwaldzka 17.

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę **GARDA sp. z o.o. sp. k., ul. Płk. Kazimierza Iranka Osmeckiego 6, 35-506 Rzeszów**. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest jedyną i najkorzystniejszą ofertą w tej części postępowania.

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	<u>Cena brutto</u>	<u>Kryterium oceny ofert – zatrudnienie osób niepełnosprawnych</u>	<u>Łączna liczba punktów</u>
1	GARDA sp. z o.o. Sp. K Ul. Płk. Kazimierza Iranka Osmeckiego 6 35-506 Rzeszów	<u>7 011,00</u>	<u>2 os.</u>	<u>100</u>

Część 4 - usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Szczecinie Al. Zygmunta Krasińskiego 10/28.

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez **Konsorcjum firm: Jantar Sp. z o.o.- lider, Jantar 2 Sp. z o.o. – członek, Sekret Sp. z o.o. – członek, Ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk**. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest jedyną i najkorzystniejszą ofertą w tej części postępowania.

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Kryterium oceny ofert – zatrudnienie osób niepełnosprawnych	Łączna liczba punktów
1	Konsorcjum firm: Jantar Sp. z o.o.- lider, Jantar 2 Sp. z o.o. – członek Sekret Sp. z o.o. - członek Ul. Zygmunta Augusta 71 76-200 Słupsk	17 527,50	<u>2 os.</u>	<u>100</u>

Część 5 - usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynkach Ośrodka Infrastruktury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Boruczy, gm. Strachówka

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę **F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń, Ul. Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski**. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest jedyną i najkorzystniejszą ofertą w tej części postępowania.

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Kryterium oceny ofert – zatrudnienie osób niepełnosprawnych	Łączna liczba punktów
1	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Ul. Jamielnik Kolonia 11A 21-450 Stoczek Łukowski	211 503,42	<u>2 os.</u>	<u>78,3</u>

Część 7 - usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Bydgoszczy ul. Wojska Polskiego 23 oraz ul. Jeździecka 5

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę **Security & Cleaning System Sp. z o.o., Ul. Raławicka 15/19, 53-149 Wrocław**. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą w tej części postępowania.

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Kryterium oceny ofert – zatrudnienie osób niepełnosprawnych	Łączna liczba punktów
1	Security & Cleaning System Sp. z o.o. Ul. Raławicka 15/19 53-149 Wrocław	51 395,19	<u>2 os.</u>	<u>100</u>
2	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Ul. Jamielnik Kolonia 11A 21-450 Stoczek Łukowski	68 634,00	2 os.	<u>76,14</u>

Część 8 - usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Siemianowicach Śląskich ul. Wróblewskiego 75

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę **Odnowa Sp. z o.o., Ul. Koraszewskiego 8-16, 45-011 Opole**. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą w tej części postępowania.

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Kryterium oceny ofert –	Łączna liczba punktów
			zatrudnienie osób niepełnosprawnych	
1	Odnowa Sp. z o.o. Ul. Koraszewskiego 8-16 45-011 Opole	63 787,80	<u>2 os.</u>	<u>100</u>
2	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Ul. Jamielnik Kolonia 11A 21-450 Stoczek Łukowski	79 827,00	2 os.	<u>80,91</u>
3	Cleaner Sp. z o.o. Ul. Piotrowska 209/4 90-451 Łódź	78 203,40	3 os.	<u>82,49</u>

Część 12 - usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Łodzi, ul. Nawrot 85

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę **P.H.U. EVEREST Dariusz Stolarczyk, Ul. Rajdowa 10/269, 94-003 Łódź**. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą w tej części postępowania.

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Kryterium oceny ofert –	Łączna liczba punktów
			zatrudnienie osób niepełnosprawnych	
1	P.H.U. EVEREST Dariusz Stolarczyk Ul. Rajdowa 10/269 94-003 Łódź	30 171,90	<u>2 os.</u>	<u>100</u>
2	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Ul. Jamielnik Kolonia 11A 21-450 Stoczek Łukowski	82 877,40	2 os.	<u>39,58</u>
3	Cleaner Sp. z o.o. Ul. Piotrowska 209/4 90-451 Łódź	92 466,23	3 os.	<u>36</u>
	TIMIS I JULIA SAFIŃSKA Ul. Wróblewskiego 65/32 94-035 Łódź	111 930,00	0 os.	<u>25,61</u>

Część 14 - usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku oraz usuwanie śniegu, lodu i błota na terenie nieruchomości Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Poznaniu ul. Kasprzaka 54.

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę **PHU Szymon Grzebyszak, Ul. M. Konopnickiej 13, 63-210 Żerków**. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą w tej części postępowania.

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	<u>Cena brutto</u>	<u>Kryterium oceny ofert – zatrudnienie osób niepełnosprawnych</u>	<u>Łączna liczba punktów</u>
1	PHU Szymon Grzebyszak Ul. M. Konopnickiej 13 63-210 Żerków	62 063,70	<u>2 os.</u>	<u>100</u>
2	Praxima Krakpol Sp. z o.o. Ul. Dworcowa 2 32-540 Trzebiańskie	73 138,70	2 os.	<u>80,61</u>
3	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Ul. Jamielnik Kolonia 11A 21-450 Stoczek Łukowski	74 526,00	2 os.	<u>79,11</u>
4	Konsorcjum firm: Jantar Sp. z o.o.- lider, Jantar 2 Sp. z o.o. – Członek Sekret Sp. z o.o. - członek Ul. Zygmunta Augusta 71 76-200 Słupsk	64 537,74	2 os.	<u>91,36</u>

Część 15 - usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej we Wrocławiu ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 15-17

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę **Cleaning Company Piotr Studniarek, Al. Poprzeczna 76/12-16, 51-167 Wrocław**. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą w tej części postępowania.

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	<u>Cena brutto</u>	<u>Kryterium oceny ofert – zatrudnienie osób niepełnosprawnych</u>	<u>Łączna liczba punktów</u>
1	Cleaning Company Piotr Studniarek Al. Poprzeczna 76/12-16 51-167 Wrocław	49 569,00	<u>2 os.</u>	<u>100</u>
2	Cleaner Sp. z o.o. Ul. Piotrowska 209/4 90-451 Łódź	55 301,19	2 os.	<u>90,15</u>

Część 16 - usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku Delegatury Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Zielonej Górze ul. J. Dąbrowskiego 12

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę **PHU Szymon Grzebyszak, Ul. M. Konopnickiej 13, 63-210 Żerków**. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą w tej części postępowania.

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Kryterium oceny ofert – zatrudnienie osób niepełnosprawnych	Łączna liczba punktów
1	PHU Szymon Grzebyszak Ul. M. Konopnickiej 13 63-210 Żerków	35 447,40	<u>2 os.</u>	<u>100</u>
2	Apexim Sp. z o.o. Ul. Lwowska 25 65-225 Zielona Góra	48 948,00	2 os.	<u>73,79</u>
3	Konsorcjum firm: Jantar Sp. z o.o.- lider, Jantar 2 Sp. z o.o. – Członek Sekret Sp. z o.o. - członek Ul. Zygmunta Augusta 71 76-200 Słupsk	86 590,50	2 os.	<u>43,88</u>
4	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Ul. Jamielnik Kolonia 11A 21-450 Stoczek Łukowski	84 255,00	2 os.	<u>44,96</u>
5	Praxima Krakpol Sp. z o.o. Ul. Dworcowa 2 32-540 Trzebień	48 896,65	2 os.	<u>73,87</u>

Część 17- usługa utrzymania czystości i wykonywanie prac porządkowych w budynku siedziby Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Warszawie ul. Giełdowa 7/9.

Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez firmę **AGNUS Agnieszka Szustek, Ul. Białostocka 9, 03-741 Warszawa**. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą w tej części postępowania.

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Kryterium oceny ofert – zatrudnienie osób niepełnosprawnych	Łączna liczba punktów
1	AGNUS Agnieszka Szustek Ul. Białostocka 9 03-741 Warszawa	298 767,00	3 os.	<u>100</u>
2	ALMAR Ul. Żwirki i Wigury 1A 09-402 Płock	461 120,09	2 os.	<u>66,55</u>
3	AWIMA Spółka Jawna B. Wiśniewski Ul. 3-go Maja 2B lok. 22 05-410 Józefów	373 703,53	2 os.	<u>80,95</u>
4	Cleaner Sp. z o.o. Ul. Piotrowska 209/4 90-451 Łódź	417 272,20	2 os.	<u>73,02</u>
5	Spółka Cywilna INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz Ul. S. Żeromskiego 19 07-417 Ostrołęka	794 356,63	2 os.	<u>40,73</u>

6	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Ul. Jamielnik Kolonia 11A 21-450 Stoczek Łukowski	443 911,92	2 os.	<u>68,94</u>
7	Konsorcjum firm: Lider: Patrycja Bloch ul. Czerniakowska 42 lok.3 00-717 Warszawa Uczestnik: Hanna Bloch Przedsiębiorstwo Handlowe „Styk” Ul. Leśniewska 3 03-582 Warszawa	299 900,00	2 os.	<u>99,64</u>
8	P.U. SOS BARWIT BARBARA JAKUBCZAK Ul. Klemensiewicza 5A/32 01-318 Warszawa	366 423,81	2 os.	<u>82,46</u>
9	Praxima Krakpol Sp. z o.o. Ul. Dworcowa 2 32-540 Trzebiań	363 637,14	2 os.	<u>83,05</u>

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty w części 7 Firmy Usługowej RIKARDO Danuta Zapala, ul. K.K. Baczyńskiego 21 B/29, 85-822 Bydgoszcz

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z § 8 Rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452) „W przypadku przekazywania w postępowaniu lub konkursie dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 13.01.2021 r. o godz. 11.24 Wykonawca złożył na miniPortal Formularz oferty w postaci elektronicznej. Podczas badania ofert Zamawiający zwrócił uwagę, że odszyfrowana oferta nie została opatrzona podpisem kwalifikowanym, zgodnie z zapisami art. 63 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę opatrzoną jedynie podpisem zaufanym, a nie wymaganym przepisami, tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zamawiający szczegółowo opisał sposób przygotowania i złożenia oferty w Rozdziale 13 SWZ - Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów:

1. Do przygotowania oferty konieczne jest posiadanie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy kwalikowanego podpisu elektronicznego.
2. Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz zaszyfrowana.
3. Sposób złożenia oferty, w tym metoda jej szyfrowania, opisany został w udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych „Instrukcji użytkownika” dostępnej na miniPortalu.
4. Jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, Wykonawca powinien stworzyć folder, do którego przeniesie wszystkie dokumenty oferty, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Następnie zawartość powyższego folderu (wraz z samym folderem) Wykonawca umieści w pliku archiwum .zip, po czym zaszyfruje go za pomocą narzędzia udostępnionego w szczegółach niniejszego postępowania na miniPortalu.

Złożenie przez Wykonawcę oferty, w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy. Formularz oferty winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-03-10, KIO 419/21

„(...) do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym niesie za sobą skutek w postaci nieważności oferty.”

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i treścią przywołanego wyżej aktu wykonawczego do ustawy i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje o odrzuceniu w części 8 postępowania oferty Z.U. MINIŁAD s.c. Dorota Klimczak, Agnieszka Piątek, ul. Obroki 51-19, 40-833 Katowice

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z § 8 Rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452) „W przypadku przekazywania w postępowaniu lub konkursie dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 13.01.2021 r. o godz. 14.48 Wykonawca złożył na miniPortal Formularz oferty w postaci elektronicznej. Podczas badania ofert Zamawiający zwrócił uwagę, że

odszyfrowana oferta nie została opatrzona podpisem kwalifikowanym, zgodnie z zapisami art. 63 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę opatrzoną jedynie podpisem własnoręcznym, a nie wymaganym przepisami, tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zamawiający szczegółowo opisał sposób przygotowania i złożenia oferty w Rozdziale 13 SWZ - Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów:

1. *Do przygotowania oferty konieczne jest posiadanie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy kwalifikowanego podpisu elektronicznego.*
2. *Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz zaszyfrowana.*
3. *Sposób złożenia oferty, w tym metoda jej szyfrowania, opisany został w udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych „Instrukcji użytkownika” dostępnej na miniPortalu.*
4. *Jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, Wykonawca powinien stworzyć folder, do którego przeniesie wszystkie dokumenty oferty, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Następnie zawartość powyższego folderu (wraz z samym folderem) Wykonawca umieści w pliku archiwum .zip, po czym zaszyfruje go za pomocą narzędzia udostępnionego w szczegółach niniejszego postępowania na miniPortalu.*

Złożenie przez Wykonawcę oferty, w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy. Formularz oferty winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-03-10, KIO 419/21

„(...) do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym niesie za sobą skutek w postaci nieważności oferty.”

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i treścią przywołanego wyżej aktu wykonawczego do ustawy i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty firmy AMSA Sp. z o.o. ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa

Podstawa prawna: art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi że **„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”**.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, w piśmie z dnia 21.01.2022 r. wezwał Wykonawcę AMSA Sp. z o.o., ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa, zgodnie z art. 224 ust 2 pkt. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień **w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny** – gdyż cena całkowita oferty jest niższa **o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług**, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zamawiający wyznaczył 25.01.2022 r. (godz. 11:00) jako termin na udzielenie przez Wykonawcę przedmiotowych wyjaśnień. W dniu 25.01.2022 r. (o godz. 01:19) Wykonawca AMSA Sp. z o.o. przestał prosić o przedłużenie terminu na udzielenie wyjaśnień do dnia 26.01.2022 r. Wykonawca nie wskazał jednocześnie w związku z jakimi okolicznościami wnosi o przedłużenie ww. terminu.

Zamawiający, mając na względzie termin przesłania powyższej prośby oraz równe traktowanie Wykonawców, do których wystąpił o wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, a także wobec braku uzasadnienia wystąpienia o dodatkowy czas na udzielenie wyjaśnień - nie mógł wyrazić takiej zgody.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma na adres poczty elektronicznej: zamowienia.publiczne@uke.gov.pl

Z poważaniem

Dyrektor Biura

Administracji

Dariusz Walaszczyk