

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 6 ustawy Pzp – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Uzasadnienie faktyczne: Niniejsze postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 14.01.2022 r. do godz. 10.00. W wyznaczonym terminie wpłynęły oferty na poszczególne części zamówienia, których zestawienie zostało upublicznione. Po terminie wyznaczonym do składania i otwarcia złożonych ofert Zamawiający powziął wiadomość o wpłynięciu oferty w terminie, która nie została uwzględniona w zestawieniu ofert złożonych, w danej części zamówienia. Tym samym, wystąpiła wada, która na etapie oceny złożonych ofert w danej części zamówienia jest nieusuwalna i ma wpływ na wynik postępowania. W przypadku, gdyby Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, pomimo błędu jaki popełnił, naruszyłby przepisy ustawy Pzp.

W danej części zamówienia oprócz oferty, której Zamawiający nie uwzględnił w informacji z otwarcia ofert, wpłynęły dwie ważne oferty, których nie może ocenić, gdyż naruszyłby zasadę zapewniającą zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

„Wystąpienie powyższej wady jest nieusuwalne i ma kluczowy wpływ na wynik postępowania, wobec czego należy uznać, iż przedmiotowe postępowanie dotknięte jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Czynność otwarcia ofert jest czynnością faktyczną, która ma charakter jednokrotny i nie może być ponawiana w danym postępowaniu (KIO/UZP 1344/09 z dnia 12.10.2009), co przesądza o braku możliwości konwalidowania czynności zaniechania otwarcia prawidłowo złożonej oferty.”

Zamawiający unieważnia postępowanie w danej części zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przesłanka unieważnienia postępowania określona tym przepisem składa się więc z koniunkcji dwóch okoliczności, których łączne wystąpienie warunkuje zastosowanie przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. *Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielania zamówienia (wada postępowania). Po drugie, dopiero ta wada postępowania ma skutkować niemożliwością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia. Wada zaistniała w postępowaniu musi być na tyle istotna, iż niemożliwe staje się zawarcie ważnej umowy. Nie może być to jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie. Konieczne jest wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. W dodatku wada ta musi być niemożliwa do usunięcia (wyr. KIO 741/13).*

Tym samym, na tym etapie postępowania, na jakim się ono znajduje, Zamawiający nie może zastosować żadnej z procedur przewidzianych ustawą Pzp w celu usunięcia stwierdzonej wady.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający zdecydował o unieważnieniu niniejszego postępowania w Części 6 zamówienia, jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje o odrzuceniu w części 9 postępowania oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego ELCOP Serwis, ul. Łódzka 282A, 25-655 Kielce.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3, 4, 5 ustawy Pzp.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125*

ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z § 8 Rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452) „W przypadku przekazywania w postępowaniu lub konkursie dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 10.01.2021 r. o godz. 10.01 Wykonawca złożył na miniPortal Formularz oferty w postaci elektronicznej. Podczas badania ofert Zamawiający zwrócił uwagę, że odszyfrowana oferta nie została opatrzona podpisem kwalifikowanym, zgodnie z zapisami art. 63 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę opatrzoną jedynie podpisem zaufanym, a nie wymaganym kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zamawiający szczegółowo opisał sposób przygotowania i złożenia oferty w Rozdziale 13 SWZ - Opis sposobu przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów:

1. Do przygotowania oferty konieczne jest posiadanie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy kwalifikowanego podpisu elektronicznego.
2. Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz zaszyfrowana.
3. Sposób złożenia oferty, w tym metoda jej szyfrowania, opisany został w udostępnionej przez Urząd Zamówień Publicznych „Instrukcji użytkownika” dostępnej na miniPortalu.
4. Jeżeli na ofertę składa się kilka dokumentów, Wykonawca powinien stworzyć folder, do którego przeniesie wszystkie dokumenty oferty, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Następnie zawartość powyższego folderu (wraz z samym folderem) Wykonawca umieści w pliku archiwum .zip, po czym zaszyfruje go za pomocą narzędzia udostępnionego w szczegółach niniejszego postępowania na miniPortalu.

Złożenie przez Wykonawcę oferty, w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy. Formularz oferty winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-03-10, KIO 419/21

„(...) do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym niesie za sobą skutek w postaci nieważności oferty.”

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i treścią przywołanego wyżej aktu wykonawczego do ustawy i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4, 5 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w Części 9 zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3) ustawy Pzp – *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi **18.000,00 zł brutto**. Oferta z najniższą ceną, złożona przez Wykonawcę **F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń, ul. Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski** wynosi **62.853,00 zł brutto**.

Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w Części 10 zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3) ustawy Pzp – *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi **36.000,00 zł brutto**. Oferta z najniższą ceną, złożona przez Wykonawcę **F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń, ul. Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski** wynosi **63.837,00 zł brutto**.

Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w Części 11 zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3) ustawy Pzp – *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

Uzasadnienie faktyczne:

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi **47.000,00 zł brutto**. Oferta z najniższą ceną, złożona przez Wykonawcę **F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń, ul. Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski** wynosi **67.035,00 zł brutto**.

Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w Części 13 zamówienia na podstawie art. 260 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 6 ustawy Pzp – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenia zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Uzasadnienie faktyczne: Niniejsze postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 14.01.2022 r. do godz. 10.00. W wyznaczonym terminie wpłynęły oferty na poszczególne części zamówienia, których zestawienie zostało upublicznione. Po terminie wyznaczonym do składania i otwarcia złożonych ofert Zamawiający powziął wiadomość o wpłynięciu oferty w terminie, która nie została uwzględniona w zestawieniu ofert złożonych, w danej części zamówienia. Tym samym, wystąpiła wada, która na etapie oceny złożonych ofert w danej części zamówienia jest nieusuwalna i ma wpływ na wynik postępowania. W przypadku, gdyby Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, pomimo błędu jaki popełnił, naruszyłby przepisy ustawy Pzp.

W danej części zamówienia oprócz oferty, której Zamawiający nie uwzględnił w informacji z otwarcia ofert, wpłynęła jedna ważna oferta, której Zamawiający nie może ocenić, gdyż naruszyłby zasadę zapewniającą zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

„Wystąpienie powyższej wady jest nieusuwalne i ma kluczowy wpływ na wynik postępowania, wobec czego należy uznać, iż przedmiotowe postępowanie dotknięte jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Czynność otwarcia ofert jest czynnością faktyczną, która ma charakter jednokrotny i nie może być ponawiana w danym postępowaniu (KIO/UZP 1344/09 z dnia 12.10.2009), co przesądza o braku możliwości konwalidowania czynności zaniechania otwarcia prawidłowo złożonej oferty.”

Zamawiający unieważnia postępowanie w danej części zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przesłanka unieważnienia postępowania określona tym przepisem składa się więc z koniunkcji dwóch okoliczności, których łączne wystąpienie warunkuje zastosowanie przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. *Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielania zamówienia (wada postępowania). Po drugie, dopiero ta wada postępowania ma skutkować niemożliwością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia. Wada zaistniała w postępowaniu musi być na tyle istotna, iż niemożliwe staje się zawarcie ważnej umowy. Nie może być to jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie. Konieczne jest wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. W dodatku wada ta musi być niemożliwa do usunięcia (wyr. KIO 741/13).*

Tym samym, na tym etapie postępowania, na jakim się ono znajduje, Zamawiający nie może zastosować żadnej z procedur sanacyjnych przewidzianych ustawą Pzp w celu usunięcia stwierdzonej wady.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający zdecydował o unieważnieniu niniejszego postępowania w Części 13 zamówienia, jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, że w pozostałych częściach zamówienia prowadzone jest badanie najkorzystniejszych ofert.

Mając na względzie przepis art. 262 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie przedmiotowego zamówienia o wszczęciu kolejnego postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem
Dyrektor Biura
Administracji

Dariusz Walaszczyk