Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu Państwa w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020

URZĄD KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

BIURO ADMINISTRACJI

BA.WZP.26.51.2021.13

Warszawa, 12 stycznia 2022 r.

Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Dostarczenie licencji na oprogramowanie klasy Business Intelligence”**. Sprawa nr BA.WZP.26.51.2021.

Projekt realizowany jest w ramach: Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Oś Priorytetowa nr 4 „Pomoc Techniczna”, Działanie nr 4.1 „Sprawne zarządzanie i wdrażanie POPC”, Poddziałanie nr 4.1.1 „Wsparcie instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu”.

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający, Skarb Państwa - Urząd Komunikacji Elektronicznej, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, informuje że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostarczenie licencji na oprogramowanie klasy Business Intelligence” jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

NDLS sp. z o.o., AL. TADEUSZA BOYA-ŻELEŃSKIEGO nr 28 lok. 4, 51-160 WROCŁAW

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, w tym w Specyfikacji warunków zamówienia (zwanej dalej „SWZ”) w rozdziale XXI, tj. w kryterium „Cena” - waga 90,00 pkt, kryterium „Termin dostawy” - waga 10,00 pkt.

Wybrana oferta otrzymała największą ilość **punktów: 100,00** obliczonych zgodnie z zasadami opisanymi w rozdziale XXI SWZ.

Zamawiający przedstawia poniżej informacje określone w art. 253 ust.1 pkt 1-2 ustawy Pzp:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium ***„Cena"***	Ilość punktów w kryterium ***„Termin dostawy"***	**Łączna liczba punktów (kolumny: 3+4)**
1	*2*	*3*	*4*	*5*
1.	NDLS sp. z o.o. AL. TADEUSZA BOYA-ŻELEŃSKIEGO nr 28 lok. 4 51-160 WROCŁAW	90,00	10,00	100,00
2.	Hogart Business Intelligence sp. z o.o. ul. Okopowa 58/72 01-042 Warszawa	Oferta niepodlegająca ocenie		

II. Informacja o odrzuceniu oferty

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy **Hogart Business Intelligence sp. z o.o., ul. Okopowa 58/72, 01-042 Warszawa** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Przebieg postepowania

Dnia 7 grudnia 2021 r. zostały odszyfrowane oferty złożone w Postępowaniu.

W dniu 9 grudnia zostało skierowane do Wykonawcy Hogart Business Intelligence sp. z o.o. składającego ofertę nr 2 wezwanie o sygn. BA.WZP.26.51.2021.9 (dalej Wezwanie 1) o złożenie wyjaśnień w związku z wątpliwościami dotyczącymi rażąco niskiej ceny, obejmujących okoliczności, o których mowa w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp oraz kosztów realizacji usługi wynikających z wymagań określonych w OPZ. Wezwanie 1 zawierało także prośbę o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących spełnienia przez oferowane oprogramowanie szeregu wymagań określonych w OPZ, w szczególności:

1) Możliwości bezpłatnego publikowania przygotowanych raportów w Internecie dla nieograniczonej liczby nienazwanych użytkowników z zachowaniem ich interaktywnego charakteru. (pkt. 3 OPZ).
2) Funkcjonalności pozwalającej na bezpłatne (nieograniczone), interaktywne przeglądanie analiz/wizualizacji w oparciu o zapisany plik (pkt. 4 OPZ).
3) Możliwości analizowania danych przy wykorzystaniu języka naturalnego (pkt. 13 OPZ).
4) Możliwości wymiennej pracy w trybie bezpośredniego połączenia do bazy źródłowej lub na bazie ekstraktu źródeł (pkt. 30 i 31 OPZ).
5) Możliwości eksportu/publilkacji źródła danych z jednej analizy do wykorzystania w innych (pkt. 59 OPZ).
6) Możliwości przeprowadzania analiz w oparciu o dane przestrzenne (pkt. 72 OPZ).

W wezwaniu zostało podkreślone, że: „Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i powinny uwzględniać aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości,

co do prawidłowego i rzetelnego jej wyliczenia. Zasadne jest, aby złożone wyjaśnienia były odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaoferowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca winien wyjaśnić, czy zaoferowana cena została określona z należytą starannością i czy gwarantuje ona wykonanie zamówienia w sposób rzetelny. Wykonawca winien przedstawić odpowiednie wyliczenia, katalogi lub inne dowody, które potwierdzają realność i rzetelność zaoferowanej ceny. Wykonawca powinien odnieść się do każdego z punktów wskazanych w piśmie."

Dnia 13 grudnia Hogart Business Intelligence sp. z o.o. (dalej HBI) odpowiadając na powyższe wezwanie przedstawiło wyjaśnienia oraz załączyło dowody w postaci załączników. (dalej Odpowiedź 1)

W zakresie punktów 1-7 wezwania, wyjaśnienia i dowody przedstawione przez HBI były wystarczająco szczegółowe i nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowości kalkulacji ceny.

W zakresie punktu 8 (koszty wynikające z realizacji wymagań OPZ) wyjaśnienia były lakoniczne i polegały na oświadczeniu HBI, że „Możliwość ta jest zagwarantowana przez funkcjonalność Oprogramowania bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów." Jedynie ad. 2) odpowiedź brzmiała „Możliwość ta jest zagwarantowana przez funkcjonalność Oprogramowania bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów, dla nieograniczonej ilości Użytkowników, ale z ograniczeniem czasowym w wymiarze miesięcznym. Oznacza to, że tylko zmiana limitu czasowego spowoduje zmianę kosztu, a zachowanie dotychczasowego limitu nie spowoduje konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów."

W swojej odpowiedzi HBI zaznaczyło, że: „Powyższe wyjaśnienia zostały przygotowane w oparciu o najlepszą wiedzę HBI co do zakresu wyjaśnień żądanych przez Zamawiającego. Należy jednak zwrócić uwagę, że żądania te zostały sformułowane w sposób bardzo ogólnikowy, enigmatyczny, niekonkretny i polegający wyłącznie na zacytowaniu i niewielkiej modyfikacji przepisów ustawy (tj. art. 224 ust. 3). Zamawiający nie przedstawił swoich konkretnych wątpliwości ani nie sformułował konkretnych pytań, co utrudnia HBI przygotowanie odpowiedzi i prawidłowe wypełnienie obowiązku wykazania, że oferta HBI nie zawiera rażąco niskiej ceny. W związku z tym, gdyby w ocenie Zamawiającego wyjaśnienia przedstawione w niniejszym piśmie były niepełne, jesteśmy gotowi przedstawić wyjaśnienia uzupełniające, w odpowiedzi na konkretne wątpliwości Zamawiającego."

14 grudnia zostało do HBI skierowane wezwanie o sygn. BA.WZP.26.51.2021.10 (dalej Wezwanie 2) o złożenie dodatkowych wyjaśnień w zakresie dowodów potwierdzających spełnianie przez Oprogramowanie wymagań wynikających z OPZ, wymienionych w pkt. 8 wcześniejszego wezwania. W wezwaniu Zamawiający sformułował oczekiwania wobec dowodów przez wezwanie do wskazania przykładów realizacji raportów/analiz, zrzutów ekranu wykorzystujących dyskutowane funkcjonalności Oprogramowania, a także o wskazanie referencji (linków) do dokumentacji Oprogramowania mówiących o tych funkcjonalnościach.

15 grudnia HBI odpowiadając na powyższe wezwanie, udzieliło wyjaśnień, przedstawiło dowody w postaci linku do przykładowego raportu, zrzutów ekranów z przykładowych realizacji oraz wskazało referencje do weryfikowanych funkcjonalności w dokumentacji oprogramowania. (dalej Odpowiedź 2)

W zakresie pkt. 3, 5 i 6 wezwania (odpowiednio pkt. 13, 59 i 72 OPZ) wyjaśnienia i dowody potwierdziły, że Oprogramowanie spełnia wymagania wynikające z OPZ.
W zakresie pkt. 4 (pkt. 30 i 31 OPZ) wyjaśnienia i dowody nie potwierdziły, że Oferta spełnia wymagań wynikających z OPZ.
W zakresie pkt. 1, 2 (odpowiednio pkt. 3 i 4 OPZ) wyjaśnienia i dowody nie były wystarczające do stwierdzenia, czy Oferta spełnia wymagania wynikające z OPZ.
16 grudnia zostało skierowane do HBI wezwanie o sygn. BA.WZP.26.51.2021.11 (dalej Wezwanie 3) o wyjaśnienie pozostałych wątpliwości i dowodów w zakresie sposobu licencjonowania funkcjonalności wynikających z wymagań pkt. 3 i 4 OPZ.
17 grudnia wpłynęła odpowiedź HBI (Odpowiedź 3) zawierająca wyjaśnienia i linki, z których nie wynikało, że Oprogramowanie spełnia wymagania wynikające z OPZ w zakresie punktów będących przedmiotem Wezwania 3.
W swojej odpowiedzi HBI zgłosiło zastrzeżenia co do zastosowanego trybu żądania wyjaśnień przez Zamawiającego:
„Pismo z żądaniem dodatkowych wyjaśnień wpłynęło pocztą elektroniczną w dniu 16 grudnia 2021 r. o godz. 15:23. Można przyjąć, że o tej godzinie zostało wysłane z poczty elektronicznej Zamawiającego. Termin do złożenia wyjaśnień został wyznaczony na 17 grudnia 2021 r. do godz. 14:00. Ustawa – Prawo zamówień publicznych wymaga, aby wyznaczając termin do udzielenia odpowiedzi Zamawiający powinien uwzględnić dzień, w którym wykonawca przy zachowaniu należytej staranności powinien zapoznać się z treścią wezwania oraz możliwości wykonawcy co do udzielania wyjaśnień. Zdaniem HBI Zamawiający nie uwzględnił żadnej z tych okoliczności: nie wziął pod uwagę, że Zamawiający i osoby przez niego wyznaczone poza udziałem w przetargu wykonują także inne czynności związane z bieżącą działalnością Zamawiającego oraz tego, że żądanie wyjaśnień i dowodów dotyczących treści umowy licencyjnej musi być przekazane przez HBI do działu prawnego producenta oprogramowania, ponieważ to producent oprogramowania jest dysponentem umowy i jest wyłącznie uprawniony do wiążących wyjaśnień odnośnie jej treści. W ofercie złożonej przez HBI konieczność zawarcia umowy licencyjnej bezpośrednio z producentem oprogramowania został jasno i bez żadnych wątpliwości wskazana, a więc biorąc pod uwagę żądane wyjaśnienia i dowody Zamawiający powinien był zdawać sobie sprawę z konieczności kontaktu między HBI i producentem oprogramowania oraz faktu, iż wyznaczony termin (krótszy niż 23 godziny, obejmujący tylko część zwykłych godzin pracy oraz nieuwzględniający możliwych różnic stref czasowych) nie został wyznaczony prawidłowo.”

Pkt. 3 OPZ: Możliwość bezpłatnego publikowania przygotowanych raportów w Internecie dla nieograniczonej liczby nienazwanych użytkowników z zachowaniem ich interaktywnego charakteru.

1. Wykonawca Hogart Business Intelligence sp. z o.o. w pkt. 8. podpunkt 1) Odpowiedzi z dnia 13.12.2021 r. oświadczyło, że „Możliwość ta jest zagwarantowana przez funkcjonalność Oprogramowania bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów.”

2. Zamawiający w Wezwaniu nr 2 z dnia 14.12.2021 r. poprosił o „… wskazanie lokalizacji (linku), w której jest dostępna dla nienazwanego użytkownika, interaktywna wersja przykładowego raportu, przygotowanego z użyciem Oprogramowania (np. pochodząca z wcześniejszych wdrożeń Wykonawcy lub demonstracyjna producenta Oprogramowania). Prosimy również o wskazanie dokładnej referencji do dokumentacji Oprogramowania, gdzie jest opisana ta funkcjonalność (link do podstrony).”
3. Wykonawca w pkt. 1. Odpowiedzi z dnia 15.12.2021 r. wyjaśnił, że „Zaproponowana przez Zamawiającego możliwość przekazania Zamawiającemu interaktywnej wersji przykładowego raportu pochodzącej z wcześniejszych wdrożeń HBI nie jest możliwa do spełnienia, gdyż takie wersje zawierają rzeczywiste dane klientów i są objęte poufnością wynikającą z umów z poszczególnymi klientami HBI. HBI nie jest uprawniony do udostępniania osobom trzecim, w tym Zamawiającemu, jakiejkolwiek, w tym interaktywnej, wersji takich raportów bez uzyskania uprzedniej pisemnej zgody klientów, a wyznaczony przez Zamawiającego 24-godzinny termin do przekazania odpowiedzi czyni nierealną możliwość uzyskania takiej zgody w powyższym terminie.
   Możliwe jest udostępnienie raportu pochodzącego z wersji demonstracyjnej producenta Oprogramowania (dowód nr 1).
   Raport taki jest dostępny pod adresami:
   https://gsp.dof.gov.ae/extensions/ODPDOF/Sector.html
   https://gsp.dof.gov.ae/extensions/odpdof/Government.html
   Dokumentacja Oprogramowania z opisaną wyżej wskazaną funkcjonalnością znajduje się pod adresem:
   https://help.qlik.com/en-US/sense-developer/November2021/Subsystems/Platform/Content/Sense_PlatformOverview/Architecture/qlik-analytic-platform.htm (dowód nr 2).
   Jest to dokumentacja producenta Oprogramowania.”
4. Należy zauważyć, że publikacja w Internecie dla nieograniczonej liczby, nienazwanych użytkowników oznacza de facto upublicznienie danych, a Zamawiający wzywał do podania lokalizacji już tak upublicznionego raportu.
5. Raporty dostępne pod wskazanymi linkami spełniają potrzeby Zamawiającego, którymi kierował się formułując punkt 3 OPZ.
6. Dokumentacja dostępna pod podanym linkiem wyraźnie wskazuje, że funkcjonalność ta jest dostępna przez odrębny komponent „Qlik Analytics Platform”.
7. Wykonawca w pkt. 7) formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ oświadczyło, że „Licencja na Oprogramowanie Qlik Sense Enterprise Client Managed oraz SaaS jest udzielana Zamawiającemu bezpośrednio przez producenta oprogramowania (…)”.
8. Dokumentacja (“dowód 2” z wyjaśnień Wykonawcy) wyraźnie rozróżnia licencjonowanie Qlik Analytics Platform od Qlik Sense Enterprise – „Licensing model: This section describes the differences between the licensing for Qlik Sense Enterprise

and Qlik Analytics Platform. The Qlik Analytics Platform is licensed on capacity (CPU cores) in the deployment."[1]

9. Zamawiający w pkt. 1) Wezwania 3 wskazał, że „Z załączonego linku do dokumentacji wynika, że funkcjonalność jest dostępna przez odrębną platformę o nazwie Qlik Analytics Platform, łączącą się z Oprogramowaniem przez API i SDK, ale z odrębnym od Oprogramowania modelem licencyjnym („licensed on capacity")." oraz poprosił o wyjaśnienie „w jaki sposób Wykonawca zamierza zapewnić dostęp do Qlik Analytics Platform. Prosimy o wskazanie adekwatnych zapisów w warunkach licencyjnych producenta Oprogramowania".
10. Wykonawca w punkcie 1. Odpowiedzi z dnia 17.12.2021 r. wyjaśnił, że „Qlik Analytics Platform jest wersją pojemnościowej licencji serwerowej przeznaczoną do udostępniania analiz nielimitowanej liczbie nienazwanych użytkowników spoza organizacji Zamawiającego (UKE). Licencja pojemnościowa nie zależy od liczby użytkowników.
    Ze względów bezpieczeństwa Qlik Analytics Platform powinno być zainstalowane na odrębnym serwerze, wydzielonym poza firewall organizacji Zamawiającego (UKE).
    Podsumowując, dostęp do Qlik Analytics Platform może być zapewniony poprzez subskrypcję pojemnościowej licencji serwerowej przez wskazany okres trwania umowy.
    Warunki licencji opisuje dokument znajdujący pod linkiem: https://www.qlik.com/us/-/media/files/legal/license-agreements/qlik-sense/license-metrics-qlik-sense-and-qap.pdf.
    Punkt B „Use of Qlik Analytics Platform" na stronie 7 (dowód nr 1). Jest to dokumentacja producenta Oprogramowania."
11. Punkt B na stronie 7 dokumentu wskazanego jako dowód nr 1 powyżej rozpoczyna się zdaniem „The right to access and view a QAP Application is restricted to external third parties authorized by the customer.", które oznacza, że udostępnianie jest możliwe jedynie dla nazwanych użytkowników.
12. Punkt B na str. 7 dokumentu wskazanego jako dowód nr 1 powyżej nie wskazuje w żaden sposób, żeby Qlik Analytics Platform było dostępne w ramach licencji zaoferowanej przez Wykonawcę w przetargu.

Z cytowanej w pkt. 10 powyżej odpowiedzi (zdanie 3-cie) oraz treści Oferty cytowanej w pkt. 7 powyżej wynika, że licencja na komponent umożliwiający publikację w Internecie jest udzielana odrębnie od licencji, którą HBI zaoferowało w przetargu, a ponadto z pkt. 12 powyżej wynika, że licencja na ten komponent wyklucza publikację dla nienazwanych użytkowników. Dlatego Zamawiający uznaje, że Oferta nie spełnia wymagań wynikających

[1] Tłum. UKE: „Model licencyjny: Ta sekcja opisuje różnice pomiędzy licencjonowaniem Qlik Sense Enterprise, a Qlik Analytics Platform. Qlik Analytics Platform jest licencjonowany wg. pojemności (rdzenie CPU) wdrożenia."

z pkt. 2 i 3 OPZ stanowiącego Załącznik nr 1 do wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ.

Pkt. 4 OPZ: Bezpłatny interaktywny klient typu „czytelnik", dający możliwość interaktywnej pracy z analizami/wizualizacjami zapisanymi do pliku.

13. Wykonawca w pkt. 8. podpunkt 2) Odpowiedzi z dnia 13.12.2021 r. oświadczył, że „Możliwość ta jest zagwarantowana przez funkcjonalność Oprogramowania bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów, dla nieograniczonej ilości Użytkowników, ale z ograniczeniem czasowym w wymiarze miesięcznym. Oznacza to, że tylko zmiana limitu czasowego spowoduje zmianę kosztu, a zachowanie dotychczasowego limitu nie spowoduje konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów."
14. Zamawiający w pkt. 2) Wezwania 2 wskazał, że „z odpowiedzi Wykonawcy wynika, że funkcjonalność, o której mowa w pkt. 4 OPZ jest dostępna bezpłatnie jedynie przez okres miesiąca, a nie przez 2 letni okres licencji" i poprosił o „potwierdzenie na jaki okres Wykonawca zapewnia bezpłatny dostęp."
15. Wykonawca w pkt. 2 Odpowiedzi z dnia 15 grudnia 2021 r. potwierdził, że „bezpłatny dostęp dla nielimitowanej liczby użytkowników jest zapewniany przez cały 2 - letni okres licencji."
16. W tym samym punkcie Wykonawca zaznaczył, że „Możliwość ta jest zagwarantowana przez funkcjonalność Oprogramowania bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów, dla nieograniczonej ilości Użytkowników, ale z ograniczeniem czasowym w wymiarze miesięcznym. Jednakże przydzielony limit czasowy co miesiąc jest automatycznie odnawiany przez okres subskrypcji licencji."
17. W pkt. 2) Wezwania 2 Zamawiający poprosił o: „dokładne wyjaśnienie mechanizmu automatycznego odnawiania ze szczególnym uwzględnieniem obsługi nienazwanych użytkowników spoza UKE. Np. przekazaliśmy wyeksportowaną analizę do wybranej komórki w KPRM, ale nie mamy wpływu jak zostanie ona rozdystrybuowana między pracownikami. W jaki sposób niedookreśleni pracownicy np. KPRM uzyskają dostęp do Oprogramowania i jak ten dostęp będzie automatycznie odnawiany przez dwa lata dla takiej grupy użytkowników?"
18. W tym samym punkcie Zamawiający poprosił także o „wskazanie adekwatnych zapisów w warunkach licencyjnych producenta Oprogramowania. Prosimy o wyjaśnienie, czy ten mechanizm wymaga dostarczenia innych licencji niż wymienione w Ofercie (pkt. 7 formularza oferty)"
19. Wykonawca w Odpowiedzi z dnia 17 grudnia 2021 r. wyjaśnił, że „Należy odróżnić dostęp do analiz dla nienazwanych użytkowników z organizacji Zamawiającego (UKE) od dostępu do analiz dla nienazwanych użytkowników spoza organizacji Zamawiającego (UKE).

Dostęp do analiz lub raportów opublikowanych w Internecie dla nieograniczonej liczby nienazwanych użytkowników spoza organizacji Zamawiającego umożliwia funkcjonalność Qlik Analytics Platform.
Dostęp do analiz lub raportów dla nieograniczonej liczby nienazwanych użytkowników z organizacji Zamawiającego umożliwia licencja Analyzer Capacity z mechanizmem automatycznego odnawiania z ograniczeniem czasowym w wymiarze miesięcznym."

20. Dalej Wykonawca wyjaśnił również, że „Co miesiąc przyznawana jest pula minut do wykorzystania przez nienazwanych użytkowników konsumowana przez zalogowanego i aktywnego użytkownika w paczkach 6-cio minutowych. Jeśli nie zachodzi wymiana zapytań pomiędzy serwerem, na którym znajdują się analizy lub raporty, a użytkownikiem (nieaktywny użytkownik) paczka nie jest konsumowana. Pula niewykorzystanych minut w danym miesiącu nie przechodzi na kolejny miesiąc. Pula minut jest automatycznie odnawiana co miesiąc."
21. Wskazało, że „Warunki licencji Analyzer Capacity opisuje dokument, znajdujący się pod linkiem (dowód nr 2): https://www.qlik.com/us/-/media/files/legal/license-agreements/qlik-sense/license-metrics-qlik-sense-and-qap.pdf
    Punkt A „Access to Qlik Sense Enterprise SaaS" (środowisko w chmurze), strona 2.
    Punkt A „Qlik Sense Enterprise Client-Managed" (środowisko instalowane na serwerze Zamawiającego), strona 4."
22. Oraz, że „Opisane powyżej licencje zostały uwzględnione w wysłanej ofercie."
23. Odnosząc się do opisanej w wezwaniu sytuacji, Wykonawca wyjaśnił, że „(…) analizy zawsze znajdują się na serwerze, na którym zainstalowane jest Oprogramowanie analityczne. Użytkownicy mają dostęp do analiz poprzez przeglądarkę www. Uprawnieniami dostępowymi, licencjami dla użytkowników zarządza administrator środowiska analitycznego, czyli Zamawiający (UKE). Taki sposób organizacji środowiska jest zgodny z najlepszymi praktykami udostępniania analiz poza organizację, ponieważ zapewnia zawsze pełną kontrolę nad dostępem i bezpieczeństwo informacji."
24. Dokumentacja podana jako dowód nr 2 w pkt. 21 powyżej, we wskazanych fragmentach mówi: „(…) Analyzer Capacity is sold in packs of 1,000 minutes per month. Minutes are allocated and reset on a monthly basis and any unused minutes remaining at the end of a month are forfeited.(…)[2]" – oznacza to, że funkcjonalność może wiązać się z dodatkowymi opłatami w zależności od intensywności korzystania.

Z wyjaśnień Wykonawcy cytowanych w pkt. 23 powyżej oraz treści dokumentacji cytowanej w pkt. 24 powyżej wynika, że Oprogramowanie zaoferowane przez Wykonawcę w przetargu nie oferuje bezpłatnego klienta dającego możliwość interaktywnej pracy z analizami/wizualizacjami zapisanymi do pliku, a jedynie limitowany czasowo dostęp przez przeglądarkę do zasobów zlokalizowanych na serwerze Zamawiającego. Zamawiający uznaje, że Oferta nie spełnia wymagań

[2] Tłum. UKE: „Analyzer Capacity jest sprzedawana w paczkach po 1000 minut na miesiąc. Minuty są przydzielane i zerowane co miesiąc, a niewykorzystane do końca miesiąca minuty przepadają."

wynikających z pkt. 2 i 4 OPZ stanowiącego Załącznik nr 1 do wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ.

Pkt. 31 OPZ: Możliwość wyboru trybu pracy z danymi – LIVE albo EXTRACT oraz zmiany tego trybu podczas pracy bez konieczności modyfikowania całego ETL.

25. Wykonawca w pkt. 8. podpunkt 4) Odpowiedzi z dnia 13 grudnia 2021 r. oświadczył, że „Możliwość ta jest zagwarantowana przez funkcjonalność Oprogramowania bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów".
26. Według nomenklatury używanej w oprogramowaniu Qlik trybowi pracy „Live" odpowiada tryb „Direct Discovery", a trybowi „Extract" – „In-memory".
27. Zamawiający w Wezwaniu 2 poprosił o wyjaśnienie, czy „przełączanie pomiędzy trybami „in-memory" oraz „live" (Direct Discovery) nie wiąże się z utratą funkcjonalności żadnego z tych trybów. Czy analiza rozpoczęta w trybie „in-memory" po przełączeniu na „Direct Discovery" utrzyma działanie wszystkich obiektów, funkcji i obliczeń?"
28. W tym samym punkcie wezwania, Zamawiający wskazał, że „Na stronie [https://help.qlik.com/en-US/sense/August2021/Subsystems/Hub/Content/Sense_Hub/DirectDiscovery/limitations-direct-discovery.htm] widnieje lista wykluczeń, z których część jest krytyczna z punktu widzenia Zamawiającego."
29. Poprosił również o „wskazanie dokładnej referencji do dokumentacji Oprogramowania, gdzie jest opisana ta funkcjonalność (link do podstrony) jeżeli jest inna niż powyżej".
30. Dokumentacja wskazywana w punkcie 28 powyżej mówi m.in., że „Because of the interactive and SQL syntax-specific nature of Direct Discovery, several features are not supported:
    - Advanced calculations (set analysis, complex expressions)
    - Calculated dimensions
    - Comparative analysis (alternate state) of the objects that use Direct Discovery fields
    - Direct Discovery MEASURE and DETAIL fields are not supported in smart search.
    - Search of Direct Discovery DETAIL fields
    - Binary load from an application that is accessing a Direct Discovery table.
    - Synthetic keys on the Direct Discovery table
    - Table naming in a script does not apply to the Direct Discovery table.
    - The wild card character * after a DIRECT QUERY keyword in the load script
    - Example: (DIRECT QUERY *)
    - Oracle database tables with LONG data type columns.

- Big integers in scientific notation, outside the range [-9007199254740990, 9007199254740991]. These may can cause rounding errors and undefined behavior.
- Snowflake database schemas
- Data preparation in the Data manager
- Qlik Sense Enterprise SaaS
- Download to Microsoft Excel
- Offline mobile iOS app
- Advanced Analytics Integration
- Extensions
- Qlik GeoAnalytics
- Assigning colors to master dimensions and measures
- New visualizations included in Qlik Sense Enterprise on Windows June 2017 and later
- Non-SQL sources and non-SQL statements (for example, the PLACEHOLDER function in SAP HANA).
- The following connectors are not supported:
  a. Qlik Salesforce Connector
  b. Qlik REST Connector
  c. Qlik Web connectors
  d. Qlik Connector for use with SAP NetWeaver
- Optimizing the SQL generated by the Direct Discovery queries.
- High-cardinality joins in combination with in-memory tables can produce large IN clauses that may exceed the SQL buffer limit of the data source.
- Qlik Visualization and Dashboard bundle objects
- Insight Advisor
- Alerting
- Dynamic Views
- Custom tooltips

31. W pkt. 4 Odpowiedzi z dnia 15.12.2021 r. Wykonawca zastrzegł, że „Zdaniem HBI tak sformułowane żądanie jest niezgodne z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako Specyfikacja) i zmienia warunki zawarte w Specyfikacji.”
32. Wykonawca zastrzegł także, że „Specyfikacja dotyczyła wyłącznie określenia trybu pracy (in memory, EXTRACT, LIVE), możliwości wyboru trybu pracy z danymi, możliwości zmiany trybu bez konieczności modyfikowania całego natomiast żądanie wyjaśnień dotyczy wpływu przełączania tych trybów na funkcjonalność oraz jej utratę. Pytania zmieniają Specyfikację, co jest niedopuszczalne i nie można ich także uznać za doprecyzowanie, ponieważ dotyczą innych parametrów niż wskazane w Specyfikacji.

Należy również zauważyć, że nazwy użyte w punkcie 31 specyfikacji wskazują jednoznacznie na oprogramowanie firmy Tableau.
W związku z powyższymi zastrzeżeniami HBI pytania te powinny zostać pominięte."

33. Wykonawca wyjaśnił, że „Możliwość bezpośredniego odczytu danych możemy realizować nie tylko za pomocą Direct Discovery, ale także za pomocą mechanizmów SSE. Każdy z tych mechanizmów ma swoje ograniczenia, dlatego wybór metody zależy od konkretnego zastosowania. Ze względów wydajnościowych mechanizmy dostępne w Tableau także w praktyce znacznie ograniczają możliwości stosowania trybu live, a w praktyce wykluczają jego użycie poza niewielkimi zbiorami danych."

Z dokumentacji cytowanej w pkt. 28 i 29 powyżej wynika, że możliwość pracy w różnych trybach połączenia z bazą źródłową jest możliwa, jednak w trybie „live" funkcjonalność oprogramowania jest mocno ograniczona, co potwierdzają wyjaśnienia Wykonawcy cytowane w pkt. 33 powyżej. W konsekwencji przełączenie się pomiędzy trybami wymaga przebudowy modelu zasilającego analizę ponieważ analiza rozpoczęta w trybie „in-memory" nie będzie działała w trybie „direct discovery" – ze względu na ograniczenia tego drugiego. Dlatego Zamawiający uznaje, że Oferta nie spełnia wymagań wynikających z pkt. 2 i 31 OPZ stanowiącego Załącznik nr 1 do wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ.

Z poważaniem

Dyrektor Biura

Administracji

Dariusz Walaszczyk