

URZĄD KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

BIURO ADMINISTRACJI

Warszawa, 9 grudnia 2020 r.

BA.WZP.26.48.2020.12

Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne prowadzonego na podstawie art. 138o ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) na „**Obsługę prawną w związku z aukcją na cztery rezerwacje częstotliwości z pasma 3,6 GHz**”. Sprawa numer: BA.WZP.26.48.2020.

Działając na podstawie punktu XIII.1.1) Ogłoszenia o zamówieniu dotyczącego wyżej wskazanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (zwanego dalej w skrócie „Ogłoszeniem”), Zamawiający odpowiada na pytanie zadane przez Wykonawcę:

Pytanie 2

Zgodnie z pkt V. 3)a) I. Ogłoszenia Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w ramach wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług, należycie wykonał usługę doradztwa prawnego na rzecz jednostki sektora finansów publicznych, trwającą co najmniej przez okres 12 kolejnych miesięcy;

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wyjaśnienie:

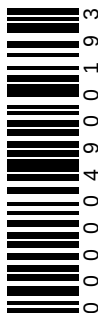
czy opisany warunek dotyczy należytego wykonania usługi doradztwa prawnego na rzecz kilku jednostek sektora finansów publicznych, które to usługi sumarycznie trwały 12 miesięcy, czy zamawiający wymaga wykonania jednej usługi, która nieprzerwanie była świadczona przez 12 kolejnych miesięcy?

Odpowiedź na pytanie 2

Zamawiający wymaga wskazania przez Wykonawcę jednej usługi doradztwa prawnego na rzecz jednej jednostki sektora finansów publicznych, która nieprzerwanie była świadczona przez 12 kolejnych miesięcy.

Pytanie 3

Zgodnie z pkt V. 3)a) V. Ogłoszenia wykonawca zobowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w ramach wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług, należycie wykonał usługę doradztwa prawnego,



000004900193

trwającą co najmniej przez okres 6 kolejnych miesięcy, świadczoną w związku z realizacją co najmniej jednego projektu o wartości ponad 1 mld PLN.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wyjaśnienie:

1) czy opisany warunek dotyczy jednej usługi (w ramach tego samego stosunku prawnego) świadczonej przez 6 kolejnych miesięcy i dotyczącej jednego (tego samego) projektu którego wartość przekraczała 1 mld zł, czy też warunek dotyczy więcej niż jednego projektu, których sumaryczna wartość przekracza 1 mld zł?

2) z jakich względów opisany wymóg dotyczy świadczenia jakichkolwiek usług przy projekcie o takiej wartości i nie dotyczy stricte rynku telekomunikacyjnego?

3) w oparciu o jakie kryteria wykonawca ma ustalić wartość projektu/ów, przy którym/ch świadczył usługę doradztwa prawnego, dla potrzeb ustalenia spełnienia warunku, o którym mowa w pkt V.

3) a) V. Ogłoszenia?

Odpowiedź na pytanie 3

Ad.1)

Opisany warunek dotyczy jednej usługi (w ramach tego samego stosunku prawnego) świadczonej przez 6 kolejnych miesięcy i dotyczącej jednego (tego samego) projektu.

Ad.2)

Zamawiający informuje, że pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści Ogłoszenia o zamówieniu. Wskazana w warunku wartość projektu odnosi się do wartości aukcji na cztery rezerwacje częstotliwości z pasma 3,6 GHz. i ma na celu dokonanie wyboru Wykonawcy, który posiada doświadczenie w realizacji projektów o dużej wartości wymagających posiadania zespołu zdolnego do realizacji skomplikowanego projektu. Mając na uwadze, iż na rynku telekomunikacyjnym nie były realizowane takiej wartości projekty zdaniem Zamawiającego warunek dotyczący stricte rynku telekomunikacyjnego ograniczałby konkurencję w postępowaniu.

Ad.3)

Wykonawca ma wskazać wartość projektu, którego dotyczyła umowa o usługę doradztwa prawnego, zgodnie z wymaganiami Ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający nie narzuca kryteriów w jaki sposób Wykonawca ma ustalić wartość projektu.

Pytanie 4

Zgodnie z pkt V. 3)b) I. tiret 5 Ogłoszenia, Zamawiający wymaga, aby wykonawca dysponował zespołem składającym się z co najmniej 5 prawników, spośród których co najmniej 2 osoby posiadają stopień naukowy doktora lub doktora habilitowanego, w zakresie prawa.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wyjaśnienie:

w jakim adekwatnym związku z zamówieniem pozostaje przedstawiony warunek? Innymi słowy, czy wymóg posiadania w zespole co najmniej dwóch doktorów lub doktorów habilitowanych jest uzasadniony charakterem usługi? Wykonawca wnosi o usunięcie tego wymogu.

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający informuje, że pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści Ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie tego wymogu.

Zadaniem Zamawiającego wskazany wymóg jest uzasadniony charakterem usługi, ponieważ aukcja na cztery rezerwacje częstotliwości z pasma 3,6 GHz jest projektem strategicznym w skali kraju, złożonym, o dużej wadze i wartości Dlatego Zamawiający wymaga posiadania przez personel odpowiedniego wykształcenia, kwalifikacji i doświadczenia.

Pytanie 5

Zgodnie z pkt V. 3)b) II. Ogłoszenia, Zamawiający wymaga, aby zespół wykonawcy posiadał co najmniej 3 ekspertów posiadających wykształcenie wyższe, będących specjalistami z zakresu bezpieczeństwa, posiadającymi 5-letnie doświadczenie w zakresie cyberbezpieczeństwa, spośród których co najmniej 2 osoby posiadają poświadczenie bezpieczeństwa uprawniające do dostępu do informacji niejawnej o klauzuli „tajne” zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 742).

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wyjaśnienie:

w jakim adekwatnym związku z zamówieniem pozostaje przedstawiony warunek, skoro (1) umowa nie przewiduje udostępnienia informacji niejawnych, (2) zamówienie będzie realizować cały zespół wykonawcy, a nie tylko dwie osoby posiadające poświadczenie bezpieczeństwa, a dodatkowo (3) wykonawca będzie zobowiązany do zachowania poufności, co rozciągać się będzie również na cały zespół wykonawcy? (4) a *ustawa o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa* obowiązuje od 28 sierpnia 2018 roku, czyli zdecydowanie krócej niż określony wymóg 5 lat?

W związku z powyższym, wnoszę o wyjaśnienie powyższych kwestii a ponadto o zmianę warunku w taki sposób, że wystarczające dla spełnienia kryterium jest posiadanie przez dwie osoby z zespołu poświadczenia bezpieczeństwa uprawniającego do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „tajne” bez jednoczesnego wymogu doświadczenia w zakresie cyberbezpieczeństwa lub doświadczenia zdobytego po wejściu w życie ww. *ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa*.

Odpowiedź na pytanie 5

Zamawiający informuje, że pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści Ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższego warunku. Zamawiający informuje, iż przedmiot umowy nie obejmuje wyłącznie zagadnień prawnych związanych z aukcją.

Pytanie 6

Zgodnie z pkt V. 2) Ogłoszenia, Zamawiający wymaga przedstawienia polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej (OC) w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 10 000 000,00 PLN.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wyjaśnienie:

Jakie jest uzasadnienie dla wprowadzenia obowiązku posiadania przez wykonawcę polisy na kwotę nie mniejszą niż 10 mln zł? W jaki sposób Zamawiający oszacował wysokość potencjalnej szkody?

Wykonawca wnosi o ograniczenie tego warunku do kwoty 5000.000 PLN.

Odpowiedź na pytanie 6

Zamawiający informuje, że pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści Ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższego warunku.

Pytanie 7

Zamawiający oczekuje, że w takim skomplikowanym przetargu, oferty zostaną złożone w terminie do 11 grudnia 2020 roku. Z uwagi na złożony charakter postępowania i stawiane

wykonawcom wymogi, oraz z uwagi na fakt, że ciągle konsultowane są zmiany w *ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa*, Wykonawca wnosi o przedłużenie terminu na składanie ofert do 22 grudnia 2020 roku.

Odpowiedź na pytanie 7

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę/przedłużenie terminu składania i otwarcia ofert.

Pytanie 8

W ramach warunku opisanego w rozdz. V pkt 2) ogłoszenia Zamawiający wymaga ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej (OC) w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 10 000 000,00 PLN.

Prosimy o potwierdzenie:

Czy w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez kilku wykonawców, ww. warunek może być wykazany przez zsumowanie niższych niż wymagana kwot ubezpieczeń, które posiadają poszczególni członkowie konsorcjum, do kwoty równej lub przekraczającej 10 000 000,00 PLN?

Odpowiedź na pytanie 8

Tak. Zamawiający potwierdza, że w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez kilku wykonawców, mając na uwadze solidarną odpowiedzialność członków konsorcjum, ww. warunek może być wykazany przez zsumowanie niższych niż wymagana kwot ubezpieczeń, które posiadają poszczególni członkowie konsorcjum, do kwoty równej lub przekraczającej 10 000 000,00 PLN.

Pytanie 9

Dot. rozdz. V pkt 3) lit. a ogłoszenia

Ppkt I

W rozdz. V pkt 3) lit. a ppkt I ogłoszenia, w ramach warunków udziału w postępowaniu przewidziano wymaganie wykonania usługi doradztwa prawnego na rzecz jednostki sektora finansów publicznych – 12 ciągłych miesięcy.

Wskazujemy, iż w naszej ocenie warunek ten jest nadmierny i niezwiązany z przedmiotem niniejszego zamówienia. Jako taki jest niezgodny art. 138o ust. 2 Pzp, zgodnie z którym, zamawiający udziela zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący. W naszej ocenie warunek tego typu nadmiernie i bez uzasadnienia ogranicza krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. W pierwszej kolejności należy tu wskazać, iż jest to warunek dotyczący jakiegokolwiek obsługi, w jakimkolwiek zakresie i o jakiegokolwiek wartości. Kładzie więc nacisk jedynie na aspekt czasowy obsługi, gdy takie sam aspekt sprawdzany jest w ppkt V, w o połowę mniejszym wymiarze.

Czy Zamawiający rozważy rezygnację z ww. warunku, ewentualnie skrócenie wymaganej obsługi do 6 miesięcy?

Ppkt II

Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o jakąkolwiek (wartościowo, zakresowo i niezależnie na rzecz jakich podmiotów) usługę doradztwa prawnego w sprawach z zakresu regulacji rynku telekomunikacyjnego.

Ppkt III

Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o jakąkolwiek (wartościowo, zakresowo i niezależnie na rzecz jakich podmiotów) usługę doradztwa prawnego w sprawach z zakresu postępowania administracyjnego

Ppkt IV

Czy wymaganie świadczenia usługi doradztwa prawnego **w zakresie co najmniej jednego projektu** związanego z bezpieczeństwem technologii informatycznych należy rozumieć jako wymaganie kompleksowej obsługi całego projektu przez cały czas jego trwania? Czy też wystarczające jest wykonanie obsługi projektu w jakimkolwiek, nawet najdrobniejszym zakresie i na jakimkolwiek etapie projektu?

Ppkt V

Wnosimy o obniżenie wartości obsługiwanego projektu co najmniej o połowę (do 500 mln. PLN).

Wskazana w ogłoszeniu wartość obsługiwanego projektu nie oddaje wcale stopnia skomplikowania świadczonych usług prawniczych, przez to może być uznana za nadmierną w świetle art. 138o ust. 2 Pzp.

Odpowiedź na pytanie 9

Ad.Ppkt I

Zamawiający odpowiada, że nie wyraża zgody na rezygnację i zmianę powyższego warunku.

Jednocześnie Zamawiający nie podziela stanowiska, że warunek ten jest nadmierny i niezwiązany z przedmiotem niniejszego zamówienia, jako taki jest niezgodny art. 138o ust. 2 Pzp, zgodnie z którym, zamawiający udziela zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący nadmiernie i bez uzasadnienia ogranicza krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.

Usługa ma być świadczona na rzecz Urzędu Komunikacji Elektronicznej, a więc dla jednostki sektora publicznego.

Ad.Ppkt II

Zamawiający odpowiada, że chodzi o jakąkolwiek (wartościowo, zakresowo i niezależnie na rzecz jakich podmiotów – z zastrzeżeniem, że muszą to być podmioty sektora finansów publicznych) usługę doradztwa prawnego.

Ad.Ppkt III

Zamawiający odpowiada, że chodzi o usługę doradztwa prawnego na rzecz jednostki sektora finansów publicznych.

Ad.Ppkt IV

Zdaniem Zamawiającego wystarczające jest wykonanie obsługi projektu w jakimkolwiek, zakresie i etapie projektu.

Ad.Ppkt V

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższego warunku.

Pytanie 10

Dot. rozdz. V pkt 3) lit. b ogłoszenia

Ppkt I

Prosimy o wyjaśnienie, czy wszystkie wskazane osoby, z których składa się Zespół dedykowany do wykonania zamówienia, nawet wykraczające poza wskazany minimalny limit 5 osób, powinny spełniać wymagania z tiret 1 (bycie radcą prawnym lub adwokatem)?

Czy przez obsługą prawną sektora telekomunikacyjnego w zakresie postępowań administracyjnych Zamawiający rozumie tylko obsługę organów administracji wydających decyzje administracyjne czy również obsługę stron postępowania administracyjnego?

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymagania, aby co najmniej 2 osoby z Zespołu posiadały stopień naukowy doktora lub doktora habilitowanego, w zakresie prawa?

Wskazujemy, iż tego typu wymagania, zwłaszcza odczytywane łącznie, są wymaganiami nadmiernymi i ograniczającymi konkurencję w postępowaniu. W szczególności żądanie dysponowania osobami z tytułami doktora lub doktora habilitowanego nauk prawnych nie jest w żaden sposób związane z przedmiotem zamówienia i nie gwarantuje jego poprawnego wykonania. Wskazane osoby mogą być bowiem specjalistami w zupełnie innych dziedzinach prawa, które w rzeczywistości nie będą brały udziału w realizacji przedmiotowego zamówienia, a ich wskazanie w ofercie służyć będzie jedynie formalnemu wykazaniu warunków udziału w postępowaniu.

Ppkt II

W jaki sposób Zamawiający definiuje i rozróżnia użyte w opisie warunków pojęcia: cyberbezpieczeństwo, bezpieczeństwo wewnętrzne i bezpieczeństwo informacji.

Odpowiedź na pytanie 10

Ad.Ppkt I

Zamawiający potwierdza, że wszyscy prawnicy powinni być radcą prawnym adwokatem lub prawnikiem zagranicznym.

Zamawiający nie rezygnuje z wymagania, aby co najmniej 2 osoby z Zespołu posiadały stopień naukowy doktora lub doktora habilitowanego, w zakresie prawa.

Ad.Ppkt II

Rozróżnienie pojęć Cyberbezpieczeństwo, Bezpieczeństwo wewnętrzne, Bezpieczeństwo informacji, należy rozumieć zgodnie z powszechnym znaczeniem tych pojęć.

Pytanie 11

Dot. rozdz. VIII pkt 1 ogłoszenia

W rozdz. VIII pkt 1 ogłoszenia Zamawiający wykluczył posługiwanie się potencjałem podmiotów trzecich w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Czy Zamawiający rozważy dopuszczenie zastosowania ww. instytucji w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu?

Wskazujemy, iż jest to instytucja ugruntowana w systemie zamówień publicznych, której stosowanie nie budzi kontrowersji. Ponadto w znacznym stopniu otworzy przedmiotowe postępowanie na konkurencję.

Odpowiedź na pytanie 11

Zamawiający z uwagi na postawienie wymagania osobistego wykonania zamówienia nie wyraża zgody na posługiwanie się potencjałem podmiotów trzecich w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie 12

Czy Zamawiający dopuści przynajmniej posługiwanie się potencjałem podmiotów trzecich dla wykazania warunków udziału w postępowaniu dotyczących potencjału osobowego, o których mowa w rozdz. V pkt 3) lit b ogłoszenia?

Jeśli Zamawiający nie dopuszcza powyższego, prosimy o wyjaśnienie jaką formę zatrudnienia osób tworzących Zespół, o którym mowa w rozdz. V pkt 3) lit b ogłoszenia, Zamawiający uznaje za potencjał własny wykonawcy. W szczególności, czy umowa cywilnoprawna dotycząca oddelegowania pracowników innego podmiotu do dyspozycji wykonawcy na potrzeby obsługi

przedmiotowego projektu uznawana będzie za wykazanie osobowego potencjału własnego wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie 12

Zamawiający nie wyraża zgody na posługiwanie się potencjałem podmiotów trzecich w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający informuje, że nie wymaga aby osoby uczestniczące w realizacji przedmiotu zamówienia zatrudnione były na podstawie umowy o pracę.

W załączniku do Ogłoszenia o zamówieniu nr 4 - Wykazie osób, Zamawiający wymaga aby Wykonawca wskazał podstawę do dysponowania osobami realizującymi przedmiot zamówienia. Istotne jest, aby Wykonawca z uwagi na obowiązek osobistego wykonania zamówienia, wykazał że dysponuje personelem **w sposób bezpośredni**, na postawie np. umowy o pracę, umowy zlecenia, umowy o dzieło lub innej umowy.

Pytanie 13

Dot. rozdz. VIII pkt 1 i rozdz. XXI pkt 3 i 4 ogłoszenia

Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie potencjału podmiotów trzecich do uzyskania podwyższonej punktacji w ramach kryteriów oceny ofert, o których mowa w rozdz. XXI pkt 3 i 4 ogłoszenia o zamówieniu?

Wskazujemy, iż w ogłoszeniu wprost wykluczone jest tylko posługiwanie się potencjałem podmiotów trzecich w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o wykorzystaniu takiego potencjału na potrzeby punktacji w ramach kryteriów oceny ofert nie ma mowy. Przyjmujemy, iż przy braku wyraźnego wykluczenia w ogłoszeniu posługiwania się potencjałem podmiotów trzecich na potrzeby kryteriów oceny ofert, wykonawcy będą uprawnieni do powyższego.

Odpowiedź na pytanie 13

Zamawiający nie wyraża zgody na posługiwanie się potencjałem podmiotów trzecich w celu uzyskania podwyższonej punktacji w ramach kryteriów oceny ofert, o których mowa w rozdz. XXI pkt 3 i 4 ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający postawił warunek osobistego wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Dlatego Wykonawca może realizować zamówienie personelem, którym będzie dysponował w sposób bezpośredni.

Pytanie 14

Dot. rozdz. XVII ogłoszenia

Przewidziany w ogłoszeniu termin składania ofert (11 grudnia br.), biorąc pod uwagę datę publikacji ogłoszenia o zamówieniu, oznacza, iż wykonawcy dysponują jedynie 6 dniami roboczymi na przygotowanie oferty, skompletowanie Zespołu specjalistów oraz przygotowanie i złożenie dokumentów wymaganych przez Zamawiającego również w oryginałach.

Wskazujemy, iż w okolicznościach danej sprawy, tego typu termin jest niezgodny z art. 138o ust. 3 pkt 1 Pzp, tj. nie uwzględnia czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty.

W związku z niezwykle wygórowanymi warunkami udziału w postępowaniu postawionymi przez Zamawiającego, konieczne dla złożenia oferty jest odwołanie się do doświadczenia i potencjału podmiotów zagranicznych oraz złożenie oferty wspólnie z tymi podmiotami.

Nie jest możliwe udzielenie i przekazanie oryginałów pełnomocnictw oraz uzyskanie wszystkich niezbędnych oświadczeń i informacji od takich podmiotów w tak krótkim czasie, zwłaszcza w dobie panującej pandemii i utrudnień komunikacyjnych z tym związanych, a także

uwzględniając różnice w systemach prawnych i konieczność przedstawienia tłumaczeń i wyjaśnień w zakresie warunków toczącego się przetargu potencjalnym współkonsorcjantom z zagranicy.

W związku z powyższym wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert o co najmniej dwa tygodnie.

Odpowiedź na pytanie 14

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę/wydłużenie terminu składania i otwarcia ofert.

Pytanie 15

Dot. rozdz. XXIV pkt 1 ppkt 1 i 2 ogłoszenia

Czy wskazane w rozdz. XXIV pkt 1 pkt 1 „z zastrzeżeniem pkt XXII.2.3) ogłoszenia o zamówieniu” dotyczy przesłanek odrzucenia oferty opisanych w ppkt 1 (jak literalnie wynika z redakcji tego postanowienia), czy opisanych w ppkt 2 tego postanowienia ogłoszenia?

Odpowiedź na pytanie 15

Dotyczy to przesłanek opisanych zarówno w ppkt 1 i ppkt 2.

Pytanie 16

W treści ogłoszenia brak pouczeń o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcom. Czy według Zamawiającego wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej względem treści ogłoszenia oraz w trakcie badania, oceny i wyboru ofert oraz jakich terminach?

Odpowiedź na pytanie 16

Zamawiający odpowiada, że w trybie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne prowadzonego na podstawie art. 138o ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Wykonawcom nie przysługują środki ochrony prawnej.

Pytanie 17

Dot. wzoru umowy – Definicje – Dzień roboczy

Zgodnie z treścią wzoru umowy, *„za dzień roboczy na potrzeby Umowy uznaje się dzień od poniedziałku do piątku oraz w wyznaczone soboty pracujące dla administracji rządowej, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy”*.

Wykonawca wnosi o zmianę ww. definicji poprzez wykreślenie z niej fragmentu *„oraz w wyznaczone soboty pracujące dla administracji rządowej”*. Biorący udział w postępowaniu oferenci są podmiotami prywatnymi, w przedsiębiorstwach których zasadą jest rozkład pracy w dniach od poniedziałku do piątku.

Odpowiedź na pytanie 17

Zamawiający zmienia ww. definicję na następującą: *„Dzień roboczy – każdy dzień tygodnia od poniedziałku do piątku, bez dni ustawowo wolnych od pracy na terytorium Polski.”*

Pytanie 18

Dot. § 3 ust. 3 wzoru umowy

Wykonawca wskazuje, że poza pracą prawników i ekspertów w świadczeniu obsługi prawnej udział bierze także personel administracyjny Wykonawcy – asystenci (lub asystentki) prawników odpowiedzialni za czynności administracyjne oraz edytorskie. Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy osoby te, biorąc pod uwagę § 3 ust. 3 wzoru umowy, będą mogły brać udział w realizacji zamówienia.

Odpowiedź na pytanie 18

Zamawiający odpowiada, że personel administracyjny Wykonawcy – asystenci (lub asystentki) prawników odpowiedzialni za czynności administracyjne oraz edytorskie będą mogli brać udział w wykonywaniu czynności pomocniczych niezbędnych do realizacji zamówienia.

Pytanie 19

Dot. § 3 ust. 3, § 4 i 5 wzoru umowy

W nawiązaniu do powyższego pytania, Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy i w jaki sposób nakład pracy personelu administracyjnego będzie uwzględniany przy rozliczaniu wykonywania obsługi prawnej, w szczególności, czy wykonywana przez te osoby praca powinna być uwzględniana jako roboczogodziny poświęcone na realizację poszczególnych zleceń.

Odpowiedź na pytanie 19

Zamawiający odpowiada, że nakład pracy personelu administracyjnego Wykonawca powinien skalkulować w cenie oferty - stawce za 1 godz. obsługi prawnej.

Pytanie 20

Dot. § 4 ust. 1 (lit. b) wzoru umowy

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy w przypadku niezaakceptowania wskazanej przez Zamawiającego liczby roboczogodzin i terminu realizacji zlecenia w terminie 2 dni zgodnie z § 4 ust. 1 lit. b, Wykonawca poza przedstawieniem własnego wyliczenia roboczogodzin ma możliwość przedstawienia innego terminu realizacji zlecenia niż pierwotnie wskazany przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie 20

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wskazania innego terminu realizacji zlecenia.

Pytanie 21

Dot. § 8 ust. 2 wzoru umowy

Zgodnie z § 8 ust. 2 wzoru umowy, „*sumaryczny limit kar umownych, które mogą być naliczone na podstawie Umowy, wynosi 100% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1 Umowy*”.

Obecny sumaryczny limit kar umownych, które mogą być naliczone na podstawie umowy jest bardzo wygórowany, co istotnie narusza kontraktową równowagę stron. Wykonawca wnosi o obniżenie sumarycznego limitu kar umownych do wysokości 20% wynagrodzenia brutto, wskazując, że umowa przewiduje również inne instrumenty na wypadek nienależytego wykonywania umowy przez Wykonawcę (w szczególności § 9 umowy). Tego typu „cap” kar umownych bardziej odpowiada panującym w tym zakresie standardom rynkowych oraz zabezpiecza Zamawiającego przed ewentualnym zmiarkowaniem kar umownych po ich naliczeniu.

Odpowiedź na pytanie 21

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie sumarycznego limitu kar umownych.

Pytanie 22

Czy i ewentualnie jakie zabezpieczenia przewidujecie Państwo przed wystąpieniem konfliktu interesów ze względu na działania wykonawcy przed złożeniem oferty w postępowaniu BA.WZP.26.48.2020? Projekt umowy przewiduje postanowienia dotyczące przeciwdziałaniu

konfliktowi interesów, lecz dopiero od momentu zawarcia umowy i na przyszłość (okresie 36 miesięcy od dnia jej wygaśnięcia, rozwiązania lub odstąpienia od Umowy). Natomiast ze względu na specyfikę zamówienia i konieczne kwalifikacje istnieje duże prawdopodobieństwo realizowania wcześniej przez potencjalnych wykonawców zleceń na rzecz potencjalnych uczestników aukcji. Ze względu na to, że aukcja nie jest postępowaniem, do którego zastosowanie znajduje ustawa – Prawo zamówień publicznych, postanowienia tej ustawy mające na celu zapewnienie bezstronności ekspertów nie znajdą zastosowania.

Odpowiedź na pytanie 22

Zamawiający informuje, że nie przewiduje zabezpieczeń przed wystąpieniem konfliktu interesów ze względu na działania Wykonawcy przed złożeniem oferty. Zamawiający zakłada, że potencjalny konflikt interesów zostanie wykluczony z uwagi na obowiązujące profesjonalnych prawników zasady etyki zawodowej.

Z poważaniem

Dyrektor Biura

Administracji

Barbara Jamróż