

URZĄD KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

BIURO ADMINISTRACJI

Warszawa, 14 września 2020 r.

BA.WZP.26.21.2020.13

Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawę sprzętu informatycznego dla Systemu PLICBD**”. Sprawa numer: BA.WZP.26.21.2020.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający odpowiada na pytania zadane przez Wykonawcę:

Pytanie 1

Dotyczy wymagania G-WSP-004:

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach reakcji, dla której jest zdefiniowany czas SLA, minimalną czynnością do wykonania, jest potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia, a ewentualne dalsze prace wliczają się do SLA, dotyczącego czasu rozwiązania problemu.

Odpowiedź na pytanie 1

Zamawiający potwierdza, że w ramach czasu reakcji Wykonawca zobowiązany jest dokonać potwierdzenia otrzymania zgłoszenia awarii. Czas na rozwiązanie problemu liczony jest od potwierdzenia przez Wykonawcę otrzymania zgłoszenia.

Pytanie 2

Dotyczy wymagania G-WSP-008:

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg braku plomb gwarancyjnych dotyczy jedynie serwerów, a nie dotyczy Firewalli oraz urządzeń typu LoadBalancer.

UZASADNIENIE: W przypadku części producentów (w tym producentów wiodących), usunięcie plomby skutkuje utratą gwarancji. W takim wypadku – wymóg G-WSP-008 ogranicza listę potencjalnych dostawców sprzętu, lub spowoduje konieczność uwzględnienia napraw pozagwarancyjnych, w każdej sytuacji wystąpienia problemu sprzętowego, co podniesie koszty serwisowania systemu.

Odpowiedź na pytanie 2

Zamawiający potwierdza, że wymóg braku plomb gwarancyjnych dotyczy jedynie serwerów. Wymóg braku plomb gwarancyjnych nie dotyczy firewalli oraz urządzeń typu loadbalancer.



3
1
3
3
1
8
1
6
4
0
0
0
0
0
0
0

W wyniku powyższej odpowiedzi Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w następującym zakresie, tj.:

- Wymaganie G-WSP-008 w SIWZ o brzmieniu:

Identyfikator	G-WSP-008
Dostarczone urządzenia nie będą posiadały plomb lub innych elementów ograniczających dostęp do wnętrza urządzenia.	

- otrzymuje brzmienie:

Identyfikator	G-WSP-008
Dostarczone serwery nie będą posiadały plomb lub innych elementów ograniczających dostęp do wnętrza urządzenia.	

Pytanie 3

Dotyczy wymagania G-WSP-011: - pozostawianie dysków

Czy w przypadku firewallei sieciowych, Zamawiający również oczekuje możliwości pozostawienia dysków na okoliczność serwisowania?

UZASADNIENIE: W przypadku tej klasy urządzeń, na dyskach nie są przechowywane dane wrażliwe, a jedynie firmware, pliki konfiguracyjne, i ewentualnie logi z połączeń (zależnie od konfiguracji). W przypadku części producentów, istnieje możliwość wykupienia usługi pozostawienia dysków, jednak dla niektórych – taka opcja nie jest oferowana (brak możliwości wykupienia, należy odesłać urządzenie kompletne). Istnieje również cała grupa urządzeń, gdzie dysk (nośnik flash) jest zintegrowany z płytą główną urządzenia i stanowi integralną jego część.

Odpowiedź na pytanie 3

Zamawiający informuje, że wszystkie wymienne dyski i nośniki danych nie podlegają zwrotowi do Wykonawcy. W przypadku firewallei sieciowych Zamawiający oczekuje pozostawienia dysków na okoliczność serwisowania poza przypadkami gdzie nośnik zintegrowany jest z płytą główną urządzenia.

Pytanie 4

W propozycji Umowy, paragraf 3, punkt 9 prosimy o wyjaśnienie zapisu co Zamawiający rozumie w szczególności przez zapis „.....iż *uprawniony jest.....do realizacji Przedmiotu Umowy*”.

Odpowiedź na pytanie 4

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w następującym zakresie, tj.:

- usuwa się § 3 ust. 9 ze wzoru umowy – Załącznika nr 6 do SIWZ.

Pytanie 5

W szczegółowym opisie wymagań dla Zadania nr 3 dostawa sprzętu sieciowego, Zamawiający wymienił we wspieranych protokołach DOT1x. Jako że jest to funkcjonalność

dotycząca warstwy drugiej sieci wykorzystywana generalnie na przełącznikach sieciowych (ewentualnie na urządzeniach „biurowych” klasy small-medium-business, które łączą w sobie firewall i przełącznik), czy intencją Zamawiającego na pewno było wymaganie wsparcia dla tego protokołu na firewall'ach przewidzianych do pracy w Datacenter?

a W przypadku odpowiedzi twierdzącej, prośba o wskazanie, które dokładnie z mechanizmów w ramach protokołu 802.1x powinny być wspierane

REKOMENDACJA: rekomendujemy usunięcie wymogu, dotyczącego protokołu dot1x, ponieważ nie będzie on wykorzystywany w realiach datacenter.

Odpowiedź na pytanie 5

Zamawiający informuje, że nie wymaga wsparcia protokołu DOT1x.

Ponadto w odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w następującym zakresie, tj.:

- usunięto punktora z wymagania R-LAN-004 w SIWZ o brzmieniu:

- 802.1x

Pytanie 6

W szczegółowym opisie wymagań dla Zadania nr 3 dostawa sprzętu sieciowego, Zamawiający podał wymaganą przepustowość dla ruchu IPSEC VPN minimum 5 Gb/s dla ruchu IMIX. Czy zamawiający dopuszcza urządzenie o przepustowości VPN 5Gb/s dla pakietów UDP o wielkości pakietów IMIX mierzoną zgodnie z metodologią RFC2544?

Te dwie metody mogą dawać wyniki różniące się na poziomie rzędu 5%, poniżej przykład.

Jako że producenci stosują jedną lub drugą metodę, rekomendujemy dopuszczenie obu metod.

Poniżej przykładowe dane dla jednego z producentów dla dwóch różnych urządzeń tego producenta:

Wydajność dla ruchu IMIX (2 modele firewalli)

Firewall throughput	40 Gbps	80 Gbps
Firewall throughput—IMIX	20 Gbps	40 Gbps
Firewall throughput with application security	27.5 Gbps	55 Gbps
IPsec VPN throughput—IMIX	4.8 Gbps	9.6 Gbps
Intrusion prevention	15 Gbps	30 Gbps
NGFW throughput	9.5 Gbps	19 Gbps
Connections per second	250,000	500,000
Maximum session	5 million	10 million

Wydajność dla ruchu IMIX packet size RFC2544 (te same 2 modele firewalli):

Routing/firewall (IMIX packet size) throughput Gbps ¹	20	40
Routing/firewall (1.518 B packet size) throughput Gbps ¹	40	80
IPsec VPN (IMIX packet size) Gbps ¹	5	9.6
Application visibility and control in Gbps ²	27.5	55
Recommended IPS in Gbps ²	15	30
Next-generation firewall in Gbps ²	9.5	19
Connections per second (CPS)	250,000	500,000
Maximum security policies	60,000	60,000
Maximum concurrent sessions (IPv4 or IPv6)	5 million	10 million
Route table size (RIB/FIB) (IPv4)	2 million/1.2 million	2 million/1.2 million
IPsec tunnels	7500	7500
Remote access users	7500	7500
Multitenancy (LSYS/TSYS)	32/200	32/200

¹Throughput numbers based on UDP packets and RFC2544 test methodology

Odpowiedź na pytanie 6

Zamawiający informuje, że dopuszcza urządzenia o przepustowości VPN 5Gb/s dla pakietów UDP o wielkości pakietów IMIX mierzoną zgodnie z metodologią RFC2544.

Ponadto w odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w następującym zakresie, tj.:

- punkt w Wymaganiu R-LAN-004 w SIWZ o brzmieniu:
- Firewall musi zestawiać zabezpieczone kryptograficznie tunele VPN w oparciu o standardy IPsec i IKE w konfiguracji site-to-site oraz client-to-site. Firewall musi obsługiwać ruch szyfrowany o przepustowości nie mniejszej niż 5Gb/s dla ruchu IMIX. Firewall musi pozwalać na zestawienie co najmniej 7000 tuneli typu site-to-site oraz 7000 tuneli client-to-site, musi wspierać tryb router-based.
- otrzymuje brzmienie:
- Firewall musi zestawiać zabezpieczone kryptograficznie tunele VPN w oparciu o standardy IPsec i IKE w konfiguracji site-to-site oraz client-to-site. Firewall musi obsługiwać ruch szyfrowany o przepustowości nie mniejszej niż 5Gb/s dla ruchu IMIX lub nie mniejszej niż 5Gb/s dla pakietów UDP o wielkości pakietów IMIX mierzoną zgodnie z metodologią RFC2544 . Firewall musi pozwalać na zestawienie co najmniej 7000 tuneli typu site-to-site oraz 7000 tuneli client-to-site, musi wspierać tryb router-based.

Pytanie 7

Czy postanowienie w § 3 ust. 2 "oraz tego samego producenta i tego samego typu/modelu" stosuje się jedynie do danego zadania, w ramach którego dostarczone mają być urządzenia tego samego typu/modelu?

Odpowiedź na pytanie 7

Tak, postanowienie to stosuje do danego zadania, w ramach którego dostarczone mają być urządzenia tego samego typu/modelu. Czyli na przykład w Zadaniu nr 2 mamy dostarczenie urządzeń typu loadballancer w liczbie 4 sztuk, w związku z czym te 4 loadballancery muszą być tego samego producenta i tego samego typu/modelu, natomiast w Zadaniu nr 3 mamy dostarczenie urządzeń typu firewall w liczbie 4 sztuk, w związku z czym te 4 firewalle muszą być

tego samego producenta i tego samego typu/modelu. Taka sama sytuacja jest w Zadaniu nr 1, gdzie mamy dostarczenie różnych rodzajów serwerów z tym, że w przypadku Zadania nr 1 poszczególne rodzaje serwerów muszą być tego samego producenta i tego samego typu/modelu.

Pytanie 8

Czy nie zachodzi sprzeczność, pomiędzy § 3 ust. 6 a § 4 ust. 3, z którego wynika, że w razie stwierdzenia w toku odbioru niezgodności dostawy z wymaganiami, Zamawiający wstrzyma się z odbiorem do czasu dostarczenia przez Wykonawcę Sprzętu spełniającego wszystkie wymagania Umowy, jednocześnie wyznaczając Wykonawcy termin na dostarczenie takiego Sprzętu, nie krótszy niż 5 dni roboczych, podczas gdy z § 3 ust. 6 wynika, że w razie stwierdzenia niezgodności Zamawiający może odmówić przyjęcia dostawy bez dokonania wzmianki w protokole oraz bez wyznaczania terminu dodatkowego

Odpowiedź na pytanie 8

Zamawiający odpowiada, że pomiędzy § 3 ust. 6 a § 4 ust. 3 nie zachodzi sprzeczność.

Pytanie 9

Z § 5 ust. 1 wynika, że Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie jedynie w przypadku "należytej, terminowej, zgodnej z niniejszą Umową i SIWZ realizacji Przedmiotu Umowy". Stwierdzenie to nie jest prawdziwe. Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie również w przypadku np. nieterminowej realizacji Przedmiotu Umowy - a jedynie Zamawiający naliczy w takim przypadku należną mu karę umowną. Wynagrodzenie nie przysługiwałoby Wykonawcy jedynie w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w całości. Prosimy zatem o skreślenie początkowej części zdania pierwszego cytowanego postanowienia.

Odpowiedź na pytanie 9

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w następującym zakresie, tj.:

- § 5 ust. 1 ze wzoru umowy – Załącznika nr 6 do SIWZ. o brzmieniu:
 - W przypadku należytej, terminowej, zgodnej z niniejszą Umową i SIWZ realizacji Przedmiotu Umowy, **Zamawiający** zobowiązuje się zapłacić **Wykonawcy** wynagrodzenie **brutto** (z podatkiem VAT) określone w ofercie, w zakresie Zadania numer, w kwocie: **PLN** (słownie złotych: i/100). Szczegółowa kalkulacja wynagrodzenia stanowi załącznik nr 2 do Umowy¹.

–otrzymuje brzmienie:

1. Z tytułu wykonania Przedmiotu Umowy **Zamawiający** zobowiązuje się zapłacić **Wykonawcy** wynagrodzenie **brutto** (z podatkiem VAT) określone w ofercie, w zakresie Zadania numer, w kwocie : **PLN** (słownie złotych:

¹ Kalkulacja zostanie przeniesiona z formularza oferty.

..... i/100 groszy). Szczegółowa kalkulacja wynagrodzenia stanowi załącznik nr 2 do Umowy².

Pytanie 10

Czy Zamawiający dopuszcza aby kary opisane w § 7 ust. 1 pkt. 3) były naliczane w odniesieniu do wartości uszkodzonego urządzenia? Może dojść do dysproporcji pomiędzy wartością uszkodzonego sprzętu a podstawą naliczania i, w konsekwencji, wysokością kary, która w takiej sytuacji stanie się rażąco wygórowana.

Odpowiedź na pytanie 10

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w następującym zakresie, tj.:

– § 5 ust. 1 ze wzoru umowy – Załącznika nr 6 do SIWZ. o brzmieniu:

- 3) niedotrzymania terminu naprawy, o którym mowa w § 6 ust. 6 Umowy – kwotę w wysokości 0,1% wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy – za każde rozpoczęte 24 godziny opóźnienia. Kara ta nie zostanie naliczona w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę Sprzętu zastępczego w terminie, o którym mowa w § 6 ust. 6 Umowy;

–otrzymuje brzmienie:

- 3) niedotrzymania terminu naprawy, o którym mowa w § 6 ust. 6 Umowy – kwotę w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto za uszkodzone Urządzenie – za każde rozpoczęte 24 godziny opóźnienia. Kara ta nie zostanie naliczona w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę Sprzętu zastępczego w terminie, o którym mowa w § 6 ust. 6 Umowy;

Pytanie 11

Wnosimy o dodanie do klauzuli siły wyższej w § 7 ust. 2 - skutki stanu zagrożenia epidemicznego / epidemii.

Odpowiedź na pytanie 11

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie wskazanej wyżej klauzuli, ponieważ te kwestie reguluje ustawa z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.) o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Pytanie 12

Zgodnie z Dz.U.2020.374 Art. 15r1 w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania tego stanu, obowiązuje zakaz potrącania kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego

² Kalkulacja zostanie przeniesiona z formularza oferty.

wierzytelności a także zakaz zaspokojenia tych kar z zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Prosimy o uwzględnienie wyżej wymienionego artykułu w § 7 ust. 3.

Odpowiedź na pytanie 12

Zamawiający nie wyraża zgody na uwzględnienie wyżej wymienionego artykułu w § 7 ust. 3 Umowy, ponieważ te kwestie reguluje ustawa z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.) o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Pytanie 13

W specyfikacji na serwery znajduje się zapis **2x karta FC 16:**

Czy chodzi o jedną kartę z 2 portami ?

Czy 2 karty z 2 portami ?

Odpowiedź na pytanie 13

Zamawiający informuje, że w specyfikacji chodzi o to by serwery były wyposażone i dawały możliwość niezależnego podpięcia w 2 porty FC (niezależnie od konfiguracji – 1 karta 2 porty, czy 2 karty po 1 porcie).

Pytanie 14

W specyfikacji na serwery znajduje się zapis **4x karta 10GbE:**

Czy chodzi o jedną kartę z 4 portami ?

Czy 4 karty z 2 portami ?

Odpowiedź na pytanie 14

Zamawiający informuje, że w specyfikacji chodzi o to by serwery były wyposażone i miały możliwość podpięcia w 4 porty Ethernet (niezależnie od konfiguracji – 1 karta 4 porty, czy 2 karty po 2 porty).

Pytanie 15

W wymaganiach co do procesorów powyżej wymogu 25000 najtańszy wypada ten -> <https://www.cpubenchmark.net/cpu.php?cpu=Intel+Xeon+Gold+5220+%40+2.20GHz&id=3534> , więc dostawcy prawdopodobnie ten wybiorą. Natomiast ten wybór będzie bardzo niekorzystny dla Zamawiającego.

Na jeden serwer przypadają dwa **Intel Xeon Gold 5220 2,2GHz, 18 rdzeni.**

Więc mamy niby taniej w zakupie CPU, ale już dużo drożej za oprogramowanie standardowe firm trzecich, gdzie cena znacząco zależy od ilości corów w procesorze , w szczególności, bardzo drogich licencji bazodanowych Microsoft, które Zamawiający musiałby dokupić aby móc legalnie korzystać z oprogramowania.

Warto w tym momencie zastanowić się nad wymaganiami dla tańszego , że na przykład nieco droższy procesor **Intel Xeon Gold 6234 3,3GHz, 8 rdzeni** -> <https://www.cpubenchmark.net/cpu.php?cpu=Intel+Xeon+Gold+6234+%40+3.30GHz&id=3518&cpuCount=2>

Który osiąga, 28000 w rankingu wydajności. Więc tutaj rekomendujemy wymóg, że procesor osiąga minimum 28000 aby Wykonawcy nie mogli dostarczyć potencjalnie najtańszych procesorów, ale I wówczas mamy optymalnie dla oprogramowania Microsoft.

Odpowiedź na pytanie 15

Zamawiający informuje, że przychyliła się do sugestii i zmienia 4 wymagania dot. serwerów zmieniając ilość punktów z 25000 na 28000.

Ponadto w odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w następującym zakresie, tj.:

– punkt w wymaganiu R-SRV-001w SIWZ o brzmieniu:

- Dwa (2) procesory 64-bitowe minimalnie 8-rdzeniowe, pozwalające uzyskać w teście Passmark CPU Mark wynik min.: 25000 punktów na procesor (wynik zaproponowanego procesora musi znajdować się na stronie www.cpubenchmark.net). W przypadku użycia przez potencjalnego Wykonawcę innych testów wydajności, Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testów, potencjalny Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywalne zestawy oraz dokładny opis użytych testów wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż trzy (3) dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego.

–otrzymuje brzmienie:

- Dwa (2) procesory 64-bitowe minimalnie 8-rdzeniowe, pozwalające uzyskać w teście Passmark CPU Mark wynik min.: 28000 punktów na procesor (wynik zaproponowanego procesora musi znajdować się na stronie www.cpubenchmark.net). W przypadku użycia przez potencjalnego Wykonawcę innych testów wydajności, Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testów, potencjalny Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywalne zestawy oraz dokładny opis użytych testów wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż trzy (3) dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego.

– punkt w wymaganiu R-SRV-002 w SIWZ o brzmieniu:

- Dwa (2) procesory 64-bitowe minimalnie 8-rdzeniowe, pozwalające uzyskać w teście Passmark CPU Mark wynik min.: 25000 punktów na procesor (wynik zaproponowanego procesora musi znajdować się na stronie www.cpubenchmark.net). W przypadku użycia przez potencjalnego Wykonawcę innych testów wydajności, Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testów, potencjalny Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywalne zestawy oraz dokładny opis użytych testów wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż trzy (3) dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego.

–otrzymuje brzmienie:

- Dwa (2) procesory 64-bitowe minimalnie 8-rdzeniowe, pozwalające uzyskać w teście Passmark CPU Mark wynik min.: 28000 punktów na procesor (wynik zaproponowanego procesora musi znajdować się na stronie www.cpubenchmark.net). W przypadku użycia przez potencjalnego Wykonawcę innych testów wydajności, Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testów, potencjalny Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywalne zestawy oraz dokładny opis użytych testów wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż trzy (3) dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego.

– punkt w wymaganiu R-SRV-003 w SIWZ o brzmieniu:

- Dwa (2) procesory 64-bitowe minimalnie 8-rdzeniowe, pozwalające uzyskać w teście Passmark CPU Mark wynik min.: 25000 punktów na procesor (wynik zaproponowanego procesora musi znajdować się na stronie www.cpubenchmark.net). W przypadku użycia przez potencjalnego Wykonawcę innych testów wydajności, Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testów, potencjalny Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywalne zestawy oraz dokładny opis użytych testów wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż trzy (3) dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego.

–otrzymuje brzmienie:

- Dwa (2) procesory 64-bitowe minimalnie 8-rdzeniowe, pozwalające uzyskać w teście Passmark CPU Mark wynik min.: 28000 punktów na procesor (wynik zaproponowanego procesora musi znajdować się na stronie www.cpubenchmark.net). W przypadku użycia przez potencjalnego Wykonawcę innych testów wydajności, Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testów, potencjalny Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywalne zestawy oraz dokładny opis użytych testów wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż trzy (3) dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego.

– punkt w wymaganiu R-SRV-004 w SIWZ o brzmieniu:

- Dwa (2) procesory 64-bitowe minimalnie 8-rdzeniowe, pozwalające uzyskać w teście Passmark CPU Mark wynik min.: 25000 punktów na procesor (wynik zaproponowanego procesora musi znajdować się na stronie www.cpubenchmark.net). W przypadku użycia przez potencjalnego Wykonawcę innych testów wydajności, Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testów, potencjalny Wykonawca musi dostarczyć

Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywalne zestawy oraz dokładny opis użytych testów wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż trzy (3) dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego.

–otrzymuje brzmienie:

- Dwa (2) procesory 64-bitowe minimalnie 8-rdzeniowe, pozwalające uzyskać w teście Passmark CPU Mark wynik min.: 28000 punktów na procesor (wynik zaproponowanego procesora musi znajdować się na stronie www.cpubenchmark.net). W przypadku użycia przez potencjalnego Wykonawcę innych testów wydajności, Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testów, potencjalny Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, oba równoważne porównywalne zestawy oraz dokładny opis użytych testów wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż trzy (3) dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego.

Pytanie 16

Zamówienie przewiduje dostawę sprzętu w 30 dni od daty podpisania Umowy, dokonaliśmy weryfikacji praktycznej i okazuje się że nadal łańcuch dostaw nie jest stabilny i producenci sprzętu nie są w stanie zagwarantować dostawy w czasie krótszym niż 6 tygodni, w związku z powyższym prosimy o wydłużenie tego terminu do minimum 45 dni.

Odpowiedź na pytanie 16

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu dostawy.

Pytanie 17

Zadanie numer 1: dostawa sprzętu informatycznego, tj.: **18 serwerów.**

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganiach do serwerów występują: 4x karta Ethernet 10 Gbit/s. Prosimy o doprecyzowanie, jakie złącza powinna posiadać wspomniana karta oraz czy powinna być wyposażona w optykę, jeśli ta opcja zostanie wybrana. Karty tego typu występują w standardzie BASE-T oraz SFP+.

Odpowiedź na pytanie 17

Zamawiający informuje, że karty Ethernet 10 Gbit/s muszą umożliwiać podpięcie przewodów miedzianych zakończonych wtykiem Rj-45 (BASE-T).

Pytanie 18

Zadanie numer 2: dostawa sprzętu informatycznego (sieciowego), tj.: 4 szt. urządzeń typu **load ballancer.**

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie obsługujące programowo funkcjonalności dotyczące ochrony przed atakami DDoS?

Odpowiedź na pytanie 18

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie obsługujące programowo lub sprzętowo funkcjonalności dotyczące ochrony przed atakami DDoS.

Ponadto w odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w następującym zakresie, tj.:

– punkt w Wymaganiu R-LAN-001 w SIWZ o brzmieniu:

- Sprzętowa ochrona DDOS.

–otrzymuje brzmienie:

- Sprzętowa lub programowa ochrona DDOS.

Pytanie 19

Zadanie numer 2: dostawa sprzętu informatycznego (sieciowego), tj.: 4 szt. urządzeń typu **load balancer**.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie nieobsługujące zarządzania po protokole http (jedynie https, ssh, CLI)? Protokół http jest protokołem nieszyfrowanym, stąd jego zastosowanie do zarządzania niesie ze sobą znaczne ryzyko.

Odpowiedź na pytanie 19

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie nieobsługujące zarządzanie po protokole http.

Ponadto w odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w następującym zakresie, tj.:

– punkt w Wymaganiu R-LAN-001 w SIWZ o brzmieniu:

- Zarządzanie przez Web (http, https), CLI.

–otrzymuje brzmienie:

- Zarządzanie przez Web (https), CLI.

Pytanie 20

Zadanie numer 2 i 3: dostawa sprzętu informatycznego (sieciowego), tj.: 4 szt. urządzeń typu **load balancer** oraz 4 szt. urządzeń typu **firewall** – wymagania dotyczące gwarancji:

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym będzie posiadał możliwość uzyskania wsparcia zarówno od Wykonawcy w języku polskim, jak i bezpośrednio od producenta w języku angielskim?

Odpowiedź na pytanie 20

Zamawiający we wszystkich Zadaniach (od numeru 1 do numeru 3) dopuszcza rozwiązanie, w którym będzie posiadał możliwość uzyskania wsparcia zarówno od Wykonawcy w języku polskim, jak i bezpośrednio od producenta w języku angielskim.

W wyniku powyższej odpowiedzi Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w następującym zakresie, tj.:

- Wymaganie **G-WSP-015** w SIWZ o brzmieniu:

Identyfikator	G-WSP-015
Usługa gwarancji musi obejmować uzyskanie pomocy technicznej producenta w języku polskim.	

- otrzymuje brzmienie:

Identyfikator	G-WSP-015
Usługa gwarancji musi obejmować uzyskanie pomocy technicznej Wykonawcy lub producenta w języku polskim lub języku angielskim.	

Pytanie 21

Zadanie numer 2 i 3: dostawa sprzętu informatycznego (sieciowego), tj.: 4 szt. urządzeń typu **load balancer** oraz 4 szt. urządzeń typu **firewall** – wymagania dotyczące gwarancji:

W przypadku rozwiązań typu firewall i load balancer urządzenia standardowo są wyposażone w plomby, których naruszenie może powodować utratę gwarancji. Czy w związku z tym Zamawiający zgadza się na dostarczenie urządzeń posiadających plomby?

Odpowiedź na pytanie 21

Zamawiający zgadza się na dostarczenie urządzeń, o których mowa w Zadanie numer 2 i 3 posiadających plomby.

Ponadto Zamawiający potwierdza, że wymóg braku plomb gwarancyjnych dotyczy jedynie serwerów. Wymóg braku plomb gwarancyjnych nie dotyczy firewalli oraz urządzeń typu loadbalancer.

W wyniku powyższej odpowiedzi Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w następującym zakresie, tj.:

- Wymaganie **G-WSP-008** w SIWZ o brzmieniu:

Identyfikator	G-WSP-008
Dostarczone urządzenia nie będą posiadały plomb lub innych elementów ograniczających dostęp do wnętrza urządzenia.	

- otrzymuje brzmienie:

Identyfikator	G-WSP-008
Dostarczone serwery nie będą posiadały plomb lub innych elementów ograniczających dostęp do	

wnętrza urządzenia.

Pytanie 22

Zadanie numer 2 i 3: dostawa sprzętu informatycznego (sieciowego), tj.: 4 szt. urządzeń typu **load balancer** oraz 4 szt. urządzeń typu **firewall** – wymagania dotyczące gwarancji:

Czy Zamawiający zgadza się, aby gwarantowany czas naprawy dla urządzeń typu firewall i load balancer został wydłużony do następnego dnia roboczego? Urządzenia te zostaną wdrożone w klastrze wysokiej dostępności dzięki temu przypadek awarii jednego z urządzeń nie spowoduje spadku standardu usług i obsługi użytkowników.

Odpowiedź na pytanie 22

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie czasu naprawy.

Pytanie 23

Pytanie dotyczy przetargu BA.WZP.26.21.2020, Zadanie nr 2

Zamawiający w opisie wymagań dla urządzeń typu LoadBalancer wymienił parametry konkretnego urządzenia firmy F5 - Big-IP i4800. Takie zdefiniowanie wymagań, oderwane od realnych potrzeb uniemożliwia zaoferowanie konkurencyjnego rozwiązania.

Jednym z wymaganych parametrów: "Kompresja: Nie mniej niż 10 Gbps". Jednocześnie urządzenia, które mają być zastąpione posiadają licencje pozwalają na kompresję z przepustowością jedynie 50Mbps i Zamawiający nie wymaga dostarczenia licencji o wyższych parametrach w tym zakresie.

Ponieważ Zamawiający obecnie nie wykorzystuje kompresji przesyłanych danych lub korzysta z niej w bardzo niewielkim zakresie, prosimy o obniżenie wymagania w tym zakresie do 4Gbps.

Odpowiedź na pytanie 23

Zamawiający odpowiada, że nie dopuszcza urządzeń o kompresji mniejszej niż 10 Gbps.

Pytanie 24

Pytanie dotyczy przetargu BA.WZP.26.21.2020, Zadanie nr 2

Dotyczy wymagania: „Dysk twardy: Minimum 480 GB”
Ponieważ pojemność dysku jest wykorzystywana głównie do przechowywania logów urządzenia, czy Zamawiający dopuści, żeby zaoferowane urządzenia były wyposażone w mniejszy dysk twardy (np. 240GB), jeśli w urządzeniu są stosowane mechanizmy poprawiające efektywność wykorzystania przestrzeni dyskowej, np. przechowywanie logów w formacie binarnym. Dopuszczenie takiej możliwości pozwoli na zaoferowanie konkurencyjnego rozwiązania, o oczekiwanej funkcjonalności w korzystniejszej dla Zamawiającego cenie.

Odpowiedź na pytanie 24

Zamawiający odpowiada, że nie dopuszcza urządzeń wyposażonych w dyski o pojemności poniżej 480GB.

Pytanie 25

Pytanie dotyczy przetargu BA.WZP.26.21.2020, Zadanie nr 2

Jedynym parametrem określającym wymagania Zamawiającego na dysk twardy w jaki ma być wyposażone urządzenie jest jego wielkość – 480GB. Dyski twarde są komponentem, który najczęściej ulega awarii. Czy Zamawiający wymaga, by zaoferowane urządzenia były wyposażone w dyski SSD, które dużo szybsze i mniej awaryjne niż tradycyjne dyski talerzowe.

Odpowiedź na pytanie 25

Zamawiający nie wymaga urządzeń wyposażonych w dyski SSD.

Pytanie 26

Pytanie dotyczy przetargu BA.WZP.26.21.2020, Zadanie nr 2

Jedynym parametrem określającym wymagania Zamawiającego na dysk twardy w jaki ma być wyposażone urządzenie jest jego wielkość – 480GB. Dyski twarde są komponentem, który najczęściej ulega awarii. W przypadku, gdy urządzenie jest wyposażone w pojedynczy dysk, jego awaria powoduje całkowitą niedostępność urządzenia. Czy Zamawiający wymaga, by zaoferowane urządzenia były w minimum 2 dyski pracujące w RAID1 (mirror).

Odpowiedź na pytanie 26

Zamawiający nie wymaga urządzeń wyposażonych w minimum 2 dyski.

Pytanie 27

Pytanie dotyczy przetargu BA.WZP.26.21.2020, Zadanie nr 2

Dotyczy wymagania: „Weryfikacja działającego na urządzeniu firmware, czy nie uległ on modyfikacji (TPM Chain of Custody)”. Funkcjonalność TPM Chain of Custody jest realizowana wyłącznie przez urządzenia firmy F5. Wymaganie w obecnej formie ogranicza konkurencję wyłącznie do produktów firmy F5. W związku z powyższym prosimy o jego modyfikację. Proponowany zapis: „Możliwość weryfikacji działającego na urządzeniu firmware, czy nie uległ on modyfikacji.”

Odpowiedź na pytanie 27

Zamawiający przychylił się do sugestii Pytającego i zmienia wymaganie dotyczące weryfikacji działającego na urządzeniu firmware.

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w następującym zakresie, tj.:

- punkt w Wymaganiu R-LAN-001 w SIWZ o brzmieniu:
 - Weryfikacja działającego na urządzeniu firmware, czy nie uległ on modyfikacji (TPM Chain of Custody)
- otrzymuje brzmienie:
 - Weryfikacja działającego na urządzeniu firmware, czy nie uległ on modyfikacji

Pytanie 28

Pytanie dotyczy przetargu BA.WZP.26.21.2020, Zadanie nr 2

Dotyczy wymagania: „Ilość jednocześnie obsługiwanych połączeń: Nie mniej niż 28 milionów.” Ponieważ LoadBalancer-y to urządzenia działające w warstwie 7, większość producentów nie publikuje parametru, który w dokumentacji od urządzenia F5 Big-IP i4800 jest nazwany: Maximum L4 concurrent connections: 28M. Brak takiej informacji może stanowić problem przy ocenie spełnienia przez oferowane urządzenia spełnienia wymagań. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że ten parametr nie określa wydajności urządzenia, a jedynie specyficzną dla rozwiązania wielkość struktur danych, odpowiedzialnych za przechowywanie informacji o połączeniach. Proponujemy zmianę tego wymagania na parametr określający wydajność urządzenia i publikowany przez wszystkich producentów tego typu rozwiązań: Ilość obsługiwanych żądań L7 na sekundę: 1,1M (dla F5 i4800: L7 requests per second: 1.1M)

Odpowiedź na pytanie 28

Zamawiający przychylił się do sugestii Pytającego.

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w następującym zakresie, tj.:

- punkt w Wymaganiu R-LAN-001 w SIWZ o brzmieniu:
 - Ilość jednocześnie obsługiwanych połączeń: Nie mniej niż 28 milionów
- otrzymuje brzmienie:
 - Ilość obsługiwanych żądań L7 na sekundę: nie mniej niż 1,1M.

Z poważaniem
Dyrektor Biura
Administracji

Barbara Jamróz