Warszawa, 16 maja 2025

PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

dr inż. Jacek Oko

(dane osobowe) G.ART TECHNOLOGY
ul. Ogrodowa 2
89-433 Sypniewo

(dalej „OK")

Enea Oświetlenie sp. z o.o.
ul. Ku Słońcu 34
71-080 Szczecin

(dalej „OU"; OK i OU dalej łącznie „Strony")

Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej
ul. Lindleya 16
02-013 Warszawa

(dalej „KIKE"; podmiot na prawach strony)

DECYZJA DR.WIT.6174.13.2022.152

Po rozpatrzeniu wniosku OK z dnia 16 marca 2022 r. (data doręczenia do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE", w dniu 21 marca 2022 r., dalej „Wniosek") o wydanie decyzji w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OU w postaci 13 słupów oświetleniowych, zlokalizowanych w miejscowości Więcbork od ul. Hallera 2 do skrzyżowania ul. Złotowskiej i Stary Rynek 1, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, zgodnie z żądaniami ujętymi we Wniosku

na podstawie art. 182 ust. 1 ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. - Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r., poz. 1221, dalej „Pke") w związku z art. 22 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 311, dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju") oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej „kpa") w związku z art. 440 ust. 1 Pke w związku z art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r., poz. 1222),

odmawiam określenia warunków zapewnienia dostępu OK do infrastruktury technicznej OU w postaci 13 słupów oświetleniowych, zlokalizowanych w miejscowości Więcbork od ul. Hallera 2 do skrzyżowania ul. Złotowskiej i Stary Rynek 1 (dalej „Słupy”).

UZASADNIENIE

1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp telekomunikacyjny do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej lub powiązanych zasobów.

Dostęp telekomunikacyjny, zgodnie z art. 168 ust. 1 Pke, świadczony jest na podstawie umowy zawieranej w formie dokumentowej pod rygorem nieważności, zwanej dalej „umową o dostępie”, lub na podstawie decyzji, o której mowa w art. 182 ust. 1 Pke oraz w art. 188 Pke. Umowa o dostępie określa warunki dostępu telekomunikacyjnego i związanej z nim współpracy, o czym stanowi art. 168 ust. 2 Pke.

Zgodnie z art. 2 pkt 7 Pke przez dostęp telekomunikacyjny rozumie się „udostępnianie zasobów na rzecz przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej na potrzeby świadczenia usług komunikacji elektronicznej, w szczególności: a) sieci telekomunikacyjnych i powiązanych zasobów, w tym infrastruktury technicznej, lokalnej pętli abonenckiej oraz obiektów i usług niezbędnych do obsługi lokalnej pętli abonenckiej (…)”.

Zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6, 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej, w tym jednostka samorządu terytorialnego”, przedsiębiorcą wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „(…) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby: wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła (…)”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów sieci telekomunikacyjnej lub infrastruktury telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, antenowe konstrukcje wsporcze, wieże i słupy, z wyłączeniem: a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 320, ze zm.)”.

Mając na uwadze, że Słupy są własnością OU i zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, stanowią infrastrukturę techniczną, Prezes UKE stwierdza, że podstawę wydania decyzji stanowią przepisy służące realizacji obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej, tj. w tym przypadku art. 182 ust. 1 Pke w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz art. 17 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest m.in. osoba prawna zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby: (…) b) zapewnienia oświetlenia w miejscach, o których mowa

w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2024 r. poz. 266 ze zm., dalej „Prawo energetyczne”), a więc:

a) miejsc publicznych,

b) dróg gminnych, dróg powiatowych i dróg wojewódzkich,

c) dróg krajowych, innych niż autostrady i drogi ekspresowe w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 645, 760, 1193 i 1688), przebiegających w granicach terenu zabudowy,

d) części dróg krajowych, innych niż autostrady i drogi ekspresowe w rozumieniu ustawy z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym (Dz.U. z 2022 r. poz. 2483 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 760, 1193 i 1688), wymagających odrębnego oświetlenia: - przeznaczonych do ruchu pieszych lub rowerów, - stanowiących dodatkowe jezdnie obsługujące ruch z terenów przyległych do pasa drogowego drogi krajowej.

OU potwierdził, że jest właścicielem Słupów znajdujących się przy ulicy Hallera w Więcborku (dowód: pismo OU z dnia 22 kwietnia 2022 r.).

W związku z powyższym OU jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do Słupów. Realizacja wspomnianego obowiązku może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na Słupy, umożliwienia umieszczania na nich urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej). Przez infrastrukturę telekomunikacyjną, w myśl art. 2 pkt 12 ustawy o wspieraniu rozwoju rozumieć należy fizyczne elementy sieci telekomunikacyjnej wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji, w szczególności urządzenia telekomunikacyjne, linie kablowe, a także powiązane zasoby, z wyjątkiem powiązanych usług, budynków i wejść do budynków.

Wobec powyższego Prezes UKE, rozpoznając sprawę, wziął pod uwagę przepisy dotyczące infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej.

Artykuł 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju wskazuje, że do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej przez operatora sieci stosuje się przepisy działu III rozdziału 3 Pke, z uwzględnieniem ust. 2-4, 6-7a, 9 i 10.

Zgodnie z art. 182 ust. 1 Pke Prezes UKE, w drodze decyzji wydawanej na wniosek w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego dostępu telekomunikacyjnego, w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku, rozstrzyga spór dotyczący tego dostępu między przedsiębiorcami komunikacji elektronicznej albo między przedsiębiorcą komunikacji elektronicznej a innym podmiotem, o ile jest on obowiązany do zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego.
W niniejszej sprawie, jak wskazano powyżej, podmiot będący operatorem sieci z mocy art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju zobowiązany jest zapewnić dostęp telekomunikacyjny do posiadanej infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 182 ust. 2 Pke wniosek może złożyć każda ze stron sporu, jeżeli:

1) jedna ze stron odmówiła zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego lub

2) umowa o dostępie nie została zawarta lub zmieniona w terminie 60 dni od dnia wystąpienia przez jedną ze stron z wnioskiem o jej zawarcie lub zmianę, z uwzględnieniem art. 173 ust. 5 Pke.

Wobec powyższego, każda ze stron negocjacji o zapewnienie dostępu telekomunikacyjnego do infrastruktury technicznej miała prawo zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji rozstrzygającej spór dotyczący dostępu telekomunikacyjnego do infrastruktury technicznej w przypadku:

- odmowy zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego;
- niezawarcia umowy o dostępie w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej zawarcie (art. 182 ust. 2 Pke w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pke oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 440 ust. 1 Pke).

Załatwienie sprawy objętej Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (z art. 182 ust. 1 Pke w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz na podstawie art. 185 Pke i art. 104 § 1 kpa w związku z art. 440 ust. 1 Pke).

Składając Wniosek OK wyznaczył zakres prowadzonego postępowania administracyjnego. Kwestią sporną między Stronami było określenie warunków zapewnienia dostępu OK do infrastruktury technicznej OU w postaci 13 Słupów.

Prezes UKE ustalił, że:

1) OK jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 2380).

2) OU nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (brak wpisu w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych) i jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej, gdyż jest osobą prawną zapewniającą infrastrukturę techniczną na potrzeby zapewnienia oświetlenia w miejscach, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 Prawa energetycznego.

3) Negocjacje w sprawie dostępu do Słupów trwały co najmniej od dnia 23 czerwca 2021 r., to jest od dnia sporządzenia przez OU pisma z dnia 23 czerwca 2021 r., w którym OU odmówił udostępnienia Słupów na rzecz OK, w odpowiedzi na wniosek OK z dnia 18 czerwca 2021 r., uzasadniając odmowę nieprzystosowaniem Słupów do przenoszenia obciążeń poziomych (dowód: potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie pisma OK z dnia 18 czerwca 2021 r. wraz z potwierdzeniem nadania za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. z dnia 18 czerwca 2021 r. i pisma OU z dnia 23 czerwca 2021 r., załączone do Wniosku).

4) Przedmiot negocjacji zakreślony przez OK dotyczył dostępu OK do Słupów. OK wniósł o dostęp do Słupów OU w celu podwieszenia na nich kabla światłowodowego celem świadczenia usług telekomunikacyjnych w technologii FTTH.

5) Pismem z dnia 7 września 2021 r. OK po raz kolejny złożył OU wniosek o dostęp do Słupów oraz poprosił OU o przedstawienie warunków dostępu, w tym warunków finansowych, a także lokalizacji, w tym przebiegu Słupów w miejscowości Więcbork przy ul. Hallera oraz ul. Stary Rynek, charakterystyki i aktualnego użytkowania Słupów oraz danych kontaktowych OU w sprawach dostępu.

6) Ze względu na brak zawarcia umowy o dostępie w terminie 60 dni od daty rozpoczęcia negocjacji, OK złożył do Prezesa UKE Wniosek.

7) Postępowanie w niniejszej sprawie od dnia 10 listopada 2024 r. było kontynuowane na podstawie przepisów Pke oraz ustawy o wspieraniu rozwoju w brzmieniu obowiązującym od dnia 10 listopada 2024 r. Zmiana podstawy prawnej wynika z art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r., poz. 1222). Wspomniany przepis określa, że do postępowań wszczętych m.in. na podstawie art. 22 ustawy o wspieraniu rozwoju i niezakończonych przed dniem wejścia w życie Pke, stosuje się przepisy Pke, z wyjątkiem art. 182 ust. 4 Pke oraz przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju w brzmieniu obowiązującym od dnia 10 listopada 2024 r. W związku z tym zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju (w brzmieniu obowiązującym od dnia 10 listopada 2024 r.), do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej przez operatora sieci stosuje się przepisy działu III rozdziału 3 Pke – Koordynacja dostępu telekomunikacyjnego, z uwzględnieniem art. 22 ust. 2-4, 6-7a, 9 i 10 ustawy o wspieraniu rozwoju (w brzmieniu obowiązującym od dnia 10 listopada 2024 r.).

8) Do Wniosku OK załączył:

   1. kopię wniosku w sprawie zawarcia umowy wraz z dowodem nadania do OU,
   2. dokumenty z negocjacji prowadzonych przez Strony.

9) Pismem z dnia 9 kwietnia 2025 r. (data doręczenia do UKE dnia 14 kwietnia 2025 r.) KIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony oraz przedstawiła stanowisko w sprawie.

10) Postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2025 r. Prezes UKE dopuścił KIKE do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Na tej podstawie Prezes UKE stwierdził, że:

1) Podstawą żądania OK są art. 182 ust. 1 Pke w związku z art. 22 ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

2) Złożenie przez OK Wniosku, skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są OK i OU.

2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w sentencji decyzji

Umożliwienie OK dostępu telekomunikacyjnego do infrastruktury technicznej OU, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej lub powiązanych zasobów, stanowi realizację obowiązku, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
Zgodnie z art. 168 ust. 1 i 2 Pke dostęp telekomunikacyjny świadczony jest na podstawie umowy o dostępie zawieranej w formie dokumentowej pod rygorem nieważności, lub na podstawie decyzji, o której mowa w art. 182 ust. 1 oraz w art. 188 Pke (art. 168 ust. 1 Pke). Umowa o dostępie określa warunki dostępu telekomunikacyjnego i związanej z nim współpracy (art. 168 ust. 2 Pke).

Zgodnie z art. 2 pkt 7 Pke przez dostęp telekomunikacyjny rozumie się „udostępnianie zasobów na rzecz przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej na potrzeby świadczenia usług

komunikacji elektronicznej, w szczególności a) sieci telekomunikacyjnych i powiązanych zasobów, w tym infrastruktury technicznej, lokalnej pętli abonenckiej oraz obiektów i usług niezbędnych do obsługi lokalnej pętli abonenckiej (…)".

Zgodnie z art. 19 ust. 4 pkt 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju OU może odmówić dostępu do infrastruktury technicznej (tu: słupów oświetleniowych) m.in. jeżeli „umieszczenie elementów szybkiej sieci telekomunikacyjnej lub infrastruktury telekomunikacyjnej w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem nie jest możliwe ze względów technicznych" oraz „nie jest możliwe wykorzystanie infrastruktury technicznej ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne...".

Zawarte w art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju podstawy odmowy zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej stanowią negatywne przesłanki materialnoprawne, których wystąpienie powinno skutkować odmową określenia przez Prezesa UKE warunków dostępu telekomunikacyjnego do infrastruktury technicznej, o jaki wnosi OK.

Ponadto zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 418, dalej „Pb") podjęcie bądź zaniechanie w obiekcie budowlanym lub jego części działalności zmieniającej wielkość lub układ obciążeń może prowadzić do zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części.

Z art. 71 ust. 2 pkt 5 Pb wynika, że zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wymaga zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej, do której należy dołączyć ekspertyzę techniczną wykonaną przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności lub kopię takiej ekspertyzy. Jednocześnie należy mieć na względzie, że w okolicznościach rozpatrywanej sprawy to OK jest podmiotem, który dysponuje projektem technicznym opisującym parametry planowanej inwestycji z wykorzystaniem infrastruktury technicznej OU.

Zgodnie z treścią uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Sąd" lub „SOKiK") z dnia 21 października 2022 r. (sygn. akt XVII AmT 29/22) przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie o dostęp do infrastruktury technicznej Prezes UKE ustala czy zostały spełnione przesłanki materialnoprawne udostępnienia przez podmiot infrastruktury technicznej do współkorzystania oraz dokonuje oceny warunków technicznych i wymogów bezpieczeństwa. W uzasadnieniu Sąd wskazał także, iż „brak dokonania przed wydaniem decyzji ustaleń dotyczących istnienia warunków technicznych i wymogów bezpieczeństwa dostępu do infrastruktury udostępniającego mógł w przyszłości skutkować stwierdzeniem, że zaskarżona decyzja okaże się niewykonalna".

Oceniając, czy na OU spoczywa obowiązek umożliwienia OK dostępu do infrastruktury technicznej OU, Prezes UKE ustalił, że zachodzą przesłanki uprawniające OU do odmowy zapewnienia dostępu do Słupów. Z tego względu na OU nie został nałożony obowiązek zapewnienia OK dostępu do Słupów, w tym współkorzystanie z nich, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

OU w piśmie z dnia 12 kwietnia 2022 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 23 marca 2022 r., wskazał, że Słupy służą jako „konstrukcja wsporcza tylko do zabudowy opraw oświetlenia drogowego i nie są przystosowane do przenoszenia obciążeń poprzecznych", a „podwieszenie jakichkolwiek przewodów lub linek dopuszczalne jest tylko na słupach przystosowanych do budowy linii napowietrznych". OU podkreślił, że w przypadku Słupów „podwieszenie sieci teletechnicznej

jest niemożliwe również z uwagi na brak możliwości uzyskania wymaganej przez Polską Normę minimalnej odległości przewodu telekomunikacyjnego od okna budynku, która wynosi 0,5 metra (słupy posadowione są bardzo blisko budynków (…)".

Wyjaśniając powody, dla których podwieszenie kabla światłowodowego na Słupach jest niemożliwe, OU w piśmie z dnia 7 czerwca 2022 r. (będącym odpowiedzią na wezwanie z dnia 18 maja 2022 r.) podniósł, że Słupy są słupami oświetleniowymi dedykowanymi do zabudowy na oświetleniowych liniach kablowych i należy je odróżnić od słupów linii napowietrznej. OU zwrócił uwagę, że słupy linii napowietrznej są zaprojektowane i obliczone do przenoszenia obciążeń poprzecznych. Tymczasem słupy oświetleniowe linii kablowej mogą przenosić tylko obciążenia pionowe.

Na poparcie swoich twierdzeń OU do pisma z dnia 18 lipca 2022 r. (dalej „Pismo z dnia 18 lipca 2022 r."), będącego odpowiedzią OU na wezwanie Prezesa UKE z dnia 28 czerwca 2022 r., załączył stanowiska producentów oświetleniowych słupów stalowych, tj. stanowisko z dnia 13 lipca 2022 r. firmy Elmonter Oświetlenie z Zagórowa (dalej „Elmonter") oraz stanowisko z dnia 14 lipca 2022 r. firmy MABO sp. z o.o. z siedzibą w Mierzynie k/Szczecina (dalej „MABO"), z których wynika, że „słupy oświetleniowe produkowane zgodnie z Normą PN EN 40 nie są przystosowane wytrzymałościowo do przenoszenia sił poprzecznych".

OU wskazał, że „z powodu braku technicznych możliwości nie wyraził i nadal nie wyraża zgody na podwieszenie kabla światłowodowego na istniejących słupach linii oświetleniowej kablowej zlokalizowanych w miejscowości Więcbork (od ulicy Hallera 2 do skrzyżowania ul. Złotowskiej i Stary Rynek 1)". Zdaniem OU, „świadome udzielenie takiej zgody (na przyłożenie dodatkowych sił poprzecznych od kabla światłowodowego oddziałujących na słup), może spowodować przekroczenie dopuszczalnego ugięcia słupa i tym samym wzięcie odpowiedzialności za potencjalne narażenie uczestników ruchu drogowego na przedmiotowym odcinku drogi na utratę życia lub zdrowia".

Według załączonego do Pisma z dnia 18 lipca 2022 r. oświadczenia Elmonter „słupy oświetleniowe są kalkulowane do przenoszenia obciążeń pochodzących od opraw oświetleniowych i wsporników do opraw".

W załączonym przez OU do Pisma z dnia 18 lipca 2022 r. stanowisku MABO znalazła się informacja, zgodnie z którą „standardowe słupy oświetleniowe produkowane przez firmę MABO nie są przystosowane wytrzymałościowo pod mocowanie poprzecznie na nich wszelkich przewodów linii napowietrznych. Wytyczne przyjęte do obliczeń słupów standardowych to przede wszystkim ciężar i powierzchnia aerodynamiczna opraw oświetleniowych wraz z wysięgnikami (wspornikami) oraz przyjęte parametry wiatrowe dla danej lokalizacji. Dodatkowo przyłożona siła powoduje zwiększone ugięcie, które procentowo przekracza zakres uwzględniony w Normie PN EN 40-5."

W kolejnym piśmie z dnia 13 września 2022 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 22 sierpnia 2022 r., OU wskazał, że „w przypadku sieci oświetleniowej zabudowanej na ulicy Hallera w Więcborku, (…) mamy do czynienia z linią oświetleniową kablową, a więc taką, gdzie oprawy oświetleniowe zasilane są kablem podziemnym, a konstrukcje wsporcze (słupy) nie są projektowane i przystosowane do przenoszenia obciążeń poprzecznych pochodzących od rozpiętych na nich przewodów" i w związku z tym OU nie wyraża zgody na podwieszenie instalacji teletechnicznych na Słupach.

Elmonter, w piśmie z dnia 6 grudnia 2022 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 14 listopada 2022 r., przedstawił definicję słupa oświetleniowego wraz z jego

charakterystyką oraz wskazał, że „Słupy oświetleniowe wykonane zgodnie z EN-40-5 produkowane przez P.P.U.H. Elmonter Oświetlenie projektowane były z przeznaczeniem wyłącznie obciążeniem oprawami oświetleniowymi oraz wysięgnikami. Słupy oświetleniowe nie są przeznaczone i nie są projektowane pod względem obciążenia linii napowietrznych (czy to zasilania, czy światłowodów). Podsumowując, w naszej ocenie montaż napowietrznych linii przesyłowych (zasilanie, światłowód) na słupach oświetleniowych, których dotyczy pismo jest niezgodny z przeznaczeniem tych słupów. W przypadku montażu linii cała odpowiedzialność za zachowanie konstrukcji obciążać będzie wykonawcę i nie może w jakimkolwiek obciążać producenta słupów."

W piśmie z dnia 3 kwietnia 2023 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 14 marca 2023 r., OU wyjaśnił, że brak możliwości podwieszenia kabla światłowodowego na obecnie istniejących Słupach wynika wprost z posiadanej wiedzy w zakresie konstrukcji słupów oświetleniowych dla kablowych linii oświetleniowych wynikającej z deklaracji właściwości użytkowych słupów oświetleniowych oraz opinii producentów słupów oświetleniowych.

OU zaznaczył także, że negatywną opinię dla montażu napowietrznych linii na słupach oświetleniowych Prezes UKE otrzymał od producenta Słupów firmy Elmonter. Zdaniem OU, wydanie zgody na podwieszenie instalacji teletechnicznych na Słupach „z uwagi na fakt, że konstrukcje wsporcze (słupy oświetleniowe) na przedmiotowej ulicy nie są do tego zaprojektowane, byłoby świadomym narażeniem utraty zdrowia i życia uczestników ruchu drogowego na przedmiotowej ulicy."

W piśmie z dnia 27 czerwca 2023 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 15 maja 2023 r., MABO oświadczyła, że standardowe słupy oświetleniowe produkowane przez MABO nie są przystosowane wytrzymałościowo pod mocowanie poprzecznie na nich wszelkich przewodów linii napowietrznych. Nie były wykonywane obliczenia statyczne i wytrzymałościowe w tym zakresie oraz że MABO nie wykonuje takich obliczeń.
W załączeniu do pisma z dnia 27 czerwca 2023 r. MABO przedstawiła Deklarację Właściwości Użytkowych 11569/2023/10356/1/2020, z której wynika, że Słupy są stalowymi słupami oświetleniowymi.

Ww. dokumenty techniczne dotyczące Słupów zostały przekazane OK w załączeniu do pisma Prezesa UKE z dnia 7 lipca 2023 r.

W „Analizie wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN" Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej", znajdującej się w materiale dowodowym załączonym do sprawy (dalej „Analiza"[1]), wskazano, że „rozbudowa sieci telekomunikacyjnej realizowana poprzez podwieszenie przewodów telekomunikacyjnych na istniejących słupach linii elektroenergetycznych skutkuje zwiększeniem obciążeń mechanicznych konstrukcji wsporczych". W Analizie znalazło się również stwierdzenie, zgodnie z którym „projektant jest każdorazowo zobowiązany do przeprowadzenia obliczeń weryfikujących możliwość dodatkowego obciążenia słupów oraz oceny ich stanu technicznego" oraz, że „dowieszenie przewodów telekomunikacyjnych powoduje wzrost obciążeń w stosunku do sytuacji wyjściowej".

Biorąc pod uwagę twierdzenia zawarte w Analizie oraz twierdzenia OU, poparte stanowiskiem producentów Słupów (tj. MABO oraz Elmonter) oraz przedłożoną do akt

[1] Załączonej do materiału dowodowego w postępowaniu zawiadomieniem z dnia 22 lipca 2022 r.

dokumentację techniczną właściwą dla Słupów, należy stwierdzić, że w postępowaniu niezbędne było przedstawienie przez OK dowodu na potwierdzenie spełnienia przez planowaną przez OK inwestycję (podwieszenie kabla światłowodowego na Słupach) warunków technicznych i bezpieczeństwa, w tym wskazanie, czy realizacja planowanej przez OK inwestycji będzie miała wpływ na wielkość lub układ obciążeń działających na Słupy oraz czy doprowadzi do zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części (dalej „ekspertyza techniczna").

Prezes UKE pismami z dnia: 19 grudnia 2022 r., 3 sierpnia 2023 r., 9 listopada 2023 r., 9 lutego 2024 r. oraz 29 marca 2024 r. wzywał OK do przedstawienia ekspertyzy technicznej.

OK w toku postępowania, w odpowiedzi na ww. wezwania, zwracał się m.in. o przedstawienie modelu słupa oświetleniowego znajdującego się w lokalizacji, do której OK wnosi o dostęp, jego projektu technicznego, certyfikatów (pismem z dnia 9 stycznia 2023 r.).

OK wniósł także o wydłużenie terminu na wykonanie ekspertyzy technicznej, uzasadniając, iż wystąpił z wnioskiem do OU o wydanie warunków technicznych, które są niezbędne do wykonania stosownych obliczeń i wykonania opinii (pismem z dnia 23 listopada 2023 r.).

Mimo to OK w trakcie postępowania nie przesłał ww. ekspertyzy technicznej, o której sporządzenie wzywał kilkukrotnie Prezes UKE, wykonanej przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane, zawierającej m.in. obliczenia konstrukcyjne dotyczące wielkości naprężeń w konstrukcji Słupów, które powstaną po podwieszeniu na nich kabla światłowodowego.

W piśmie z dnia 25 lipca 2023 r. OK podniósł, że stanowisko MABO z dnia 27 czerwca 2023 r., jest sprzeczne z poprzednim stanowiskiem MABO, wyrażonym dnia 14 marca 2023 r. i przesłanym OK w odpowiedzi na wiadomość elektroniczną OK, załączonym przez OK do pisma z dnia 17 marca 2023 r. Zgodnie z informacją z dnia 14 marca 2023 r. MABO wskazywała że nie widzi przeciwskazań do podwieszenia na słupach MABO kabla światłowodowego. Dodatkowo OK zastrzegł, że nie jest w stanie wykonać i nie dysponuje stosownymi obliczeniami oraz wniósł o przeprowadzenie wizji lokalnej i o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na fakt, czy możliwe jest podwieszenie na słupach objętych niniejszym postępowaniem kabli światłowodowych. Prezes UKE, postanowieniem wydanym dnia 21 lipca 2022 r. w odpowiedzi na wcześniejszy wniosek dowodowy OK w tym zakresie, odmówił przeprowadzenia dowodu z opinii rzeczoznawcy o specjalizacji w zakresie telekomunikacji celem ustalenia, czy na Słupach może zostać podwieszony kabel światłowodowy. Powołanie biegłego, w myśl art. 84 § 1 kpa, ma charakter fakultatywny i zależy od uznania organu prowadzącego postępowanie. Wykorzystanie tego środka dowodowego jest zasadne, gdy dla prawidłowego załatwienia sprawy, ze względu na poziom jej skomplikowania, wymagane jest posłużenie się wiadomościami specjalnymi, którymi nie dysponuje organ. W niniejszej sprawie Prezes UKE zgromadził materiał dowodowy, z którego jednoznacznie wynika, że Słupy (tj. słupy oświetleniowe) nie są projektowane oraz przystosowane do przenoszenia obciążeń poziomych powodowanych dowieszeniem napowietrznych linii kablowych. Kwestią wymagającą wyjaśnienia w niniejszej sprawie było, czy projektowane przez OK dowieszenie kabla światłowodowego, przy uwzględnieniu jego parametrów, odległości pomiędzy Słupami, możliwych naprężeń, spowoduje wpływ na wielkość lub układ obciążeń działających na Słupy, a co wiązało się z koniecznością sporządzenia projektu technicznego dotyczącego planowanej inwestycji oraz dokonania w jego oparciu stosownych obliczeń konstrukcyjnych. Przyjąć należy, że w okolicznościach

faktycznych sprawy brak było podstaw do uwzględnienia przez Prezesa UKE wniosku OK o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia czy możliwe jest podwieszenie na Słupach kabli światłowodowych. Zadaniem opinii biegłego jest dostarczenie organowi wiadomości specjalnych, nie zaś tworzenie za stronę żądającą dostępu do Supów koniecznej dokumentacji projektowej wraz z niezbędnymi wyliczeniami technicznymi, mającymi na celu wykazanie, czy w okolicznościach danego przypadku dojdzie do przekroczenia dopuszczalnej obciążalności danego słupa oświetleniowego.

Pismem z dnia 24 stycznia 2025 r. Prezes UKE odmówił również przeprowadzenia dowodu z wizji lokalnej na fakt, czy na Słupach możliwe jest podwieszenie kabli światłowodowych. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z oględzin Słupów nie mogło odnieść właściwego rezultatu na okoliczność ustalenia rzeczywistych skutków oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia OK.

Prezes UKE dokonując oceny zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego stwierdził, że w niniejszej sprawie OK nie przedstawił skutecznych dowodów w celu zakwestionowania stanowiska OU odnośnie braku możliwości podwieszenia kabla światłowodowego na Słupach.

Prezes UKE pragnie podkreślić, że to na wnioskodawcy (a więc w niniejszym postępowaniu na OK) spoczywa ciężar dowodu w znaczeniu obiektywnym (materialnym), sprowadzający się do obciążenia wnioskodawcy skutkami prawnymi nieudowodnienia okoliczności, których stwierdzenie jest podstawą wydania decyzji zgodnie ze zgłoszonym żądaniem (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej „NSA”) z 27 lipca 2011 r., sygn. akt II OSK 1560/10, LEX Nr 1083620).

Prezes UKE informuje, iż obowiązkiem organu jest zebranie w sposób wyczerpujący dowodów, na podstawie których może być ustalony stan rzeczy i rozpatrzenie tych dowodów w celu ustalenia prawdy obiektywnej (art. 77 § 1 kpa). Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność został udowodniona (art. 80 kpa). Jednakże brak współdziałania Strony w ustaleniu stanu faktycznego sprawy, przy jednocześnie aktywnej postawie organu w tym zakresie, w szczególności w sytuacji, gdy postępowanie wszczynane jest na Wniosek i zmierza do uzyskania określonego uprawnienia, może prowadzić do wydania decyzji odmownej czy też kończącej postępowanie rozstrzygnięciem o charakterze formalnym.

Prezes UKE na poparcie powyższego pragnie przywołać fragment uzasadnienia wyroku NSA z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt I OSK 1966/16. Zgodnie z jego treścią „poza obowiązkami spoczywającymi na organie administracji publicznej wszechstronnego zebrania materiału dowodowego, również na stronie postępowania spoczywa, wynikająca z jej uprawnienia do czynnego udziału w sprawie, powinność przedstawienia i wykazania okoliczności mających przemawiać za słusznością jej wniosku (wyrok NSA z dnia 29 listopada 2016 r., sygn. akt II GSK 3721/16)”.

Prezes UKE zwraca uwagę, że realizując zasadę prawdy obiektywnej, na podstawie art. 7 i 77 § 1 kpa, organ jest wprawdzie obowiązany do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, ale nie oznacza to, że Strona jest zwolniona od lojalnego współdziałania z organem administracji w wyjaśnianiu okoliczności faktycznych sprawy.

OK, jako wnioskodawca w niniejszej sprawie, ma obowiązek przedstawić wszystkie informacje niezbędne do ustalenia stanu faktycznego sprawy, jak również udostępnić

dowody znajdujące się w jego posiadaniu lub które tylko on może przedstawić, potwierdzające okoliczności wskazane w uzasadnieniu Wniosku.

Powyżej wskazane podejście w praktyce orzeczniczej było także stosowane wcześniej przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (dalej „WSA") w wyroku z dnia 22 lutego 2008 r. (sygn. akt IV SA/Wa 46/08, Lex Nr 489215). WSA stwierdził wówczas, że: "W postępowaniu administracyjnym obowiązuje zasada, że ciężar dowodu spoczywa na tym, kto z określonego faktu wyprowadza skutki prawne. Oznacza to, że obowiązek poszukiwania dowodów ciąży nie tylko na organie administracji, ale obarcza także stronę, która w swym dobrze rozumianym interesie powinna wykazywać dbałość o przedstawienie środków dowodowych. Zatem inicjatywa dowodowa musi być w tym zakresie przejawiana nie tylko przez organ, ale przede wszystkim przez stronę postępowania".

Prezes UKE zwraca również uwagę na tezę wyroku NSA z dnia 21 kwietnia 2023 r., sygn. akt III OSK 7610/21, zgodnie z którą „Wprawdzie ciężar zebrania materiału dowodowego spoczywa na organie administracji, ale z tak rozumianej zasady oficjalności postępowania nie wynika, że w toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona może zachowywać się biernie. Dlatego na stronie spoczywa ciężar wskazania konkretnych faktów i zdarzeń, z których wywodzi ona dla siebie określone skutki prawne. Zatem ciążąca na organach administracji powinność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego w sposób wyczerpujący nie zwalnia strony z obowiązku współdziałania z organem w wyjaśnieniu sprawy."

Prezes UKE zwraca również uwagę na skutki braku aktywnej postawy strony w postępowaniu przejawiającej się w konsekwentnym ignorowaniu wezwań organu administracyjnego. Teza wyroku NSA z dnia 4 listopada 2016 r., sygn. akt II OSK 558/15 stanowi, że „nie można z jednej strony utrudniać, wręcz uniemożliwiać organowi dokonywania ustaleń stanu faktycznego w sprawie, a następnie kwestionować te ustalenia, być może niepełne i nie do końca precyzyjne".

Mając na uwadze powyższe należy w związku z tym podkreślić rolę strony we współdziałaniu z Prezesem UKE w ustalaniu stanu faktycznego w sprawie, a tym samym istniejący obowiązek OK do składania wyjaśnień w toku postępowania, a także przedstawiania przez stronę informacji (dowodów) istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, o które wnioskuje organ w toku prowadzonego postępowania.

Prezes UKE wskazuje, że w postępowaniu prowadzonym na podstawie Wniosku, mimo wielokrotnych wezwań skierowanych przez Prezesa UKE w toku postępowania do OK, nie otrzymał od OK ekspertyzy technicznej wykonanej przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane, potwierdzającej możliwość podwieszenia kabla światłowodowego OK na Słupach.

Zdaniem Prezesa UKE, powołanie się przez OK jedynie na stanowisko, jakie otrzymał od MABO, zgodnie z którym producent ten nie widzi przeciwskazań do podwieszenia na słupach tego producenta kabla światłowodowego, nie stanowi wystarczającego dowodu pozwalającego na zakwestionowanie stanowiska OU wyrażonego w postępowaniu, zgodnie z którym konstrukcje wsporcze (Słupy) nie są projektowane i przystosowane do przenoszenia obciążeń poprzecznych pochodzących od rozpiętych na nich przewodów. W ocenie Prezesa UKE, stanowisko MABO, wyrażone w korespondencji email z dnia 14 marca 2023 r. skierowanej do OK, stanowi odpowiedź na prośbę OK o „krótką, pozytywną notatkę, która otworzyłaby drogę do paru inwestycji dla gminy". Zauważyć należy, że MABO, wezwana

w toku niniejszego postępowania do złożenia stanowiska odnośnie inwestycji realizowanej z wykorzystaniem Słupów, tj. czy od strony technologicznej jest możliwe umieszczenie kabla światłowodowego na Słupach, zgodnie z opisem przedstawionym przez Operatora w piśmie do Producenta z dnia 10 stycznia 2023 r. oświadczyła, że takiej możliwości nie ma, biorąc pod uwagę brak przystosowania wytrzymałościowego pod mocowanie poprzecznie na nich wszelkich przewodów linii napowietrznych. Prezes UKE dał wiarę oświadczeniu MABO, jakie złożyła na wezwanie organu w toku niniejszego postępowania, a które odnosi się konkretnie do Słupów objętych przedmiotem dostępu, o jaki wnosi OK. Ze zgromadzonych w sprawie dowodów wynika, że możliwość przenoszenia określonego rodzaju obciążeń (pionowych albo poziomych) zależna jest od tego, z jakiego rodzaju słupem mamy do czynienia.
Na podstawie twierdzeń producentów słupów należy wyprowadzić wniosek, że słupy linii napowietrznej są zaprojektowane i obliczone do przenoszenia obciążeń poprzecznych (przykładowo spowodowanych dowieszeniem kabla światłowodowego). Słupy oświetleniowe (które są przedmiotem dostępu w niniejszej sprawie) są projektowane i przystosowane do przenoszenia obciążeń pochodzących od opraw oświetleniowych i wsporników do opraw. Co istotne, kabel zasilający oprawy oświetleniowe doprowadzony jest podziemnie. Biorąc powyższe pod uwagę wypada wskazać, że z przedłożonego przez OK stanowiska MABO z dnia 14 marca 2023 r. (a w którym MABO wskazywała, że nie widzi przeciwskazań do podwieszenia na słupach MABO kabla światłowodowego), nie wynika, do jakiego rodzaju podbudowy słupowej odnosi się to stwierdzenie. MABO, jak sama deklaruje w składanych oświadczeniach, oferuje i wykonuje różnego rodzaju słupy, również słupy niestandardowe, w tym przystosowane do podwieszenia linii kablowej napowietrznej, „po otrzymaniu niezbędnych danych tj. przekrój i ciężar przewodu, wysokość zaczepienia, zwis przewodu, odstęp między słupami.” (wg oświadczenia zawartego w piśmie MABO z dnia 14 lipca 2022 r., włączonego do akt sprawy).

Z powyższych względów Prezes UKE nie stwierdził, że składane przez MABO stanowiska są ze sobą sprzeczne, zaś stanowisko, które dotyczy Słupów jednoznacznie wskazuje na przeszkody techniczne uniemożliwiające podwieszenie telekomunikacyjnej linii światłowodowej na Słupach.

W tych okolicznościach Prezes UKE stwierdza, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, że wykazana została okoliczność, że Słupy nie są przystosowane wytrzymałościowo do przenoszenia sił poprzecznych, w szczególności wynikających z umieszczenia na nich elementów szybkiej sieci telekomunikacyjnej (tu: kabla światłowodowego wraz z konstrukcją umożliwiającą jego zawieszenie).

Stosownie do art. 19 ust. 4 pkt 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju zauważyć należy, że OU jest uprawniony do odmowy dostępu do infrastruktury technicznej (tu: Słupów) jeżeli:

i. umieszczenie elementów szybkiej sieci telekomunikacyjnej lub infrastruktury telekomunikacyjnej w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem nie jest możliwe ze względów technicznych (art. 19 ust. 4 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju) oraz

ii. nie jest możliwe wykorzystanie infrastruktury technicznej ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne (art. 19 ust. 4 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Takie przypadki zachodzą w stanie faktycznym występującym w niniejszej sprawie.

Prezes UKE potwierdza, że OU był uprawniony odmówić wyrażenia zgody na podwieszenie kabla światłowodowego na Słupach z powodu braku ich wytrzymałościowego

przystosowania pod mocowanie poprzecznie na nich wszelkich przewodów linii napowietrznych (co OU wykazał przedstawiając opinię producenta MABO z dnia 14 lipca 2022 r. oraz co potwierdziły dodatkowo składane w toku postępowania oświadczenia MABO oraz Elmonter). Przyjmując, za opinią MABO z dnia 14 lipca 2022 r., że skoro Słupy produkowane są zgodnie z normą PN EN 40-5, a „dodatkowo przyłożona siła powoduje zwiększone ugięcie, które procentowo przekracza zakres uwzględniony w normie PN EN 40-5" oraz za opinią Elmonter z dnia 6 grudnia 2022 r. że Słupy nie są przeznaczone i nie są projektowane pod względem obciążenia linii napowietrznych (czy to zasilania, czy światłowodów), to stwierdzić należy, że podwieszenie kabla światłowodowego nie jest możliwe ze względów technicznych (art. 19 ust. 4 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju). W przedstawionych okolicznościach faktycznych umieszczenie na Słupach elementów szybkiej sieci telekomunikacyjnej stanowiłoby także zagrożenie dla zdrowia i życia uczestników ruchu drogowego na ulicy, przy której usytuowane są Słupy, skoro dodatkowo przyłożona do Słupów siła powodowałaby ich zwiększone ugięcie. Spełniona jest zatem także przesłanka braku możliwości wykorzystania infrastruktury technicznej ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne (art. 19 ust. 4 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Potwierdzone zostało tym samym spełnienie przesłanek z art. 19 ust. 4 pkt 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, gdyż umieszczenie linii kablowej na Słupach nie jest możliwe z uwagi na nieprzystosowanie tej infrastruktury technicznej do mocowania przewodów napowietrznych, a dodatkowo przyłożona siła spowodowałaby dodatkowe ugięcie, które procentowo przekroczyłoby zakres uwzględniony w Normie PN EN 40-5, zgodnie z którą zbudowane zostały Słupy.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE odmawia określenia warunków zapewnienia dostępu OK do infrastruktury technicznej OU w postaci 13 Słupów zlokalizowanych w miejscowości Więcbork.

3. Postępowanie konsultacyjne

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt. 4) Pke, Prezes UKE przed wydaniem decyzji na podstawie art. 182 ust. 1 Pke przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 31 ust. 2 Pke Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK"). Pismem z dnia 13 lutego 2025 r. Prezes UOKiK został poinformowany o wszczęciu postępowania konsultacyjnego w niniejszej sprawie.

W dniach 12 lutego 2025 r. – 14 marca 2025 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu niniejszej decyzji. W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko konsultacyjne Prezesa UOKiK (złożone pismem z dnia 25 lutego 2025 r.). Prezes UOKiK nie przedstawił opinii, sugestii lub zastrzeżeń do projektu niniejszej decyzji.

4. Odniesienie się do stanowiska KIKE z dnia 9 kwietnia 2025 r.

W dniu 14 kwietnia 2025 r. do Prezesa UKE wpłynął wniosek o dopuszczenie KIKE do udziału w toczącym się postępowaniu jako organizacji społecznej oraz stanowisko KIKE z dnia

9 kwietnia 2025 r. odnoszące się do projektu rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu (dalej „Stanowisko”).

W Stanowisku KIKE nie zgadza się z argumentacją przedstawioną przez Prezesa UKE, leżącą u podstaw projektu decyzji. Zdaniem KIKE motywy rozstrzygnięcia Prezesa UKE są niezgodne z dotychczas stosowaną przez Prezesa UKE praktyką rozstrzygania spraw z tego samego zakresu. Według KIKE, Prezes UKE odmówił OK dostępu do Słupów, uznając że nie są one przystosowane wytrzymałościowo do przenoszenia sił poprzecznych, mimo, że ustalenia te należy uznać za dowolne, niemające potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym i w okolicznościach sprawy brak było podstaw do odmowy OK ustalenia warunków dostępu do Słupów.

Prezes UKE nie zgadza się z oceną dokonaną przez KIKE w Stanowisku.

Rozstrzygnięcie Prezesa UKE w przedmiotowej sprawie nie stanowi odejścia od ustalonej praktyki rozstrzygania spraw z tego samego zakresu, lecz jest rezultatem prowadzonego postępowania, w tym oceny przez Prezesa UKE zebranego w tej sprawie materiału dowodowego.

W toku postępowania OU wskazał, że Słupy służą jako „konstrukcja wsporcza tylko do zabudowy opraw oświetlenia drogowego i nie są przystosowane do przenoszenia obciążeń poprzecznych”, a „podwieszenie jakichkolwiek przewodów lub linek dopuszczalne jest tylko na słupach przystosowanych do budowy linii napowietrznych”. Na poparcie swoich twierdzeń OU załączył stanowiska producentów oświetleniowych słupów stalowych tj. Elmonter oraz MABO, z których wynika brak możliwości podwieszenia kabla światłowodowego na Słupach, gdyż nie są one przystosowane wytrzymałościowo pod mocowanie poprzecznie na nich wszelkich przewodów linii napowietrznych.

Jak słusznie zauważyła KIKE, na Prezesie UKE spoczywa obowiązek szczegółowego rozpatrzenia i zebrania materiału dowodowego.

Prezes UKE realizując powyższy obowiązek wielokrotnie, jak wskazano w uzasadnieniu decyzji, wzywał OK (wezwania z dni: 19 grudnia 2022 r., 3 sierpnia 2023 r., 9 listopada 2023 r., 9 lutego 2024 r. oraz 29 marca 2024 r.), do przedstawienia dowodów, które mogą zakwestionować stanowisko OU oraz oświadczenia producentów Słupów, odnośnie braku możliwości podwieszenia kabla światłowodowego na Słupach, poprzez przesłanie np. ekspertyzy technicznej wykonanej przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane, która zawierać będzie m.in. obliczenia konstrukcyjne dotyczące wielkości naprężeń w konstrukcji Słupów, które powstaną po podwieszeniu na nich kabla światłowodowego, z wyraźnym wskazaniem czy realizacja planowanej przez OK inwestycji będzie miała wpływ na wielkość lub układ obciążeń działających na Słupy, uwzględniając dokumenty techniczne dotyczące Słupów. Niestety wezwania Prezesa UKE pozostawały bez odpowiedzi.

Prezes UKE nie podważa zasadności podwieszania infrastruktury telekomunikacyjnej na słupach oświetleniowych, a tym samym wykorzystywania słupów oświetleniowych na potrzeby związane z infrastrukturą telekomunikacyjną. Jednocześnie w sytuacji, w której OU wskazuje na brak możliwości podwieszania infrastruktury telekomunikacyjnej na Słupach uzasadniając to stanowiskiem producentów Słupów, wobec braku przedstawienia przeciwdowodu przez OK w tym zakresie, Prezes UKE nie mógł dokonać innej oceny materiału dowodowego w sprawie.

Prezes UKE potwierdza, że w innych wydanych rozstrzygnięciach Prezes UKE dopuścił podwieszenie okablowania na słupach oświetleniowych, jednakże należy mieć wzgląd na zebrany w sprawie materiał dowodowy, który każdorazowo podlega ocenie przez Prezesa UKE i to na jego podstawie Prezes UKE wydaje stosowne rozstrzygnięcie.

We wskazanej przez KIKE decyzji z dnia 12 września 2024 r. nr DR.WIT.6174.5.2022.131 Prezes UKE oceniając, czy na udostępniającym spoczywa obowiązek umożliwienia operatorowi dostępu do infrastruktury technicznej udostępniającego, ustalił, że nie zachodzą przesłanki uprawniające do odmowy zapewnienia dostępu do słupów oświetleniowych. W sprawie tej operator przedłożył obliczenia techniczne do każdego z planowanych do wykorzystania słupów oświetleniowych, przygotowane przez projektanta posiadającego uprawnienia. Obliczenia techniczne załączone do pisma zostały sporządzone z uwzględnieniem koniecznych parametrów słupów oświetleniowych (uwzględniając istniejące obciążenie słupa oraz projektowane obciążenie słupa) i infrastruktury operatora tj. w taki sposób, aby słupy mogły zostać wykorzystane dla celów działalności operatora. Z przedstawionych przez operatora obliczeń wynikało całkowite obciążenie słupów oraz informacja, że nie doszło do przekroczenia dopuszczalnej obciążalności słupów. W ww. sprawie udostępniający nie wykazał natomiast, aby podwieszenie projektowanej infrastruktury operatora spowodowało naruszenie gwarancji na słupy, w szczególności z powodu przekroczenia obciążenia słupów przez podwieszoną infrastrukturę operatora. Uwzględniając stanowiska stron omawianego postępowania Prezes UKE uznał, że projektowana infrastruktura operatora nie wpłynie negatywnie na konstrukcję słupów ze względu na jej ciężar, co potwierdzają obliczenia techniczne przedstawione przez operatora przygotowane przez projektanta posiadającego stosowne uprawnienia. Prezes UKE dokonał analizy materiału dowodowego, zebranego w postępowaniu i na jego podstawie wydał ww. decyzję.

W sprawie zakończonej wydaniem przez Prezesa UKE decyzji nr DR.WIT.6174.11.2023.65 Prezes UKE ustalił warunki dostępu operatora do infrastruktury technicznej gminy w postaci 46 betonowych słupów oświetleniowych, położonych w Zabierzowie. W sprawie tej w oparciu o zebrany materiał dowodowy ustalono, że udostępniający udostępnia słupy oświetleniowe, będące przedmiotem wniosku, w celu wykorzystania ich jako podpór dla napowietrznej telekomunikacyjnej linii kablowej, co jest powszechnie stosowane i uznawane za odpowiednie (tj. niepowodujące żadnych negatywnych konsekwencji) i nie przestawił innego stanowiska w sprawie, ani nie wskazał przesłanek odmowy dostępu z art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju. Należy podkreślić, że udostępniający nie zakwestionował możliwości podwieszania światłowodowych kabli telekomunikacyjnych na betonowych słupach oświetleniowych, w związku z tym również w tej sprawie Prezes UKE dopuścił podwieszenie okablowania na słupach oświetleniowych.

Warto jednak zaznaczyć, że Prezes UKE w każdej z wyżej wymienionych spraw, w Części II Rozdziale 1 decyzji, wprowadził postanowienia umożliwiające weryfikację realizacji dostępu, jeśli jednak dojdzie do zmiany stanu faktycznego możliwości dostępu do słupów już po wydaniu decyzji (przykładowo, gdy zmieni się stan techniczny słupów).

W kolejnej wskazanej przez KIKE sprawie, zakończonej wydaniem przez Prezesa UKE decyzji nr DR.WIT.6174.31.2022.49, również ustalone zostały warunki dostępu operatora do infrastruktury technicznej udostępniającego, w postaci 18 słupów oświetleniowych znajdujących się w zasobach udostępniającego. I w tej sprawie, w świetle całego zgromadzonego materiału dowodowego, wedle zasad określonych w art. 7, art. 77 § 1 oraz

80 kpa Prezes UKE ustalił, iż na dzień wydania decyzji nie wystąpiły przesłanki odmowy dostępu określone w art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W sprawie zakończonej wydaniem decyzji nr DR.WIT.6174.5.2021.67 Prezes UKE ustalił warunki dostępu operatora do infrastruktury technicznej udostępniającego w postaci 43 słupów oświetleniowych zlokalizowanych w Żarkach.

W zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym znalazło się m.in. stanowisko Zakładu Produkcji Sprzętu Oświetleniowego „Rosa" Stanisław Rosa z siedzibą w Tychach, producenta słupów oświetleniowych (dalej „ROSA"), które były przedmiotem dostępu na podstawie decyzji, na którą powołuje się również KIKE w Stanowisku. Ze stanowiska ROSA wynika, że słupy oświetleniowe, które były przedmiotem dostępu w przytoczonej decyzji, są produkowane zgodnie z wytycznymi normy EN-40-6, a norma ta, zgodnie z treścią pisma, nie wyklucza możliwości montażu dodatkowego, innego sprzętu, również różnego typu kabli napowietrznych, w tym telekomunikacyjnych, dlatego też możliwości montażu kabli telekomunikacyjnych na słupach oświetleniowych nie można jednoznacznie wykluczyć.

Prezes UKE wobec wskazania przez producenta ROSA, że norma, według której produkowane są słupy oświetleniowe, nie wyklucza możliwości montażu dodatkowego innego sprzętu, w tym również kabli napowietrznych, ustalił warunki dostępu do słupów w decyzji, jednocześnie określając w decyzji konieczność weryfikacji wytrzymałości słupów za pomocą obliczeń wytrzymałościowych, aby potwierdzić lub wykluczyć możliwość ich dodatkowego obciążenia. Fakt ten został opisany we wspomnianej decyzji, w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12.

W uzasadnieniu decyzji nr DR.WIT.6174.22.2021.62 Prezes UKE wskazał, że w związku ze stanowiskiem udostępniającego, zgodnie z którym elementy oświetlenia ulicznego konstrukcyjnie nie są przewidziane ani zaprojektowane do podwieszania przewodów w postaci linii napowietrznej oraz że montaż dodatkowych urządzeń niezgodny ze specyfikacją produktu stwarza zagrożenie dla sąsiadujących z instalacją posesji, jak i zwiększa ryzyko awarii samej instalacji, wezwał udostępniającego do przedstawienia dokumentu opisującego właściwości użytkowe słupów wraz ze wskazaniem, które parametry sprawiają, że umieszczenie elementów sieci telekomunikacyjnej na słupach, o jakie wnioskuje operator, jest niemożliwe ze względów technicznych, przekazania kopii ostatniego raportu z przeprowadzonego przeglądu słupów, wskazania daty dostarczenia słupów gminie poprzez przekazanie kopii stosownego dokumentu na potwierdzenie powyższego np. protokołu odbioru słupów. Udostępniający nie przedstawił dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Wobec powyższego w świetle całego zgromadzonego materiału dowodowego w danej sprawie, wedle zasad określonych w art. 7, art. 77 § 1 oraz 80 kpa, Prezes UKE ustalił zasady dostępu, przyjmując, iż udostępniający, na dzień wydania decyzji, nie wykazał spełnienia przesłanek odmowy dostępu, określonych w art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju i nie zachodzą przesłanki uprawniające udostępniającego do odmowy zapewnienia dostępu do słupów oświetleniowych. Prezes UKE uwzględnił jednak w treści decyzji, że jeśli jednak dojdzie do zmiany stanu faktycznego możliwości dostępu do słupów już po wydaniu decyzji, w Części II Rozdziale 1 sentencji decyzji znajdują się postanowienia umożliwiające weryfikację realizacji dostępu.

Zdaniem KIKE, w przywołanych w Stanowisku decyzjach nr DR.WIT.6174.22.2021.62 i nr DR.WIT.6174.5.2021.67 za wystarczające uznano postanowienia nakazujące udostępniającemu przekazanie w ramach warunków technicznych informacji niezbędnych do

wykonania wyliczeń. KIKE przyrównała stan faktyczny wspomnianych powyżej spraw do stanu faktycznego sprawy będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

Należy wskazać, że materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie nie jest tożsamy z materiałem dowodowym w powyżej wymienionych sprawach.

Jak już wskazano powyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji, odwołując się do stanowiska SOKiK przedstawionego w wyroku z dnia 21 października 2022 r. (sygn. akt XVII AmT 29/22), Prezes UKE przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie o dostęp do infrastruktury technicznej zobligowany jest ustalić, czy zostały spełnione przesłanki materialnoprawne udostępnienia przez podmiot infrastruktury technicznej do współkorzystania oraz dokonać oceny warunków technicznych i wymogów bezpieczeństwa.

W niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę twierdzenia OU, poparte stanowiskiem producentów Słupów (tj. MABO oraz Elmonter) oraz przedłożoną do akt dokumentacją techniczną właściwą dla Słupów (stanowiącą załącznik do pisma MABO z dnia 27 czerwca 2023 r.), niezbędne było przedstawienie przez OK dowodu na potwierdzenie spełnienia, przez planowaną przez OK inwestycję, warunków technicznych i bezpieczeństwa, w tym wskazanie czy realizacja planowanej przez OK inwestycji będzie miała wpływ na wielkość lub układ obciążeń działających na Słupy oraz czy doprowadzi do zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, a w konsekwencji, czy całkowite obciążenie Słupów doprowadzi do przekroczenia dopuszczalnej ich obciążalności (dalej „ekspertyza techniczna"). Prezes UKE przyznaje tu rację twierdzeniu KIKE, że sam Prezes UKE nie jest organem właściwym do przeprowadzania postępowania w sprawie zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego, jednak nie może zgodzić się z opinią KIKE, że nie może żądać ekspertyzy technicznej jako dowodu w sprawie na poparcie stanowisk przedstawianych przez strony postępowania.

Mimo wielokrotnych wezwań OK do przedstawienia adekwatnego dowodu, OK nie przedłożył dowodu na poparcie swojego stanowiska. Takim skutecznym dowodem nie mogło być złożone przez OK oświadczenie MABO o braku technicznych przeciwskazań na podwieszenie kabla światłowodowego, wyrażone na prośbę OK o „krótką, pozytywną notatkę, która otworzyłaby drogę do paru inwestycji dla gminy". Był to jedyny dowód, jaki OK złożył celu wykazania technicznych możliwości podwieszenia kabla światłowodowego na Słupach. Należy również zaznaczyć, iż OK nie złożył żadnego stanowiska w postępowaniu konsultacyjnym w sprawie.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że powoływanie się przez KIKE na sprzeczne stanowiska MABO jako podważenie wiarygodności i zakwestionowanie tych dowodów w sprawie, nie jest uzasadnione.

Warto zauważyć, że stanowisko z dnia 14 marca 2023 r., zgodnie z którym MABO od strony technologicznej nie widzi przeciwwskazań do podwieszenia przewodów, zostało wyrażone przez MABO drogą mailową w odpowiedzi na prośbę skierowaną pismem z dnia 10 stycznia 2023 r. przez OK, ponowioną mailem z dnia 3 marca 2023 r., o krótką notatkę w tej sprawie.

Jednak już w kolejnym piśmie z dnia 27 czerwca 2023 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE, MABO wskazało, że „standardowe słupy produkowane przez firmę MABO Sp. z o.o. nie są przystosowane wytrzymałościowo pod mocowanie poprzecznie na nich wszelkich przewodów linii napowietrznych (…)." Wobec powyższego Prezes UKE zinterpretował stanowiska MABO w ten sposób, że j deklaracja złożona OK dotyczyła bliżej

niesprecyzowanego rodzaju podbudowy słupowej (MABO oferuje i wykonuje również słupy przystosowane do podwieszenia linii kablowej napowietrznej). Za istnieniem przeciwwskazań co do podwieszania napowietrznych linii kablowych na Słupach przemawia stanowisko MABO, udzielone OU oraz Prezesowi UKE w toku niniejszego postępowania, o czym szerzej w części 2 uzasadnienia niniejszej decyzji.

Prezes UKE całkowicie zasadnie przyjął, że OK nie wykazał spełnienia przesłanek dostępu. Należy podkreślić rolę strony we współdziałaniu z Prezesem UKE w ustalaniu stanu faktycznego w sprawie, a tym samym istniejący obowiązek OK do składania wyjaśnień w toku postępowania, a także przedstawiania informacji (dowodów) koniecznych dla rozstrzygnięcia sprawy, które może przedłożyć jedynie strona, a o które wnioskuje organ w toku prowadzonego postępowania.

Prezes UKE mimo wielu wezwań skierowanych do OK nie otrzymał od OK ekspertyzy technicznej wykonanej przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane, potwierdzającej możliwość podwieszenia kabla światłowodowego OK na Słupach. Tym samym należy stwierdzić, że OK w toku postępowania nie przedstawił jakichkolwiek dowodów pozwalających na zakwestionowanie stanowiska OU wyrażonego w postępowaniu oraz nie przedstawił dowodów, które pozwoliłyby nie dać wiary oświadczeniom producentów Słupów, a zgodnie z którymi to zgromadzonymi dowodami konstrukcje wsporcze (Słupy) nie są projektowane i przystosowane do przenoszenia obciążeń poprzecznych pochodzących od rozpiętych na nich przewodów.

Odnośnie zarzutu sformułowanego w Stanowisku ze strony KIKE, według którego Prezes UKE unika wykonywania swoich własnych zadań przerzucając odpowiedzialność za ustalenie warunków technicznych słupów oświetleniowych na strony postępowania, należy przywołać treść uzasadnienia wyroku SOKiK) z dnia 24 marca 2025 r. sygn. akt XVII AmT 2/24. Zgodnie z treścią uzasadnienia ww. wyroku „każdy organ administracji publicznej może działać tylko na podstawie i w granicach obowiązującego prawa, a co za tym idzie musi z urzędu przestrzegać swojej właściwości. Dotyczy to także Prezesa UKE. Z samego faktu, że Prezes UKE jest uprawniony do zmiany decyzji określające warunki dostępu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do słupów elektroenergetycznych nie można wyprowadzić wniosku, że Prezes UKE może taką umowę zmienić w każdy zakresie, bez względu na zakres swojej właściwości. Oceniając decyzję w zakresie, w którym zaskarżył ją odwołaniem Powód, SOKiK stwierdził, że zasługuje na uwzględnienie stanowisko Prezesa UKE, że nie należy do jego kompetencji regulowanie kwestii techniczno-budowlanych, BHP, polskich norm, czy też warunków wykonywania prac na słupach elektroenergetycznych pod napięciem, a co za tym idzie w tym zakresie zachodziły podstawy do umorzenia postępowania administracyjnego.”

Powyższa treść uzasadnienia wyroku SOKiK potwierdza brak istnienia po stronie Prezesa UKE obowiązku zbadania kwestii techniczno-budowlanych, co do możliwości podwieszenia na Słupach okablowania należącego do OK. Wobec powyższego stawianie w tym zakresie zarzutu wobec niewłaściwego prowadzenia przez Prezesa UKE postępowania administracyjnego nie ma podstaw.

Nieuzasadniony jest również zarzut stawiany Prezesowi UKE co do wymogu dostarczenia przez strony postępowania ekspertyz technicznych, kiedy to Prezes UKE jako organ administracji publicznej winien dążyć do szczegółowego ustalenia stanu faktycznego sprawy.

Należy podkreślić, że obowiązek wyczerpującego zebrania przez Prezesa UKE materiału dowodowego w sprawie nie jest tożsamy z nieograniczonym obowiązkiem poszukiwania

przez ten organ materiałów dowodowych, szczególnie w sytuacji, kiedy to na stronie postępowania administracyjnego ciąży obowiązek udowodnienia okoliczności, na podstawie których wywodzi korzystne dla siebie skutki prawne. To strona powinna przekazać organowi dowody dotyczące okoliczności, których wykazanie leży w jej interesie, pod rygorem negatywnych dla niej skutków procesowych. Podobnie, strona powinna przedłożyć dowody, gdy ich przekazanie zależy wyłącznie od jej woli. W takich sytuacjach nieskuteczne będzie, co do zasady, późniejsze kwestionowanie przez stronę ustaleń faktycznych poczynionych przez organ administracji i podnoszenie zarzutu niewyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy (wyrok NSA z dnia 28 września 2021 r., sygn. akt II GSK 1408/21).

Zatem w świetle całego zgromadzonego materiału dowodowego w niniejszej sprawie, wedle zasad określonych w art. 7, art. 77 § 1 oraz 80 kpa, Prezes UKE przyjął na dzień wydania niniejszej decyzji, że OU wykazał istnienie przesłanek z art. 19 ust. 4 pkt 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, a wobec tego jest uprawniony do odmowy dostępu do infrastruktury technicznej (tu: Słupów), a zebrane w sprawie dowody nie wskazywały na brak istnienia przeciwwskazań, co do podwieszenia okablowania OK na Słupach.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Od przedmiotowej decyzji Stronom przysługuje odwołanie do SOKiK za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji (art. 440 ust. 2 pkt 7 lit. c i ust. 5 Pke w związku z art. 479^{58} § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1568, ze zm., dalej „kpc”).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 959, ze zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc Strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Prezes

Jacek Oko

Otrzymują:

1. (dane osobowe) – pełnomocnik OU

   Enea Oświetlenie sp. z o.o.
   ul. Ku Słońcu 34
   71-080 Szczecin

2. (dane osobowe) – pełnomocnik OK

   (e-Doręczenie)

3. KIKE