

Warszawa, 12 września 2024 r.



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

dr inż. Jacek Oko

(...)

(dalej „OK”)

PGE Dystrybucja S.A.

ul. Garbarska 21a

20-340 Lublin

(dalej „OU” lub „PGE”)

(OK i OU dalej łącznie „Strony”)

DECYZJA nr DR.WIT.6174.9.2023.36

Po rozpatrzeniu wniosku OK z dnia 30 marca 2023 r. (data doręczenia do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) dnia 5 kwietnia 2023 r.; dalej „Wniosek o decyzję”) o wydanie decyzji zmieniającej „Umowę ramową nr 64/PGED/IO/2022 w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych” (dalej „Umowa Ramowa”), zawartą między OK i OU w dniu 20 października 2022 r., zmienioną Anekssem nr 1, regulującą zasady dostępu OK do słupów elektroenergetycznych OU linii niskiego napięcia oraz linii średniego napięcia (dalej „Słupy elektroenergetyczne”), w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, zgodnie z żądaniami ujętymi we Wniosku o decyzję, tj. w zakresie:

- 1) zmiany pkt 5 Definicji w Umowie Ramowej,
- 2) zmiany ust. 2, ust. 3, ust. 5, ust. 10, ust. 12 lit. b, ust. 15, ust. 16 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy Ramowej,
- 3) zmiany w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 4, ust. 5 Umowy Ramowej,
- 4) zmiany w Części I Rozdział 6 ust. 3 lit. a Umowy Ramowej,
- 5) zmiany w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 2, ust. 3, ust. 10, ust. 15 Umowy Ramowej,
- 6) zmiany w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3 i ust. 5 Umowy Ramowej,
- 7) dodania w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 4¹ Umowy Ramowej,
- 8) zmiany w Części II Rozdział 2 ust. 4 Umowy Ramowej,
- 9) zmiany w Części II Rozdział 3 ust. 3 Umowy Ramowej,
- 10) zmiany w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. c Umowy Ramowej,

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

- 11) zmiany w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 7 Umowy Ramowej,
 - 12) zmiany w Części III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1 Umowy Ramowej,
 - 13) zmiany Części IV Umowy Ramowej,
 - 14) zmiany w Części V Umowy ust. 10, ust. 13 Umowy Ramowej,
 - 15) zmiany w Załączniku 1.1 do Umowy Ramowej,
 - 16) zmiany w Załączniku nr 3 do Umowy Ramowej poprzez uchylenie ust. 3,
 - 17) zmiany ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 7, ust. 8, ust. 9, ust. 10, ust. 11 tiret 4 i tiret 5 ust. 13, ust. 14 oraz uchylenia ust. 6 i ust. 17 w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej,
 - 18) uchylenia Załącznika nr 8 do Umowy Ramowej,
- I. na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 604 ze zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 34 ze zm., dalej „Pt”), zmieniam Umowę Ramową w ten sposób, że:**

- 1) określona w pkt 5 definicja Kabla abonenckiego otrzymuje następujące brzmienie:

„Kabel abonencki – to Kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej OK, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku znajdujących się w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na Słupie elektroenergetycznym, rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym.”
- 2) Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Uprawnienie, o którym mowa powyżej, nie może uchybiać prawom stron trzecich, w tym prawom właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowane są Słupy elektroenergetyczne. OK zobowiązuje się do pozyskania, przed realizacją inwestycji, we własnym zakresie praw do umieszczania i korzystania z Infrastruktury na nieruchomościach, na których będzie umieszczać Infrastrukturę.”
- 3) Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 10 otrzymuje następujące brzmienie:

„10. W przypadku wyrządzenia przez OK szkód na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK.

Po upływie wskazanego terminu OK powiadomi OU o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn.”

- 4) Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 12 lit. b otrzymuje następujące brzmienie:
„b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.”
- 5) Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:
„2. OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Zapytania dokonuje weryfikacji formalnej Zapytania.”
- 6) Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10 otrzymuje następujące brzmienie:
„10. W przypadku gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu. OU przekazuje OK protokół z Inspekcji podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie do 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.”
- 7) Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15 otrzymuje następujące brzmienie:
„15. OU w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Wniosku dokonuje jego weryfikacji formalnej, a w razie stwierdzenia niekompletności Wniosku, OU w tym terminie wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia, pod rygorem zwrotu Wniosku.”
- 8) Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:
„3. OU, najpóźniej w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia otrzymania Projektu, akceptuje ten Projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Działanie OU powinno wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznymi. Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi.”
- 9) Część II Rozdział 3 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:
„3. Modernizacja Infrastruktury, polegająca na wymianie Kabla telekomunikacyjnego, może polegać na dodaniu Kabla telekomunikacyjnego do już podwieszonoego, dokonaniu pomiarów technicznych, a następnie zdjęciu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego - o ile techniczne uwarunkowania, dotyczące Słupów elektroenergetycznych objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury, pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych.”
- 10) Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. c otrzymuje następujące brzmienie:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

„c) przeglądy po zjawiskach atmosferycznych i po Awariach.”

11) Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie:

„7. W przypadku, gdy OU zażąda wykonania modyfikacji Infrastruktury, OK niezwłocznie i na swój koszt, zmodyfikuje Infrastrukturę w celu umożliwienia usunięcia Awarii lub dostosowania do poczynionych napraw.”

12) Część III Rozdział 1 ust. Podrozdział 1.2 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Ogólna opłata miesięczna w ramach danej Umowy Szczegółowej jest naliczana w oparciu o iloczyn liczby Kabli telekomunikacyjnych umieszczanych na Słupie elektroenergetycznym oraz stawki za każdy Słup elektroenergetyczny, z tym że:

- a) opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce określonej w ust. 2 poniżej,
- b) w przypadku rozgałęzienia Kabli telekomunikacyjnych na Słupie elektroenergetycznym:
 - i. nie uwzględnia się Kabli abonenckich;
 - ii. uwzględnia się wyłącznie Kable telekomunikacyjne wychodzące ze Słupa elektroenergetycznego.”

13) w Załączniku nr 1.1 - Wykaz słupów, stanowiącym Załącznik do Załącznika nr 1 - Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych, wykreśla się niżej wskazany zwrot:

„Łączna ilość Słupów elektroenergetycznych:.....”

14) w Załączniku nr 3 - Protokół odbioru wykonanych prac, ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„Uchylony.”

15) w Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, ust. 7 utrzymuje brzmienie:

„7. Prace realizowane przez OK przy wyłączonym napięciu powinny być zorganizowane w sposób ograniczający do minimum liczbę odbiorców OU, którzy zostaną objęci przerwami w dostawie energii elektrycznej z powodu prowadzenia tych prac.”

16) w Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Liczba możliwych do podwieszenia Kabli telekomunikacyjnych, Kabli abonenckich przypadająca na jeden Słup elektroenergetyczny wynika z warunków technicznych infrastruktury elektroenergetycznej i faktu objęcia Słupów elektroenergetycznych rezerwacją. Projektowana Infrastruktura OK powinna być siecią docelową, obejmującą również przyszłe zapotrzebowanie OK.”

17) w Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Na każde nowe projektowane podwieszenie Infrastruktury OK powinien opracować i uzgodnić dokumentację projektową, która będzie zawierać między innymi obliczenia wytrzymałości mechanicznej Słupów elektroenergetycznych (statyczne i dynamiczne).”

18) w Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Obliczanie zwisów i odległości między przewodami elektroenergetycznej linii napowietrznej a kablem należy wykonać dla temperatury pracy przewodów + 40°C, w której będą występować największe wydłużenia, a tym samym zwisy przewodów.”;

19) w Załączniku nr 7 ust. 11 tiret 5 do Umowy Ramowej otrzymuje następujące brzmienie:

„Uchylony.”

20) w Załączniku nr 7 ust. 17 do Umowy Ramowej otrzymuje następujące brzmienie:

„Uchylony.”

21) Załącznik nr 8 – Wzór oświadczenia o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości do Umowy Ramowej otrzymuje następujące brzmienie:

„Uchylony.”

22) lit. h w ust. 13 w Części V Umowy Ramowej otrzymuje następujące brzmienie:

„Uchylony.”.

II. Na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, odmawiam:

- 1) zmiany w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 16 Umowy Ramowej;
- 2) zmiany w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 4, ust. 5 Umowy Ramowej;
- 3) zmiany w Części I Rozdział 6 ust. 3 lit. a Umowy Ramowej;
- 4) zmiany w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 3 Umowy Ramowej;
- 5) dodania w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 4¹ Umowy Ramowej;
- 6) zmiany w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 5 Umowy Ramowej;
- 7) zmiany w Części II Rozdział 2 ust. 4 Umowy Ramowej;
- 8) zmiany poprzez uchylene w ust. 11 tiret 4 w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej.

III. Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w części dotyczącej:

- 1) zmiany w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 3, ust. 5 i ust. 15 Umowy Ramowej;
- 2) zmiany Części IV Umowy Ramowej;
- 3) zmiany w Części V ust. 10 oraz ust. 13 lit. i Umowy Ramowej;

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- 4) zmiany ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 13, ust. 14 i uchylecia ust. 6 w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w zakresie pkt I podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku o decyzję

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (dalej „PT”) dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju, do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 i art. 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej”, przedsiębiorcą wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „(...) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby: wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła (...)”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (...)”.

Mając na uwadze, że Umowa Ramowa dotyczy Słupów elektroenergetycznych, które, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, stanowią infrastrukturę techniczną, Prezes UKE stwierdza, że podstawę wydania niniejszej decyzji (dalej „Decyzja”) stanowią przepisy służące realizacji obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej, tj. w tym przypadku art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Stosownie do przytoczonych przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju, za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 266 ze zm., dalej „Prawo energetyczne”). Zgodnie z art. 3 pkt 12 lit. a Prawa energetycznego, przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi. Jak wynika z ogólnodostępnego rejestru na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki¹, OU posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej (dec. nr DEE/42/19029/W/2/2007/BT). Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru OU figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 19029, a omawiana koncesja została wydana w dniu 30 maja 2007 r. i jest ważna do dnia 31 grudnia 2025 r. OU jest zatem przedsiębiorcą energetycznym, który prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej.

OU jest przedsiębiorstwem energetycznym prowadzącym koncesjonowaną działalność gospodarczą, a zatem jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do słupów elektroenergetycznych znajdujących się w zasobach tego przedsiębiorcy energetycznego. Realizacja wspomnianego obowiązku może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na słupy, umożliwienia umieszczania na słupach urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej).

Wobec powyższego Prezes UKE, rozpoznając sprawę, wziął pod uwagę przepisy dotyczące infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej, tj. przedsiębiorstwa energetycznego. Zatem OU jest obowiązany do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w szczególności do umożliwienia podwieszenia kabli światłowodowych na Słupach elektroenergetycznych OU (z technicznego punktu widzenia technologia światłowodowa zapewnia praktycznie nieograniczoną przepustowość). W niniejszej sprawie Umowa Ramowa reguluje dostęp do infrastruktury technicznej na potrzeby szybkiej sieci telekomunikacyjnej (wskazują na to np. zawarte w Umowie Ramowej definicje Kabla telekomunikacyjnego oraz OK, odnoszące się do szybkiej sieci telekomunikacyjnej), zatem jej przedmiot mieści się w zakresie oddziaływania art. 17 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy o wspieraniu rozwoju. Oznacza to, że do zmiany Umowy Ramowej zastosowanie znajdują przepisy art. 19 i 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z art. 24a ust. 1 tej ustawy.

Wobec powyższego, każda ze Stron negocjacji o zmianę Umowy Ramowej miała prawo zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej Umowę Ramową w przypadku:

- 1) odmowy zmiany Umowy Ramowej;
- 2) niedokonania zmiany Umowy Ramowej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1

¹ <https://rejestry.ure.gov.pl/o/15> (stan na dzień 20 sierpnia 2024 r.)

Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem o decyzję następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) OK ma status PT (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr (...)).
- 2) OU jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej.
- 3) OK i OU łączy Umowa Ramowa, której przedmiotem jest dostęp do Słupów elektroenergetycznych linii napowietrznych linii niskiego napięcia (dalej „nN”) i linii średniego napięcia (dalej „SN”) stanowiących własność OU.

Oznacza to, że do Umowy Ramowej zastosowanie znajdują przepisy art. 19 i 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z art. 24a ust. 1 tej ustawy.

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) negocjacje w sprawie zmiany Umowy Ramowej trwały co najmniej od dnia 22 grudnia 2022 r., tj. od dnia doręczenia OU wniosku OK z dnia 19 grudnia 2022 r. o zmianę Umowy Ramowej (dalej „Wniosek o negocjacje”) (dowód: Wniosek o negocjacje z dnia 19 grudnia 2022 r. oraz potwierdzenie jego doręczenia OU w dniu 22 grudnia 2022 r., stanowiące załączniki do Wniosku o decyzję);
- 2) przedmiot negocjacji określony przez OK dotyczył aneksowania Umowy Ramowej w zakresie wskazanym w § 1 ust. 1-46 projektu aneksu załączonego do Wniosku o negocjacje (do którego odwołuje się Wniosek o decyzję), tj.:
 - a) zmiany pkt 5 Definicji w Umowie Ramowej,
 - b) zmiany ust. 2, ust. 3, ust. 5, ust. 10, ust. 12 lit. b, ust. 15, ust. 16 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy Ramowej,
 - c) zmiany w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 4, ust. 5 Umowy Ramowej,
 - d) zmiany w Części I Rozdział 6 ust. 4 lit. a Umowy Ramowej,
 - e) zmiany w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 2, ust. 3, ust. 10, ust. 15 Umowy Ramowej,
 - f) zmiany w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3, ust. 5 Umowy Ramowej,
 - g) dodania w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 4¹ Umowy Ramowej,
 - h) zmiany w Części II Rozdział 2 ust. 4 Umowy Ramowej,
 - i) zmiany w Części II Rozdział 3 ust. 3 Umowy Ramowej,
 - j) zmiany w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. c Umowy Ramowej,
 - k) zmiany w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 7 Umowy Ramowej,
 - l) zmiany w Części III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1 Umowy Ramowej,
 - m) zmiany w Części V ust. 10 i ust. 13 Umowy Ramowej,
 - n) zmiany w Załączniku 1.1 do Umowy Ramowej,

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

- o) zmiany w Załączniku nr 3 do Umowy Ramowej poprzez uchylene ust. 3,
- p) zmiany w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 7, ust. 8, ust. 9, ust. 10, ust. 11 tiret 5, ust. 13, ust. 14 oraz uchylene ust. 6 i ust. 17,
- q) uchylene Załącznika nr 8 do Umowy Ramowej,
- r) zmiany Umowy Ramowej w zakresie (i) Części I Rozdział 3 ust. 3 lit. b, (ii) dodania w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.1 po ust. 3 nowego ust. 4, (iii) zmiany Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1,

- zgodnie z Wnioskiem o negocjacje;

- 3) pismem z dnia 8 lutego 2023 r. OU wyraził zgodę na zmianę trzech postanowień Umowy Ramowej opisanych w lit. r powyżej i w tym zakresie Strony zawarły Aneks nr 1; w pozostałym zakresie sprawa pozostała sporna;
- 4) w terminie 60 dni od daty rozpoczęcia negocjacji Strony nie zawarły aneksu zmieniającego Umowę Ramową (za wyjątkiem materii uregulowanej w Aneksie nr 1, która nie jest przedmiotem sporu w niniejszej sprawie).

2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt I sentencji Decyzji

2.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

W niniejszej sprawie kwestie sporne pomiędzy Stronami stanowiły postanowienia Umowy Ramowej, które w ocenie OK, są niezgodne z przepisami ustawy o wspieraniu rozwoju oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.3.2019.211 (wydaną dla PGE, dalej „Decyzja dla PGE”), określającą „Warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych” linii nN i SN należących do OU (dalej „Warunki dostępu”)².

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie ogólnym obowiązkiem określonym w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz kryteriami wskazanymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju odpowiednio stosowanym do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 7.6.2016, s. 1). W konsekwencji powinny być więc stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do słupów elektroenergetycznych, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są

² Materiały załączone do akt postępowania postanowieniem Prezesa UKE z dnia 3 października 2023 r.

najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.

Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę oraz wymóg ograniczenia władczej ingerencji do działań niezbędnych i zarazem adekwatnych do rozwiązania zaistniałego sporu (zasada proporcjonalności). Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach prawa, kierując się zasadą proporcjonalności. Zasada powyższa powinna być brana pod uwagę przez niezależny organ regulacyjny, który rozstrzyga spór, uwzględniając konkurencyjne interesy Stron. Mając powyższe na względzie, zmiana Umowy Ramowej dokonana Decyzją nie powinna stanowić dla OU nadmiernego obciążenia, gdyż Strony wypracowały już w Umowie Ramowej zasady współpracy w zakresie udostępniania Słupów elektroenergetycznych OU na potrzeby podwieszania kabli telekomunikacyjnych OK, zaś wprowadzone modyfikacje jedynie doprecyzowują te zasady poprzez ich usprawnienie i uproszczenie.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Dlatego też, Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie oraz mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania, wziął pod uwagę warunki dostępu, o którym mowa w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, jakie OU oferuje innym PT (na podstawie umów przesyłanych Prezesowi UKE przez OU zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2018, art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady, Prezes UKE Decyzją zmienił warunki dostępu określone w Umowie Ramowej (o ile leżało to w jego kompetencji), mając na uwadze warunki określone w decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spory w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych, w szczególności (i) decyzji Prezesa UKE z dnia 19 sierpnia 2022 r. nr DR.WIT.6174.8.2021.78 zmieniającej umowę o dostęp do słupów elektroenergetycznych, zawartą pomiędzy Tauron Dystrybucja S.A. (dalej „Tauron”) a T-Mobile Polska S.A. (dalej „T-Mobile”) oraz (ii) decyzji Prezesa UKE z dnia 15 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.12.2022.80 zmieniającej umowę o dostęp do słupów elektroenergetycznych, zawartą między Tauron a T-Mobile³.

³ Materiały załączone do akt postępowania postanowieniem Prezesa UKE z dnia 3 października 2023 r.

Ponadto Prezes UKE zwraca uwagę, że zgodnie z art. 18 ust 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, OU, któremu wydano decyzję w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, jest obowiązany do zawierania umów, określających warunki dostępu do infrastruktury technicznej, na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji. Prezes UKE wziął pod uwagę, że OU jest adresatem prawomocnej Decyzji dla PGE, wprowadzającej Warunki Dostępu. W rezultacie OU jest obowiązany do zawierania umów określających warunki dostępu do infrastruktury technicznej, na warunkach nie gorszych niż określone we wspomnianej decyzji.

2.2. Uzasadnienie zmian wprowadzonych do Umowy Ramowej

2.2.1. [pkt 5 Definicji]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK w zakresie zmiany definicji Kabel abonencki (w rozumieniu nadanym w Umowie Ramowej).

Przed wydaniem Decyzji Umowa posługiwała się terminem „Kabel abonencki” zdefiniowanym częściowo inaczej niż w Warunkach Dostępu (występował nadmiarowy zapis, iż jest to kabel podwieszony na Słupie elektroenergetycznym, na którym znajduje się Kabel telekomunikacyjny (w rozumieniu nadanym w Umowie Ramowej) objęty opłatą za dostęp).

Mocą Decyzji dostosowano definicję Kabla abonenckiego do definicji przewidzianej w Warunkach Dostępu.

Definicja Kabla abonenckiego została zmieniona m.in. w tym celu, aby opłata za Kable abonenckie zawieszane na Słupach elektroenergetycznych nie była dodatkowo naliczana, gdyż powinna zawierać się już w stawce za dostęp do Słupów elektroenergetycznych z tytułu zawieszenia Kabla telekomunikacyjnego.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla prawidłowego stosowania aktualnego modelu obliczania opłat) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie obliczania opłat za dostęp do słupów elektroenergetycznych celem podwieszania kabli telekomunikacyjnych).

2.2.2. [Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 2 Umowy Ramowej]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK sprowadzającego się do dostosowania omawianej jednostki redakcyjnej do brzmienia zgodnego z Warunkami Dostępu, usuwając tym samym nadmiarowe zapisy dotyczące posiadania przez OK praw do umieszczania i korzystania z Infrastruktury (w rozumieniu nadanym w Umowie Ramowej) na nieruchomości, w szczególności obowiązku stosowania wzoru oświadczenia o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości ujętego jako Załącznik nr 8 do Umowy Ramowej.

Prezes UKE uznał jednak za zasadne dodanie doprecyzowania, że pozyskanie praw do umieszczania i korzystania z Infrastruktury na nieruchomości powinno nastąpić jeszcze przed realizacją inwestycji, aby nie zaistniała sytuacja, że pomimo rozpoczęcia inwestycji, OK nadal pozostaje na etapie pozyskiwania tych praw. Istotny jest bowiem rezultat w postaci dysponowania przez OK prawem do zajmowania nieruchomości w momencie rozpoczynania

inwestycji (niewystarczające byłoby jedynie dokładanie przez OK należytej staranności w dążeniu do pozyskania tego prawa).

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne dla zapewnienia, że OK będzie wykonywał w szczególności prace podwieszeniowe już posiadając tytuł prawny uprawniający do dostępu do nieruchomości, na których przeprowadzane są prace na Słupach elektroenergetycznych, jednakże bez nadmiernych uciążliwości w postaci każdorazowego składania oświadczenia przez OK) oraz niedyskryminacji (uwzględniania wymogi Warunków Dostępu, Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie obowiązku posiadania i wykazywania tytułu prawnego umożliwiającego dostęp do nieruchomości, na której mają być prowadzone przez OK prace na Słupie elektroenergetycznym) oraz jest zgodna z dotychczasową praktyką Prezesa UKE w zakresie kształtowania decyzji w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych.

2.2.3. [Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 10 Umowy Ramowej]

Prezes UKE uwzględnił żądanie OK, przyjmując uregulowanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu w zakresie odpowiedzialności OK za szkody wynikłe z wykonywania przez OK prac na podstawie Umów Szczegółowych (w rozumieniu nadanym w Umowie Ramowej; dotychczasowe zapisy zawierały odstępstwa w zakresie nadmiarowego użycia zwrotu „niezwłocznie” dla czasu powiadomienia OU przez OK o usunięciu szkód lub i ich nieusunięciu).

Zdaniem Prezesa UKE, dokonana zmiana została określona zgodnie z Warunkami Dostępu oraz w sposób proporcjonalny (nie nakłada na OU żadnych nieuzasadnionych obowiązków; uprawnienia i zobowiązania Stron w sposób wystarczający zabezpieczają interesy OU i OK a zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla Stron) oraz niedyskryminujący (zapobiega różnicowaniu w traktowaniu OK i innych PT w zakresie odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną OU), jak też odpowiada dotychczasowej praktyce Prezesa UKE w zakresie rozstrzygnięcia sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

2.2.4. [Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 12 lit. b Umowy Ramowej]

Prezes UKE przychylił się do żądania OK, wprowadzając treść postanowienia zgodnie z brzmieniem Warunków Dostępu i wykreślając tym samym zobowiązanie pokrycia kosztów niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej związanych z konserwacją, remontem, modernizacją Infrastruktury lub prowadzeniem prac planowych. Po dokonanej zmianie ust. 12 lit. b otrzymał następujące brzmienie: „b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.”

Należy zauważyć w tym miejscu, że zobowiązanie do pokrycia kosztów niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej odnosi się do takich czynności OK, które nie wynikają z Warunków Dostępu i są wobec tych warunków nadmiarowe oraz pogarszają warunki współpracy OK w relacjach z OU. Chodzi w tym przypadku wyłącznie o zobowiązanie do pokrycia kosztów bezpośrednio wynikających z realizacji zamierzenia inwestycyjnego, w szczególności kosztów wyłączenia napięcia z powodu prowadzenia prac

na Słupach elektroenergetycznych, których to kosztów OU by nie poniósł, gdyby nie prace OK związane z realizacją inwestycji.

W związku z tym zobowiązanie do pokrycia przez OK kosztów, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, a które mają obejmować koszt niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej dodatkowo na potrzeby przeprowadzenia takich działań OK jak konserwacja, remont, modernizacja Infrastruktury lub prowadzenie prac planowych, jest zobowiązaniem, które należało usunąć z warunków współpracy określonych w Umowie Ramowej.

W ocenie Prezesa UKE, postanowienie w brzmieniu określonym Decyzją spełnia przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Zmiana wprowadzona Decyzją spełnia przesłankę proporcjonalności (nie nakłada na OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków) oraz przesłankę niedyskryminacji (zapobiega różnicowaniu w traktowaniu OK i innych PT w zakresie zasad ponoszenia kosztów niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej) oraz jest zgodna z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

2.2.5. [Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 2 Umowy Ramowej]

[Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15 Umowy Ramowej]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK, który sprowadza się do usunięcia postanowień doprecyzowujących zakres weryfikacji formalnej Zapytania (w rozumieniu nadanym w Umowie Ramowej) lub Wniosku (w rozumieniu nadanym w Umowie Ramowej), tj. czy wszystkie wymagane w treści wzoru formularza Zapytania lub Wniosku dane i informacje zostały podane, czy wszystkie załączniki zostały dołączone oraz czy osoba podpisująca Wniosek lub Zapytanie jest umocowana do działania w imieniu i na rzecz OK.

Treść doprecyzowania kazuistycznie wyliczała zamknięty katalog elementów podlegających weryfikacji, co rodziło ryzyko nieobjęcia przedmiotem weryfikacji wszystkich potencjalnych sytuacji, które mogą zajść w przypadku weryfikacji formalnej Zapytania, dlatego też bezpieczniejszym rozwiązaniem jest wprowadzone Decyzją syntetyczne ujęcie zakresu weryfikacji formalnej Zapytania. Ponadto wątpliwości budził wymóg weryfikacji umocowania osoby podpisującej Wniosek lub Zapytanie, w sytuacji w której odpowiedzialność w tym zakresie uregulowana jest w przepisach ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1061, dalej „kc”).

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne i zarazem wystarczające dla prawidłowego przeprowadzenia weryfikacji formalnej Zapytania lub Wniosku, nie nakłada na OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 1 ust. 2-3 i ust. 15; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wymogów dotyczących procedury weryfikacji formalnej Zapytania). Ponadto dokonana zmiana jest zgodna z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

2.2.6. [Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10 Umowy Ramowej]

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Prezes UKE uwzględnił żądanie OK, przyjmując uregulowanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu w zakresie przeprowadzenia Inspekcji (w rozumieniu nadanym w Umowie Ramowej) i jej skutków, w następstwie wcześniejszego wskazania przez OU na brak możliwości technicznych podwieszenia Kabli telekomunikacyjnych (w rozumieniu nadanym w Umowie Ramowej) lub Kabli abonenckich (w rozumieniu nadanym w Umowie Ramowej) na danym Słupie elektroenergetycznym.

Rozstrzygając niniejszą sprawę Prezes UKE miał przede wszystkim na względzie zakres sporu dotyczącego zmiany Umowy Ramowej, który był negocjowany przez Strony, a także konieczność dostosowania Umowy Ramowej do przepisów powszechnie obowiązującego prawa oraz Decyzji dla PGE. Warunki Dostępu określone w załączniku nr 1 do wspomnianej decyzji stanowią zbiór minimalnych wymagań, których OU powinien dochować podczas opracowywania Umowy Ramowej w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych, ponieważ zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, OU jako adresat Decyzji dla PGE jest zobowiązany do zawierania umów w przedmiocie dostępu do słupów elektroenergetycznych na warunkach nie gorszych niż określone we wspomnianej decyzji.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (uprawnienia i zobowiązania Stron w sposób wystarczający zabezpieczają interesy OU i OK a zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla Stron) oraz niedyskryminacji (jest zgodna z Warunkami Dostępu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie dostępu).

2.2.7. [Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3 Umowy Ramowej]

Prezes UKE co do zasady uwzględnił żądanie OK, uznając za zasadne przyjęcie brzmienia analogicznego jak w Warunkach Dostępu. Dotychczasowa treść postanowienia w Umowie Ramowej zawierała nadmiarowe zobowiązania wobec OK, w zakresie w jakim Projekt (w rozumieniu nadanym w Umowie Ramowej) mógł nie zostać zaakceptowany przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt był niezgodny z uprzednio wskazanymi przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub Warunkami Technicznymi (w rozumieniu nadanym w Umowie Ramowej), w stosunku do zobowiązań określonych w Warunkach Dostępu, gdzie Projekt mógł zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt był niezgodny z Warunkami Technicznymi. Po zmianie dokonanej Decyzją Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne i zarazem wystarczające dla prawidłowego przeprowadzenia weryfikacji formalnej Projektu, umożliwiającej skuteczne wyegzekwowanie przez OU dokonania zmian w tym projekcie przez OK, pod rygorem odrzucenia projektu; nie nakłada na OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wymogów dotyczących procedury weryfikacji i akceptacji Projektu). Ponadto dokonana zmiana jest zgodna z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

2.2.8. [Część II Rozdział 3 ust. 3 Umowy Ramowej]

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Prezes UKE uwzględnił postulaty OK w zakresie modyfikacji brzmienia ust. 3 w Części II Rozdział 3 Umowy Ramowej, która sprowadza się do wykreślenia zapisu ograniczającego do jednego miesiąca okres dozwolonego jednoczesnego podwieszenia na Słupie elektroenergetycznym kabla wymienianego i kabla wymienionego. Prezes UKE podkreśla, że ograniczenie terminu dotyczące tymczasowego zawieszenia kabli w trakcie modernizacji Infrastruktury do jednego miesiąca nie wynikało z przepisów powszechnie obowiązującego prawa ani nie zostało określone w Decyzji dla PGE, dlatego Prezes UKE uznał je za nadmiarowe, nie spełniające przesłanek proporcjonalności i niedyskryminacji.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla zabezpieczenia procesu wymiany Kabli telekomunikacyjnych, jednocześnie bez zbędnych uciążliwości dla Stron) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 3 ust. 3; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie procesu wymiany Kabli telekomunikacyjnych). Ponadto dokonana zmiana jest zgodna z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

2.2.9. [Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. c Umowy Ramowej]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK, który de facto sprowadzał się do usunięcia zawartego dotychczas w lit. c doprecyzowania, że przeglądy mogą być wykonywane po zjawiskach atmosferycznych wyłącznie stanowiących zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania Infrastruktury i po Awariach (w rozumieniu nadanym w Umowie Ramowej). W rezultacie ust. 1 otrzymał brzmienie:

„1. Do prac planowych OK zalicza się:

- a) prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych na podstawie Umowy Szczegółowej,
- b) okresowe przeglądy techniczne Infrastruktury,
- c) przeglądy po zjawiskach atmosferycznych i po Awariach.”

Decyzja dla PGE nie przewiduje ograniczenia w zakresie rodzajów zjawisk atmosferycznych, po wystąpieniu których OK dokonuje przeglądu zaliczanego do prac planowych. Pracami planowymi, zgodnie z postanowieniami Decyzji dla PGE, są przeglądy Infrastruktury wykonywane po wszystkich możliwych do wystąpienia zjawiskach atmosferycznych. W konsekwencji, istniejące dotychczas w Umowie Ramowej ograniczenie w tym zakresie (dotychczas do prac planowych OK zaliczane były przeglądy wyłącznie po zjawiskach atmosferycznych stanowiących istotne zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania Infrastruktury) stanowi warunek Umowy Ramowej, który jest niekorzystny dla OK w porównaniu z postanowieniami Decyzji dla PGE.

W ocenie Prezesa UKE, zmiana Umowy Ramowej była zasadna, ponieważ postanowienie obowiązujące w tej umowie przed zmianą dokonaną w Decyzji mogło powodować wątpliwości, które zjawiska atmosferyczne uprawniają OK do dokonania przeglądu kwalifikowanego jako prace planowe i która ze Stron miałaby rozstrzygać tę kwestię.

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłanki proporcjonalności (jest niezbędne dla zapewnienia OK możliwości dokonywania przeglądów w uzasadnionych sytuacjach) i niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie przeglądów). Ponadto rozwiązanie jest zgodne z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów z zakresu dostępu do infrastruktury technicznej.

2.2.10. [Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 7 Umowy Ramowej]

Prezes UKE uwzględnił postulat OK dotyczący wykreślenia nadmiarowych (w stosunku do Warunków Dostępu) postanowień regulujących zasady odpowiedzialności OK. Decyzja dla PGE nie przewiduje ograniczenia w zakresie odpowiedzialności OU w kształcie nadanym wcześniej w Umowie Ramowej, tj. wskazania, że w przypadku niewykonania modyfikacji Infrastruktury (na żądanie OU), OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody OK spowodowane niewykonaniem modyfikacji. Postanowienie Umowy Ramowej wyłączające odpowiedzialność OU za szkody poniesione przez OK spowodowane niewykonaniem modyfikacji było nieprecyzyjne i mogło powodować wątpliwości interpretacyjne. W sytuacji, w której OU byłby odpowiedzialny za szkodę OK, Umowa Ramowa nie powinna wyłączać tej odpowiedzialności, stąd konieczność ich usunięcia.

W ocenie Prezesa UKE, postanowienie w brzmieniu określonym Decyzją spełnia przesłanki proporcjonalności (jest niezbędne dla określenia zasad i rozgraniczenia odpowiedzialności OK i OU) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 7; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie odpowiedzialności za szkody).

2.2.11. [Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy Ramowej ust. 1]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK sprowadzającego się do wykreślenia dotychczasowego doprecyzowania o brzmieniu „W przypadku rozgałęzienia każdy z Kabli telekomunikacyjnych (wchodzący na i wychodzący ze Słupa elektroenergetycznego) stanowi oddzielny Kabel telekomunikacyjny”, gdyż powodowało ono nieuzasadnione dublowanie opłat za Kabel telekomunikacyjny (na danym Słupie elektroenergetycznym) w przypadku jego rozgałęzienia.

W celu uniknięcia sporów między Stronami, Prezes UKE wprowadził do Umowy Ramowej prawidłowe doprecyzowanie w zakresie zasad obliczania opłaty za Kabel telekomunikacyjny w przypadku występowania rozgałęzienia tego kabla (zgodne z Warunkami Dostępu); przewiduje ono, że Kabel telekomunikacyjny przechodzący przez Słup elektroenergetyczny (tzw. kabel przelotowy) powinien być traktowany jako jeden Kabel telekomunikacyjny i w związku z tym poddany jednej opłacie za podwieszenie Kabla telekomunikacyjnego na danym Słupie elektroenergetycznym, a więc w takiej sytuacji przy obliczaniu opłaty nie uwzględnia się Kabli abonenckich oraz Kabli telekomunikacyjnych wchodzących na ten słup.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla zapobieżenia wielokrotnego obliczania przez OU opłaty de facto za ten sam Kabel telekomunikacyjny na danym Słupie elektroenergetycznym, jak też konieczne dla wyeliminowania wątpliwości dotyczących naliczania opłat za Kable abonenckie) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

ust. 1; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie obliczania opłat w przypadku występowania na danym Słupie elektroenergetycznym rozgałęzień lub Kabli abonenckich); ponadto jest zgodne z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE rozstrzygnięcia sporów w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej.

2.2.12. [Załącznik nr 1.1. do Umowy Ramowej]

Prezes UKE przychylił się do wniosku OK, zmieniając treść Załącznika nr 1.1 Wykaz Słupów do Załącznika nr 1 do Umowy Ramowej poprzez wykreślenie zobowiązania do podania łącznej liczby Słupów elektroenergetycznych, których dotyczy Zapytanie. W ten sposób treść Załącznika nr 1.1 Wykaz słupów do Załącznika nr 1 do Umowy Ramowej została dostosowana do załącznika załączonego do Decyzji dla PGE.

Wskazanie łącznej liczby Słupów elektroenergetycznych, których dotyczy Zapytanie, było zdaniem Prezesa UKE zobowiązaniem nadmiarowym, gdyż OK może nie mieć wiedzy o liczbie Słupów elektroenergetycznych na odcinku linii elektroenergetycznej, o dostęp do którego wnioskuje. Wiedzę w tym zakresie posiada OU.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne i zarazem wystarczające do określenia zakresu Słupów elektroenergetycznych, będących przedmiotem Zapytania) i niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Załącznik nr 1.1 Wykaz Słupów elektroenergetycznych do Załącznika nr 1 do Warunków Dostępu; zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie stopnia dokładności zakresu Słupów elektroenergetycznych wskazywanych w Zapytaniu), ponadto jest zgodne z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE rozstrzygnięcia sporów w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej.

2.2.13. [Załącznik nr 3 do Umowy Ramowej – Protokół odbioru wykonanych prac (Protokół Odbioru)]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK w zakresie dotyczącym żądania wykreślenia z Załącznika nr 3 do Umowy Ramowej obowiązku OK polegającego na przekazaniu OU dokumentacji powykonawczej, określonego w dotychczasowym ust. 3. Omawiany obowiązek był nadmiarowy w stosunku do zasad współpracy wynikających z Warunków Dostępu. OU może nie zaakceptować Protokołu Odbioru (w rozumieniu nadanym w Umowie Ramowej) z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem. Z kolei w sytuacji podpisania Protokołu Odbioru odzwierciedleniem wykonanego przez OK podwieszenia Infrastruktury jest Projekt, według którego takie podwieszenie miało nastąpić. W związku z tym Prezes UKE nie widzi zasadności sporządzania dokumentacji powykonawczej, która będzie powielać informacje znajdujące się już w Projekcie.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest niezbędne i zarazem wystarczające dla ustalenia poprawności wykonanych prac) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – załącznik nr 3 Protokół odbioru wykonanych prac (Protokół Odbioru), ust. 3; zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie nakładania na OK/PT dodatkowego obowiązku dotyczącego wykazania poprawności wykonanych prac).

2.2.14. [Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej – Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, ust. 7]

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK w zakresie modyfikacji brzmienia ust. 7 w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej, który sprowadza się do nadania wspomnianej jednostce redakcyjnej brzmienia zgodnego z Warunkami Dostępu, zwłaszcza poprzez usunięcie obowiązku zapewnienia przez OK zasilania rezerwowego dla odbiorców energii w postaci agregatów prądotwórczych w czasie wykonywania prac powodujących przerwy w zasilaniu.

Dotychczasowy obowiązek OK polegający na zapewnieniu zasilania rezerwowego dla odbiorów energii, w związku z przerwą w dostawie energii elektrycznej związaną z pracami instalacyjnymi prowadzonymi przez OK, nie znajduje oparcia w przepisach prawa. To OU, jeśli uzna że konieczne jest zapewnienie zasilania rezerwowego, powinien takie zasilanie zapewnić po swojej stronie, jednocześnie obciążając kosztami tej czynności OK. OK powinien pokrywać tylko takie koszty, które powstaną po stronie OU, m.in. koszt eksploatacji, koszty usuwania awarii i będą to koszty, których OU nie poniosłby, gdyby nie prace OK.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne i zarazem wystarczające dla zapewnienia odbiorcom energii elektrycznej, będącym klientami OU, bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, bez nadmiernych uciążliwości po stronie OK) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – załącznik nr 3 Protokół odbioru wykonanych prac (Protokół Odbioru), ust. 3; zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie nakładania na OK lub innych PT dodatkowego obowiązku dotyczącego wykazania poprawności wykonanych prac).

2.2.15. [Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej – Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, ust. 8]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK, dotyczącego głównie wykreślenia postanowienia ograniczającego możliwość podwieszenia Kabla abonenckiego do nie więcej niż czterech Słupów elektroenergetycznych.

W praktyce mogą wystąpić sytuacje, gdzie w celu doprowadzenia Kabla abonenckiego do abonenta konieczne jest podwieszenie tego kabla na liczbie Słupów elektroenergetycznych większej niż cztery, przy czym nie powinno to prowadzić do nadużyć polegających na podwieszaniu długich linii Kabla abonenckiego wiszących samodzielnie (tj. bez towarzyszącego Kabla telekomunikacyjnego), ponieważ Kabel abonencki wiszący na Słupie elektroenergetycznym samodzielnie podlega taryfikacji jak za Kabel telekomunikacyjny.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne dla zapewnienia możliwości doprowadzenia Kabla abonenckiego do abonenta, niezależnie od liczby Słupów elektroenergetycznych, na których ma być podwieszony, a jednocześnie zapobiega unikaniu przez OK uiszczania opłat za podwieszony samodzielnie Kabel abonencki) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 2, który stanowi, że opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce określonej za dostęp do Słupa elektroenergetycznego).

2.2.16. [Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej, ust. 9]

[Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej, ust. 10]

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK i nadał nowe brzmienie przedmiotowym jednostkom redakcyjnym, pozbawione nadmiarowych elementów w zakresie objętym przedmiotem sporu.

Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej w ust. 9 w dotychczasowym brzmieniu przewidywał nadmiarowe zapisy, m.in. że dokumentacja projektowa powinna zawierać w szczególności profile podłużne linii SN, wszelkie formalności związane z uzyskaniem stosownej decyzji administracyjnej (gdy taka jest wymagana), oświadczenia o uzyskaniu wymaganych zgód właścicieli gruntu lub użytkownika wieczystego oraz że powinna być wykonana przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane do projektowania, w tym w szczególności instalacyjnej.

Oczywiście OK na etapie podpisywania Umowy Szczegółowej powinien oświadczyć OU, że posiada wymagane prawem zgody/zezwoleń uprawniające OK do korzystania z cudzego gruntu na potrzeby umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej na Słupie elektroenergetycznym, jej eksploatacji, konserwacji, modernizacji oraz usuwania awarii, jednakże zobowiązanie OK do dołączenia do dokumentacji projektowanej zgód/zezwoleń w tym zakresie, jest w opinii Prezesa UKE, zobowiązaniem nadmiarowym.

Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej w ust. 10 w dotychczasowym brzmieniu przewidywał w szczególności nadmiarowy zapis, że rozpoczęcie prac projektowych powinno być poprzedzone przeprowadzeniem wizji lokalnej w terenie przez projektanta, mającej na celu zweryfikowanie istniejącego obciążenia w postaci m.in. sieci oświetleniowych lub kabli telekomunikacyjnych innych PT.

W porównaniu do Warunków Dostępu, dotychczasowa treść ust. 9 i 10 niezasadnie rozszerzała wymogi dotyczące treści i procedury wykonania Projektu (kwestia dokumentacji projektowej oraz wizji lokalnej).

Zgodnie z Decyzją dla PGE, odpowiedzialność za dopełnienie procedur administracyjnych przy realizacji Infrastruktury telekomunikacyjnej ponosi wyłącznie operator korzystający, zaś Projekt powinien być zgodny z przepisami prawa, jak również z przekazanymi przez udostępniającego Warunkami Technicznymi. OK zobowiązany jest pozyskać wszelkie pozwolenia, zezwolenia czy zgody wymagane do zgodnego z przepisami prawa wykonania inwestycji telekomunikacyjnej i to OK, w przypadku zaniechania wykonania tych obowiązków, ponosić będzie odpowiedzialność przed właściwymi instytucjami, ewentualnie przed dysponentami nieruchomości. Ponadto OU jako właściciel Słupów elektroenergetycznych posiada wiedzę w zakresie aktualnego stanu i obciążenia własnych zasobów, w związku z tym nie jest konieczne przeprowadzenie wizji lokalnej w terenie, mającej na celu zweryfikowanie przez OK istniejącego obciążenia Słupów elektroenergetycznych. OU ma obowiązek przekazać OK Warunki Techniczne, które będą stanowiły dla niego bazę do przygotowania Projektu. W związku z tym Warunki Techniczne powinny być kompletne, tzn. zawierać wszelkie informacje niezbędne do dokonania przez OK niezbędnych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w posiadaniu OU dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania Infrastruktury telekomunikacyjnej. Jeżeli przekazane dla OK przez OU

informacje lub dokumentacja techniczna są niewystarczające do sporządzenia Projektu, OK może zwrócić się do OU o przedłożenie dodatkowych informacji. W wątpliwych przypadkach lub w sytuacjach, w których wydanie Warunków Technicznych jest szczególnie kłopotliwe, możliwe jest przeprowadzenie wizji lokalnej, w celu uzupełnienia lub weryfikacji już posiadanych informacji o istniejących obciążeniach Słupów elektroenergetycznych. Wizja taka nie ma jednak charakteru obligatoryjnego, a zatem Prezes UKE uznał za zasadne wykreślenie obowiązku jej przeprowadzenia. Ponadto, zdaniem Prezesa UKE koszty ewentualnej wizji lokalnej powinien ponieść OU, który odpowiada za stan własnej infrastruktury. Ponadto w przypadku gdy OU nie posiada wystarczającej wiedzy o stanie własnej infrastruktury, na własny koszt powinien przeprowadzić wizję lokalną w celu uzyskania potrzebnych danych. Tymczasem dotychczasowe postanowienie Umowy Ramowej o wizji lokalnej w istocie bezpodstawnie przerzucały na OK obowiązek inwentaryzacji, na koszt OK, infrastruktury należącej do podmiotów trzecich, podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych OU.

Zastosowane rozwiązanie bazuje na rozwiązaniach przyjętych w Warunkach Dostępu (Część II, Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 6, 12, 19), przy uwzględnieniu dotychczasowych zapisów nie będących przedmiotem sporu oraz konieczności dostosowania postulowanych zapisów do systematyki redakcyjnej Umowy Ramowej.

Przyjęte rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne i zarazem wystarczające dla zapewnienia OK odpowiedniego zakresu i jakości informacji niezbędnych do sporządzenia Projektu, bez nadmiernej uciążliwości wobec OU w zakresie pozyskania wspomnianych informacji, dzięki czemu każda ze Stron uzyskuje odpowiednie dane o infrastrukturze Strony przeciwnej niezbędne do zarządzania własną zaangażowaną infrastrukturą i zabezpieczenia własnych uzasadnionych interesów) i niedyskryminacji (wskutek wykreślenia z Załącznika nr 7 nadmiarowych uregulowań w zakresie dokumentacji projektowej i wizji lokalnej, kwestie Projektu oraz inspekcji pozostają uregulowane w głównej treści Umowy Ramowej w sposób zbliżony do Warunków Dostępu, co zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie proceduralnych i materialnych wymogów dotyczących Projektu).

2.2.17. [Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej, ust. 11 tیره 5]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK dotyczącego usunięcia zakazu montowania Kabli abonenckich na Słupach elektroenergetycznych SN, usuwając tیره 5 z ust. 11 Załącznika nr 7 do Umowy Ramowej.

Umowa Ramowa reguluje zasady Dostępu do Słupów elektroenergetycznych nN i SN i w ocenie Prezesa UKE brak uzasadnienia dla wyłączenia Słupów elektroenergetycznych SN z możliwości podwieszania na nich Kabli abonenckich.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne dla zapewnienia możliwości podwieszania Kabli abonenckich na Słupach elektroenergetycznych SN) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie dostępu do Słupów elektroenergetycznych SN w celu podwieszania Kabli abonenckich w celu doprowadzenia linii telekomunikacyjnej do nieruchomości abonenta).

2.2.18. [Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej, ust. 17]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK wykreślenia z Załącznika nr 7 do Umowy Ramowej ustępu 17, który stanowił, że OK jest zobowiązany do wykonania dokumentacji powykonawczej zawierającej elementy wyszczególnione w tym ustępie.

Umowa Ramowa (podobnie jak Warunki Dostępu) przewiduje instytucję Protokołu Odbioru, w którym Strony potwierdzają podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, przy czym w przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru w powodu niezgodności wykonanych prac z Projektem, OK powinien usunąć niezgodności w określonym terminie i ponownie zgłosić prace do odbioru, zaś brak usunięcia niezgodności uprawnia OU do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK (Umowa Ramowa, Część II Rozdział 2 ust. 5-10 oraz Załącznik nr 3; Warunki Dostępu, Część II Rozdział 2 ust. 5-10). Ponadto Umowa Ramowa w dotychczasowym brzmieniu ust. 17 Załącznika nr 1 przewidywała instytucję dokumentacji powykonawczej sporządzanej przez OK (której brak w Warunkach Dostępu), która zawiera w szczególności (i) mapę z dokumentacji projektowej przedstawiającą zakres wykonanych prac, (ii) wskazanie nieistotnych odstępstw (zmian) dokonanych w trakcie robót, (iii) oświadczenie kierownika budowy lub kierownika robót o poprawności wykonania prac zgodnie z Warunkami Technicznymi, właściwymi przepisami prawa, wiedzą techniczną. Prezes UKE uznał za zasadne usunięcie z Umowy Ramowej zapisów o dokumentacji wykonawczej sporządzanej przez OK, ponieważ przewidują one dodatkowe uciążliwości dla OK (nie przewidziane w Warunkach Dostępu), de facto przerzucając na OK ciężar dokonania ustaleń, które powinny leżeć w gestii OU w celu uwzględnienia w Protokole Odbioru, jak też dodatkowo obciążają OK ewentualną odpowiedzialnością odszkodowawczą za nieprawidłowości w podwieszeniu nie wykryte przez OU w przypadku akceptacji podwieszenia przez OU w Protokole Odbioru.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (Umowa Ramowa w brzmieniu nadanym Decyzją w wystarczający sposób reguluje potwierdzenie przez Strony poprawności dokonanego podwieszenia, bez nadmiernych uciążliwości) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część II Rozdział 2 ust. 5-10; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie potwierdzenia poprawności podwieszenia Kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych).

2.2.19. [załącznik nr 8 do Umowy Ramowej – Wzór oświadczenia o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK dotyczącego usunięcia z Umowy Ramowej załącznika nr 8 - Wzór oświadczenia o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości.

Obowiązek składania przez OK oświadczeń dotyczących uregulowania praw do umieszczania i korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej z właścicielem nieruchomości nie wynika ani z treści Decyzji dla PGE, ani załączonych do niej Warunków Dostępu.

Jednocześnie na zasadzie swobody stron, OK i OU powinni ustalić, czy posiadanie wymaganego prawem tytułu prawnego, o którym mowa powyżej, wykazane zostanie w szczególności w drodze odpowiedniego oświadczenia OK czy też poprzez złożenie do OU

poświadczonej kopii uzyskanego tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, na której usytuowany jest Słup elektroenergetyczny objęty przedmiotem nawiązywanego Dostępu.

Złożenie takiego oświadczenia przez OK względem OU nie uchyla odpowiedzialności OK w razie naruszenia praw osób trzecich, ani nie służy ochronie praw OU. W związku z tym żądanie składania takiego oświadczenia nie powinno być umieszczane w treści wzorów umów sporządzonych przez OU i nie powinno być narzucane wbrew woli OK.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla ustalenia posiadania przez OK praw do korzystania z nieruchomości) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wykazywania przez OK prawa do korzystania z nieruchomości).

2.2.20. [Umowa Ramowa, Część V, ust. 13 lit. h]

W konsekwencji usunięcia z Umowy Ramowej Załącznika nr 8 - Wzór oświadczenia o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości, z listy załączników ujętej w Umowie Ramowej, Część V, w ust. 13 usunięto lit. h, w której wcześniej figurował wspomniany załącznik.

3. Natychmiastowe wykonanie Decyzji

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja w pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja będzie podlegała wykonaniu. Wstrzymanie wykonania Decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1550 ze zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „SOKiK”) wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt II sentencji Decyzji

4.1. [Umowa Ramowa, Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 16]

Prezes UKE odmówił zmiany omawianej jednostki redakcyjnej, ponieważ jej obecne brzmienie, stanowiące że „OK ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątanie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po ich wykonaniu.”, jest zgodne z Warunkami Dostępu.

Żądanie sprowadzało się w szczególności do dodania sformułowania o obowiązku przestrzegania przez OK zasad określonych z dysponentami poszczególnych nieruchomości, co nie jest przewidziane w Warunkach Dostępu.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla ustalenia zasad odpowiedzialności za utrzymanie porządku) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 15; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie odpowiedzialności OK za utrzymanie porządku).

4.2. [Umowa Ramowa, Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3. ust. 4]

Prezes UKE odmówił zmiany omawianej jednostki redakcyjnej, ponieważ jej obecne brzmienie, stanowiące że „W celu stwierdzenia, czy OK nie narusza postanowień Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej, OU może przeprowadzić w każdym czasie kontrolę wykorzystania Słupów elektroenergetycznych.”, jest zgodne z Warunkami Dostępu.

Żądanie OK sprowadzało się do dodania sformułowania, że kontrola ma polegać na oględzinach, co zdaniem Prezesa UKE, stanowi nieuzasadnione ograniczenie potencjalnych działań sprawdzających po stronie OU.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla ustalenia podstaw przeprowadzenia kontroli) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 4; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie kontroli przez OU wykorzystywania Słupów elektroenergetycznych przez OK).

4.3. [Umowa Ramowa, Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3. ust. 5]

Prezes UKE odmówił zmiany omawianej jednostki redakcyjnej, ponieważ jej obecne brzmienie, stanowiące że „OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego PT, który uzyskał dostęp do Słupów elektroenergetycznych lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu, w szczególności powstałe na skutek nieprawidłowego używania Słupów elektroenergetycznych.”, jest zgodne z Warunkami Dostępu.

Postulat OK sprowadzał się w istocie do żądania nałożenia na OU obowiązku skorzystania z dostępnych instrumentów prawnych w celu doprowadzenia do zaniechania naruszeń przez podmioty trzecie. Zdaniem Prezesa UKE, byłoby to nieuzasadnione przerzucenie na OU ciężaru obrony interesów OK.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla ustalenia zasad odpowiedzialności OU za szkody powstałe po stronie OK z powodu przerw w świadczeniu usług telekomunikacyjnych) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie roszczeń wobec OU z tytułu wspomnianej odpowiedzialności).

4.4. [Umowa Ramowa, Część I Rozdział 6 ust. 3 lit. a]

Prezes UKE odmówił zmiany omawianej jednostki redakcyjnej, której obecne brzmienie jest zgodne z Warunkami Dostępu i stanowi, że „OK ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku: a) niedotrzymania przez OU terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 6 i ust. 10, Podrozdział 1.2 ust. 3, Rozdział 2 ust. 1 Warunków Dostępu – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny (wskazany odpowiednio w Zapytaniu, wniosku o Inspekcję, Projekcie lub nieudostępniony w terminie) i jest naliczana za każdy dzień opóźnienia”.

Postulowana zmiana sprowadzała się w istocie do (i) usunięcia odesłania do Części II Umowy Ramowej, Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3, który posługuje się precyzyjnym terminem 20 dni i w to miejsce (ii) wprowadzenia odesłania do Części II Umowy

Ramowej, Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 2-4, które posługują się niedookreślonymi terminami „niezwłocznie”. Zdaniem Prezesa UKE, przesłanki naliczenia kary umownej powinny być ściśle określone, w szczególności w zakresie terminu, po którego przekroczeniu może być naliczona dana kara umowna.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla ustalenia zasad naliczania kar umownych w ciężar OU w przypadku niewywiązywania się OU z terminów dotyczących obsługi Wniosku i Projektu) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część I Rozdział 6 ust. 3 lit. a; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie roszczeń wobec OU z tytułu kar umownych za nieprzestrzeganie terminów dotyczących obsługi Wniosku i Projektu).

4.5. [Umowa Ramowa, Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 3]

Prezes UKE odmówił zmiany omawianej jednostki redakcyjnej, ponieważ jej obecne brzmienie regulujące kwestię weryfikacji formalnej Zapytania, stanowiące że „W przypadku stwierdzenia jego niekompletności OU wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia Zapytania lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień.”, jest zgodne z Warunkami Dostępu.

Zdaniem Prezesa UKE, obecne brzmienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jest klarowne i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla ustalenia zasad weryfikacji Zapytania przez OU) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 3; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie weryfikacji formalnej Zapytania).

4.6. [Umowa Ramowa, Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2. – dodanie ust. 4¹]

Prezes UKE odmówił dodania postulowanej jednostki redakcyjnej jako niezgodnej z Warunkami Dostępu, w szczególności nieprzewidzianej w Warunkach Dostępu.

Postulat OK polegał na dodaniu zapisu stanowiącego, że „W przypadku odmowy akceptacji Projektu przez OU, OK zmienia Projekt i przedkłada go OU do zatwierdzenia lub przedstawia OU wyjaśnienia, uzasadniając brak podstaw do wprowadzenia modyfikacji w Projekcie”.

Zdaniem Prezesa UKE, postulat OK stoi w sprzeczności z nowym brzmieniem Umowy Ramowej, Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3, nadanym mocą Decyzji i zgodnym z Warunkami Dostępu, w szczególności ze zdaniem, że „Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi.” Uwzględnienie postulatu OK dopuszczałoby możliwość obejścia przez OK skutku w postaci odrzucenia przez OU Projektu, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian żądanych przez OU i Projekt nadal jest niezgodny z Warunkami Technicznymi. OK powinien mieć na uwadze, że OU jako właściciel i gospodarz zarządzający Słupami elektroenergetycznymi, powinien mieć prawo skutecznego egzekwowania od OK prawidłowej treści Projektu.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (nadane mocą Decyzji brzmienie wspomnianego ust. 3 jest konieczne i zarazem wystarczające dla egzekwowalności przez OU od OK prawidłowej treści Projektu; doprecyzowanie tego zapisu zgodnie

z propozycją OK uniemożliwiłoby egzekwowalność) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie egzekwowalności przez OU prawidłowej treści Projektu).

4.7. [Umowa Ramowa, Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 5]

Prezes UKE odmówił zmiany omawianej jednostki redakcyjnej, ponieważ jej obecne brzmienie, stanowiące że „OU akceptuje Projekt uzupełniony lub zmieniony przez OK zgodnie ze stanowiskiem OU, o którym mowa w ust. 3, w terminie do 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania uzupełnionego lub zmienionego Projektu.”, jest zgodne z Warunkami Dostępu.

Nieuwzględnienie omawianego żądania jest po części konsekwencją nieuwzględnienia postulatu dotyczącego dodania wspomnianego wcześniej ust. 4¹ w Części II Rozdział I Podrozdział 1.2 Umowy Ramowej (do wspomnianego ust. 4¹ odsyła lit. a postulowanego brzmienia ust. 5).

Ponadto odmowa uwzględnienia postulowanego zapisu jest wynikiem negatywnej oceny przez Prezesa UKE próby niezasadnego wprowadzenia przez OK ograniczeń względem OU w zakresie wiążącego wskazania wadliwości Projektu. Żądanie zmiany ust. 5 zakładało m.in. implementację zapisu, że „przy ponownym rozpatrywaniu Projektu OU może odmówić jego akceptacji wyłącznie, jeżeli Projekt jest dalej niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub postanowieniami Warunków Technicznych, które OU wskazał przy poprzedniej weryfikacji tego Projektu.” Tymczasem może wystąpić sytuacja, że poprawiony Projekt będzie zawierał nowe nieprawidłowości, co do których – z oczywistych względów - OU nie mógł się wypowiedzieć, przedstawiając uzasadnione stanowisko odnoszące się do pierwotnej wersji Projektu. Mając to na uwadze, niezasadne jest wyłączenie wobec OU możliwości odrzucenia Projektu, gdy zawiera on nieprawidłowości niewskazane przez OU przy poprzedniej weryfikacji tego Projektu.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla zapewniania egzekwowalności przez OU od OK prawidłowego kształtu Projektu) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 5; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie egzekwowalności przez OU prawidłowej treści Projektu).

4.8. [Umowa Ramowa, Część II Rozdział 2 ust. 4]

Prezes UKE odmówił zmiany omawianej jednostki redakcyjnej, ponieważ jej obecne brzmienie, stanowiące że „OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, po uprzednim zawiadomieniu OU, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac.”, jest zgodne z Warunkami Dostępu.

Żądanie OK sprowadzało się do zmiany treści jednostki redakcyjnej poprzez nadanie jej brzmienia stanowiącego, że „OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych w następnym dniu po zawarciu Umowy Szczegółowej, chyba że Strony – na wniosek OK – określą w Umowie Szczegółowej inny termin realizacji prac.”. Uwzględnienie żądania OK oznaczałoby, że OU musiałby zapewnić gotowość do podwieszenia Kabli telekomunikacyjnych już następnego dnia po zawarciu Umowy

Szczegółowej, z pominięciem 7-dniowego okresu przygotowawczego, co stanowiłoby dla OU niezasadną uciążliwość.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (obecny zapis jest wystarczający dla zapewniania OK możliwości podwieszania Kabli telekomunikacyjnych w rozsądnie szybkim terminie po zawarciu Umowy Szczegółowej, z uwzględnieniem możliwości dokonania działań przygotowawczych) oraz niedyskryminacji (jest zgodny z Warunkami Dostępu - Część II Rozdział 2 ust. 4; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie udostępnienia Słupów elektroenergetycznych na potrzeby podwieszenia Kabli telekomunikacyjnych).

4.9. [Umowa Ramowa, Załącznik nr 7, ust. 11 tiret 4]

Prezes UKE odmówił zmiany Umowy Ramowej w zakresie Załącznika nr 7 poprzez uchylenie w ust. 11 tiret 4. Wspomniana jednostka redakcyjna przewiduje, że przy podwieszaniu Kabli telekomunikacyjnych zabrania się mocowania Kabli telekomunikacyjnych do konstrukcji wsporczych przewodów roboczych. Utrzymanie wspomnianego zakazu służy bezpieczeństwu pracy instalacji elektroenergetycznych oraz Kabli telekomunikacyjnych, zapobiegając instalowaniu Kabli telekomunikacyjnych na elementach bezpośrednio podtrzymujących kable elektroenergetyczne (przewody robocze). Wspomniany zakaz stanowi dopuszczalne doprecyzowanie przez Strony zasad przewidzianych w Warunkach Dostępu, zabezpieczające poszanowanie interesów obu Stron.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla utrzymania w należyтым stanie substratu udostępnianych Słupów elektroenergetycznych oraz bezpieczeństwa działania linii elektroenergetycznych oraz telekomunikacyjnych) i niedyskryminacji (można je wywieść z zasad przewidzianych w Warunkach Dostępu w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.1 Prawa i obowiązki Stron, Podrozdział 4.2 Prawa i obowiązki OK, Podrozdział 4.3 Prawa i obowiązki OU; zapobiegają nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie zasad korzystania ze Słupów elektroenergetycznych).

5. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt III sentencji Decyzji

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania oznacza więc, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (por. J. Borkowski, Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, Warszawa 2006, s. 489). Przepis art. 105 § 1 kpa obejmuje dwie formy bezprzedmiotowości: pierwotną, gdy już w chwili wszczęcia postępowania nie istniał jakiś element stosunku administracyjnoprawnego, i wtórną, gdy jakiś element stosunku administracyjnoprawnego przestał istnieć w toku postępowania.

Na stosunek prawny składają się cztery elementy:

- 1) podmiot stosunku,
- 2) przedmiot stosunku,
- 3) sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku,

4) sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak jednego ze wskazanych powyżej elementów stosunku materialno-prawnego oznacza, że postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe i powinno zostać obligatoryjnie umorzone przez organ administracji publicznej.

Jak podkreśla orzecznictwo sądowe „sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.a. wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej „WSA”), w Warszawie z dnia 27 listopada 2013 r., sygn. akt VIII SA/Wa 657/13).

Część postulatów ujętych we Wniosku o decyzję dotyczy kwestii bezpieczeństwa i higieny pracy (dalej „BHP”), aspektów techniczno-budowlanych oraz obowiązku stosowania norm branżowych oraz wewnętrznych instrukcji i regulaminów.

W tym kontekście Prezes UKE wyjaśnia, że nie jest organem właściwym dla rozpoznania wniosku o zmianę Umowy Ramowej poprzez wykreślenie obowiązków OK w zakresie warunków technicznych budowy i eksploatacji infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych w części obejmującej określenie sposobu podwieszania kabli abonenckich czy stosowania norm branżowych oraz wewnętrznych instrukcji i regulaminów.

Żaden przepis prawa materialnego nie zawiera upoważnienia dla Prezesa UKE do określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci będącego podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej (tu: OU) w zakresie aspektów techniczno-budowlanych, w tym sposobu prowadzenia prac mających na celu wykonanie sieci telekomunikacyjnej z wykorzystaniem infrastruktury technicznej (tu: Słupy elektroenergetyczne).

W myśl art. 190 ust. 1 Pt, Prezes UKE jest organem regulacyjnym w dziedzinie rynku usług telekomunikacyjnych i pocztowych. Na podstawie art. 192 ust. 1 pkt 1 Pt, do zakresu działania Prezesa UKE należy m.in. wykonywanie, przewidzianych ustawą i przepisami wydanymi na jej podstawie, zadań z zakresu regulacji i kontroli rynków usług telekomunikacyjnych, zaś na podstawie art. 192 ust. 1 pkt 5 Pt Prezes UKE jest uprawniony do podejmowania interwencji w sprawach dotyczących funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych, z własnej inicjatywy lub wniesionych przez zainteresowane podmioty, w szczególności użytkowników i PT, w tym podejmowanie decyzji w tych sprawach w zakresie określonym Pt.

W zakresie dostępu do infrastruktury technicznej na potrzeby montażu instalacji infrastruktury telekomunikacyjnej oraz budowy sieci telekomunikacyjnych Prezesowi UKE przypisane zostały zadania określone w rozdziale drugim ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju, uprawnienia Prezesa UKE obejmują m.in. sprawy, których stroną jest operator sieci będący podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej (dalej „PUP”) w zakresie:

- 1) określenie w drodze decyzji administracyjnej warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej PUP (art. 18 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju),
- 2) zmianę z urzędu umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, której stroną jest PUP, bądź zobowiązanie stron do jej zmiany (art. 20 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju),
- 3) rozstrzygnięcie sporu, na wniosek uprawnionego podmiotu, w sprawie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej PUP (art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju),
- 4) rozstrzygnięcie sporu, na wniosek uprawnionego podmiotu, o zmianę umowy o dostępie do infrastruktury technicznej PUP (art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju).

Granice właściwości rzeczowej Prezesa UKE są wyznaczone zakresem regulacji objętym ustawą o wspieraniu rozwoju, które w odniesieniu do omawianego zagadnienia obejmują ogólne kwestie takie jak: formy i zasady wspierania inwestycji telekomunikacyjnych, zasady działalności w zakresie telekomunikacji PUP, zasady dostępu do infrastruktury technicznej i infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zasady lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej. Zakreślony ogólnie przedmiot dostępu, mający obejmować warunki zapewnienia tego dostępu, powinien być wykładany z uwzględnieniem wskazanego powyżej zakresu unormowania, który wyznacza granice właściwości rzeczowej Prezesa UKE.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że poza zadaniami Prezesa UKE mieści się załatwianie spraw z zakresu projektowania, instalowania, remontowania oraz utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej oraz sieci telekomunikacyjnych. Kwestie te obejmują zagadnienia techniczno-budowlane. Pozostawać one mogą w zakresie działania organów właściwych do spraw budownictwa. Przemawia za tym brzmienie art. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 725 ze zm., dalej „Prawo budowlane”), zgodnie z którym Prawo budowlane normuje działalność obejmującą sprawy projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach.

Jednocześnie należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 3 pkt 3a Prawa budowlanego w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (Dz. U. z 2021 r., poz. 11 z późn. zm.) od dnia 19 stycznia 2021 r. same kable telekomunikacyjne dowieszone do już istniejącej linii kablowej nadziemnej (w omawianym aspekcie linii elektroenergetycznej) nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego w rozumieniu Prawa budowlanego i w związku z tym wykonywanie prac związanych z umieszczeniem tego rodzaju kabli nie podlega pod zakres jego regulacji. Zauważyć należy, że PT realizujący sieć telekomunikacyjną czy telekomunikacyjną linię kablową nadal zobowiązany jest wypełniać wymagania przewidziane dla obiektu budowlanego, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego, w szczególności zapewniać możliwość utrzymania właściwego stanu technicznego, zapewniać warunki BHP oraz warunki bezpieczeństwa i ochrony zdrowia osób przebywających na terenie budowy, a także użytkować obiekt budowlany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należytym stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej. Jednak należy podkreślić, że rozstrzygnięcie co do technicznych aspektów budowy

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

sieci telekomunikacyjnych oraz nadziemnych linii kablowych nie wchodzą w zakres właściwości rzeczowej Prezesa UKE.

Także kwestie dotyczące zapewnienia BHP przy wykonywaniu robót budowlanych w odniesieniu do telekomunikacyjnych obiektów budowlanych pozostają we właściwości innych ministrów (por. przykładowo rozporządzenie Ministra Energii z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1210) oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r., Nr 169, poz. 1650 ze zm.). Każdy inwestor wykonujący prace budowlane obowiązany jest przestrzegać zasad i spełniać warunki, o których mowa w art. 5 Prawa budowlanego, w tym zadbać o kwestie BHP w zakresie robót budowlanych. Ponadto OK w przypadku, w którym wykorzystywane przez niego Słupy elektroenergetyczne stanowią element sieci elektroenergetycznej, powinien przy budowie, eksploatacji oraz demontażu przestrzegać technik i bezpieczeństwa określonych przepisami z zakresu prawa energetycznego.

Prezes UKE nie ma ustawowych kompetencji do wypowiedzania się w kwestii zastosowania określonych norm branżowych, w szczególności Polskich Norm (oznaczonych symbolem PN). Odnoszą się one bowiem szczegółowo do aspektów związanych z realizacją przedsięwzięcia, które pozostają poza kognicją Prezesa UKE. Normy branżowe, w tym PN, nie stanowią źródeł powszechnie obowiązującego prawa, ale zawierają aktualny dorobek wiedzy technicznej i wskazówki opracowane przez ekspertów. Zarówno OK jak i OU są podmiotami profesjonalnymi, które powinny działać z należytą starannością. Od profesjonalisty wymaga się szczególnie wysokiej staranności. Stosowanie norm przez podmiot profesjonalny stanowi przejaw wysokiej staranności, pomaga zredukować lub wyeliminować prawdopodobieństwo wystąpienia niebezpiecznych zdarzeń (jak np. wypadki przy pracy) oraz ryzyko odpowiedzialności odszkodowawczej.

PN, które stosują współpracujący ze sobą operatorzy sieci i PT, odnoszą się do techniczno-budowlanych aspektów wykonania infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem podbudowy słupowej będącej częścią urządzenia energetycznego. Wśród przepisów z zakresu telekomunikacji brak jest takiego, zgodnie z którym należałoby zastosować określoną normę branżową do współpracy między Stronami. Zagadnienia, do których się one odnoszą pozostają zatem poza zakresem kompetencji przyznanych Prezesowi UKE. Skoro normy branżowe nie stanowią powszechnie obowiązującego prawa, to nie można traktować ich jako przepisów obowiązującego prawa materialnego i opierać na nich rozstrzygnięcie w sprawie administracyjnej (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej „NSA”) z dnia 17 stycznia 2013 r., sygn. akt II OSK 1711/11).

Zapewnienie bezpieczeństwa zdrowia i życia ludzkiego, jakie można osiągnąć przy stosowaniu norm branżowych w ramach współpracy stron w przedmiocie dostępu do infrastruktury technicznej, nie stanowi wystarczającego uzasadnienia dla ustalenia właściwości Prezesa UKE i merytorycznego rozpoznania wniosków o zmianę umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, w części obejmującej te normy.

Niemniej należy zwrócić uwagę, że OK, z mocy obowiązującego prawa, zobowiązany jest zadbać o bezpieczeństwo, zdrowie i życie ludzkie przy korzystaniu z infrastruktury technicznej OU. Zatem stosowanie się do reguł wyznaczonych normami branżowymi pozwoli w sposób prawidłowy zadośćuczynić wspomnianym obowiązkom OK.

Mając na uwadze omówione wyżej przypadki braku właściwości Prezesa UKE do ingerowania w stosunki gospodarcze pomiędzy wspomnianymi przedsiębiorcami, postępowanie administracyjne zostało umorzone w zakresie żądań zmiany ust. 3 i ust. 15 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy Ramowej, zmiany ust. 13 lit. i w Części V Umowy Ramowej oraz zmiany ust. 1, 2, 3, 4, 5, 13, 14 i uchylecia ust. 6 w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej - tj. postanowień dotyczących w szczególności kwestii BHP (w tym w zakresie dotyczącym technologii wykonywania prac, tj. prac pod napięciem i prac w pobliżu napięcia), norm oraz instrukcji oraz aspektów techniczno-budowlanych stanowiących o sposobie przeprowadzania prac na Słupach elektroenergetycznych.

Prezes UKE wyjaśnia, że żadne z postanowień Decyzji dla PGE nie zawiera rozstrzygnięcia stanowiącego wprost, czy nawet pośrednio o wyłączeniu stosowania przez PT instrukcji, przepisów, standardów technicznych oraz norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych. Decyzja dla PGE przewiduje, że Warunki Dostępu określone w załączniku nr 1 stanowią zbiór minimalnych wymagań, których OU powinien dochować podczas opracowywania wzoru Umowy Ramowej w zakresie dostępu do Słupów elektroenergetycznych.

Prezes UKE zwraca uwagę, iż to Strony Umowy Ramowej kształtują jej treść. Strony Umowy Ramowej zgodziły się na brzmienie jej postanowień. Wnioskiem o decyzję OK zwrócił się o zmianę Umowy Ramowej w zakresie odnoszącym się do kwestii techniczno-budowlanych, BHP oraz norm i regulaminów, a więc materii wykraczającej poza kompetencje Prezesa UKE.

Strony zawarły Umowę Ramową, zgadzając się na wskazane w niej postanowienia stanowiące o sposobie przeprowadzania prac na Słupach elektroenergetycznych, czy też postanowienia przewidujące w szczególności obowiązek stosowania norm oraz instrukcji, a tym samym wyraziły dobrowolnie zgodę na ich stosowanie, stosownie do zasady określonej w art. 353¹ kc.

Zdaniem Prezesa UKE, obie Strony Umowy Ramowej posiadają wiedzę oraz doświadczenie, które gwarantują im skonstruowanie takiej umowy, której postanowienia będą zadowalające dla obu Stron, bez ingerowania przez Prezesa UKE w stosunki gospodarcze pomiędzy wspomnianymi przedsiębiorcami. Jeśli jednak pewne postanowienia Umowy Ramowej, których zakres wykracza poza kompetencje Prezesa UKE, wymagają zmiany i Strony nie mogą porozumieć się w tej kwestii, powinny poddać je rozstrzygnięciu właściwego sądu powszechnego.

Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, OK nie powinien oczekiwać warunków korzystania z infrastruktury technicznej jedynie dogodnych dla niego. Powinien mieć bowiem na uwadze, że korzysta z cudzej infrastruktury i musi jednocześnie respektować uwarunkowania wynikające z rodzaju tej infrastruktury, w szczególności charakteru działalności prowadzonej przez właściciela infrastruktury i potrzeby zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przez niego świadczonych.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Ponadto Prezes UKE umorzył postępowanie w przedmiocie żądania zmiany Umowy Ramowej w zakresie sprowadzającym się do wykreślenia odniesienia do zasad regulacji jakościowej stosowanej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”) w kontekście parametrów ciągłości i jakości dostaw energii elektrycznej (Umowa Ramowa, Część I, Rozdział 4, Podrozdział 4.2 ust. 5). Poza kognicją Prezesa UKE leży ingerowanie w kompetencje regulacyjne innego regulatora rynku w osobie Prezesa URE. Modyfikacja Umowy Ramowej w postulowanym zakresie wykraczałaby poza ustawowe kompetencje Prezesa UKE oraz byłaby sprzeczna z zasadami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE umorzył również postępowanie w zakresie żądania zmiany brzmienia ust. 10 w Części V Umowy Ramowej poprzez nadanie mu brzmienia „Strony dołożą wszelkich starań, aby wszelkie spory wynikające z realizacji Umowy rozwiązywać polubownie w ciągu 30 dni od dnia powstania sporu. W przypadku nieosiągnięcia porozumienia w terminie określonym w zdaniu poprzedzającym, Strony poddadzą spór rozstrzygnięciu poprzez sąd powszechny właściwy dla siedziby powoda. Przedmiotowe postanowienie nie narusza kompetencji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, określonych w przepisach powszechnie obowiązującego prawa.” Postulowana modyfikacja dotyczy zmian w zakresie właściwości miejscowej sądu. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 46 § 1 kpc „Strony mogą umówić się na piśmie o poddanie sądowi pierwszej instancji, który według ustawy nie jest miejscowo właściwy, sporu już wynikłego lub sporów mogących w przyszłości wyniknąć z oznaczonego stosunku prawnego. Sąd ten będzie wówczas wyłącznie właściwy, jeżeli strony nie postanowiły inaczej lub jeżeli powód nie złożył pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Strony mogą również ograniczyć umową pisemną prawo wyboru powoda pomiędzy kilku sądami właściwymi dla takich sporów”.

W związku z powyższym wobec uregulowania przez Strony w Umowie Ramowej zasad rozwiązywania sporów, w tym wskazania sądu właściwego, a także z uwagi na ograniczony zakres kompetencji Prezesa UKE, należy wskazać, że granice rozpoznania spraw przez Prezesa UKE powinny być wyznaczone zakresem regulacji objętej ustawą o wspieraniu rozwoju. Tym samym określenie przez Prezesa UKE w decyzji administracyjnej na nowo sądu właściwego do rozstrzygania sporów, zgodnie z wolą jednej ze Stron, poprzez uchylene tym samym postanowień uzgodnionych przez strony w Umowie Ramowej, wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Prezesa UKE, a także byłoby sprzeczne z zasadami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE umorzył również postępowanie w przedmiocie żądania zmiany Umowy Ramowej w zakresie Części IV Poufność. Kwestie dotyczące poufności leżą poza zakresem ustawowych kompetencji Prezesa UKE, ponadto ich uregulowanie w Decyzji byłoby sprzeczne z zasadami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju.

6. Postępowanie konsultacyjne

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 22 i 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przeprowadza

postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniach 6 marca 2024 r. – 5 kwietnia 2024 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu Decyzji. W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko konsultacyjne OK (złożone pismem z dnia 5 kwietnia 2024 r.).

1) Uwagi dotyczące pkt I sentencji Decyzji (rozstrzygnięcie w zakresie uwzględnionych żądań OK)

Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3 Umowy Ramowej

W odniesieniu do pkt I sentencji konsultowanego projektu Decyzji OK podniósł, że Prezes UKE niedostatecznie objaśnił procedurę akceptacji Projektu. Zdaniem OK, proponowana treść Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3 Umowy Ramowej wzbudza wątpliwości i może być przyczyną sporów, ponieważ nie jest jasne, (i) jak rozumieć pojęcie odrzucenia Projektu przez OU, (ii) jakie są skutki naruszenia przez OU terminu, o którym mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 5 Umowy Ramowej, (iii) jak ma zachować się OK, jeśli OU zgłasza do Projektu uwagi wykraczające poza niezgodność Projektu z przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z Warunkami Technicznymi. Z doświadczenia OK wynika, że OU twierdzi w takiej sytuacji, że Projekt nie został uzgodniony, a OK nie jest uprawniony do pominięcia takich uwag, co czyni ograniczenie zakresu dopuszczalnego przedmiotu uwag OU jedynie iluzorycznym. Prezes UKE powinien odnieść się do tych kwestii chociażby w uzasadnieniu rozstrzygnięcia, jeśli nie podziela twierdzeń OK co do tego, że usunięcie omawianych wątpliwości wymaga zmiany Umowy Ramowej.

Prezes UKE wyjaśnia, że brzmienie omawianej jednostki redakcyjnej w konsultowanym projekcie Decyzji zostało nadane w sposób zgodny z Warunkami Dostępu, w związku z czym brak podstaw po stronie OK do twierdzenia, że istnieją uzasadnione wątpliwości interpretacyjne dotyczące przedmiotowego zapisu.

Zdaniem Prezesa UKE, omawiane postanowienie jest jasne i zrozumiałe.

Niemniej, wychodząc na przeciw zgłoszonym wątpliwościom OK, Prezes UKE wyjaśnia, że w wyniku zmian wprowadzonych niniejszą Decyzją, w przypadku, gdy Projekt jest niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub Warunkami Technicznymi, OU powinien sformułować w uzasadnionym stanowisku przekazanym OK uwagi do Projektu wraz z żądaniem jego uzupełnienia lub zmiany. Działanie OU powinno wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z Warunkami Technicznymi. Jeżeli OK nie zmieni Projektu zgodnie z żądaniami OU sformułowanymi we wspomnianym stanowisku, OU jest uprawniony odrzucić Projekt, gdy jest on niezgodny z Warunkami Technicznymi.

Warunkiem formalnym odrzucenia Projektu jest uprzednie przedstawienie przez OU uzasadnionego stanowiska, w którym OU zgłosił uwagi lub żądał od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Ponadto, po zmianie wprowadzonej Decyzją, odrzucenie Projektu przez OU jest możliwe, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian zgłoszonych

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

przez OU i zarazem Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi. Tylko w przypadku łącznego spełnienia obydwu warunków Projekt może zostać odrzucony przez OU.

Pojęcie odrzucenia Projektu przez OU oznacza sytuację, w której OU nie akceptuje Projektu w procedurze powtórnej oceny Projektu uzupełnionego lub zmienionego przez OK zgodnie ze stanowiskiem OU.

Odrzucenie Projektu przez OU powoduje zatem bezskuteczne zakończenie procedowania danego Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej (w rozumieniu nadanym w Umowie Ramowej). Natomiast jeżeli OK uzna, że zastrzeżenia zgłoszone przez OU do Projektu wykraczają poza niezgodność Projektu z przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z Warunkami Technicznymi, oznacza to, iż OU nienależycie wykonuje Umowę Ramową naruszając wynikające z niej prawa Stron, co uprawnia OK do poszukiwania ochrony na drodze cywilnoprawnej.

2) Uwagi dotyczące pkt II sentencji Decyzji (rozstrzygnięcie w zakresie odmowy uwzględnienia żądań OK)

Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 16 Umowy Ramowej

OK nie zgodził się z przewidzianą w konsultowanym projekcie Decyzji odmową zmiany Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 16 Umowy Ramowej. OK podtrzymał swoje stanowisko, iż w omawianym postanowieniu należy wskazać, że OK nie ponosi odpowiedzialności wobec OU za utrzymywanie porządku w miejscu realizacji prac, jeśli OU nie jest dysponentem nieruchomości. Aktualna treść Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 16 Umowy Ramowej powoduje, iż OU może pozostawać w błędnym przekonaniu, jakoby OK właśnie przed nim ponosił odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym za sprząatanie, w czasie prowadzenia prac i za uprzątnięcie miejsca po ich wykonaniu. W sytuacji, w której OK korzysta z nieruchomości, której gestorem jest podmiot trzeci inny niż OU, zasady korzystania z tej nieruchomości regulowane będą w odrębnych umowach zawartych z dysponentem nieruchomości. OU w takiej sytuacji nie powinien mieć wpływu na zasady korzystania z nieruchomości przez OK, w tym nie powinno mu przysługiwać uprawnienie do rozliczania OK z tego, czy OK wywiązuje się z obowiązków wynikających ze stosunku prawnego pomiędzy OK a dysponentem nieruchomości. Tymczasem Prezes UKE planuje odmówić zmiany omawianego postanowienia wyłącznie z tej przyczyny, że ma ono analogiczne brzmienie do Warunków Dostępu, jednocześnie nie odnosząc się do kwestii, wobec jakiego podmiotu OK ma ponosić odpowiedzialność, o której mowa w tym postanowieniu Umowy Ramowej.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu jako niezgodnego z Warunkami Dostępu.

Obecne brzmienie zapisu w syntetyczny sposób reguluje odpowiedzialność OK za utrzymanie porządku, w tym sprząatanie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po ich wykonaniu. Modyfikacja zapisu postulowana przez OK rodzi ryzyko wykładni niezasadnie zawężającej odpowiedzialność OK do zasad określonych przez dysponentów poszczególnych nieruchomości, w sposób pomijający lub marginalizujący odpowiedzialność wobec OU, a przy tym niezasadnie prowadząc do różnicowania odpowiedzialności poszczególnych PT korzystających z dostępu.

Zaproponowane rozwiązanie spełnia przesłankę proporcjonalności (obecny zapis w wystarczający sposób zapewnia określenie odpowiedzialności OK za utrzymanie porządku oraz niedyskryminacji (zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie odpowiedzialności OK za utrzymanie przypadku; jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 15).

Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 4 Umowy Ramowej

OK nie zgodził się z przewidzianą w konsultowanym projekcie Decyzji odmową zmiany Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 4 Umowy Ramowej. Zdaniem OK, tożsamość brzmienia projektowanego zapisu z Warunkami Dostępu nie stanowi uzasadnionej podstawy odmowy uwzględnienia żądania OK. OK nie kwestionuje uprawnień OU do posiadania mechanizmów/narzędzi kontrolnych pozwalających na weryfikację prawidłowego wykonywania Umowy Ramowej, jednakże uprawnienia te powinny dotyczyć tylko i wyłącznie podbudowy słupowej stanowiącej przedmiot własności OU. OU nie posiada kompetencji ani uprawnień do wykonywania jakichkolwiek działań na infrastrukturze telekomunikacyjnej, a aktualna treść omawianego postanowienia może powodować, iż OU będzie rościł sobie prawa także do kontroli infrastruktury OK. Ponadto nie jest jasne, na czym ma polegać kontrola wykorzystania Słupów elektroenergetycznych oraz jakie czynności OU w ramach tej kontroli może wykonać, a jakie działania są niedopuszczalne do podejmowania. Odmawiając zmiany omawianego postanowienia Umowy Ramowej, Prezes UKE powinien był wskazać w uzasadnieniu konsultowanego projektu Decyzji, jakie czynności OU może wykonywać w ramach kontroli, jak również powinien był zastrzec, że OU nie posiada uprawnień do wykonywania jakichkolwiek działań na infrastrukturze telekomunikacyjnej czy też do jej kontrolowania, bowiem nie jest PT i nie posiada żadnych praw do tej infrastruktury.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu OK, którego akceptacja oznaczałaby dodanie sformułowania, że kontrola ma polegać na oględzinach, co zdaniem Prezesa UKE stanowi nieuzasadnione zawężenie potencjalnych działań sprawdzających po stronie OU.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla ustalenia podstaw i zakresu przeprowadzenia kontroli) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 4; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie kontroli przez OU wykorzystywania Słupów elektroenergetycznych przez OK).

Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5 Umowy Ramowej

OK nie zgodził się z przewidzianą w konsultowanym projekcie Decyzji odmową zmiany Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5 Umowy Ramowej. OU jako właściciel Słupów elektroenergetycznych posiada wyłączne prawo do podejmowania adekwatnych czynności wobec podmiotów trzecich, korzystających z jego słupów w sposób, który narusza prawa OK wynikające z Umowy Ramowej. Przykładem takiej praktyki są np. bezumowne podwieszenia, które mogą negatywnie wpływać na infrastrukturę OK, jeśli będą nieprawidłowo wykonane lub jeśli zostaną wykonane z wykorzystaniem osprzętu stanowiącego własność OK bez zgody OK. W takiej sytuacji jedynie OU - jako właściciel podbudowy słupowej - ma prawo do podjęcia działań zmierzających do usunięcia bezprawnie podwieszonych infrastruktury ze swoich słupów. O ile OK może skutecznie formułować żądania dotyczące np. bezumownego

korzystania z jego infrastruktury czy też nieprawidłowego ich używania, o tyle OK nie ma mechanizmów prawnych czy faktycznych do żądania od innych podmiotów np. zwolnienia bezumownie zajmowanych słupów czy też przewieszenia kabli na inną wysokość, bądź usunięcia ze Słupów elektroenergetycznych urządzeń zakłócających działanie sieci OK. OK domaga jedynie tego, aby OU w takiej sytuacji wystosował odpowiednie wezwanie do podmiotu dopuszczającego się naruszenia, a którego z OU łączy odpowiednia umowa bądź też aby wezwał taki podmiot do zaprzestania bezumownego korzystania ze Słupów elektroenergetycznych. OK powinien móc liczyć na to, że OU nie pozostanie bierny w opisywanych przypadkach i pomoże OK w doprowadzeniu do stanu zgodnego z prawem i przywróceniu możliwości niezakłóconego korzystania przez OK ze Słupów elektroenergetycznych.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu OK, którego akceptacja oznaczałaby dodanie do obecnej treści zgodnej z Warunkami Dostępu, stanowiącej że „OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który uzyskał dostęp do Słupów elektroenergetycznych lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu, w szczególności powstałe na skutek nieprawidłowego używania Słupów elektroenergetycznych.”, nadmiarowego postanowienia, że „OU zobowiązuje się skorzystać z dostępnych mu instrumentów prawnych w celu doprowadzenia do zaniechania naruszenia przez podmioty trzecie – z którymi OU łączą umowy bądź które bezumownie korzystają ze Słupów elektroenergetycznych – prawa OU do dostępu do Słupów elektroenergetycznych, uregulowanego w niniejszej Umowie, po poinformowaniu go przez OK o takim naruszeniu.” Wspomniany postulat OK sprowadzał się do żądania nałożenia na OU obowiązku skorzystania z dostępnych instrumentów prawnych w celu doprowadzenia do zaniechania naruszeń przez podmioty trzecie. Zdaniem Prezesa UKE, byłoby to nieuzasadnione przerzucenie na OU ciężaru obrony interesów OK.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla ustalenia zasad odpowiedzialności OU za szkody powstałe po stronie OK z powodu przerw w świadczeniu usług telekomunikacyjnych) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie roszczeń wobec OU z tytułu wspomnianej odpowiedzialności).

Część I Rozdział 6 ust. 3 lit. a Umowy Ramowej

OK nie zgodził się z przewidzianą w konsultowanym projekcie Decyzji odmową zmiany Części I Rozdział 6 ust. 3 lit. a Umowy Ramowej zgodnie z postulatem OK, którego celem jest doprecyzowanie procedury dostępu do Słupów elektroenergetycznych (przede wszystkim procedury zatwierdzania Projektu i zawierania Umów Szczegółowych) oraz obwarowania terminów na działania OU karami umownymi w celu zdyscyplinowania OU. Brak wprowadzenia wnioskowanej przez OK zmiany, w ocenie OK, pozwoli OU na nieprzestrzeganie terminów określonych w Umowie Ramowej, w szczególności tych, które dotyczą odpowiedzi na Zapytania o dostęp do Słupów elektroenergetycznych, zatwierdzania Projektów, zatwierdzania Projektów po wprowadzeniu zmian przez OK - co będzie uciążliwe dla OK, gdyż opóźni wykonywanie przez OK inwestycji telekomunikacyjnych. Przykładowo, brak wprowadzenia adekwatnych konsekwencji dla naruszenia terminu uregulowanego

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 5 Umowy Ramowej prowadzi do tego, że OK nie ma żadnych instrumentów prawnych do przymuszenia OU do terminowego odniesienia się do zmienionego Projektu, jak również nie może przejść do wykonania dalszego etapu procedury dostępowej, co powoduje paraliż rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej. Ponadto, jeżeli zdaniem Prezesa UKE, termin naliczania kary umownej powinien być podany w dniach, to Prezes UKE powinien wprowadzić stosowne zmiany w tym zakresie, a nie całkowicie odmawiać zmiany postanowienia. Skoro Prezes UKE uznał, że Umowa Ramowa nie wymaga zmiany, to powinien wskazać, jak bez modyfikacji treści Umowy Ramowej OK ma doprowadzić do usunięcia opisanych problemów, czy też według jakiej innej drogi prawnej OK może chronić swoje interesy.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu, którego akceptacja oznaczałaby zmianę omawianej jednostki redakcyjnej, której obecne brzmienie jest zgodne z Warunkami Dostępu i stanowi, że „OK ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:

a) niedotrzymania przez OU terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 6 i ust. 10, Podrozdział 1.2 ust. 3, Rozdział 2 ust. 1 Warunków Dostępu – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny (wskazany odpowiednio w Zapytaniu, wniosku o Inspekcję, Projekcie lub nieudostępniony w terminie) i jest naliczana za każdy dzień opóźnienia”. Postulowana zmiana sprowadzałaby się (i) do wykreślenia odwołania do Części II Umowy Ramowej, Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3, który posługuje się precyzyjnym terminem 20 dni i (ii) w to miejsce dodania odesłania do Części II Umowy Ramowej, Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 2-4, które posługują się niedookreślonym terminem „niezwłocznie”. Zdaniem Prezesa UKE, przesłanki naliczenia kary umownej powinny być ściśle określone, w szczególności w zakresie terminu, po którego przekroczeniu może być naliczona dana kara umowna i nie jest możliwe zastrzeżenie kary umownej w sytuacji, w której terminy te określone są jako „niezwłocznie”. Zaznaczyć należy, że w opinii Prezesa UKE, wskazanie, że dane czynności (tj. określone w Części II Rozdział 1 Podrozdziale 1.3 ust. 2-4 Umowy Ramowej) powinny zostać zrealizowane niezwłocznie, jest wystarczające dla zachowania spójności procesu i nie ma konieczności ustalania konkretnego, określonego w dniach terminu na ich dokonanie.

Jednocześnie w sytuacji określonej w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3 Umowy Ramowej, jeśli nie dojdzie do akceptacji Projektu, w terminie tam wskazanym (tj. 20 dni), to zgodnie z ust. 4 niewyrażenie przez OU stanowiska w terminie wskazanym w ust. 3 oznacza akceptację Projektu. Niezależnie od powyższego, w takim przypadku OK jest uprawniony do naliczenia kary umownej za każdy Słup elektroenergetyczny (wskazany w Projekcie) za każdy dzień opóźnienia. Faktu tego nie zmienia sytuacja, w której OU nie wyrazi stanowiska w przedmiocie Projektu zgodnie z ust. 3 Części II Rozdziału 1 Podrozdziału 1.2 Umowy, a dojdzie do jego „milczącej” akceptacji zgodnie z postanowieniem ust. 4 Części II Rozdział 1 Podrozdziału 1.2 Umowy, gdyż OU jest zobowiązany do zajęcia stanowiska w przedmiocie Projektu zgodnie z ust. 3 Podrozdział 1.2 Umowy.

Natomiast jeżeli OK uzna, że OU nienależycie wykonuje Umowę Ramową naruszając wynikające z niej prawa Stron, uprawnia to OK do poszukiwania ochrony na drodze cywilnoprawnej.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla ustalenia zasad naliczania kar umownych w ciężar OU w przypadku niewywiązywania się OU z terminów dotyczących obsługi Wniosku i Projektu) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część I Rozdział 6 ust. 3 lit. a; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie roszczeń wobec OU z tytułu kar umownych za nieprzestrzeganie terminów dotyczących obsługi Wniosku i Projektu).

Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 3 Umowy Ramowej

OK nie zgodził się z przewidzianą w konsultowanym projekcie Decyzji odmową zmiany Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 3 Umowy Ramowej zgodnie z postulatem OK, aby doprecyzować, że OU ma prawo wezwać OK do uzupełnienia Zapytania wyłącznie w terminie określonym w poprzednim ustępie. OK podtrzymał w tym zakresie swoje stanowisko.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu OK, którego akceptacja oznaczałaby zmianę brzmienia omawianej jednostki redakcyjnej zgodnego z Warunkami Dostępu, regulującego kwestię weryfikacji formalnej Zapytania i stanowiącego, że „W przypadku stwierdzenia jego niekompletności OU wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia Zapytania lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień.”.

Zdaniem Prezesa UKE, obecne brzmienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jest spójne z pozostałymi postanowieniami regulującymi procedurę zgłaszania Zapytań i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla ustalenia zasad weryfikacji Zapytania przez OU) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 3; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie weryfikacji formalnej Zapytania).

Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 4¹ oraz ust. 5 Umowy Ramowej

OK nie zgodził się z projektowaną odmową zmiany Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 poprzez dodanie ust. 4¹ i modyfikację ust. 5 Umowy Ramowej zgodnie z postulatem OK, który w ocenie OK ma na celu wprowadzenie do Umowy Ramowej mechanizmu obligującego OU do badania Projektu wyłącznie z perspektywy zgodności Projektu z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, w tym procedury regulującej szczegółowo poszczególne kroki od chwili zgłoszenia przez OU uwag do Projektu do chwili wykonania instalacji Kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych. Zdaniem OK, zasady postępowania wynikające w omawianym zakresie z Decyzji dla PGE (którą ma odwzorowywać Umowa Ramowa) i aktualnie z Umowy Ramowej, nie są jasne, pozwalając OU na naruszanie terminu rozpatrywania Projektu oraz nie usuwając problemów we współpracy pomiędzy OK i OU.

Prezes UKE odnosząc się do powyższych uwag wyrażonych w stanowisku OK wskazuje, że nie uwzględnił postulatu OK w zakresie dodania ust. 4¹ w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy Ramowej zmierzającego do wprowadzenia możliwości przedłożenia przez OK do OU ponownie tego samego Projektu (bez dokonania zmian/uzupełnień), pomimo braku jego wcześniejszej akceptacji przez OU i zgłoszenia przez OU uwag lub żądania dodatkowych wyjaśnień lub zmian. Zarówno Umowa Ramowa (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3)

jak i Warunki Dostępu (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3) przewidują, że jeżeli OU nie akceptuje Projektu, przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Konsekwentnie, Prezes UKE nie uwzględnił też postulatu zmiany ust. 5 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy Ramowej, mającej na celu dostosowanie obecnej procedury w zakresie zatwierdzenia zmienionego Projektu do modyfikacji, które miały wynikać z postulowanego przez OK brzmienia omówionego wcześniej ust. 4¹.

OU powinien być uprawniony do weryfikacji Projektu, zgłoszenia uwag, które OK powinien następnie uwzględnić w kolejnej wersji Projektu. Działanie OU może wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznymi. W sytuacji, w której OK stwierdza, że zastrzeżenia zgłoszone przez OK nie wynikają ani z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa, ani z niezgodności z Warunkami Technicznymi, może dochodzić odpowiedzialności odszkodowawczej za bezpodstawne zablokowanie zawarcia Umowy Szczegółowej. Tego rodzaju przypadek oznacza, iż OU nienależycie wykonuje Umowę Ramową naruszając wynikające z niej prawa OK, co uprawnia OK do poszukiwania ochrony na drodze cywilnoprawnej. OU powinien również liczyć się z działaniami Prezesa UKE mającymi na celu nałożenie kary pieniężnej za naruszenie warunków dostępu określonych w Umowie, zmienionej niniejszą Decyzją. Zgłoszenie do Projektu uwag, które wykraczają poza niezgodność Projektu z przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z Warunkami Technicznymi, jak i odrzucenie Projektu z przyczyny innej niż niezgodność z Warunkami Technicznymi, mogą wypełniać znamiona czynu, o którym mowa w art. 209 ust. 1 pkt 22a Pt, zgodnie z którym karze pieniężnej podlega ten, kto nie wypełnia warunków współkorzystania i dostępu do infrastruktury technicznej oraz rozliczeń z tego tytułu, określonych w decyzji lub w umowie, zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju.

Część II Rozdział 2 ust. 4 Umowy Ramowej

OK nie zgodził się z przewidzianą w konsultowanym projekcie Decyzji odmową zmiany Części II Rozdział 2 ust. 4 Umowy Ramowej zgodnie z postulatem OK, który w ocenie OK, ma na celu wyraźne wskazanie, że prace instalacyjne mogą być wykonane już w dniu następującym po dniu zawarcia Umowy Szczegółowej, z pominięciem etapu zawiadomienia OU przez OK na co najmniej 7 dni przed przystąpieniem do wykonywania prac. Zdaniem OK, skoro Umowa Ramowa stanowi w Części II Rozdziału 2 ust. 2, iż OU ma obowiązek udostępnienia OK Słupów elektroenergetycznych niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od zawarcia Umowy Szczegółowej, to niezrozumiały jest ujęty w ust. 4 obowiązek zawiadomienia OU przez OK o instalacji infrastruktury z wyprzedzeniem co najmniej 7 dni (w ocenie OK, powyższe postanowienia wzajemnie się wykluczają).

Zmiana wnioskowana przez OK, sprowadzająca się do żądania usunięcia obowiązku OK zawiadomienia OU z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem przed przystąpieniem do prac instalacyjnych, pozbawiłaby OU możliwości zaplanowania prac jego zespołów w sposób bezkolizyjny z pracami OK. Udostępnienie OK Słupów elektroenergetycznych przez OU nie oznacza ustalenia i wskazania terminu rozpoczęcia przez OK instalacji infrastruktury na tych

słupach. To OK otrzymuje informację o terminie udostępnienia Słupów elektroenergetycznych i jest zobowiązany zawiadomić OU o rozpoczęciu prac z wyprzedzeniem 7 dni.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla pogodzenia w sposób bezkolizyjny prac OK z pracami OU na Słupach elektroenergetycznych) oraz niedyskryminacji (jest zgodna z Warunkami Dostępu - Część II Rozdział 2 ust. 4; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie procedury podwieszania Kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych).

3) Uwagi dotyczące pkt III sentencji Decyzji (rozstrzygnięcie w zakresie umorzenia postępowania)

W zakresie dotyczącym planowanego umorzenia postępowania OK zgłosił zastrzeżenia natury ogólnej oraz uwagi dotyczące poszczególnych zapisów.

OK domagał się, aby Prezes UKE w decyzji rozstrzygnął kwestie, które wykraczają poza jego kompetencje.

Zdaniem OK, w konsultowanym projekcie Decyzji Prezes UKE wskazuje, iż nie jest organem właściwym dla rozpoznania Wniosku o decyzję w zakresie obowiązku stosowania przez OK, przy realizacji i eksploatacji infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych, norm branżowych, dedykowanym sieciom elektroenergetycznym. Tymczasem, jak podniósł OK, Prezes UKE w Decyzji dla PGE jednoznacznie wskazał, iż konieczność stosowania przez PT obowiązujących u OU wewnętrznych instrukcji i norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych u OU, ma dyskryminujący charakter i stanowi zobowiązanie nadmierowe wobec powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Ponadto, zdaniem OK, Prezes UKE w Decyzji dla PGE wskazał, iż warunki dostępu narzucane PT przez OU, w tym między innymi „konieczność stosowania obowiązujących u PGE Dystrybucja instrukcji i norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych”, nie wypełniają przesłanek zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, bowiem są nieproporcjonalne i dyskryminacyjne, co w konsekwencji stanowi działanie niezgodne z ustawą o wspieraniu rozwoju.

OK zaznaczył, że zasadnie Prezes UKE w Decyzji dla PGE nie przewidział obowiązku stosowania przez PT przepisów, standardów technicznych oraz norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych, ograniczając się do stwierdzenia, że wykonanie i eksploatacja infrastruktury telekomunikacyjnej nie mogą naruszać obowiązujących w tym zakresie przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

Jednocześnie OK jest zdania, że nie sposób przyznać Prezesowi UKE racji, iż nie jest on właściwy do zajęcia się zmianą Umowy Ramowej w analizowanej części oraz że nie ma kompetencji w przedmiocie określenia techniczno-budowlanych warunków dostępu.

Odnosząc się do powyższych stwierdzeń, w pierwszej kolejności należy podkreślić, że OK bezpodstawnie zrównuje umowę o dostępie do infrastruktury technicznej (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju) z decyzją Prezesa UKE w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej (art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju) i rozciąga w pełnym zakresie skutki tej umowy na ewentualną decyzję ją zmieniającą. Stosunek prawny pomiędzy PT

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

a operatorem sieci dotyczący współpracy w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej podlega regulacji zawartej w ustawie o wspieraniu rozwoju (w art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju została wymieniona konieczna treść tej umowy), zaś w zakresie nieuregulowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju stosuje się postanowienia kc.

W szczególności strony, wedle zasady swobody umów uregulowanej w art. 353¹ kc, mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Treść i zakres umownych warunków współkorzystania i dostępu do infrastruktury technicznej może zatem zostać dowolnie ukształtowana przez umawiające się strony, byleby zawierana umowa nie prowadziła do naruszenia przepisów prawa czy zasad współżycia społecznego (którą to klauzulę również stosuje się względem osób prawnych, uczestniczących w obrocie gospodarczym).

Z kolei decyzja administracyjna rządzi się zasadami wynikającymi z prawa administracyjnego, w świetle których sama możliwość jej wydania, zakres podmiotowy i przedmiotowy, czy możliwość udzielenia stronom określonych praw czy narzucenia obowiązków muszą wynikać bezpośrednio z przepisu prawa. NSA w uzasadnieniu wyroku z dnia 30 maja 2019 r., sygn. akt II GSK 255/19 wyraźnie zaznaczył, że „(...) z konstytucyjnej zasady działania organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa, a także ogólnej zasady legalizmu wyrażonej w art. 6 kpa wynika, że stosowania władczej i indywidualnej formy działania organów, jaką jest decyzja administracyjna, nie można domniemywać, a podstawa do jej zastosowania musi wynikać z obowiązującego przepisu prawa materialnego (postanowienie NSA z dnia 20 maja 2010 r., sygn. akt I OSK 788/10). Z omawianej zasady legalizmu wynika, że organy władzy publicznej zobowiązane są do działania wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. W odniesieniu do organów administracji publicznej nie obowiązuje zasada, że mogą one podejmować każde działanie, które nie jest zabronione przez przepisy prawa. Działanie organu administracji zostanie zatem zakwalifikowane jako niezgodne z prawem zarówno wówczas, gdy zostało podjęte niezgodnie z obowiązującym prawem, jak i wówczas, gdy nie było podstawy prawnej do danego działania”. W innym wyroku NSA podniósł, że „nie można przyjmować zasady domniemania kompetencji publicznoprawnej, jeżeli przepisy ustawowe w tym względzie milczą” (wyrok NSA z dnia 11 stycznia 2012 r., sygn. akt II GSK 1365/10).

Mając na uwadze powyższe zasady, jakimi Prezes UKE musi się kierować przy załatwianiu spraw administracyjnych, w tym przy rozstrzygnięciu sprawy dostępu, należy podkreślić, że Prezes UKE jest ograniczony zakresem właściwości (zadań), jakie zostały mu przydzielone ustawą, na co Prezes UKE zwrócił uwagę w uzasadnieniu Decyzji, a z czym nie zgadza się OK. Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej odmienności, którymi dotknięte są omawiane tytuły prawne dostępu do infrastruktury technicznej, należy wyraźnie zaznaczyć, że nieuprawnione jest stanowisko OK, że w decyzji zmieniającej umowę o dostępie do infrastruktury technicznej Prezes UKE może rozstrzygnąć o wszelkich aspektach nawiązanego przez strony stosunku prawnego, tj. co do całości kształtu praw i obowiązków uregulowanych w umowie. Brak kompetencji Prezesa UKE do zmiany umowy w zakresie wykraczającym ponad treść prawa dostępu, w tym warunków tego dostępu do infrastruktury technicznej, zachodzi niezależnie od tego, czy strona tej umowy żąda jej zmiany polegającej na wprowadzeniu do umowy dodatkowych postanowień czy też wyeliminowania z jej treści określonych uprawnień czy obowiązków danej strony (co po części ma miejsce w niniejszej

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

sprawie). W umowie strony mogą uregulować różne aspekty dostępu do infrastruktury technicznej, zaś decyzja musi ograniczać się do materii określonej przepisami prawa administracyjnego. Z uwagi na powyższe, stanowisko OK dotyczące kompetencji Prezesa UKE do zmiany całej Umowy Ramowej należy uznać za niezasadne.

Prezes UKE wyjaśnia również, że żadne z postanowień sentencji Decyzji dla PGE (mieszczących się w ramach jej rozstrzygnięcia) nie zawiera rozstrzygnięcia stanowiącego wprost, czy nawet pośrednio o wyłączeniu stosowania przez PT instrukcji, przepisów, standardów technicznych oraz norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych. Jeżeli nawet z uzasadnienia Decyzji dla PGE można wyprowadzić stwierdzenie, że konieczność stosowania obowiązujących u OU instrukcji i norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych nie wypełnia przesłanek zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, bowiem są nieproporcjonalne i dyskryminacyjne, co w konsekwencji stanowi działanie niezgodne z ustawą o wspieraniu rozwoju, to należy przypisać mu wyłącznie charakter stanowiska w przedmiotowej kwestii, które nie może być w żadnym razie kwalifikowane jako władcze rozstrzygnięcie o określeniu warunków dostępu do podbudowy słupowej operatora sieci. Decyzja dla PGE przewiduje, iż Warunki Dostępu określone w załączniku nr 1 stanowią zbiór minimalnych wymagań, których OU powinien dochować podczas opracowywania wzoru umowy ramowej w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych.

OK podniósł, że został pozbawiony możliwości wprowadzenia zmian przed zawarciem Umowy Ramowej w przedmiocie postanowień, w zakresie których procedowanie jego żądań zostało umorzone, przez co brzmienie tych postanowień zostało narzucone przez OU. Tym samym bezpodstawne jest twierdzenie Prezesa UKE, jakoby wspomniane postanowienia są prawidłowe z tej przyczyny, że znajdują się już w Umowie Ramowej.

Prezes UKE zwraca uwagę, że to Strony Umowy Ramowej ostatecznie kształtują jej treść.

Umowa Ramowa zmieniana Decyzją została podpisana przez Strony w dniu 20 października 2022 r. Oznacza to, że została zawarta już po wejściu w życie Decyzji dla PGE. Dobrowolne podpisanie Umowy Ramowej oznacza, że Strony tej umowy zgodziły się na brzmienie wspomnianych postanowień.

OK następnie złożył Wniosek o decyzję do Prezesa UKE, w którym zwrócił się o zmianę Umowy Ramowej w zakresie m.in. Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 3, 5 i 15, zmiany Części IV, zmiany w Części V ust. 10 i 13 oraz zmiany Załącznika nr 7 do Umowy Ramowej, tj. m.in. postanowień odnoszących się do kwestii techniczno-budowlanych i zagadnień BHP oraz stosowania norm, a więc do zakresu wykraczającego poza kompetencje Prezesa UKE.

Prezes UKE wskazuje, że skoro Strony zawarły Umowę Ramową, zgadzając się na wskazane w niej postanowienia stanowiące o sposobie przeprowadzania prac na Słupach elektroenergetycznych, w tym o posiadaniu stosownych uprawnień oraz ustaleń pomiędzy OK a OU, czy postanowienia przewidujące w szczególności obowiązek stosowania norm oraz instrukcji, to wyraziły dobrowolnie zgodę na ich stosowanie, stosownie do zasady wyrażonej w art. 353¹ kc.

Zdaniem Prezesa UKE, obie Strony Umowy Ramowej posiadają wiedzę oraz doświadczenie, które gwarantują im skonstruowanie takiej umowy, której postanowienia będą zadowalające dla obu Stron, bez ingerowania przez Prezesa UKE w stosunki gospodarcze pomiędzy wspomnianymi przedsiębiorcami. Jeśli jednak pewne postanowienia Umowy Ramowej, których zakres wykracza poza kompetencje Prezesa UKE, wymagają zmiany i Strony nie mogą porozumieć się w tej kwestii, powinny poddać spór w tym zakresie rozstrzygnięciu właściwego sądu powszechnego, jako sprawy z zakresu stosunków cywilnoprawnych w rozumieniu art. 1 kpc. Prezes UKE nie posiada bowiem kompetencji do wydania decyzji zmieniającej treść stosunku cywilnoprawnego między OK i OU w zakresie oczekiwanym przez OK.

Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, OK nie powinien oczekiwać warunków korzystania z infrastruktury technicznej jedynie dogodnych dla niego. Powinien mieć bowiem na uwadze, że korzysta z cudzej infrastruktury i musi jednocześnie respektować uwarunkowania wynikające z rodzaju tej infrastruktury, w szczególności charakteru działalności prowadzonej przez właściciela infrastruktury i potrzeby zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przez niego świadczonych.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, strony umowy o dostępie telekomunikacyjnym, są obowiązane przekazać Prezesowi UKE tekst tej umowy. W bazie prowadzonej przez Prezesa UKE zarejestrowanych jest obecnie ponad 4000 umów dotyczących udostępnienia infrastruktury elektroenergetycznej na potrzeby budowy infrastruktury telekomunikacyjnej (głównie umów dotyczących udostępniania słupów elektroenergetycznych). Z danych będących w posiadaniu Prezesa UKE wynika, że strony umów o dostępie do słupów elektroenergetycznych zgadzają się na warunki współpracy, które są jednolite na terenie całego kraju i są znane stronom jeszcze przed zawarciem formalnych umów, w tym również w umowach zawieranych przez OU.

Zdaniem OK, Prezes UKE umarzając postępowanie z uwagi na swoją niewłaściwość, bez wskazania organu właściwego do rozpoznania sprawy, narusza art. 66 § 3 kpa, który przewiduje w szczególności, że gdy z podania wynika, że właściwym w sprawie jest sąd powszechny, organ, do którego podanie wniesiono, zwraca je wnoszącemu.

Prezes UKE nie zgadza się z zarzutem OK.

Zgodnie z art. 61 § 1 kpa postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Jeśli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie (art. 65 § 1 kpa).

Należy również zauważyć, że zgodnie z art. 66 § 3 kpa, „Jeżeli podanie wniesiono do organu niewłaściwego, a organu właściwego nie można ustalić na podstawie danych podania, albo gdy z podania wynika, że właściwym w sprawie jest sąd powszechny, organ, do którego podanie wniesiono, zwraca je wnoszącemu. Zwrot podania następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie”.

W ocenie Prezesa UKE, podzielność żądania przedstawionego we Wniosku o decyzję nie była oczywista i z jego treści bezpośrednio nie wynikała kognicja sądu powszechnego.

Zidentyfikowanie sprawy nadającej się do rozpoznania przez Prezesa UKE co do jej meritum możliwe było dopiero w toku postępowania administracyjnego.

Prezes UKE wyjaśnia, iż dopiero w toku postępowania, po szczegółowej analizie i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego, stwierdził, że nie jest organem właściwym dla rozpoznania części żądań dotyczących zmiany bądź uchylecia określonych postanowień Umowy Ramowej, tj. dotyczących obowiązków OK w zakresie stosowania specjalistycznych warunków technicznych budowy i eksploatacji infrastruktury oraz sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem elektroenergetycznych linii napowietrznych, w szczególności obejmujących stosowanie norm branżowych przedsiębiorstw energetycznych (tu: OU).

Zdaniem Prezesa UKE, spór w tej materii powinien zostać skierowany na drogę sądową, bowiem co do zasady rozstrzyganie sporów związanych ze sprawami gospodarczymi (sprawy ze stosunków cywilnych między przedsiębiorcami w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej) należy do właściwości sądów powszechnych, a nie organów administracji publicznej. Jednocześnie Prezes UKE nie zidentyfikował innego organu administracji publicznej, któremu można przypisać właściwość w sprawie zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w zakresie sporu co do sposobu realizacji podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, praw i obowiązków dotyczących stosowania norm branżowych przedsiębiorstw energetycznych czy zmiany postanowień umownych o poufności oraz zasadach rozwiązywania sporów, w tym wyboru sądu właściwego.

W orzecznictwie sądów administracyjnych oraz w poglądach doktryny ugruntowane jest stanowisko, że „W sytuacji gdy organ administracji wszczął postępowanie administracyjne na żądanie strony, o czym zawiadomił stronę (art. 61 § 1 i 4 kpa), to powinien zakończyć to postępowanie w jeden ze sposobów przewidzianych w kpa (np. art. 104 § 1 i 2 oraz art. 105 § 1 i 2 kpa), a nie zwracać podanie stronie na podstawie art. 66 § 3 kpa” (wyrok NSA z dnia 27 stycznia 2015 r., sygn. akt II GSK 2059/13; Legalis oraz R. Hauser, M. Wierzbowski (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 7, Warszawa 2021). Skoro Prezes UKE prowadzi już postępowanie administracyjne z Wniosku o decyzję, to zgodnie z art. 104 kpa może je zakończyć przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończy sprawę w danej instancji. Wydanie decyzji o umorzeniu części postępowania administracyjnego oznacza, że organ w ustalonych okolicznościach faktycznych nie dopatrył się podstaw do skonkretyzowania części praw i obowiązków podmiotu administrowanego. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego może być wynikiem braku przesłanek determinujących dalsze prowadzenie przez organ administracji publicznej postępowania w określonej sprawie. „Przepis art. 105 § 1 kpa umorzenie postępowania administracyjnego łączy z jego bezprzedmiotowością z jakiegokolwiek przyczyny. Istoty bezprzedmiotowości upatruje się w braku przedmiotu postępowania administracyjnego, tj. sprawy administracyjnej w rozumieniu art. 1 pkt 1 kpa, bądź nie tyle braku przedmiotu postępowania (sprawy), co w bezzasadności kontynuowania postępowania wobec niemożliwości wydania ani decyzji pozytywnej, ani negatywnej.” (wyrok NSA z dnia 21 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 538/18).

Zgodnie z brzmieniem postanowienia art. 105 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Prezes UKE w związku z tym umorzył postępowanie w zakresie, w jakim nie miał materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji. Wobec powyższych ustaleń, umorzenie postępowania administracyjnego w części było rozstrzygnięciem adekwatnym do stwierdzonych okoliczności sprawy. Biorąc zaś pod uwagę, że w sytuacji ustalenia, że sprawa należy do właściwości sądu powszechnego, stwierdzić należy, iż nie jest dopuszczalne przekazanie podania sądowi powszechnemu oraz nie jest dopuszczalny zwrot podania, jeżeli organ już prowadzi postępowanie administracyjne. Zwrot podania, o którym stanowi art. 66 § 3 kpa, nie może być bowiem poprzedzony prowadzeniem postępowania dowodowego i oceną prawną przesłanek zgłoszonego żądania.

Podsumowując powyższe, Prezes UKE nie mógł przekazać Wniosku o decyzję innemu organowi administracji publicznej, jak też nie mógł zwrócić Wniosku o decyzję, a prowadząc postępowanie zakończył je w części, w której pozostaje niewłaściwy przez jego umorzenie. To w gestii OK pozostaje decyzja, czy skieruje sprawę ze stosunków z zakresu prawa cywilnego na drogę postępowania cywilnego.

Zdaniem OK, w konsultowanym projekcie Decyzji Prezes UKE naruszył art. 14 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236, dalej „Prawo przedsiębiorców”), a przez to i art. 6 oraz art. 8 § 2 kpa.

Prezes UKE nie zgadza się z zarzutem OK.

Zgodnie z art. 14 Prawa przedsiębiorców, organ bez uzasadnionej przyczyny nie odstępuje od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. W myśl art. 6 kpa organy działają na podstawie przepisów prawa, zaś art. 8 § 2 kpa stanowi, że organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Pojęcie „utrwalonej praktyki” nie zostało nigdzie zdefiniowane, co wymaga każdorazowo indywidualnego podejścia do okoliczności konkretnej sprawy.

Przez utrwaloną praktykę należy rozumieć zgodne z prawem, akceptowane przez sądy, stabilne, jednolite, ustandaryzowane i wieloletnie oraz znane publicznie postępowanie organów administracji publicznej przy rozstrzyganiu spraw tego samego rodzaju w takich samych stanach faktycznych i prawnych (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 21 maja 2021 r., sygn. akt II SA/Gl 92/21). Przepisy art. 8 § 1 i 2 kpa nakładają na organy administracji publicznej nie tylko obowiązek prawidłowego rozważenia stanu faktycznego i prawnego rozstrzyganej sprawy, lecz także obowiązek rozważenia skutków prawnych, które wywołują wszelkie akty administracyjne funkcjonujące w obrocie prawnym i pozostające w związku z wydanym rozstrzygnięciem w indywidualnej sprawie. Brak zaufania obywateli do władzy publicznej jest zazwyczaj skutkiem naruszenia prawa przez organy państwowe, a zwłaszcza takich wartości jak równość i sprawiedliwość. W celu realizacji tej zasady konieczne jest ściśle przestrzeganie prawa, zwłaszcza w zakresie dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy, konkretnego ustosunkowania się do żądań i twierdzeń stron oraz uwzględniania zarówno interesu społecznego, jak i słusznego interesu obywateli, przy założeniu, że wszyscy obywatele są równi wobec prawa (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 lutego 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 1315/20).

Nie ma wątpliwości, że zakaz określony w art. 8 § 2 kpa ma zastosowanie jedynie w sytuacjach, w których w danej kategorii spraw zostało już wypracowane orzecznictwo, nie budzi ono wątpliwości, linia orzecznicza jest stała, a jeżeli są od niej odstępstwa, to mają one charakter wyjątkowy i nie wpływają na utrwalony pogląd. Zasady tej nie stosuje się w sytuacjach, gdy w sprawie indywidualanej zapadło jedno orzeczenie, a strona ponownie występuje z wnioskiem o podobne świadczenie. Trudno bowiem w jednej indywidualanej sprawie mówić o „utrwalonej praktyce” organów (wyrok NSA z dnia 5 listopada 2020 r., sygn. akt I OSK 1253/19).

OK powołuje się na „utrwaloną praktykę rozstrzygnięcia spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym” i wskazuje, że Prezes UKE naruszył wspomnianą zasadę w konsultowanym projekcie Decyzji, który - w przeciwieństwie do Decyzji dla PGE – odmawia wydania rozstrzygnięcia w zakresie technicznych warunków dostępu.

Przez „utrwaloną praktykę” w rozumieniu przepisu art. 8 § 2 kpa rozumieć trzeba zgodne z prawem, akceptowane przez sądy, stabilne, jednolite, ustandaryzowane i wieloletnie oraz znane publicznie postępowanie organów administracji publicznej przy rozstrzygnięciu spraw tego samego rodzaju w takich samych stanach faktycznych i prawnych. Podkreślić należy, że praktyka organów administracji, o której stanowi wskazany przepis, powinna być przede wszystkim zgodna z prawem. Tylko taka praktyka może być uznana za odpowiadającą zasadzie pewności prawa i być źródłem uzasadnionych oczekiwań (wyrok NSA z dnia 21 października 2020 r., sygn. akt II OSK 1871/20).

Ponadto Prezes UKE wydał już rozstrzygnięcia, których przedmiotem jest m.in. umorzenie postępowania w zakresie zmiany umowy w przedmiocie postanowień przewidujących obowiązek stosowania norm oraz instrukcji, zasad BHP, kwestii techniczno-budowlanych (np. (i) nieprawomocna decyzja z dnia (...) nr (...) ws. (...) vs PGE, (ii) nieprawomocna decyzja z dnia (...) nr (...) ws. (...) vs PGE, (iii) nieprawomocna decyzja z dnia 10 lipca 2023 r. nr DR.WIT.6174.20.2022.88 ws. Skynet sp. z o.o. (dalej „Skynet”) vs Stoen, (iv) nieprawomocna decyzja z dnia 17 listopada 2023 r. nr DR.WIT.6174.30.2022.49 ws. Skynet vs PGE, (v) nieprawomocna decyzja z dnia 30 kwietnia 2024 r. nr DR.WIT.6174.1.2023.52 ws. CITYMEDIA NET sp. z o.o. vs Tauron Dystrybucja S.A. (dalej „Tauron”), (vi) nieprawomocna decyzja z dnia 30 kwietnia 2024 r. nr DR.WIT.6174.2.2023.60 ws. G-NET sp. z o.o. vs Tauron, (vii) nieprawomocna decyzja z dnia 30 kwietnia 2024 r. nr DR.WIT.6174.3.2023.59 ws. CZARNET sp. z o.o. vs Tauron, (viii) nieprawomocna decyzja z dnia 30 kwietnia 2024 r. nr DR.WIT.6174.4.2023.52 ws. MULTIPLAY sp. z o.o. vs Tauron, (ix) nieprawomocna decyzja z dnia 30 kwietnia 2024 r. nr DR.WIT.6174.5.2023.51 ws. MULTIPLAY sp. z o.o. sp.k. vs Tauron⁴.

W zakresie dotyczącym umorzenia postępowania, oprócz zastrzeżeń natury ogólnej omówionych powyżej, OK zgłosił również uwagi do poszczególnych zapisów konsultowanego projektu Decyzji, przywołane poniżej.

OK zanegował przewidziane w konsultowanym projekcie Decyzji umorzenie postępowania w zakresie Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 3, 5 i 15, Części V ust. 13 lit. i Umowy Ramowej oraz ust. 1, 2, 3, 4, 5, 14 Załącznika nr 7. Wspomniane zapisy przewidują

⁴ Materiał dowodowy załączony do akt postępowania postanowieniem Prezesa UKE z dnia 15 maja 2024 r.

obowiązek OK stosowania norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych oraz Instrukcji organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach energetycznych obowiązującej w OU, jak też zdaniem OK sugerują, że OK wykonuje prace na liniach elektroenergetycznych (w tym wchodzi na nie).

OK wskazał, że Umowa Ramowa w Części IV ust. 1-7 przewiduje jednostronny obowiązek zachowania poufności, podczas gdy zobowiązanie to powinno mieć charakter dwustronny i obowiązywać powinno OK i OU.

OK podtrzymał stanowisko w zakresie postulowanego brzemienia Części V ust. 10 Umowy Ramowej (postulat OK sprowadzał się do wprowadzenia zapisu przewidującego poddanie ewentualnych sporów między OK i OK powstałych na gruncie Umowy Ramowej sądowi powszechnemu właściwemu dla siedziby OK).

OK podtrzymał stanowisko dotyczące zasadności uchylecia w Załączniku nr 7 ust. 6 dotyczącego technologii wykonywania prac na Słupach elektroenergetycznych, w szczególności uprawnień OU do decydowania o wyborze tej technologii, gdyż zdaniem OK, technologia zastosowana przez OK powinna być zależna od odległości od istniejących przewodów telekomunikacyjnych.

OK podtrzymał zastrzeżenia odnośnie brzmienia ust. 13 Załącznika nr 7, przewidującego konieczność zachowania odległości kątowej co najmniej 90 stopni od przewodów elektroenergetycznych, gdyż zdaniem OK w praktyce oznacza to, że z jednego Słupa elektroenergetycznego możliwe jest podłączenie maksymalnie 2 abonentów (tj. z przodu i z tyłu takiego słupa).

Prezes UKE wyjaśnia, że z uwagi na brak kompetencji orzeczniczych do rozstrzygnięcia w przedmiocie żądań objętych zakresem umorzenia (brak kompetencji orzeczniczych Prezesa UKE w zakresie poufności oraz miejscowej właściwości sądu powszechnego omówiono w pkt 5 uzasadnienia Decyzji), merytoryczne ustosunkowanie się do powyższych uwag staje się bezprzedmiotowe.

7. Postępowanie przed Prezesem URE

Jak wynika z art. 22 ust. 6 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych, decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem URE. Jednocześnie w myśl art. 22 ust. 6a ustawy o wspieraniu rozwoju uzgodnienie, o którym mowa w ust. 6, nie obejmuje finansowych warunków współpracy. W tym zakresie podmioty, o których mowa w ust. 6, przedstawiają opinię.

W związku z powyższym, pismem z dnia 17 czerwca 2024 r., Prezes UKE przekazał Prezesowi URE projekt Decyzji do uzgodnienia oraz przedstawienia opinii w zakresie finansowych warunków współpracy, będących przedmiotem postępowania.

Postanowieniem z dnia 12 lipca 2024 r. Prezes URE uzgodnił projekt Decyzji oraz przedstawił opinię w zakresie finansowych warunków współpracy. Prezes URE nie wniósł zastrzeżeń do zawartych w projekcie Decyzji finansowych warunków współpracy, podkreślając zgodność

stawek za dostęp do infrastruktury technicznej z Decyzją dla PGE, której przedmiotem jest określenie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OU.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE postanowił, jak w sentencji.

POUCZENIE

Od Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do SOKiK za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 959, dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Prezes

Jacek Oko

Otrzymują:

1. r.pr. (...) Sienkiewicz i Zamroch. Radcowie Prawni sp. p. z siedzibą w Toruniu - pełnomocnik OU (za pośrednictwem ePUAP)
2. r.pr. (...) – pełnomocnik OK
itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p.
ul. Graniczna 29/215
40-017 Katowice