



Warszawa, 5 czerwca 2024 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

dr inż. Jacek Oko

(...)

(dalej „OK”)

Tauron Dystrybucja S.A.

ul. Podgórska 25A

31-035 Kraków

(dalej „OU” lub „Tauron”)

(OK i OU dalej łącznie „Strony”)

DECYZJA DR.WIT.6174.24.2022.84

Po rozpatrzeniu wniosku OK z dnia 28 czerwca 2022 r. (data doręczenia do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) w dniu 7 lipca 2022 r., dalej „Wniosek o decyzję”) o wydanie decyzji w sprawie zmiany Umowy najmu urządzeń elektroenergetycznych nr UP/TD-OKR/04759/2022 zawartej w dniu 22 marca 2022 r. pomiędzy OU i OK (dalej „Umowa”), regulującej dostęp do infrastruktury technicznej OU w postaci słupów elektroenergetycznych linii niskiego napięcia (dalej „Słupy elektroenergetyczne”) w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, zgodnie z projektem aneksu do Umowy przedstawionym przez OK (dalej „Projekt Aneksu”),

1a. na podstawie art. 22 ust. 1 i 3 w związku z art. 24a ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 604, dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 34, dalej „Pt”), zmieniam postanowienia Umowy za wyjątkiem wskazanych poniżej jednostek redakcyjnych Umowy oraz załączników do niej oraz z zastrzeżeniem pkt 1b:

- 1) § 1 ust. 2,
- 2) § 2 ust. 3,
- 3) § 3,
- 4) § 4 ust. 5, ust. 9, ust. 15, ust. 16,
- 5) § 5 ust. 5,
- 6) § 6 ust. 3 pkt 6,

- 7) § 8 ust. 8,
- 8) § 9,
- 9) § 11 ust. 3 pkt 1, pkt 5 i pkt 9, ust. 4, ust. 7, ust. 8,
- 10) § 14,
- 11) § 15,
- 12) § 17,
- 13) § 18,
- 14) § 19,
- 15) § 20 ust. 1, ust. 2, ust. 6, ust. 8, ust. 9, ust. 10, ust. 11, ust. 12 pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5,
- 16) Załączników do Umowy:
 - a) Załącznika nr 1 – „Wykaz słupów elektroenergetycznych linii niskiego napięcia Wynajmującego udostępnionych Najemcy na potrzeby podwieszania sieci telekomunikacyjnej” (dalej „Załącznik nr 1”) oraz załączników do Załącznika nr 1,
 - b) Załącznika nr 2 „Zasady udostępniania elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia na potrzeby podwieszania sieci telekomunikacyjnej”, z zastrzeżeniem pkt III.13) sentencji Decyzji,
 - c) Załącznika nr 3 – „Ewidencja nowych zajęć słupów własności TAURON Dystrybucja S.A.” (dalej „Załącznik nr 3”),
 - d) Załącznika nr 4 – „Dane teleadresowe Stron” (dalej „Załącznik nr 4”),
 - e) Załącznika nr 5 „Instrukcja bezpiecznego podwieszania przewodów telekomunikacyjnych na infrastrukturze sieci nN Tauron Dystrybucja S.A.” (dalej „Załącznik nr 5”),

nadając Umowie następujące brzmienie:

DEFINICJE

Abonent – podmiot, który jest stroną umowy o świadczenie na jego rzecz usług telekomunikacyjnych lub wnioskujący o zawarcie takiej umowy.

Awaria - stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów lub stan techniczny linii elektroenergetycznej OU w tym Słupów elektroenergetycznych, uniemożliwiający lub ograniczający świadczenie usług: dystrybucji energii elektrycznej lub usług telekomunikacyjnych bądź zapewnienia oświetlenia.

Infrastruktura – infrastruktura telekomunikacyjna stanowiąca własność OK, podwieszana na Słupach elektroenergetycznych pod przewodami napowietrznych linii elektroenergetycznych, w szczególności Kable telekomunikacyjne wraz z osprzętem towarzyszącym (m.in. uchwyty mocujące, mufy nastupowe, zapas Kabla telekomunikacyjnego wraz ze stelażami).

Inspekcja - sprawdzenie braku możliwości technicznych udostępnienia Słupów elektroenergetycznych wskazanych przez OU w odpowiedzi na Zapytanie.

Kabel abonencki – to Kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej OK, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku znajdujących się w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na Słupie elektroenergetycznym, rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym.

Kabel telekomunikacyjny – kabel w dowolnej technologii, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych.

OK (Operator Korzystający), zwany również **Najemcą** – (...).

OU (Operator Udostępniający), zwany również **Wynajmującym** - Tauron Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Podgórska 25A, 31-035 Kraków.

Strony - OU i OK.

Prezes UKE – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Słupy elektroenergetyczne, zwane również **Przedmiotem Najmu** – słupy linii elektroenergetycznej niskiego napięcia (dalej „nN”) oraz słupy oświetlenia drogowego, stanowiące własność OU i udostępniane OK na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz na podstawie Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych.

Siła Wyższa - zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od Stron, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu najwyższej staranności, a w szczególności: wojna (a w tym: wojna domowa, zamieszki, akty sabotażu, rozruchy) oraz katastrofy naturalne (np. burze, huragany, trzęsienia ziemi, powodzie).

Umowa Ramowa, zwana również **Umową** – niniejsza umowa.

Umowa Szczegółowa - umowa zawarta pomiędzy OU i OK dotycząca dostępu do Słupów elektroenergetycznych wskazanych przez OK w Zapytaniu, zawarta na podstawie Umowy Ramowej.

Ustawa o wspieraniu rozwoju - ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Warunki Techniczne – odpowiedź OU na Zapytanie, zawierająca informację w zakresie możliwości dostępu do Słupów oraz dane, na podstawie których OK sporządzi projekt wykonawczy Infrastruktury (dalej „Projekt”).

CZĘŚĆ I ZASADY OGÓLNE

Rozdział 1 Przedmiot Umowy Ramowej

Przedmiotem Umowy Ramowej jest określenie zasad i warunków dostępu OK do Słupów elektroenergetycznych, polegającego na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, o której mowa w ustawie o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 2 Komunikacja między Stronami

Komunikacja pomiędzy Stronami po zawarciu Umowy Ramowej, związana z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych, odbywa się drogą elektroniczną (za pośrednictwem formy wskazanej przez OU). Ilekroć w Umowie Ramowej wymagana jest forma pisemna, równoznaczna z tą formą jest forma elektroniczna z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Rozdział 3 Zobowiązania Stron

3.1 Prawa i obowiązki Stron

1. Strony zobowiązują się do prawidłowego prowadzenia własnych prac planowych w zakresie Słupów elektroenergetycznych udostępnionych w ramach zawartych Umów Szczegółowych tak, aby nie spowodować niezaplanowanych przerw w usługach świadczonych przez Strony.
2. W przypadku powzięcia przez OU informacji o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub przez OK o przypadkach naruszenia integralności linii elektroenergetycznej, w tym Słupów elektroenergetycznych przez osoby nieuprawnione, właściwa Strona jest zobowiązana do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie drugą Stronę.
3. Strony nie będą odpowiedzialne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swoich zobowiązań wynikających z Umowy Ramowej lub Umów Szczegółowych, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie spowodowane będzie działaniem Siły Wyższej.

3.2 Prawa i obowiązki OK

1. OK jest uprawniony do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych oraz jej eksploatacji, dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu wykonywania prac planowych wskazanych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1, prac związanych z modernizacją wskazaną w Części II Rozdział 3, oraz podłączania Abonentów. Prawo to nie uchybia prawom stron trzecich, w tym prawom właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowane są Słupy elektroenergetyczne.
2. OK zobowiązany jest do korzystania ze Słupów elektroenergetycznych w sposób zgodny z postanowieniami Umowy Ramowej oraz zawartych na jej podstawie Umów Szczegółowych.
3. OK nie może bez uprzedniej zgody OU, udzielanej na piśmie pod rygorem nieważności, poddzierżawić lub oddać Słupów elektroenergetycznych w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim.
4. OK jest zobowiązany do wykonania Infrastruktury w sposób możliwie jak najmniej uciążliwy dla OU. Prace planowe, jak i sama Infrastruktura nie mogą uniemożliwiać korzystania ze Słupów elektroenergetycznych, w szczególności nie mogą ograniczać ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej, zgodnie z wymaganymi prawem parametrami jakości dostaw energii elektrycznej, jak też nie mogą ograniczać ciągłości i niezawodności świadczenia przez OU usług zapewnienia

oświetlenia. Wszelkie prace mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez OK osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia i kwalifikacje.

5. OK jest zobowiązany do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, a także do niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji Słupów elektroenergetycznych, na których zainstalowana jest Infrastruktura.
6. OK zobowiązany jest do używania na Słupach elektroenergetycznych wyłącznie elementów Infrastruktury spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz do posiadania stosownych certyfikatów.
7. OK ponosi odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną, w tym Słupy elektroenergetyczne oraz za powodowane przez nie zakłócenia pracy elementów infrastruktury OU. Odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną w tym Słupy elektroenergetyczne, nie dotyczy zwykłego zużycia linii elektroenergetycznych, w tym Słupów elektroenergetycznych, wynikającego z instalacji Infrastruktury.
8. Wszelkie prace związane z instalacją i konserwacją Infrastruktury wykonywane są przez OK na własny koszt i nie obciążają OU.
9. W przypadku wyrządzenia przez OK szkód na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK. Po upływie wskazanego terminu OK powiadomi OU o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn.
10. W przypadku konieczności przywrócenia zasilania lub zapobieżenia zagrożeniu życia lub mienia znacznej wartości, OU jest uprawniony do natychmiastowego usunięcia szkód we własnym zakresie na koszt i ryzyko OK, jeżeli przerwa w zasilaniu lub ww. zagrożenia wystąpiły na skutek działań OK. Jeżeli OU podjął już działania w celu usunięcia szkód to ust. 9 nie stosuje się.
11. OK jest zobowiązany do pokrycia kosztów, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, to jest w szczególności kosztów:
 - a) wywołanych kolizją techniczną między elementami Infrastruktury a elementami infrastruktury OU,
 - b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.
12. Zwrot udokumentowanych kosztów, o których mowa w ust. 11 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez OU dokumenty księgowe. W razie wątpliwości, OK

uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez OU.

13. OK może powierzyć wykonywanie wszelkich prac związanych z Umową Szczegółową wybranemu wykonawcy. OK zobowiązany jest zapewnić, że wykonawca będzie wykonywał wszelkie prace zgodnie z obowiązkami OK. OK odpowiada względem OU za działanie lub zaniechanie wykonawcy jak za własne.
14. OK ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy) oraz przepisów przeciwpożarowych wobec właściwych organów, a także przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury w trakcie prowadzonych prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych.
15. OK ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątnięcie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po ich wykonaniu.
16. OK zobowiązany jest do każdorazowego informowania OU o przypadkach fizycznego udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa UKE w sprawie dostępu do Infrastruktury. OK ponosi względem OU pełną odpowiedzialność za działania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którym udostępnił swoją Infrastrukturę, chyba że ci przedsiębiorcy telekomunikacyjni zawarli odrębne umowy o dostęp do Słupów elektroenergetycznych z OU albo obowiązek udostępnienia Słupów wynika z decyzji administracyjnej.

3.3 Prawa i obowiązki OU

1. OU, w zakresie posiadanych praw, zapewnia OK dostęp do Infrastruktury umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych przez 24 (dwadzieścia cztery) godziny na dobę, 7 (siedem) dni w tygodniu.
2. OU zobowiązany jest utrzymywać Słupy elektroenergetyczne w należyтым stanie technicznym.
3. OU zobowiązany jest do współdziałania z OK w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych. OU zobowiązany jest do udostępnienia słupów w celu:
 - a) podwieszenia Infrastruktury, w tym podłączania Abonentów
 - b) konserwacji, remontu, przeglądów, modernizacji i usuwania Awarii Infrastruktury.
4. W celu stwierdzenia, czy OK nie narusza postanowień Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej, OU może przeprowadzić w każdym czasie kontrolę wykorzystania Słupów elektroenergetycznych.
5. OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który uzyskał dostęp do Słupów elektroenergetycznych lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu,

w szczególności powstałe na skutek nieprawidłowego używania Słupów elektroenergetycznych.

Rozdział 4 Czas trwania oraz rozwiązanie Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej

1. Umowy Szczegółowe są zawierane na czas określony albo czas nieokreślony według wyboru OK.
2. Umowa Ramowa wygasa wraz z wykreśleniem OK z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa UKE, przy czym z dniem wygaśnięcia Umowy Ramowej rozwiązaniu ulegają wszystkie Umowy Szczegółowe. Umowa Szczegółowa wygasa również w przypadku określonym w Części II Rozdział 2 ust. 9.
3. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową, której dotyczy konkretne naruszenie wskazane poniżej, w każdym czasie, ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku:
 - a) wykorzystywania przez OK Słupów elektroenergetycznych, będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w sposób powodujący szkody i nie zaprzestania tego typu naruszeń w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania zaniechania tych naruszeń, lub
 - b) poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów elektroenergetycznych będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w inną formę bezpłatnego lub odpłatnego korzystania podmiotom trzecim bez uprzedniej, pisemnej zgody OU, lub
 - c) dokonania przez OK prac na Słupach elektroenergetycznych będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej bez ich zgłoszenia OU oraz niezgodnie z zaakceptowanym Projektem.
4. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową, której dotyczy konkretne naruszenie wskazane poniżej, w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, w przypadku, gdy:
 - a) OK przynajmniej 3-krotnie naruszył w odniesieniu do danej Umowy Szczegółowej inne niż wymienione w ust. 4 obowiązki OK wynikające z Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej i nie zaprzestał tych naruszeń, pomimo wezwania przez OU do zaprzestania naruszeń, w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania ich zaniechania, lub
 - b) OK zalega z opłatami wynikającymi z danej Umowy Szczegółowej za dwa kolejne okresy rozliczeniowe lub w okresie ostatnich 6 (sześciu) miesięcy przed dokonaniem wypowiedzenia przez OU nie uiszczył płatności wynikających z danej Umowy Szczegółowej za dwa okresy rozliczeniowe i nie uregulował należności w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego wezwania.
5. OU ma prawo wypowiedzieć Umowę Ramową z zachowaniem 3 (trzy) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, w przypadku gdy w okresie 12 (dwunastu) miesięcy poprzedzających wypowiedzenie umowy trzykrotnie doszło do rozwiązania Umowy Szczegółowej z przyczyn wskazanych w ust. 4 lub ust. 5 powyżej. W przypadku rozwiązania Umowy Ramowej jej postanowienia

pozostają w mocy w stosunku do pozostających w mocy Umów Szczegółowych, do czasu wygaśnięcia lub rozwiązania ostatniej z tych umów.

6. OK ma prawo wypowiedzieć Umowę Ramową lub Umowę Szczegółową w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.
7. W przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w ciągu 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, z przyczyn leżących po stronie OK, OK obowiązany jest do uiszczenia opłaty w wysokości iloczynu miesięcznej opłaty wynikającej z tej Umowy Szczegółowej oraz liczby miesięcy pozostałych do zakończenia pierwszego roku obowiązywania Umowy Szczegółowej.
8. Rozwiązanie Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej z zachowaniem okresu wypowiedzenia lub ze skutkiem natychmiastowym wymaga oświadczenia złożonego na piśmie pod rygorem nieważności oraz uzasadnienia. Uzasadnienie nie jest wymagane w przypadkach określonych w ust. 6 powyżej.

Rozdział 5 Kary Umowne

1. OU ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:
 - a) samowolnego wykonania przez OK (tzn. bez zawarcia Umowy Szczegółowej, bez zgłoszenia prac do OU, bez zgody OU na dokonanie prac lub niezgodnie z zaakceptowanym Projektem) instalacji Infrastruktury, prac planowych na Infrastrukturze lub zmian na Słupach elektroenergetycznych - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny,
 - b) poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów elektroenergetycznych w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim, bez zgody OU - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny,
 - c) nieusunięcia Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych, w terminie, o którym mowa w Części II Rozdział 5 ust. 1 – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny, z którego Infrastruktura nie została usunięta w terminie.
2. Kary umowne wskazane w ust. 1 lit. a i b naliczane są za każdy dzień od dnia poinformowania OK o stwierdzonych nieprawidłowościach do dnia usunięcia stanu niezgodnego z Umową Ramową lub Umową Szczegółową, zaś kara umowna wskazana w ust. 1 lit. c naliczana jest za każdy rozpoczęty miesiąc opóźnienia w usunięciu Infrastruktury.
3. OK ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:
 - a) niedotrzymania przez OU terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 6 i ust. 10, Podrozdział 1.2 ust. 3, Rozdział 2 ust. 1 Umowy Ramowej – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny (wskazany odpowiednio w Zapytaniu, wniosku o Inspekcję,

Projekcie lub nieudostępniony w terminie) i jest naliczana za każdy dzień opóźnienia,

- b) nieudostępnienia Słupów elektroenergetycznych przez OU w celu wykonania prac planowych, na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 3, 5 i 6 oraz w celu usuwania Awarii na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3 Umowy Ramowej (z wyłączeniem przypadków konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej) - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy nieudostępniony Słup elektroenergetyczny i jest naliczana za każdy dzień (Prace planowe) lub za każdą godzinę (Awarie) braku dostępu do Słupów elektroenergetycznych,
 - c) gdy przeprowadzona Inspekcja wykaże możliwości techniczne umieszczenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji.
4. Wysokość kar umownych naliczona zgodnie z ust. 1 lit. a – b albo ust. 3 lit. a – c nie może przekroczyć kwoty 5000 (pięć tysięcy) zł za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszony w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych lub mających być wykorzystanymi do podwieszenia Infrastruktury).
5. Powyższe nie narusza uprawnienia Stron do dochodzenia odszkodowania przekraczającego wysokość kary umownej.

CZĘŚĆ II PROCEDURY DOSTĘPU

Rozdział 1 Tryb i zasady dostępu do Słupów elektroenergetycznych

1.1 Zgłaszanie „Zapytania o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych” („Zapytanie”) i „Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej” („Wniosek”)

1. W celu ustalenia możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych, OK występuje do OU z Zapytaniem. Wzór formularza Zapytania stanowi Załącznik nr A1 do Umowy Ramowej.
2. OU w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Zapytania dokonuje weryfikacji formalnej Zapytania.
3. W przypadku stwierdzenia jego niekompletności OU wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia Zapytania lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień.
4. W przypadku nie dotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 2, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.
5. OK w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania wezwania, przesyła uzupełnione Zapytanie, pod rygorem jego zwrotu.
6. W przypadku pozytywnej weryfikacji formalnej, w terminie do 14 (czternastu) dni, licząc od dnia otrzymania przez OU kompletnego Zapytania, OU udziela OK odpowiedzi, co do możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych. OK uzyskuje dostęp do Słupów elektroenergetycznych po spełnieniu wymagań wskazanych w Części II Rozdział

- 1 Podrozdział 1.1 ust. 13, Podrozdział 1.2, Podrozdział 1.3 oraz w Części II Rozdział 2 ust. 4.
7. OU udziela odpowiedzi negatywnej, jeżeli:
- a) umieszczenie elementów Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem nie jest możliwe ze względów technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny słupów,
 - b) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów Infrastruktury, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania OU na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z przedstawionego przez OU harmonogramu planowanej do realizacji inwestycji obejmującej miejsce na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem,
 - c) nie jest możliwe wykorzystanie Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci OU, w szczególności stanowiących infrastrukturę krytyczną,
 - d) planowane usługi telekomunikacyjne mogą powodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług z wykorzystaniem Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem,
 - e) zapewnia OK inny niż określony w Zapytaniu skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej na podstawie odrębnej oferty, który:
 - spełnia potrzeby OK w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych,
 - jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji.
8. OU przekazuje OK szczegółowe uzasadnienie odpowiedzi negatywnej na Zapytanie. OU zobowiązany jest do wskazania przyczyn odmowy dostępu (w oparciu o jedną z przesłanek wskazanych w ust. 7 powyżej) odrębnie dla każdego Słupa elektroenergetycznego objętego Zapytaniem. Z uwagi na odmowę dostępu, z powołaniem się na przesłankę z ust. 7 lit. a, Strony mogą się porozumieć w kwestii wymiany lub wzmocnienia słupów. Ewentualne modyfikacje bądź zmiany Słupów elektroenergetycznych, w tym wzmocnienie ich nośności, mogą być dokonane na podstawie warunków uprzednio uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym, w szczególności co do zakresu i terminu wykonania prac oraz wzajemnego rozliczenia kosztów.
9. W przypadku odmowy dostępu do Słupów elektroenergetycznych z powołaniem się na brak możliwości technicznych, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji, złożonym do OU w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania odpowiedzi negatywnej. Strony wspólnie przeprowadzą Inspekcję w terminie uzgodnionym przez Strony, nie dłuższym niż 5 (pięć) dni od otrzymania przez OU wniosku o Inspekcję. Po przeprowadzonej Inspekcji Strony niezwłocznie sporządzają protokół.
10. W przypadku gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu. OU przekazuje OK protokół z Inspekcji

podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie do 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.

11. Z tytułu przeprowadzenia Inspekcji OU nie pobiera opłat z wyłączeniem sytuacji, w której Inspekcja potwierdzi zasadność przekazanej przez OU odpowiedzi negatywnej, tj. brak możliwości technicznych. W takiej sytuacji OK będzie zobowiązany uiścić opłatę w wysokości 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji. Wysokość opłaty wnoszonej przez OK z tytułu przeprowadzenia Inspekcji nie może przekroczyć kwoty 1000 (tysiąc) złotych za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszane w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych do podwieszenia Infrastruktury). W przypadku niestawienia się jednej ze Stron w terminie ustalonym na dokonanie Inspekcji, Strona, której przedstawiciel stawiał się w wyznaczonym miejscu i czasie obciąża drugą Stronę opłatą w wysokości 1000 (tysiąca) złotych. Wniosek o Inspekcję może w takim przypadku zostać ponowiony przez OK, postanowienia ust. 9-11 stosuje się odpowiednio.
12. Udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. W ramach Warunków Technicznych OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego słupów i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu. W przypadku Słupów elektroenergetycznych objętych planem demontażu lub modernizacji, w związku z planem rozwoju, dotyczącym zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną, uzgodnionym z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, OU wskazuje planowaną datę końcową możliwości dostępu do wskazanych słupów.
13. OK w terminie do 7 (siedmiu) dni od otrzymania odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie składa Wnioski o zawarcie Umowy Szczegółowej, który stanowi dla OU podstawę do dokonania na rzecz OK nieodpłatnej rezerwacji zasobów wskazanych we Wniosku na okres 90 (dziewięćdziesięciu) dni, licząc od dnia otrzymania Wniosku, lecz nie dłużej niż do zawarcia Umowy Szczegółowej. Jeden Wniosek może obejmować swoim zakresem więcej niż jedno Zapytanie. Wzór formularza Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej stanowi Załącznik nr A2 do Umowy Ramowej.
14. Rezerwacja jest odpłatna:
 - a) po okresie nieodpłatnej rezerwacji, lub
 - b) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące tego samego przebiegu Słupów elektroenergetycznych w okresie trwania nieodpłatnej rezerwacji, lub
 - c) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące przebiegu Słupów elektroenergetycznych, dla którego OK skorzystał już z bezpłatnej rezerwacji zasobów i od ostatniego dnia

okresu bezpłatnej rezerwacji, dotyczącego tego przebiegu Słupów elektroenergetycznych, przyznanego OK, nie upłynęło 90 (dziewięćdziesiąt) dni.

15. OU w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Wniosku dokonuje jego weryfikacji formalnej, a w razie stwierdzenia niekompletności Wniosku, OU w tym terminie wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia, pod rygorem zwrotu Wniosku.
16. W przypadku niedotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 15, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.
17. OK przesyła poprawiony Wniosek do OU niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 3 (trzech) dni od otrzymania wezwania do uzupełnienia Wniosku.
18. Wniosek zwrócony z przyczyn wskazanych w ust. 15 może być złożony ponownie, z zastrzeżeniem, że okres nieodpłatnej rezerwacji jest liczony od momentu pierwszego złożenia do OU danego Wniosku.
19. Jeżeli przekazane wraz z Warunkami Technicznymi informacje lub dokumentacja techniczna są niewystarczające dla sporządzenia Projektu bądź jego poprawy, OK może zwrócić się do OU o przedłożenie niezbędnych dodatkowych informacji lub dokumentacji technicznej. OU bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni, udostępni OK, posiadane informacje lub znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. Czas trwania nieodpłatnej rezerwacji oraz termin na zawarcie Umowy Szczegółowej ulega wydłużeniu o okres od momentu wystąpienia z wnioskiem o przekazanie dodatkowych informacji bądź dokumentacji do momentu otrzymania przez OK tych informacji bądź dokumentacji.

1.2 Przygotowanie i akceptacja Projektu

1. OK w terminie do 20 (dwudziestu) dni od dnia złożenia Wniosku przedkłada Projekt do zatwierdzenia przez OU. Projekt składa się z dwóch części: opisu technicznego oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych. Projekt będzie określał zasady na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
2. OK przekazuje Projekt do zatwierdzenia OU, w 2 (dwóch) egzemplarzach w wersji papierowej i 1 (jednym) egzemplarzu w wersji elektronicznej (w formacie „PDF”).
3. OU, najpóźniej w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia otrzymania Projektu, akceptuje ten Projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Działanie OU powinno wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznymi. Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi.
4. Niewyrażenie przez OU stanowiska w terminie wskazanym w ust. 3 oznacza akceptację Projektu.

5. OU akceptuje Projekt uzupełniony lub zmieniony przez OK zgodnie ze stanowiskiem OU, o którym mowa w ust. 3, w terminie do 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania uzupełnionego lub zmienionego Projektu.
6. OU zwalnia zarezerwowane zasoby w przypadku, gdy w okresie ich rezerwacji (bezpłatnej lub płatnej) OK nie uzyska akceptacji Projektu, lub gdy OK zrezygnuje z dostępu (np. nie złoży Wniosku lub Wniosek zostanie złożony po terminie na uzupełnienie braków formalnych).

1.3 Zasady zawierania Umowy Szczegółowej

1. Umowa Szczegółowa powinna zostać zawarta przez Strony w terminie do 10 (dziesięciu) dni od dnia akceptacji Projektu.
2. Niezwłocznie po akceptacji Projektu, OU wysyła do OK na adres e-mail projekt uzgodnionej Umowy Szczegółowej dotyczącej Słupów elektroenergetycznych określonych w Projekcie, na których zostanie podwieszona Infrastruktura.
3. OK jest zobowiązany niezwłocznie odesłać podpisany projekt Umowy Szczegółowej do OU. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej, następuje zakończenie procesu udostępniania Słupów elektroenergetycznych i zwalniana jest rezerwacja zasobów. Nie dotyczy to sytuacji, gdy przesłany projekt Umowy Szczegółowej zawiera uchybienia lub błędy wymagające skorygowania ze strony OU – w takim przypadku wydłużany jest termin bezpłatnej rezerwacji zasobów, a OU zobowiązany jest niezwłocznie do przesłania prawidłowego tekstu Umowy Szczegółowej.
4. Po otrzymaniu projektu Umowy Szczegółowej podpisanej przez OK, OU niezwłocznie go podpisuje i odsyła do OK, jednocześnie zawiadamiając go o tym fakcie.
5. Wzór Umowy Szczegółowej stanowi Załącznik nr A6 do Umowy Ramowej.

Rozdział 2 Instalacja Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych

1. OU zobowiązany jest udostępnić Słupy elektroenergetyczne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony określą w Umowie Szczegółowej inny termin.
2. OK zobowiązany jest do wykonania wszelkich instalacji na Słupach elektroenergetycznych według Projektu zatwierdzonego przez OU, w zakresie zgodności Projektu z wydanymi Warunkami Technicznymi.
3. Wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa w takim zakresie, w jakim OK będzie korzystał ze Słupów elektroenergetycznych, a także zakłócać funkcjonowania infrastruktury elektroenergetycznej OU ani też zakłócać świadczenia przez OU usługi zapewnienia oświetlenia.
4. OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, po uprzednim zawiadomieniu OU, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac.
5. Podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych zostanie potwierdzone przez Strony w „Protokole Odbioru Wykonanych Prac” („Protokół Odbioru”), którego

- wzór stanowi Załącznik nr A3 do Umowy Ramowej. Po wykonaniu Infrastruktury, OK przekazuje OU, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac Protokół Odbioru.
6. W przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, OU jest uprawniony do jego zakwestionowania w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania Protokołu Odbioru do podpisu, wskazując zakres niezgodności, a także sposób oraz termin poprawnego podwieszenia Infrastruktury. Wskazany przez OU termin nie może być krótszy niż 14 (czternaście) dni od dnia otrzymania przez OK uwag do Protokołu Odbioru.
 7. OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym w Protokole Odbioru terminie oraz do ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac.
 8. Ponowne zgłoszenie uwag przez OU jest niedopuszczalne, z wyłączeniem zgłoszenia uwag do tych elementów, które były podstawą wcześniejszego zakwestionowania Protokołu Odbioru a nie zostały poprawnie wykonane oraz elementów, które pojawiły się w wyniku usuwania niezgodności. OU zgłasza ponowne uwagi w terminie 5 (pięciu) dni.
 9. W przypadku nieusunięcia niezgodności w wyznaczonym terminie OU jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK. W przypadku dokonania rozłączenia lub demontażu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, Umowa Szczegółowa wygasa.
 10. W przypadku, gdy OU nie zgłosi uwag w terminie określonym w ust. 6 lub ust. 8 zdanie drugie, uznaje się, że Protokół Odbioru został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
 11. Wykonanie Infrastruktury powinno zostać oznaczone poprzez umieszczenie przez OK na co trzecim Słupie elektroenergetycznym, którego dotyczy podwieszenie Kabli telekomunikacyjnych, informacji umożliwiających szybką identyfikację OK. Dane te powinny zawierać przynajmniej nazwę OK i jego dane kontaktowe. Strony uzgodnią miejsce umieszczenia informacji, jej szczegółowy zakres oraz formę przedstawienia.
 12. Jeżeli uprzednio zainstalowana Infrastruktura nie została oznaczona zgodnie z ustępem powyżej, to w trakcie prowadzenia prac planowych przez OK na Słupach elektroenergetycznych Strony mogą porozumieć się w sprawie wykonania oznaczenia dotychczasowej Infrastruktury oraz uzgodnić harmonogram wykonania oznaczenia.

Rozdział 3 Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych

1. Przez modernizację Infrastruktury należy rozumieć prace polegające na ulepszeniu parametrów technicznych Infrastruktury w szczególności poprzez wymianę Kabla telekomunikacyjnego.
2. Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych odbywa się według odpowiednio stosowanych postanowień Części II Rozdział 1 i 2, z zastrzeżeniem ust. 3.
3. Modernizacja Infrastruktury polegająca na wymianie Kabla telekomunikacyjnego może polegać na dodaniu Kabla telekomunikacyjnego do już podwieszanego, dokonaniu

pomiarów technicznych, a następnie zdjęciu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego - o ile techniczne uwarunkowania dotyczące Słupów elektroenergetycznych objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych.

Rozdział 4 Prace planowe i usuwanie Awarii

4.1 Prace planowe OK

1. Do prac planowych OK zalicza się:
 - a) prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych na podstawie Umowy Szczegółowej,
 - b) okresowe przeglądy techniczne Infrastruktury,
 - c) przeglądy po zjawiskach atmosferycznych i Awariach.
2. Wszelkie prace planowe mogą być wykonywane przez OK wyłącznie po uprzednim zgłoszeniu ich do OU, z uwzględnieniem postanowień Części I, Rozdział 3, Podrozdział 3.2, ust. 4 oraz Części II, Rozdział 4, Podrozdział 4.3, ust. 4. Strony zobowiązane są do koordynowania swoich działań i współpracy.
3. Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. a muszą zostać zgłoszone na 7 (siedem) dni przed planowaną datą ich rozpoczęcia, zgodnie z formularzem „Zgłoszenia dostępu do Słupów elektroenergetycznych” („Zgłoszenie dostępu”) stanowiącym Załącznik nr A5 do Umowy Ramowej, z podanym przewidywanym zakresem czynności i szacowanym czasem rozpoczęcia i zakończenia prac, z zastrzeżeniem ust. 7.
4. OK ma prawo przeprowadzać prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, w szczególności:
 - a) pomiary kontrolne Kabli telekomunikacyjnych – dwa razy w roku – latem i zimą,
 - b) przegląd stanu Kabli telekomunikacyjnych – raz w roku.
5. Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, następują po uzgodnieniu z OU terminu na ich wykonanie, nie wcześniejszego niż 30 (trzydzieści) dni od zgłoszenia, zgodnie z formularzem Zgłoszenie dostępu.
6. OK ma prawo przeprowadzić prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. c, niezwłocznie po wystąpieniu zjawisk atmosferycznych lub Awarii, po powiadomieniu OU w formie przyjętej przez strony oraz z uwzględnieniem postanowień Części I, Rozdział 3, Podrozdział 3.2, ust. 4 oraz Części II, Rozdział 4, Podrozdział 4.3, ust. 4.
7. W przypadku konieczności wyłączania napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej przez OU w celu wykonania prac planowych, o których mowa w ust. 1 lit. a, prace te będą mogły zostać wykonane po uzyskaniu zgody OU, w terminie wskazanym przez OU, nie dłuższym niż 6 (sześciu) miesięcy od dnia zgłoszenia.
8. Każdorazowo po zakończeniu przez OK prac planowych, o których mowa w ust. 1 lit. a, OK zobowiązany jest do zgłoszenia tego faktu do OU. Strony potwierdzają wykonanie prac obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru Wykonanych Prac. Protokół uznaje

15

się za podpisany jeśli w terminie 7 (siedmiu) dni druga Strona nie przedstawi uwag albo nie wypowie się.

9. Odmowa podpisania Protokołu Odbioru Wykonanych Prac przez którąkolwiek ze Stron zostanie opisana w tym Protokole wraz z podaniem przyczyny odmowy.

4.2 Prace planowe OU

1. Przez prace planowe OU należy rozumieć eksploatację, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, likwidacje, modernizacje lub inne czynności związane ze Słupami elektroenergetycznymi, mogące mieć wpływ na Infrastrukturę.
2. Prace planowe będą wykonywane po uprzednim poinformowaniu OK o ich zakresie i planowanych terminach robót.
3. OU poinformuje OK o planowanych pracach mogących mieć wpływ na prawa OK związane z dostępem do infrastruktury OU:
 - a) w przypadku likwidacji Słupów elektroenergetycznych – pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,
 - b) w przypadku modernizacji lub przebudowy Słupów elektroenergetycznych skutkujących koniecznością usunięcia Infrastruktury - pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,
 - c) w przypadku gdy likwidacja, modernizacja lub przebudowa Słupów elektroenergetycznych skutkująca koniecznością usunięcia Infrastruktury, wynika z prac prowadzonych przez podmiot trzeci – niezwłocznie po powzięciu informacji o konieczności prowadzenia takich prac,
 - d) w pozostałych przypadkach, z co najmniej 1 (jedno) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac.
4. W nagłych przypadkach, zagrażających życiu lub zdrowiu ludzi lub zagrażających ciągłości świadczenia usług terminów wskazanych w ust. 3 nie stosuje się. OU poinformuje OK o zaistniałym zdarzeniu, niezwłocznie po zaistnieniu potrzeby prowadzenia prac.
5. Wraz z zawiadomieniem OU o zamiarze likwidacji Słupów elektroenergetycznych, OU przedstawi OK, jeżeli będzie to możliwe, alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK, w tym, jeżeli jest to dopuszczalne, ofertę ich odkupienia.
6. W przypadku przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów elektroenergetycznych, na których umieszczona jest Infrastruktura, w razie gdyby w tym celu było niezbędne dokonanie przebudowy Infrastruktury przez OK, OU zwraca się do OK o przebudowę Infrastruktury. OK dokonuje przebudowy Infrastruktury we własnym zakresie i na własny koszt lub usuwa Infrastrukturę bez przebudowy.
7. Jeżeli OK nie dokona wymaganej przebudowy Infrastruktury lub nie usunie Infrastruktury bez przebudowy najpóźniej do dnia poprzedzającego dzień modernizacji, przebudowy lub likwidacji Słupów elektroenergetycznych wskazany w zawiadomieniu OU, OU usunie Infrastrukturę na koszt OK.

4.3 Awarie mogące mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony

16

1. O fakcie wystąpienia Awarii, mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od powzięcia informacji o wpływie Awarii na infrastrukturę drugiej Strony, poinformować telefonicznie drugą Stronę.
2. Informacje o wystąpieniu Awarii oraz o przyjęciu zgłoszenia wystąpienia Awarii będą niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami.
3. W przypadku prac dotyczących usunięcia Awarii Infrastruktury, OK jest zobowiązany do zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem co najmniej 12 (dwunastu) godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac oraz, w razie potrzeby, wnioski o wyłączenie przez OU napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na elementach sieci elektroenergetycznej. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej, OK lub podwykonawcy OK przystąpią do naprawy po otrzymaniu zgody od OU w formie telefonicznej, co zostanie niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami.
4. OU, przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności konieczności zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej oraz świadczenia usługi zapewnienia oświetlenia, zapewni OK każdorazowy dostęp do Słupów elektroenergetycznych (w tym poprzez wyłączenie napięcia) w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia Awarii Infrastruktury.
5. Jeżeli usunięcie Awarii sieci elektroenergetycznej wymaga podjęcia przez OU prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę, OU poinformuje o tym fakcie OK.
6. OU ma prawo zażądać modyfikacji Infrastruktury przez OK gdyby było to technicznie niezbędne do wykonania naprawy lub następczo – po jej wykonaniu. Żądanie wymaga uzasadnienia.
7. W przypadku gdy OU zażąda wykonania modyfikacji Infrastruktury, OK niezwłocznie i na swój koszt, zmodyfikuje Infrastrukturę w celu umożliwienia usunięcia Awarii lub dostosowania do poczynionych napraw.
8. Awarie Słupów elektroenergetycznych będą usuwane przez OU na własny koszt, chyba że zdarzenie będące przyczyną Awarii będzie następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi OK.
9. OK ma prawo brać udział w pracach związanych z usuwaniem awarii Słupów elektroenergetycznych, jeżeli mogłoby to wpłynąć na Infrastrukturę.
10. Usunięcie Awarii, mogącej mieć wpływ na Infrastrukturę zostanie potwierdzone przez Stronę na formularzu „Protokół Awarii” („Protokół Awarii”) stanowiącym Załącznik nr A4 do Umowy Ramowej.

Rozdział 5 Zwolnienie Słupów elektroenergetycznych przez OK

1. OK zobowiązany jest do usunięcia Infrastruktury najpóźniej w terminie:
 - a) 30 (trzydziestu) dni od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Ramowej,

- b) 7 (siedmiu) dni od otrzymania przez OK oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Szczegółowej ze skutkiem natychmiastowym (Część I Rozdział 4 ust. 4),
- c) w dniu rozwiązania Umowy Szczegółowej za wypowiedzeniem lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej zawartej na czas określony,
- d) w przypadku określonym w ust. 3 lit. c.

chyba że Strony ustalą inny termin. Usunięcia Infrastruktury dokonuje OK na własny koszt.

2. OK zgłasza wniosek w celu usunięcia Infrastruktury, zgodnie ze Zgłoszeniem dostępu.
3. W przypadku powzięcia przez OU informacji o Infrastrukturze OK podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych niezgodnie z postanowieniami łączącej OU i OK Umowy Ramowej, OU ma prawo do podjęcia następujących kroków:
 - a) niezwłocznie wzywa OK, do wyjaśnień wyznaczając 7 (siedem) dni na odpowiedź,
 - b) w przypadku braku odpowiedzi w terminie, o którym mowa w lit. a lub, gdy w udzielonej odpowiedzi OK nie wykaże tytułu prawnego, z którego wynikałoby prawo do podwieszenia Infrastruktury OK na Słupach elektroenergetycznych, OK składa Zapytanie w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia upływu terminu z lit. a. W terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania Zapytania OU udziela odpowiedzi. Do odpowiedzi OU na Zapytanie ma odpowiednie zastosowanie Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 - 11. Jeśli odpowiedź OU na Zapytanie jest pozytywna, OK w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia jej otrzymania występuje z Wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej.
 - c) jeśli OK nie wystąpi we wskazanych w lit. b terminach z Zapytaniem lub Wnioskiem albo OU udzieli odpowiedzi negatywnej na złożone Zapytanie, bądź jeżeli pomimo złożenia Wniosku nie dojdzie do zawarcia Umowy Szczegółowej z przyczyn leżących po stronie OK, w szczególności z powodu niedopełnienia przez OK w terminie przewidzianym w Umowie Ramowej czynności mającej na celu zawarcie Umowy Szczegółowej, OK zobowiązany jest do natychmiastowego usunięcia Infrastruktury OK podwieszanej bez tytułu prawnego.
4. W przypadku, gdy OK nie dokona usunięcia Infrastruktury w terminie określonym w ust. 1 lub 3, OU przysługuje prawo do naliczenia kary umownej oraz usunięcia Infrastruktury (w tym przecięcia Kabli telekomunikacyjnych), na wyłączny koszt i ryzyko OK, z uwzględnieniem kosztów i ryzyka związanego z ewentualnym przechowywaniem Infrastruktury. W takim przypadku OK nie będzie przysługiwało odszkodowanie z tytułu usunięcia lub przecięcia kabli przez OU.
5. W przypadku przecięcia lub usunięcia przez OU niewłaściwego kabla, OU ponosi koszty przywrócenia stanu pierwotnego Infrastruktury umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych, a OK przysługuje prawo dochodzenia zwrotu utraconych korzyści.
6. Usunięcie Infrastruktury zostanie poświadczone przez Strony obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru.

CZĘŚĆ III ZASADY ROZLICZEŃ

Rozdział 1 Opłaty

W związku z dostępem do Słupów elektroenergetycznych polegającym na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, OU jest uprawniony do pobierania następujących opłat:

- a) Opłata miesięczna za rezerwację Słupa elektroenergetycznego,
- b) Opłata miesięczna za dostęp do Słupa elektroenergetycznego.

1.1 Opłata za rezerwację

W przypadkach określonych w Części II Rozdział 1 pkt 1.1 ust. 14, OK będzie ponosił opłaty za rezerwację odpłatną w wysokości odpowiadającej opłacie miesięcznej za dostęp do Słupów elektroenergetycznych. Jeżeli rezerwacja odpłatna nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego wówczas należna opłata jest wyliczana w oparciu o stawkę dzienną stanowiącą 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej.

1.2 Opłata za dostęp

1. Ogólna opłata miesięczna w ramach danej Umowy Szczegółowej jest naliczana w oparciu o iloczyn liczby Kabli telekomunikacyjnych umieszczanych na Słupie elektroenergetycznym oraz stawki za każdy Słup elektroenergetyczny. Opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce określonej w ust. 2 poniżej.
2. Stawka za dostęp do Słupa elektroenergetycznego wynosi 1,73 zł (jeden złoty i siedemdziesiąt trzy grosze).

Rozdział 2 Zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności

1. W związku z dostępem do Słupów elektroenergetycznych, zobowiązuje się OK do uiszczania opłat określonych w Umowie Szczegółowej, na podstawie faktur wystawionych przez OU.
2. Opłaty określone w Umowie Ramowej są opłatami netto.
3. Okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy. Jeżeli dostęp, realizowany na podstawie Umowy Szczegółowej, nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego, wówczas należna opłata jest wyliczana w oparciu o stawkę dzienną stanowiącą 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej.
4. OU nalicza ogólną opłatę miesięczną wynikającą z Umowy Szczegółowej, począwszy od dnia udostępnienia Słupów elektroenergetycznych (tj. od dnia następnego po dniu zawarcia Umowy Szczegółowej lub dnia udostępnienia wskazanego w Umowie Szczegółowej).
5. OU nalicza miesięczną opłatę za okres rezerwacji od dnia następującego po upływie niepłatnego okresu rezerwacji 90 (dziewięćdziesięciu) dni.
6. OK uiszcza opłaty określone w Umowie Szczegółowej na wskazany rachunek bankowy OU, w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni, od daty wystawienia faktury przez OU.

OU ma obowiązek wysłać fakturę OK w terminie nie późniejszym niż 7 (siedem) dni od daty jej wystawienia.

7. Nazwę banku, jego adres, numer rachunku bankowego oraz numer Umowy Szczegółowej, do której odnosi się faktura oraz poszczególne elementy należności wynikającej z tej faktury OU będzie każdorazowo podawać na fakturze.
8. Za datę dokonania płatności uważa się datę wpływu należności na rachunek bankowy OU.
9. OU pobiera ogólną opłatę miesięczną za dany miesiąc z góry - na początku okresu rozliczeniowego, w cyklu miesięcznym.
10. W przypadku opóźnienia OK w płatności faktury (w części lub w całości), OU naliczy za każdy dzień opóźnienia odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Rozdział 3 Reklamacje finansowe

1. OK ma prawo do zakwestionowania faktury wystawionej przez OU w terminie 30 (trzydziestu) dni od daty jej otrzymania („Reklamacja”).
2. OK składa Reklamację wskazując w niej: numer faktury, kwestionowane pozycje z faktury, zgłaszane zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem oraz dane OK (firmę, adres, imię i nazwisko, numer telefonu osoby kontaktowej). Złożenie Reklamacji nie zwalnia OK z obowiązku terminowego uregulowania zobowiązania określonego na fakturze.
3. W terminie 30 (trzydziestu) dni od daty wpływu Reklamacji, OU udziela odpowiedzi na Reklamację, wskazując jej rozstrzygnięcie oraz w przypadku odpowiedzi negatywnej uzasadnienie.
4. W przypadku uznania Reklamacji, OU wystawia fakturę korygującą w najbliższym terminie wystawiania faktur.

CZĘŚĆ IV ZAŁĄCZNIKI

Załączniki do Umowy Ramowej stanowią jej integralną część.

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW DO UMOWY:

Załącznik nr A1:

Wzór formularza „Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych”

Załącznik nr A2:

Wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej”

Załącznik nr A3:

Wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”

Załącznik nr A4:

Wzór formularza „Protokół Awarii”

Załącznik nr A5:

Wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów elektroenergetycznych”

Załącznik nr A6:

„Wzór Umowy Szczegółowej”

Ib. Niezależnie od zmian przewidzianych w pkt Ia,

w § 20 ust. 3 Umowy – wykreśla się treść „§ 4 ust. 4, § 4 ust. 1 w zakresie zmiany ceny jednostkowej, z tytułu corocznej aktualizacji Cennika usług pozataryfowych TAURON Dystrybucja S.A. oraz”.

II. Na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, odmawiam zmiany Umowy w zakresie:

- 1) § 1 ust. 2,
- 2) § 3,
- 3) § 4 ust. 9,
- 4) § 5 ust. 5,
- 5) § 20 ust. 6, ust. 12 pkt 1, pkt 3 i pkt 4,
- 6) załączników o nr 1.1—1.11 ujętych jako załączniki do Załącznika nr 1 do Umowy.

III. Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w zakresie zmiany Umowy dotyczącym:

- 1) § 2 ust. 3,
- 2) § 4 ust. 5, ust. 15 i ust. 16,
- 3) § 6 ust. 3 pkt 6,
- 4) § 8 ust. 8,
- 5) § 9,
- 6) § 11 ust. 3 pkt 1, pkt 5, pkt 9, ust. 4, ust. 6, ust. 7, ust. 8,
- 7) § 14,
- 8) § 15,
- 9) § 17,
- 10) § 18,
- 11) § 19,
- 12) § 20 ust. 8-11, ust. 12 pkt 2 i pkt 5,
- 13) Załącznika nr 2 do Umowy w zakresie:

a) Definicji:

- i) „Wnioskodawca”,
- ii) „Przedsiębiorca telekomunikacyjny”,

- iii) „Operator Systemu Dystrybucyjnego (OSD),
- iv) „Sieć telekomunikacyjna”,
- v) „Elektroenergetyczna linia napowietrzna nN”,
- vi) „Złącze rozgałęźne montowane na słupach linii energetycznej nN”,
- vii) „IOBP”,
- viii) „nN”,
- b) pkt I ust. 6,
- c) pkt II ust. 8, ust. 9, ust. 10, ust. 11, ust. 13, ust. 14, ust. 22,
- d) pkt III ust. 24, ust. 25,

14) Załącznika nr 5 do Umowy.

IV. Załączniki nr A1, A2, A3, A4, A5, A6 do niniejszej decyzji stanowią jednocześnie załączniki odpowiednio nr A1, A2, A3, A4, A5, A6 do Umowy.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w pkt Ia oraz Ib podlega natychmiastowemu wykonaniu.

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW DO DECYZJI:

Załącznik nr A1:

Wzór formularza „Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych”

Załącznik nr A2:

Wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej”

Załącznik nr A3:

Wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”

Załącznik nr A4:

Wzór formularza „Protokół Awarii”

Załącznik nr A5:

Wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów elektroenergetycznych”

Załącznik nr A6:

„Wzór Umowy Szczegółowej”

UZASADNIENIE

1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku o decyzję

Zgodnie z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju: „1. Operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Dostęp do infrastruktury technicznej jest odpłatny, chyba że strony umowy postanowią inaczej”.

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju, do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 i art. 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju.

We Wniosku o decyzję OK zwrócił się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) o wydanie decyzji zastępującej Umowę w całości nowym brzmieniem.

Podstawę prawną żądania OK stanowi art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z tymi przepisami, każda ze stron negocjacji ma możliwość zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zastępującej umowę o dostępie do infrastruktury technicznej w przypadku odmowy zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej bądź niezawarcia umowy o dostępie (dalej „Dostęp”) w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o zawarcie takiej umowy.

Wskazane wyżej uprawnienia stron umowy o dostępie do infrastruktury technicznej oraz kompetencja Prezesa UKE do zmiany takiej umowy są konsekwencją wprowadzenia w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej przez operatora sieci.

Zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej”, przedsiębiorcą wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „(...) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby: a) wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła, b) zapewnienia oświetlenia w miejscach, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2019 r. poz. 755, ze zm.¹⁾) (...)”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (...)”.

Mając na uwadze, że zakres negocjacji oraz Wnioski o decyzję dotyczą zmiany Umowy regulującej dostęp do słupów elektroenergetycznych linii niskiego napięcia (dalej „nN”) oraz zniesienia zakazu podwieszania Kabli telekomunikacyjnych na latarniach oświetlenia drogowego, które zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, stanowią infrastrukturę techniczną, Prezes UKE stwierdza, że podstawę wydania niniejszej decyzji (dalej „Decyzja”) stanowią przepisy służące realizacji obowiązku udostępniania infrastruktury

technicznej, tj. w tym przypadku art. 22 ust. 1 i 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Stosownie do przytoczonych przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 266, dalej „Prawo energetyczne”). Zgodnie z art. 3 pkt 12 Prawa energetycznego, przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi albo przesyłania dwutlenku węgla. Jak wynika z ogólnodostępnego rejestru na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki¹, OU posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru OU figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 2698, a omawiana koncesja została wydana w dniu 16 listopada 1998 r. oraz jest ważna do dnia 31 grudnia 2025 r. OU jest zatem przedsiębiorcą energetycznym, który prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej.

W konsekwencji, OK jest uprawniony do żądania zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OU, wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności.

Uprawnieniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (dalej „PT”) w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej odpowiada obowiązek operatora sieci (tu: OU) do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. sieci telekomunikacyjnej zdolnej do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. W związku z tym operator sieci jest obowiązany do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w szczególności do umożliwienia podwieszenia kabli światłowodowych (z technicznego punktu widzenia technologia światłowodowa zapewnia praktycznie nieograniczoną przepustowość).

OU jest przedsiębiorstwem energetycznym prowadzącym koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej, a zatem jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do słupów elektroenergetycznych znajdujących się w zasobach tego przedsiębiorcy energetycznego. Realizacja wspomnianego obowiązku może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na słupy, umożliwienia umieszczania na słupach urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej).

¹ <https://rejestr.ure.gov.pl/c/1> (dostęp na dzień 21 maja 2024 r.).

We Wniosku o decyzję OK zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji zmieniającej Umowę, przy uwzględnieniu postulatów zgłoszonych przez OK w trakcie negocjacji oraz Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.5.2019.196, (dalej „Decyzja dla Tauron”), określającej „Warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OU” w zakresie słupów elektroenergetycznych nN oraz linii średniego napięcia (dalej „SN”) należących do OU (dalej „Warunki Dostępu”).

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) OK ma status PT (dowód: rejestr PT, wpis nr (...));
- 2) OU jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej.

Wobec powyższego, każda ze Stron negocjacji o zmianę Umowy, miała prawo zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej Umowę w przypadku:

- a) odmowy zawarcia aneksu do Umowy;
- b) niezawarcia aneksu do Umowy w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o jego zawarcie (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) negocjacje w sprawie zawarcia aneksu do Umowy trwały co najmniej od dnia 12 maja 2022 r., to jest od dnia doręczenia OU wniosku OK o zmianę Umowy (dowód: pismo OK do OU z dnia 9 maja 2022 r. (dalej „Wniosek o negocjacje”) oraz potwierdzenie przez OU doręczenia Wniosku o negocjacje w dniu 12 maja 2022 r., stanowiące załączniki do Wniosku o decyzję);
- 2) przedmiot negocjacji określony przez OK dotyczył zmiany Umowy poprzez nadanie jej w całości nowego brzmienia, co OK uzasadnił koniecznością dostosowania Umowy w szczególności do Decyzji dla Tauron oraz przepisów prawa;
- 3) pismem z dnia 17 maja 2022 r. OU odmówił podjęcia negocjacji, wskazując że Umowa w dotychczasowym brzmieniu jest zgodna z wzorem obowiązującym w OU, jak też wskazując na wstrzymanie wykonalności Decyzji dla Tauron (dowód: pismo OU z dnia 17 maja 2022 r., stanowiące załącznik do Wniosku o decyzję);
- 4) Strony nie zawarły aneksu zmieniającego Umowę w terminie 60 dni od daty doręczenia OU Wniosku o negocjacje.

Powyższe oznacza, że złożenie przez OK Wniosku o decyzję skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są OK i OU (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt).

Załatwienie spraw objętych Wnioskiem o decyzję następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

OK wyznaczył zakres prowadzonego postępowania administracyjnego w treści Wniosku o decyzję. W niniejszej sprawie do zagadnień spornych należą przede wszystkim propozycje zmian Umowy przedstawionych przez OK we Wniosku o decyzję, w szczególności w zakresie (1) wysokości stawek opłat za dostęp do Słupów elektroenergetycznych i sposobu naliczania miesięcznej opłaty, (2) dodatkowego wynagrodzenia, (3) obowiązku podwieszania infrastruktury zgodnie z obowiązującymi w OU instrukcjami, przepisami, standardami technicznymi oraz normami dotyczącymi elektroenergetycznych linii napowietrznych, (4) wysokości zawieszenia infrastruktury, infrastruktury obcej, (5) kar umownych, (6) kwestii rozwiązania Umowy, (7) technologii wykonywania prac, (8) dokumentacji projektowej, (9) wizji lokalnej, (10) latarni oświetleniowych.

Żądanie wyrażone we Wniosku o decyzję znajduje oparcie w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, zatem przepisy te stanowią również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na skutek złożonego Wniosku o decyzję.

Jak wynika natomiast z art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej (w przedmiotowej sprawie OU) określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia pkt Ia oraz Ib sentencji Decyzji

2.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie ogólnymi zasadami określonymi w art. 17 ust. 1 oraz kryteriami wskazanymi w art. 22 ust. 1 i 3 odpowiednio stosowanym do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 7.6.2016, s. 1). W konsekwencji powinny być więc stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do słupów elektroenergetycznych, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.

Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach prawa, kierując się zasadą proporcjonalności. Zasada powyższa powinna być brana pod uwagę przez niezależny organ regulacyjny, który rozstrzyga spór, uwzględniając konkurencyjne interesy Stron. Mając powyższe na względzie, zmiana Umowy dokonana niniejszą decyzją nie powinna stanowić dla OU nadmiernego obciążenia, gdyż Strony wypracowały już w Umowie zasady współpracy w zakresie udostępniania Słupów elektroenergetycznych OU na potrzeby podwieszania kabli telekomunikacyjnych OK, zaś wprowadzone modyfikacje jedynie doprecyzowują te zasady poprzez ich usprawnienie i uproszczenie.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Dlatego też, Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie oraz mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania, wziął pod uwagę warunki dostępu, o których mowa w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, jakie OU oferuje innym PT (na podstawie umów przesyłanych Prezesowi UKE przez OU zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE uwzględnił także fakt, że OU jest adresatem prawomocnej Decyzji dla Tauron, określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OU w zakresie słupów elektroenergetycznych m.in. linii nN. Zgodnie zaś z art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, operator sieci, w stosunku do którego zostanie wydana taka decyzja, jest obowiązany do zawierania umów o dostępie do infrastruktury technicznej na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2018, art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady, w Decyzji elementy dostępu stanowiące przedmiot niniejszego postępowania (tj. warunki dostępu OK do słupów elektroenergetycznych linii nN OU) odpowiadają ustaleniom dokonany przez Prezesa UKE (i) w zestawie 5 decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. określających warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej (w zakresie słupów

elektroenergetycznych linii nN)² należącej do OSD³ (dalej „Decyzje z dnia 12 lutego 2021 r.”) w szczególności Decyzji dla Tauron regulującej „Warunki Dostępu”⁴, (ii) w decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających analogiczne spory w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych⁵, (iii) jak też ustaleniom dokonany przez strony w umowach zawartych przez OU zgodnie z Warunkami Dostępu⁶. Tym samym postanowienia decyzji nie tylko realizują zasadę niedyskryminacji, ale także uwzględniają główny argument OK składany w ramach postępowania, dotyczący konieczności obniżenia opłaty z tytułu zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych, należnej OU podstawie Umowy.

Przewidziane Decyzją rozwiązania mają na celu zapewnienie jak najmniej dolegliwego koegzystowania infrastruktury technicznych dwu rodzajów: (i) elektroenergetycznej, w tym oświetleniowej oraz (ii) telekomunikacyjnej, w taki sposób, aby świadczone przez OU usługi odbywały się na poziomie sprzed instalacji Infrastruktury. Powyższe odnosi się zarówno

² <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-tauron-dystrybcja-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,38.html>

<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-energa-operator-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,37.html>

<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-pge-dystrybcja-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,36.html>

<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-innogy-stoen-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroener-,35.html>

<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-enea-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,34.html>

³ innogy Stoen Operator sp. z o.o., Enea Operator sp. z o.o., PGE Dystrybcja S.A., Energa Operator S.A.,OU.

⁴ Materiały załączone do akt sprawy pismem Prezesa UKE z dnia 28 kwietnia 2023 r.

⁵ Materiały załączone do akt sprawy pismem Prezesa UKE z dnia 28 grudnia 2022 r., np. (1) Umowa ramowa nr TD/TEL/UR/2022/0010 zawarta w dniu 9 marca 2022 r. pomiędzy OU a Akknet sp. z o.o., (2) Umowa ramowa nr TD/TEL/UR/2022/0009 zawarta w dniu 9 marca 2022 r. pomiędzy OU a Netia S.A., (3) Umowa ramowa nr TD/TEL/UR/2022/0008 zawarta w dniu 9 marca 2022 r. pomiędzy OU a Bignet sp. z o.o., (4) Umowa ramowa nr TD/TEL/UR/2022/0007 zawarta w dniu 9 marca 2022 r. pomiędzy OU a Multiplay sp. o.o. sp. k., (5) Umowa ramowa nr TD/TEL/UR/2021/0052 zawarta w dniu 9 marca 2022 r. pomiędzy OU a Zbigniewem Zbytniewskim prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Emel Serwis Zbigniew Zbytniewski.

⁶ Materiały załączone do akt sprawy pismem Prezesa UKE z dnia 28 grudnia 2022 r., np. (1) decyzja Prezesa UKE z dnia 7 czerwca 2021 r. nr DR.WIT.6174.6.2019.67 wydana ws. Leon sp. z o.o. vs OU, (2) decyzja Prezesa UKE z dnia 30 czerwca 2021 r. nr DR.WIT.6174.4.2020.32 wydana ws. Fiberway sp. z o.o. vs Gmina Kazimierza Wielka, (3) decyzja Prezesa UKE z dnia (...) nr (...) wydana ws. (...) vs OU, (4) decyzja Prezesa UKE z dnia (...) nr (...) wydana ws. (...) vs PGE Dystrybcja S.A. (dalej „PGE”), (5) decyzja Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.13.2020.38 wydana ws. Zapnet Karol Zapart sp. j. vs Energa Operator S.A., (6) decyzja Prezesa UKE z dnia 23 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.5.2021.67 wydana ws. Multicom vs Gmina Żarki, (7) decyzja Prezesa UKE z dnia 22 grudnia 2021 r. nr DR.WIT.6174.8.2020.54 wydana ws. Koba sp. z o.o. vs PGE, (8) decyzja Prezesa UKE z dnia 13 maja 2022 r. nr DR.WIT.6174.9.2020.57 wydana ws. Fiberway sp. z o.o. vs. OU, (9) decyzja Prezesa UKE z dnia 20 maja 2022 r. nr DR.WIT.6174.11.2021.35 wydana ws. WDM sp. z o.o. vs OU, (10) decyzja Prezesa UKE z dnia 7 czerwca 2022 r. nr DR.WIT.6174.17.2021.44 wydana ws. Art-Com sp. z o.o. vs OU, (11) decyzja Prezesa UKE z dnia 19 sierpnia 2022 r. nr DR.WIT.6174.8.2021.78 wydana ws. T-Mobile Polska S.A. (dalej „T-Mobile”) vs OU, (12) decyzja Prezesa UKE z dnia (...) nr (...) wydana ws. (...) vs OU, (13) decyzja Prezesa UKE z dnia 24 września 2022 r. nr DR.WIT.6174.4.2022.47 wydana ws. Castor Enterprise sp. z o.o. vs PGE, (14) decyzja Prezesa UKE z dnia (...) nr (...) wydana ws. (...) vs OU, (15) decyzja Prezesa UKE z dnia 15 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.12.2022.80 wydana ws. T-Mobile vs OU, (16) decyzja Prezesa UKE z dnia (...) nr (...) wydana ws. (...) vs Gmina Zabierzów, (17) decyzja Prezesa UKE z dnia 29 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.2.2022.52 wydana ws. Greenlan Fiber sp. z o.o. vs OU.

do prac prowadzonych przy instalacji Infrastruktury, obowiązku wzajemnej współpracy i przekazywania informacji o działaniach ze strony OU, jak i OK, mogących mieć wpływ na pracę infrastruktury obu Stron.

Zmiana dokonana Decyzją w Umowie polegająca na obniżeniu opłaty należnej OU na podstawie Umowy oraz wprowadzeniu rozwiązań dotyczących zasad i procedury dostępu do Słupów elektroenergetycznych OK zaczerpniętych z Warunków Dostępu wpłynie na możliwość rozwoju sieci OK z wykorzystaniem zasobów OU, co przełoży się także na zwiększenie poziomu dostępu do Internetu na obszarze Polski⁷.

Uwzględniając interesy Stron, Prezes UKE przy wydawaniu Decyzji wziął pod uwagę przede wszystkim ich stanowiska prezentowane w trakcie prowadzonych negocjacji o zmianę Umowy, a także stanowiska prezentowane w toku postępowania administracyjnego.

2.2. Uzasadnienie zmian wprowadzonych do Umowy

2.2.1. Uwagi ogólne

Dla treści rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie istotne znaczenie ma Decyzja dla Tauron, opatrzona rygorem natychmiastowej wykonalności, która określa „Warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych” (dalej „Warunki Dostępu”). Jednocześnie, przygotowany przez OK Projekt Aneksu stanowi odwzorowanie Warunków Dostępu. Jako że Decyzja zmienia Umowę, Prezes UKE zobowiązany jest uwzględnić obowiązki nałożone na OU w Decyzji dla Tauron, w szczególności wysokość opłat za udostępniany słup elektroenergetyczny, i rozstrzygnąć spór przy uwzględnieniu rozwiązań przewidzianych we wspomnianej decyzji. Warto nadmienić, że uregulowania przyjęte w Warunkach Dostępu stanowią spójną całość, gdzie prawa i obowiązki jednej Strony są równoważone prawami i obowiązkami drugiej Strony, przez co cały układ zachowuje wzajemny balans. Z uwagi na to zasadne było implementowanie do Umowy rozwiązań przewidzianych w Warunkach Dostępu w całości, a tym samym implementowanie postanowień Projektu Aneksu. Niemniej, z uwagi na istnienie w Umowie wypracowanych przez Strony warunków dostępu do Słupów elektroenergetycznych, wykraczających ponad minimalny zakres współpracy określony w Warunkach Dostępu, wymaga utrzymania odstępstw wynikających z okoliczności swoistych dla niniejszej sprawy, które jednakże nie zaburzają spójności całego modelu zaczerpniętego z Warunków Dostępu. Wspomniane odstępstwa wynikają z pozostawienia w mocy wybranych postanowień Umowy w dotychczasowym brzmieniu z powodu (i) braku kognicji Prezesa UKE do orzekania w danym zakresie i skutku w postaci umorzenia postępowania w tym zakresie lub (ii) odmowy zmiany poszczególnych zapisów w trybie ich zastąpienia nowymi postanowieniami, gdyż zastane uregulowania stanowiły doprecyzowania przewidziane w Warunkach Dostępu i bezcelowe byłoby ich usuwanie z Umowy.

Ponadto za zastosowaniem w Decyzji rozwiązań zaczerpniętych z Warunków Dostępu przemawia art. 8 § 2 kpa, który stanowi, że organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Wydając Warunki Dostępu obowiązujące OK oraz identyczne

⁷ <https://www.gov.pl/web/cyfryzacja/narodowy-plan-szerokopasmowy---zaktualizowany>

rozstrzygnięcia dla 4 innych OSD Prezes UKE wyznaczył kierunek i sposób rozstrzygnięcia sporów dla wszystkich przypadków spornych między PT i OSD w zakresie dzierżawy słupów elektroenergetycznych na potrzeby podwieszenia kabli telekomunikacyjnych. Zgodnie z art. 8 § 1 kpa, takie podejście wypełnia przesłanki pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej. Należy bowiem przyjąć, że skoro Prezes UKE wytyczył w Warunkach Dostępu modelowy sposób kształtowania relacji między PT i OSD w zakresie dzierżawy Słupów elektroenergetycznych, to powinien być w tym konsekwentny i w sprawach spornych kształtować rozstrzygnięcia w analogiczny sposób.

2.2.2. Omówienie kluczowych postulatów OK i argumentów OU

2.2.2.1. Opłaty za Słup elektroenergetyczny

1) Dotychczasowe uregulowanie opłat przez Strony

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem § 4 ust. 1 Umowy odsyłającym do Cennika usług pozataryfowych OU (dalej „CUP”), jak też Tabelą III poz. 54 CUP, OK był zobowiązany do uiszczania opłaty w wysokości netto miesięcznie za każdy udostępniony Słup elektroenergetyczny: (i) 15 zł (do 20 słupów), (ii) 7 zł (od 21 do 500 słupów), 4,50 zł (od 501 do 30000 słupów), 3,60 zł (powyżej 30000 słupów); kwota brutto wynikała z powiększenia kwoty netto o stawkę podatku VAT.

W toku negocjacji kwestia wysokości opłat z tytułu udostępnienia słupów elektroenergetycznych była między Stronami sporna. OK żądał zmiany zasad obliczania opłat poprzez zastosowanie opłaty uwzględniającej liczbę kabli telekomunikacyjnych podwieszonych na danym słupie elektroenergetycznym oraz zastosowanie stawki za każdy kabel telekomunikacyjny podwieszony na danym słupie w wysokości 1,73 zł mies./netto za słup elektroenergetyczny linii nN.

Z kolei OU poprzez odmowę podjęcia negocjacji zanegował propozycję OK.

W ramach postępowania administracyjnego Strony podtrzymały swoje żądania z etapu negocjacji.

2) Podstawa prawna ustalenia opłat przez Prezesa UKE

W ocenie Prezesa UKE, dla ustalenia wysokości opłaty za dostęp do infrastruktury technicznej, którą zgodnie z Umową może pobierać OU, w pierwszej kolejności należy mieć na względzie dyspozycję zawartą w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z tym przepisem opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci obejmują zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury. Powyższe oznaczają, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej należy ustalać w oparciu o koszty ponoszone przez operatora sieci wyłącznie w stosunku do udostępnianej infrastruktury, a nie w oparciu o koszty całej jego infrastruktury technicznej, której element (np. słup elektroenergetyczny) jest przedmiotem dostępu. Linia energetyczna ma standardowo od kilku do nawet kilkudziesięciu kilometrów, przy czym sam dostęp do słupa lub słupów nie uprawnia PT do korzystania z całej sieci, a wyłącznie ze wskazanych jej elementów i to w części pasywnej, czyli wyłącznie do skorzystania z tych elementów linii energetycznej, do których został udzielony dostęp. Gdyby przyjąć, że PT ma

ponosić koszty utrzymania całej linii energetycznej, to ponosiłby też koszty elementów aktywnych sieci, które nie są przedmiotem dostępu z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Zauważyć także trzeba, że PT korzysta niejako przy okazji z części infrastruktury technicznej w zakresie jej elementów pasywnych, które nie są w danym momencie niezbędne do świadczenia podstawowych usług przez OSD, a sama infrastruktura techniczna powstała bazowo do świadczenia innych usług niż usługi telekomunikacyjne. Dostęp PT nie ma żadnego wpływu ani na decyzję OSD czy na sam fakt powstania tych elementów pasywnych, do których przyznano dostęp, ani w ogóle na plany inwestycyjne OSD. Opłata za dostęp od PT jest dodatkowym przychodem OSD w związku z korzystaniem przez tego PT z elementu sieci, a nie podstawowym źródłem utrzymania całej linii energetycznej.

Zaznaczenia wymaga, że w ramach niniejszego postępowania OU w piśmie z dnia 28 sierpnia 2022 r. (dalej „Odpowiedź”), będącym odpowiedzią na wezwanie Prezesa UKE z dnia 15 lipca 2022 r. o przedstawienie uzasadnienia kosztowego, wskazał że wysokość opłat z tytułu dostępu do słupów elektroenergetycznych ujęta w Umowie została wyjaśniona w pismach złożonych przez OU w postępowaniu prowadzącym do wydania Decyzji dla Tauron, zaś OU podtrzymuje przedstawione tam stanowiska, w szczególności w zakresie kwoty 3,63 zł podanej jako średnie miesięczne przyrostowe koszty utrzymania linii w przeliczeniu na jeden słup (OK powtórzył argumentację przedstawioną we wspomnianym postępowaniu). Z tego powodu OU przy udostępnianiu słupów elektroenergetycznych linii nN w celu podwieszenia na nich sieci telekomunikacyjnych stosuje w umowach stawki określone w cenniku pozataryfowym opublikowanym na internetowej stronie podmiotowej OU, przy czym aktualne stawki kształtują się następująco: (i) 15 zł/netto/mies./słup dla ilości słupów 0-20, (ii) 7 zł/netto/mies./słup dla ilości słupów 21-500, (iii) 4,50 zł/netto/mies./słup dla ilości słupów 501-30000, (iv) 3,60 zł/netto/mies./słup dla ilości słupów powyżej 30000, w odniesieniu do danego podmiotu gospodarczego.

Powyższe oznacza, że OU nie przedstawił uzasadnienia kosztów zgodnego z wymogami art. 22 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z czym Prezes UKE ustalił wysokość opłaty na podstawie znanych Prezesowi UKE z urzędu, danych kosztowych dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych linii nN, tj. na podstawie kosztów przyrostowych przekazanych przez OSD w odpowiedziach na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r., skierowane do OSD w prowadzonych przez Prezesa UKE na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych OSD (DR.WIT.6082.1-5.2019)⁸.

3) Analiza umów

Prezes UKE ustalając poziom opłat za dostęp do Słupów elektroenergetycznych wziął pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz przeprowadził dowód z umów o dostęp do słupów elektroenergetycznych, w tym słupów oświetleniowych, znajdujących się w bazie umów prowadzonych przez Prezesa UKE⁹.

⁸ Odpowiedzi OSD załączone do materiału dowodowego w niniejszej sprawie zawiadomieniem z dnia 28 grudnia 2022 r.

⁹ Umowy załączone zawiadomieniem z dnia 28 grudnia 2022 r.

4) Metodyka ustalenia opłat

Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju prawidłową metodą określenia opłaty jest pokrycie tej części kosztów, które wystąpiły w związku z udostępnieniem słupów elektroenergetycznych na rzecz PT. Stanowią one zatem koszty przyrostowe. Ponadto do uwzględnienia kosztów powinny być brane pod uwagę wyłącznie koszty przyrostowe związane z utrzymaniem elementu linii energetycznej jakim jest słup elektroenergetyczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE ustalił wysokość opłaty należnej OU na podstawie Umowy biorąc pod uwagę aktualne koszty przyrostowe przekazane przez OSD we wspomnianych odpowiedziach na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

Ustalenie wysokości opłaty zostało przeprowadzone w trzech krokach:

- 1) zostały wyznaczone średnie, dla wszystkich OSD, miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN w przeliczeniu na jeden słup;
- 2) został wyznaczony średni, dla wszystkich OSD, współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej do średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznych w przeliczeniu na jeden słup;
- 3) zostały wyznaczone średnie dla wszystkich OSD koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup, wynikające z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej jako iloczyn kosztów wyznaczonych w pkt 1 powyżej oraz współczynnika wyznaczonego w pkt 2 powyżej.

W celu ujednolicenia przekazywanych danych, Prezes UKE opracował listę kategorii kosztowych składających się na koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN i w dniu 29 kwietnia 2020 r.¹⁰ wezwał OSD do weryfikacji oraz przedstawienia danych w zakresie:

- 1) średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na określone kategorie kosztowe,
- 2) średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, wyznaczonych w podziale na określone kategorie kosztowe.

W odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r. wszyscy OSD przedstawili dane odnośnie średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Na podstawie przekazanych danych, Prezes UKE określił średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN dla wszystkich OSD.

Tabela 1. Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN OSD

¹⁰ w postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OSD (nr DR.WIT.6082.1-5.2019)

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszt amortyzacji	7,22
Koszt eksploatacji	4,37
Koszty usuwania awarii	1,48
Koszty administracyjne	3,70
Koszty transportu	0,69
Podatek od nieruchomości	3,76
Opłaty za umieszczenie słupów w pasie drogowym, koszty związane ze służebnościami gruntów	0,18
Pozostałe	0,28
Suma	21,69

Źródło: odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

W drugim kroku na podstawie danych przekazanych przez OSD, odnośnie kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup (dane przekazane w odpowiedziach na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.), dla każdej z kategorii kosztów został wyznaczony współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na zdefiniowane kategorie kosztowe. W kosztach przyrostowych nie zostały uwzględnione, wskazane przez jednego OSD, koszty związane ze zwiększeniem kosztów amortyzacji linii wynikających ze skrócenia okresu użytkowania linii o 5 lat w wyniku podwieszenia przewodu telekomunikacyjnego. W ocenie Prezesa UKE, brak jest uzasadnienia uwzględnienia tych kosztów w opłacie miesięcznej, a ponadto OSD nie przedstawili wystarczających uzasadnień co do wysokości kosztu ani spójności przyjętych założeń z zasadami księgowymi.

Tabela 2. Średni, dla wszystkich OSD, stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średni stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN (%)
Koszt eksploatacji	19,58
Koszty usuwania awarii	21,09
Koszty administracyjne	11,95
Koszty transportu	10,39
Pozostałe	17,70

W trzecim kroku miesięczna stawka za dostęp do słupów elektroenergetycznych została wyznaczona dla słupów nN - w wysokości 1,73 zł, jako iloczyn średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średniego stosunku kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Tabela 3. Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszt eksploatacji	0,86
Koszty usuwania awarii	0,31
Koszty administracyjne	0,44
Koszty transportu	0,07
Pozostałe	0,05
Suma	1,73

W ocenie Prezesa UKE, zmiana Umowy dokonana Decyzją polegająca na wprowadzeniu opłaty w wysokości 1,73 zł za udostępnienie Słupa elektroenergetycznego (w tym słupa oświetleniowego) na potrzeby podwieszenia jednego kabla telekomunikacyjnego prowadzi do wyważenia interesów Stron i wypełnia przesłankę zwrotu części kosztów utrzymania infrastruktury technicznej.

5) Katalog opłat i ustalona wysokość opłat

Prezes UKE uznał za zasadne ujęcie w Umowie dwóch pozycji w zakresie opłat:

- a) opłaty miesięcznej za udostępnienie pojedynczego Słupa elektroenergetycznego, oraz
- b) opłaty za rezerwację Słupa elektroenergetycznego w sytuacji gdy PT:
 - (i) nie zawrze Umowy Szczegółowej w okresie bezpłatnej rezerwacji;
 - (ii) złoży do OU nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w okresie trwania bezpłatnej rezerwacji (okres ten wynosi 90 dni i rozpoczyna bieg od dnia otrzymania przez OU wniosku o udzielenie dostępu);
 - (iii) złoży nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w terminie krótszym niż 90 dni od dnia zakończenia bezpłatnej rezerwacji.

Katalog sytuacji uprawniających OU do pobrania opłaty za rezerwację określony w nowym brzmieniu Umowy (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 14) zabezpiecza jego interesy przed sytuacjami, w jakich PT dążyłby do nieuzasadnionego przedłużania terminu bezpłatnej rezerwacji. Ponadto stawka za rezerwację została określona w wysokości odpowiadającej stawce za dzierżawę danej liczby Słupów elektroenergetycznych objętych Wnioskiem o dostęp.

Prezes UKE, analizując zgromadzony materiał dowodowy w sprawie uznał, że określony w Decyzji poziom opłat zapewnia przynajmniej zwrot kosztów związanych z udostępnieniem Słupów.

Stawka za dostęp do Słupów elektroenergetycznych jest iloczynem liczby Słupów elektroenergetycznych podlegających udostępnieniu oraz liczby Kabli telekomunikacyjnych instalowanych na tych Słupach. Należy wskazać, że opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Słupów elektroenergetycznych. Kable abonenckie mają znikomy wpływ na obciążenie Słupów elektroenergetycznych, przez co w pomijalnym zakresie oddziałują na wspomniane słupy. Potwierdza to także analiza PTPiREE, w której wskazano, że: „Ze względu na niewielki wzrost obciążeń od przyłączy telekomunikacyjnych przypadek

ten pominięto w dalszej części analizy”¹¹. Ponadto dotychczasowa praktyka wskazuje, że OSD nie naliczali za takie kable dodatkowej opłaty.

Stawka ta została ustalona zgodnie z metodologią opisaną powyżej w uzasadnieniu i wynosi 1,73 złotych za każdy Słup elektroenergetyczny miesięcznie i płatna jest za każdy podwieszany kabel telekomunikacyjny (Umowa w brzmieniu nadanym Decyzją - Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 2). Należy także podkreślić, że Prezes UKE, z uwagi na konieczność zwrotu OSD części kosztów związanych z udostępnieniem słupów elektroenergetycznych uznał, że PT, w przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej z przyczyn leżących po jego stronie przed upływem jednego roku, powinien uiścić opłaty jak za jeden rok dostępu do nich (Umowa w brzmieniu nadanym Decyzją - Część I Rozdział 4 ust. 8).

Prezes UKE wskazuje, że rozstrzygnięcie w zakresie opłat zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, a mianowicie określony przez Prezesa UKE poziom opłat umożliwia OSD zwrot części kosztów związanych z utrzymaniem słupów elektroenergetycznych.

Określenie wspomnianej jednolitej stawki opłat dla wszystkich Słupów elektroenergetycznych regulowanych Decyzją, w tym słupów oświetleniowych (latarni oświetleniowych), wynika z faktu udostępniania przez OSD tych słupów na warunkach komercyjnych po zbliżonej cenie, co dokładniej omówiono we wcześniejszej części uzasadnienia Decyzji. Skoro zaś sami OSD ustalają zbliżoną cenę na wszystkie udostępniane słupy linii nN, to zasady niedyskryminacji i proporcjonalności nakazują analogiczne podejście do stawek opłat przewidzianych w Decyzji, co nakazuje uznać, że stawka 1,73 zł netto/mies. za dostęp do Słupa elektroenergetycznego jest stawką opłaty spełniającą wymogi art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

2.2.2.2. Dodatkowe wynagrodzenie

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK dotyczącego wykreślenia z Umowy zapisów pozwalających OU na obciążanie OK dodatkowym wynagrodzeniem, pobieranym za usługi związane z dopuszczeniem do pracy i sprawowaniem nadzoru nad pracownikami OK, zgodnie z CUP.

We Wniosku o decyzję OK domagał się usunięcia z Umowy tych postanowień, które pozwalają OU na obciążenie OK dodatkowym wynagrodzeniem, pobieranym przez OU za usługi związane z dopuszczeniem do pracy i sprawowaniem nadzoru nad pracownikami OK (opłaty pobierane według CUP. OK podniósł, że Decyzja dla Tauron przewiduje jedynie opłatę miesięczną za rezerwację słupa elektroenergetycznego oraz opłatę miesięczną za dostęp do słupa elektroenergetycznego, więc innego rodzaju opłaty przewidziane w Cenniku nie znajdują uzasadnienia we wspomnianej decyzji.

OU w Odpowiedzi zanegował zasadność postulatu OK, wskazując że z uwagi na wstrzymanie wykonalności Decyzji dla Tauron przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej

¹¹ „Analiza wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN” (sierpień 2020 r.) wykonana przez Energoprojekt Kraków S.A., przygotowana na zlecenie Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, sierpień 2020 r. (dalej „analiza PTPiREE”), załączona zawiadomieniem z dnia 10 grudnia 2020 r., str. 4.

„SOKiK”), OU do czasu prawomocnego orzeczenia we wspomnianej sprawie nie jest zobowiązany do stosowania stawek opłat i zasad obliczania opłat przewidzianych we wspomnianej decyzji. OU powołał się na argumentację przedstawioną przez siebie w postępowaniu prowadzącym do wydania Decyzji dla Tauron, podtrzymując ją w całości. Zgodnie kalkulacją zwiększonych kosztów utrzymania linii związanych z zabudową sieci telekomunikacyjnych, średnie miesięczne przyrostowe koszty utrzymania linii w przeliczeniu na 1 słup wynoszą 3,63 zł. Aktualne stawki kształtują się następująco: 15,00 zł/słup/m-c dla ilości słupów 0 – 20, 7,00 zł/słup/m-c dla ilości słupów 21 – 500, 4,50 zł/słup/m-c dla ilości słupów 501 – 30000, 3,60 zł/słup/m-c dla ilości słupów powyżej 30000, w odniesieniu do określonego podmiotu gospodarczego. Stawki opłat ujęte w cenniku obejmują wyłącznie dodatkowe składniki kosztowe, które pojawiają się w działalności OU z tytułu utrudnień i skutków powodowanych podwieszeniem przewodów teletechnicznych na Słupach elektroenergetycznych linii nN. Podwieszenie przewodów teletechnicznych powoduje wzrost: kosztów amortyzacji, kosztów utrzymania sieci nN, kosztów wycinki oraz kosztów administracyjnych, związanych z obsługą i zarządzaniem procesem dotyczącym podwieszania przewodów teletechnicznych. Koszty jednostkowe udostępniania infrastruktury sieciowej zależą od ilości obsługiwanych słupów elektroenergetycznych, na których zabudowana została sieć telekomunikacyjna. W przypadku mniejszych, lokalnych podmiotów, wynajmujących niewielkie ilości słupów, o stawce decyduje koszt stały (przede wszystkim osobowy) rozliczany na niewielką ilość słupów. Inaczej jest w przypadku większych PT, prowadzących działalność na dużych obszarach i w dużej skali - w tych przypadkach jednostkowy koszt obsługi tej działalności jest znacznie mniejszy, co uzasadnia różnicowanie stawek opłat uzależnione od liczby udostępnianych słupów.

Należy wyjaśnić, że art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju stanowi, że opłaty za dostęp do infrastruktury technicznej powinny pokrywać wyłącznie tzw. koszty przyrostowe. Opłaty przewidziane w Decyzji (opłata miesięczna za rezerwację/dostęp oraz ich stawki) pozwalają na pokrycie kosztów przyrostowych. Wprowadzenie nowego modelu obliczania opłat automatycznie eliminuje naliczanie opłat dodatkowych zgodnie z CUP. Brak zatem podstaw do pobierania przez OU od OK dodatkowych opłat za dostęp do Słupów elektroenergetycznych.

Przy okazji warto nadmienić, że z powodu uprawomocnienia się Decyzji dla Tauron, straciły na aktualności uwagi OU dotyczące obowiązku stosowania stawek opłat i zasad obliczania opłat przewidzianych we wspomnianej decyzji w okresie do czasu uprawomocnienia się rzeczonyj decyzji.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla implementacji nowego modelu obliczania opłat) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie obliczania opłat za dostęp do słupów elektroenergetycznych celem podwieszania kabli telekomunikacyjnych).

2.2.2.3. Kary umowne

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK dotyczącego zmiany zapisów o karach umownych poprzez dostosowanie do Warunków Dostępu, w szczególności w taki sposób, aby został

wprowadzony stosunek równości między Stronami w omawianym zakresie (dotyczy w szczególności § 8 ust. 11 Umowy).

OK we Wniosku o decyzję podniósł, że rozwiązania przewidziane w Umowie w zakresie kar umownych są niezgodne z Decyzją dla Tauron, w szczególności wolumen okoliczności umożliwiających OU obciążenie OK karami umownymi jest nieporównywalnie większy w stosunku do wolumenu okoliczności umożliwiających OK obciążenie OU karami umownymi, w związku z naruszeniem Umowy.

OU w Odpowiedzi nie zgodził się z argumentacją OK. Zdaniem OU, Umowa przewiduje możliwość nakładania na drugą Stronę kar umownych w sposób adekwatny do przedmiotu umowy, przy czym obie Strony mają możliwość ich naliczania. Kary umowne, do których naliczenia uprawniony jest OU, wynikają m.in. z obowiązków nałożonych na OU przez ustawodawcę, zwłaszcza mając na uwadze, że OU ma status OSD i jest zobowiązany do prowadzenia nieprzerwanego i bezpiecznego dostarczania energii elektrycznej odbiorcom. Wprowadzone w Umowie kary umowne (dotyczące w zasadzie samowolnego wykonania instalacji infrastruktury przez OK, poddzierżawienia albo innego przekazania do bezpłatnego użytkowania dysponowanymi urządzeniami, czy też nieusunięcie infrastruktury w przepisany terminie) mają stanowić jedynie zabezpieczenie przed okolicznościami, które wynikają z niestosowania się przez OK do wybranych postanowień Umowy.

Należy wyjaśnić, że uregulowanie kar umownych wprowadzone do Umowy jest zgodne z Warunkami Dostępu i zapewnia równowagę Stron w aspekcie możliwości wzajemnego naliczania kar umownych. Decyzja przewiduje zestaw okoliczności uprawniających każdą ze Stron do naliczenia kar umownych względem Strony przeciwnej, co ma motywować obowiązanego do faktycznego wykonania obowiązku, ewentualnie stanowić właściwą rekompensatę na rzecz uprawnionego dochodzoną w szybkim i uproszczonym trybie.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla implementacji nowego modelu kar umownych) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie wzajemnego naliczania kar umownych w kontekście dostępu do słupów elektroenergetycznych celem podwieszania kabli telekomunikacyjnych).

2.2.2.4. Rozwiązanie Umowy

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK dotyczącego zmiany zapisów regulujących kwestię rozwiązania Umowy, poprzez dostosowanie do Warunków Dostępu, z zastrzeżeniem utrzymania w mocy wybranych zapisów Umowy wynikającym z częściowego umorzenia postępowania.

We Wniosku o decyzję OK wskazał, że obecnie wolumen okoliczności uprawniający OU do rozwiązania Umowy jest niewspółmiernie większy od wolumenu okoliczności uprawniających OK do rozwiązania wspomnianej umowy przez OK, co jest dyskryminujące dla OK.

OU w Odpowiedzi zanegował stanowisko OK. Możliwość wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym dotyczy wyłącznie okoliczności obiektywnych i istotnych z punktu widzenia wykonywania tej umowy. Kwestia przewidzianych możliwości

wypowiedzenia umowy dotyczy sytuacji, w których z winy OK, a bez wiedzy OU, oddawane są w poddierżawę lub do bezpłatnego używania urządzenia należące do OU. Podobnie w przypadku dokonywania prac na Słupach elektroenergetycznych w sposób sprzeczny z zaakceptowanym projektem albo wykonywania ich bez jakiegokolwiek zgłoszenia, czy też wykorzystywania urządzeń elektroenergetycznych w sposób prowadzący do powstania szkody. Wskazane okoliczności dotyczą sytuacji, w których OK postępuje bezpośrednio wbrew postanowieniom Umowy. Zdaniem OU, usunięcie z Umowy omawianych postanowień dotyczących wypowiedzenia prowadziłyby do niewspółmiernego faworyzowania OK i doprowadzenia do sytuacji, w której OU nie miałby w ogóle realnych możliwości terminowania Umowy pomimo oczywistych i obiektywnych okoliczności zawinionych przez OK.

Należy wyjaśnić, że wraz z nadaniem dla Umowy charakteru Umowy Ramowej oraz implementacją do niej konstrukcji Umowy Szczegółowej (zawieranej na podstawie Umowy Ramowej), Decyzja wprowadza do Umowy nowy zestaw przesłanek uprawniających daną Stronę do rozwiązania Umowy lub zawartej na jej podstawie Umowy Szczegółowej, przy zastosowaniu okresu wypowiedzenia lub w trybie natychmiastowym, w szczególności w zależności od stopnia przewinienia drugiej Strony. Zestaw przesłanek rozwiązania umowy dedykowany dla każdej ze Stron został ukształtowany w sposób zapewniający równowagę obu Stron na gruncie Umowy.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla implementacji zrównoważonego zestawu uprawnień Stron do rozwiązania umowy) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie rozwiązania umowy).

2.2.2.5. Dokumentacja projektowa

Prezes UKE przychylił się do żądania OK dotyczącego ograniczenia wymogów w zakresie elementów składowych projektu wykonawczego oraz uprawnień do projektowania (dotyczy w szczególności Załącznika nr 2 do Umowy, pkt 16).

We Wniosku o decyzję OK wskazał, że Umowa bezpodstawnie rozszerza zakres elementów składowych projektu wykonawczego podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej. Zgodnie z Decyzją dla Tauron, projekt ma składać się z dwóch części, tj. z opisu technicznego oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej infrastruktury na słupach elektroenergetycznych. Tymczasem obecnie Umowa przewiduje, że dokumentacja projektowa powinna zawierać wszelkie formalności związane z uzyskiwaniem stosownej decyzji administracyjnej, jeśli taka jest wymagana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a także oświadczenie o uzyskaniu wszystkich wymaganych zgód właścicieli gruntów lub decyzji administracyjnych bądź orzeczeń sądu, zastępujących zgodę właściciela gruntu lub użytkownika wieczystego. Z uzasadnienia Decyzji dla Tauron wynika, że odpowiedzialność za dopełnienie procedur administracyjnych przy realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej ponosi wyłącznie OK. OK wnosi o wykreślenie z Umowy wymogu przewidującego konieczność zawarcia w projekcie wykonawczym opisu wszelkich formalności związanych z uzyskaniem decyzji administracyjnej czy też oświadczeń w przedmiocie uzyskania wszelkich wymaganych zgód właścicieli gruntu lub użytkownika wieczystego. Ponadto bezpodstawne jest wymaganie, aby dokumentacja projektowa była

wykonana przez osobę lub osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane do projektowania, w tym w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. Obowiązek ten nie wynika ani z literalnej treści Decyzji dla Tauron, ani z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Jak stanowi bowiem art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725; dalej „Prawo budowlane”), projektant zobowiązany jest do zapewnienia udziału w opracowywaniu projektu budowlanego osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności, niemniej obowiązek ten powstaje wyłącznie w razie potrzeby. W konsekwencji, wspomniany obowiązek nie ma charakteru uniwersalnego, a jedynie charakter incydentalny, który aktualizuje się przy spełnieniu ściśle określonych przesłanek wskazanych w ustawie. O braku obowiązku sporządzenia projektu telekomunikacyjnej linii kablowej przez projektanta posiadającego uprawnienia budowlane w jakiegokolwiek specjalności świadczy również treść art. 29 ust. 4 pkt. 3 lit. d) Prawa budowlanego - budowa instalacji telekomunikacyjnej zwolniona jest z obowiązku uzyskiwania pozwolenia na budowę czy też z obowiązku dokonania zgłoszenia budowlanego, więc w konsekwencji nie jest również konieczne sporządzanie szczegółowej dokumentacji projektowej, a tym bardziej dokumentacji sporządzonej (podpisywanej) przez projektanta posiadającego uprawnienia budowlane w danej specjalności. Zważywszy na to, że projekt ma dotyczyć telekomunikacyjnej linii kablowej, OK zwrócił uwagę, iż w przypadku spełnienia przesłanki wskazanej w art. 20 ust. 1 pkt. 1 lit. a) Prawa budowlanego, to jest zaistnienia potrzeby zapewnienia w opracowaniu projektu udziału osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności, projekt powinien zostać sporządzony przez projektanta posiadającego uprawnienia budowlane w zakresie telekomunikacji — nie zaś przez projektanta posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych elektroenergetycznych. Obiekt realizowany/projektowany przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego będzie przecież obiektem telekomunikacyjnym.

W Odpowiedzi OU wskazał, że wymóg oświadczenia OK o uzyskaniu zgód właścicieli gruntów lub też stosownych decyzji administracyjnych zezwalających na wejście na nieruchomości w celu montażu urządzeń telekomunikacyjnych wynika przede wszystkim z faktu, iż OU nadal pozostaje właścicielem urządzeń, względem którego kierowane są roszczenia osób trzecich. OU jest przy tym zobowiązany do zapewnienia, aby operatorzy instalujący na urządzeniach elektroenergetycznych własne urządzenia telekomunikacyjne dysponowali uprawnieniem (nabywanym od właścicieli gruntów albo w drodze decyzji administracyjnej) do korzystania z nieruchomości osób trzecich. W przeciwnym wypadku OU jest narażony na roszczenia ze strony właścicieli gruntów, w tym inicjowania postępowań reklamacyjnych, wobec czego od operatorów wymaga się, aby instalacja urządzeń telekomunikacyjnych nie następowała w sposób dowolny, ale poprzedzona była uzyskaniem tytułu do dysponowania w określonym zakresie nieruchomością.

Należy wyjaśnić, że Warunki Dostępu przewidują, iż OK jest uprawniony do podwieszenia infrastruktury na słupach elektroenergetycznych oraz jej eksploatacji, dostępu do słupów elektroenergetycznych w celu wykonywania prac planowych, prac związanych z modernizacją oraz podłączania Abonentów, przy czym prawo to nie uchybia prawom stron trzecich, w tym prawom właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowane są słupy

elektroenergetyczne (Warunki Dostępu, Część I, Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 3). Ponadto Warunki Dostępu stanowią, że Projekt powinien składać się z 2 części, tj. opisu technicznego oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Infrastruktury na słupach elektroenergetycznych oraz ma określać zasady, na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury (Warunki Dostępu, Część II, Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1). Warunki Techniczne stanowią dla OK bazę do przygotowania Projektu, w związku z czym Warunki Techniczne powinny być kompletne, tzn. zawierać wszelkie informacje niezbędne do dokonania przez OK niezbędnych wyliczeń (w tym przede wszystkim na temat stanu technicznego słupów i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w posiadaniu OU dokumentację techniczną słupów w zakresie koniecznym do zaprojektowania Infrastruktury. W ocenie Prezesa UKE, to OK a nie OU zobowiązany jest pozyskać wszelkie pozwolenia, zezwolenia czy zgody wymagane do zgodnego z przepisami prawa wykonania inwestycji telekomunikacyjnej i to OK, w przypadku zaniechania wykonania tych obowiązków, ponosić będzie odpowiedzialność przed właściwymi instytucjami, ewentualnie przed dysponentami nieruchomości. W ocenie Prezesa UKE, nadmiarowe jest jednak wymaganie, aby OK na etapie dokumentacji projektowej wykazywał względem OU uwzględnienie praw osób trzecich do nieruchomości, na których posadowione są Słupy elektroenergetyczne, do których Dostępu domaga się OK. Natomiast na etapie podpisania umowy szczegółowej OK powinien wykazać względem OU, że posiada wymagane prawem zgody/ zezwolenia uprawniające OK do korzystania z cudzego gruntu na potrzeby umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej na Słupie elektroenergetycznym, jej eksploatacji, konserwacji, modernizacji oraz usuwania awarii. OK powinien mieć świadomość, że pozyskanie praw powinno nastąpić jeszcze przed realizacją inwestycji, aby nie zaistniała sytuacja, że pomimo rozpoczęcia inwestycji, OK nadal pozostaje na etapie pozyskiwania praw do zajmowania nieruchomości. Istotny jest bowiem rezultat w postaci dysponowania przez OK prawem do zajmowania nieruchomości w momencie rozpoczynania inwestycji (niewystarczające byłoby jedynie dokładanie przez OK należytej staranności w dążeniu do pozyskania tego prawa). Przewidziany dotychczas w Umowie obowiązek, aby dokumentacja projektowa została wykonana przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane, stanowi warunek, który nie wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa i który nie został określony w Decyzji dla Tauron. W ocenie Prezesa UKE, OU może formułować wobec OK tylko takie wymagania, które są zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. W konsekwencji, brak obowiązku przygotowania projektu budowlanego (art. 29 ust. 1 pkt 20a i art. 30 Prawa budowlanego) dla inwestycji polegającej na podwieszeniu infrastruktury technicznej na Słupach elektroenergetycznych powoduje, że projektant przygotowujący Projekt podwieszenia infrastruktury nie musi posiadać specjalności w dziedzinie energetyki. Mimo iż podwieszenie kabli telekomunikacyjnych na słupach do już istniejącej linii kablowej nadziemnej w ogóle nie stanowi prac budowlanych (zgodnie z art. 3 pkt 3a Prawa budowlanego w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (Dz. U. z 2021 r., poz. 11, z późn. zm.)), tym bardziej wymagających posiadania uprawnień budowlanych, nie zwalnia to jednak OK z prawidłowego i starannego wykonania Projektu przez osobę wykonującą projekty w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych.

Podwieszenie Kabla telekomunikacyjnego mieszczące się w granicach określonych norm wytrzymałościowych dla Słupa elektroenergetycznego i w ramach ustalonego układu obciążeń, nie powoduje zmiany sposobu użytkowania tego słupa. W sytuacji, gdy podwieszenie Kabla telekomunikacyjnego na Słupie elektroenergetycznym mogłoby prowadzić do zmiany sposobu użytkowania słupa, wówczas Projekt powinien być sporządzony przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane.

Przytaczając wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 listopada 2021 r., sygn. akt VII AGa 891/19: „Linia energetyczna ma określone warunki w zakresie maksymalnych obciążeń oraz ich układu, a warunki te określane są przy budowie. Zatem dowieszenie dodatkowego kabla, jeżeli mieści się w granicach określonych pierwotnie norm wytrzymałościowych dla słupa i w ramach ustalonego układu nie powoduje zmiany sposobu użytkowania obiektu, nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę.”.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przez zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części rozumie się w szczególności podjęcie bądź zaniechanie w obiekcie budowlanym lub jego części działalności zmieniającej warunki: bezpieczeństwa pożarowego, powodziowego, pracy, zdrowotne, higieniczno-sanitarne, ochrony środowiska bądź wielkość lub układ obciążeń, zaś stosownie do art. 71 ust. 2 pkt 5 Prawa budowlanego, do zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części należy dołączyć między innymi ekspertyzę techniczną wykonaną przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności, lub kopię takiej ekspertyzy.

Zatem, o ile dowieszony kolejny kabel mieści się w granicach określonych pierwotnie norm wytrzymałościowych dla danego słupa, to biorąc pod uwagę, że same kable telekomunikacyjne dowieszone do już istniejącej linii kablowej nadziemnej nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego w rozumieniu Prawa budowlanego, więc w związku z tym budowa telekomunikacyjnej linii kablowej na słupie elektroenergetycznym nie wymaga pozwolenia ani zgłoszenia.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne dla zapewnienia kształtu Projektu wystarczającego dla OU do weryfikacji zamierzeń OK co do planowanego podwieszenia) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT).

2.2.2.6. Wizja lokalna

Prezes UKE przychylił się do żądania OK dotyczącego usunięcia z Umowy zapisów o wizji lokalnej jako narzędzia przerzucającego z OU na OK obowiązek inwentaryzacji infrastruktury technicznej i pozyskiwania informacji o stanie technicznym podbudowy słupowej oraz jej aktualnym obciążeniu (dotyczy w szczególności Załącznika nr 2 do Umowy, pkt 17).

OK wskazał, że Decyzja dla Tauron przewiduje iż OU w odpowiedzi na zapytanie PT o dostęp do Słupów elektroenergetycznych zobowiązany jest dołączyć (do pozytywnej odpowiedzi, w zakresie możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. W ramach rzeczonych Warunków Technicznych, OU zobowiązany jest przekazać PT m.in.: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez

PT wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości) oraz dokumentację techniczną słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, która znajduje się w posiadaniu OU. Ponadto Decyzja dla Tauron stanowi, że inspekcja jest przewidziana tylko w sytuacji odmowy przez OU dostępu do słupów elektroenergetycznych z powołaniem się na brak możliwości technicznych i ma na celu weryfikację zasadności wspomnianej odmowy.

OU w Odpowiedzi wskazał, że zasadność dokonania wizji lokalnej wynika z potrzeb zapewnienia prawidłowości wykonania projektu i uwzględnienia dodatkowej infrastruktury instalowanej na sieci napowietrznej OU. Liczba PT działających na obszarze własności OU na podstawie zawartych umów jest znaczna i częstym przypadkiem jest, że w zbliżonym czasie PT mogą otrzymywać warunki techniczne na montaż sieci telekomunikacyjnych na tych samych sieciach elektroenergetycznych. Cykl inwestycyjny związany z ich podwieszaniem może być dla poszczególnych PT różny i może dochodzić do częstych przypadków, że w momencie wydawania warunków technicznych przez OU, na urządzeniach dystrybucyjnych nie ma zainstalowanych innych elementów, natomiast w krótkim okresie czasu taki element się pojawia, co kolejny PT powinien uwzględnić w swoim projekcie, dokonując zasadniczo oceny, czy jest możliwe spełnienie odpowiednich wymagań normatywnych. Takie podejście do projektowania skraca również czas trwania procedury uzgadniania dokumentacji technicznej z uwagi na brak konieczności wprowadzania korekt do już opracowanej dokumentacji.

Należy wyjaśnić, że w przypadku udzielenia pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne, w ramach których przekazuje OK wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. Zgodnie z Warunkami Dostępu, to na OU ciąży obowiązek pozyskania i przekazania OK w ramach Warunków Technicznych wszelkich informacji niezbędnych do dokonania przez OK wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego słupów i ich wytrzymałości) oraz (ii) znajdującej się w posiadaniu OU dokumentacji technicznej słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. OU jako dysponent infrastruktury technicznej ma najlepszą orientację w temacie swoich zasobów Słupów elektroenergetycznych oraz podwieszonych na nich kabli, zaś wiedzę zawartą w swoich systemach może w razie potrzeby z łatwością uzupełnić przeprowadzoną przez siebie wizją w terenie. Uregulowania implementowane do Umowy, zgodnie z Warunkami Dostępu, przewidują inspekcję (rodzaj wizji lokalnej) wyłącznie w ramach weryfikacji braku możliwości technicznych udostępnienia Słupów elektroenergetycznych wskazanych przez OU w negatywnej odpowiedzi na Zapytanie.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest niezbędne dla sprawnego przeprowadzenia procesu projektowania z adekwatnym podziałem obowiązków, w sposób jak najmniej uciążliwy dla Stron, gdzie OU odpowiada za przygotowanie danych

o swoich zasobach z uwzględnieniem dotychczas podwieszonych kabli, zaś OK odpowiada za przygotowanie danych o planowanym przez siebie podwieszeniu kabli) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie zasad przygotowania i weryfikacji danych).

2.2.2.7. Latarnie oświetleniowe (słupy oświetlenia drogowego)

Prezes UKE przychylił się do żądania OK dotyczącego usunięcia z Umowy zakazu podwieszania kabli telekomunikacyjnych na latarniach oświetleniowych (słupach oświetlenia drogowego).

Umowa w dotychczasowym brzmieniu zakazywała podwieszania kabli telekomunikacyjnych na latarniach oświetleniowych (Załącznik nr 2 pkt II ust. 18 tiret czwarty).

We Wniosku o decyzję OK wskazał, że zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, latarnie oświetlenia drogowego stanowią infrastrukturę techniczną. Z przepisu art. 35 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju wynika bowiem, że infrastrukturą techniczną są m.in. wszelkiego rodzaju latarnie oświetleniowe, nawet jeśli stanowią własność jednostek samorządu. Słup elektroenergetyczny jako element wsporczy jest jedną z podstawowych części latarni ulicznych (oświetleniowych). Z tego względu latarnie oświetleniowe wypełniają definicję infrastruktury technicznej i powinny być udostępniane tak samo, jak słupy elektroenergetyczne i inna infrastruktura techniczna. Za taką wykładnią przemawia także definicja operatora sieci zawarta w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE. L Nr 155, str. I, dalej „Dyrektywa kosztowa”), gdzie wprost jest mowa o przedsiębiorstwie zapewniającym infrastrukturę techniczną przeznaczoną do świadczenia usług w zakresie wytwarzania, przesyłu lub dystrybucji energii elektrycznej, w tym oświetlenia publicznego, niezależnie od tego, czyją stanowi własność. Tym samym Umowa w obecnym brzmieniu bezzasadnie wyłącza możliwości korzystania przez OK z latarni oświetlenia drogowego.

W Odpowiedzi OU wskazał, że w wielu przypadkach OU nie jest właścicielem wydzielonego oświetlenia drogowego. Urządzenia tego typu są własnością jednostek samorządu terytorialnego lub innych podmiotów. Wprowadzenie zakazu instalacji urządzeń telekomunikacyjnych na wydzielonym oświetleniu drogowym wynika w głównej mierze z sytuacji niedopuszczalnego i nielegalnego instalowania urządzeń przez PT na takich urządzeniach, a w konsekwencji możliwości powstawania roszczeń względem OU.

Należy wyjaśnić, że ustawa o wspieraniu rozwoju oraz Dyrektywa kosztowa dają podstawę prawną do objęcia słupów oświetlenia drogowego zakresem obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej na potrzeby szybkiej sieci telekomunikacyjnej, zaś Decyzja dla Tauron nie wyłącza z obowiązku zapewnienia dostępu udostępnienia słupów elektroenergetycznych mających postać słupów oświetlenia drogowego (latarni) na potrzeby podwieszania linii światłowodowych. Ponadto praktyka rynkowa wskazuje, że OSD

(w tym OU) udostępniają w trybie umownym jako infrastrukturę techniczną nie tylko słupy elektroenergetyczne linii nN lub SN, ale także słupy oświetleniowe (latarnie uliczne)¹².

Wspomniane rozwiązanie wypełnia wymóg proporcjonalności (jest niezbędne dla umożliwienia uzyskania przez OK dostępu do słupów oświetlenia drogowego OU, przy czym dostęp w tym zakresie nie jest szczególnie uciążliwy dla OU, gdyż jest powszechnie stosowany w umowach zawieranych przez OSD, w tym OU) oraz niedyskryminacji (dzięki oparciu na warunkach dostępu określonych w Decyzji dla Tauron i dotychczas wydanych przez Prezesa UKE decyzjach dostępowych przeciwdziałania dyskryminacji OK oraz innych PT w zakresie dostępu do latarni ulicznych OU) oraz jest stosowane w praktyce rynkowej.

2.2.2.8. Zmiany redakcyjne

Dla zachowania spójności zapisów Umowy utrzymanych w mocy, konieczne było w pozostawionych zapisach Umowy wykreślenie odesłania do usuwanych postanowień – w § 20 ust. 3 Umowy wykreślono treść „§ 4 ust. 4, § 4 ust. 1 w zakresie zmiany ceny jednostkowej, z tytułu corocznej aktualizacji Cennika usług pozataryfowych TAURON Dystrybucja S.A. oraz” – rozstrzygnięcie pkt Ib sentencji Decyzji. Zmiany miały charakter redakcyjny.

Ponadto w kontekście redakcji Umowy w brzmieniu nadanym Decyzją warto nadmienić, że treść § 11 ust. 6 Umowy uległa zmianie wskutek uchylecia § 7 Umowy, regulującego zobowiązania i uprawnienia OK (wspomniany § 11 ust. 6 Umowy odsyłał do § 7 Umowy).

2.2.2.9. Załączniki do Decyzji i Umowy

Prezes UKE ustalił wzory dodatkowych załączników do Umowy, które są jednocześnie załącznikami do Decyzji. Ma to na celu usprawnienie współpracy pomiędzy OU i OK oraz wyeliminowanie czasu uzgadniania wzorów dokumentów niezbędnych do realizacji współpracy Stron dotyczącej dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Prezes UKE wprowadził następujące załączniki: Załącznik nr A1 - Wzór formularza „Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych”, Załącznik nr A2 - Wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej”, Załącznik nr A3 - Wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”, Załącznik nr A4 - Wzór formularza „Protokół Awarii”, Załącznik nr A5 - Wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów elektroenergetycznych”, Załącznik nr A6 - „Wzór Umowy Szczegółowej”. Załączniki, których treść zastała ustalona w Decyzji są w ocenie Prezesa UKE konieczne w celu stabilizacji współpracy pomiędzy Stronami. Zostały one ustalone z zachowaniem zasady proporcjonalności i niedyskryminacji, spełniają więc przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Wprowadzone przez Prezesa UKE załączniki są wystarczające, co nie oznacza, że Strony nie mogą ustalić treści innych załączników i wprowadzić je do współpracy w zakresie dostępu do Słupów elektroenergetycznych na podstawie Decyzji.

Ponadto zachowane zostały dotychczasowe załączniki nr 1-5 do Umowy, z zastrzeżeniem dalszych uwag dotyczących umorzenia postępowania w części w zakresie dotyczącym Załącznika nr 2.

¹² Umowy związane do akt sprawy zawiadomieniem z dnia 28 grudnia 2022 r.

3. Uzasadnienie w zakresie odmowy uwzględnienia żądań OK

Decyzja dla Tauron stanowi, że Warunki Dostępu przewidują minimalne wymogi w zakresie umów regulujących dostęp do słupów elektroenergetycznych zawieranych między stronami, zaś strony w drodze umownej mogą dodać nowe zapisy (zgodne z Warunkami Dostępu) lub doprecyzować ogólne zapisy przewidziane w Warunkach Dostępu.

Decyzja zmienia Umowę, której wybrane dotychczasowe postanowienia pełnią rolę wspomnianych doprecyzowań zgodnych z Warunkami Dostępu, w związku z czym brak zasadności usuwania ich z treści Umowy, co wyjaśniono poniżej.

Prezes UKE odmówił zmiany Umowy w zakresie § 1 ust. 2, który stanowi że „Przedmiot Umowy został szczegółowo określony w Załączniku nr 1 do Umowy.”. Załącznik nr 1 do Umowy stanowi formularz „Wykazu słupów elektroenergetycznych linii niskiego napięcia Wynajmującego, udostępnionych Najemcy na potrzeby podwieszania sieci telekomunikacyjnej”. Konsekwentnie, Prezes UKE odmówił też zmiany Umowy w zakresie załączników do wspomnianego Załącznika nr 1, tzw. załączników oddziałowych, zawierających wykazy udostępnionych Słupów elektroenergetycznych w rozbiu na wszystkie oddziały OU.

Prezes UKE odmówił zmiany Umowy w zakresie § 3, który stanowi że Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Zgodnie z Warunkami Dostępu, Umowa Ramowa powinna być zawierana na czas nieokreślony, więc przedmiotowy zapis Umowy jest zgodny z Warunkami Dostępu.

Prezes UKE odmówił zmiany Umowy w zakresie § 4 ust. 9, który precyzuje dane OK na potrzeby wystawiania faktury. Wspomniane doszczegółowienie, jako zgodne z Warunkami Dostępu, jest niezbędne do dokonywania rozliczeń finansowych między Stronami z tytułu Umowy.

Prezes UKE odmówił zmiany Umowy w zakresie § 5 ust. 5, który stanowi że „Strony zgodnie ustalają, że komunikacja w sprawach objętych Umową będzie się odbywać zgodnie z danymi teleadresowymi, stanowiącymi Załącznik nr 4”. Przedmiotowy zapis jest zgodny z Warunkami Dostępu, które przewidują, że „Komunikacja pomiędzy Stronami po zawarciu Umowy Ramowej, związana z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych, odbywa się drogą elektroniczną (za pośrednictwem formy wskazanej przez OU) lub w formie wskazanej w Warunkach Dostępu, chyba że Strony uzgodnią inaczej. Ilekroć w Warunkach Dostępu wymagana jest forma pisemna, równoznaczna z tą formą jest forma elektroniczna z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.” (Warunki Dostępu, Część I, Rozdział 3). Załącznik nr 4 stanowi doprecyzowanie wymagane w Warunkach Dostępu.

Prezes UKE odmówił zmiany Umowy w zakresie § 20 ust. 12 pkt 1, ust. 3 i ust. 4, które przewidują odpowiednio, że integralną część Umowy stanowią Załącznik nr 1 (tj. wykaz udostępnionych Słupów elektroenergetycznych), Załącznik nr 3 (tj. ewidencja nowych zajęć Słupów elektroenergetycznych), Załącznik nr 4 (tj. dane teleadresowe Stron). Rozstrzygnięcie jest konsekwencją odmowy dostosowania Umowy w tym zakresie do Warunków Dostępu, gdyż treść omawianych załączników stanowi uszczegółowienie dozwolone bądź wprost wymagane w Warunkach Dostępu.

Prezes UKE odmówił zmiany Umowy w zakresie § 20 ust. 6, który przewiduje, że Umowa została zawarta przy uwzględnieniu ustawy o wspieraniu rozwoju. Brzmienie omawianego postanowienia jest zgodne z Warunkami Dostępu, zwłaszcza że Decyzja dla Tauron została wydana w oparciu o wspomnianą ustawę.

Rozstrzygnięcie w zakresie odmowy uwzględnienia żądań OK spełnia przesłanki proporcjonalności (w szczególności, uwzględnia dokonane przez Strony doprecyzowania dozwolone lub wprost wymagane w Warunkach Dostępu) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie zasad przygotowania i weryfikacji danych).

4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia pkt III sentencji Decyzji (kwestia umorzenia)

4.1. Uwagi ogólne

W myśl zasady praworządności określonej w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, co oznacza, że podejmowane przez Prezesa UKE działania powinny pozostawać w zakresie właściwości przyznanej wyraźnie prawem powszechnym. W sytuacji gdy okazuje się, że żądanie w części wykracza poza ustawowe kompetencje organu będącego adresatem wniosku o wydanie decyzji, w tym zakresie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania z powodu bezprzedmiotowości przewidziana w art. 105 § 1 kpa. Przepis ten stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego uregulowana w art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty.

Na stosunek prawny składają się cztery elementy:

- 1) podmiot stosunku,
- 2) przedmiot stosunku,
- 3) sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku,
- 4) sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak jednego ze wskazanych powyżej elementów stosunku materialno-prawnego oznacza, że postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe i powinno zostać obligatoryjnie umorzone przez organ administracji publicznej.

Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracji publicznej. Przypadek bezprzedmiotowości występuje m.in. wówczas, gdy żądanie strony dotyczy sprawy, która nie podlega rozstrzygnięciu co do jej istoty przez organ administracji publicznej, co ujawni się w toku postępowania (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej „NSA”) z dnia 25 stycznia 1990 r., sygn. akt II SA 1240/89). W orzecznictwie wskazuje

się, że „Stosownie bowiem do przepisu art. 105 § 1 KPA, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzje o umorzeniu postępowania. Sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 KPA wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne, czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej „NSA”) z 21.2.2006 r., I OSK 967/05). Bezprzedmiotowe może być zatem postępowanie zarówno z powodu braku przedmiotu faktycznego do rozpatrzenia sprawy, jak również z powodu braku podstawy prawnej do wydania decyzji w zakresie żądania wnioskodawcy (por. np. wyr. NSA z 23.1.2006 r., II SA 428/01). W konsekwencji postępowanie można zakwalifikować jako bezprzedmiotowe, gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega merytorycznemu załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej lub postanowienia.” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej „WSA”) w Gliwicach z dnia 31 stycznia 2014 r., sygn. akt II SA/GI 1353/13).

Uwzględniając powyższe uwagi, na gruncie niniejszej sprawy należy odnotować specyfikę niniejszego postępowania, którego przedmiotem jest zmiana Umowy w trybie decyzji administracyjnej.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w umowie strony powinny ustalić warunki współkorzystania oraz dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy.

Do umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w zakresie nieuregulowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1610 ze zm., dalej „kc”), w szczególności zasadę swobody umów uregulowaną w art. 353¹ kc, wedle której strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Treść i zakres umownych warunków współkorzystania i dostępu do infrastruktury technicznej może zatem zostać dowolnie ukształtowana przez umawiające się strony, byleby zawierana umowa nie prowadziła do naruszenia przepisów prawa czy zasad współżycia społecznego (którą to klauzulę również stosuje się względem osób prawnych, uczestniczących w obrocie gospodarczym).

Z kolei decyzja administracyjna rządzi się zasadami wynikającymi z prawa administracyjnego, w świetle których sama możliwość jej wydania, zakres podmiotowy i przedmiotowy, czy możliwość udzielenia stronom określonych praw czy narzucenia obowiązków muszą wynikać bezpośrednio z przepisu prawa. W umowie strony mogą uregulować różne aspekty dostępu do infrastruktury technicznej, zaś decyzja musi ograniczać się do materii określonej przepisami prawa administracyjnego.

Prezes UKE jako organ wyspecjalizowany w zakresie telekomunikacji uważa, że przydzielony mu zakres kompetencji i wiedza specjalistyczna, którą posiada, umożliwiają określenie warunków dostępu do infrastruktury technicznej poprzez wskazanie rozwiązań dotyczących zapewnianego tytułu prawnego do korzystania z infrastruktury technicznej, ale tylko w takim zakresie, który mieści się w uregulowaniu wzajemnej współpracy w sferze zapewnienia dostępu. Zakres ten obejmuje w szczególności określenie warunków i wymagań

pozwalających osiągnąć dostęp, warunków finansowych dostępu oraz zasad dotyczących wzajemnej koegzystencji dwóch sieci: energetycznej i telekomunikacyjnej.

4.2. Omówienie kluczowych postulatów OK i argumentów OU

Obowiązek podwieszenia infrastruktury zgodnie z obowiązującymi w OU instrukcjami, standardami technicznymi oraz normami dotyczącymi elektroenergetycznych linii napowietrznych

Technologia wykonania prac

Wysokość zawieszenia, obca infrastruktura

Prezes UKE umorzył postępowanie w zakresie żądań OK dotyczących usunięcia z Umowy postanowień dotyczących przestrzegania norm, standardów technicznych, instrukcji wewnętrznych, przepisów techniczno-budowlanych oraz z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy (dalej „BHP”), tj. usunięcia postanowień Umowy: § 2 ust. 3, § 6 ust. 3 pkt 6, § 8 ust. 8 (w zakresie odpowiedzialności OK za niestosowanie wewnętrznych zasad BHP), § 9, § 11 ust. 3 pkt 1, pkt 5, pkt 9, ust. 4, ust. 6 - 8, Załącznika nr 2 pkt I ust. 6, pkt II ust. 8 - 11, ust. 13, ust. 14, ust. 22, pkt III ust. 24-25, Załącznika nr 5.

We Wniosku o decyzję OK wnosił w szczególności o usunięcie z Umowy postanowień zobowiązujących OK do podwieszenia infrastruktury zgodnie z obowiązującymi w OU normami postępowania, instrukcjami, standardami technicznymi oraz normami dotyczącymi elektroenergetycznych linii napowietrznych (dotyczy m.in. § 6 ust. 3 pkt 6 Umowy oraz Załącznika nr 2 pkt II ust. 8). OK wskazał, że normy, instrukcje, standardy i wszelkie inne dokumenty dedykowane branży energetycznej lub wyłącznie OU nie mają statusu przepisów powszechnie obowiązujących. Dodatkowo przy pracach dotyczących napowietrznych linii telekomunikacyjnych nie ma uzasadnienia dla przestrzegania wymogów dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych. W omawianym kontekście OK podniósł w szczególności, że Umowa zawiera niezasadny wymóg podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej na wysokości od ziemi nie mniejszej niż określona w normach wymienionych w Załączniku nr 2 ust. 8. Zdaniem OK, pozostaje to w sprzeczności z Decyzją dla Tauron, która nakazuje wykonywanie podwieszonych zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, nie zaś zgodnie z normami, instrukcjami, itp., które wymieniono w ust. 8 pkt II Załącznika nr 2. Wysokość zawieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej na Słupie elektroenergetycznym (tj. o odległość tej infrastruktury od ziemi), jest w pełni uregulowana w rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie z dnia 26 maja 2023 r. (Dz.U. z 2023 r., poz. 1040; dalej „Rozporządzenie ws. warunków technicznych”). Brak jest zatem podstaw do odsyłania w tym zakresie poza ten akt prawny, do jakichkolwiek norm czy standardów. Ponadto Rozporządzenie ws. warunków technicznych określa warunki techniczne i usytuowania, jakim powinna odpowiadać telekomunikacyjna linia kablowa w przypadkach współkorzystania z innymi obiektów budowlanych oraz zbliżeń do innych obiektów budowlanych, w tym skrzyżowań z innymi obiektami budowlanymi i śródlądowymi wodami powierzchniowymi. Także i w tym zakresie brak jest podstaw do tego, aby OK miał być zobowiązany do stosowania innych rozwiązań, przewidzianych dla zbliżeń lub skrzyżowań linii elektroenergetycznych z innymi obiektami,

uregulowanymi w normach. We Wniosku o decyzję OK podniósł, że brak jest jakichkolwiek podstaw do tego, aby to OU decydował o tym, w jakiej technologii OK ma wykonywać prace na Słupach elektroenergetycznych. Technologia wykonywania prac przez OK powinna być zależna od tego, w jakiej odległości od istniejących przewodów OK podwiesza swoje kable. Brak zatem podstaw do przyznania OU uprawnienia do narzucania OK innych technologii prac, niż te, które powinny mieć zastosowanie w świetle obowiązujących przepisów prawa. Ponadto obecnie Umowa przyznaje OU prawo do narzucenia technologii prac na obszarze działania np. danego oddziału OU. Brak jest także podstaw do tego, aby OK miał uzgadniać z OU lub uzyskiwać akceptację OU w zakresie treści instrukcji czy procedur, które mają obowiązywać w przedsiębiorstwie OK oraz aby OU weryfikował, czy osoby wykonujące czynności w imieniu OK posiadają stosowne uprawnienia i upoważnienia oraz spełniały warunki określone w dokumentach wewnętrznych OU (instrukcjach, procedurach, itp.). Nie może zatem dochodzić do sytuacji, w których OU bez znajomości specyfiki działalności OK narzuca temu ostatniemu do stosowania własne instrukcje, dostosowane do swojego przedsiębiorstwa i swojego przedmiotu działalności. Takie sytuacje mogą narażać pracowników OK na niebezpieczeństwo, a negatywne konsekwencje tego stanu rzeczy będzie ponosić wyłącznie OK, bez możliwości formułowania roszczeń regresowych wobec OU.

OU w Odpowiedzi zanegował zasadność uwag OK. OU wskazał, że uwagi OK dotyczące podwieszania infrastruktury zgodnie z obowiązującymi instrukcjami, przepisami, standardami technicznymi oraz normami (m.in. § 6 ust. 3 pkt 6 Umowy oraz pkt II ust. 8 Załącznika nr 2) sprowadzają się w większości do zagadnień określających wymagania techniczne, a w szczególności wymagania bezpieczeństwa pracy sieci i pracy na sieci, co przekłada się w bezpośredni sposób na bezpieczeństwo i życie osób wykonujących pracę w obrębie urządzeń elektroenergetycznych. Przywołane fragmenty Umowy i Załącznika nr 2 są stosowane przez OU w ramach realizowania wszelkiego rodzaju prac na sieci napowietrznej niezależnie od tego, czy prace te wykonują pracownicy OU czy podmioty zewnętrzne. Postanowienia te służą ochronie zdrowia i życia osób wykonujących niezbędne prace przy urządzeniach elektroenergetycznych, stąd ich zmiana w sposób postulowany przez OK jest niedopuszczalna. Ponadto OU w Odpowiedzi wskazał, że podwieszenie przewodów telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych jest możliwe tylko wtedy, gdy istnieją możliwości techniczne związane m.in. z zachowaniem odpowiednich odległości tego przewodu od ziemi i od istniejących przewodów elektroenergetycznych będących pod napięciem. Przy spełnieniu tego warunku konieczna jest możliwość prowadzenia prac przez pracowników OK w odległościach bezpiecznych i tak z reguły prowadzone są tego typu prace. Jednak mogą zachodzić takie przypadki, że podwieszenie linii telekomunikacyjnych wymaga wejścia pracowników OK w strefę prac w pobliżu napięcia, co wymaga zastosowania odpowiedniej technologii prac (prace pod napięciem) lub wyłączenia napięcia. OU nie narzuca określonej technologii prac, jak niesłusznie kwalifikowany jest wymóg prac pod napięciem, a jedynie wskazuje tę technologię jako jedną z opcji wykonywania prac przez OK.

W tym kontekście podnieść należy, że z treści wymienionych postanowień Umowy wynika, że dotyczą one technicznych aspektów budowy (montażu), remontu, demontażu, modernizacji oraz napraw Infrastruktury telekomunikacyjnej na Słupach

elektroenergetycznych w fazie, w której następuje już realizacja czy wykorzystanie uzyskanego tytułu prawnego w postaci dostępu do Słupów elektroenergetycznych.

Należy wyjaśnić, że Prezes UKE nie jest organem właściwym dla rozpoznania wniosku o zmianę Umowy poprzez wykreślenie obowiązków OK w zakresie warunków technicznych budowy i eksploatacji infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych w części obejmującej określenie sposobu podwieszania linii telekomunikacyjnych czy stosowania norm branżowych. W szczególności Prezes UKE nie ma ustawowych kompetencji do wypowiedzania się w kwestii zastosowania określonych norm branżowych, w szczególności Polskich Norm (oznaczonych symbolem PN). Odnoszą się one bowiem szczegółowo do aspektów związanych z realizacją przedsięwzięcia, które pozostają poza kognicją Prezesa UKE. Normy branżowe, w tym Polskie Normy, nie stanowią źródeł powszechnie obowiązującego prawa, ale zawierają aktualny dorobek wiedzy technicznej i wskazówki opracowane przez ekspertów. Zarówno OK jak i OU są podmiotami profesjonalnymi, które powinny działać z należytą starannością. Od profesjonalisty wymaga się szczególnie wysokiej staranności. Stosowanie norm przez podmiot profesjonalny stanowi przejaw wysokiej staranności, pomaga zredukować lub wyeliminować prawdopodobieństwo wystąpienia niebezpiecznych zdarzeń (jak np. wypadki przy pracy) oraz ryzyko odpowiedzialności odszkodowawczej.

Polskie Normy, jakie stosują współpracujący ze sobą OSD i PT, odnoszą się do techniczno-budowlanych aspektów wykonania infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem podbudowy słupowej będącej częścią urządzenia energetycznego. Wśród przepisów z zakresu telekomunikacji brak jest takiego, zgodnie z którym należałoby zastosować określoną normę branżową do współpracy między Stronami. Zagadnienia, do których odnoszą się normy (przywołane wprost lub pośrednio, np. w drodze odesłania do wewnętrznych regulaminów bądź instrukcji), pozostają zatem poza zakresem kompetencji przyznanych Prezesowi UKE. Niemniej należy zwrócić uwagę, że OK, z mocy obowiązującego prawa, zobowiązany jest zadbać o bezpieczeństwo, zdrowie i życie ludzkie przy korzystaniu z infrastruktury technicznej OU. Zatem stosowanie się do reguł wyznaczonych normami branżowymi pozwoli w sposób prawidłowy zadośćuczynić obowiązkowi OK w zakresie warunków BHP.

W myśl art. 190 ust. 1 Pt, Prezes UKE jest organem regulacyjnym w dziedzinie rynku usług telekomunikacyjnych i pocztowych. Na podstawie art. 192 ust. 1 pkt 1 Pt, do zakresu działania Prezesa UKE należy m.in. wykonywanie, przewidzianych ustawą i przepisami wydanymi na jej podstawie, zadań z zakresu regulacji i kontroli rynków usług telekomunikacyjnych, zaś na podstawie art. 192 ust. 1 pkt 5 Pt, Prezes UKE jest uprawniony do podejmowania interwencji w sprawach dotyczących funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych, z własnej inicjatywy lub wniesionych przez zainteresowane podmioty, w szczególności użytkowników i PT, w tym podejmowanie decyzji w tych sprawach w zakresie określonym Pt.

W zakresie dostępu do infrastruktury technicznej na potrzeby instalacji infrastruktury telekomunikacyjnej oraz budowy sieci telekomunikacyjnych Prezesowi UKE przypisane zostały zadania określone w rozdziale drugim ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju, uprawnienia Prezesa UKE obejmują m.in. sprawy, których stroną jest PUP w zakresie:

- a) rozstrzygnięcia sporu, na wniosek uprawnionego podmiotu, w sprawie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej PUP (art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju),
- b) rozstrzygnięcie sporu, na wniosek uprawnionego podmiotu, o zmianę umowy o dostępie do infrastruktury technicznej PUP (art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju).

Granice właściwości rzeczowej Prezesa UKE są wyznaczone zakresem regulacji objętym ustawą o wspieraniu rozwoju, które w odniesieniu do omawianego zagadnienia obejmują ogólne kwestie takie jak: formy i zasady wspierania inwestycji telekomunikacyjnych, zasady działalności w zakresie telekomunikacji PUP, zasady dostępu do infrastruktury technicznej i infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zasady lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej. Zakreślony ogólnie przedmiot dostępu, mający obejmować warunki zapewnienia tego dostępu, powinien być wykładany zatem z uwzględnieniem wskazanego powyżej zakresu unormowania, który wyznacza granice właściwości rzeczowej Prezesa UKE. Żaden przepis prawa materialnego nie zawiera upoważnienia dla Prezesa UKE do określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej PUP (tu: Tauron) w zakresie aspektów techniczno-budowlanych, w tym sposobu prowadzenia prac mających na celu wykonanie sieci telekomunikacyjnej lub infrastruktury telekomunikacyjnej z wykorzystaniem infrastruktury technicznej (tu: Słupy elektroenergetyczne).

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że poza zadaniami Prezesa UKE mieści się załatwianie spraw z zakresu projektowania, instalowania, remontowania oraz utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej oraz sieci telekomunikacyjnych. Kwestie te obejmują zagadnienia techniczno-budowlane. Pozostawać one mogą w zakresie działania organów właściwych do spraw budownictwa. Przemawia za tym brzmienie art. 1 Prawa budowlanego, zgodnie z którym Prawo budowlane normuje działalność obejmującą sprawy projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach).

Także kwestie dotyczące zapewnienia BHP przy wykonywaniu robót budowlanych w odniesieniu do telekomunikacyjnych obiektów budowlanych pozostają we właściwości innych ministrów (np. Rozporządzenie ws. warunków technicznych oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r., Nr 169, poz. 1650 ze zm.), dalej „Rozporządzenie ws. BHP”). Każdy inwestor wykonujący prace budowlane obowiązany jest przestrzegać zasad i spełniać warunki, o których mowa w art. 5 Prawa budowlanego, w tym zadbać o kwestie BHP dotyczące robót budowlanych. Ponadto OK, w przypadku w którym wykorzystywane przez niego Słupy elektroenergetyczne stanowią element sieci elektroenergetycznej, powinien przy budowie, eksploatacji oraz demontażu przestrzegać technik i bezpieczeństwa określonych przepisami z zakresu prawa energetycznego. Prezes UKE nie jest właściwy rzeczowo do rozstrzygnięcia kwestii związanych z techniczno – budowlanymi aspektami wykonania zamierzenia inwestycyjnego, przestrzeganiem zasad BHP oraz prawidłowej eksploatacji wykonanego obiektu.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE umorzył postępowanie w części, w zakresie dotyczącym (i) stosowania norm i innych aktów nie stanowiących powszechnie

obowiązującego prawa, (ii) aspektów techniczno-budowlanych oraz (iii) kwestii BHP. Należy przy tym wyjaśnić, że umorzenia dokonano w zakresie, w jakim nie było możliwe wydzielenie zagadnień stricte podlegających umorzeniu od powiązanych z nimi uregulowań, z uwagi na kompleksowy charakter uregulowania materii, tj. w zakresie postanowień Umowy: § 2 ust. 3, § 8 ust. 8 (w zakresie odpowiedzialności OK za niestosowanie wewnętrznych zasad BHP), § 9, § 11 ust. 3 pkt 1, pkt 5, pkt 9, ust. 4, ust. 6 - 8, Załącznika nr 2 pkt I ust. 6, pkt II ust. 8 - 11, ust. 13, ust. 14, ust. 22, pkt III ust. 24-25, Załącznika nr 5. Uwzględnienie żądań OK w omawianym zakresie oznaczałoby wypowiedzenie się przez Prezesa UKE w sposób władczy ponad przyznane mu kompetencje. Z analogicznych przyczyn Prezes UKE umorzył postępowanie w przedmiocie Załącznika nr 2 w zakresie Definicji: (i) „Wnioskodawca”, (ii) „Przedsiębiorca telekomunikacyjny”, (iii) „Operator Systemu Dystrybucyjnego” (OSD), (iv) „Sieć telekomunikacyjna”, (v) „Elektroenergetyczna linia napowietrzna nN”, (vi) „Złącze rozgałęźne montowane na słupach linii energetycznej nN”, (vii) „IOBP”, (viii) „nN”. Wspomniane definicje stanowią siatkę pojęciową Umowy i są stosowane na potrzeby tych postanowień Umowy, które zgodnie z Wnioskiem o decyzję, wymagają usunięcia ze współpracy Stron. W świetle podjętego w sprawie rozstrzygnięcia pozostają w zakresie żądań OK objętych przedmiotem umorzenia i dotyczą postanowień, które wskutek umorzenia pozostają w mocy. Prezes UKE zobligowany jest zatem jednolicie rozstrzygnąć o zmianie warunków współpracy w zakresie samych definicji jak i tych postanowień, w których zostały one użyte (definicje niejako dzielą los postanowień, w których są stosowane). W związku z tym konieczne było również umorzenie w zakresie żądań OK dotyczących wspomnianych definicji.

4.3. Pozostałe kwestie z zakresu objętego umorzeniem

1) Oświadczenia Stron związane z wystawianiem faktur

Z uwagi na ograniczony zakres kompetencji Prezesa UKE postępowanie zostało umorzone w przedmiocie żądania OK dotyczącego dostosowania § 4 ust. 5 Umowy do Warunków Dostępu. Przedmiotowe postanowienie zawiera oświadczenie Stron, że są one czynnymi podatnikami podatku VAT. Poza kompetencjami Prezesa UKE leży weryfikacja wspomnianego statusu posiadanego przez Strony. Mając na uwadze, że granice rozpoznania przez Prezesa UKE sporu pomiędzy OU i OK są wyznaczone zakresem regulacji objętej ustawą o wspieraniu rozwoju, zmiana postanowienia § 4 ust. 5 Umowy, uzgodnionego przez Strony w Umowie, zgodnie z wolą jednej ze stron Umowy, wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Prezesa UKE, a także byłaby sprzeczna z zasadami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju.

Z uwagi na ograniczony zakres posiadanych kompetencji Prezes UKE umorzył postępowanie w przedmiocie żądania OK dotyczącego dostosowania § 4 ust. 15 i ust. 16 Umowy do Warunków Dostępu. Przedmiotowe postanowienia zawierają oświadczenia OK i OU o nie/posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1790). Poza kompetencjami Prezesa UKE leży weryfikacja wspomnianego statusu posiadanego przez Strony. Mając na uwadze, że granice rozpoznania przez Prezesa UKE sporu pomiędzy OU i OK są wyznaczone zakresem regulacji objętej ustawą o wspieraniu rozwoju, zmiana postanowień § 4 ust. 15 i 16 Umowy, uzgodnionych przez Strony

w Umowie, zgodnie z wolą jednej ze stron Umowy, wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Prezesa UKE, a także byłaby sprzeczna z zasadami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju.

2) Poufność, przetwarzanie danych osobowych, klauzula antykorupcyjna

Z uwagi na zakres posiadanej kognicji Prezes UKE umorzył postępowanie w przedmiocie żądania OK dotyczącego dostosowania do Warunków Dostępu (i) § 14 Umowy, który zawiera klauzulę poufności oraz (ii) § 20 ust. 8, ust. 9, ust. 10. ust. 11 Umowy, które zawierają klauzule o przetwarzaniu danych osobowych oraz o zobowiązaniach antykorupcyjnych Stron. Do wyłącznej kompetencji Stron należy ujęcie w Umowie wspomnianych klauzul oraz ukształtowanie ich treści. Decyzja dla Tauron przewiduje, iż Warunki Dostępu określone w Załączniku nr 1 stanowią zbiór minimalnych wymagań, których OU powinien dochować podczas opracowywania wzoru umowy ramowej w zakresie dostępu do Słupów elektroenergetycznych. W tym kontekście Prezes UKE zwraca uwagę, iż to Strony Umowy ostatecznie kształtują jej treść. Strony Umowy zgodziły się na brzmienie jej postanowień, a OK nie powinien oczekiwać warunków korzystania z infrastruktury technicznej jedynie dogodnych dla niego. Wobec tego zmiana postanowień § 14 oraz § 20 ust. 8, ust. 9, ust. 10. ust. 11 Umowy, zgodnie z wolą OK, wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Prezesa UKE, a także byłaby sprzeczna z zasadami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju.

3) Cesja uprawnień i obowiązków

Z uwagi na zakres posiadanej kognicji Prezes UKE umorzył postępowanie w przedmiocie żądania OK dotyczącego uregulowania przeniesienia praw i obowiązków wynikających z Umowy, czyli wstąpienie podmiotu trzeciego w pozycję strony Umowy (§ 15 Umowy). Poza kompetencjami Prezesa UKE leży odnoszenie się do uregulowań dokonanych przez Strony na drodze umownej w zakresie przyszłych potencjalnych zmian podmiotowych Umowy.

4) Wybór prawa właściwego

Z uwagi na zakres kognicji Prezes UKE umorzył postępowanie w zakresie żądania OK dotyczącego klauzuli prawa właściwego, przewidującej że „Umowa podlega prawu polskiemu i zgodnie z nim powinna być wykonywana i interpretowana” (§ 17 Umowy). Prezes UKE orzeka na podstawie i w granicach prawa polskiego, działając w szczególności na podstawie kpa. Z kolei Strony, działając w ramach swobody kontraktowej, mogą poddać Umowę w zakresie norm prawa prywatnego innemu prawu niż prawo polskie; dokonany przez Strony wybór wykracza poza kompetencje orzecznicze Prezesa UKE.

5) Rozstrzygnięcie sporów

Z uwagi na zakres posiadanej kognicji Prezes UKE umorzył postępowanie w przedmiocie żądania OK dotyczącego uregulowania rozstrzygnięcia sporów powstałych na gruncie wykonywania Umowy (§ 18 Umowy). Poza kompetencjami Prezesa UKE leży odnoszenie się do umowy procesowej Stron regulującej kwestie polubownego rozwiązywania sporów oraz wskazania sądu właściwego dla rozstrzygnięcia sporów w trybie procesowym. Tym samym określenie przez Prezesa UKE w decyzji administracyjnej na nowo zasad polubownego rozwiązywania sporów oraz zasad wyboru sądu właściwego do rozstrzygnięcia sporów,

zgodnie z wolą OK, poprzez uchylenie postanowień dotychczas uzgodnionych przez Strony w Umowie, wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Prezesa UKE, a także byłoby sprzeczne z zasadami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju.

6) Klauzula salwatoryjna

Z powodu ograniczonej kognicji Prezes UKE umorzył postępowanie w zakresie żądania OK dotyczącego zmiany Umowy w przedmiocie klauzuli salwatoryjnej, przewidującej uzgodnienie przez Strony nowych postanowień Umowy w przypadku, gdyby pewne postanowienia tej umowy okazały się niezgodne z prawem lub nieważne bądź bezskuteczne (§ 19 Umowy). Poza kognicją Prezesa UKE leży wypowiedanie się w przedmiocie mieszczącym się w zakresie wyłącznej właściwości Stron, tj. w zakresie woli negocjacji w celu uzupełnienia postanowień Umowy.

7) Postanowienia końcowe w zakresie załączników do Umowy

Z uwagi na zakres posiadanej kognicji Prezes UKE umorzył postępowanie w przedmiocie żądań OK dotyczących postanowień końcowych w zakresie § 20 ust. 12 pkt 2 i pkt 5 Umowy, które przewidują odpowiednio, że integralną część Umowy stanowią Załącznik nr 2 i Załącznik nr 5, które na mocy Decyzji pozostają składnikami Umowy z uwagi na umorzenie (częściowe lub pełne) postępowania w przedmiocie zapisów zawartych we wspomnianych załącznikach. Rozstrzygnięcie stanowi konsekwencję umorzenia postępowania w zakresie treści tych załączników.

5. Kwestia zawieszenia postępowania

OU w Odpowiedzi wniósł o zawieszenie postępowania do czasu prawomocnego sądowego rozstrzygnięcia w sprawie z odwołania OU od Decyzji dla Tauron.

Prezes UKE postanowieniem z dnia 20 października 2022 r. wydanym w niniejszej sprawie odmówił zawieszenia postępowania.

SOKiK, postanowieniem z dnia 21 grudnia 2021 r. ws. o sygn. akt XVII AmT 40/21 wstrzymał wykonanie Decyzji dla Tauron.

SOKiK postanowieniem z dnia 15 listopada 2022 r. ws. o sygn. akt XVII AmT 40/21 zmienił swoje wcześniejsze postanowienie z dnia 21 grudnia 2021 r. w ten sposób, że oddalił wniosek OU o wstrzymanie wykonania zaskarżonej Decyzji dla Tauron.

SOKiK wyrokiem z dnia 31 stycznia 2023 r. ws. o sygn. akt XVII AmT 40/21 oddalił odwołanie OU od Decyzji dla Tauron; przedmiotowy wyrok jest już prawomocny¹³.

Mając na uwadze wspomniane rozstrzygnięcia SOKiK, Decyzja dla Tauron pozostaje w mocy, posiada rygor natychmiastowej wykonalności, jest ostateczna i prawomocna. W rezultacie OU przy zawieraniu umów oraz Prezes UKE przy wydawaniu decyzji zastępujących lub zmieniających te umowy są zobowiązani do przestrzegania Warunków Dostępu wprowadzonych mocą wspomnianej decyzji, co w szczególności znalazło odzwierciedlenie w treści Decyzji.

¹³ Materiały załączone do akt sprawy pismem Prezesa UKE z dnia 28 kwietnia 2023 r.

6. Postępowanie konsultacyjne

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 22 i 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

W dniach 1 września – 2 października 2023 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu Decyzji. Zawiadomienie o rozpoczęciu konsultacji zostało doręczone Prezesowi UOKiK pismem z dnia 1 września 2023 r.

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko Prezesa UOKiK, pismem z dnia 12 września 2023 r. (dalej „Stanowisko Prezesa UOKiK”) oraz stanowisko konsultacyjne OK, pismem z dnia 2 października 2023 r. (dalej „Stanowisko OK”).

6.1. Stanowisko Prezesa UOKiK

W Stanowisku Prezesa UOKiK nie zgłoszono uwag do konsultowanego projektu Decyzji.

6.2. Stanowisko OK i ustosunkowanie się Prezesa UKE

6.2.1. [konstrukcja Decyzji]

OK wniósł, aby zmiana Umowy nastąpiła poprzez zastąpienie wszystkich dotychczasowych postanowień Umowy postanowieniami zgodnymi z Projektem Aneksu załączonego do Wniosku o decyzję. Jak zaznaczono powyżej, Projekt Aneksu odpowiada minimalnym warunkom współpracy, jakie wyznaczone zostały w Warunkach Dostępu. Sposób, w jaki OK sformułował żądanie (tj. zmiana całości Umowy w ten sposób, aby zapisy aktualnie obowiązującej Umowy zastąpić w całości brzmieniem Projektu Aneksu) pozwala sformułować tezę, że wszystkie postanowienia Umowy OK uznaje za kwestie sporne, które wymagają zmiany w sposób wskazany przez OK i objęte zostały zakresem prowadzonego postępowania. Wbrew oczekiwaniom OK, Prezes UKE nie może w oderwaniu od podstawy prawnej, w szczególności przesłanek zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej OU, zastąpić dotychczasowej Umowy, nowymi postanowieniami, nawet jeżeli miałyby one stanowić powielenie Warunków Dostępu. Prezes UKE zobligowany jest uwzględnić obowiązujące pomiędzy Stronami umowne warunki dostępu i dokonać ich zmiany jedynie w takim zakresie, w jakim znajduje podstawę swojego działania. Tak jak w niniejszym przypadku, może to prowadzić do sytuacji, że część warunków umownych pozostanie w mocy i będzie nadal obowiązywać razem z warunkami dostępu do podbudowy słupowej OU określonymi w decyzji zmieniającej umowę. Takiemu rozwiązaniu sprzeciwił się OK. OK zarzucił niespójność i wewnętrzną sprzeczność rozstrzygnięcia konsultowanego projektu Decyzji, polegającą na tym, że zgodnie z punktem 1a tego projektu zmiana Umowy ma nastąpić poprzez nadanie jej nowego brzmienia (odpowiadającego postanowieniom Projektu Aneksu), a jednocześnie konsultowany projekt w punkcie 1a zawiera w tej mierze liczne wyjątki w postaci wskazania tych postanowień Umowy, co do których odmówiono ich zmiany lub umorzono postępowanie, czego w ogóle nie uwzględniono w treści nowego, projektowanego brzmienia Umowy. Ze stanowiska konsultacyjnego OK wynika, że oczekuje

on takiego rozstrzygnięcia w zakresie zmiany Umowy, które wprowadzi do współpracy OU i OK kompleksowe warunki dostępu, odpowiadające niejako tekstowi jednolitemu Umowy. OK podniósł, że skoro w Decyzji ma zostać przytoczone wprost brzmienie zmienionej Umowy, to powinno ono zawierać niezmienione postanowienia (w istocie Decyzja powinna zawierać tekst jednolity Umowy), bądź przynajmniej w nadanym Decyzją brzmieniu Umowy powinno zostać dodane postanowienie, w którym zostanie wyliczone wprost, które postanowienia z pierwotnego brzmienia Umowy będą obowiązywać pomimo dokonania jej zmiany. Brak wspomnianych zapisów w nowym brzmieniu Umowy powoduje istotne wątpliwości, co do tego jaka część zmienianej Umowy obowiązuje po dokonaniu jej zmian, jaka jest zależność między nowym brzmieniem Umowy a postanowieniami, co do których odmówiono dokonania zmiany bądź umorzono postępowanie. W konsekwencji rodzi to niepewność co do praw i obowiązków stron Umowy, generując ryzyko powstania sporów między Stronami. Dodatkową nieprzejrzystość powoduje to, że w punkcie Ia nadano Umowie nowe brzmienie, natomiast zmiana tylko jednego postanowienia (§ 20 ust. 3 Umowy) nastąpiła w odrębnym punkcie Ib, przy czym w nowym brzmieniu nie uwzględniono niewykreślonej w punkcie Ib części § 20 ust. 3 Umowy. W efekcie zachodzi wątpliwość, czy i w jakim zakresie obowiązuje § 20 ust. 3 Umowy, a zatem co do tak istotnej kwestii jak to, czy zmiana Umowy wymaga formy pisemnej. Zdaniem OK, to jaka część zmienianej Umowy obowiązuje po dokonaniu zmian, powinno wynikać kompleksowo i wprost z nadanego brzmienia Umowy bez potrzeby odwoływania się do innych części rozstrzygnięcia projektowanej decyzji. W praktyce decyzja będzie niewykonalna, a ustalenie obowiązujących (wiążących strony kontraktu) postanowień Umowy bardzo utrudnione (o ile w ogóle możliwe).

W odniesieniu do powyższych uwag Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju, zadaniem Prezesa UKE uregulowanym we wspomnianym art. 22 ust. 1 jest przede wszystkim zapewnienie niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu, przy czym dla realizacji tych wytycznych Prezes UKE jest władny wprowadzić do wiążącej strony umowy postanowienia niezgodne z żądaniem strony umowy (wyrok SOKiK z dnia 31 maja 2023 r., sygn. akt XVII Amt 13/22 wydany ws. decyzji Prezesa UKE z dnia 21 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.10.2020 ws. Rybnet vs Tauron). Na gruncie niniejszej sprawy implikuje to w szczególności, że uwzględniając powyższe postulaty Prezes UKE musiał wziąć pod uwagę dotychczasową konstrukcję i treść Umowy, w której Strony, czyniąc zadość cywilnoprawnej zasadzie swobody umów, uregulowały m.in. kwestie wykraczające poza kompetencje orzecznicze Prezesa UKE. W związku z powyższym Prezes UKE nie mógł nadać Decyzji brzmienia stanowiącego tekst jednolity Umowy, gdyż oznaczałoby to władcze wypowiedzenie się w postaci akceptacji (poprzez przywołanie treści) tych zakresów Umowy, co do których Prezes UKE nie ma kompetencji orzeczniczych. Przy wprowadzaniu do Umowy kompleksowych uregulowań ujętych w zwartej treści (na wzór Warunków Dostępu) Prezes UKE musiał pominąć rozstrzygnięcie (i) w zakresie, w jakim odmówiono zmiany Umowy - stąd wyjątki przewidziane w pkt II sentencji Decyzji oraz (ii) w zakresie, w jakim umorzono postępowanie - stąd wyjątki przewidziane w pkt III sentencji Decyzji, przy czym wspomniane wyjątki wyliczono najpierw łącznie w pkt I sentencji Decyzji, a następnie w rozbiciu ze względu na przyczynę odstępowstwa w pkt II i III. Pkt I ppkt Ia sentencji Decyzji przewiduje uregulowania pozytywne (tj. treści

wprowadzone do Umowy - w miejsce jednostek redakcyjnych nie wyliczonych jako wyjątki), zaś ppkt lb przewiduje uregulowania negatywne (tj. treści wykreślone z Umowy). Powyższe zabiegi redakcyjne były konieczne ze względu na dotychczasową treść Umowy, której część postanowień nie mogła być przedmiotem rozstrzygnięcia z uwagi na ograniczenia kompetencyjne Prezesa UKE, a część nie powinna być zmieniona z uwagi na brak zasadności w kontekście przesłanek niedyskryminacji i proporcjonalności. Zastosowane podejście jest zgodne z dotychczasową praktyką orzeczniczą Prezesa UKE. Warto przy tym podkreślić, że to z zakresu żądania OK (zmiana całości Umowy) oraz sposobu, w jaki OK oczekuje zmiany Umowy (zastąpienie dotychczasowych postanowień Projektem Aneksu, bez uwzględnienia dotychczas wypracowanych przez Strony swoistych warunków dostępu), wynikają przedstawione przez OK trudności w „skompletowaniu” warunków współpracy w oparciu o Umowę oraz Decyzję. Nie doszłoby do opisanej przez OK sytuacji, gdyby OK precyzyjnie określił, które postanowienia Umowy wymagają zmiany wraz z propozycją nowego ich brzmienia, a które mogą pozostać w niezmienionym kształcie (nie stanowią spornych warunków współpracy) i w związku z tym nie zostają objęte przedmiotem postępowania w sprawie zmiany Umowy. Występując z żądaniem zmiany całej Umowy, OK musiał więc liczyć się koniecznością przeprowadzenia przez Prezesa UKE drobiazgowej analizy wszystkich postanowień Umowy wraz z jej załącznikami, w celu określenia postanowień możliwych do poddania zmianie, postanowień które nie mogą zostać zmienione z uwagi na brak spełnienia ustawowych przesłanek oraz postanowień, które wykraczają poza zakres właściwości rzeczowej Prezesa UKE. Takiego działania wymaga procedura administracyjna, z czym OK, zastępowany przez profesjonalnego pełnomocnika, powinien się liczyć.

6.2.2. [definicja „Projektu”]

Zdaniem OK, definicja „Projektu” powinna być ujęta w odrębnej jednostce, zamiast zdefiniowania Projektu w ramach definicji „Warunków technicznych”.

Prezes UKE nie uwzględnił wspomnianego postulatu jako niezgodnego z Warunkami Dostępu.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

6.2.3. [„Słupy elektroenergetyczne”(„Przedmiot Najmu”)]

Zdaniem OK, Słupy SN powinny wchodzić w zakres definicji „Słupów elektroenergetycznych” w ramach określenia „Przedmiotu najmu”. Słupy elektroenergetyczne SN stanowią infrastrukturę telekomunikacyjną w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju i tym samym podlegają udostępnieniu na podstawie art. 17 tej ustawy.

Prezes UKE nie uwzględnił omawianego postulatu, sprowadzającego się do rozszerzenia zakresu Umowy o Słupy elektroenergetyczne SN. Umowa w dotychczasowym brzmieniu reguluje dostęp do Słupów elektroenergetycznych nN, ponadto zakres Wniosku o negocjacje

oraz Wniosku o decyzję również dotyczył tylko Słupów elektroenergetycznych nN oraz zniesienia zakazu podwieszania Kabli telekomunikacyjnych na latarniach oświetlenia drogowego. W szczególności, we Wniosku o decyzję OK wskazał, że „Zważywszy, iż Wnioskodawca w ramach Umowy będzie podwieszał swoje kable telekomunikacyjne wyłącznie na słupach linii nN, stawka za dostęp do jednego słupa elektroenergetycznego w przypadku Wnioskodawcy, zgodnie z Decyzjami, powinna wynosić 1,73 zł netto” (Wniosek o decyzję, str. 5). Skoro Strony nie negocjowały kwestii rozszerzenia zakresu Umowy o Słupy elektroenergetyczne SN, niedopuszczalne jest uwzględnienie przedmiotowego postulatu OK.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

6.2.4. [definicja „Warunków technicznych”]

Definicja „Warunków technicznych” zaproponowana w konsultowanym projekcie jest na tyle ogólna, że w praktyce może stanowić źródło sporów pomiędzy OK i OU. W objaśnieniu omawianego pojęcia nie został bowiem dookreślony minimalny zakres informacji, które mają zawierać Warunki techniczne, ani to, o czym ten dokument stanowić nie powinien.

W przypadku utrzymania brzmienia (ujętego w konsultowanym projekcie) definicji Projektu i definicji Warunków technicznych, OU może zawrzeć w warunkach technicznych dowolne treści czy nałożyć na OK dowolne obowiązki, do których OK będzie się musiał zastosować w celu uzyskania akceptacji Projektu (OU może odmówić zaakceptowania Projektu w przypadku jego niezgodności właśnie z Warunkami technicznymi) i zdobycia dostępu do Słupów elektroenergetycznych. W rezultacie aktualna treść definicji może doprowadzić do tego, że OU w taki sposób określi warunki dostępu do Słupów elektroenergetycznych, że zablokuje dostęp OK do tych słupów. Definicja powinna stanowić o tym, że Warunki techniczne nie mogą nakładać na OK obowiązków dalej idących niż przewidują to przepisy powszechnie obowiązującego prawa.

Prezes UKE nie uwzględnił wspomnianego postulatu jako niezgodnego z Warunkami Dostępu (Definicje; Część II, Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12). Postanowienia implementowane mocą Decyzji przewidują minimalny zakres informacji, które mają zawierać Warunki techniczne oraz treść i rolę Projektu (Umowa w brzmieniu nadanym Decyzją, Część II, Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12 oraz Podrozdział 1.2), z związku z czym wątpliwości zgłoszone przez OK są nieuzasadnione.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

6.2.5. [Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2. ust. 4]

Zdaniem OK, postanowienie „Wszelkie prace mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez OK osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia i kwalifikacje.” powinno być zmienione na „Wszelkie prace wykonywane przez OK na podstawie Decyzji i Umów szczegółowych powinny być realizowane przez osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia i kwalifikacje.”

W ocenie OK, obecne brzmienie postanowienia sugeruje, że:

- a) osoby wykonujące jakiegokolwiek czynności dotyczące Infrastruktury powinny każdorazowo dysponować dokumentem umocowania i móc go okazać w każdej chwili OU (co jest w praktyce niewykonalne, albowiem, nawet jeśli OK korzysta z usług podwykonawców, to zleca wykonanie prac danemu przedsiębiorstwu, a nie konkretnemu Kowalskiemu, od którego nie sposób wymagać posiadania przy sobie dokumentu pełnomocnictwa);
- b) OU ma prawo kontrolować osoby wykonujące jakiegokolwiek czynności dotyczące Infrastruktury i wymagać od nich okazania dokumentu, z którego wynika upoważnienie do wykonania prac;
- c) może dochodzić do sporów na tle treści upoważnienia do realizacji prac.

Podniesiono, że OK będzie ponosił odpowiedzialność wobec OU za wykonywanie – w jego imieniu i na jego rzecz - prac na infrastrukturze technicznej przez jakiegokolwiek podmioty i bez względu na to, czy będą one posiadały dokument upoważnienia. Wprowadzenie wymogu posiadania upoważnienia jest zatem niezasadne.

Prezes UKE nie uwzględnił wspomnianego postulatu OK jako niezgodnego z Warunkami Dostępu (Część I, Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 4). OU powinien mieć możliwość skutecznego wylegitymowania osób wykonujących w imieniu OK prace na Słupach elektroenergetycznych. Ponadto zdaniem Prezesa UKE nie budzi wątpliwości, że ujęte w Decyzji sformułowanie, że „Wszelkie prace mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez OK osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia i kwalifikacje.”, dotyczy prac mających umocowanie w Umowie (w brzmieniu nadanym Decyzją) oraz zawartych na jej podstawie Umowach szczegółowych, więc zbędne jest doprecyzowanie w tym zakresie, zwłaszcza że brzmienie doprecyzowania postulowane przez OK pomija odesłanie do Umowy, odwołując się jedynie do Decyzji i Umów szczegółowych.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

6.2.6. [Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 9]

Omawiane postanowienie daje OU prawo do zastępczego usunięcia szkody, wyrządzonej OU przez OK, na koszt OK, w sytuacji, gdy OK szkody tej nie usunie w terminie 7 dni od dnia

uzyskania informacji o szkodzie. Zaproponowany termin na usunięcie szkody jest za krótki i powinien wynosić 14 dni, ewentualnie, w przypadku utrzymania terminu 7-dniowego, należy zastrzec, że w tym przypadku chodzi o dni robocze, a nie o dni kalendarzowe. Obowiązek usunięcia szkody w tak krótkim terminie, jak 7 dni kalendarzowych, jest dla OK zbyt uciążliwy, dochowanie tego terminu w wielu przypadkach nie będzie możliwe z przyczyn niezależnych od OK. Ponadto możliwość skorzystania przez OU z tego prawa powinna być uzależniona od uprzedniego wezwania OK - i to na piśmie pod rygorem nieważności - do usunięcia szkody w dodatkowym, co najmniej 7-dniowym terminie i bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego w tym wezwaniu. Należałoby również doprecyzować, w jaki sposób zostanie ustalona wysokość kosztów, które OK będzie miał obowiązek zwrócić OU, a także przyznać OK prawo do ich weryfikacji, w tym do zakwestionowania kosztów nieuzasadnionych bądź wygórowanych. OU powinien zostać zobowiązany do dochowania należytej staranności w zakresie zminimalizowania wysokości kosztów, którymi zostanie obciążony OK. Należy wyłączyć odpowiedzialność OK z tytułu szkody wyrządzonej OU bądź innym użytkownikom, jeśli szkoda ta wynika z tego, że OK zastosował się do Warunków technicznych lub do innego polecenia OU.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższych postulatów jako niezgodnych z Warunkami Dostępu (Cześć I, Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 9).

Należy wskazać, że usunięcie szkód powinno następować niezwłocznie i być przeprowadzone w możliwie krótkim czasie. Akceptacja propozycji OK stanowiłaby nieuzasadnione wydłużenie procesu i mogłaby powodować ograniczenia w świadczeniu usług przez OU. Ponadto zastosowanie się OK do Warunków technicznych lub innego polecenia OU nie zagwarantuje, że nie dojdzie do wyrządzenia szkody. Jednocześnie z uwagi na możliwość wpływu wyrządzonych szkód na infrastrukturę OU, OU powinien mieć możliwość natychmiastowej reakcji.

OK jest świadomy wyrządzenia szkody i konieczności jej niezwłocznej naprawy, więc nadmierną uciążliwością dla OU byłoby ustanowienie wymogu pisemnego wezwania OK do usunięcia szkody w dodatkowym terminie.

Odnośnie rozliczenia kosztów Prezes UKE wskazuje, że to OK może podjąć prace naprawcze, natomiast jeżeli tego nie robi, to musi wziąć pod uwagę konieczność uwzględnienia kosztorysu prac wykonanych przez OU. Nie ma tym samym konieczności wiązania OU dodatkowymi wymogami. Oczywiście jest, że jeżeli szkoda została wyrządzona OU przez OK z tego powodu, że OK zastosował się do polecenia OU i wykonał je prawidłowo, OK nie odpowiada za tę szkodę.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

6.2.7. [Cześć I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 14]

OK wniósł o doprecyzowanie postanowienia poprzez wskazanie, że OK ponosi odpowiedzialność wyłącznie wobec właściwych organów oraz jednocześnie przeniesienie tego fragmentu na sam koniec postanowienia, aby nie było wątpliwości, że także odpowiedzialność za naruszenie przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury w trakcie prowadzonych prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych ponoszona jest wyłącznie wobec właściwych organów.

Prezes UKE nie uwzględnił wspomnianego postulatu OK jako niezgodnego z Warunkami Dostępu (Cześć I, Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 14). Brzmienie postanowienia ujęte w konsultowanym projekcie Decyzji w wystarczający sposób określa zakres odpowiedzialności OK za przestrzeganie przepisów BHP i przeciwpożarowych (poprzez odesłanie do stosownych przepisów w tej materii), ze wskazaniem podległości podmiotowej wobec właściwych organów, jak też zakres odpowiedzialności wynikającej z przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury w trakcie prowadzonych prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

6.2.8. [Cześć I Rozdział 4 ust. 4 lit. a i lit. b]

OK wskazał, że konsultowany projekt Decyzji w Części I Rozdziale 4 ust. 4 lit. a uprawnia OU do rozwiązania Umowy Szczegółowej z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, jeśli OK trzykrotnie naruszy swoje obowiązki umowne inne niż wymienione w ust. 4 w stosunku do danej Umowy Szczegółowej. Zdaniem OK, nie jest zasadne to, że nie zostały enumeratywnie wymienione obowiązki, których naruszenia może dotyczyć ta sankcja. Według konsultowanego projektu Decyzji, OK przyjmuje na siebie szereg obowiązków, których naruszenie nie powinno być kontrolowane przez OU i nie powinno przyznawać OU żadnych uprawnień (np. naruszenie przepisów BHP przy wykonywaniu prac czy brak uprzątnięcia nieruchomości, na której wykonywano prace). Ponadto, omawiane postanowienie powinno stanowić o tym, że żądanie do zaprzestania naruszeń powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności, zaś w konsultowanym brzmieniu nie został wprowadzony rygor dla formy pisemnej żądania. Skoro skutkiem niewykonania określonego wezwania ma być utrata przez OK tytułu prawnego do korzystania z infrastruktury technicznej OU, to forma tego wezwania obligatoryjnie powinna być pisemna pod rygorem nieważności. Wprowadzenie takiego rygoru jest niezbędne do ochrony interesów OK, a przede wszystkim, odbiorców usług telekomunikacyjnych. Analogicznie, skutek oświadczenia o rozwiązanie Umowy bądź Umowy szczegółowej uzasadnia, aby forma pisemna była stosowana pod rygorem nieważności. Postanowienie powinno stanowić o tym, że wezwanie do zaprzestania naruszeń - wystosowane przed rozwiązaniem Umowy Szczegółowej - powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności. Analogicznie, z tych samych powodów w Części I Rozdziale 4 ust. 4 lit. b wezwanie do zapłaty - wystosowane

przed rozwiązaniem Umowy Szczegółowej - powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.

Odnosnie uwag OK dotyczących Części I Rozdział 4 ust. 4 lit. a Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe postanowienie określa, że są to innego rodzaju naruszenia niż określone w Części I Rozdział 4 ust. 3 Decyzji. Precyzowanie i wskazywanie wszystkich możliwych naruszeń mogłoby nie odpowiadać zróżnicowanym stanom faktycznym. W związku z tym postanowienie wskazuje, że chodzi o inne – jakiegokolwiek – naruszenia postanowień Decyzji lub Umowy Szczegółowej. Wprowadzanie sankcji nieważności przy braku formy pisemnej byłoby niezgodne z zasadą niedyskryminacji, gdyż Prezes UKE rozstrzygając spory w innych podobnych przypadkach, nie wprowadzał takiej sankcji.

Odnosnie uwag OK dotyczących postanowienia Części I Rozdział 4 ust. 4 lit. b Decyzji, Prezes UKE wskazuje, że OU przed dokonaniem wypowiedzenia danej Umowy Szczegółowej z powodu zalegania przez OK z opłatami wynikającymi z tej Umowy Szczegółowej powinien pisemnie wezwać OK do uiszczenia należnych opłat. Wprowadzanie sankcji nieważności przy braku formy pisemnej byłoby niezgodne z zasadą niedyskryminacji, gdyż Prezes UKE rozstrzygając spory w innych podobnych przypadkach, nie wprowadzał takiej sankcji.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

6.2.9. [Część I Rozdział 5 ust. 1 lit. a]

Zastrzeżona w omawianym postanowieniu kara umowna stanowi środek nieadekwatny do ochrony interesów OU w przypadku wykonania podwieszenia Infrastruktury niezgodnie z projektem wykonawczym. Nieistotna niezgodność wykonanego podwieszenia z projektem wykonawczym nie powinna być kwalifikowana jako samowolne wykonanie prac (zwłaszcza w kontekście braku uregulowania w konsultowanym projekcie Decyzji tego, o czym nie powinny stanowić Warunki techniczne) – a przez to - nie powinna dawać OU prawa do naliczenia kary umownej.

Ponadto, z postanowienia wynika, że kara umowna ma być naliczana wówczas, gdy OK wykona prace bez zgody OU na wykonanie prac. Tymczasem konsultowany projekt Decyzji zawiera braki w zakresie określenia procedury uzyskiwania takiej zgody (mowa jest o dokonywaniu zgłoszenia prac, a nie o uzyskiwaniu zgody na ich wykonanie) - co skutkuje tym, że za brak uzyskania zgody nie powinna zostać przewidziana kara umowna. Brak regulacji procedury uzyskiwania zgody może generować spory pomiędzy Stronami. Konsultowany projekt Decyzji stanowi bowiem jedynie o tym, że OK ma przed rozpoczęciem prac zgłosić zamiar ich wykonania OU w określonym terminie na formularzu Zgłoszenia dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Nie zostało jednak określone:

- a) w jakim terminie OU ma na to zgłoszenie odpowiedzieć;

- b) w jakiej formie OU ma na to zgłoszenie odpowiedzieć;
- c) jakie są przesłanki odmowy udzielenia przez OU zgody na wykonanie zgłoszonych przez OK prac.

Jedynie wprowadzenie ściśle określonych terminów odpowiedzi na zgłoszenie (i obwarowanie ich dochowania karami umownymi) oraz jednoznaczne określenie przesłanek odmowy wyrażenia zgody na wykonanie zgłoszonych prac, pozwoli na bezkonfliktową współpracę Stron, a przede wszystkim na sprawne wykonywanie prac przez OK. W omawianym postanowieniu należy wyraźnie doprecyzować, że kara umowna jest naliczana w stosunku do tych Słupów elektroenergetycznych, których dotyczy samowolne wykonanie prac, a nie zaś według liczby Słupów elektroenergetycznych objętych tą samą czy też wszystkimi Umowami Szczegółowymi.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższych postulatów OK. Należy wskazać, że OK powinien wykonać prace zgodnie z uzgodnionym Projektem. Zatem wszelkie odstępstwa od Projektu powinny zostać zweryfikowane na etapie prac instalacyjnych i usunięte (bądź Projekt powinien zostać odpowiednio zmodyfikowany). Istotą tych postanowień jest zatem zachowanie zgodności pomiędzy dokumentacją a stanem faktycznym. Ma to na celu zapewnienie efektywnego wykorzystania Słupów elektroenergetycznych, a także zachowania bezpieczeństwa.

Decyzja zawiera już uregulowanie kar umownych zastrzeżonych na okoliczność nie udostępnienia przez OU Słupów elektroenergetycznych dla OK (odsyłając do stosownych procedur udostępnienia Słupów elektroenergetycznych), więc uwaga OK o potrzebie doprecyzowania zapisów dotyczących kary umownej w kontekście zgody OU jest niezasadna.

Przedmiotowa kara umowna jest naliczana za każdy Słup elektroenergetyczny, w stosunku do którego zaistniało dane wykroczenie (a nie za wszystkie Słupy elektroenergetyczne objęte daną Umową Szczegółową), więc uwaga OK znajduje w części odzwierciedlenie w treści Decyzji.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu oraz pozwala na sprawne zarządzanie zasobami OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

6.2.10. [rozstrzygnięcie w zakresie umorzenia]

OK zakwestionował konsultowany projekt Decyzji w całości w zakresie pkt III sentencji, domagając się uwzględnienia postulatów ujętych we Wniosku o decyzję. Zdaniem OK, w omawianym zakresie Prezes UKE odmówił OK udzielenia ochrony prawnej. OK podważył twierdzenie o braku kompetencji orzeczniczych Prezesa UKE w zakresie objętym przedmiotem umorzenia.

W ocenie OK, rozstrzygnięcie Prezesa UKE w omawianym zakresie jest sprzeczne z art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, który stanowi w szczególności, że warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne warunki współpracy, strony ustalają w umowie

o dostępie do infrastruktury technicznej. Z kolei art. 24a omawianej ustawy, który odnosi się do możliwości zmiany przez Prezesa UKE umowy o dostępie do infrastruktury technicznej (a zatem umowy ustalającej warunki techniczne dostępu), nie wyłącza z kompetencji Prezesa UKE zmiany umowy w zakresie kwestii technicznych.

Zdaniem OK, Prezes UKE narusza Decyzję dla Tauron, w której wskazano, że konieczność stosowania przez PT obowiązujących w OU wewnętrznych instrukcji i norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych ma dyskryminujący charakter i stanowi zobowiązanie nadmiarowe wobec powszechnie obowiązujących przepisów.

Zdaniem OK, rozstrzygnięcie w zakresie umorzenia jest sprzeczne z Decyzjami z dnia 12 lutego 2021 r., w szczególności z Decyzją dla Tauron, ponieważ we wspomnianych decyzjach Prezes UKE określił m.in., że (i) instalacja infrastruktury telekomunikacyjnej na słupach elektroenergetycznych jest możliwa po spełnieniu określonych prawem wymagań bezpieczeństwa w zakresie odległości, w jakich mogą zostać zainstalowane kable telekomunikacyjne, (ii) PT korzystający ze słupów elektroenergetycznych jest zobowiązany do ponoszenia kosztów z tytułu ewentualnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznych napowietrznych nN i SN na czas usuwania awarii infrastruktury telekomunikacyjnej, (iii) właściwy OSD i PT mają obowiązek wzajemnej współpracy i przekazywania informacji o działaniach mogących mieć wpływ na funkcjonowanie każdej z tych infrastruktury, (iv) PT jest zobowiązany prowadzić wszelkie prace wymagające dostępu do słupów elektroenergetycznych w sposób jak najmniej uciążliwy dla OSD oraz niepowodujący ograniczeń w funkcjonowaniu sieci elektroenergetycznej, (v) podczas usuwania awarii infrastruktury telekomunikacyjnej zapewnienie ciągłości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej stanowi priorytet. W Decyzji dla Tauron Prezes UKE uregulował zagadnienia związane z projektowaniem, instalowaniem, remontowaniem oraz utrzymaniem infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym sieci telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych, a zatem regulował już uprzednio zagadnienia techniczno-budowlane korzystania ze słupów elektroenergetycznych. Odmawiając uregulowania wspomnianych kwestii w Decyzji, Prezes UKE narusza art. 14 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236, dalej: „Prawo przedsiębiorców”), zgodnie z którym organ bez uzasadnionej przyczyny nie odstępuje od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Prezes UKE powinien w Decyzji określić warunki dostępu w sposób analogiczny, jak ustalony przez Prezesa UKE w podobnych przypadkach, jak również sformułować poszczególne postanowienia Umowy w sposób tożsamy, jak określony w funkcjonujących na rynku decyzjach Prezesa UKE.

Prezes UKE odmówił uwzględnienia powyższych postulatów OK, uznając je za niezasadne. W przedmiotowej kwestii aktualne pozostają argumenty przywołane w pkt 4 uzasadnienia Decyzji, dodatkowo rozbudowane o poniższe wyjaśnienia.

Odnosząc się do powyższych stwierdzeń, w pierwszej kolejności należy podkreślić, że OK bezpodstawnie zrównuje umowę o dostępie do infrastruktury technicznej (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju) z decyzją Prezesa UKE w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej (art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju) i rozciąga w pełnym zakresie skutki tej umowy na ewentualną decyzję ją zmieniającą. Prezes UKE wyjaśnia, że stosunek prawny pomiędzy przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a operatorem sieci dotyczący współpracy

w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej podlega regulacji zawartej w ustawie o wspieraniu rozwoju (w art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju została wymieniona konieczna treść tej umowy), zaś w zakresie nieuregulowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju stosuje się postanowienia kc. W szczególności strony, wedle zasady swobody umów uregulowanej w art. 353¹ kc, mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Treść i zakres umownych warunków współkorzystania i dostępu do infrastruktury technicznej może zatem zostać dowolnie ukształtowana przez umawiające się strony, byleby zawierana umowa nie prowadziła do naruszenia przepisów prawa czy zasad współżycia społecznego (którą to klauzulę również stosuje się względem osób prawnych, uczestniczących w obrocie gospodarczym).

Z kolei decyzja administracyjna rządzi się zasadami wynikającymi z prawa administracyjnego, w świetle których sama możliwość jej wydania, zakres podmiotowy i przedmiotowy, czy możliwość udzielenia stronom określonych praw czy narzucenia obowiązków muszą wynikać bezpośrednio z przepisu prawa. NSA, w uzasadnieniu wyroku z dnia 30 maja 2019 r., sygn. akt II GSK 255/19 wyraźnie zaznaczył, że „(...) z konstytucyjnej zasady działania organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa, a także ogólnej zasady legalizmu wyrażonej w art. 6 KPA wynika, że stosowania władczej i indywidualnej formy działania organów, jaką jest decyzja administracyjna, nie można domniemywać, a podstawa do jej zastosowania musi wynikać z obowiązującego przepisu prawa materialnego (por. postanowienie NSA z dnia 20 maja 2010 r. sygn. akt IOSK 788/10). Z omawianej zasady legalizmu wynika, że organy władzy publicznej zobowiązane są do działania wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. W odniesieniu do organów administracji publicznej nie obowiązuje zasada, że mogą one podejmować każde działanie, które nie jest zabronione przez przepisy prawa. Działanie organu administracji zostanie zatem zakwalifikowane jako niezgodne z prawem zarówno wówczas, gdy zostało podjęte niezgodnie z obowiązującym prawem, jak i wówczas, gdy nie było podstawy prawnej do danego działania”. W innym wyroku NSA podniósł, że „nie można przyjmować zasady domniemania kompetencji publicznoprawnej, jeżeli przepisy ustawowe w tym względzie milczą” (wyrok NSA z dnia 11 stycznia 2012 r., sygn. akt II GSK 1365/10).

Mając na uwadze powyższe zasady, jakimi Prezes UKE musi się kierować przy załatwianiu spraw administracyjnych, w tym przy rozstrzygnięciu sprawy dostępu, należy podkreślić, że Prezes UKE jest ograniczony zakresem właściwości (zadań), jakie zostały mu przydzielone ustawą, na co Prezes UKE zwrócił uwagę w uzasadnieniu niniejszej decyzji, a z czym nie zgadza się OK. Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej odmienności, którymi dotknięte są omawiane tytuły prawne dostępu do infrastruktury technicznej, należy wyraźnie zaznaczyć, że nieuprawnione jest stanowisko OK, że w decyzji zmieniającej umowę o dostępie do infrastruktury technicznej Prezes UKE może rozstrzygnąć o wszelkich aspektach nawiązanego przez strony stosunku prawnego, tj. co do całości kształtu praw i obowiązków uregulowanych w umowie. Brak kompetencji Prezesa UKE do zmiany omawianej Umowy w zakresie wykraczającym ponad treść prawa dostępu, w tym warunków tego dostępu do infrastruktury technicznej zachodzi niezależnie od tego, czy Strona tej umowy żąda jej zmiany polegającej na wprowadzeniu do umowy dodatkowych postanowień, czy też wyeliminowania z jej treści określonych uprawnień czy obowiązków danej strony (co po części ma miejsce w niniejszej

sprawie). W umowie strony mogą uregulować różne aspekty dostępu do infrastruktury technicznej, zaś decyzja musi ograniczać się do materii określonej przepisami prawa administracyjnego. Z uwagi na powyższe, stanowisko OK dotyczące kompetencji Prezesa UKE do zmiany całej Umowy należy uznać za niezasadne.

Warto również zwrócić uwagę, że Umowa została zawarta w dniu 22 marca 2022 r. Oznacza to, że została zawarta już po wejściu w życie Decyzji dla Tauron (datowanym na dzień 12 lutego 2021 r.). Jej dobrowolne podpisanie oznacza, że strony zawierając Umowę zgodziły się na brzmienie obecnie kwestionowanych postanowień.

OK następnie, po upływie jednego miesiąca wystąpił do OU o zmianę całości Umowy, a po niespełna 3 miesiącach realizacji Umowy złożył Wniosek do Prezesa UKE, w którym zwrócił się o zastąpienie Umowy przygotowanym przez siebie projektem umowy. W tych okolicznościach Prezes UKE wskazuje, że skoro Strony zawarły Umowę, zgadzając się na wskazane w niej postanowienia stanowiące o sposobie przeprowadzania prac na Słupach elektroenergetycznych, w tym o posiadaniu stosownych uprawnień oraz ustaleń pomiędzy OK a OU, czy postanowienia przewidujące w szczególności obowiązek stosowania norm oraz instrukcji, to wyraziły dobrowolnie zgodę na ich stosowanie, stosownie do zasady wyrażonej w art. 353¹ kc.

Zdaniem Prezesa UKE, obie Strony Umowy posiadają wiedzę oraz doświadczenie, które gwarantują im skonstruowanie takiej umowy, której postanowienia będą zadowalające dla obu Stron, bez ingerowania przez Prezesa UKE w stosunki gospodarcze pomiędzy wspomnianymi przedsiębiorcami. Jeśli jednak pewne postanowienia Umowy, których zakres wykracza poza kompetencje Prezesa UKE, wymagają zmiany i Strony nie mogą porozumieć się w tej kwestii, powinny poddać spór w tym zakresie rozstrzygnięciu właściwego sądu powszechnego, jako sprawy z zakresu stosunków cywilnoprawnych w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1550 ze zm., dalej „kpc”). Prezes UKE nie posiada bowiem kompetencji do wydania decyzji zmieniającej treść stosunku cywilnoprawnego między OK i OU w zakresie oczekiwanym przez OK. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, OK nie powinien oczekiwać warunków korzystania z infrastruktury technicznej jedynie dogodnych dla niego. Powinien mieć bowiem na uwadze, że korzysta z cudzej infrastruktury i musi jednocześnie respektować uwarunkowania wynikające z rodzaju tej infrastruktury, w szczególności charakteru działalności prowadzonej przez właściciela infrastruktury i potrzeby zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przez niego świadczonych.

Prezes UKE nie zgadza się ponadto z zarzutem OK, iż rozstrzygając w zakresie pkt III sentencji Decyzji odstępuje od utrwalonej praktyki.

Zgodnie z art. 14 Prawa przedsiębiorców organ bez uzasadnionej przyczyny nie odstępuje od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Tak samo stanowi przepis art. 8 § 2 kpa (organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym).

Pojęcie „utrwalonej praktyki” nie zostało nigdzie zdefiniowane, co wymaga każdorazowo indywidualnego podejścia do okoliczności konkretnej sprawy.

Przez utrwaloną praktykę należy rozumieć zgodne z prawem, akceptowane przez sądy, stabilne, jednolite, ustandaryzowane i wieloletnie oraz znane publicznie postępowanie organów administracji publicznej przy rozstrzyganiu spraw tego samego rodzaju w takich samych stanach faktycznych i prawnych (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 21 maja 2021 r., sygn. akt II SA/GI 92/21).

Nie ma wątpliwości, że zakaz odstępowania od utrwalonej praktyki ma zastosowanie jedynie w sytuacjach, w których w danej kategorii spraw zostało już wypracowane orzecznictwo, nie budzi ono wątpliwości, linia orzecznicza jest stała, a jeżeli są od niej odstępstwa to mają one charakter wyjątkowy i nie wpływają na utrwalony pogląd. Zasady tej nie stosuje się w sytuacjach, gdy w sprawie indywidualanej zapadło jedno orzeczenie, a strona ponownie występuje z wnioskiem o podobne świadczenie. Trudno bowiem w jednej indywidualanej sprawie mówić o „utrwalonej praktyce” organów (wyrok NSA z dnia 5 listopada 2020 r., sygn. akt I OSK 1253/19).

Warto przy tym pamiętać, że przez utrwaloną praktykę należy rozumieć ugruntowaną (zwłaszcza długotrwałą) linię orzecniczą organu pozytywnie zweryfikowaną przez sądy, a takiej praktyki w przedmiocie regulowania przez Prezesa UKE kwestii objętych zakresem umorzenia brak w orzecznictwie Prezesa UKE dotyczącego takiego samego stanu faktycznego i prawnego. OK powołuje się na „utrwaloną praktykę rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym” i wskazuje, że Prezes UKE naruszył wspomnianą zasadę projektując rozstrzygnięcie pkt III sentencji Decyzji, które - w przeciwieństwie do Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., w tym Decyzji dla Tauron – odmawia wydania rozstrzygnięcia w zakresie technicznych warunków podwieszania infrastruktury OK na Słupach elektroenergetycznych. Prezes UKE nie podziela zapatrywania OK, że w Decyzji dla Tauron zostały uregulowane zagadnienia techniczno-budowlane korzystania ze słupów elektroenergetycznych. W szczególności, żadne z postanowień sentencji Decyzji dla Tauron (mieszczących się w ramach jej rozstrzygnięcia) nie zawiera rozstrzygnięcia stanowiącego wprost, czy nawet pośrednio o wyłączeniu stosowania przez PT instrukcji, przepisów, standardów technicznych oraz norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych.

Ponadto Decyzja dla Tauron oraz pozostałe Decyzje z dnia 12 lutego 2021 r. nie regulują merytorycznie zagadnień w obrębie projektowania, instalowania, remontowania oraz utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym sieci telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych. We wspomnianych decyzjach, Prezes UKE jedynie w granicach prawa dostępu (tj. w ramach zasad korzystania z dostępu do słupów elektroenergetycznych) stosuje generalne odesłanie do prawa powszechnie obowiązującego, w tym w przedmiocie norm (normy mogą mieć wyjątkowo charakter powszechnie obowiązujący, o ile zostały wprost dołączone do przepisów prawa powszechnie obowiązującego, na mocy tych przepisów).

Warto również zaznaczyć, że zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, strony umowy o dostępie telekomunikacyjnym, są obowiązane przekazać Prezesowi UKE tekst tej umowy. W bazie prowadzonej przez Prezesa UKE zarejestrowanych jest obecnie ponad 4000 umów dotyczących udostępnienia infrastruktury elektroenergetycznej na potrzeby budowy infrastruktury telekomunikacyjnej (głównie umów dotyczących udostępniania słupów elektroenergetycznych). Z danych będących w posiadaniu

Prezesa UKE wynika, że strony umów o dostępie do słupów elektroenergetycznych zgadzają się na warunki współpracy, które są jednolite na terenie całego kraju i są znane stronom jeszcze przed zawarciem formalnych umów, w tym również w umowach zawieranych przez Tauron.

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji Decyzji nie stanowi nieuzasadnionego odstępstwa od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym w szczególności dlatego, że dotychczas nie ukształtowała się praktyka orzecznicza Prezesa UKE polegająca na regulowaniu w decyzjach w sprawach spornych z zakresu do słupów elektroenergetycznych kwestii dotyczących norm i wewnętrznych regulaminów, zasad BHP bądź aspektów techniczno-budowlanych. Z powyższych względów omawiany w tej części zarzut OK nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem OK, Prezes UKE umarzając postępowanie z uwagi na swoją niewłaściwość i kompetencje innych ministrów czy organów administracji publicznej do orzekania w tej sprawie, narusza art. 65 § 1 kpa w zw. z art. 206 ust. 1 Pt.

Prezes UKE nie zgadza się z zarzutem OK.

Zgodnie z art. 61 § 1 kpa postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Jeśli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie (art. 65 § 1 kpa).

Należy również zauważyć, że zgodnie z art. 66 § 3 kpa „Jeżeli podanie wniesiono do organu niewłaściwego, a organu właściwego nie można ustalić na podstawie danych podania, albo gdy z podania wynika, że właściwym w sprawie jest sąd powszechny, organ, do którego podanie wniesiono, zwraca je wnoszącemu. Zwrot podania następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie”.

W ocenie Prezesa UKE, podzielność żądania przedstawionego we Wniosku o decyzję nie była oczywista i z jego treści bezpośrednio nie wynikała kognicja sądu powszechnego. Zidentyfikowanie sprawy nadającej się do rozpoznania przez Prezesa UKE co do jej meritum możliwe było dopiero w toku postępowania administracyjnego.

Prezes UKE wyjaśnia, iż dopiero w toku postępowania, po szczegółowej analizie i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego, stwierdził, że nie jest organem właściwym dla rozpoznania części żądań dotyczących zmiany bądź uchylecia określonych postanowień Umowy, tj. dotyczących obowiązków OK w zakresie stosowania specjalistycznych warunków technicznych budowy i eksploatacji infrastruktury oraz sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem elektroenergetycznych linii napowietrznych, w szczególności obejmujących stosowanie norm branżowych przedsiębiorstw energetycznych (tu: OU).

Zdaniem Prezesa UKE, spór w tej materii powinien zostać skierowany na drogę sądową, bowiem co do zasady rozstrzyganie sporów związanych ze sprawami gospodarczymi (sprawy ze stosunków cywilnych między przedsiębiorcami w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej) należy do właściwości sądów powszechnych a nie organów administracji publicznej. Jednocześnie Prezes UKE nie zidentyfikował innego organu administracji publicznej, któremu można przypisać właściwość w sprawie zmiany umowy

o dostępie do infrastruktury technicznej w zakresie sporu co do sposobu realizacji podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, praw i obowiązków dotyczących stosowania norm branżowych przedsiębiorstw energetycznych czy zmiany postanowień umownych o poufności oraz zasadach rozwiązywania sporów, w tym wyboru sądu właściwego.

W orzecznictwie sądów administracyjnych oraz w poglądach doktryny ugruntowane jest stanowisko, że „W sytuacji gdy organ administracji wszczął postępowanie administracyjne na żądanie strony, o czym zawiadomił stronę (art. 61 § 1 i 4 KPA), to powinien zakończyć to postępowanie w jeden ze sposobów przewidzianych w KPA (np. art. 104 § 1 i 2 oraz art. 105 § 1 i 2 KPA), a nie zwracać podanie stronie na podstawie art. 66 § 3 KPA” (zob. wyr. NSA z 27.1.2015 r., II GSK 2059/13, Legalis oraz R. Hauser, M. Wierzbowski (red), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 7, Warszawa 2021). Skoro Prezes UKE prowadzi już postępowanie administracyjne z Wniosku o decyzję, to zgodnie z art. 104 kpa może je zakończyć przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończy sprawę w danej instancji. Wydanie decyzji o umorzeniu części postępowania administracyjnego oznacza, że organ w ustalonych okolicznościach faktycznych nie dopatrył się podstaw do skonkretyzowania części praw i obowiązków podmiotu administrowanego. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego może być wynikiem braku przesłanek determinujących dalsze prowadzenie przez organ administracji publicznej postępowania w określonej sprawie. „Przepis art. 105 § 1 kpa umorzenie postępowania administracyjnego łączy z jego bezprzedmiotowością z jakiegokolwiek przyczyny. Istoty bezprzedmiotowości upatruje się w braku przedmiotu postępowania administracyjnego, tj. sprawy administracyjnej w rozumieniu art. 1 pkt 1 KPA, bądź nie tyle braku przedmiotu postępowania (sprawy), co w bezzasadności kontynuowania postępowania wobec niemożliwości wydania ani decyzji pozytywnej, ani negatywnej.” (tak NSA w wyroku z dnia 21 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 538/18).

Zgodnie z brzmieniem postanowienia art. 105 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Prezes UKE w związku z tym umorzył postępowanie w zakresie, w jakim nie miał materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji. Wobec powyższych ustaleń, umorzenie postępowania administracyjnego w części było rozstrzygnięciem adekwatnym do stwierdzonych okoliczności sprawy. Biorąc zaś pod uwagę, że w sytuacji ustalenia, że sprawa należy do właściwości sądu powszechnego, stwierdzić należy, iż nie jest dopuszczalne przekazanie podania sądowi powszechnemu oraz nie jest dopuszczalny zwrot podania, jeżeli organ już prowadzi postępowanie administracyjne. Zwrot podania, o którym stanowi art. 66 § 3 kpa, nie może być bowiem poprzedzony prowadzeniem postępowania dowodowego i oceną prawną przesłanek zgłoszonego żądania.

Podsumowując powyższe Prezes UKE nie mógł przekazać Wniosku o decyzję innemu organowi administracji publicznej, jak też nie mógł zwrócić Wniosku o decyzję dla OK, a prowadząc postępowanie zakończył je w części, w której pozostaje niewłaściwy przez jego

umorzenie. To w gestii OK pozostaje decyzja czy skieruje sprawę ze stosunków z zakresu prawa cywilnego na drogę postępowania cywilnego.

7. Postępowanie przed Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki

Jak wynika z art. 22 ust. 6 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych, decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”). Jednocześnie w myśl art. 22 ust. 6a ustawy o wspieraniu rozwoju uzgodnienie, o którym mowa w ust. 6, nie obejmuje finansowych warunków współpracy. W tym zakresie podmioty, o których mowa w ust. 6, przedstawiają opinię.

W związku z powyższym, pismem z dnia 15 marca 2024 r., Prezes UKE przekazał Prezesowi URE projekt niniejszej decyzji do uzgodnienia oraz przedstawienia opinii w zakresie finansowych warunków współpracy, będących przedmiotem postępowania.

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2024 r. Prezes URE uzgodnił projekt niniejszej decyzji oraz przedstawił opinię w zakresie finansowych warunków współpracy. Prezes URE nie wniósł zastrzeżeń do zawartych w niniejszej decyzji finansowych warunków współpracy, podkreślając zgodność stawek za dostęp do infrastruktury technicznej z Decyzją dla Tauron, której przedmiotem jest określenie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OU.

8. Natychmiastowe wykonanie Decyzji

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt Ia i Ib sentencji. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja w tym zakresie będzie podlegała wykonaniu, w szczególności opłata należna OU na podstawie Umowy ulegnie obniżeniu. Wstrzymanie wykonalności Decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ kpc, a więc postanowieniem SOKiK wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE postanowił, jak w sentencji.

POUCZENIE

Od Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do SOKiK za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1144 ze zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od Decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą

prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc Strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Prezes
Jacek Oko

Otrzymują:

1. (...) – pełnomocnik OK
itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p.
ul. Graniczna 29/215
40-017 Katowice
2. Jacek Duniec - prokurent OU
Oddział OU w Krakowie
ul. Dajwór 27
31-060 Kraków