

Warszawa, dnia 5 czerwca 2024 r.



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

dr inż. Jacek Oko

Macrosat sp. z o.o.

ul. Wojska Polskiego 7
11-010 Barczewo

(dalej „OK”)

Energa Operator S.A.

ul. Marynarki Polskiej 130
80-557 Gdańsk

(dalej „OU” lub „OSD”)

DECYZJA DR.WIT.6174.35.2022.53

Po rozpatrzeniu wniosku OK z dnia 22 listopada 2022 r. (data doręczenia do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) dnia 25 listopada 2022 r., uzupełnionego pismem z dnia 23 lutego 2023 r.; dalej „Wniosek o decyzję”) o wydanie decyzji w sprawie zmiany „Umowy ramowej w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych” z dnia 6 lipca 2022 r., nr OR03271/22/6MMD/2022/07/06 (dalej „Umowa Ramowa”), zawartej pomiędzy Krzysztofem Kacprowiczem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Macrosat” Krzysztof Kacprowicz (obecnie OK, w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa w spółkę z o.o.) a OU, regulującej zasady dostępu OK do słupów elektroenergetycznych OU (dalej „Słupy elektroenergetyczne”), w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, w zakresie:

- 1) zmiany pkt 5 Definicji w Umowie Ramowej,
- 2) zamiany w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Ramowej Umowy ust. 2, ust. 3, ust. 5, ust. 10, ust. 12 lit. b, ust. 15,
- 3) zmiany w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 Umowy Ramowej ust. 2, ust. 10, ust. 15,
- 4) zmiany w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy Ramowej ust. 3,
- 5) zmiany w Części II Rozdział 3 Umowy Ramowej ust. 3,
- 6) zmiany w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 Umowy Ramowej ust. 1 lit. c,
- 7) zmiany w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 Umowy Ramowej ust. 7,
- 8) zmiany w Części III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy Ramowej ust. 1,
- 9) zmiany w Części V Umowy Ramowej ust. 5, ust. 10,

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- 10) zmiany w Załączniku nr 1.1 do Umowy Ramowej,
 - 11) zmiany w Załączniku nr 3 do Umowy Ramowej,
 - 12) zmiany w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej ust. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14 i uchylecia ust. 6, ust. 11 oraz ust. 17,
 - 13) uchylecia Załącznika nr 8 do Umowy Ramowej,
- I. **na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 604, dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 34, dalej „Pt”), zmieniam Umowę Ramową w ten sposób, że:**
- 1) określona w pkt 5 definicja Kabla abonenckiego otrzymuje następujące brzmienie:
„Kabel abonencki – to Kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej OK, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku znajdujących się w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na Słupie elektroenergetycznym, rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym.”
 - 2) Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:
„2. Prawo to nie uchybia prawom stron trzecich, w tym prawom właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowane są Słupy elektroenergetyczne. OK zobowiązuje się do pozyskania, przed realizacją inwestycji, we własnym zakresie praw do umieszczania i korzystania z Infrastruktury na nieruchomościach, na których będzie umieszczać Infrastrukturę”.
 - 3) Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 10 otrzymuje następujące brzmienie:
„10. W przypadku wyrządzenia przez OK szkód na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK. Po upływie wskazanego terminu OK powiadomi OU o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn.”
 - 4) Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 12 lit. b otrzymuje następujące brzmienie:
„b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.”

- 5) Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:
„2. OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Zapytania dokonuje weryfikacji formalnej Zapytania.”
- 6) Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10 otrzymuje następujące brzmienie:
„10. W przypadku gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu. OU przekazuje OK protokół z Inspekcji podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie do 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.”
- 7) Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15 otrzymuje następujące brzmienie:
„15. OU w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Wniosku dokonuje jego weryfikacji formalnej, a w razie stwierdzenia niekompletności Wniosku, OU w tym terminie wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia, pod rygorem zwrotu Wniosku.”
- 8) Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:
„3. OU, najpóźniej w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia otrzymania Projektu, akceptuje ten Projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Działanie OU powinno wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznymi. Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi.”
- 9) Część II Rozdział 3 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:
„3. Modernizacja Infrastruktury, polegająca na wymianie Kabla telekomunikacyjnego, może polegać na dodaniu Kabla telekomunikacyjnego do już podwieszonoego, dokonaniu pomiarów technicznych, a następnie zdjęciu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego - o ile techniczne uwarunkowania, dotyczące Słupów elektroenergetycznych objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury, pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych.”
- 10) Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. c otrzymuje następujące brzmienie:
„c) przeglądy po zjawiskach atmosferycznych i po Awariach.”
- 11) Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie:
„7. W przypadku, gdy OU zażąda wykonania modyfikacji Infrastruktury, OK niezwłocznie i na swój koszt, zmodyfikuje Infrastrukturę w celu umożliwienia usunięcia Awarii lub dostosowania do poczynionych napraw.”
- 12) Część III Rozdział 1 ust. Podrozdział 1.2 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- „1. Ogólna opłata miesięczna w ramach danej Umowy Szczegółowej jest naliczana w oparciu o iloczyn liczby Kabli telekomunikacyjnych umieszczanych na Słupie elektroenergetycznym oraz stawki za każdy Słup elektroenergetyczny, z tym że:
- a) opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce określonej w ust. 2 poniżej,
 - b) w przypadku rozgałęzienia Kabli telekomunikacyjnych na Słupie elektroenergetycznym:
 - i. nie uwzględnia się Kabli abonenckich;
 - ii. uwzględnia się wyłącznie Kable telekomunikacyjne wychodzące ze Słupa elektroenergetycznego.”
- 13) w Załączniku nr 1.1 - Wykaz słupów, stanowiącym Załącznik do Załącznika nr 1 - Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych, wykreśla się niżej wskazany zwrot:
„Łączna ilość Słupów elektroenergetycznych:.....”
- 14) w Załączniku nr 3 - Protokół odbioru wykonanych prac, ust. 3 otrzymuje brzmienie:
„Uchylony.”
- 15) w Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, pkt 7 utrzymuje brzmienie:
„7. Prace realizowane przez OK przy wyłączonym napięciu powinny być zorganizowane w sposób ograniczający do minimum liczbę odbiorców OU, którzy zostaną objęci przerwami w dostawie energii elektrycznej z powodu prowadzenia tych prac.”
- 16) w Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, pkt 8 otrzymuje brzmienie:
„8. Liczba możliwych do podwieszenia Kabli telekomunikacyjnych, Kabli abonenckich przypadająca na jeden Słup elektroenergetyczny wynika z warunków technicznych infrastruktury elektroenergetycznej i faktu objęcia Słupów elektroenergetycznych rezerwacją. Projektowana Infrastruktura OK powinna być siecią docelową, obejmującą również przyszłe zapotrzebowanie OK.”
- 17) w Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, pkt 9 otrzymuje brzmienie:
„9. Na każde nowe projektowane podwieszenie Infrastruktury OK powinien opracować i uzgodnić dokumentację projektową, która będzie zawierać między innymi obliczenia wytrzymałości mechanicznej Słupów elektroenergetycznych (statyczne i dynamiczne). Do uzgodnienia z OSD należy dostarczyć 1 komplet pełnej dokumentacji projektowej oraz jej wersję elektroniczną w postaci skanu do pliku PDF.”

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

18) w Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Przed rozpoczęciem przez OK prac projektowych (z warunkami technicznymi lub w terminie 14 dni od ich wydania) OSD przekazuje OK wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wyliczeń (przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości, w tym informacje w przedmiocie istniejącego obciążenia w postaci m.in. sieci oświetleniowych czy też podwieszonego kabla telekomunikacyjnego innego operatora telekomunikacyjnego, a także planowanych od zainstalowania) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych – w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania linii światłowodowych oraz ich utrzymania i eksploatacji (w szczególności w zakresie lokalizacji, typów, funkcji i stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych określających między innymi ocenę stanu technicznego przewodów i Słupów elektroenergetycznych, ich rodzaj, wysokość i funkcję linii, pomiar rozpiętości przęseł oraz zwisów przewodów fazowych), a także wskazuje osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania projektu.

Jeżeli przekazane informacje lub dokumentacja techniczna są niewystarczające dla sporządzenia projektu lub jego poprawy, OK może zwrócić się do OSD o przedłożenie niezbędnych dodatkowych informacji lub dokumentacji technicznej. OSD bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni, udostępni OK posiadane informacje lub znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania linii światłowodowych oraz ich utrzymania i eksploatacji.

Przekazane przez OSD informacje i dokumenty stanowiąc będą dane wyjściowe do obliczeń projektowych sieci, które są niezbędne dla stwierdzenia czy wzrost obciążenia Słupów elektroenergetycznych poprzez instalację kabla światłowodowego nie spowoduje przekroczenia ich aktualnej wytrzymałości oraz czy będą zachowane prawidłowe odległości od gruntu, obiektów krzyżowanych i innych przeszkód terenowych.

Obliczanie zwisów i odległości między przewodami elektroenergetycznej linii napowietrznej a kablem należy wykonać dla temperatury pracy przewodów + 40°C, w której będą występować największe wydłużenia, a tym samym zwisy przewodów.”;

19) Załącznik nr 7 pkt 11 tiret 5 do Umowy Ramowej otrzymuje następujące brzmienie:

„Uchylony.”;

20) Załącznik nr 7 pkt 17 do Umowy Ramowej otrzymuje następujące brzmienie:

„Uchylony.”;

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

21) Załącznik nr 8 – Wzór oświadczenia o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości do Umowy Ramowej otrzymuje następujące brzmienie:

„Uchylony.”;

22) tiret 8 w ust. 13 w Części V Umowy Ramowej otrzymuje następujące brzmienie:

„Uchylony.”.

II. Na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, odmawiam:

1) zmiany w Części V Umowy Ramowej ust. 5;

2) zmiany Załącznika nr 7 poprzez uchylenie w ust. 11 tiret 1, 2, 3, 4 i 6.

III. Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w części dotyczącej:

1) zmiany ust. 3, ust. 5 i ust. 15 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy Ramowej;

2) zmiany ust. 10 w Części V Umowy Ramowej;

3) zmiany ust. 1, 2, 3, 4, 5, 12, 13, 14 i uchylenia ust. 6 w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w zakresie pkt I podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku o decyzję

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (dalej „PT”) dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju, do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 i art. 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej”, przedsiębiorcą wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „(...) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby: wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła (...)”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (...).”

Mając na uwadze, że Umowa Ramowa dotyczy Słupów elektroenergetycznych, które, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, stanowią infrastrukturę techniczną, Prezes UKE stwierdza, że podstawę wydania niniejszej decyzji (dalej „Decyzja”) stanowią przepisy służące realizacji obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej, tj. w tym przypadku art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Stosownie do przytoczonych przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju, za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 266, dalej „Prawo energetyczne”). Zgodnie z art. 3 pkt 12 lit. a Prawa energetycznego, przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi. Jak wynika z ogólnodostępnego rejestru na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki¹, OU posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej (dec. nr PEE/41/2686/U/2/98/BK). Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru OU figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 2686, a omawiana koncesja została wydana w dniu 18 listopada 1998 r. i jest ważna do dnia 31 grudnia 2030 r. OU jest zatem przedsiębiorcą energetycznym, który prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej.

OU jest przedsiębiorstwem energetycznym prowadzącym koncesjonowaną działalność gospodarczą, a zatem jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do słupów elektroenergetycznych znajdujących się w zasobach tego przedsiębiorcy energetycznego. Realizacja wspomnianego obowiązku może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na słupy, umożliwienia umieszczania na słupach urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej).

Wobec powyższego Prezes UKE, rozpoznając sprawę, wziął pod uwagę przepisy dotyczące infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej, tj. przedsiębiorstwa energetycznego. Zatem OU jest obowiązany do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w szczególności do podwieszania kabli światłowodowych, które zgodnie z Umową Ramową zostały umieszczone przez OK na

¹ <https://rejstry.ure.gov.pl/o/15> (stan na dzień 22 maja 2024 r.)

Słupach elektroenergetycznych OU (z technicznego punktu widzenia technologia światłowodowa zapewnia praktycznie nieograniczoną przepustowość). W niniejszej sprawie Umowa Ramowa reguluje dostęp do infrastruktury technicznej na potrzeby szybkiej sieci telekomunikacyjnej (wskazują na to np. zawarte w Umowie Ramowej definicje Kabła telekomunikacyjnego oraz OK, odnoszące się do szybkiej sieci telekomunikacyjnej), zatem jej przedmiot mieści się w zakresie oddziaływania art. 17 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy o wspieraniu rozwoju. Oznacza to, że do zmiany Umowy Ramowej zastosowanie znajdują przepisy art. 19 i 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z art. 24a ust. 1 tej ustawy.

Wobec powyższego, każda ze Stron negocjacji o zmianę Umowy Ramowej miała prawo zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej Umowę Ramową w przypadku:

- 1) odmowy zmiany Umowy Ramowej;
- 2) niedokonania zmiany Umowy Ramowej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem o decyzję następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) OK ma status PT (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 1706).
- 2) OU jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej.
- 3) OK i OU łączy Umowa Ramowa, której przedmiotem jest dostęp do Słupów elektroenergetycznych linii napowietrznych nN i SN stanowiących własność OU.

Oznacza to, że do Umowy Ramowej zastosowanie znajdują przepisy art. 19 i 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z art. 24a ust. 1 tej ustawy.

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) negocjacje w sprawie zmiany Umowy Ramowej trwały co najmniej od dnia 16 sierpnia 2022 r., tj. od dnia doręczenia OU wniosku OK z dnia 8 sierpnia 2022 r. o zmianę Umowy Ramowej (dalej „Wniosek o negocjacje”) (dowód: Wniosek o negocjacje z dnia 8 sierpnia 2022 r. oraz potwierdzenie jego doręczenia OU w dniu 16 sierpnia 2022 r., stanowiące załączniki do Wniosku o decyzję);
- 2) przedmiot negocjacji określony przez OK dotyczył aneksowania Umowy Ramowej i zakładał:
 - a) zmianę pkt 5 Definicji w Umowie Ramowej,
 - b) zmianę w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy ust. 2, 3, 5, 10 i 12 lit. b, 15,
 - c) zmianę w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 Umowy ust. 2, 10, 15,
 - d) zmianę w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy ust. 3,

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- e) zmianę w Części II Rozdział 3 Umowy ust. 3,
- f) zmianę w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 Umowy ust. 1 lit. c,
- g) zmianę w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 Umowy ust. 7,
- h) zmianę w Części III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy ust. 1,
- i) zmianę w Części V Umowy Ramowej ust. 5, 10,
- j) zmianę w Załączniku 1.1 do Umowy Ramowej,
- k) zmianę w Załączniku nr 3 do Umowy Ramowej,
- l) zmianę w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej pkt 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14 i uchylenie pkt 6, pkt 11 oraz pkt 17,
- m) uchylenie Załącznika nr 8 do Umowy Ramowej,

- zgodnie z Wnioskiem o decyzję.

- 3) pismem z dnia 11 października 2022 r. OU szczegółowo ustosunkował się do postulatów ujętych we Wniosku o negocjacje;
- 4) w terminie 60 dni od daty rozpoczęcia negocjacji Strony nie zawarły aneksu zmieniającego Umowę Ramową.

2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt I sentencji Decyzji

2.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

W niniejszej sprawie kwestie sporne pomiędzy Stronami stanowiły postanowienia Umowy Ramowej, które w ocenie OK są niezgodne z przepisami powszechnie obowiązującego prawa oraz poniższymi decyzjami, tj.:

- 1) decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.1.2019.192 (wydaną dla Enea Operator sp. z o.o., dalej „Enea”),
- 2) decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.2.2019.182 (wydaną dla innogy Stoen Operator sp. z o.o., obecnie Stoen Operator sp. z o.o., dalej „Stoen”),
- 3) decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.3.2019.211 (wydaną dla dalej PGE Dystrybucja S.A., dalej „PGE”),
- 4) decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.4.2019.185 (wydaną dla OU, dalej „Decyzja dla Energa”), określającą „Warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych” linii niskiego napięcia (dalej „nN”) i linii średniego napięcia (dalej „SN”) należących do OU (dalej „Warunki dostępu”),
- 5) decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.5.2019.196 (wydaną dla Tauron Dystrybucja S.A., dalej „Tauron”).

- dalej łącznie „Decyzje z dnia 12 lutego 2021 r.”.

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie ogólnym obowiązkiem określonym w art. 17 ust. 1 oraz kryteriami wskazanymi

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

w art. 22 ust. 1 odpowiednio stosowanym do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 7.6.2016, s. 1). W konsekwencji powinny być więc stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do słupów elektroenergetycznych, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.

Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę oraz wymóg ograniczenia władczej ingerencji do działań niezbędnych i zarazem adekwatnych do rozwiązania zaistniałego sporu (zasada proporcjonalności). Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach prawa, kierując się zasadą proporcjonalności. Zasada powyższa powinna być brana pod uwagę przez niezależny organ regulacyjny, który rozstrzyga spór, uwzględniając konkurencyjne interesy Stron. Mając powyższe na względzie, zmiana Umowy Ramowej dokonana Decyzją nie powinna stanowić dla OU nadmiernego obciążenia, gdyż Strony już wcześniej współpracowały w zakresie udostępniania Słupów elektroenergetycznych OU na potrzeby podwieszania kabli telekomunikacyjnych OK, zaś wprowadzone modyfikacje doprecyzowują dotychczasowe zasady współpracy poprzez ich usprawnienie i uproszczenie.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Dlatego też, Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie oraz mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania, wziął pod uwagę warunki dostępu, o którym mowa w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, jakie OU oferuje innym PT (na podstawie umów przesyłanych Prezesowi UKE przez OU zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne).

Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2018, art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady, Prezes UKE w Decyzji zmienił warunki dostępu (o ile leżało to w jego kompetencji), mając na uwadze warunki określone w:

- 1) decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spory w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych², w szczególności:
 - a) decyzji Prezesa UKE z dnia 7 czerwca 2021 r. nr DR.WIT.6174.6.2019.67 zmieniającej umowę w przedmiocie dostępu do słupów elektroenergetycznych, zawartą pomiędzy Tauron a Leon sp. z o.o.,
 - b) decyzji Prezesa UKE z dnia (...) nr (...) zmieniającej umowę w przedmiocie dostępu do słupów elektroenergetycznych zawartą pomiędzy Tauron a (...),
 - c) decyzji Prezesa UKE z dnia (...) nr (...) zmieniającej umowy w przedmiocie dostępu do słupów elektroenergetycznych, zawarte pomiędzy PGE a (...),
 - d) decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.13.2020.38 zmieniającej umowy w przedmiocie dostępu do słupów elektroenergetycznych, zawarte pomiędzy OU a ZAPNET Karol Zapart sp.j.,
 - e) decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.10.2020.44 zmieniającej umowę w przedmiocie dostępu do słupów elektroenergetycznych, zawartą pomiędzy Tauron a Rybnet sp. z o.o. sp. k.,
 - f) decyzji Prezesa UKE z dnia 23 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.6.2020.57 zmieniającej umowę regulującą warunki dostępu do słupów elektroenergetycznych, zawartą między PGE a WDM sp. z o.o. (dalej „WDM”),
 - g) decyzji Prezesa UKE z dnia 22 grudnia 2021 r. nr DR.WIT.6174.8.2020.54 zmieniającej umowy w przedmiocie dostępu do słupów elektroenergetycznych, zawarte pomiędzy PGE a KOBA sp. z o.o.,
 - h) decyzji Prezesa UKE z dnia 13 maja 2022 r. nr DR.WIT.6174.9.2020.57, zmieniającej umowę o dostęp do słupów elektroenergetycznych, zawartą pomiędzy Tauron a Fiberway sp. z o.o.,
 - i) decyzji Prezesa UKE z dnia 20 maja 2022 r. nr DR.WIT.6174.11.2021.35 zmieniającej umowę o dostęp do słupów elektroenergetycznych, zawartą pomiędzy Tauron a WDM,
 - j) decyzji Prezesa UKE z dnia 7 czerwca 2022 r. nr DR.WIT.6174.17.2021.44 zmieniającej umowę o dostęp do słupów elektroenergetycznych, zawartą pomiędzy Tauron a Art-Com sp. z o.o.,
 - k) decyzji Prezesa UKE z dnia 19 sierpnia 2022 r. nr DR.WIT.6174.8.2021.78 zmieniającej umowę o dostęp do słupów elektroenergetycznych, zawartą pomiędzy Tauron a T-Mobile Polska S.A. (dalej „T-Mobile”),

² Materiały załączone do akt postępowania postanowieniem Prezesa UKE z dnia 5 lipca 2023 r.

- l) decyzji Prezesa UKE z dnia 24 września 2022 r. nr DR.WIT.6174.4.2022.47 zastępującej umowę o dostęp do słupów elektroenergetycznych, zawartą między PGE a Castor Enterprise sp. z o.o.,
 - m) decyzji Prezesa UKE z dnia 15 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.12.2022.80 zmieniającej umowę o dostęp do słupów elektroenergetycznych, zawartą między Tauron a T-Mobile,
 - n) decyzji Prezesa UKE z dnia (...) nr (...) zastępującej umowę o dostęp do słupów elektroenergetycznych, zawartą między Gminą Zabierzów a (...),
 - o) decyzji Prezesa UKE z dnia 29 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.2.2022.52 zastępującej umowę o dostęp do słupów elektroenergetycznych, zawartą między Tauron a Greenlan Fiber sp. z o.o.;
- 2) umowach zawartych przez OU w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych³, w szczególności:
- a) Umowie ramowej w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych nr 9MMD/8/2022, zawartej w dniu 18 lipca 2022 r. pomiędzy OU a 3S S.A.,
 - b) Umowie ramowej w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych nr AJ02655/22, zawartej w dniu 23 września 2022 r. pomiędzy OU a P4 sp. z o.o.,
 - c) Umowie ramowej w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych nr KR01328/23, zawartej w dniu 9 marca 2023 r. pomiędzy OU a Stanisławem Garbińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Firma wielobranżowa Sommey & Nick Stanisław Garbiński,
 - d) Umowie ramowej w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych nr KR01588/23, zawartej w dniu 27 kwietnia 2023 r. pomiędzy OU a Światłowód Inwestycje sp. z o.o.

Ponadto Prezes UKE zwraca uwagę, że zgodnie z art. 18 ust 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, OU któremu wydano decyzję w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, jest obowiązany do zawierania umów, określających warunki dostępu do infrastruktury technicznej, na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji. Prezes UKE wziął pod uwagę, że OU jest adresatem prawomocnej Decyzji dla Energa, wprowadzającej Warunki Dostępu⁴. W rezultacie OU jest obowiązany do zawierania umów określających warunki dostępu do infrastruktury technicznej, na warunkach nie gorszych niż określone we wspomnianej decyzji.

2.2. Uzasadnienie zmian wprowadzonych do Umowy Ramowej

2.2.1. [pkt 5 Definicji]

³ Materiały załączone do akt postępowania postanowieniem Prezesa UKE z dnia 5 lipca 2023 r.

⁴ Materiały załączone do akt postępowania postanowieniem Prezesa UKE z dnia 25 października 2023 r.

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK w zakresie zmiany definicji Kabel abonencki.

Przed wydaniem Decyzji Umowa posługiwała się terminem „Kabel abonencki” zdefiniowanym po części inaczej niż w Warunkach Dostępu (występował nadmiarowy zapis, iż jest to kabel podwieszony na Słupie elektroenergetycznym, na którym znajduje się Kabel telekomunikacyjny (definicja pojęcia oraz jego skrót zgodne z brzmieniem nadanym Umową Ramową) objęty opłatą za dostęp).

Mocą Decyzji dostosowano definicję Kabla abonenckiego do definicji przewidzianej w Warunkach Dostępu.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla prawidłowego stosowania aktualnego modelu obliczania opłat) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie obliczania opłat za dostęp do słupów elektroenergetycznych celem podwieszania kabli telekomunikacyjnych).

2.2.2. [Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 2 Umowy Ramowej]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK sprowadzającego się do dostosowania omawianej jednostki redakcyjnej do brzmienia zgodnego z Warunkami Dostępu, usuwając tym samym nadmiarowe zapisy dotyczące posiadania przez OK praw do umieszczania i korzystania z Infrastruktury (definicja pojęcia oraz jego skrót zgodne z brzmieniem nadanym Umową Ramową) na nieruchomości, w szczególności obowiązku stosowania wzoru oświadczenia o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości, ujętego jako Załącznik nr 8 do Umowy Ramowej – Wzór Oświadczenia o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości.

Prezes UKE uznał jednak za zasadne dodanie doprecyzowania, że pozyskanie praw powinno nastąpić jeszcze przed realizacją inwestycji, aby nie zaistniała sytuacja, że pomimo rozpoczęcia inwestycji, OK nadal pozostaje na etapie pozyskiwania praw do zajmowania nieruchomości. Istotny jest bowiem rezultat z postaci dysponowania przez OK prawem do zajmowania nieruchomości w momencie rozpoczynania inwestycji (niewystarczające byłoby jedynie dokładanie przez OK należytej staranności w dążeniu do pozyskania tego prawa).

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne dla zapewnienia, że OK będzie wykonywał w szczególności prace podwieszeniowe już posiadając tytuł prawny uprawniający do dostępu do nieruchomości, na których przeprowadzane są prace na Słupach elektroenergetycznych, jednakże bez nadmiernych uciążliwości w postaci każdorazowego składania oświadczenia przez OK) oraz niedyskryminacji (uwzględniania wymogi Warunków Dostępu, Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie obowiązku posiadania i wykazywania tytułu prawnego umożliwiającego dostęp do nieruchomości, na której mają być prowadzone przez OK prace na Słupie elektroenergetycznym) oraz jest zgodna z dotychczasową praktyką Prezesa UKE w zakresie kształtowania decyzji w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych.

2.2.3. [Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 10 Umowy Ramowej]

Prezes UKE uwzględnił żądanie OK, przyjmując uregulowanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu w zakresie odpowiedzialności OK za szkody wynikłe z wykonywania przez OK prac

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

na podstawie Umów Szczegółowych (dotychczasowe zapisy zawierały odstępstwa w zakresie nadmiarowego użycia zwrotu „niezwłocznie” dla czasu powiadomienia OU przez OK o usunięciu szkód lub i ich nieusunięciu).

Zdaniem Prezesa UKE, dokonana zmiana została określona zgodnie z Warunkami Dostępu oraz w sposób proporcjonalny (nie nakłada na OU żadnych nieuzasadnionych obowiązków; uprawnienia i zobowiązania Stron w sposób wystarczający zabezpieczają interesy OU i OK a zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla Stron) oraz niedyskryminujący (zapobiega różnicowaniu w traktowaniu OK i innych PT w zakresie odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną OU), jak też odpowiada dotychczasowej praktyce Prezesa UKE w zakresie rozstrzygnięcia sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

2.2.4. [Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 12 lit. b Umowy Ramowej]

Prezes UKE przychylił się do żądania OK, wprowadzając treść postanowienia zgodnie z brzmieniem Warunków Dostępu i wykreślając tym samym zobowiązanie pokrycia kosztów niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej związanych z konserwacją, remontem, modernizacją Infrastruktury lub prowadzeniem prac planowych. Po dokonanej zmianie ust. 12 lit. b otrzymał następujące brzmienie: „b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.”

Należy zauważyć w tym miejscu, że zobowiązanie do pokrycia kosztów niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej odnosi się do takich czynności OK, które nie wynikają z Warunków Dostępu i są wobec tych warunków nadmiarowe oraz pogarszają warunki współpracy OK w relacjach z OU. Chodzi w tym przypadku wyłącznie o zobowiązanie do pokrycia kosztów bezpośrednio wynikających z realizacji zamierzenia inwestycyjnego, w szczególności kosztów wyłączenia napięcia z powodu prowadzenia prac na Słupach elektroenergetycznych, których to kosztów OU by nie poniósł, gdyby nie prace OK związane z realizacją inwestycji.

W związku z tym zobowiązanie do pokrycia przez OK kosztów, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, a które mają obejmować koszt niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej dodatkowo na potrzeby przeprowadzenia takich działań OK jak konserwacja, remont, modernizacja Infrastruktury lub prowadzenie prac planowych, jest zobowiązaniem, które należało usunąć z warunków współpracy określonych w Umowie Ramowej.

W ocenie Prezesa UKE, postanowienie w brzmieniu określonym Decyzją spełnia przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Zmiana wprowadzona Decyzją spełnia przesłankę proporcjonalności (nie nakłada na OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków) oraz przesłankę niedyskryminacji (zapobiega różnicowaniu w traktowaniu OK i innych PT w zakresie zasad ponoszenia kosztów niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej) oraz jest zgodna z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygnięcia sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

2.2.5. [Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 2 Umowy Ramowej]

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

[Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15 Umowy Ramowej]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK, który sprowadza się do usunięcia postanowień doprecyzowujących zakres weryfikacji formalnej Zapytania o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych (dalej „Zapytanie”), zgodnego z Załącznikiem nr 1 do Umowy Ramowej (definicja pojęcia oraz jego skrót zgodne z brzmieniem nadanym Umową Ramową) lub Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej na dostęp do Słupów elektroenergetycznych w oparciu o Zapytanie (dalej „Wniosek”), zgodnego z Załącznikiem nr 2 do Umowy Ramowej (definicja pojęcia oraz jego skrót zgodne z brzmieniem nadanym Umową Ramową), tj. czy wszystkie wymagane w treści wzoru formularza Zapytania lub Wniosku dane i informacje zostały podane, czy wszystkie załączniki zostały dołączone oraz czy osoba podpisująca Wniosek lub Zapytanie jest umocowana do działania w imieniu i na rzecz OK.

Treść doprecyzowania kazuistycznie wyliczała zamknięty katalog elementów podlegających weryfikacji, co rodziło ryzyko nieobjęcia przedmiotem weryfikacji wszystkich potencjalnych sytuacji, które mogą zajść w przypadku weryfikacji formalnej Zapytania, dlatego też bezpieczniejszym rozwiązaniem jest wprowadzone Decyzją syntetyczne ujęcie zakresu weryfikacji formalnej Zapytania. Ponadto wątpliwości budził wymóg weryfikacji umocowania osoby podpisującej Wniosek lub Zapytanie, w sytuacji w której odpowiedzialność w tym zakresie uregulowana jest w przepisach ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1610 ze zm., dalej „kc”).

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne i zarazem wystarczające dla prawidłowego przeprowadzenia weryfikacji formalnej Zapytania lub Wniosku, nie nakłada na OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 1 ust. 2-3 i ust. 15; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wymogów dotyczących procedury weryfikacji formalnej Zapytania). Ponadto dokonana zmiana jest zgodna z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

2.2.6. [Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10 Umowy Ramowej]

Prezes UKE uwzględnił żądanie OK, przyjmując uregulowanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu w zakresie przeprowadzenia Inspekcji (definicja pojęcia oraz jego skrót zgodne z brzmieniem nadanym Umową Ramową) i jej skutków, w następstwie wcześniejszego wskazania przez OU na brak możliwości technicznych podwieszenia Kabli telekomunikacyjnych lub Kabli abonenckich na danym Słupie elektroenergetycznym.

Rozstrzygając niniejszą sprawę Prezes UKE miał przede wszystkim na względzie zakres sporu dotyczącego zmiany Umowy Ramowej, który był negocjowany przez Strony, a także konieczność dostosowania Umowy Ramowej do przepisów powszechnie obowiązującego prawa oraz Decyzji dla Energa. Warunki Dostępu określone w załączniku nr 1 do wspomnianej decyzji stanowią zbiór minimalnych wymagań, których OU powinien dochować podczas opracowywania Umowy Ramowej w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych, ponieważ zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, OU jako adresat Decyzji dla Energa jest zobowiązany do zawierania umów

w przedmiocie dostępu do słupów elektroenergetycznych na warunkach nie gorszych niż określone we wspomnianej decyzji.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (uprawnienia i zobowiązania Stron w sposób wystarczający zabezpieczają interesy OU i OK a zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla Stron) oraz niedyskryminacji (jest zgodna z Warunkami Dostępu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie dostępu).

2.2.7. [Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3 Umowy]

Prezes UKE uwzględnił żądanie OK, przyjmując uregulowanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu. Dotychczasowa treść postanowienia w Umowie Ramowej zawierała nadmiarowe zobowiązania wobec OK, w zakresie w jakim Projekt (definicja pojęcia oraz jego skrót zgodne z brzmieniem nadanym Umową Ramową) mógł nie zostać zaakceptowany przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt był niezgodny z uprzednio wskazanymi przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub Warunkami Technicznymi (definicja pojęcia oraz jego skrót zgodne z brzmieniem nadanym Umową Ramową), w stosunku do zobowiązań określonych w Warunkach Dostępu, gdzie Projekt mógł zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt był niezgodny z Warunkami Technicznymi. Po zmianie dokonanej Decyzją Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne i zarazem wystarczające dla prawidłowego przeprowadzenia weryfikacji formalnej Projektu, umożliwiającej skuteczne wyegzekwowanie przez OU dokonania zmian w tym projekcie przez OK, pod rygorem odrzucenia projektu; nie nakłada na OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wymogów dotyczących procedury weryfikacji i akceptacji Projektu). Ponadto dokonana zmiana jest zgodna z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

2.2.8. [Część II Rozdział 3 ust. 3 Umowy Ramowej]

Prezes UKE uwzględnił postulaty OK w zakresie modyfikacji brzmienia ust. 3 w Części II Rozdział 3 Umowy Ramowej, która sprowadza się do wykreślenia zapisu ograniczającego do jednego miesiąca okres dozwolonego jednoczesnego podwieszenia na Słupie elektroenergetycznym kabla wymienianego (tj. przeznaczonego docelowo do usunięcia) i kabla wymienionego (tj. nowo umieszczanego w miejsce kabla usuwanego). Prezes UKE podkreśla, że ograniczenie terminu dotyczące tymczasowego zawieszenia kabli w trakcie modernizacji Infrastruktury do jednego miesiąca nie wynikało z przepisów powszechnie obowiązującego prawa ani nie zostało określone w Decyzji dla Energa, dlatego Prezes UKE uznał je za nadmiarowe, nie spełniające przesłanek proporcjonalności i niedyskryminacji.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla zabezpieczenia procesu wymiany Kabli telekomunikacyjnych, jednocześnie bez zbędnych uciążliwości dla Stron) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II

Rozdział 3 ust. 3; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie procesu wymiany Kabli telekomunikacyjnych). Ponadto dokonana zmiana jest zgodna z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

2.2.9. [Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. c Umowy Ramowej]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK, który sprowadzał się do usunięcia zawartego dotychczas w lit. c doprecyzowania, że przeglądy mogą być wykonywane po zjawiskach atmosferycznych wyłącznie stanowiących zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania Infrastruktury (definicja pojęcia oraz jego skrót zgodne z brzmieniem nadanym Umową Ramową) i po Awariach (definicja pojęcia oraz jego skrót zgodne z brzmieniem nadanym Umową Ramową). W rezultacie ust. 1 otrzymał brzmienie:

- „1. Do prac planowych OK zalicza się:
- a) prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych na podstawie Umowy Szczegółowej,
 - b) okresowe przeglądy techniczne Infrastruktury,
 - c) przeglądy po zjawiskach atmosferycznych i po Awariach.”

Decyzja dla Energa nie przewiduje ograniczenia w zakresie rodzajów zjawisk atmosferycznych, po wystąpieniu których OK dokonuje przeglądu zaliczanego do prac planowych. Pracami planowymi, zgodnie z postanowieniami Decyzji dla Energa, są przeglądy Infrastruktury wykonywane po wszystkich możliwych do wystąpienia zjawiskach atmosferycznych. W konsekwencji, istniejące dotychczas w Umowie Ramowej ograniczenie w tym zakresie (dotychczas do prac planowych OK zaliczane były przeglądy wyłącznie po zjawiskach atmosferycznych stanowiących istotne zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania Infrastruktury) stanowi warunek Umowy Ramowej, który jest niekorzystny dla OK w porównaniu z postanowieniami Decyzji dla Energa.

W ocenie Prezesa UKE, zmiana Umowy Ramowej była zasadna, ponieważ postanowienie obowiązujące w tej umowie przed zmianą dokonaną w Decyzji mogło powodować wątpliwości, które zjawiska atmosferyczne uprawniają OK do dokonania przeglądu kwalifikowanego jako prace planowe i która ze Stron miałaby rozstrzygać tę kwestię.

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłanki proporcjonalności (jest niezbędne dla zapewnienia OK możliwości dokonywania przeglądów w uzasadnionych sytuacjach) i niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie przeglądów). Ponadto rozwiązanie jest zgodne z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów z zakresu dostępu do infrastruktury technicznej.

2.2.10. [Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 7 Umowy Ramowej]

Prezes UKE uwzględnił postulat OK dotyczący wykreślenia nadmiarowych (w stosunku do Warunków Dostępu) postanowień regulujących zasady odpowiedzialności OK. Decyzja dla Energa nie przewiduje ograniczenia w zakresie odpowiedzialności OU w kształcie nadanym

wcześniej w Umowie Ramowej, tj. wskazania, że w przypadku niewykonania modyfikacji Infrastruktury (na żądanie OU), OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody OK spowodowane niewykonaniem modyfikacji. Postanowienie Umowy Ramowej wyłączające odpowiedzialność OU za szkody poniesione przez OK spowodowane niewykonaniem modyfikacji było nieprecyzyjne i mogło powodować wątpliwości interpretacyjne. W sytuacji, w której OU byłby odpowiedzialny za szkodę OK, Umowa Ramowa nie powinna wyłączać tej odpowiedzialności, stąd konieczność ich usunięcia.

W ocenie Prezesa UKE, postanowienie w brzmieniu określonym Decyzją spełnia przesłanki proporcjonalności (jest niezbędne dla określenia zasad i rozgraniczenia odpowiedzialności OK i OU) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 7; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie odpowiedzialności za szkody).

2.2.11. [Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy Ramowej ust. 1]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK sprowadzającego się do wykreślenia dotychczasowego doprecyzowania o brzmieniu „W przypadku rozgałęzienia każdy z Kabli telekomunikacyjnych (wchodzący na i wychodzący ze Słupa elektroenergetycznego) stanowi oddzielny Kabel telekomunikacyjny”, gdyż powodowało ono nieuzasadnione dublowanie opłat za Kabel telekomunikacyjny (na danym Słupie elektroenergetycznym) w przypadku jego rozgałęzienia.

W celu uniknięcia sporów między Stronami, Prezes UKE wprowadził do Umowy Ramowej prawidłowe doprecyzowanie w zakresie zasad obliczania opłaty za Kabel telekomunikacyjny w przypadku występowania rozgałęzienia tego kabla (zgodne z Warunkami Dostępu); przewiduje ono, że Kabel telekomunikacyjny przechodzący przez Słup elektroenergetyczny (tzw. kabel przelotowy) powinien być traktowany jako jeden Kabel telekomunikacyjny i w związku z tym poddany jednej opłacie za podwieszenie danego Kabla telekomunikacyjny na danym Słupie elektroenergetycznym, a więc w takiej sytuacji przy obliczaniu opłaty nie uwzględnia się Kabli abonenckich oraz Kabli telekomunikacyjnych wchodzących na ten słup.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla zapobieżenia wielokrotnego obliczania przez OU opłaty za ten sam Kabel telekomunikacyjny na danym Słupie elektroenergetycznym, jak też konieczne dla wyeliminowania wątpliwości dotyczących naliczania opłat za Kable abonenckie) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie obliczania opłat w przypadku występowania na danym Słupie elektroenergetycznym, rozgałęzień lub Kabli abonenckich); ponadto jest zgodne z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE rozstrzygania sporów w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej.

2.2.12. [Załącznik nr 1.1 do Umowy Ramowej]

Prezes UKE przychylił się do Wniosku OK zmieniając treść Załącznika nr 1.1 Wykaz Słupów do Załącznika nr 1 do Umowy Ramowej poprzez wykreślenie zobowiązania do podania łącznej liczby Słupów elektroenergetycznych, których dotyczy zapytanie. W ten sposób treść Załącznika nr 1.1 Wykaz słupów do Załącznika nr 1 do Umowy Ramowej została dostosowana do załącznika załączonego do Decyzji dla Energa.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Wskazanie łącznej liczby Słupów elektroenergetycznych, których dotyczy Zapytanie, było zdaniem Prezesa UKE zobowiązaniem nadmiarowym, gdyż OK może nie mieć wiedzy o liczbie Słupów elektroenergetycznych, na odcinku linii elektroenergetycznej, o dostęp do którego wnioskuje. Wiedzę w tym zakresie posiada OU.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne i zarazem wystarczające do określenia zakresu Słupów elektroenergetycznych, będących przedmiotem Zapytania) i niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Załącznik nr 1.1 Wykaz Słupów elektroenergetycznych do Załącznika nr 1 do Warunków Dostępu; zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie stopnia dokładności zakresu Słupów elektroenergetycznych wskazywanych w Zapytaniu), ponadto jest zgodne z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE rozstrzygania sporów w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej.

2.2.13. [Załącznik nr 3 do Umowy Ramowej – Protokół Odbioru Wykonanych Prac (dalej „Protokół Odbioru”)]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK w zakresie dotyczącym żądania wykreślenia z Załącznika nr 3 do Umowy Ramowej obowiązku OK polegającego na przekazaniu OU dokumentacji powykonawczej, określonego w dotychczasowym ust. 3. Omawiany obowiązek był nadmiarowy w stosunku do zasad współpracy wynikających z Warunków Dostępu. OU może nie zaakceptować Protokołu Odbioru (definicja pojęcia oraz jego skrót zgodne z brzmieniem nadanym Umową Ramową) z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem. Z kolei w sytuacji podpisania Protokołu Odbioru odzwierciedleniem wykonanego przez OK podwieszenia Infrastruktury jest Projekt, według którego takie podwieszenie miało nastąpić. W związku z tym Prezes UKE nie widzi zasadności sporządzania dokumentacji powykonawczej, która będzie powielać informacje znajdujące się już w Projekcie.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest niezbędne i zarazem wystarczające dla ustalenia poprawności wykonanych prac) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – załącznik nr 3 Protokół odbioru wykonanych prac (Protokół Odbioru), ust. 3; zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie nakładania na OK/PT dodatkowego obowiązku dotyczącego wykazania poprawności wykonanych prac).

2.2.14. [Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej – Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, ust. 7]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK w zakresie modyfikacji brzmienia ust. 7 w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej, który sprowadza się do nadania wspomnianej jednostce redakcyjnej brzmienia zgodnego z Warunkami Dostępu, zwłaszcza poprzez usunięcie obowiązku zapewnienia przez OK zasilania rezerwowego dla odbiorców energii w postaci agregatów prądotwórczych w czasie wykonywania prac powodujących przerwy w zasilaniu.

Dotychczasowy obowiązek OK polegający na zapewnieniu zasilania rezerwowego dla odbiorców energii, w związku z przerwą w dostawie energii elektrycznej związaną z pracami instalacyjnymi prowadzonymi przez OK, nie znajduje oparcia w przepisach prawa. To OU, jeśli uzna, że konieczne jest zapewnienie zasilania rezerwowego, powinien takie zasilanie

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

zapewnić po swojej stronie, jednocześnie obciążając kosztami tej czynności OK. OK powinien pokrywać tylko takie koszty, które powstaną po stronie OU, m.in. koszt eksploatacji, koszty usuwania awarii i będą to koszty, których OU nie poniosłby, gdyby nie prace OK.

Ponadto Prezes UKE uznał za zasadne dodanie określenia „przy wyłączonym napięciu” w miejsce postulowanego przez OK odesłania do prac wymienionych w pkt 5, gdyż w istocie jedynie przy pracach przy wyłączonym napięciu może wystąpić sytuacja przerw w dostawie energii elektrycznej z powodu prowadzenia tych prac.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne i zarazem wystarczające dla zapewnienia odbiorcom energii elektrycznej, będącym klientami OU, bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, bez nadmiernych uciążliwości po stronie OK) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1, Podrozdział 4.2 ust. 11; zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie nakładania na OK lub innych PT dodatkowego obowiązku dotyczącego zapewnienia zasilania rezerwowego).

2.2.15. [Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej – Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, ust. 8]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK, dotyczącego głównie wykreślenia postanowienia ograniczającego możliwość podwieszenia Kabla abonenckiego do nie więcej niż czterech Słupów elektroenergetycznych.

W praktyce mogą wystąpić sytuacje, gdzie w celu doprowadzenia Kabla abonenckiego do abonenta konieczne jest podwieszenie tego kabla na liczbie Słupów elektroenergetycznych większej niż cztery, przy czym nie powinno to prowadzić do nadużyć polegających na podwieszaniu długich linii Kabla abonenckiego wiszących samodzielnie (tj. bez towarzyszącego Kabla telekomunikacyjnego), ponieważ Kabel abonencki wiszący na Słupie elektroenergetycznym samodzielnie podlega taryfikacji jak za Kabel telekomunikacyjny.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne dla zapewnienia możliwości doprowadzenia Kabla abonenckiego do abonenta, niezależnie od liczby Słupów elektroenergetycznych, na których ma być podwieszony, a jednocześnie zapobiega unikaniu przez OK uiszczania opłat za podwieszony samodzielnie Kabel abonencki) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 2, który stanowi, opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce określonej za dostęp do Słupa elektroenergetycznego).

2.2.16. [Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej, ust. 9]

[Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej, ust. 10]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK i nadał nowe brzmienie przedmiotowym jednostkom redakcyjnym, pozbawione nadmiarowych elementów w zakresie objętym przedmiotem sporu.

Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej w ust. 9 w dotychczasowym brzmieniu przewidywał nadmiarowe zapisy, m.in. że dokumentacja projektowa powinna zawierać w szczególności profile podłużne linii SN, wszelkie formalności związane z uzyskaniem stosownej decyzji

administracyjnej (gdy taka jest wymagana), oświadczenia o uzyskaniu wymaganych zgód właścicieli gruntu lub użytkownika wieczystego oraz że powinna być wykonana przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane do projektowania, w tym w specjalności instalacyjnej.

Oczywiście OK na etapie podpisania Umowy Szczegółowej powinien wykazać OU, że posiada wymagane prawem zgody/zezwoleń uprawniające OK do korzystania z cudzego gruntu na potrzeby umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej na Słupie elektroenergetycznym, jej eksploatacji, konserwacji, modernizacji oraz usuwania awarii, jednakże zobowiązanie OK do dołączenia do dokumentacji projektowanej zgód/zezwoleń w tym zakresie, jest w opinii Prezesa UKE, zobowiązaniem nadmiarowym.

Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej w ust. 10 w dotychczasowym brzmieniu przewidywał w szczególności nadmiarowy zapis, że rozpoczęcie prac projektowych powinno być poprzedzone przeprowadzeniem wizji lokalnej w terenie przez projektanta, mającej na celu zweryfikowanie istniejącego obciążenia w postaci m.in. sieci oświetleniowych lub kabli telekomunikacyjnych innych PT.

W porównaniu do Warunków Dostępu, dotychczasowa treść ust. 9 i 10 niezasadnie rozszerzała wymogi dotyczące treści i procedury wykonania Projektu (kwestia dokumentacji projektowej oraz wizji lokalnej).

Zgodnie z Decyzją dla Energa, odpowiedzialność za dopełnienie procedur administracyjnych przy realizacji Infrastruktury telekomunikacyjnej ponosi wyłącznie operator korzystający, zaś Projekt powinien być zgodny z przepisami prawa, jak również z przekazanymi przez udostępniającego Warunkami Technicznymi. OK zobowiązany jest pozyskać wszelkie pozwolenia, zezwolenia czy zgody wymagane do zgodnego z przepisami prawa wykonania inwestycji telekomunikacyjnej i to OK, w przypadku zaniechania wykonania tych obowiązków, ponosić będzie odpowiedzialność przed właściwymi instytucjami, ewentualnie przed dysponentami nieruchomości. Ponadto OU jako właściciel Słupów elektroenergetycznych posiada wiedzę w zakresie aktualnego stanu i obciążenia własnych zasobów, w związku z tym nie jest konieczne przeprowadzenie wizji lokalnej w terenie, mającej na celu zweryfikowanie przez OK istniejącego obciążenia Słupów elektroenergetycznych. OU ma obowiązek przekazać OK Warunki Techniczne, które będą stanowiły dla niego bazę do przygotowania Projektu. W związku z tym Warunki Techniczne powinny być kompletne, tzn. zawierać wszelkie informacje niezbędne do dokonania przez OK niezbędnych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w posiadaniu OU dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania Infrastruktury telekomunikacyjnej. Jeżeli przekazane dla OK przez OU informacje lub dokumentacja techniczna są niewystarczające do sporządzenia Projektu, OK może zwrócić się do OU o przedłożenie dodatkowych informacji. W wątpliwych przypadkach lub w sytuacjach, w których wydanie Warunków Technicznych jest szczególnie kłopotliwe, możliwe jest przeprowadzenie wizji lokalnej, w celu uzupełnienia lub weryfikacji już posiadanych informacji o istniejących obciążeniach Słupów elektroenergetycznych. Wizja taka nie ma jednak charakteru obligatoryjnego, a zatem Prezes UKE uznał za zasadne wykreślenie obowiązku jej przeprowadzenia. Ponadto, zdaniem Prezesa UKE koszty

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

ewentualnej wizji lokalnej powinien ponieść OU, który odpowiada za stan własnej infrastruktury. Ponadto w przypadku, gdy OU nie posiada wystarczającej wiedzy o stanie własnej infrastruktury, na własny koszt powinien przeprowadzić wizję lokalną w celu uzyskania potrzebnych danych. Tymczasem dotychczasowe postanowienie Umowy Ramowej o wizji lokalnej w istocie bezpodstawnie przerzucały na OK obowiązek inwentaryzacji, na koszt OK, infrastruktury należącej do podmiotów trzecich, podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych OU.

Zastosowane rozwiązanie bazuje na rozwiązaniach przyjętych w Warunkach Dostępu (Część II, Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 6, 12, 19), przy uwzględnieniu dotychczasowych zapisów nie będących przedmiotem sporu oraz konieczności dostosowania postulowanych zapisów do systematyki redakcyjnej Umowy Ramowej.

Przyjęte rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne i zarazem wystarczające dla zapewnienia OK odpowiedniego zakresu i jakości informacji niezbędnych do sporządzenia Projektu, bez nadmiernej uciążliwości wobec OU w zakresie pozyskania wspomnianych informacji, dzięki czemu każda ze Stron uzyskuje odpowiednie dane o infrastrukturze Strony przeciwnej niezbędne do zarządzania własną zaangażowaną infrastrukturą i zabezpieczenia własnych uzasadnionych interesów) i niedyskryminacji (wskutek wykreślenia z Załącznika nr 7 nadmiarowych uregulowań w zakresie dokumentacji projektowej i wizji lokalnej, kwestie Projektu oraz inspekcji pozostają uregulowane w głównej treści Umowy Ramowej w sposób zbliżony do Warunków Dostępu, co zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie proceduralnych i materialnych wymogów dotyczących Projektu).

2.2.17. [Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej, ust. 11 tiret 5]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK dotyczącego usunięcia zakazu montowania Kabli abonenckich na Słupach elektroenergetycznych SN, usuwając tiret 5 z ust. 11 Załącznika nr 7 do Umowy Ramowej.

Umowa Ramowa reguluje zasady Dostępu do Słupów elektroenergetycznych nN i SN i w ocenie Prezesa UKE brak uzasadnienia dla wyłączenia Słupów elektroenergetycznych SN z możliwości podwieszania na nich Kabli abonenckich.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne dla zapewnienia możliwości podwieszania Kabli abonenckich na Słupach elektroenergetycznych SN) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie dostępu do Słupów elektroenergetycznych SN w celu podwieszania Kabli abonenckich w celu doprowadzenia linii telekomunikacyjnej do nieruchomości abonenta).

2.2.18. [Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej, ust. 17]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK wykreślenia z Załącznika nr 7 do Umowy Ramowej ustępu 17, który stanowił, że OK jest zobowiązany do wykonania dokumentacji powykonawczej zawierającej elementy wyszczególnione w tym ustępie.

Umowa Ramowa (podobnie jak Warunki Dostępu) przewiduje instytucję Protokołu Odbioru, w którym Strony potwierdzają podwieszenie Infrastruktury na Słupach

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

elektroenergetycznych, przy czym w przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru w powodu niezgodności wykonanych prac z Projektem, OK powinien usunąć niezgodności w określonym terminie i ponownie zgłosić prace do odbioru, zaś brak usunięcia niezgodności uprawnia OU do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK (Umowa, Część II Rozdział 2 ust. 5-10 oraz Załącznik nr 3; Warunki Dostępu, Część II Rozdział 2 ust. 5-10). Ponadto Umowa Ramowa w dotychczasowym brzmieniu przewidywała instytucję dokumentacji powykonawczej sporządzanej przez OK (której brak w Warunkach Dostępu), która zawiera w szczególności (i) mapę z dokumentacji projektowej przedstawiającą zakres wykonanych prac, (ii) wskazanie nieistotnych odstępstw (zmian) dokonanych w trakcie robót, (iii) oświadczenie kierownika budowy lub kierownika robót o poprawności wykonania prac zgodnie z Warunkami Technicznymi, właściwymi przepisami prawa, wiedzą techniczną. Prezes UKE uznał za zasadne usunięcie z Umowy Ramowej zapisów o dokumentacji wykonawczej sporządzanej przez OK, ponieważ przewidują one dodatkowe uciążliwości dla OK (nie przewidziane w Warunkach Dostępu), przerzucając na OK ciężar dokonania ustaleń, które powinny leżeć w gestii OU w celu uwzględnienia w Protokole Odbioru, jak też dodatkowo obciążają OK ewentualną odpowiedzialnością odszkodowawczą za nieprawidłowości w podwieszeniu nie wykryte przez OU w przypadku akceptacji podwieszenia przez OU w Protokole Odbioru.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (Umowa Ramowa w brzmieniu nadanym Decyzją w wystarczający sposób reguluje potwierdzenie przez Strony poprawności dokonanego podwieszenia, bez nadmiernych uciążliwości) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część II Rozdział 2 ust. 5-10; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie potwierdzenia poprawności podwieszenia Kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych).

2.2.19. [Załącznik nr 8 do Umowy Ramowej – Wzór Oświadczenia OK o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK dotyczącego usunięcia z Umowy Ramowej Załącznika nr 8 - Wzór Oświadczenia OK o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości.

Obowiązek składania przez OK oświadczeń dotyczących uregulowania praw do umieszczania i korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej z właścicielem nieruchomości nie wynika ani z treści Decyzji dla Energa, ani załączonych do niej Warunków Dostępu.

Jednocześnie na zasadzie swobody stron, OK i OU powinni ustalić, czy posiadanie wymaganego prawem tytułu prawnego, o którym mowa powyżej, wykazane zostanie w szczególności w drodze odpowiedniego oświadczenia OK czy też poprzez złożenie do OU poświadczonej kopii uzyskanego tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, na której usytuowany jest Słup elektroenergetyczny objęty przedmiotem nawiązywanego Dostępu.

Złożenie takiego oświadczenia przez OK względem OU nie uchyla odpowiedzialności OK w razie naruszenia praw osób trzecich, ani nie służy ochronie praw OU. W związku z tym żądanie składania takiego oświadczenia nie powinno być umieszczane w treści wzorów umów sporządzonych przez OU i nie powinno być narzucane wbrew woli OK.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla ustalenia posiadania przez OK praw do korzystania z nieruchomości) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wykazywania przez OK prawa do korzystania z nieruchomości).

2.2.20. [Umowa Ramowa, Część V, ust. 13]

W konsekwencji usunięcia z Umowy Ramowej załącznika nr 8 - Wzór Oświadczenia OK o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości, z listy załączników ujętej w Umowie Ramowej, Część V, w ust. 13 usunięto tiret 8, w którym wcześniej figurował wspomniany załącznik.

3. Natychmiastowa wykonalność Decyzji

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja w pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja będzie podlegała wykonaniu. Wstrzymanie wykonalności decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1550 ze zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „SOKiK”) wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt II sentencji Decyzji

4.1. [Umowa Ramowa, Część V ust. 5]

Prezes UKE odmówił zmiany Umowy Ramowej w zakresie Części V ust. 5, poprzez nadanie mu brzmienia „Udostępniający potwierdza, że zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, przekaze tekst niniejszej Umowy i Umów Szczegółowych Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej w terminie 14 dni od dnia podpisania”. Postulowana zmiana może sugerować, że jedynie OU powinien przekazać Prezesowi UKE tekst umowy lub jej zmiany, przez co jest niezgodna z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym (każda) strona umowy o dostępie do infrastruktury technicznej przekazuje tekst tej umowy Prezesowi UKE w terminie 14 dni od dnia jej podpisania. Na gruncie niniejszej sprawy oznacza to, że każda ze stron zawartej Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej (zawartej na podstawie Umowy Ramowej) zobowiązana jest do przekazania tekstu Umowy Ramowej lub aneksu do niej oraz tekstu Umowy Szczegółowej (zawartej na podstawie Umowy Ramowej) lub aneksu do niej, Prezesowi UKE w terminie 14 dni od daty podpisania danej umowy bądź aneksu; dotyczy to więc zarówno OK jak i OU.

4.2. [Umowa Ramowa, Załącznik nr 7, ust. 11 tiret 1, 2, 3, 4, 6]

Prezes UKE odmówił zmiany Umowy Ramowej w zakresie Załącznika nr 7 poprzez uchylenie w ust. 11 tiret 1, 2, 3, 4, i 6. Wspomniane jednostki redakcyjne przewidują, że przy podwieszaniu Kabli telekomunikacyjnych zabrania się: (i) prowadzenia Kabli telekomunikacyjnych w przestrzeni pomiędzy żerdziami słupów rozkracznym, (ii) wiercenia

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

otworów i wstrzeliwania kołków w słupy, (iii) mocowania Kabli telekomunikacyjnych w sposób powodujący uszkodzenia konstrukcji Słupa elektroenergetycznego lub korozji jego powierzchni, (iv) mocowania Kabli telekomunikacyjnych do konstrukcji wsporczych przewodów roboczych, (v) podwieszania Kabli telekomunikacyjnych poprzez konstrukcje stacji transformatorowych. Utrzymanie wspomnianych zakazów zabezpiecza przed degradacją konstrukcji Słupów elektroenergetycznych (w/w pkt (ii), (iii)) oraz służy bezpieczeństwu pracy instalacji elektroenergetycznych oraz Kabli telekomunikacyjnych (w/w pkt (i), (iv), (v)). Wspomniane zakazy stanowią dopuszczalne doprecyzowanie przez Strony zasad przewidzianych w Warunkach Dostępu, zabezpieczające poszanowanie interesów obu Stron.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla utrzymania w należyłym stanie substratu udostępnianych Słupów elektroenergetycznych oraz bezpieczeństwa pracy linii elektroenergetycznych oraz telekomunikacyjnych) i niedyskryminacji (można je wywieźć z zasad przewidzianych w Warunkach Dostępu w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.1 Prawa i obowiązki Stron, Podrozdział 4.2 Prawa i obowiązki OK, Podrozdział 4.3 Prawa i obowiązki OU; zapobiegają nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie zasad korzystania ze Słupów elektroenergetycznych).

5. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt III sentencji Decyzji

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania oznacza więc, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (por. J. Borkowski, Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, Warszawa 2006, s. 489). Przepis art. 105 § 1 kpa obejmuje dwie formy bezprzedmiotowości: pierwotną, gdy już w chwili wszczęcia postępowania nie istniał jakiś element stosunku administracyjnoprawnego, i wtórną, gdy jakiś element stosunku administracyjnoprawnego przestał istnieć w toku postępowania.

Na stosunek prawny składają się cztery elementy:

- 1) podmiot stosunku,
- 2) przedmiot stosunku,
- 3) sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku,
- 4) sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak jednego ze wskazanych powyżej elementów stosunku materialno-prawnego oznacza, że postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe i powinno zostać obligatoryjnie umorzone przez organ administracji publicznej.

Jak podkreśla orzecznictwo sądowe „sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.a. wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne czy negatywne staje się prawnie

niedopuszczalne” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej „WSA”), w Warszawie z dnia 27 listopada 2013 r., sygn. akt VIII SA/Wa 657/13).

Część postulatów ujętych we Wniosku o decyzję dotyczy kwestii bezpieczeństwa i higieny pracy (dalej „BHP”), aspektów techniczno-budowlanych oraz obowiązku stosowania norm branżowych oraz wewnętrznych instrukcji i regulaminów.

W tym kontekście Prezes UKE wyjaśnia, że nie jest organem właściwym dla rozpoznania wniosku o zmianę Umowy Ramowej poprzez wykreślenie obowiązków OK w zakresie warunków technicznych budowy i eksploatacji infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych w części obejmującej określenie sposobu podwieszania kabli abonenckich czy stosowania norm branżowych oraz wewnętrznych instrukcji i regulaminów.

Żaden przepis prawa materialnego nie zawiera upoważnienia dla Prezesa UKE do określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci będącego podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej (tu: OU) w zakresie aspektów techniczno-budowlanych, w tym sposobu prowadzenia prac mających na celu wykonanie sieci telekomunikacyjnej z wykorzystaniem infrastruktury technicznej (tu: Słupy elektroenergetyczne).

W myśl art. 190 ust. 1 Pt, Prezes UKE jest organem regulacyjnym w dziedzinie rynku usług telekomunikacyjnych i pocztowych. Na podstawie art. 192 ust. 1 pkt 1 Pt, do zakresu działania Prezesa UKE należy m.in. wykonywanie, przewidzianych ustawą i przepisami wydanymi na jej podstawie, zadań z zakresu regulacji i kontroli rynków usług telekomunikacyjnych, zaś na podstawie art. 192 ust. 1 pkt 5 Pt Prezes UKE jest uprawniony do podejmowania interwencji w sprawach dotyczących funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych, z własnej inicjatywy lub wniesionych przez zainteresowane podmioty, w szczególności użytkowników i PT, w tym podejmowanie decyzji w tych sprawach w zakresie określonym Pt.

W zakresie dostępu do infrastruktury technicznej na potrzeby montażu instalacji infrastruktury telekomunikacyjnej oraz budowy sieci telekomunikacyjnych Prezesowi UKE przypisane zostały zadania określone w rozdziale drugim ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju, uprawnienia Prezesa UKE obejmują m.in. sprawy, których stroną jest operator sieci będący podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej (dalej „PUP”) w zakresie:

- 1) określenie w drodze decyzji administracyjnej warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej PUP (art. 18 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju),
- 2) zmianę z urzędu umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, której stroną jest PUP, bądź zobowiązanie stron do jej zmiany (art. 20 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju),
- 3) rozstrzygnięcie sporu, na wniosek uprawnionego podmiotu, w sprawie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej PUP (art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju),
- 4) rozstrzygnięcie sporu, na wniosek uprawnionego podmiotu, o zmianę umowy o dostępie do infrastruktury technicznej PUP (art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju).

Granice właściwości rzeczowej Prezesa UKE są wyznaczone zakresem regulacji objętym ustawą o wspieraniu rozwoju, które w odniesieniu do omawianego zagadnienia obejmują ogólne kwestie takie jak: formy i zasady wspierania inwestycji telekomunikacyjnych, zasady działalności w zakresie telekomunikacji PUP, zasady dostępu do infrastruktury technicznej i Infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zasady lokalizowania Infrastruktury telekomunikacyjnej. Zakreślony ogólnie przedmiot dostępu, mający obejmować warunki zapewnienia tego dostępu, powinien być wykładany z uwzględnieniem wskazanego powyżej zakresu unormowania, który wyznacza granice właściwości rzeczowej Prezesa UKE.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że poza zadaniami Prezesa UKE mieści się załatwianie spraw z zakresu projektowania, instalowania, remontowania oraz utrzymania Infrastruktury telekomunikacyjnej oraz sieci telekomunikacyjnych. Kwestie te obejmują zagadnienia techniczno-budowlane. Pozostawać one mogą w zakresie działania organów właściwych do spraw budownictwa. Przemawia za tym brzmienie art. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 725, dalej „Prawo budowlane”), zgodnie z którym Prawo budowlane normuje działalność obejmującą sprawy projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach.

Jednocześnie należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 3 pkt 3a Prawa budowlanego w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (Dz. U. z 2021 r., poz. 11 ze zm.) od dnia 19 stycznia 2021 r. same kable telekomunikacyjne dowieszone do już istniejącej linii kablowej nadziemnej (w omawianym aspekcie linii elektroenergetycznej) nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego w rozumieniu Prawa budowlanego i w związku z tym wykonywanie prac związanych z umieszczeniem tego rodzaju kabli nie podlega pod zakres jego regulacji. Zauważyć należy, że PT realizujący sieć telekomunikacyjną czy telekomunikacyjną linię kablową nadal zobowiązany jest wypełniać wymagania przewidziane dla obiektu budowlanego, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego, w szczególności zapewniać możliwość utrzymania właściwego stanu technicznego, zapewniać warunki bezpieczeństwa i higieny pracy oraz warunki bezpieczeństwa i ochrony zdrowia osób przebywających na terenie budowy, a także użytkować obiekt budowlany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyтым stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej. Jednak należy podkreślić, że rozstrzygnięcie co do technicznych aspektów budowy sieci telekomunikacyjnych oraz nadziemnych linii kablowych nie wchodzi w zakres właściwości rzeczowej Prezesa UKE.

Także kwestie dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu robót budowlanych w odniesieniu do telekomunikacyjnych obiektów budowlanych pozostają we właściwości innych ministrów (por. przykładowo rozporządzenie Ministra Energii z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1210) oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r., Nr 169, poz. 1650 ze zm.). Każdy inwestor wykonujący prace budowlane obowiązany jest przestrzegać zasad i spełniać warunki, o których mowa w art. 5

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Prawa budowlanego, w tym zadbać o kwestie higieny i bezpieczeństwa robót budowlanych. Ponadto OK w przypadku, w którym wykorzystywane przez niego Słupy elektroenergetyczne stanowią element sieci elektroenergetycznej, powinien przy budowie, eksploatacji oraz demontażu przestrzegać technik i bezpieczeństwa określonych przepisami z zakresu prawa energetycznego.

Prezes UKE nie ma ustawowych kompetencji do wypowiedzania się w kwestii zastosowania określonych norm branżowych, w szczególności Polskich Norm. Odnoszą się one bowiem szczegółowo do aspektów związanych z realizacją przedsięwzięcia, które pozostają poza kognicją Prezesa UKE. Normy branżowe, w tym Polskie Normy (oznaczone symbolem PN) nie stanowią źródeł powszechnie obowiązującego prawa, ale zawierają aktualny dorobek wiedzy technicznej i wskazówki opracowane przez ekspertów. Zarówno OK jak i OU są podmiotami profesjonalnymi, które powinny działać z należytą starannością. Od profesjonalisty wymaga się szczególnie wysokiej staranności. Stosowanie norm przez podmiot profesjonalny stanowi przejaw wysokiej staranności, pomaga zredukować lub wyeliminować prawdopodobieństwo wystąpienia niebezpiecznych zdarzeń (jak np. wypadki przy pracy) oraz ryzyko odpowiedzialności odszkodowawczej.

Polskie Normy, jakie stosują współpracujący ze sobą operatorzy sieci i PT, odnoszą się do techniczno-budowlanych aspektów wykonania infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem podbudowy słupowej będącej częścią urządzenia energetycznego. Wśród przepisów z zakresu telekomunikacji brak jest takiego, zgodnie z którym należałoby zastosować określoną normę branżową do współpracy między Stronami. Zagadnienia, do których się one odnoszą pozostają zatem poza zakresem kompetencji przyznanym Prezesowi UKE.

Zapewnienie bezpieczeństwa zdrowia i życia ludzkiego, jakie można osiągnąć przy stosowaniu norm branżowych, nie stanowi wystarczającego uzasadnienia dla ustalenia właściwości Prezesa UKE i merytorycznego rozpoznania wniosków o zmianę umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w części obejmującej te normy.

Niemniej należy zwrócić uwagę, że OK, z mocy obowiązującego prawa, zobowiązany jest zadbać o bezpieczeństwo, zdrowie i życie ludzkie przy korzystaniu z infrastruktury technicznej OU. Zatem stosowanie się do reguł wyznaczonych normami branżowymi pozwoli w sposób prawidłowy zadośćuczynić wspomnianym obowiązkom OK.

Mając na uwadze omówione wyżej przypadki braku właściwości Prezesa UKE do ingerowania w stosunki gospodarcze pomiędzy wspomnianymi przedsiębiorcami, postępowanie administracyjne zostało umorzone w zakresie żądań zmiany ust. 3 i ust. 15 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy Ramowej oraz zmiany ust. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 13, 14 i uchylecia ust. 6 w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej - tj. postanowień dotyczących w szczególności kwestii BHP (w tym w zakresie dotyczącym technologii wykonywania prac, tj. prac pod napięciem i prac w pobliżu napięcia), norm oraz instrukcji oraz aspektów techniczno-budowlanych stanowiących o sposobie przeprowadzania prac na Słupach elektroenergetycznych.

Prezes UKE wyjaśnia, że żadne z postanowień Decyzji dla Energa nie zawiera rozstrzygnięcia stanowiącego wprost, czy nawet pośrednio o wyłączeniu stosowania przez PT instrukcji, przepisów, standardów technicznych oraz norm dotyczących elektroenergetycznych linii

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

napowietrznych. Decyzja dla Energa przewiduje, że Warunki Dostępu określone w załączniku nr 1 stanowią zbiór minimalnych wymagań, których OU powinien dochować podczas opracowywania wzoru Umowy Ramowej w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych.

Prezes UKE zwraca uwagę, iż to Strony Umowy Ramowej kształtują jej treść. Strony Umowy Ramowej zgodziły się na brzmienie jej postanowień. Wnioskiem o decyzję OK zwrócił się o zmianę Umowy Ramowej w zakresie odnoszącym się do kwestii techniczno-budowlanych, BHP oraz norm i regulaminów, a więc materii wykraczającej poza kompetencje Prezesa UKE.

Strony zawarły Umowę Ramową, zgadzając się na wskazane w niej postanowienia stanowiące o sposobie przeprowadzania prac na Słupach elektroenergetycznych, czy też postanowienia przewidujące w szczególności obowiązek stosowania norm oraz instrukcji, to wyraziły dobrowolnie zgodę na ich stosowanie, stosownie do zasady wyrażonej w art. 353¹ kc.

Zdaniem Prezesa UKE, obie Strony Umowy Ramowej posiadają wiedzę oraz doświadczenie, które gwarantują im skonstruowanie takiej umowy, której postanowienia będą zadowalające dla obu Stron, bez ingerowania przez Prezesa UKE w stosunki gospodarcze pomiędzy wspomnianymi przedsiębiorcami. Jeśli jednak pewne postanowienia Umowy Ramowej, których zakres wykracza poza kompetencje Prezesa UKE, wymagają zmiany i Strony nie mogą porozumieć się w tej kwestii, powinny poddać je rozstrzygnięciu właściwego sądu powszechnego.

Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, OK nie powinien oczekiwać warunków korzystania z infrastruktury technicznej jedynie dogodnych dla niego. Powinien mieć bowiem na uwadze, że korzysta z cudzej infrastruktury i musi jednocześnie respektować uwarunkowania wynikające z rodzaju tej infrastruktury, w szczególności charakteru działalności prowadzonej przez właściciela infrastruktury i potrzeby zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przez niego świadczonych.

Prezes UKE umorzył postępowanie w zakresie żądania zmiany ust. 12 w Załączniku nr 7, ponieważ postulowane brzmienie jest tożsame z obecnym brzmieniem przedmiotowej jednostki redakcyjnej, co implikuje faktyczny brak sporu między Stronami w omawianym zakresie.

Ponadto Prezes UKE umorzył postępowanie w przedmiocie żądania zmiany Umowy Ramowej w zakresie sprowadzającym się do wykreślenia odniesienia do zasad regulacji jakościowej stosowanej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”) w kontekście parametrów ciągłości i jakości dostaw energii elektrycznej (Umowa Ramowa, Część I, Rozdział 4, Podrozdział 4.2 ust. 5). Poza kognicją Prezesa UKE leży ingerowanie w kompetencje regulacyjne innego regulatora rynku w osobie Prezesa URE. Modyfikacja Umowy Ramowej w postulowanym zakresie wykraczałaby poza ustawowe kompetencje Prezesa UKE oraz byłaby sprzeczna z zasadami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE umorzył również postępowanie w zakresie żądania zmiany brzmienia ust. 10 w Części V Umowy Ramowej poprzez nadanie mu brzmienia „Strony dołożą wszelkich starań, aby wszelkie spory wynikające z realizacji Umowy rozwiązywać polubownie w ciągu 30 dni

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

od dnia powstania sporu. W przypadku nieosiągnięcia porozumienia w terminie określonym w zdaniu poprzedzającym, Strony poddadzą spór rozstrzygnięciu poprzez sąd powszechny właściwy dla siedziby powoda.” Postulowana modyfikacja dotyczy zmian w zakresie właściwości miejscowej sądu. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 46 § 1 kpc „Strony mogą umówić się na piśmie o poddanie sądowi pierwszej instancji, który według ustawy nie jest miejscowo właściwy, sporu już wynikłego lub sporów mogących w przyszłości wyniknąć z oznaczonego stosunku prawnego. Sąd ten będzie wówczas wyłącznie właściwy, jeżeli strony nie postanowiły inaczej lub jeżeli powód nie złożył pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Strony mogą również ograniczyć umową pisemną prawo wyboru powoda pomiędzy kilku sądami właściwymi dla takich sporów”.

W związku z powyższym wobec uregulowania przez Strony w Umowie Ramowej zasad rozwiązywania sporów, w tym wskazania sądu właściwego, a także z uwagi na ograniczony zakres kompetencji Prezesa UKE, należy wskazać, że granice rozpoznania spraw przez Prezesa UKE powinny być wyznaczone zakresem regulacji objętej ustawą o wspieraniu rozwoju. Tym samym określenie przez Prezesa UKE w decyzji administracyjnej na nowo sądu właściwego do rozstrzygania sporów, zgodnie z wolą jednej ze Stron, poprzez uchylene tym samym postanowień uzgodnionych przez strony w Umowie Ramowej, wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Prezesa UKE, a także byłoby sprzeczne z zasadami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju.

6. Postępowanie konsultacyjne

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 22 i 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

W dniach 12 stycznia – 12 lutego 2024 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu Decyzji. Zawiadomienie o rozpoczęciu konsultacji zostało doręczone Prezesowi UOKiK pismem z dnia 12 stycznia 2024 r.

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko konsultacyjne OK, pismem z dnia 2 lutego 2024 r. (dalej „Stanowisko OK”), stanowisko konsultacyjne OU, pismem z dnia 12 lutego 2024 r. (dalej „Stanowisko OU”) oraz stanowisko Prezesa UOKiK, pismem z dnia 29 stycznia 2024 r. (dalej „Stanowisko Prezesa UOKiK”).

6.1. Stanowisko Prezesa UOKiK

W Stanowisku Prezesa UOKiK nie zgłoszono uwag do konsultowanego projektu Decyzji.

6.2. Stanowisko OK

1) Uwagi dotyczące pkt I sentencji Decyzji

W odniesieniu do pkt I sentencji konsultowanego projektu Decyzji OK podniósł, że Prezes UKE niedostatecznie objaśnił procedurę akceptacji Projektu. Zdaniem OK, proponowana treść Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3 Umowy Ramowej wzbudza wątpliwości i może

być przyczyną sporów, ponieważ nie jest jasne, (i) jak rozumieć pojęcie odrzucenia Projektu przez OU, (ii) jakie są skutki naruszenia przez OU terminu, o którym mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 5 Umowy Ramowej, (iii) jak ma zachować się OK, jeśli OU zgłasza do Projektu uwagi wykraczające poza niezgodność Projektu z przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z Warunkami Technicznymi. Z doświadczenia OK wynika, że OU twierdzi w takiej sytuacji, że Projekt nie został uzgodniony, a OK nie jest uprawniony do pominięcia takich uwag, co czyni ograniczenie zakresu dopuszczalnego przedmiotu uwag OU jedynie iluzorycznym. Prezes UKE powinien odnieść się do tych kwestii chociażby w uzasadnieniu rozstrzygnięcia, jeśli nie podziela twierdzeń OK co do tego, że usunięcie omawianych wątpliwości wymaga zmiany Umowy Ramowej.

Należy wyjaśnić, że brzmienie omawianej jednostki redakcyjnej w konsultowanym projekcie Decyzji zostało nadane w sposób wierny zgodnie z postulatem OK (i jednocześnie z Warunkami Dostępu), w związku z czym brak podstaw po stronie OK do twierdzenia, że istnieją uzasadnione wątpliwości interpretacyjne dotyczące przedmiotowego zapisu. Zdaniem Prezesa UKE, omawiane postanowienie jest jasne i zrozumiałe, w szczególności odrzucenie Projektu przez OU powoduje bezskuteczne zakończenie procedowania danego Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej.

Ponadto jak wskazano w uzasadnieniu pkt III sentencji Decyzji, Prezes UKE nie jest uprawniony do dokonania modyfikacji Umowy Ramowej w zakresie, w jakim oznaczałoby to orzekanie w przedmiocie objętym zakresem umorzenia, np. w zakresie norm, regulaminów itd. W szczególności dotyczy to przypadku ewentualnego odrzucenia Projektu przez OU, z powołaniem się na zawarte w Umowie Ramowej postanowienia wykraczające poza przepisy powszechnie obowiązujące, do których przestrzegania Strony zobowiązały się w Umowie Ramowej.

2) Uwagi dotyczące pkt III sentencji Decyzji (rozstrzygnięcie w zakresie umorzenia)

OK zakwestionował konsultowany projekt Decyzji w zakresie pkt III sentencji, domagając się uwzględnienia postulatów ujętych we Wniosku o decyzję. Zdaniem OK, w omawianym zakresie Prezes UKE odmówił OK udzielenia ochrony prawnej. OK podważył twierdzenie o braku kompetencji orzeczniczych Prezesa UKE w zakresie objętym przedmiotem umorzenia. Zdaniem OK, Prezes UKE pomija fakt, że OK domagał się jedynie tego, aby Umowa Ramowa nie odnosiła się do kwestii regulowanych w przepisach powszechnie obowiązującego prawa i nie zawierała postanowień sprzecznych z tymi przepisami czy nakładających na OK dalej idące obowiązki niż te, które z przepisów wynikają, oraz aby nie przyznawała OU kompetencji czy uprawnień władczych/nadzorczych wobec OK, posiadanych/przyznanych właściwym organom administracji publicznej. OK wskazał, że (i) czym innym jest delegacja/kompetencja do określenia/wydania regulacji prawnych (np. rozporządzeń) dotyczących określonego przedmiotu czy też do nadzorowania tego, czy dany podmiot działa zgodnie z przepisami (z dochowaniem odpowiednich procedur budowlanych) przy wykonaniu danego obiektu, czego OK się nie domagał i nie domaga się od Prezesa UKE, a (ii) czym innym dokonanie zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej pomiędzy PT a operatorem sieci elektroenergetycznej, w celu dostosowania jej do obowiązujących przepisów prawa. Wyłącznie ta ostatnia kwestia jest przedmiotem żądania OK w tej sprawie. OK nie zwrócił się do Prezesa UKE o utworzenie na

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

jego potrzeby nowego prawa, zmodyfikowanie obowiązującego, zbadanie czy stosuje on właściwe procedury budowlane, czy też o zwolnienie go z obowiązku stosowania określonych przepisów. W tym kontekście niezrozumiałe i nielogiczne są twierdzenia Prezesa UKE zawarte w konsultowanym projekcie Decyzji, jakoby Prezes UKE nie był uprawniony do zmiany Umowy Ramowej w niniejszej sprawie z tej przyczyny, że (i) kwestie dotyczące BHP przy wykonywaniu robót budowlanych w odniesieniu do telekomunikacyjnych obiektów budowlanych pozostają we właściwości innych ministrów, którzy wydają rozporządzenia, (ii) załatwianie sprawy z zakresu projektowania, instalowania, remontowania oraz utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej oraz sieci telekomunikacyjnych pozostawać może w zakresie działania organów właściwych do spraw budownictwa, z uwagi na art. 1 Prawa budowlanego.

W ocenie OK, Prezes UKE przy wydaniu rozstrzygnięcia w zakresie umorzenia powinien (i) wskazać, na jakiej podstawie prawnej i w jakim postępowaniu w rzekomej kompetencji innych ministrów miałyby leżeć dokonanie zmiany umowy o dostępie PT do infrastruktury technicznej operatora sieci elektroenergetycznej, (ii) jaki przepis prawa wyłącza zastosowanie art. 24a ust. 1 w związku z art. 17, art. 18 ust. 1, art. 19 ust. 1 i art. 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju co do prawa OK do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej. Umarzając postępowanie z uwagi na swoją rzekomą niewłaściwość i kompetencje innych ministrów do orzekania w tej sprawie, Prezes UKE narusza art. 65 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt.

Ponadto OK podniósł, że Prezes UKE (i) z jednej strony w konsultowanym projekcie Decyzji wskazał, że nie jest organem właściwym dla rozpoznania wniosku o zmianę Umowy Ramowej w zakresie obowiązku stosowania przez OK, przy realizacji i eksploatacji infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych, norm branżowych, dedykowanych sieciom elektroenergetycznym, a (ii) z drugiej strony w Decyzji dla Energa wskazał, że konieczność stosowania przez PT obowiązujących u OU, wewnętrznych instrukcji i norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych, ma dyskryminujący charakter i stanowi zobowiązanie nadmierowe wobec powszechnie obowiązujących przepisów. Analogicznie, Prezes UKE (i) z jednej strony zanegował posiadanie kompetencji do określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej OU w zakresie aspektów techniczno-budowlanych, w tym sposobu prowadzenia prac, mających na celu wykonanie sieci telekomunikacyjnej lub infrastruktury telekomunikacyjnej z wykorzystaniem infrastruktury technicznej, a (ii) z drugiej strony w Decyzji dla Energa uregulował zagadnienia związane z projektowaniem, instalowaniem, remontowaniem oraz utrzymaniem infrastruktury telekomunikacyjnej na słupach elektroenergetycznych, czyli zagadnienia techniczno-budowlane.

Ponadto zdaniem OK, Prezes nie wskazał organu administracji publicznej właściwego do rozpoznania sprawy oraz podał, że organem właściwym do rozstrzygania sporów związanych ze sprawami gospodarczymi (sprawami ze stosunków cywilnych między przedsiębiorcami w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej) są sądy powszechne. OK odczytuje to jako sugestię, że w zakresie, w jakim Prezes UKE umorzył postępowanie, OK powinien poszukiwać ochrony prawnej przed sądem powszechnym. Prezes UKE nie określił jednak, na jakiej podstawie prawnej i w jakim postępowaniu taka ochrona prawna miałyby

zostać udzielona OK. Tymczasem OK w niniejszym postępowaniu domaga się zmiany Umowy Ramowej, a nie rozstrzygnięcia sporu gospodarczego, związanego ze stosunkiem cywilnym pomiędzy stronami wspomnianej umowy. Organem właściwym do rozstrzygnięcia sprawy w zakresie zmiany Umowy Ramowej byłby sąd powszechny jedynie w sytuacji, w której nastąpiłaby nadzwyczajna zmiana okoliczności związanych z wykonaniem wspomnianej umowy. Taki przypadek reguluje art. 357¹ kc, jednakże w przedmiotowej sprawie sytuacja opisana w tym przepisie nie wystąpiła.

Ponadto OK zarzucił Prezesowi UKE naruszenie zasad pewności prawa, zasady praworządności i zasady pogłębiania zaufania. Projektowane rozstrzygnięcie w kształcie przewidzianym w konsultowanym projekcie Decyzji narusza art. 14 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 236, dalej „Prawo przedsiębiorców”), zgodnie z którym organ bez uzasadnionej przyczyny nie odstępuje od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Powyższe oznacza, że Prezes UKE powinien w Decyzji określić warunki dostępu w sposób analogiczny jak w podobnych przypadkach.

Odnosząc się do powyższych stwierdzeń, w pierwszej kolejności należy podkreślić, że OK bezpodstawnie zrównuje umowę o dostępie do infrastruktury technicznej (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju) z decyzją Prezesa UKE w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej (art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju) i rozciąga w pełnym zakresie skutki tej umowy na ewentualną decyzję ją zmieniającą. Stosunek prawny pomiędzy PT a operatorem sieci dotyczący współpracy w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej podlega regulacji zawartej w ustawie o wspieraniu rozwoju (w art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju została wymieniona konieczna treść tej umowy), zaś w zakresie nieuregulowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju stosuje się postanowienia kc. W szczególności strony, wedle zasady swobody umów uregulowanej w art. 353¹ kc, mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Treść i zakres umownych warunków współkorzystania i dostępu do infrastruktury technicznej może zatem zostać dowolnie ukształtowana przez umawiające się strony, byleby zawierana umowa nie prowadziła do naruszenia przepisów prawa czy zasad współżycia społecznego (którą to klauzulę również stosuje się względem osób prawnych, uczestniczących w obrocie gospodarczym).

Z kolei decyzja administracyjna rządzi się zasadami wynikającymi z prawa administracyjnego, w świetle których sama możliwość jej wydania, zakres podmiotowy i przedmiotowy, czy możliwość udzielenia stronom określonych praw czy narzucenia obowiązków muszą wynikać bezpośrednio z przepisu prawa. Naczelny Sąd Administracyjny (dalej „NSA”) w uzasadnieniu wyroku z dnia 30 maja 2019 r., sygn. akt II GSK 255/19 wyraźnie zaznaczył, że „(...) z konstytucyjnej zasady działania organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa, a także ogólnej zasady legalizmu wyrażonej w art. 6 kpa wynika, że stosowania władczej i indywidualnej formy działania organów, jaką jest decyzja administracyjna, nie można domniemywać, a podstawa do jej zastosowania musi wynikać z obowiązującego przepisu prawa materialnego (postanowienie NSA z dnia 20 maja 2010 r., sygn. akt I OSK 788/10). Z omawianej zasady legalizmu wynika, że organy władzy publicznej

zobowiązane są do działania wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. W odniesieniu do organów administracji publicznej nie obowiązuje zasada, że mogą one podejmować każde działanie, które nie jest zabronione przez przepisy prawa. Działanie organu administracji zostanie zatem zakwalifikowane jako niezgodne z prawem zarówno wówczas, gdy zostało podjęte niezgodnie z obowiązującym prawem, jak i wówczas, gdy nie było podstawy prawnej do danego działania". W innym wyroku NSA podniósł, że „nie można przyjmować zasady domniemania kompetencji publicznoprawnej, jeżeli przepisy ustawowe w tym względzie milczą" (wyrok NSA z dnia 11 stycznia 2012 r., sygn. akt II GSK 1365/10).

Mając na uwadze powyższe zasady, jakimi Prezes UKE musi się kierować przy załatwianiu spraw administracyjnych, w tym przy rozstrzygnięciu sprawy dostępu, należy podkreślić, że Prezes UKE jest ograniczony zakresem właściwości (zadań), jakie zostały mu przydzielone ustawą. Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej odmienności, którymi dotknięte są omawiane tytuły prawne dostępu do infrastruktury technicznej, należy wyraźnie zaznaczyć, że w decyzji zmieniającej umowę o dostępie do infrastruktury technicznej Prezes UKE nie może rozstrzygnąć o wszelkich aspektach nawiązanego przez strony stosunku prawnego, tj. co do całokształtu praw i obowiązków uregulowanych w umowie. Brak kompetencji Prezesa UKE do zmiany Umowy Ramowej w zakresie wykraczającym ponad treść prawa dostępu, w tym warunków tego dostępu do infrastruktury technicznej, zachodzi niezależnie od tego, czy strona tej umowy żąda jej zmiany polegającej na wprowadzeniu do umowy dodatkowych postanowień czy też wyeliminowania z jej treści określonych uprawnień czy obowiązków danej strony (co po części ma miejsce w niniejszej sprawie). W umowie strony mogą uregulować różne aspekty dostępu do infrastruktury technicznej, zaś decyzja musi ograniczać się do materii określonej przepisami prawa administracyjnego. Z uwagi na powyższe, stanowisko OK dotyczące kompetencji Prezesa UKE w przedmiocie postulatów OK objętych zakresem umorzenia należy uznać za niezasadne.

Ponadto Prezes UKE wyjaśnia, że Decyzja dla Energa w zakresie władczym zawiera rozstrzygnięcie pozytywne, stanowiąc że Warunki Dostępu określone w Załączniku nr 1 do tej decyzji stanowią zbiór minimalnych wymagań, których OU powinien dochować podczas opracowywania wzoru umowy ramowej w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych (analogiczna sytuacja występuje w pozostałych Decyzjach z dnia 12 lutego 2021 r.). Żadne z postanowień sentencji Decyzji dla Energa (oraz pozostałych Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r.) nie zawiera władczego rozstrzygnięcia stanowiącego wprost, czy nawet pośrednio o wyłączeniu stosowania przez PT instrukcji, przepisów, standardów technicznych oraz norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych. Jedynie w uzasadnieniu wspomnianych decyzji można znaleźć komentarze Prezesa UKE wskazujące, że stosowanie przez OU instrukcji oraz norm nie spełnia przesłanek proporcjonalności i niedyskryminacji. Z tego też powodu sentencje wspomnianych decyzji nie przewidują wprost obowiązku stosowania norm lub instrukcji.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że Umowa Ramowa została zawarta w dniu 6 lipca 2022 r. Oznacza to, że została zawarta już po wejściu w życie Decyzji dla Energa (datowanym na dzień 12 lutego 2021 r.). Dobrowolne podpisanie przez Strony Umowy Ramowej oznacza, że Strony zawierając Umowę Ramową zgodziły się na brzmienie obecnie kwestionowanych postanowień. OK następnie, po upływie 2 miesięcy wystąpił do OU o zmianę całości Umowy

Ramowej, a po upływie 4 miesięcy realizacji Umowy Ramowej złożył Wniosek o decyzję do Prezesa UKE, w którym zwrócił się o zastąpienie Umowy Ramowej przygotowanym przez siebie projektem umowy. W tych okolicznościach Prezes UKE wskazuje, że skoro Strony zawarły Umowę Ramową, zgadzając się na wskazane w niej postanowienia stanowiące o sposobie przeprowadzania prac na Słupach elektroenergetycznych, w tym o posiadaniu stosownych uprawnień oraz ustaleń pomiędzy OK a OU, czy postanowienia przewidujące w szczególności obowiązek stosowania norm oraz instrukcji, to wyraziły dobrowolnie zgodę na ich stosowanie, stosownie do zasady wyrażonej w art. 353¹ kc.

Zdaniem Prezesa UKE, obie Strony Umowy Ramowej posiadają wiedzę oraz doświadczenie, które gwarantują im skonstruowanie takiej umowy, której postanowienia będą zadowalające dla obu Stron, bez ingerowania przez Prezesa UKE w stosunki gospodarcze pomiędzy wspomnianymi przedsiębiorcami. Jeśli jednak pewne postanowienia Umowy Ramowej, których zakres wykracza poza kompetencje Prezesa UKE, wymagają zmiany i Strony nie mogą porozumieć się w tej kwestii, powinny poddać spór w tym zakresie rozstrzygnięciu właściwego sądu powszechnego, jako sprawy z zakresu stosunków cywilnoprawnych w rozumieniu art. 1 kpc. Prezes UKE nie posiada bowiem kompetencji do wydania decyzji zmieniającej treść stosunku cywilnoprawnego między OK i OU w zakresie w pełni oczekiwanym przez OK. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, OK nie powinien oczekiwać warunków korzystania z infrastruktury technicznej jedynie dogodnych dla niego. OK powinien mieć bowiem na uwadze, że korzysta z cudzej infrastruktury i musi jednocześnie respektować uwarunkowania wynikające z rodzaju tej infrastruktury, w szczególności charakteru działalności prowadzonej przez właściciela infrastruktury i potrzeby zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przez niego świadczonych.

Prezes UKE nie zgadza się ponadto z zarzutem OK, iż rozstrzygając w zakresie pkt III sentencji Decyzji, odstępuje od utrwalonej praktyki. Zgodnie z art. 14 Prawa przedsiębiorców, organ bez uzasadnionej przyczyny nie odstępuje od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Tak samo stanowi przepis art. 8 § 2 kpa (organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym).

Pojęcie „utrwalonej praktyki” nie zostało nigdzie zdefiniowane, co wymaga każdorazowo indywidualnego podejścia do okoliczności konkretnej sprawy. Zgodnie z orzecnictwem, przez utrwaloną praktykę należy rozumieć zgodne z prawem, akceptowane przez sądy, stabilne, jednolite, ustandaryzowane i wieloletnie oraz znane publicznie postępowanie organów administracji publicznej przy rozstrzyganiu spraw tego samego rodzaju w takich samych stanach faktycznych i prawnych (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 21 maja 2021 r., sygn. akt II SA/GI 92/21). Tylko taka praktyka może być uznana za odpowiadającą zasadzie pewności prawa i być źródłem uzasadnionych oczekiwań (wyrok NSA z dnia 21 października 2020 r., sygn. akt II OSK 1871/20). Nie ma wątpliwości, że zakaz odstępstwa od utrwalonej praktyki ma zastosowanie jedynie w sytuacjach, w których w danej kategorii spraw zostało już wypracowane orzecznictwo, nie budzi ono wątpliwości, linia orzecznicza jest stała, a jeżeli są od niej odstępstwa, to mają one charakter wyjątkowy i nie wpływają na utrwalony pogląd. Zasady tej nie stosuje się w sytuacjach, gdy w sprawie indywidualnej zapadło jedno orzeczenie, a strona ponownie występuje z wnioskiem o podobne świadczenie. Trudno

bowiem w jednej indywidualnej sprawie mówić o „utrwalonej praktyce” organów (wyrok NSA z dnia 5 listopada 2020 r., sygn. akt I OSK 1253/19).

OK powołuje się na utrwaloną praktykę rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym oraz wskazuje, że Prezes UKE naruszył wspomnianą zasadę projektując rozstrzygnięcie pkt III sentencji Decyzji, które - w przeciwieństwie do Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., w tym Decyzji dla Energa – odmawia wydania rozstrzygnięcia w zakresie technicznych warunków podwieszania infrastruktury OK na Słupach elektroenergetycznych. Prezes UKE nie podziela zapatrywania OK, że w Decyzji dla Energa zostały uregulowane zagadnienia techniczno-budowlane korzystania ze Słupów elektroenergetycznych. W szczególności, żadne z postanowień sentencji Decyzji dla Energa (mieszczących się w ramach jej rozstrzygnięcia) nie zawiera rozstrzygnięcia stanowiącego wprost, czy nawet pośrednio o wyłączeniu stosowania przez PT instrukcji, przepisów, standardów technicznych oraz norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych. Ponadto Decyzja dla Energa oraz pozostałe Decyzje z dnia 12 lutego 2021 r. nie regulują merytorycznie zagadnień w obrębie projektowania, instalowania, remontowania oraz utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym sieci telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych. We wspomnianych decyzjach Prezes UKE jedynie w granicach prawa dostępu (tj. w ramach zasad korzystania z dostępu do słupów elektroenergetycznych) stosuje generalne odesłanie do prawa powszechnie obowiązującego, w tym w przedmiocie norm (normy mogą mieć wyjątkowo charakter powszechnie obowiązujący, o ile zostały wprost dołączone do przepisów prawa powszechnie obowiązującego, na mocy tych przepisów).

Ponadto Prezes UKE wydał już rozstrzygnięcia, których przedmiotem jest m.in. umorzenie postępowania w zakresie zmiany umowy w przedmiocie postanowień przewidujących obowiązek stosowania norm oraz instrukcji, zasad BHP, kwestii techniczno-budowlanych (np. (i) nieprawomocna decyzja z dnia (...) nr (...) ws. (...) vs PGE, (ii) nieprawomocna decyzja z dnia (...) nr (...) ws. (...) vs PGE, (iii) nieprawomocna decyzja z dnia 10 lipca 2023 r. nr DR.WIT.6174.20.2022.88 ws. Skynet sp. z o.o. (dalej „Skynet”) vs Stoen, (iv) nieprawomocna decyzja z dnia 17 listopada 2023 r. nr DR.WIT.6174.30.2022.49 ws. Skynet vs PGE, (v) nieprawomocna decyzja z dnia 20 lutego 2024 r. nr DR.WIT.6174.31.2022.49 ws. Czarnet sp. z o.o. vs Tauron Nowe Technologie S.A.)⁵.

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji Decyzji nie stanowi nieuzasadnionego odstępstwa od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym w szczególności dlatego, że dotychczas nie ukształtowała się utrwalona praktyka orzecznicza Prezesa UKE polegająca na regulowaniu w decyzjach w sprawach spornych w przedmiocie dostępu do słupów elektroenergetycznych kwestii dotyczących norm i wewnętrznych regulaminów, zasad BHP bądź aspektów techniczno-budowlanych. Z powyższych względów omawiany w tej części zarzut OK nie zasługuje na uwzględnienie.

⁵ Materiał dowodowy załączony do akt postępowania postanowieniem Prezesa UKE z dnia 25 marca 2024 r.

Prezes UKE nie zgadza się z zarzutem OK, że Prezes UKE, umarżając postępowanie z uwagi na swoją niewłaściwość i kompetencje innych ministrów czy organów administracji publicznej do orzekania w tej sprawie, narusza art. 65 § 1 kpa w zw. z art. 206 ust. 1 Pt.

Zgodnie z art. 61 § 1 kpa, postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Jeśli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie (art. 65 § 1 kpa).

Należy również zauważyć, że zgodnie z art. 66 § 3 kpa, jeżeli podanie wniesiono do organu niewłaściwego, a organu właściwego nie można ustalić na podstawie danych podania, albo gdy z podania wynika, że właściwym w sprawie jest sąd powszechny, organ, do którego podanie wniesiono, zwraca je wnoszącemu. Zwrot podania następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie.

W ocenie Prezesa UKE, podzielność żądania przedstawionego we Wniosku o decyzję nie była oczywista i z jego treści bezpośrednio nie wynikała kognicja sądu powszechnego. Zidentyfikowanie sprawy nadającej się do rozpoznania przez Prezesa UKE co do jej meritum możliwe było dopiero w toku postępowania administracyjnego.

Prezes UKE wyjaśnia, iż dopiero w toku postępowania, po szczegółowej analizie i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego, stwierdził, że nie jest organem właściwym dla rozpoznania części żądań dotyczących zmiany bądź uchylecia określonych postanowień Umowy Ramowej, tj. dotyczących obowiązków OK w zakresie stosowania specjalistycznych warunków technicznych budowy i eksploatacji infrastruktury oraz sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem elektroenergetycznych linii napowietrznych, w szczególności obejmujących stosowanie norm branżowych przedsiębiorstw energetycznych (tu: OU).

Zdaniem Prezesa UKE, spór w tej materii powinien zostać skierowany na drogę sądową, bowiem co do zasady rozstrzyganie sporów związanych ze sprawami gospodarczymi (sprawy ze stosunków cywilnych między przedsiębiorcami w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej) należy do właściwości sądów powszechnych, a nie organów administracji publicznej. Jednocześnie Prezes UKE nie zidentyfikował innego organu administracji publicznej, któremu można przypisać właściwość w sprawie zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w zakresie sporu co do sposobu realizacji podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, praw i obowiązków dotyczących stosowania norm branżowych przedsiębiorstw energetycznych czy zmiany postanowień o właściwości sądu.

W orzecznictwie sądów administracyjnych oraz w poglądach doktryny ugruntowane jest stanowisko, że „W sytuacji gdy organ administracji wszczął postępowanie administracyjne na żądanie strony, o czym zawiadomił stronę (art. 61 § 1 i 4 KPA), to powinien zakończyć to postępowanie w jeden ze sposobów przewidzianych w KPA (np. art. 104 § 1 i 2 oraz art. 105 § 1 i 2 KPA), a nie zwracać podanie stronie na podstawie art. 66 § 3 KPA” (zob. wyr. NSA z 27.1.2015 r., II GSK 2059/13, Legalis oraz R. Hauser, M. Wierzbowski (red), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 7, Warszawa 2021). Skoro Prezes UKE prowadzi już postępowanie administracyjne z Wniosku o decyzję, to zgodnie z art. 104 kpa może je zakończyć przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

lub w części albo w inny sposób kończy sprawę w danej instancji. Wydanie decyzji o umorzeniu części postępowania administracyjnego oznacza, że organ w ustalonych okolicznościach faktycznych nie dopatrył się podstaw do skonkretyzowania części praw i obowiązków podmiotu administrowanego. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego może być wynikiem braku przesłanek determinujących dalsze prowadzenie przez organ administracji publicznej postępowania w określonej sprawie. „Przepis art. 105 § 1 KPA umorzenie postępowania administracyjnego łączy z jego bezprzedmiotowością z jakiegokolwiek przyczyny. Istoty bezprzedmiotowości upatruje się w braku przedmiotu postępowania administracyjnego, tj. sprawy administracyjnej w rozumieniu art. 1 pkt 1 KPA, bądź nie tyle braku przedmiotu postępowania (sprawy), co w bezzasadności kontynuowania postępowania wobec niemożliwości wydania ani decyzji pozytywnej, ani negatywnej.” (wyrok NSA z dnia 21 stycznia 2020 r. sygn. akt II OSK 538/18).

Zgodnie z brzmieniem postanowienia art. 105 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Prezes UKE w związku z tym umorzył postępowanie w zakresie, w jakim nie miał materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji. Wobec powyższych ustaleń, umorzenie postępowania administracyjnego w części było rozstrzygnięciem adekwatnym do stwierdzonych okoliczności sprawy. Biorąc zaś pod uwagę, że w sytuacji ustalenia, że sprawa należy do właściwości sądu powszechnego, stwierdzić należy, iż nie jest dopuszczalne przekazanie podania sądowi powszechnemu oraz nie jest dopuszczalny zwrot podania, jeżeli organ już prowadzi postępowanie administracyjne. Zwrot podania, o którym stanowi art. 66 § 3 kpa, nie może być bowiem poprzedzony prowadzeniem postępowania dowodowego i oceną prawną przesłanek zgłoszonego żądania.

Podsumowując powyższe należy wskazać, że Prezes UKE nie mógł przekazać Wniosku o decyzję innemu organowi administracji publicznej, jak też nie mógł zwrócić Wniosku o decyzję dla OK, a prowadząc postępowanie zakończył je w części, w której pozostaje niewłaściwy przez jego umorzenie. To w gestii OK pozostaje decyzja, czy skierować sprawę ze stosunków z zakresu prawa cywilnego na drogę postępowania cywilnego.

6.3. Stanowisko OU

OU w Stanowisku OU podtrzymał swoje uwagi zgłoszone na wcześniejszym etapie postępowania oraz przedstawił uwagi odnoszące się do konsultowanego projektu Decyzji.

1) [Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 12 lit. b Umowy Ramowej]

OU wniósł zastrzeżenia do projektowanej treści Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 12 lit. b Umowy Ramowej, która w konsultowanym projekcie Decyzji miała brzmienie:

„b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.”

Zdaniem OU, przywołane uregulowanie jest niepełne, gdyż nie uwzględnia konieczności dokonania wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej na skutek

przewodzenia przez OK m.in. modernizacji lub remontu Infrastruktury, mieszczących się w zakresie zamierzenia inwestycyjnego OK.

Zdaniem OU, wspomniana jednostka redakcyjna powinna uzyskać następujące brzmienie:

„b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, usunięciem Awarii oraz z modernizacją lub remontem Infrastruktury.”

Powyższe wskazuje, że postulowana zmiana sprowadza się do dodania wzmianki o modernizacji lub remoncie infrastruktury jako przesłanki niezbędnych wyłączeń napięcia.

Prezes UKE nie przychylił się do postulatu OU, wskazując jednakże, iż interes OU w omawianym zakresie jest już zabezpieczony, ponieważ ust. 12 przewiduje obowiązek OK do pokrycia kosztów OU poniesionych z tytułu zamierzenia inwestycyjnego OK, gdzie poszczególne przypadki wyliczone są jedynie przykładowo (użyto zwrotu „w szczególności”). Tym samym w zakresie wspomnianych kosztów mieszczą się również poniesione przez OU koszty wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej wywołane modernizacją oraz remontem Infrastruktury przez OK.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje kwestię pokrycia przez OK kosztów poniesionych przez OU w interesie OK z tytułu zamierzenia inwestycyjnego OK) oraz niedyskryminacji (zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie zwrotu przez OK lub PT kosztów poniesionych w ich interesie przez OU z tytułu zamierzenia inwestycyjnego OK lub PT; jest zgodne z Warunkami Dostępu).

2) [Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10 Umowy Ramowej]

OU zgłosił zastrzeżenie do projektowanej treści Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10 Umowy Ramowej, która w konsultowanym projekcie Decyzji miała brzmienie:

„10. W przypadku, gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu. OU przekazuje OK protokół z Inspekcji podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie do 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.”

Zdaniem OU, przywołane brzmienie stwarza wątpliwości interpretacyjne odnośnie terminu na przekazanie protokołu przez OU i jego wykładnia celowościowa prowadzi do wniosku, że przedmiotowa regulacja ma umożliwić przekazanie protokołu po przeprowadzeniu Inspekcji, ale jeszcze w dniu jej przeprowadzenia, jednak w każdym przypadku nie później niż do 4 dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.

Zdaniem OU, wspomniana jednostka redakcyjna powinna uzyskać brzmienie:

„10. W przypadku, gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu. OU przekazuje OK protokół z Inspekcji po przeprowadzeniu Inspekcji, jednak nie później niż w terminie 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.”

Prezes UKE nie przychylił się do żądania OU. W ocenie Prezesa UKE, treść projektowanego zapisu nie budzi wątpliwości interpretacyjnych – protokół jest czynnością kończącą Inspekcję i podsumowującą ustalenia poczynione w ramach Inspekcji, dlatego też powinien być przekazany w trakcie Inspekcji, ewentualnie w okresie kolejnych 4 dni. Z uwagi na powyższe, brak uzasadnienia dla dokonania doprecyzowania postulowanego przez OU.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje kwestię sporządzenia i przekazania protokołu z Inspekcji) oraz niedyskryminacji (zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie dotyczącym protokołu z Inspekcji; jest zgodne z Warunkami Dostępu).

3) [Część II Rozdział 3 ust. 3 Umowy Ramowej]

OU zgłosił zastrzeżenie do projektowanej treści Części II Rozdział 3 ust. 3 Umowy Ramowej, która w konsultowanym projekcie Decyzji miała brzmienie:

„3. Modernizacja Infrastruktury, polegająca na wymianie Kabla telekomunikacyjnego, może polegać na dodaniu Kabla telekomunikacyjnego do już podwieszonoego, dokonaniu pomiarów technicznych, a następnie zdjęciu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego - o ile techniczne uwarunkowania, dotyczące Słupów elektroenergetycznych objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury, pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych.”

OU postuluje wprowadzenie maksymalnie 1-miesięcznego terminu na tymczasowe podwieszenie dodatkowego Kabla telekomunikacyjnego, tj. kabla wymienionego, oprócz kabla wymienianego. W przeciwnym razie może dochodzić do sytuacji, w której wspomniane kable będą podwieszono na infrastrukturze OU przez nieograniczony czas, przy czym OK będzie ponosił opłatę jedynie za jeden Kabel telekomunikacyjny. Wspomniany termin odpowiada zasadom rozliczeń określonych w Umowie Ramowej, tj. w zakresie jednomiesięcznego okresu rozliczeniowego, ponadto jest na tyle długi, że pozwoli na przeprowadzenie wszelkim niezbędnych prac przy wymianie kabla przez OK.

Prezes UKE nie przychylił się do żądania OU. Należy pamiętać, że prace polegające na wymianie Kabla telekomunikacyjnego (i) mogą dotyczyć również dłuższych odcinków/relacji oraz (ii) mogą odbywać się w czasie obejmującym również okresy ograniczonej dostępności do Słupów elektroenergetycznych m.in. z uwagi na okres wegetacji roślin uprawnych, prace polowe czy warunki atmosferyczne (np. utrudniony dojazd z powodu rozmiękłego gruntu po długotrwałych opadach deszczu). Z tych przyczyn nieuzasadnione jest ograniczenie dla OK do 1 miesiąca czasu na wymianę Kabla telekomunikacyjnego.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje kwestię wymiany Kabla telekomunikacyjnego) oraz niedyskryminacji (zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie dotyczącym wymiany Kabla telekomunikacyjnego; jest zgodne z Warunkami Dostępu).

4) [Załącznik nr 1.1 do Umowy Ramowej]

OU wskazał, że w Załączniku nr 1.1 - Wykaz słupów, stanowiącym załącznik do Załącznika nr 1, został wykreślony zwrot: „łączna ilość Słupów elektroenergetycznych:.....”

OU zanegował stanowisko Prezesa UKE, że OK nie ma wiedzy o liczbie Słupów elektroenergetycznych, na których OK zamierza podwiesić swoją sieć telekomunikacyjną. Przecież to OK projektuje swoją sieć telekomunikacyjną, która zamierza podwiesić na określonej ilości Słupów elektroenergetycznych. Przed wykonaniem Projektu OK zwraca się do OU o przekazanie wszelkich potrzebnych danych, koniecznych do wykonania Projektu. OK ma zatem pełną wiedzę o strukturze sieci OU przed wykonaniem Projektu. W związku z powyższym to OK jako wnioskodawca winien określić łączną ilość Słupów elektroenergetycznych, do których zamierza uzyskać dostęp.

OU wniósł o przywrócenie w Załączniku nr 1 do Umowy Ramowej wykreślonego zapisu.

Prezes UKE nie przychylił się do żądania OU. Załącznik nr 1.1 stanowi formularz Zapytania, które jest kierowane przez OK do UO na początku procesu uzyskiwania dostępu. Dopiero w następstwie wspomnianego zapytania OU wystawia Warunki Techniczne zawierające m.in. dane, na podstawie których OK sporządza Projekt. Na etapie składania Zapytania OK nie dysponuje jeszcze wiedzą o łącznej ilości Słupów elektroenergetycznych relacji wyznaczonej od słupa początkowego do słupa końcowego.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje kwestię Zapytania w sposób wystarczająco precyzyjny, bez nadmiernych uciążliwości dla Stron) oraz niedyskryminacji (zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie treści Zapytania; jest zgodne z Warunkami Dostępu).

5) [Załącznik nr 3 do Umowy Ramowej]

OU wskazał, że konsultowany Załącznik nr 3 - Protokół Odbioru przewiduje obowiązek przekazania przez OK dla OU dokumentacji powykonawczej. Tymczasem w praktyce wielokrotnie dochodziło do sytuacji, w której dokumentacja powykonawcza różni się znacznie od samego Projektu – w takiej sytuacji dokumentacja powykonawcza pozwala OU na weryfikację zmian jak i na dokonanie kompleksowej oceny wykonanych przez OK prac na sieci. Jeżeli jednak przedmiotowa dokumentacja ma zostać usunięta z Umowy Ramowej, to w ocenie OU w Załączniku nr 3 do Umowy Ramowej w ust. 3 należy wprowadzić obowiązek przedkładania Projektu (w miejsce dokumentacji powykonawczej) jako załącznika do Protokołu Odbioru. Takie rozwiązanie pozwoli, na dokonanie przez OU, w trakcie procedury odbiorowej, weryfikacji zgodności wykonanych prac z Projektem.

Prezes UKE nie przychylił się do żądania OU. Postulat OU sprowadza się do utrzymania obciążenia OK polegającego na wykazaniu/udokumentowaniu przez OK zgodności wykonanych prac z Projektem, ewentualnie poczynionych odstępstw. Tymczasem zgodnie z Warunkami Dostępu, obie strony sporządzające Protokół Odbioru są odpowiedzialne za stwierdzenie w Protokole Odbioru zgodności/niezgodności wykonanych prac z Projektem, w przypadku niezgodności szczegółowo opisując różnice. Załącznik nr 3 do Umowy Ramowej w brzmieniu nadanym Decyzją zawiera pozycję dotyczącą stwierdzenia zgodności/niezgodności wykonanych prac z Projektem, co w omawianym zakresie czyni zadość wymogom przewidzianym w Warunkach Dostępu.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje kwestię stwierdzenia zgodności/niezgodności wykonanych prac z Projektem, w sposób nie powodujący nadmiernych uciążliwości dla Stron) oraz niedyskryminacji (zapobiega

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie stwierdzenia zgodności/niezgodności wykonanych prac z Projektem; jest zgodne z Warunkami Dostępu).

6) [Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej, ust. 9]

OU zgłosił zastrzeżenie do projektowanej treści ust. 9 Załącznika nr - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, która w konsultowanym projekcie Decyzji miała brzmienie:

„9. Na każde nowe projektowane podwieszenie Infrastruktury OK powinien opracować Projekt i uzyskać jego akceptację przez OU na zasadach określonych w Umowie Ramowej. Projekt powinien zawierać między innymi obliczenia wytrzymałości mechanicznej słupów (statyczne i dynamiczne).”

Tymczasem dotychczasowe brzmienie wspomnianej jednostki redakcyjnej przewidywało zapisy, że m.in. dokumentacja projektowa powinna zawierać w szczególności profile podłużne linii SN, wszelkie formalności związane z uzyskaniem stosownej decyzji administracyjnej (gdy taka jest wymagana), oświadczenia o uzyskaniu wymaganych zgód właścicieli gruntu lub użytkownika wieczystego oraz że powinna być wykonana przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane do projektowania, w tym w specjalności instalacyjnej.

W ocenie OU, dotychczasowe brzmienie omawianej jednostki redakcyjnej jest kluczowe dla zapewnienia bezpieczeństwa pracy na sieci elektroenergetycznej i nie można żadnej jego części uznać za nadmiarowe. W szczególności istotne jest to, aby dokumentacja projektowa była opracowana przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, co ma na celu zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa przy późniejszym użytkowaniu tejże sieci. W związku z powyższym OU wnosi, aby w ust. 9 Załącznika nr 7 do Umowy Ramowej dodać postanowienie o treści:

„Dokumentacja projektowa powinna być wykonana przez osobę lub osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane do projektowania w tym, w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.”

Prezes UKE nie przychylił się do żądania OU. Prawo budowlane nie wymaga posiadania specjalnych uprawnień budowlanych w zakresie prac OK przewidzianych w Umowie Ramowej, co w szczególności dotyczy również sporządzenia dokumentacji projektowej występującej na gruncie Umowy Ramowej. Ponadto przedwczesne jest wymaganie, aby OK już na etapie składania dokumentacji projektowej przedkładał OU oświadczenia o uzyskaniu wymaganych zgód dysponentów nieruchomości, dokumentował wypełnienie wszelkich formalności związanych z uzyskaniem stosownej decyzji administracyjnej (o ile taka jest wymagana). Dla prawidłowego wykonania prac podwieszeniowych zbędne jest także załączenie do Projektu profili podłużnych linii SN.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje kwestię dokumentacji projektowej wystarczająco precyzyjnie, bez nadmiernych uciążliwości dla Stron) oraz niedyskryminacji (zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wymogów dotyczących dokumentacji projektowej; jest zgodne z Warunkami Dostępu).

7) [Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej, ust. 11]

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

OU zgłosił zastrzeżenie do projektowanej treści ust. 11 Załącznika nr - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, która w konsultowanym projekcie Decyzji nie zawierała tiret 5 dotyczącego zakazu montowania Kabli abonenckich na Słupach elektroenergetycznych SN.

OU wskazał, że wszelkie prace na liniach elektroenergetycznych SN wymagają stosowania szczególnych środków ostrożności, ze względu na zagrożenie, jakie stanowią oraz ryzyko pozbawienia zasilania dużej liczby odbiorców. Prace przy czynnych liniach SN stanowią realne zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego. Ponadto ewentualne uszkodzenia przedmiotowych linii SN stwarzają ryzyko pozbawienia zasilania dużej liczby odbiorców energii elektrycznej. Z uwagi na powyższe Słupy elektroenergetyczne linii SN winny zostać wyłączone z możliwości podwieszenia na nich Kabli abonenckich.

Prezes UKE nie przychylił się do żądania OU. W ocenie Prezesa UKE, prace OK związane z podwieszaniem, obsługą lub usuwaniem Kabli abonenckich nie stanowią ingerencji w linie elektroenergetyczne SN uzasadniającej zakazanie wykorzystywania tych słupów na przez OK. Przestrzeganie zasad BHP powinno zapewnić bezkolizyjne funkcjonowanie Kabli abonenckich oraz linii elektroenergetycznych na wspomnianych słupach.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (umożliwia OK wykorzystywanie Słupów elektroenergetycznych linii SN na potrzeby szybkiej sieci telekomunikacyjnej w zakresie podwieszania Kabli abonenckich, bez nadmiernych uciążliwości dla OU) oraz niedyskryminacji (zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie możliwości podwieszania Kabli abonenckich na Słupach elektroenergetycznych linii SN; jest zgodne z Warunkami Dostępu).

8) [Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej, ust. 17]

OU zgłosił zastrzeżenie do projektowanej treści Załącznika nr - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, która w konsultowanym projekcie Decyzji nie zawierała ust. 17. Zdaniem OU, aktualne pozostają tu uwagi zgłoszone w Stanowisku OU do projektowanej treści Załącznika nr 3.

Należy wyjaśnić, że omawiany ust. 17 zawierał wymagania dotyczące dokumentacji powykonawczej. W związku z usunięciem na mocy Decyzji obowiązku przygotowania i przedkładania przez OK dla OU dokumentacji powykonawczej, wspomniany zapis ust. 17 stał się bezprzedmiotowy i dlatego został wykreślony.

Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (eliminuje nadmiarowe obowiązki OK w zakresie dokumentacji powykonawczej) oraz niedyskryminacji (zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wymogów dotyczących dokumentacji powykonawczej; jest zgodne z Warunkami Dostępu).

7. Postępowanie przed Prezesem URE

Jak wynika z art. 22 ust. 6 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych, decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem URE. Jednocześnie w myśl art. 22 ust. 6a ustawy o wspieraniu rozwoju uzgodnienie, o którym mowa w ust. 6, nie obejmuje finansowych

warunków współpracy. W tym zakresie podmioty, o których mowa w ust. 6, przedstawiają opinię.

W związku z powyższym, pismem z dnia 28 marca 2024 r., Prezes UKE przekazał Prezesowi URE projekt Decyzji do uzgodnienia oraz przedstawienia opinii w zakresie finansowych warunków współpracy, będących przedmiotem postępowania.

Postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2024 r. Prezes URE uzgodnił projekt Decyzji oraz przedstawił opinię w zakresie finansowych warunków współpracy. Prezes URE nie wniósł zastrzeżeń do zawartych w Decyzji finansowych warunków współpracy, podkreślając zgodność stawek za dostęp do infrastruktury technicznej z Decyzją dla Energa, której przedmiotem jest określenie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OU.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE postanowił, jak w sentencji.

POUCZENIE

Od Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do SOKiK za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1144 ze zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od Decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Prezes

Jacek Oko

Otrzymują:

1. r.pr. (...) – pełnomocnik OK
itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p.
ul. Graniczna 29/215
40-017 Katowice
2. OU (za pośrednictwem ePUAP)

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl