



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

dr inż. Jacek Oko

MULTIPLAY sp. z o. o.

ul. Szpitalna 8
44-190 Knurów

(dalej „OK”)

Tauron Dystrybucja S. A.

ul. Podgórska 25a
31-035 Kraków

(dalej „OU” lub „OSD”)

DECYZJA DR.WIT.6174.4.2023.52

Po rozpatrzeniu wniosku OK z dnia 10 stycznia 2023 r. (data doręczenia do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) dzień 13 stycznia 2023 r., dalej „Wniosek”) o wydanie decyzji w sprawie zmiany umowy ramowej nr TD/TEL/UR/2021/ 0047 z dnia 23 listopada 2021 r. (dalej „Decyzja”) w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych, na potrzeby realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, łączącej OK i OU (dalej „Umowa”), w zakresie:

- 1) zmiany pkt. 5 i 11 Definicji w Umowie;
- 2) dodania pkt. 18, 19, 20 i 21 Definicji w Umowie;
- 3) zmiany lit. b w ust. 3 w Części I Rozdział 3 Umowy;
- 4) dodania ust. 4 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.1 Umowy;
- 5) zmiany ust. 1, 2, 3, 5, 10 i 12 lit. b, 15, 16 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy;
- 6) zmiany ust. 4 i 5 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 Umowy;
- 7) zmiany ust. 3 lit. a w Części I Rozdział 6 Umowy;
- 8) zmiany ust. 2, 3, 10, 15 i dodania ust. 12¹ oraz ust. 20 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 Umowy;
- 9) zmiany ust. 3, 5 i dodania ust. 4¹ oraz ust. 7 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy;

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- 10) uchylenia ust. 1, zmiany ust. 2, 3 i 4 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 Umowy;
- 11) dodania Podrozdziału 1.4 i 1.5 w Części II Rozdział 1 Umowy;
- 12) zmiany ust. 4 w Części II Rozdział 2 Umowy;
- 13) zmiany ust. 3 w Części II Rozdział 3 Umowy;
- 14) zmiany ust. 1 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 Umowy;
- 15) dodania ust. 8 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy;
- 16) zmiany ust. 7 i dodania ust. 11 oraz ust. 12 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 Umowy;
- 17) zmiany ust. 1 w Części III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy;
- 18) zmiany ust. 10 i 13 w Części V Umowy;
- 19) zmiany Załącznika nr 10 do Umowy;
- 20) dodania Załącznika nr 11 oraz Załącznika nr 12 do Umowy;
- 21) zmiany w Załączniku 1.1 do Umowy;
- 22) zmiany w Załączniku nr 3 do Umowy;
- 23) zmiany pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14 i uchylenia pkt. 6 oraz pkt. 17 w Załączniku nr 7 do Umowy;
- 24) uchylenia Załącznika nr 8 do Umowy,

I. na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 733 ze zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 34, dalej „Pt”), zmieniam Umowę, w ten sposób, że:

- 1) definicja Kabla abonenckiego otrzymuje następujące brzmienie:
„Kabel abonencki – to Kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej OK, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku znajdujących się w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na Słupie elektroenergetycznym, rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym.”
- 2) Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:
„2. Prawo to nie uchybia prawom stron trzecich, w tym prawom właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowane są Słupy elektroenergetyczne. OK zobowiązuje się do pozyskania, przed realizacją inwestycji, we własnym zakresie praw do umieszczania i korzystania z Infrastruktury na nieruchomościach, na których będzie umieszczać Infrastrukturę”

- 3) Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 10 otrzymuje następujące brzmienie:
- „10. W przypadku wyrządzenia przez OK szkód na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK. Po upływie wskazanego terminu OK powiadomi OU o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn.”
- 4) Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 12 lit. b otrzymuje następujące brzmienie:
- „b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.”
- 5) Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:
- „2. OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Zapytania dokonuje weryfikacji formalnej Zapytania.”
- 6) Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10 otrzymuje następujące brzmienie:
- „10. W przypadku gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu. OU przekazuje OK protokół z Inspekcji podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie do 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.”
- 7) Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15 otrzymuje następujące brzmienie:
- „15. OU w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Wniosku dokonuje jego weryfikacji formalnej, a w razie stwierdzenia niekompletności Wniosku, OU w tym terminie wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia, pod rygorem zwrotu Wniosku.”
- 8) Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:
- „3. OU, najpóźniej w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia otrzymania Projektu, akceptuje ten Projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Działanie OU powinno wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznymi. Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi.”
- 9) Część II Rozdział 3 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:
- „3. Modernizacja Infrastruktury, polegająca na wymianie Kabla telekomunikacyjnego, może polegać na dodaniu Kabla telekomunikacyjnego do już podwieszonoego, dokonaniu pomiarów technicznych, a następnie

zdemontowaniu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego - o ile techniczne uwarunkowania, dotyczące Słupów elektroenergetycznych objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury, pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych.”

10) Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

- „1. Do prac planowych OK zalicza się:
- a) prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych na podstawie Umowy Szczegółowej,
 - b) okresowe przeglądy techniczne Infrastruktury,
 - c) przeglądy po zjawiskach atmosferycznych i po Awariach.”

11) Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie:

- „7. W przypadku gdy OU zażąda wykonania modyfikacji Infrastruktury, OK niezwłocznie i na swój koszt, zmodyfikuje Infrastrukturę w celu umożliwienia usunięcia Awarii lub dostosowania do poczynionych napraw.”

12) Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

- „1. Ogólna opłata miesięczna w ramach danej Umowy Szczegółowej jest naliczana w oparciu o iloczyn liczby Kabli telekomunikacyjnych umieszczanych na Słupie elektroenergetycznym oraz stawki za każdy Słup elektroenergetyczny, z tym że:
- a) opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce określonej w ust. 2 poniżej,
 - b) w przypadku rozgałęzienia Kabli telekomunikacyjnych na Słupie elektroenergetycznym:
 - i. nie uwzględnia się Kabli abonenckich;
 - ii. uwzględnia się wyłącznie Kable telekomunikacyjne wychodzące ze Słupa elektroenergetycznego.”

13) w Załączniku nr 1.1 - Wykaz słupów, stanowiącym Załącznik do Załącznika nr 1 - Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych, wykreśla się niżej wskazany zwrot:

„łączna ilość Słupów elektroenergetycznych:.....”

14) w Załączniku nr 3 - Protokół odbioru wykonanych prac, wykreśla się ust. 3;

15) w Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, pkt 7 utrzymuje brzmienie:

- „7. Prace realizowane przez OK przy wyłączonym napięciu powinny być zorganizowane w sposób ograniczający do minimum liczbę odbiorców OSD, którzy zostaną objęci przerwami w dostawie energii elektrycznej z powodu prowadzenia tych prac.”

16) w Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Liczba możliwych do podwieszenia Kabli telekomunikacyjnych, przypadająca na jeden Słup elektroenergetyczny, wynika ze stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych i faktu objęcia Słupów elektroenergetycznych rezerwacją. Projektowana Infrastruktura OK powinna być siecią docelową, obejmującą również przyszłe zapotrzebowanie OK. Standardowym rozwiązaniem technicznym powinna być Infrastruktura OK oparta na jednym, magistralnym Kablu telekomunikacyjnym. Warunki Techniczne mogą zezwalać na wykonanie większej liczby podwieszeń magistralnych Kabli telekomunikacyjnych na jednym Słupie elektroenergetycznym niż liczba określona w zdaniu poprzednim, zaś OU w Warunkach Technicznych zawiera informację o ewentualnym braku możliwości podwieszenia dwóch magistralnych Kabli telekomunikacyjnych OK na danym Słupie elektroenergetycznym. Nie jest limitowana ogólnie liczba podwieszeń Kabli abonenckich na danym Słupie elektroenergetycznym.”

17) w Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Na każde nowe projektowane podwieszenie Infrastruktury OK powinien opracować Projekt i uzyskać jego akceptację przez OU na zasadach określonych w Umowie Ramowej. Projekt powinien zawierać między innymi obliczenia wytrzymałości mechanicznej słupów (statyczne i dynamiczne).”

18) w Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Obliczanie zwisów i odległości między przewodami elektroenergetycznej linii napowietrznej a Kablem telekomunikacyjnym należy wykonać dla temperatury pracy przewodów + 40°C, w której będą występować największe wydłużenia, a tym samym zwisy przewodów.”;

19) w Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych, w pkt. 11 wykreśla się tiret 5;

20) w Załączniku nr 7 - Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych wykreśla się pkt. 17;

21) wykreśla się Załącznik nr 8 – Wzór oświadczenia o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości;

22) w Części V w ust. 13 wykreśla się tiret 8.

II. Na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, odmawiam zmiany Umowy w zakresie:

- 1) zmiany pkt. 11 definicji w Umowie;
- 2) dodania pkt. 18, 19, 20 i 21 Definicji w Umowie;
- 3) zmiany lit. b w ust. 3 w Części I Rozdział 3 Umowy;
- 4) dodania ust. 4 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.1;

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- 5) zmiany ust. 1 i ust. 16 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2;
- 6) zmiany ust. 4 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.3;
- 7) zmiany ust. 5 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.3;
- 8) zmiany ust. 3 lit. a w Części I Rozdział 6;
- 9) zmiany ust. 3 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1;
- 10) dodania ust. 12¹ w Części II Rozdziale 1 Podrozdział 1.1, ust. 20 w Części II Rozdziale 1 Podrozdział 1.1, dodania ust. 4¹ w Części II Rozdziale 1 Podrozdział 1.2;
- 11) zmiany ust. 5 i dodania ust. 7, w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2;
- 12) uchylecia ust. 1 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3;
- 13) zmiany ust. 2 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3;
- 14) zmiany ust. 3 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3;
- 15) zmiany ust. 4 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3;
- 16) dodania Podrozdziału 1.5 w Części II Rozdział 1;
- 17) zmiany ust. 4 w Części II Rozdział 2;
- 18) dodania ust. 11 oraz ust. 12 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3;
- 19) zmiany ust. 13 tiret 1 w Części V;
- 20) dodania Załącznika nr 12 „Dane teleadresowe stron”.

III. Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w części dotyczącej zmiany Umowy w zakresie:

- 1) zmiany ust. 3, ust. 5 i ust. 15 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2;
- 2) dodania Podrozdziału 1.4 w Części II Rozdział 1;
- 3) dodania ust. 8 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2;
- 4) zmiany ust. 10 w Części V;
- 5) zmiany ust. 13 w Części V poprzez uchylenie Załącznika nr 9 oraz zmiany Załącznika nr 10 i dodaniu Załącznika nr 11;
- 6) zmiany pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 13, 14 i uchylenia pkt. 6 w Załączniku nr 7.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja w zakresie pkt I podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 i art. 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej”, przedsiębiorcą wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „(...) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby: wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła (...)”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (...)”.

Mając na uwadze, że Umowa dotyczy słupów elektroenergetycznych, które, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, stanowią infrastrukturę techniczną, Prezes UKE stwierdza, że podstawę Decyzji stanowią przepisy służące realizacji obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej, tj. w tym przypadku art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Stosownie do przytoczonych przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 266, dalej „Prawo energetyczne”). Zgodnie z art. 3 pkt 12 lit. a Prawa energetycznego przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi. Jak wynika z ogólnodostępnego rejestru na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki¹, OU posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej (dec. nr PEE/19/2698/U/1/98/JK). Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru OU figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 2698, a omawiana koncesja została wydana w dniu 16 listopada 1998 r. i jest ważna do dnia 31 grudnia 2025 r. OU jest zatem przedsiębiorcą energetycznym, który prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej, a więc jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do słupów elektroenergetycznych znajdujących się w zasobach tego przedsiębiorcy energetycznego.

¹ <https://rejstry.ure.gov.pl/> (dostęp w dniu 19 kwietnia 2024 r.)

Realizacja wspomnianego obowiązku może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na słupy elektroenergetyczne, umożliwienia umieszczania na słupach elektroenergetycznych urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej).

Wobec powyższego Prezes UKE, rozpoznając sprawę, wziął pod uwagę przepisy dotyczące infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej, tj. przedsiębiorstwa energetycznego. Zatem OU jest obowiązany do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w szczególności poprzez umożliwienie podwieszenia kabli światłowodowych. Zgodnie z Umową na słupach elektroenergetycznych OU mogą zostać umieszczone przez OK kable światłowodowe (z technicznego punktu widzenia technologia światłowodowa zapewnia praktycznie nieograniczoną przepustowość). Przedmiotowa Umowa reguluje dostęp do infrastruktury technicznej na potrzeby szybkiej sieci telekomunikacyjnej (wskazuje na to np. treść Rozdziału 1 Części I Umowy, zgodnie z którym przedmiotem Umowy jest określenie zasad i warunków dostępu OK do Słupów elektroenergetycznych OU, polegającego na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych OU, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, o której mowa w ustawie o wspieraniu rozwoju), zatem jej przedmiot mieści się w zakresie oddziaływania art. 17 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy o wspieraniu rozwoju. Oznacza to, że do zmiany Umowy zastosowanie znajdują przepisy art. 19 i 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z art. 24a ust. 1 tej ustawy.

Wobec powyższego, każda ze stron negocjacji o zmianę Umowy, miała prawo zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej Umowę w przypadku:

- odmowy zmiany Umowy;
- niedokonania zmiany Umowy w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) OK jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 9356);
- 2) OU jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej;
- 3) OK i OU łączy Umowa, której przedmiotem jest dostęp do Słupów elektroenergetycznych linii napowietrznych nN i SN stanowiących własność OU;
- 4) negocjacje w sprawie zmiany Umowy trwały co najmniej od dnia 28 października 2022 r., to jest od dnia doręczenia OU wniosku OK o zmianę Umowy (dowód: pismo OK do OU z dnia 25 października 2022 r. oraz potwierdzenie doręczenia pisma OU w dniu 28 października 2022 r., stanowiące Załączniki do Wniosku);
- 5) przedmiot negocjacji określony przez OK dotyczył aneksowania Umowy, zakładającego:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- a) zmianę pkt. 5, 11 Definicji Umowy,
- b) dodanie pkt. 18, 19, 20 i 21 w Definicjach Umowy,
- c) zmianę ust. 3 pkt b w Części I Rozdział 3 Umowy,
- d) dodanie po ust. 3 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.1 Umowy ust. 4,
- e) zmianę ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 5, ust. 10, ust. 12 pkt b, ust. 15 oraz ust. 16 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy,
- f) zmianę ust. 4 i ust. 5 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 Umowy,
- g) zmianę ust. 3 lit. a w Części I Rozdział 6 Umowy,
- h) zmianę ust. 2, ust. 3, ust. 10 i ust. 15 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 Umowy,
- i) dodanie po ust. 12 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 Umowy ust. 12¹,
- j) dodanie po ust. 19 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 Umowy ust. 20,
- k) zmianę ust. 3 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy,
- l) dodanie po ust. 4 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy ust. 4¹,
- m) zmianę ust. 5 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy,
- n) dodanie po ust. 6 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy ust. 7,
- o) uchylenie ust. 1 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 Umowy,
- p) zmianę ust. 2, ust. 3 i ust. 4 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 Umowy,
- q) dodanie po Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 Umowy Podrozdziału 1.4 „Podwieszanie Kabli abonenckich” i Podrozdziału 1.5 „Okresowa inwentaryzacja”,
- r) zmianę ust. 4 w Części II Rozdział 2 Umowy,
- s) zmianę ust. 3 w Części II Rozdział 3 Umowy,
- t) zmianę ust. 1 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 Umowy,
- u) dodanie po ust. 7 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy ust. 8,
- v) zmianę ust. 7 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 Umowy,
- w) dodanie po ust. 10 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 Umowy ust. 11 i ust. 12,
- x) zmianę ust. 1 w Części III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy,
- y) zmianę ust. 10 i ust. 13 w Części V Umowy,
- z) zmianę Załącznika nr 10 do Umowy poprzez zastąpienie go nowym Załącznikiem „Instrukcja bezpiecznego podwieszania infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy Multiplay na Słupach elektroenergetycznych Tauron Dystrybucja S.A.”,
- aa) dodanie do Umowy Załącznika nr 11 „Projekt wykonawczy infrastruktury telekomunikacyjnej”,
- bb) dodanie do Umowy Załącznika nr 12 „Dane teleadresowe stron”,
- cc) zmianę Załącznika nr 1.1 „Wykaz słupów” do Załącznika nr 1 „Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych” do Umowy,

Urząd Komunikacji Elektronicznej
 Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
 tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- dd) uchylenie pkt. 3 w Załączniku nr 3 „Protokół odbioru wykonanych prac” do Umowy,
- ee) zmianę pkt. 1 - 5, 7 - 11, 13 - 14 oraz uchylenie pkt. 6 i pkt. 17 Załącznika nr 7 „Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych” do Umowy,
- ff) uchylenie Załącznika nr 8 „Wzór Oświadczenia OK o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości” do Umowy,

- zgodnie z Wnioskiem;

- 6) pismem z dnia 12 grudnia 2022 r. OU odmówił podjęcia negocjacji i zawarcia aneksu, podnosząc, że treść Umowy została opracowana na bazie warunków dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych stanowiących załącznik do decyzji nr DR.WIT.6082.5.2019.196 (dalej „Warunki Dostępu”)² i jest oferowana wszystkim przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (dalej „PT”) (dowód: pismo OU z dnia 12 grudnia 2022 r. stanowiące Załącznik do Wniosku);
- 7) z uwagi na odmowę podjęcia negocjacji przez OU (co jest de facto odmową zmiany Umowy), Strony nie zawarły aneksu zmieniającego Umowę zgodnie z treścią proponowaną przez OK.

2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt I sentencji Decyzji

2.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

W niniejszej sprawie kwestie sporne pomiędzy Stronami stanowiły postanowienia Umowy, które w ocenie OK są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.5.2019.196, określającą warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych linii niskiego i średniego napięcia dla OU (dalej „Decyzja z dnia 12 lutego 2021 r.”).

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie ogólnym obowiązkiem określonym w art. 17 ust. 1 oraz kryteriami wskazanymi w art. 22 ust. 1 odpowiednio stosowanym do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 7.6.2016, s. 1). W konsekwencji powinny być więc stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do słupów elektroenergetycznych, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.

² określonych w Załączniku nr 1 do Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r.

Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę oraz wymóg ograniczenia władczej ingerencji do działań niezbędnych i zarazem adekwatnych do rozwiązania zaistniałego sporu (zasada proporcjonalności). Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach prawa, kierując się zasadą proporcjonalności. Zasada powyższa powinna być brana pod uwagę przez niezależny organ regulacyjny, który rozstrzyga spór, uwzględniając konkurencyjne interesy Stron. Mając powyższe na względzie, zmiana Umowy dokonana Decyzją nie powinna stanowić dla OU nadmiernego obciążenia, gdyż Strony już wcześniej współpracowały w zakresie udostępniania Słupów elektroenergetycznych OU na potrzeby podwieszania kabli telekomunikacyjnych OK, zaś wprowadzone modyfikacje doprecyzowują dotychczasowe zasady współpracy poprzez ich usprawnienie i uproszczenie.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Dlatego też, Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie oraz mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania, wziął pod uwagę warunki dostępu, o którym mowa w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, jakie OU oferuje innym PT (na podstawie umów przesyłanych Prezesowi UKE przez OU zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2018, art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady, Prezes UKE w Decyzji zmienił warunki dostępu (o ile leżało to w jego kompetencji), mając na uwadze warunki określone w prawomocnej Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. oraz prawomocnych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spory w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych, np. (i) decyzji Prezesa UKE z dnia 19 sierpnia 2022 r. nr DR.WIT.6174.8.2021.78 w przedmiocie zmiany umowy najmu infrastruktury elektroenergetycznej nr 2019/UP/TD/GLOME/21680, zawartej w dniu 6 grudnia 2019 r. pomiędzy T-Mobile Polska S.A. a OU, (ii) decyzji Prezesa UKE z dnia 15 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.12.2022.80 w przedmiocie zmiany umowy o współkorzystaniu z infrastruktury elektroenergetycznej nr OD-09/OME- 4/UIE/KWL/002/ 2018, zawartej w dniu 27 marca 2018 r. pomiędzy T-Mobile Polska S.A. a OU³.

Ponadto Prezes UKE zwraca uwagę, że zgodnie z art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, OU któremu wydano decyzję w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, jest obowiązany do zawierania umów, określających warunki

³ Załączonych do materiału dowodowego w sprawie w dniu 13 marca 2023 r.

dostępu do infrastruktury technicznej, na warunkach nie gorszych niż określone w tej Decyzji. Prezes UKE wziął pod uwagę, że OU jest adresatem Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r.

Skoro OU jest adresatem Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., obowiązany jest do zawierania umów określających warunki dostępu do infrastruktury technicznej, na warunkach nie gorszych niż określone we wspomnianej decyzji.

2.2. Uzasadnienie zmian wprowadzonych do Umowy

2.2.1. [pkt 5 Definicji]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK w zakresie zmiany definicji Kabla abonenckiego w Umowie, uznając obecne brzmienie jako niezgodne z Decyzją z dnia 12 lutego 2021 r. Zmiana dokonana w pkt. 5 Umowy polega na wprowadzeniu definicji zgodnie z treścią Wniosku i tym samym usunięciu fragmentu definicji, zgodnie z którym Kabel abonencki to „element infrastruktury podwieszony na Słupie elektroenergetycznym, na którym znajduje się Kabel telekomunikacyjny objęty opłatą za dostęp”. Należy wskazać, że obecna definicja nie pozwala uznać kabla abonenckiego za kabel telekomunikacyjny, co jest niezgodne z Warunkami Dostępu (definicja kabla abonenckiego wprost stanowi, że jest to kabel telekomunikacyjny). Ponadto, warunkiem uznania Kabla telekomunikacyjnego za Kabel abonencki nie może być podwieszenie na tym samym słupie elektroenergetycznym innego Kabla telekomunikacyjnego objętego opłatą za dostęp. Jednocześnie warunkiem zniesienia opłaty za Kable abonenckie jest naliczenie opłaty za Słup elektroenergetyczny, na którym Kabel abonencki jest podwieszony, zgodnie z poniższymi wyjaśnieniami.

Definicja Kabla abonenckiego została zmieniona m.in. w tym celu, aby opłata za Kable abonenckie zawieszane na Słupach elektroenergetycznych nie była dodatkowo naliczana, gdyż powinna zawierać się już w stawce za dostęp do Słupów elektroenergetycznych z tytułu zawieszenia Kabla telekomunikacyjnego. Kable abonenckie mają znikomy wpływ na obciążenie Słupów elektroenergetycznych, przez co w pomijalnym zakresie oddziałują na Słupy elektroenergetyczne. Potwierdza to także „Analiza wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN” przygotowana na zlecenie Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, sierpień 2020 r. (dalej „analiza PTPiREE”), w której wskazano, że: „Ze względu na niewielki wzrost obciążeń od przyłączy telekomunikacyjnych przypadek ten pominięto w dalszej części analizy”⁴. Ponadto dotychczasowa praktyka wskazuje, że operatorzy systemów dystrybucyjnych nie naliczali za takie kable dodatkowej opłaty. Jednakże warunkiem braku naliczania opłaty za Kabel abonencki jest to, aby dany Słup elektroenergetyczny podlegał już opłacie z uwagi na podwieszenie na nim innego kabla telekomunikacyjnego. Jednocześnie w razie braku takiego kabla telekomunikacyjnego, a tym samym w razie braku naliczenia opłaty za dany Słup elektroenergetyczny, Kabel abonencki, będący kablem telekomunikacyjnym, który jako jedyny jest podwieszony na Słupie elektroenergetycznym, powinien zostać uwzględniony przy wyliczeniu ilości kabli podwieszonych na danym Słupie elektroenergetycznym, przez co również powinna zostać naliczona opłata za udostępnienie takiego Słupa elektroenergetycznego. Obowiązująca w Umowie definicja, przed zmianą wprowadzoną niniejszą Decyzją, mogłaby spowodować, że z zakresu Kabli abonenckich

⁴ Analiza PTPiREE załączona do materiału dowodowego w sprawie postanowieniem z dnia 5 lipca 2023 r.

wyłączone byłyby Kable telekomunikacyjne jako jedyne podwieszane na Słupie elektroenergetycznym.

Prezes UKE wskazuje, że zmieniona treść definicji uwzględnia fakt, że Kabel abonencki jest kablem telekomunikacyjnym, a także zgodna jest z podstawowym celem udostępniania infrastruktury technicznej, w tym Słupów elektroenergetycznych, wyrażonym w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym dostęp jest możliwy jedynie w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, a także jest zgodna z definicją określoną w Warunkach Dostępu załączonych do Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r.

Zdaniem Prezesa UKE wprowadzone zmiany są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, a przy tym wypełniają przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, ponieważ nie nakładają na OU nieuzasadnionych obowiązków, zapobiegają nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie obowiązku ponoszenia opłat za dostęp do infrastruktury technicznej oraz są spójne z dotychczasową praktyką orzecniczą Prezesa UKE w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej.

2.2.2. [Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 2 Umowy]

Prezes UKE zasadniczo przychylił się do postulatu OK sprowadzającego się do tego, aby dotychczasowe sformułowanie „posiadania” zastąpić sformułowaniem „pozyskania” w kontekście praw do zajmowania nieruchomości, przy czym uznał za zasadne dodanie doprecyzowania, że pozyskanie praw powinno nastąpić jeszcze przed realizacją inwestycji, aby nie zaistniała sytuacja, że pomimo rozpoczęcia inwestycji, OK nadal pozostaje na etapie pozyskiwania praw do zajmowania nieruchomości. Istotny jest bowiem rezultat z postaci dysponowania przez OK prawem do zajmowania nieruchomości w momencie rozpoczynania inwestycji (niewystarczające byłoby jedynie dokładanie przez OK należytej staranności w dążeniu do pozyskania tego prawa).

Ponadto Prezes UKE przychylił się do postulatu OK w zakresie wykreślenia z Umowy zapisu zobowiązującego OK do każdorazowego składania względem OU oświadczenia o uregulowaniu praw do umieszczania i korzystania z infrastruktury z właścicielem lub innym podmiotem uprawnionym do nieruchomości.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne dla zapewniania, że OK będzie wykonywał w szczególności prace instalacyjne już posiadając tytuł prawny uprawniający do dostępu do nieruchomości, na których przeprowadzane są prace na Słupach elektroenergetycznych, jednakże bez nadmiernych uciążliwości w postaci każdorazowego składania oświadczenia przez OK) oraz niedyskryminacji (uwzględnia wymogi Warunków Dostępu, Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 1; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie obowiązku posiadania i wykazywania tytułu prawnego umożliwiającego dostęp do nieruchomości, na której mają być prowadzone przez OK prace na Słupie elektroenergetycznym) oraz jest zgodna z dotychczasową praktyką Prezesa UKE w zakresie kształtowania decyzji w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych.

2.2.3. [Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 10 Umowy]

- a) propozycja OK dotycząca wykreślenia z Umowy terminu powiadomienia OU w sprawie usunięcia szkód wyrządzonych w infrastrukturze OU

Prezes UKE przychylił się do Wniosku OK w zakresie zmiany postanowienia Umowy poprzez usunięcie określenia „niezwłocznie” odnoszącego się do terminu powiadomienia OU przez OK o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn, gdyż takie określenie nie jest wskazane w Warunkach Dostępu, a jednocześnie stanowi pogorszenie warunków współpracy OK z OU w porównaniu z Warunkami Dostępu, nakładając dodatkowe zobowiązanie na OK.

b) propozycja OK dotycząca zakresu jego odpowiedzialności

W treści zmienionego decyzją postanowienia Umowy jest mowa o wyrządzeniu przez OK szkód wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych. Nie sposób tym samym przypisać tych szkód do sytuacji wykonywania prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych przez inne podmioty niż OK. W związku z tym zmiana, o którą wnosił OK odnosząca się do wyrządzenia przez OK szkód na Infrastrukturze OU wynikających z prac wykonywanych przez OK na podstawie Umów Szczegółowych, zamiast prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych zawęzałaby odpowiedzialność OK wynikającą z Umowy Szczegółowej, a przy tym jest niezgodna z Warunkami Dostępu. W związku z tym propozycja, aby usunięcie szkód dotyczyło wyłącznie tych szkód, które powstały w wyniku prac wykonywanych przez OK nie została przez Prezesa UKE uwzględniona.

Zdaniem Prezesa UKE, dokonana zmiana została określona zgodnie z Warunkami Dostępu oraz w sposób proporcjonalny, gdyż nie nakłada na OU żadnych nieuzasadnionych obowiązków (uprawnienia i zobowiązania Stron w sposób wystarczający zabezpieczają interesy OU i OK a zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla Stron) i niedyskryminujący, gdyż odpowiadający dotychczasowej praktyce Prezesa UKE w zakresie rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej, a więc wypełniając przesłanki określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

2.2.4. [Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 12 lit. b Umowy]

Prezes UKE przychylił się do Wniosku wprowadzając treść postanowienia zgodnie z brzmieniem Warunków Dostępu i wykreślając tym samym zobowiązanie pokrycia kosztów niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej związanych z konserwacją, remontem, modernizacją Infrastruktury lub prowadzeniem prac planowych. Po dokonanej zmianie ust. 12 lit. b ma następujące brzmienie: „b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.”

Należy zauważyć w tym miejscu, że zobowiązanie do pokrycia kosztów niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej odnosi się do takich czynności OK, które nie wynikają z Warunków Dostępu i są wobec tych warunków nadmiarowe oraz pogarszają warunki współpracy OK w relacjach z OU. Chodzi w tym przypadku wyłącznie o zobowiązanie do pokrycia kosztów bezpośrednio wynikających z realizacji zamierzenia inwestycyjnego, w szczególności kosztów wyłączenia napięcia z powodu prowadzenia prac na słupach elektroenergetycznych, których to kosztów OU by nie poniósł, gdyby nie prace OK związane z realizacją inwestycji.

W związku z tym pokrycie przez OK kosztów, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, a które mają obejmować koszt niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej dodatkowo na potrzeby przeprowadzenia takich działań OK jak

konserwacja, remont, modernizacja Infrastruktury lub prowadzenie prac planowych, będzie zobowiązaniem, które należało usunąć z warunków współpracy określonych w Umowie. W jego miejsce zostało wprowadzone zaś zobowiązanie do pokrycia przez OK kosztów, które OU poniesie z tytułu niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury. W ocenie Prezesa UKE, postanowienie w brzmieniu określonym Decyzją spełnia przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Zmiana wprowadzona Decyzją spełnia przesłankę proporcjonalności, gdyż nie nakłada na OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków oraz przesłankę niedyskryminacji, bowiem jest zgodna z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

2.2.5. [Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 2 Umowy]

[Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15 Umowy]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK, który sprowadza się do usunięcia postanowień doprecyzowujących zakres weryfikacji formalnej Zapytania, tj. czy wymagane w treści wzoru formularza Wniosku lub Zapytania dane i informacje zostały podane, czy Załączniki zostały dołączone oraz czy osoba podpisująca Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej lub Zapytanie jest umocowana do działania w imieniu i na rzecz OK.

Treść doprecyzowania kazuistycznie wyliczała zamknięty katalog elementów podlegających weryfikacji, co rodziło ryzyko nieobjęcia przedmiotem weryfikacji wszystkich potencjalnych sytuacji, które mogą zajść w przypadku weryfikacji formalnej Zapytania, dlatego też bezpieczniejszym rozwiązaniem jest wprowadzone Decyzją syntetyczne ujęcie zakresu weryfikacji formalnej Zapytania. Ponadto wątpliwości budził wymóg weryfikacji umocowania osoby podpisującej Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej lub Zapytanie, w sytuacji w której odpowiedzialność w tym zakresie uregulowana jest w przepisach ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1610 ze zm., dalej „kc”).

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne i zarazem wystarczające dla prawidłowego przeprowadzenia weryfikacji formalnej Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej lub Zapytania, nie nakłada na OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 1 ust. 2-3 i ust. 15; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wymogów dotyczących procedury weryfikacji formalnej Zapytania). Ponadto dokonana zmiana jest zgodna z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

2.2.6. [Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10 Umowy]:

Prezes UKE uwzględnił żądanie OK, przyjmując uregulowanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu w zakresie przeprowadzenia Inspekcji i jej skutków, w następstwie wcześniejszego wskazania przez OU na brak możliwości technicznych podwieszenia Kabli telekomunikacyjnych lub Kabli abonenckich na danym Słupie elektroenergetycznym.

Rozstrzygając niniejszą sprawę Prezes UKE miał przede wszystkim na względzie zakres sporu dotyczącego zmiany Umowy, który był negocjowany przez Strony, a także konieczność dostosowania Umowy, do przepisów powszechnie obowiązującego prawa oraz Decyzji z dnia

12 lutego 2021 r. Warunki Dostępu określone w Załączniku nr 1 do Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. stanowią zbiór minimalnych wymagań, których OU powinien dochować podczas opracowywania Umowy w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych, ponieważ zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, OU jako adresat Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. jest zobowiązany do zawierania umów w przedmiocie dostępu do słupów elektroenergetycznych na warunkach nie gorszych niż określone we wspomnianej decyzji.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (uprawnienia i zobowiązania Stron w sposób wystarczający zabezpieczają interesy OU i OK i zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla Stron) oraz niedyskryminacji (jest zgodna z Warunkami Dostępu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 10; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie dostępu).

2.2.7. [Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3 Umowy]

Zmieniając Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3 Umowy, Prezes UKE nie przychylił się do propozycji zapisu z Wniosku OK o treści: „OU w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia otrzymania Projektu: a) akceptuje Projekt albo b) odmawia akceptacji Projektu i zgłasza uwagi/żąda od OK dodatkowych wyjaśnień/żąda zmian Projektu. Odmowa akceptacji Projektu może wynikać wyłącznie z niezgodności Projektu z przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznym, przy czym OU jest zobowiązany podać, z którym przepisem/postanowieniem Warunków Technicznych, Projekt jest niezgodny” i wprowadził treść postanowienia zgodną z brzmieniem Warunków Dostępu. Dotychczasowa treść postanowienia w Umowie stanowiła nadmiarowe zobowiązania wobec OK, w zakresie w jakim Projekt mógł nie zostać zaakceptowany przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt był niezgodny z uprzednio wskazanymi przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub Warunkami Technicznymi, w stosunku do określonych w Warunkach Dostępu, gdzie Projekt mógł zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt był niezgodny z Warunkami Technicznymi.

Za uzasadnione Prezes UKE uznał wprowadzenie możliwości odrzucenia Projektu przez OU w sytuacji jego niezgodności z Warunkami Technicznymi, po uprzednim przedstawieniu uzasadnionego stanowiska, w którym OU zgłosił uwagi lub żądał od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Działanie OU powinno wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznymi.

Po zmianie dokonanej Decyzją Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne i zarazem wystarczające dla prawidłowego przeprowadzenia weryfikacji formalnej Projektu technicznego, umożliwiającej skuteczne wyegzekwowanie przez OU dokonania zmian w tym projekcie przez OK, pod rygorem odrzucenia projektu; nie nakłada na OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 3; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wymogów dotyczących procedury weryfikacji i akceptacji Projektu technicznego). Ponadto dokonana zmiana jest zgodna z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

2.2.8. [Część II Rozdział 3 ust. 3 Umowy]

Prezes UKE uwzględnił postulaty OK w zakresie modyfikacji brzmienia ust. 3 w Części II Rozdział 3 Umowy, która sprowadza się do wykreślenia zapisu ograniczającego do 1 miesiąca okres dozwolonego jednoczesnego podwieszenia na Słupie elektroenergetycznym kabla nowego i kabla dotychczasowego. Prezes UKE podkreśla, że ograniczenie terminu dotyczące tymczasowego zawieszenia kabli w trakcie modernizacji Infrastruktury do 1 miesiąca nie wynikało z przepisów powszechnie obowiązującego prawa ani nie zostało określone w Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., dlatego Prezes UKE uznał je za nadmiarowe, nie spełniające przesłanek proporcjonalności i niedyskryminacji.

2.2.9. [Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 Umowy]

Prezes UKE przychylił się do Wniosku OK, który w omawianym zakresie sprowadza się do usunięcia doprecyzowania, że przeglądy mogą być wykonywane po zjawiskach atmosferycznych wyłącznie stanowiących zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania Infrastruktury.

Decyzja z dnia 12 lutego 2021 r. nie przewiduje ograniczenia w zakresie rodzaju zjawisk atmosferycznych, po wystąpieniu których OK dokonuje przeglądu zaliczanego do prac planowych. Pracami planowymi, zgodnie z postanowieniami Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., są przeglądy Infrastruktury wykonywane po wszystkich możliwych do wystąpienia zjawiskach atmosferycznych. W konsekwencji, istniejące dotychczas w Umowie ograniczenie w tym zakresie (dotychczas do prac planowych OK zaliczane były przeglądy wyłącznie po zjawiskach atmosferycznych stanowiących istotne zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania Infrastruktury) stanowi warunek Umowy, który jest mniej korzystny dla OK w porównaniu z postanowieniami Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r.

W ocenie Prezesa UKE, zmiana Umowy była zasadna ponieważ postanowienie obowiązujące w Umowie przed zmianą dokonaną w Decyzji mogło powodować wątpliwości, które zjawiska atmosferyczne uprawniają OK do dokonania przeglądu kwalifikowanego jako prace planowe i która ze Stron miałyby rozstrzygać tę kwestię.

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłanki proporcjonalności (jest niezbędne dla zapewnienia OK możliwości dokonywania przeglądów w uzasadnionych sytuacjach) i niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie przeglądów). Ponadto rozwiązanie jest zgodne z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygnięcia sporów z zakresu dostępu do infrastruktury technicznej.

2.2.10. [Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 7 Umowy]

Prezes UKE uwzględnił postulat OK dotyczący wykreślenia nadmiarowych (w stosunku do Warunków Dostępu) postanowień regulujących zasady odpowiedzialności OK. Decyzja z dnia 12 lutego 2021 r. nie przewiduje ograniczenia w zakresie odpowiedzialności OU w kształcie nadanym wcześniej w Umowie, tj. wskazania, że w przypadku niewykonania modyfikacji Infrastruktury (na żądanie OU), OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody OK spowodowane niewykonaniem modyfikacji. Postanowienie Umowy wyłączające odpowiedzialność OU za szkody poniesione przez OK spowodowane niewykonaniem modyfikacji było nieprecyzyjne i mogło powodować wątpliwości interpretacyjne. Może prowadzić do sytuacji, w której niezasadnie zostanie wyłączona odpowiedzialność OU za

spowodowanie szkód w majątku OK bez względu na to, z jakiej dokładnie przyczyny one powstają. W sytuacji, w której OU byłby odpowiedzialny za szkodę OK, Umowa nie powinna wyłączać tej odpowiedzialności, stąd konieczność ich usunięcia.

W ocenie Prezesa UKE, postanowienie w brzmieniu określonym Decyzją spełnia przesłanki proporcjonalności (jest niezbędne dla określenia zasad i rozgraniczenia odpowiedzialności OK i OU) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3. ust. 7; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie odpowiedzialności za szkody).

2.2.11. [Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1 Umowy]

Prezes UKE przychylił się do Wniosku OK i wprowadził do Umowy doprecyzowanie w zakresie zasad obliczania opłaty za Kabel telekomunikacyjny w przypadku występowania rozgałęzienia tego kabla, gdyż Decyzja z dnia 12 lutego 2021 r. nie przewiduje w ramach wyliczenia opłaty miesięcznej za dostęp do Słupa elektroenergetycznego uwzględnienia zarówno liczby kabli wchodzących na Słup elektroenergetyczny oraz liczby kabli wychodzących ze Słupa elektroenergetycznego. W świetle Warunków Dostępu ogólna opłata miesięczna jest naliczana w oparciu o iloczyn ilości Kabli telekomunikacyjnych umieszczonych na Słupie elektroenergetycznym oraz stawki za każdy Słup elektroenergetyczny. Na gruncie rozpoznawanych sporów Prezes UKE doprecyzował kwestię obliczenia przedmiotowej opłaty w sytuacji, w której ma miejsce rozgałęzienie kabli telekomunikacyjnych na Słupie elektroenergetycznym, przyjmując, że w stawce opłaty nie uwzględnia się liczby kabli wchodzących na Słup elektroenergetyczny. Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE usunął z Umowy zastrzeżenie, zgodnie z którym rozgałęzienie kabla na Słupie elektroenergetycznym wpływało na możliwość pobierania opłat za dodatkowe Kable telekomunikacyjne, tj. kable wchodzące na Słup elektroenergetyczny.

Prawidłowy sposób obliczenia opłaty (zgodny z Warunkami Dostępu) przewiduje, że Kabel telekomunikacyjny przechodzący przez Słup elektroenergetyczny (tzw. kabel przelotowy) powinien być traktowany jako jeden Kabel telekomunikacyjny i w związku z tym poddany jednej opłacie za podwieszenie danego Kabla telekomunikacyjny na danym Słupie elektroenergetycznym, a więc w takiej sytuacji przy obliczaniu opłaty nie uwzględnia się Kabli abonenckich oraz Kabli telekomunikacyjnych wchodzących na ten słup elektroenergetyczny.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla zapobieżenia wielokrotnego obliczania przez OU opłaty za ten sam Kabel telekomunikacyjny na danym Słupie elektroenergetycznym, jak też konieczne dla wyeliminowania wątpliwości dotyczących naliczania opłat za Kable abonenckie) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 1; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie obliczania opłat w przypadku występowania na danym Słupie elektroenergetycznym, rozgałęzień lub Kabli abonenckich).

2.2.12. [Załącznik nr 1.1 do Umowy]

Prezes UKE przychylił się do Wniosku OK zmieniając treść Załącznika nr 1.1 Wykaz Słupów do Załącznika nr 1 do Umowy poprzez wykreślenie zobowiązania do podania łącznej liczby Słupów elektroenergetycznych, których dotyczy Zapytanie. W ten sposób treść Załącznika nr

1.1 Wykaz słupów do Załącznika nr 1 do Umowy została dostosowana do Załącznika załączonego do Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r.

Wskazanie łącznej liczby Słupów elektroenergetycznych, których dotyczy Zapytanie, było zdaniem Prezesa UKE zobowiązaniem nadmiarowym, gdyż OK może nie mieć wiedzy, co do liczby Słupów elektroenergetycznych, na odcinku linii elektroenergetycznej, o dostęp do którego wnioskuje. Wiedzę w tym zakresie posiada OU.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne i zarazem wystarczające do określenia zakresu Słupów elektroenergetycznych, będących przedmiotem Zapytania) i niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Załącznik nr 1.1 Wykaz Słupów elektroenergetycznych do Załącznika nr 1 do Warunków Dostępu; zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie stopnia dokładności zakresu Słupów elektroenergetycznych wskazywanych w Zapytaniu), ponadto jest zgodne z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE rozstrzygania sporów w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej.

2.2.13. [Załącznik nr 3 do Umowy]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK w zakresie dotyczącym żądania wykreślenia z Załącznika nr 3 do Umowy obowiązku OK polegającego na przekazaniu OU dokumentacji powykonawczej, określonego w dotychczasowym ust. 3. Omawiany obowiązek był nadmiarowy w stosunku do zasad współpracy wynikających z Warunków Dostępu. OU może nie zaakceptować Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem. Z kolei w sytuacji podpisania Protokołu Odbioru odzwierciedleniem wykonanego przez OK podwieszenia Infrastruktury jest Projekt, według którego takie podwieszenie miało nastąpić. W związku z tym Prezes UKE nie widzi zasadności sporządzania dokumentacji powykonawczej, która będzie powielać informacje znajdujące się już w Projekcie.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest niezbędne i zarazem wystarczające dla ustalenia poprawności wykonanych prac) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Załącznik nr 3 Protokół odbioru wykonanych prac (Protokół Odbioru), ust. 3; zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie nakładania na OK/PT dodatkowego obowiązku dotyczącego wykazania poprawności wykonanych prac).

2.2.14. [Załącznik nr 7 do Umowy pkt 7]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK w zakresie modyfikacji brzmienia ust. 7 w Załączniku nr 7 do Umowy, który sprowadza się do nadania wspomnianej jednostce redakcyjnej brzmienia zgodnego z Warunkami Dostępu, zwłaszcza poprzez usunięcie obowiązku zapewnienia przez OK zasilania rezerwowego dla odbiorców energii w postaci agregatów prądotwórczych w czasie wykonywania prac powodujących przerwy w zasilaniu.

Dotychczasowy obowiązek OK polegający na zapewnieniu zasilania rezerwowego dla odbiorców energii, w związku z przerwą w dostawie energii elektrycznej związaną z pracami instalacyjnymi prowadzonymi przez OK, nie znajduje oparcia w przepisach prawa. To OU, jeśli uzna że konieczne jest zapewnienie zasilania rezerwowego, powinien takie zasilanie zapewnić po swojej stronie, jednocześnie obciążając kosztami tej czynności OK. OK powinien pokrywać tylko takie koszty, które powstaną po stronie OU, m.in. koszt eksploatacji, koszty usuwania awarii i będą to koszty, których OU nie poniosłby, gdyby nie prace prowadzone przez OK.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne i zarazem wystarczające dla zapewnienia klientom OU bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, bez nadmiernych uciążliwości po stronie OK) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Załącznik nr 3 Protokół odbioru wykonanych prac (Protokół Odbioru), ust. 3; zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie nakładania na OK/PT dodatkowego obowiązku dotyczącego wykazania poprawności wykonanych prac).

2.2.15. [Załącznik nr 7 do Umowy pkt 8]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK, dotyczącego głównie wykreślenia postanowienia ograniczającego możliwość podwieszenia Kabla abonenckiego do nie więcej niż 4 Słupów elektroenergetycznych.

Prezes UKE przyjmując, że kwestionowane postanowienie Umowy dotyczy warunków dostępu, a w szczególności ogranicza uprawnienia OK w zakresie umieszczenia Infrastruktury na przedmiocie dostępu, stwierdza, że OU nie jest uprawniony do stosowania dyskryminujących i nieproporcjonalnych postanowień, które nie mają podstaw w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, w tym nakazywać OK ograniczenie do czterech liczby słupów elektroenergetycznych, na których mogą być podwieszane kable abonenckie.

Zmiana treści pkt. 8 Załącznika nr 7 do Umowy zawierającego wspomniane powyżej ograniczenie do czterech liczby słupów elektroenergetycznych, podyktowana jest brakiem takiego ograniczenia w treści Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. zarówno w zakresie rozwiązania technicznego opartego na jednym kablu magistralnym, jak i liczby słupów elektroenergetycznych, do których może być podwieszony Kabel abonencki. Wobec powyższego nie sposób zaakceptować obowiązywania ograniczeń w tym zakresie w treści Umowy w brzmieniu sprzed dnia wydania Decyzji. Wykreślone postanowienia stanowią warunki gorsze niż te określone w Warunkach Dostępu.

W praktyce mogą wystąpić sytuacje, gdzie w celu doprowadzenia Kabla abonenckiego do abonenta konieczne jest podwieszenie tego kabla na liczbie Słupów elektroenergetycznych większej niż 4, przy czym nie powinno to prowadzić do nadużyć polegających na podwieszaniu długich linii Kabla abonenckiego wiszących samodzielnie (tj. bez towarzyszącego Kabla telekomunikacyjnego), ponieważ Kabel abonencki wiszący na Słupie elektroenergetycznym samodzielnie podlega taryfikacji jak za Kabel telekomunikacyjny.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne dla zapewnienia możliwości doprowadzenia Kabla abonenckiego do abonenta, niezależnie od liczby Słupów elektroenergetycznych na których ma być podwieszony, a jednocześnie zapobiega unikaniu przez OK uiszczania opłat za podwieszony samodzielnie Kabel abonencki) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 2, który stanowi, opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce określonej za dostęp do Słupa elektroenergetycznego).

2.2.16. [Załącznik nr 7 do Umowy pkt 9]

[Załącznik nr 7 do Umowy pkt 10]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK i nadał nowe brzmienie przedmiotowym jednostkom redakcyjnym, w miejsce dotychczasowego kazuistycznego wyliczania wymogów

dotyczących zawartości i procedury sporządzania Projektu wprowadzając syntetyczne ujęcie wspomnianych wymogów, pozbawione nadmiarowych elementów.

Postanowienia Umowy przed zmianą wprowadzoną Decyzją znacznie rozszerzają elementy składowe Projektu, w porównaniu z warunkami określonymi w Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. (o „obliczenia wytrzymałości mechanicznej Słupów (statyczne i dynamiczne), profili podłużny linii SN” oraz o wszelkie formalności związane z uzyskaniem stosownej decyzji administracyjnej, jeśli taka jest wymagana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a także o oświadczenia o uzyskaniu wszystkich wymaganych zgód właścicieli gruntu lub użytkownika wieczystego), a także wprowadzają obowiązek wykonania dokumentacji projektowej przez osobę lub osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane do projektowania, w tym w specjalności instalacyjnej w zakresie urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz obowiązek przeprowadzenia wizji lokalnej w terenie przez projektanta Infrastruktury telekomunikacyjnej przed rozpoczęciem prac projektowych.

Rozszerzenie elementów składowych Projektu przewidziane w zdaniu drugim i trzecim pkt 9 Załącznika nr 7 do Umowy, zgodnie z którymi „Dokumentacja projektowa powinna zawierać wszelkie formalności związane z uzyskaniem stosownej decyzji administracyjnej, jeśli taka jest wymagana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a także oświadczenie o uzyskaniu wszelkich wymaganych zgód właścicieli gruntów lub decyzji administracyjnych bądź orzeczeń sądów, zastępujących zgodę właścicieli gruntu lub użytkownika wieczystego. Dokumentacja projektowa powinna być wykonana przez osobę lub osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane do projektowania w tym, w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych”, stoi, zdaniem Prezesa UKE, w sprzeczności z zasadą zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Oczywiście OK na etapie podpisania Umowy Szczegółowej powinien wykazać OU, że posiada wymagane prawem zgody/ zezwolenia uprawniające OK do korzystania z cudzego gruntu na potrzeby umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej na Słupie elektroenergetycznym, jej eksploatacji, konserwacji, modernizacji oraz usuwania awarii. Jednocześnie zobowiązanie OK do dołączenia do dokumentacji projektowanej zgód/zezwoleń w tym zakresie, jest w opinii Prezesa UKE, zobowiązaniem nadmiarowym.

Załącznik nr 7 do Umowy w ust. 10 w dotychczasowym brzmieniu przewidywał w szczególności, że rozpoczęcie prac projektowych powinno być poprzedzone przeprowadzeniem wizji lokalnej w terenie przez projektanta, mającej na celu zweryfikowanie istniejącego obciążenia w postaci m.in. sieci oświetleniowych lub kabli telekomunikacyjnych innych PT.

W porównaniu do Warunków Dostępu, dotychczasowa treść ust. 9 i 10 niezasadnie rozszerzała wymogi dotyczące treści i procedury wykonania Projektu (kwestia dokumentacji projektowej oraz wizji lokalnej).

Zgodnie z Decyzją z dnia 12 lutego 2021 r., odpowiedzialność za dopełnienie procedur administracyjnych przy realizacji Infrastruktury telekomunikacyjnej ponosi wyłącznie OK, zaś Projekt powinien być zgodny z przepisami prawa, jak również z przekazanymi przez OU Warunkami Technicznymi. OK zobowiązany jest pozyskać wszelkie pozwolenia, zezwolenia czy zgody wymagane do zgodnego z przepisami prawa wykonania inwestycji telekomunikacyjnej i to OK, w przypadku zaniechania wykonania tych obowiązków, ponosić będzie odpowiedzialność przed właściwymi instytucjami, ewentualnie przed dysponentami

nieruchomości. Ponadto OU jako właściciel Słupów elektroenergetycznych posiada wiedzę w zakresie aktualnego stanu i obciążenia własnych zasobów, w związku z tym nie jest konieczne przeprowadzenie wizji lokalnej w terenie, mającej na celu zweryfikowanie przez OK istniejącego obciążenia Słupów elektroenergetycznych. OU ma obowiązek przekazać OK Warunki Techniczne, które będą stanowiły dla niego bazę do przygotowania Projektu. W związku z tym Warunki Techniczne powinny być kompletne, tzn. zawierać wszelkie informacje niezbędne do dokonania przez OK niezbędnych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w posiadaniu OU dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania Infrastruktury telekomunikacyjnej. Jeżeli przekazane dla OK przez OU informacje lub dokumentacja techniczna są niewystarczające do sporządzenia Projektu, OK może zwrócić się do OU o przedłożenie dodatkowych informacji. W wątpliwych przypadkach lub w sytuacjach, w których wydanie Warunków Technicznych jest szczególnie kłopotliwe, możliwe jest przeprowadzenie wizji lokalnej, w celu uzupełnienia lub weryfikacji już posiadanych informacji o istniejących obciążeniach Słupów elektroenergetycznych. Wizja taka nie ma jednak charakteru obligatoryjnego, a zatem Prezes UKE uznał za zasadne wykreślenie obowiązku jej przeprowadzenia. Ponadto, zdaniem Prezesa UKE koszty ewentualnej wizji lokalnej powinien ponieść OU, który odpowiada za stan własnej infrastruktury. W przypadku, gdy OU nie posiada wystarczającej wiedzy o stanie własnej infrastruktury, na własny koszt powinien przeprowadzić wizję lokalną w celu uzyskania potrzebnych danych. Tymczasem dotychczasowe postanowienie Umowy o wizji lokalnej w istocie bezpodstawnie przerzucały na OK obowiązek inwentaryzacji, na koszt OK, infrastruktury należącej do podmiotów trzecich, podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych OU.

Zastosowany zestaw rozwiązań spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczny i zarazem wystarczający dla zapewnienia OK odpowiedniego zakresu i jakości informacji niezbędnych do sporządzenia Projektu, bez nadmiernej uciążliwości wobec OU w zakresie pozyskania wspomnianych informacji, dzięki czemu każda ze Stron uzyskuje odpowiednie dane o infrastrukturze Strony przeciwnej niezbędne do zarządzania własną zaangażowaną infrastrukturą i zabezpieczenia własnych uzasadnionych interesów) i niedyskryminacji (wskutek wykreślenia z Załącznika nr 7 nadmiarowych uregulowań w zakresie dokumentacji projektowej i wizji lokalnej, kwestie Projektu oraz inspekcji pozostają uregulowane w głównej treści Umowy w sposób zbliżony do Warunków Dostępu, co zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie proceduralnych i materialnych wymogów dotyczących Projektu).

2.2.17. [Załącznik nr 7 do Umowy pkt 11 tiret 5]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK dotyczącego usunięcia zakazu montowania Kabli abonenckich na Słupach elektroenergetycznych SN, usuwając tiret 5 z pkt. 11 Załącznika nr 7 do Umowy.

Umowa reguluje zasady dostępu do Słupów elektroenergetycznych nN i SN i w ocenie Prezesa UKE brak uzasadnienia dla wyłączenia Słupów elektroenergetycznych SN z możliwości podwieszania na nich Kabli abonenckich.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne dla zapewnienia możliwości podwieszania Kabli abonenckich na Słupach elektroenergetycznych

SN) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie dostępu do Słupów elektroenergetycznych SN w celu podwieszania Kabli abonenckich w celu doprowadzenia linii telekomunikacyjnej do nieruchomości abonenta).

2.2.18. [Załącznik nr 7 do Umowy pkt 17]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK wykreślenia w całości z Załącznika nr 7 do Umowy pkt 17, który stanowi że OK jest zobowiązany do wykonania dokumentacji powykonawczej zawierającej elementy wyszczególnione w tym punkcie.

Umowa (podobnie jak Warunki Dostępu) przewiduje instytucję Protokołu Odbioru, w którym Strony potwierdzają podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, przy czym w przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru w powodu niezgodności wykonanych prac z Projektem, OK powinien usunąć niezgodności w określonym terminie i ponownie zgłosić prace do odbioru, zaś brak usunięcia niezgodności uprawnia OU do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK (Umowa – Część II Rozdział 2 ust. 5-10 oraz Załącznik nr 3; Warunki Dostępu Część II Rozdział 2 ust. 5 - 10).

Ponadto Umowa (odmiennie niż Warunki Dostępu) w dotychczasowym brzmieniu przewidywała instytucję dokumentacji powykonawczej sporządzanej przez OK (której brak w Warunkach Dostępu), która zawiera w szczególności (i) mapę z dokumentacji projektowej przedstawiającą zakres wykonanych prac, (ii) wskazanie nieistotnych odstępstw (zmian) dokonanych w trakcie robót, (iii) oświadczenie kierownika budowy lub kierownika robót o poprawności wykonania prac zgodnie z Warunkami Technicznymi, właściwymi przepisami prawa, wiedzą techniczną.

Prezes UKE uznał za zasadne usunięcie z Umowy zapisów o dokumentacji wykonawczej sporządzanej przez OK, ponieważ przewidują one dodatkowe uciążliwości dla OK (nie przewidziane w Warunkach Dostępu), de facto przerzucając na OK ciężar dokonania ustaleń, które powinny leżeć w gestii OU w celu uwzględnienia w Protokole Odbioru, jak też dodatkowo obciążają OK ewentualną odpowiedzialnością odszkodowawczą za nieprawidłowości w podwieszeniu nie wykryte przez OU w przypadku akceptacji podwieszenia przez OU w Protokole Odbioru.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (Umowa w brzmieniu nadanym Decyzją, w wystarczający sposób reguluje potwierdzenie przez Strony poprawności dokonanego podwieszenia, bez nadmiernych uciążliwości) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część II Rozdział 2 ust. 5-10; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie potwierdzenia poprawności podwieszenia Kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych).

2.2.19. [Załącznik nr 8 do Umowy]

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK dotyczącego usunięcia z Umowy Załącznika nr 8 - Wzór oświadczenia o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości.

Obowiązek składania przez OK oświadczeń dotyczących uregulowania praw do umieszczania i korzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej z właścicielem nieruchomości nie wynika ani z treści Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., ani załączonych do niej Warunków Dostępu.

OK i OU powinni ustalić, czy posiadanie wymaganego prawem tytułu prawnego, o którym mowa powyżej, wykazane zostanie w drodze odpowiedniego oświadczenia OK czy też poprzez złożenie do OU poświadczonej kopii uzyskanego tytułu prawnego do korzystania z nieruchomości, na której usytuowany jest Słup elektroenergetyczny objęty przedmiotem nawiązywanego dostępu.

Złożenie takiego oświadczenia przez OK względem OU nie uchyla odpowiedzialności OK w razie naruszenia praw osób trzecich, ani nie służy ochronie praw OU. W związku z tym żądanie składania takiego oświadczenia nie powinno być umieszczane w treści wzorów umów sporządzonych przez operatorów systemów dystrybucyjnych i nie powinno być narzucane wbrew woli OK.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (nie zawiera nadmiarowych obowiązków dla stron) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wykazywania przez OK prawa do korzystania z nieruchomości).

2.2.20. [Umowa, Część V, ust. 13]

W konsekwencji usunięcia z Umowy Załącznika nr 8 - Wzór oświadczenia o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości, z listy Załączników ujętej w Umowie, Część V, w ust. 13 usunięto tiret 8, w którym wcześniej figurował wspomniany Załącznik.

3. Natychmiastowe wykonanie Decyzji

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja w pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja będzie podlegała wykonaniu. Wstrzymanie wykonalności Decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1550 ze zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „SOKiK”) wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt II sentencji Decyzji

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w umowie strony powinny ustalić warunki współkorzystania oraz dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy.

Do umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w zakresie nieuregulowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju stosuje się kc w szczególności zasadę swobody umów uregulowaną w art. 353¹ kc, wedle której strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Treść i zakres umownych warunków współkorzystania i dostępu do infrastruktury technicznej może zatem zostać dowolnie ukształtowana przez umawiające się strony, byleby zawierana umowa nie prowadziła do naruszenia przepisów prawa czy zasad współżycia społecznego (którą to klauzulę również stosuje się względem osób prawnych, uczestniczących w obrocie gospodarczym).

Z kolei decyzja administracyjna rządzi się zasadami wynikającymi z prawa administracyjnego, w świetle których sama możliwość jej wydania, zakres podmiotowy i przedmiotowy, czy możliwość udzielenia stronom określonych praw czy narzucenia obowiązków muszą wynikać bezpośrednio z przepisu prawa. W umowie strony mogą uregulować różne aspekty dostępu do infrastruktury technicznej, zaś decyzja musi ograniczać się do materii określonej przepisami prawa administracyjnego.

Prezes UKE jako organ wyspecjalizowany w zakresie telekomunikacji uważa, że przydzielony mu zakres kompetencji i wiedza specjalistyczna, którą posiada, umożliwiają określenie warunków dostępu do infrastruktury technicznej poprzez wskazanie rozwiązań dotyczących zapewnianego tytułu prawnego do korzystania z infrastruktury technicznej, ale tylko w takim zakresie, który mieści się w uregulowaniu wzajemnej współpracy w sferze zapewnienia dostępu. Zakres ten obejmuje w szczególności określenie warunków i wymagań pozwalających osiągnąć dostęp, warunków finansowych dostępu oraz zasad dotyczących wzajemnej koegzystencji dwóch sieci: energetycznej i telekomunikacyjnej.

Należy także podkreślić, że celem wydawanej Decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej jest udzielenie tytułu prawnego do korzystania z cudzej infrastruktury technicznej i określenie warunków, na jakich ten tytuł może być wykonywany. Nie można natomiast oczekiwać, że Decyzja będzie kompleksowo określać szczegółowe warunki realizacji dostępu, także w fazie korzystania z przedmiotu dostępu, w tym sposobu przeniesienia praw lub obowiązków jednej ze Stron na podmiot trzeci.

Wyjaśnienia powyżej przedstawione należy odnieść zarówno do decyzji pierwotnie kształtującej dostęp do infrastruktury technicznej, jak i Decyzji zmieniającej umowę o dostępie do infrastruktury technicznej. W myśl art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej obowiązany jest stosować te same przepisy, jakie stosuje przy wydaniu pierwotnej decyzji w sprawie dostępu.

Prezes UKE odmawia zmiany pkt. 11 Definicji w zakresie doprecyzowania i rozbudowania pojęcia „Słupów elektroenergetycznych”, poprzez określenie jakie słupy elektroenergetyczne linii nN oraz SN wchodzi w zakres pojęcia „Słupów elektroenergetycznych”, ponieważ zgodnie z Warunkami Dostępu Słupami elektroenergetycznymi są wszystkie słupy elektroenergetyczne nN i SN.

Obecne brzmienie ww. definicji jest zgodne z brzmieniem wskazanej definicji w Warunkach Dostępu.

Zdaniem Prezesa UKE proponowana przez OK zmiana nie jest konieczna, ponieważ obecne brzmienie definicji „Słupy elektroenergetyczne” odpowiada przepisom prawa i zostało sformułowane w sposób proporcjonalny (tzn. OU jest zobowiązany do udzielania dostępu do Słupów elektroenergetycznych określonych jako słupy linii elektroenergetycznej nN i SN) oraz niedyskryminujący (zbieżny z dotychczasową praktyką Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów z zakresu dostępu do infrastruktury technicznej i określania analogicznych warunków dostępu dla wszystkich PT).

Prezes UKE odmawia również dodania do Umowy pkt. 18, 19, 20 i 21 Definicji, tj. takich pojęć jak:

Instrukcja - instrukcja bezpiecznego podwieszania infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Multiplay na słupach elektroenergetycznych Tauron Dystrybucja S.A.,

Mistrz - osoba działająca w imieniu OU, odpowiadająca za dokonanie uzgodnień z OK w zakresie wykonywania prac w Strefie niebezpiecznej, odpowiedzialna za określony obszar sieci elektroenergetycznej,

Strefa bezpieczna - przestrzeń w odległości co najmniej 0,5 m od najniżej zawieszonego na Słupie elektroenergetycznym przewodu linii elektroenergetycznej,

Strefa niebezpieczna - przestrzeń w odległości mniejszej niż 0,5 m od najniżej zawieszonego na Słupie elektroenergetycznym przewodu linii elektroenergetycznej.

OK wniósł o dodanie powyżej wskazanych definicji w związku ze zmianą brzmienia Załącznika nr 10 do Umowy („Instrukcja bezpiecznego podwieszania przewodów telekomunikacyjnych na infrastrukturze sieci nN TAURON Dystrybucja S.A.”), który po zmianie proponowanej przez OK (zmiana na „Instrukcję bezpiecznego podwieszania infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy Multiplay na Słupach elektroenergetycznych TAURON Dystrybucja S.A.”), zawierał w swojej treści powyższe definicje.

W związku z umorzeniem postępowania w zakresie zmiany Załącznika nr 10 do Umowy zasadnym stała się odmowa wprowadzenia powyżej wskazanych definicji jako pojęć, które nie są stosowane w Umowie oraz definicji, które nie są określone w Warunkach Dostępu, w związku z czym dodanie tych definicji wykracza poza te Warunki.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest uzasadnione z uwagi na niewykorzystywanie powyżej wskazanych definicji w Umowie) oraz niedyskryminacji (nie jest sprzeczne z Warunkami Dostępu).

Prezes UKE nie przychylił się do Wniosku OK w zakresie zmiany postanowienia lit. b w ust. 3 w Części I Rozdział 3 Umowy jako wykraczającej poza Warunki Dostępu, przewidującego nadanie rygoru nieważności dla formy pisemnej zgłoszenia przez OU naruszeń mogących skutkować natychmiastowym rozwiązaniem Umowy Szczegółowej, uznając to za nadmierną uciążliwość dla OU.

Skutek w postaci powstania przesłanki do natychmiastowego rozwiązania Umowy Szczegółowej jest poważny, więc czynność ją wykazująca powinna być pewna i jednoznaczna – temu służy forma pisemna wezwania do zaprzestania naruszeń. Zastrzeżenie rygoru nieważności tej formy byłoby jednak nadmierne, ponieważ pozbawiałoby OU możliwości wykazania innymi środkami dowodowymi dokonania przez OK kwalifikowanych naruszeń Umowy Szczegółowej, uprawniających w dalszej kolejności OU do rozwiązania Umowy Szczegółowej w trybie natychmiastowym, powodując uznanie dokonanego wezwania za pozbawione skutków prawnych (art. 74 kc). Przewidziana w Decyzji forma pisemna (bez rygoru nieważności), mająca postać dowodową (art. 74 § 1 kc), umożliwi OU ewentualne wykazanie w postępowaniu sądowym dokonania przez OK naruszenia Umowy Szczegółowej za pomocą dowodu z zeznań świadków lub z przesłuchania Stron na fakt dokonania czynności. Przy okazji warto wyjaśnić, że ilekroć w Decyzji wymagana jest forma pisemna, równoznaczna z tą formą jest forma elektroniczna z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla precyzyjnego wskazania naruszenia OK oraz jednoznacznego wyrażenia woli OU zawierającego żądanie usunięcia naruszenia) oraz niedyskryminacji (jest zgodna

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

z Warunkami Dostępu, zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wezwania OK do usunięcia naruszenia i ewentualnego skutku w postaci natychmiastowego rozwiązania Umowy Szczegółowej w przypadku braku tego usunięcia).

Odnosząc się do Wniosku OK w przedmiocie dodania ust. 4 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.1 Umowy o treści: „Przeniesienie praw lub obowiązków jednej ze Stron wynikających z Umowy lub Umowy Szczegółowej na podmiot trzeci wymaga uprzedniej zgody drugiej Strony, wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności. Druga Strona, wyrażając zgodę na przeniesienie praw lub obowiązków wynikających z Umowy na Podmiot trzeci, może uzależnić swoją zgodę od spełnienia przez Stronę dokonującą przeniesienia praw lub obowiązków wynikających z Umowy, określonych warunków.”, zdaniem Prezesa UKE proponowane postanowienie jest nadmiarowe w stosunku do Warunków Dostępu, które obowiązują OU.

Prezes UKE odmawia również zmiany postanowienia ust. 1 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 w sposób polegający na wprowadzeniu do jego treści uprawnienia dla OK do odłączania Abonentów.

Zdaniem Prezesa UKE modyfikacja postanowienia w zakresie proponowanym przez OK nie jest uzasadniona. Aktualna treść postanowienia w Umowie, która zgodna jest z brzmieniem określonym w Warunkach Dostępu, daje już OK prawo dostępu do Słupów elektroenergetycznych m.in. w celu eksploatacji Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych. Wyszczególnione przez OK we Wniosku czynności polegające na odłączaniu Abonentów, o które miałyby zostać uzupełnione postanowienie Umowy, wchodzi w zakres czynności mieszczących się w pojęciu eksploatacji Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych.

W tym stanie rzeczy Prezes UKE podjął Decyzję o odmowie zmiany warunków dostępu do Słupów elektroenergetycznych OU określonych w ust. 1 Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy.

W ocenie Prezesa UKE, aktualne brzmienie postanowienia w Umowie spełnia przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Brzmienie zgodne z Umową i z treścią Warunków Dostępu spełnia przesłankę proporcjonalności, gdyż nie nakłada na OU żadnych nieuzasadnionych obowiązków oraz przesłankę niedyskryminacji, bowiem jest zgodne z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

Prezes UKE nie uwzględnił żądania OK w zakresie zmiany ust. 16 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy i przyjął, że postanowienie w obecnym brzmieniu jest analogiczne jak w Warunkach Dostępu.

Warunki Dostępu stanowią zbiór minimalnych wymagań, których OU powinien dochować podczas opracowywania Umowy w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych, ponieważ zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, OU jako adresat Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. jest zobowiązany do zawierania umów w przedmiocie dostępu do słupów elektroenergetycznych na warunkach nie gorszych niż określone we wspomnianej decyzji.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (uprawnienia i zobowiązania Stron w sposób wystarczający zabezpieczają interesy OU i OK a zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla Stron) oraz niedyskryminacji (jest zgodna z Warunkami Dostępu oraz zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie dostępu).

Prezes UKE nie przychylił się do Wniosku OK odnośnie zmiany postanowienia ust. 4 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 Umowy dotyczącego przeprowadzenia kontroli korzystania ze Słupów elektroenergetycznych i nie uzupełnił treści postanowienia poprzez wprowadzenie doprecyzowania, że kontrola może polegać wyłącznie na oględzinach.

Obowiązujące w Umowie postanowienie jest zgodne z treścią Warunków Dostępu.

Należy zauważyć w tym miejscu, że OU powinien dysponować narzędziami kontroli w związku z prawidłowym realizowaniem postanowień Umowy i Umów Szczegółowych. Obserwacje te pozwolą na wyeliminowanie potencjalnych zagrożeń dla życia i zdrowia. Ponadto OU będzie mógł dokonywać weryfikacji stanu faktycznego ze stanem dokumentacji i zwalczać zjawisko bezumownych podwieszeń. Prezes UKE wskazuje także, że brak jest konieczności opisywania w Umowie szczegółowych procedur przeprowadzenia takich kontroli, gdyż co do zasady mogą być one przeprowadzane bez udziału OK – a więc będą dla niego neutralne. Dopiero w przypadku, gdy ustalenia z przeprowadzonej kontroli wykażą pewne wątpliwości, to Strony w trybie wzajemnych uzgodnień mogą te kwestie wyjaśniać.

W ocenie Prezesa UKE, aktualne brzmienie postanowienia w Umowie spełnia przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Brzmienie to spełnia przesłankę proporcjonalności, gdyż nie nakłada na OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków oraz przesłankę niedyskryminacji, bowiem jest zgodne z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

W zakresie zmiany ust. 5 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 Umowy Prezes UKE nie uwzględnił postulatu OK w zakresie, w jakim zmierza on do nałożenia na OU obowiązku ochrony OK przed naruszeniami ze strony podmiotów trzecich, w tym podmiotów bezumownie korzystających ze Słupów elektroenergetycznych. OK jako podmiot dysponujący tytułem prawnym do Słupów elektroenergetycznych sam jest w stanie skorzystać z odpowiednich instrumentów ochrony prawnej swoich interesów. Ponadto należy zauważyć, że wysokość opłat pobieranych za dostęp na mocy Decyzji nie uwzględnia kosztów, które OU musiałby ponosić z tytułu dochodzenia ochrony prawnej na rzecz OK.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (uwzględnienie postulatu OK powodowałoby nadmierną uciążliwość dla OU w postaci czasochłonnej i kosztownej ochrony interesów OK) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5; zapewnia równe traktowanie OK i innych PT w zakresie przyznanych uprawnień do dochodzenia odpowiedzialności wobec OU w związku z dostępem do Słupów elektroenergetycznych).

Prezes UKE nie uwzględnił żądania OK w zakresie zmiany ust. 3 lit. a w Części I Rozdział 6 Umowy odnośnie wprowadzenia kary umownej w przypadkach niedotrzymania przez OU terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Umowy oraz terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 2-4. Tym samym Prezes UKE przyjął, że

postanowienie w obecnym brzmieniu jest analogiczne jak w Warunkach Dostępu i nie wymaga zmiany. Ponadto we wskazanych przez OK ustępach użyto określeń „niezwłocznie”, a zatem brak jest terminu określonego w dniach, od którego naliczono by karę.

Warunki Dostępu stanowią zbiór minimalnych wymagań, których OU powinien dochować podczas opracowywania Umowy w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych, ponieważ zgodnie z dyspozycją art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, OU jako adresat Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. jest zobowiązany do zawierania umów w przedmiocie dostępu do słupów elektroenergetycznych na warunkach nie gorszych niż określone we wspomnianej decyzji.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (uprawnienia i zobowiązania Stron w sposób wystarczający zabezpieczają interesy OU i OK a zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla Stron) oraz niedyskryminacji (jest zgodna z Warunkami Dostępu oraz zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie dostępu).

Prezes UKE nie przychylił się do Wniosku OK w zakresie dodania ust. 12¹ w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 Umowy dotyczącego sporządzania Projektu wyłącznie w oparciu o Załącznik nr 7 do Umowy w sytuacji, w której OU nie przekazał Warunków Technicznych OK. Zgodnie z Umową OU ma przekazać OK Warunki Techniczne w terminie 14 dni od dnia otrzymania kompletnego Zapytania lub w terminie 3 dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji. W przypadku niedochowania terminu – OK przysługuje uprawnienie do naliczenia kary umownej, zgodnie z Umową. Określone w Umowie zobowiązania Stron w tym zakresie są zgodne z postanowieniami Warunków Dostępu (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12), gdyż OU udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia.

W związku z powyższym Prezes UKE nie może zaakceptować propozycji OK, zgodnie z którą w przypadku opóźnienia w dostarczeniu Warunków Technicznych przez OU, Projekt zostanie sporządzony przez OK bez uprzedniego przekazania Warunków Technicznych przez OU. To właśnie w ramach przekazywanych Warunków Technicznych udostępniane przez OU są wszelkie informacje niezbędne do dokonania przez OK niezbędnych wyliczeń. OU przekazuje również znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. Prezes UKE nie może zgodzić się na rozwiązanie przewidujące, że Projekt zostanie sporządzony przez OK, nawet w sytuacji opóźnienia przez OU w dostarczeniu Warunków Technicznych, bez informacji, które są zawierane w tych Warunkach.

W ocenie Prezesa UKE, aktualne brzmienie postanowienia w Umowie spełnia przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Brzmienie to spełnia przesłankę proporcjonalności, gdyż nie nakłada na OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków oraz przesłankę niedyskryminacji, bowiem jest zgodne z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

Prezes UKE nie uwzględnił Wniosku OK, aby doprecyzować w (i) Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 3, że weryfikacja formalna wzmiankowana w tej jednostce redakcyjnej odnosi się do weryfikacji formalnej Zapytania, uregulowanej w ust. 2.

Omawiane doprecyzowanie zdaniem Prezesa UKE nie jest konieczne, gdyż postanowienie w obecnym brzmieniu jest analogiczne jak w Warunkach Dostępu.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (uprawnienia i zobowiązania Stron w sposób wystarczający zabezpieczają interesy OU i OK a zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla Stron) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu oraz zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie dostępu).

Prezes UKE odmawia wprowadzenia zaproponowanej przez OK zmiany w zakresie dodania ust. 20 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 Umowy, zgodnie z którym OU udostępni OK nieodpłatnie jeden (jednostanowiskowy) zdalny dostęp do systemu Zarządzania Majątkiem Sieciowym OU, umożliwiający pozyskiwanie pełnych danych z tego systemu, potrzebnych do zaprojektowania, wykonania i utrzymania Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych. Zdaniem Prezesa UKE postanowienie jest nadmiarowe w stosunku do Warunków Dostępu, które obowiązują OU.

Prezes UKE zgadza się ze stanowiskiem OU, przedstawionym w piśmie z dnia 12 grudnia 2022 r. (Załącznik do Wniosku), że wiążąca Strony Umowa odzwierciedla obowiązki określone w Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. i jest zgodna z Warunkami Dostępu. OU zwrócił również uwagę na fakt, iż OK domaga się świadczenia usług polegających na udostępnieniu wewnętrznych systemów informatycznych OU, co nie jest praktykowane m.in. ze względów bezpieczeństwa. Zatem odmowa dokonania zaproponowanej zmiany jest w pełni uzasadniona.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (uprawnienia i zobowiązania Stron w sposób wystarczający zabezpieczają interesy OU i OK a zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla Stron) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu oraz zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie dostępu).

Prezes UKE nie uwzględnił postulatu OK w zakresie dodania ust. 4¹ w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy zmierzającego do wprowadzenia możliwości przedłożenia przez OK do OU ponownie tego samego Projektu (bez dokonania zmian/poprawek), pomimo braku jego wcześniejszej akceptacji przez OU i zgłoszenia przez OU uwag lub żądania dodatkowych wyjaśnień lub zmian. Proponowana zmiana de facto uprawniałaby OK do zlekceważenia zastrzeżeń OU zgłoszonych wcześniej do Projektu. Należy pamiętać że Umowa (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 4) oraz Warunki Dostępu (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 3) przewidują, że jeżeli OU nie akceptuje Projektu, przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu.

Działanie OU powinno wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznymi. Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi. Zdaniem Prezesa UKE, OU powinien być uprawniony do skutecznej weryfikacji Projektu w sposób skuteczny, a więc bez możliwości ignorowania przez OK negatywnych wyników tej weryfikacji. Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne dla zapewnienia zgodności z prawem i odpowiedniej

jakości Projektu, przy uwzględnieniu Warunków Technicznych) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wymogów dotyczących Projektu i procedury jego weryfikacji).

Mając na uwadze odmowę dodania ust. 4¹ w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy, zgodnie z którym w przypadku odmowy akceptacji Projektu przez OU, OK zmienia Projekt i przedkłada go OU do zatwierdzenia lub przedstawia OU wyjaśnienia, Prezes UKE odmawia wprowadzenia zaproponowanej przez OK zmiany ust. 5 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy, określającej, że do dalszego postępowania mają odpowiednie zastosowanie postanowienia Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 2 - 4¹.

Prezes UKE nie przychylił się do Wniosku OK o zmianę postanowienia w ust. 3 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy i wprowadził treść postanowienia zgodną z brzmieniem Warunków Dostępu.

W ocenie Prezesa UKE dokonana zmiana wypełnia przesłankę proporcjonalności, określoną w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, gdyż nie nakłada na OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków oraz określoną również w tym przepisie przesłankę niedyskryminacji, bowiem jest zgodna z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów z zakresu dostępu do infrastruktury technicznej.

Mając na uwadze odmowę dodania ust. 4¹ w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy, Prezes UKE odmawia również wprowadzenia zaproponowanej przez OK zmiany w ust. 5. Zgodnie ze zmianą zaproponowaną przez OK w ust. 5 Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy w zakresie zmiany Projektu odpowiednie zastosowanie miałyby mieć postanowienia Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 2 - 4¹.

Prezes UKE odmawia również dodania ust. 7 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy w zakresie w jakim stanowi on o wprowadzeniu wzoru Projektu stanowiącego Załącznik nr 11 do Umowy.

Zdaniem Prezesa UKE zaproponowane przez OK zmiany są nadmiarowe w stosunku do Warunków Dostępu i wykraczają poza zakres uregulowany tymi warunkami. Propozycja OK ponadto pogarsza warunki współpracy OK w relacjach z OU w stosunku do warunków współpracy wynikających z Warunków Dostępu.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne dla zapewnienia zgodności z prawem i odpowiedniej jakości Projektu, przy uwzględnieniu postanowień w Warunkach Technicznych) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wymogów dotyczących Projektu i procedury jego weryfikacji).

Prezes UKE nie przychylił się do Wniosku OK, sprowadzającego się do żądania wykreślenia z Umowy postanowienia przewidującego, że Umowa Szczegółowa powinna zostać zawarta przez Strony w terminie do 10 dni od dnia akceptacji Projektu tj. ust. 1 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 Umowy. Omawiany Wniosek wiąże się merytorycznie z szerszymi żądaniami OK w przedmiocie modyfikacji procedury zawierania Umów Szczegółowych, w tym narzuceniem terminów na dokonanie poszczególnych czynności, rygorystycznie krótkich dla OU (3 dni od akceptacji Projektu na wysłanie do OK podpisanego projektu Umowy Szczegółowej – postulowane brzmienie ust. 2; 3 dni na podpisanie przez OU projektu

Umowy Szczegółowej podpisanego przez OU – postulowane brzmienie ust. 4; 30 dni na odesłanie przez OK do OU podpisanego projektu Umowy Szczegółowej - postulowane brzmienie ust. 3). Utrzymany w mocy łączny termin 10 dni na zawarcie Umowy Szczegółowej pozwala Stronom na zawarcie tej umowy możliwie szybko, w ramach normalnego trybu działania przedsiębiorstwa. Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne dla zapewnienia sprawnego zawarcia Umowy Szczegółowej) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie terminu zawierania Umów Szczegółowych).

Prezes UKE odmawia wprowadzenia zaproponowanej przez OK zmiany w ust. 2 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 Umowy polegającej na doprecyzowaniu, że „niezwłocznie” oznacza „w ciągu 3 dni” oraz że „po upływie terminu na zgłoszenie odmowy akceptacji Projektu” OU wysłała do OK na adres podany w Części I Rozdział 3 ust. 1 lit. b projekt Umowy Szczegółowej.

Zdaniem Prezesa UKE zaproponowane brzmienie postanowienia jest nadmiarowe w stosunku do Warunków Dostępu, które obowiązują OU. Określenie „niezwłocznego” spełnienia świadczenia - zgodnie z orzecznictwem sądów (np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej „NSA”) z dnia 19 listopada 2020 r. sygn. II GSK 577/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej „WSA”) w Łodzi z dnia 4 stycznia 2023 r. sygn. III SAB/Łd 127/22) - oznacza obowiązek spełnienia go bez zbędnej zwłoki a więc nie może być utożsamiane z terminem 3 dni. Według Słownika języka polskiego pod redakcją W. Doroszewskiego pojęcie „niezwłocznie” oznacza bez odkładania na później, bez zwłoki. Postanowienie Umowy w obecnym brzmieniu spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla zapewniania sprawnej i skutecznej procedury zawarcia Umowy Szczegółowej) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie terminu zawierania Umów Szczegółowych).

Prezes UKE odmawia uwzględnienia propozycji OK w zakresie zmiany w ust. 3 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 Umowy polegającej na doprecyzowaniu, że zakończenie procesu udostępniania Słupów elektroenergetycznych następuje w przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania przez OK, jako niezgodnej z Warunkami Dostępu. Warunki Dostępu wskazują jedynie, że OK zobowiązuje się do niezwłocznego odesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej do OU, co nie powinno jednocześnie uzasadniać wprowadzenia określonego terminu na dokonanie tej czynności. Warunki Dostępu nie przewidują określenia terminów dla dokonania poszczególnych czynności, w związku z czym zmiany w tym zakresie powinny być wprowadzone jedynie w drodze wzajemnych uzgodnień Stron.

W ocenie Prezesa UKE obowiązujące w tym zakresie warunki współpracy jako spójne z Warunkami Dostępu są zgodne z przesłankami proporcjonalności (ponieważ nie wprowadzają nieuzasadnionych obowiązków żadnej ze Stron i nie wskazują określone terminy dla poszczególnych czynności) i niedyskryminacji (są zgodne z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE rozstrzygania sporów w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE nie przychylił się do Wniosku OK w zakresie zmiany ust. 4 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 Umowy. Decyzja przewiduje, że po otrzymaniu projektu Umowy

Szczegółowej podpisanej przez OK, OU niezwłocznie go podpisuje i odsyła do OK, jednocześnie zawiadamiając go o tym fakcie. OK domagał się we Wniosku doprecyzowania, że podpisanie Umowy Szczegółowej przez OU ma nastąpić w terminie do 3 dni od otrzymania projektu Umowy Szczegółowej podpisanej przez OK, jej odesłanie zwrotne do OK - najpóźniej następnego dnia po podpisaniu przez OK, zaś powiadomienie OK przez OU o wysłaniu - w dniu nadania przesyłki. Ponadto według zmiany proponowanej we Wniosku przez OK za dzień zawarcia Umowy Szczegółowej miała być uznana data złożenia na niej podpisu przez OU. Wspomniane doprecyzowania postulowane przez OK wprowadzałyby bardzo rygorystyczne dla OU terminy, trudne do dotrzymania w ramach normalnego trybu działania sprawnie funkcjonującego przedsiębiorstwa. Ponadto krótkie terminy mogłyby przypadać np. na dni wolne od pracy (w tym święta lub soboty) powodując po stronie OU konieczność dokonania czynności natychmiast, co przy obsłudze masowej dezorganizowałoby pracę OU. Co więcej Warunki Dostępu nie przewidują terminów na dokonanie poszczególnych czynności, a jedynie określają, że „Po otrzymaniu projektu Umowy Szczegółowej podpisanej przez OK, OU niezwłocznie go podpisuje i odsyła do OK, jednocześnie zawiadamiając go o tym fakcie”.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla zapewnienia sprawnej i skutecznej procedury zawarcia umowy) oraz niedyskryminacji (jest zgodna z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie procedury zawierania Umów Szczegółowych).

Prezes UKE odmawia wprowadzenia do Umowy Podrozdziału 1.5 w Części II Rozdział 1 Umowy w zakresie inwentaryzacji kabli telekomunikacyjnych. Postanowienia, o których dodanie wnosił OK dotyczyły warunków udostępnienia Słupów elektroenergetycznych, sporządzania wykazu tych słupów czy też wykazu Kabli telekomunikacyjnych oraz abonenckich, a także określania innych danych, korygowania zawartych Umów Szczegółowych oraz zawierania Umów Szczegółowych w związku z bezumownym korzystaniem ze Słupów elektroenergetycznych OU.

Należy wskazać, że Części II Rozdziału I Podrozdział 1.3 Umowy zawiera już zasady zawierania Umowy Szczegółowej. Postanowienia Części III Rozdziału 2 „Zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności” Umowy określają z kolei warunki rozliczeń za udostępnione Słupy elektroenergetyczne, w tym zasady ich udostępnienia. Zgodnie z ust. 3 Rozdział 2 Umowy „Okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy. Jeżeli dostęp na podstawie Umowy Szczegółowej nie obejmuje pełnego miesiąca kalendarzowego, wówczas należna opłata jest wyliczana jako iloczyn stawki dziennej stanowiącej 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej i liczby dni”, co jest zgodne z treścią Warunków Dostępu. W związku z powyższym zobowiązanie OK polegające na tym, że „OK jeden raz w roku kalendarzowym, w terminie do dnia 31 marca, przesyła OU, w formie elektronicznej, informację o zajętych Słupach elektroenergetycznych według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego” jest sprzeczne z warunkami rozliczeń określonymi w Umowie, a także z Warunkami Dostępu. Kolejne zobowiązania i uprawnienia OK, proponowane w treści Wniosku, w zakresie zawierania aneksów do Umów Szczegółowych oraz zawierania Umów Szczegółowych, w sytuacji korzystania bezumownie ze Słupów elektroenergetycznych OU są również sprzeczne z zawartą Umową, a także z Warunkami Dostępu. Warunki udostępnienia Słupów elektroenergetycznych na podstawie Umów Szczegółowych są już określone w Umowie i na ich podstawie powinno następować udostępnianie Słupów elektroenergetycznych oraz

rozliczanie już udostępnionych słupów. Zgodnie z ust. 4 Rozdziału 2 Umowy „OU nalicza ogólną opłatę miesięczną wynikającą z Umowy Szczegółowej począwszy od dnia udostępnienia Słupów elektroenergetycznych (tj. od dnia następnego po dniu zawarcia Umowy Szczegółowej lub dnia udostępnienia wskazanego w Umowie Szczegółowej)”. Wobec czego wprowadzenie proponowanych przez OK postanowień byłoby sprzeczne z warunkami rozliczeń za udostępnione Słupy elektroenergetyczne określonymi w Umowie. W sytuacji korzystania bezumownie przez OK ze Słupów elektroenergetycznych OU zaproponowane przez OK postanowienia sankcjonują takie bezumowne korzystanie, zobowiązując jednocześnie OU do uregulowania prawnego takiego korzystania tj. zawarcia z OK Umów Szczegółowych, których przedmiotem jest dostęp do tych słupów.

W tym stanie rzeczy Prezes UKE podjął decyzję o odmowie zmiany Umowy poprzez dodanie Podrozdziału 1.5 w Części II Rozdział 1 Umowy „Okresowa inwentaryzacja”.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (uprawnienia i zobowiązania Stron w Umowie w sposób wystarczający zabezpieczają interesy OU i OK a zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla Stron) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu oraz zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie dostępu).

Prezes UKE nie przychylił się do postulatu OK, który zmierza do zmiany Umowy w Części II Rozdział 2 ust. 4. Zgodnie z aktualnym brzmieniem postanowienia „OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, po uprzednim zawiadomieniu OU, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac.” OK zaproponował zmianę, zgodnie z którą „OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych w następnym dniu po zawarciu Umowy Szczegółowej, chyba że Strony - na wniosek OK – określą w Umowie Szczegółowej inny termin realizacji prac.”. Wprowadzenie proponowanej przez OK zmiany oznaczałoby usunięcie wymogu uprzedniego zawiadomienia OU przez OK z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem przed rozpoczęciem wykonywania prac. Zmiana spowodowałaby również zdublowanie postanowienia z treścią ust. 1, który stanowi że „OU zobowiązany jest udostępnić Słupy elektroenergetyczne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony określą w Umowie Szczegółowej inny termin.” Należy zauważyć, że usunięcie obowiązku OK zawiadomienia OU z co najmniej 7- dniowym wyprzedzeniem pozbawia OU możliwości zaplanowania prac jego zespołów w sposób bezkolizyjny z pracami OK.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla pogodzenia w sposób bezkolizyjny prac OK z pracami OU na Słupach elektroenergetycznych) oraz niedyskryminacji (jest zgodna z Warunkami Dostępu - Część II Rozdział 2 ust. 4; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie procedury podwieszania kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych).

Prezes UKE odmawia wprowadzenia zaproponowanej przez OK zmiany poprzez dodanie ust. 11 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 Umowy, zgodnie z którym, w sytuacji w której w wyniku usuwania Awarii OK umieścił na Słupach elektroenergetycznych nowe elementy Infrastruktury informacja ta zostanie zamieszczona w Protokole Awarii i OK nie będzie zobowiązany do zgłoszenia tego w innej formie. Prezes UKE odmawia również wprowadzenia wnioskowanego przez OK ust. 12 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 Umowy, zgodnie

z którym „Strony wyłączają obowiązek zgłoszenia przez OK do OU potrzeby usunięcia Awarii Infrastruktury (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 1 - 3), jeśli prace w zakresie usuwania Awarii będą realizowane w Strefie bezpiecznej”.

Zdaniem Prezesa UKE zaproponowane brzmienie postanowień określa warunki gorsze niż określone w Warunkach Dostępu, które obowiązują OU. Zgodnie z Decyzją z dnia 12 lutego 2021 r. wszelkie prace planowe mogą być wykonywane przez OK wyłącznie po uprzednim zgłoszeniu ich do OU. Prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych na podstawie Umowy Szczegółowej muszą zostać zgłoszone na 7 dni przed planowaną datą ich rozpoczęcia, z podanym przewidywanym zakresem czynności i szacowanym czasem rozpoczęcia i zakończenia prac, okresowe przeglądy techniczne Infrastruktury następują po uzgodnieniu z OU terminu na ich wykonanie, nie wcześniejszego niż 30 dni od zgłoszenia a w przypadku przeglądów po zjawiskach atmosferycznych i Awariach, niezwłocznie po wystąpieniu zjawisk atmosferycznych lub Awarii, po powiadomieniu OU w formie przyjętej przez Strony.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne dla zapewniania, że OK będzie wykonywał prace planowe na Słupach elektroenergetycznych za zgodą OU) oraz niedyskryminacji (jest zgodna z Warunkami Dostępu, zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie obowiązku zgłaszania prac planowych).

Prezes UKE nie przychylił się do Wniosku OK, którego uwzględnienie sprowadzałoby się do implementacji do Umowy Załącznika nr 12 do Umowy „Dane teleadresowe Stron”. Strony mogą samodzielnie dokonać zmiany danych do kontaktu w trybie zawiadomienia o zmianie w formie pisemnej (Część I Rozdział 3 ust. 1 i ust. 4 Umowy).

Przy okazji warto nadmienić, że pomimo że Umowa w Części I Rozdział 3 ust. 1 przewiduje dane do kontaktu po stronie OU (jako podane „w szczególności”) dane oddziału OU w Częstochowie (tj. jednego z 11 oddziałów wyszczególnionych w postulowanym przez OK wzorze Załącznika), to obejmuje swoim zakresem wszystkie Słupy elektroenergetyczne linii nN i SN należące do OU, niezależnie od oddziału OU na terenie którego się znajdują.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla zapewniania sprawnej i skutecznej komunikacji między Stronami, bez ograniczenia dostępu do Słupów elektroenergetycznych znajdujących się na terenie działania oddziału OU w Opolu) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część I Rozdział 3; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie komunikacji między Stronami oraz określenia zakresu słupów elektroenergetycznych OU objętych dostępem).

5. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt III sentencji Decyzji

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania oznacza więc, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (por. J. Borkowski, Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, Warszawa 2006, s. 489). Przepis art. 105 § 1 kpa obejmuje dwie formy bezprzedmiotowości: pierwotną, gdy już w chwili wszczęcia

postępowania nie istniał jakiś element stosunku administracyjnoprawnego, i wtórną, gdy jakiś element stosunku administracyjnoprawnego przestał istnieć w toku postępowania.

Na stosunek prawny składają się cztery elementy:

- 1) podmiot stosunku,
- 2) przedmiot stosunku,
- 3) sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku,
- 4) sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak jednego ze wskazanych powyżej elementów stosunku materialno-prawnego oznacza, że postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe i powinno zostać obligatoryjnie umorzone przez organ administracji publicznej.

Jak podkreśla orzecznictwo sądowe „*sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.a. wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne*” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 listopada 2013 r., sygn. akt VIII SA/Wa 657/13, <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

OK we Wniosku wystąpił o:

- 1) zmianę ust. 3, ust. 5 i 15 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy;
- 2) dodanie Podrozdziału 1.4 w Części II Rozdział 1 Umowy;
- 3) dodanie ust. 8 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy;
- 4) zmianę ust. 10 w Części V Umowy;
- 5) zmianę ust. 13 w Części V Umowy poprzez uchylenie Załącznika nr 9 oraz zmianę Załącznika nr 10 i dodanie Załącznika nr 11;
- 6) zmianę Załącznika nr 7 do Umowy – Zasady techniczne udostępniania słupów elektroenergetycznych, poprzez zmianę pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 13, 14 i uchylenia pkt. 6.

Z treści wymienionych postanowień Umowy wynika, że dotyczą one technicznych aspektów budowy, remontu, demontażu, modernizacji oraz napraw Infrastruktury telekomunikacyjnej na słupach elektroenergetycznych OU w fazie, w której następuje już realizacja czy wykorzystanie uzyskanego tytułu prawnego w postaci dostępu do Słupów elektroenergetycznych.

W tym kontekście Prezes UKE wyjaśnia, że nie jest organem właściwym dla rozpoznania wniosku o zmianę Umowy poprzez wykreślenie obowiązków OK w zakresie warunków technicznych budowy i eksploatacji infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych w części obejmującej określenie sposobu podwieszania kabli abonenckich czy stosowania norm branżowych.

Żaden przepis prawa materialnego nie zawiera upoważnienia dla Prezesa UKE do określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci będącego podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej (tu: OU) w zakresie aspektów

techniczno-budowlanych, w tym sposobu prowadzenia prac mających na celu wykonanie sieci telekomunikacyjnej z wykorzystaniem infrastruktury technicznej (tu: Słupy elektroenergetyczne).

W myśl art. 190 ust. 1 Pt, Prezes UKE jest organem regulacyjnym w dziedzinie rynku usług telekomunikacyjnych i pocztowych. Na podstawie art. 192 ust. 1 pkt 1 Pt, do zakresu działania Prezesa UKE należy m.in. wykonywanie, przewidzianych ustawą i przepisami wydanymi na jej podstawie, zadań z zakresu regulacji i kontroli rynków usług telekomunikacyjnych, zaś na podstawie art. 192 ust. 1 pkt 5 Pt Prezes UKE jest uprawniony do podejmowania interwencji w sprawach dotyczących funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych, z własnej inicjatywy lub wniesionych przez zainteresowane podmioty, w szczególności użytkowników i PT, w tym podejmowanie decyzji w tych sprawach w zakresie określonym Pt.

W zakresie dostępu do infrastruktury technicznej na potrzeby montażu instalacji Infrastruktury telekomunikacyjnej oraz budowy sieci telekomunikacyjnych Prezesowi UKE przypisane zostały zadania określone w rozdziale drugim ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju, uprawnienia Prezesa UKE obejmują m.in. sprawy, których stroną jest operator sieci będący podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej (dalej „PUP”) w zakresie:

- 1) określenie w drodze decyzji administracyjnej warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej PUP (art. 18 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju),
- 2) zmianę z urzędu umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, której stroną jest PUP, bądź zobowiązanie Stron do jej zmiany (art. 20 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju),
- 3) rozstrzygnięcie sporu, na wniosek uprawnionego podmiotu, w sprawie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej PUP (art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju),
- 4) rozstrzygnięcie sporu, na wniosek uprawnionego podmiotu, o zmianę umowy o dostępie do infrastruktury technicznej PUP (art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju).

Granice właściwości rzeczowej Prezesa UKE są wyznaczone zakresem regulacji objętym ustawą o wspieraniu rozwoju, które w odniesieniu do omawianego zagadnienia obejmują ogólne kwestie takie jak: formy i zasady wspierania inwestycji telekomunikacyjnych, zasady działalności w zakresie telekomunikacji PUP, zasady dostępu do infrastruktury technicznej i Infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zasady lokalizowania Infrastruktury telekomunikacyjnej. Zakreślony ogólnie przedmiot dostępu, mający obejmować warunki zapewnienia tego dostępu, powinien być wykładany z uwzględnieniem wskazanego powyżej zakresu unormowania, który wyznacza granice właściwości rzeczowej Prezesa UKE.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że poza zadaniami Prezesa UKE mieści się załatwianie spraw z zakresu projektowania, instalowania, remontowania oraz utrzymania Infrastruktury telekomunikacyjnej oraz sieci telekomunikacyjnych. Kwestie te obejmują zagadnienia techniczno-budowlane. Pozostawać one mogą w zakresie działania organów właściwych do spraw budownictwa. Przemawia za tym brzmienie art. 1 Pb, zgodnie z którym Prawo budowlane normuje działalność obejmującą sprawy projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach.

Jednocześnie należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 3 pkt 3a Pb w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (Dz. U. z 2021 r., poz. 11, ze zm.) od dnia 19 stycznia 2021 r. same kable telekomunikacyjne dowieszone do już istniejącej linii kablowej nadziemnej (w omawianym aspekcie linii elektroenergetycznej) nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego w rozumieniu Pb i w związku z tym wykonywanie prac związanych z umieszczeniem tego rodzaju kabli nie podlega pod zakres jego regulacji. Zauważyć należy, że przedsiębiorca telekomunikacyjny realizujący sieć telekomunikacyjną czy telekomunikacyjną linię kablową nadal zobowiązany jest wypełniać wymagania przewidziane dla obiektu budowlanego, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 Pb, w szczególności zapewniać możliwość utrzymania właściwego stanu technicznego, zapewniać warunki bezpieczeństwa i higieny pracy oraz warunki bezpieczeństwa i ochrony zdrowia osób przebywających na terenie budowy, a także użytkować obiekt budowlany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyłym stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej. Jednak należy podkreślić, że rozstrzygnięcie co do technicznych aspektów budowy sieci telekomunikacyjnych oraz nadziemnych linii kablowych nie wchodzi w zakres właściwości rzeczowej Prezesa UKE.

Także kwestie dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu robót budowlanych w odniesieniu do telekomunikacyjnych obiektów budowlanych pozostają we właściwości innych ministrów (por. przykładowo rozporządzenie Ministra Energii z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1210) oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zm.). Każdy inwestor wykonujący prace budowlane obowiązany jest przestrzegać zasad i spełniać warunki, o których mowa w art. 5 Pb, w tym zadbać o kwestie higieny i bezpieczeństwa robót budowlanych. Ponadto OK, w przypadku w którym wykorzystywane przez niego Słupy elektroenergetyczne stanowią element sieci elektroenergetycznej, powinien przy budowie, eksploatacji oraz demontażu przestrzegać technik i bezpieczeństwa określonych przepisami z zakresu prawa energetycznego.

Prezes UKE nie jest właściwy rzeczowo do rozstrzygnięcia kwestii związanych z techniczno – budowlanymi aspektami wykonania zamierzenia inwestycyjnego, przestrzeganiem zasad bezpieczeństwa i higieny oraz prawidłowej eksploatacji wykonanego obiektu.

Poza ustawowymi kompetencjami Prezesa UKE pozostaje zatem wypowiedzanie się w kwestii zastosowania określonych norm branżowych, w szczególności Polskich Norm. Odnoszą się one bowiem szczegółowo do aspektów związanych z realizacją przedsięwzięcia, które pozostają poza kognicją Prezesa UKE. Normy branżowe, w tym Polskie Normy (oznaczone symbolem PN) nie stanowią źródeł powszechnie obowiązującego prawa, ale zawierają aktualny dorobek wiedzy technicznej i wskazówki opracowane przez ekspertów. Zarówno OK, jak i OU są podmiotami profesjonalnymi, które powinny działać z należytą starannością. Od profesjonalisty wymaga się szczególnie wysokiej staranności. Stosowanie norm przez podmiot profesjonalny stanowi przejaw wysokiej staranności, pomaga zredukować lub wyeliminować prawdopodobieństwo wystąpienia niebezpiecznych zdarzeń (jak np. wypadki przy pracy) oraz ryzyko odpowiedzialności odszkodowawczej.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Polskie Normy, jakie stosują współpracujący ze sobą operatorzy sieci i przedsiębiorcy telekomunikacyjni, odnoszą się do techniczno-budowlanych aspektów wykonania infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem podbudowy słupowej będącej częścią urządzenia energetycznego. Wśród przepisów z zakresu telekomunikacji brak jest takiego, zgodnie z którym należałoby zastosować określoną normę branżową do współpracy między Stronami. Zagadnienia, do których się one odnoszą pozostają zatem poza zakresem kompetencji przyznanych Prezesowi UKE.

Zapewnienie bezpieczeństwa zdrowia i życia ludzkiego, jakie można osiągnąć przy stosowaniu norm branżowych, nie stanowi wystarczającego uzasadnienia dla ustalenia właściwości Prezesa UKE i merytorycznego rozpoznania wniosków o zmianę umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w części obejmującej te normy.

Niemniej należy zwrócić uwagę, że OK, z mocy obowiązującego prawa, zobowiązany jest zadbać o bezpieczeństwo, zdrowie i życie ludzkie przy korzystaniu z infrastruktury technicznej OU. Zatem stosowanie się do reguł wyznaczonych normami branżowymi pozwoli w sposób prawidłowy zadośćuczynić wspomnianym obowiązkom OK.

Z uwagi na ograniczoną kognicję, Prezes UKE umorzył również postępowanie w zakresie dodania ust. 8 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy o treści: „W przypadku zamiaru zawarcia przez OU umowy o Przeniesieniu własności Słupa elektroenergetycznego lub nieruchomości, na której posadowiony jest Słup elektroenergetyczny, OU zobowiązany jest poinformować OK - na piśmie pod rygorem nieważności - o tym fakcie z 90-dniowym wyprzedzeniem, wskazując planowaną cenę i termin przeniesienia. OK w terminie 21 dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w zdaniu poprzednim, może wystąpić do OU o zawarcie z nim umowy o przeniesieniu własności Słupa elektroenergetycznego lub nieruchomości, na której Posadowiony jest Słup elektroenergetyczny. W takim przypadku Strona będą prowadzić negocjacje, a jeśli nie dojdą do porozumienia w terminie kolejnych 30 dni, OU ma Prawo zrealizować swój zamiar przeniesienia własności Słupa elektroenergetycznego lub nieruchomości, na której posadowiony jest Słup elektroenergetyczny na podmiot trzeci”. Uwzględnienie omawianego postulatu sprowadzałoby się w istocie do implementacji do Umowy konstrukcji zbliżonej do prawa pierwokupu uregulowanego w art. 596 kc.

Art. 18 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju przyznaje Prezesowi UKE kompetencje do określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, jednak w zakresie dostępu nie mieści się nabycie, zbycie lub inne rozporządzenie infrastrukturą techniczną OU (w szczególności ograniczenia w tym zakresie), czy prawo do jej nabycia przez OK.

Z uwagi na ograniczenia kognicji, Prezes UKE umorzył postępowanie w zakresie uchylecia Załącznik nr 9 do Umowy („Instrukcja organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach energetycznych" dostępna na stronie internetowej TAURON Dystrybucja SA (<https://www.tauron-dystrybucja.pl/uslugi-dystrybucyjne/iobp>)) oraz zastąpienia Załącznika nr 10 do Umowy („Instrukcja bezpiecznego podwieszania przewodów telekomunikacyjnych na infrastrukturze sieci nN TAURON Dystrybucja S.A.) Załącznikiem – „Instrukcja bezpiecznego podwieszania infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy Multiplay na Słupach elektroenergetycznych TAURON Dystrybucja S.A.”.

Prezes UKE umorzył również postępowanie w zakresie żądania OK, polegającego na wprowadzeniu do Umowy Załącznika w postaci wzoru „Projektu wykonawczego

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

infrastruktury telekomunikacyjnej”, który w szczególności: (i) przewiduje obowiązek stosowania norm branżowych i rozporządzeń z zakresu budownictwa, bhp oraz uprawnień branżowych, (ii) wymaga posiadania przez projektanta uprawnień branżowych, w tym zaświadczenia Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.

Mając na uwadze brak właściwości Prezesa UKE do ingerowania w stosunki gospodarcze pomiędzy wspomnianymi przedsiębiorcami, postępowanie administracyjne w zakresie:

- 1) zmiany ust. 3, ust. 5 i ust. 15 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy; dodania Podrozdziału 1.4 w Części II Rozdział 1 Umowy; zmiany pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 13, 14 i uchylenia pkt. 6 w Załączniku nr 7 do Umowy - tj. postanowień przewidujących w szczególności obowiązek stosowania norm oraz instrukcji, stanowiących o sposobie przeprowadzania prac na Słupach elektroenergetycznych, w tym posiadaniu stosownych uprawnień;
- 2) zmiany ust. 13 w Części V Umowy poprzez uchylenie Załącznika nr 9 („Instrukcja organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach energetycznych” dostępna na stronie internetowej TAURON Dystrybucja SA (<https://www.tauron-dystrybucja.pl/uslugi-dystrybucyjne/iobp>)) oraz zastąpienia Załącznika nr 10 do Umowy („Instrukcja bezpiecznego podwieszania przewodów telekomunikacyjnych na infrastrukturze sieci nN TAURON Dystrybucja S.A.) Załącznikiem – „Instrukcja bezpiecznego podwieszania infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy Multiplay na Słupach elektroenergetycznych TAURON Dystrybucja S.A.” i dodaniu Załącznika nr 11 w postaci wzoru „Projektu wykonawczego infrastruktury telekomunikacyjnej”;

tj. odnoszących się do kwestii techniczno-budowlanych i zagadnień bezpieczeństwa i higieny pracy oraz dodania ust. 8 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy – tj. stanowiącego o rozporządzaniu infrastrukturą techniczną OU, a więc do zakresu wykraczającego poza kompetencje Prezesa UKE, Prezes UKE musiał umorzyć.

Uwzględnienie żądań OK w omawianym zakresie oznaczałoby wypowiedzenie się przez Prezesa UKE w sposób władczy ponad przyznane mu kompetencje.

Prezes UKE umorzył również postępowanie w zakresie Wniosku OK o zmianę ust. 10 w Części V Umowy poprzez przyjęcie, że Strony w przypadku powstania sporu wynikającego z realizacji Umowy poddadzą go rozstrzygnięciu przez sąd powszechny właściwy dla siedziby powoda, gdyż aktualne postanowienie uprzywilejowuje OU oraz dodanie postanowienia o treści: „Przedmiotowe postanowienie nie narusza kompetencji PUKE określonych w przepisach powszechnie obowiązującego prawa.”. Odnosząc się do wprowadzenia przez Prezesa UKE zmian w zakresie właściwości miejscowej sądu (żądanie zmiany Części V ust. 10 Umowy) należy zauważyć, że w tym zakresie stosuje się przepisy kpc. W szczególności należy powołać się na przepis art. 46 § 1 kpc, zgodnie z którym: „Strony mogą umówić się na piśmie o poddanie sądowi pierwszej instancji, który według ustawy nie jest miejscowo właściwy, sporu już wynikłego lub sporów mogących w przyszłości wyniknąć z oznaczonego stosunku prawnego. Sąd ten będzie wówczas wyłącznie właściwy, jeżeli strony nie postanowiły inaczej lub jeżeli powód nie złożył pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Strony mogą również ograniczyć umową pisemną prawo wyboru powoda pomiędzy kilku sądami właściwymi dla takich sporów”.

Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, OK proponując dodanie postanowienia o tej treści zmierza do wprowadzenia do Umowy uregulowań nieistotnych dla rozstrzygnięcia sporów między Stronami. W zakresie sporów mogących zaistnieć na tle wykonywania Umowy zmienionej Decyzją właściwe są sądy powszechne.

W związku z powyższym wobec uregulowania przez Strony w Umowie zasad rozwiązywania sporów, w tym wskazania sądu właściwego, a także z uwagi na ograniczony zakres kompetencji Prezesa UKE, należy ponownie wskazać, że granice rozpoznania spraw przez Prezesa UKE powinny być wyznaczone zakresem regulacji objętej ustawą o wspieraniu rozwoju. Tym samym określenie przez Prezesa UKE w decyzji administracyjnej na nowo sądu właściwego do rozstrzygnięcia sporów, zgodnie z wolą jednej ze Stron, poprzez uchylenie tym samym postanowień uzgodnionych przez Strony w Umowie, wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Prezesa UKE, a także byłoby sprzeczne z zasadami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju.

W tym miejscu Prezes UKE wyjaśnia, że OK bezpodstawnie zrównuje umowę o dostępie do infrastruktury technicznej (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju) z decyzją Prezesa UKE w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej (art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju). Są to dwie odmienne podstawy prawne dostępu do infrastruktury technicznej, które rządzą się swoimi zasadami. Stosunek prawny pomiędzy przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a operatorem sieci oparty na pozakodeksowej umowie nazwanej, podlega regulacji zawartej w ustawie o wspieraniu rozwoju. W umowie strony powinny ustalić warunki współkorzystania oraz dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju). Do umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w zakresie nieuregulowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju stosuje się przepisy kc, w szczególności zasadę swobody umów uregulowaną w art. 353¹ kc, wedle której strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Treść i zakres umownych warunków współkorzystania i dostępu do infrastruktury technicznej może zatem zostać dowolnie ukształtowana przez umawiające się strony, byleby zawierana umowa nie prowadziła do naruszenia przepisów prawa czy zasad współżycia społecznego (którą to klauzulę również stosuje się względem osób prawnych, uczestniczących w obrocie gospodarczym). Z kolei decyzja administracyjna rządzi się zasadami wynikającymi z prawa administracyjnego, w świetle których sama możliwość jej wydania, zakres podmiotowy i przedmiotowy, czy możliwość udzielenia stronom określonych praw czy narzucenia obowiązków muszą wynikać bezpośrednio z przepisu prawa. Przede wszystkim Prezes UKE w rozstrzygnięciu sprawy dostępu jest ograniczony zakresem właściwości (zadań), jakie zostały mu przydzielone ustawą, na co Prezes UKE zwrócił uwagę w uzasadnieniu Decyzji. Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej odmienności, którymi dotknięte są omawiane tytuły prawne dostępu do infrastruktury technicznej, należy wyraźnie zaznaczyć, że nieuprawnione jest stanowisko OK, że treść decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej powinna odpowiadać treści umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, w tym regulować techniczne warunki współpracy stron. W umowie strony mogą uregulować różne aspekty dostępu do infrastruktury technicznej, zaś Decyzja musi ograniczać się do materii określonej przepisami prawa administracyjnego. Prezes UKE jako organ wyspecjalizowany w zakresie telekomunikacji uważa, że przydzielony

mu zakres kompetencji i wiedza specjalistyczna, którą posiada, umożliwiają określenie warunków dostępu do infrastruktury technicznej poprzez wskazanie rozwiązań dotyczących zapewnianego tytułu prawnego do korzystania z infrastruktury technicznej, ale tylko w takim zakresie, który mieści się w uregulowaniu wzajemnej współpracy w sferze zapewnienia dostępu. Zakres ten obejmuje w szczególności określenie warunków i wymagań pozwalających osiągnąć dostęp, warunków finansowych dostępu oraz zasad dotyczących wzajemnej koegzystencji dwóch sieci: energetycznej i telekomunikacyjnej. Z kolei Prezes UKE nie jest władny, aby wkraczać w materię, która dotyczy szczegółowych warunków technicznych prowadzenia czy wykonywania prac na infrastrukturze technicznej, używania określonego rodzaju materiałów, czy też posługiwania się określonym personelem, a która wymaga znajomości specjalistycznej wiedzy z zakresu prawa budowlanego, energetycznego, czy wiedzy odnośnie utrwalonych rozwiązań organizacyjnych przyjętych w przedsiębiorstwach użyteczności publicznej. Podkreślić należy, że to strony współkorzystające z infrastruktury technicznej ponoszą odpowiedzialność za działania wykonywane względem tej infrastruktury i same powinny dochować zasad koniecznych i adekwatnych do zapewnienia zgodnego z prawem i bezpiecznego korzystania z infrastruktury technicznej.

Należy także podkreślić, że celem wydawanej Decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej jest udzielenie tytułu prawnego do korzystania z cudzej infrastruktury technicznej i określenie warunków, na jakich ten tytuł może być wykonywany. Nie można natomiast oczekiwać, że Decyzja będzie kompleksowo określać szczegółowe warunki realizacji dostępu, także w fazie korzystania z przedmiotu dostępu, w tym sposobu wykonywania wszelkich prac, w szczególności wskazując specjalistyczne rozwiązania i wymagania, jakie powinny być stosowane w fazie realizacji prac na infrastrukturze technicznej.

Wyjaśnienia powyżej przedstawione należy odnieść zarówno do decyzji pierwotnie kształtującej dostęp do infrastruktury technicznej, jak i decyzji zmieniającej umowę o dostępie do infrastruktury technicznej. W obu przypadkach zakres decyzji nie będzie wykraczał poza materię możliwą do regulacji przez Prezesa UKE, powyżej omówioną. W myśl art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej obowiązany jest stosować te same przepisy, jakie stosuje przy wydaniu pierwotnej decyzji w sprawie dostępu.

Prezes UKE wyjaśnia również, że żadne z postanowień sentencji Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. nie zawiera rozstrzygnięcia stanowiącego wprost, czy nawet pośrednio o wyłączeniu stosowania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych instrukcji, przepisów, standardów technicznych oraz norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych. Decyzja z dnia 12 lutego 2021 r. przewiduje, iż Warunki Dostępu określone w Załączniku nr 1 stanowią zbiór minimalnych wymagań, których OU powinien dochować podczas opracowywania wzoru umowy ramowej w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych.

Prezes UKE zwraca uwagę, iż to Strony Umowy ostatecznie kształtują jej treść. Strony Umowy zgodziły się na brzmienie jej postanowień. Wnioskiem OK zwrócił się o zmianę Umowy w zakresie m.in. zmiany ust. 3, ust. 5 i ust. 15 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy, dodania Podrozdziału 1.4 w Części II Rozdział 1 Umowy oraz zmiany pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 10, 13, 14 i uchylenia pkt. 6 w Załączniku nr 7 do Umowy, tj. odnoszących się do kwestii

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

techniczno-budowlanych i zagadnień bezpieczeństwa i higieny pracy, a więc do zakresu wykraczającego poza kompetencje Prezesa UKE.

Zdaniem Prezesa UKE, skoro Strony zawarły Umowę, zgadzając się na wskazane w niej postanowienia stanowiące o sposobie przeprowadzania prac na Słupach elektroenergetycznych, w tym posiadaniu stosownych uprawnień, czy postanowienia przewidujące w szczególności obowiązek stosowania norm oraz instrukcji, to wyraziły dobrowolnie zgodę na ich stosowanie, stosownie do zasady wyrażonej w art. 353¹ kc.

Zdaniem Prezesa UKE, obie Strony Umowy posiadają wiedzę oraz doświadczenie, które gwarantują im skonstruowanie takiej umowy, której postanowienia będą zadowalające dla obu Stron, bez ingerowania przez Prezesa UKE w stosunki gospodarcze pomiędzy wspomnianymi przedsiębiorcami. Jeśli jednak pewne postanowienia Umowy, których zakres wykracza poza kompetencje Prezesa UKE, wymagają zmiany i Strony nie mogą porozumieć się w tej kwestii, powinny poddać je rozstrzygnięciu właściwego sądu powszechnego.

Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, OK nie powinien oczekiwać warunków korzystania z infrastruktury technicznej jedynie dogodnych dla niego. Powinien mieć bowiem na uwadze, że korzysta z cudzej infrastruktury i musi jednocześnie respektować uwarunkowania wynikające z rodzaju tej infrastruktury, w szczególności charakteru działalności prowadzonej przez właściciela infrastruktury i potrzeby zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przez niego świadczonych.

W następstwie tego prowadzone postępowanie w zakresie zmiany postanowień Umowy obejmujących:

- 1) zmianę ust. 3, ust. 5 i 15 w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy;
- 2) dodanie Podrozdziału 1.4 w Części II Rozdział 1 Umowy;
- 3) dodanie ust. 8 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Umowy;
- 4) zmianę ust. 10 w Części V Umowy;
- 5) zmianę ust. 13 w Części V Umowy poprzez uchylenie Załącznika nr 9 oraz zmianę Załącznika nr 10 i dodanie Załącznika nr 11;
- 6) zmianę Załącznika nr 7 do Umowy – Zasady techniczne udostępniania słupów elektroenergetycznych, poprzez zmianę pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 13, 14 i uchylenia pkt. 6,

stało się bezprzedmiotowe i w takiej sytuacji zachodzi konieczność jego obligatoryjnego umorzenia w tej części.

6. Postępowanie konsultacyjne

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 22 i 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

W dniach 6 października 2023 r. – 6 listopada 2023 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji (dalej „Projekt decyzji”). W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko konsultacyjne Prezesa UOKiK (złożone pismem z dnia 18 października 2023 r.), w którym Prezes UOKiK nie zgłosił uwag do Projektu decyzji, stanowisko konsultacyjne OK (złożone pismem z dnia 31 października 2023 r., dalej „stanowisko OK”) oraz stanowisko OU (złożone pismem z dnia 30 października 2023 r. dalej „stanowisko OU”).

6.1. Odniesienie się do uwag do Projektu decyzji złożonych w stanowisku OK

OK zarzucił brak konsekwencji w działaniu Prezesa UKE, poprzez odmowę zajęcia się sprawą w zakresie zmiany Załącznika nr 10 do Umowy i umorzenie postępowania w tej części i jednocześnie nieobjęcie umorzeniem żądania OK dotyczącego dodania do Umowy definicji na potrzeby wprowadzenia nowej treści Załącznika nr 10 do Umowy (dodanie pkt 18, 19, 20 i 21 Definicji w Umowie). Zdaniem OK, dodanie nowych definicji do Umowy było związane z propozycją OK w zakresie przyjęcia nowego brzmienia Załącznika nr 10 do Umowy – chodziło o wprowadzenie bezpośrednio w Umowie pojęć używanych w tym załączniku. OK podtrzymał uzasadnienie powyższego podejścia ujęte we Wniosku.

Prezes UKE nie uwzględnił postulatu OK.

Ponownie należy wskazać, że w związku z umorzeniem postępowania w zakresie zmiany Załącznika nr 10 do Umowy, zasadna stała się odmowa wprowadzenia powyżej wskazanych definicji jako pojęć, które nie są stosowane w Umowie oraz definicji, które nie są określone w Warunkach Dostępu, w związku z czym dodanie tych definicji wykracza poza Warunki Dostępu.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest uzasadnione z uwagi na niewykorzystywanie powyżej wskazanych definicji w Umowie) oraz niedyskryminacji (nie jest sprzeczne z Warunkami Dostępu).

W zakresie Części I Rozdział 3 ust. 3 lit. b konsultowanego projektu Decyzji OK podtrzymał stanowisko, iż wezwania, których brak wykonania może doprowadzić do rozwiązania Umowy Szczegółowej, powinny mieć formę pisemną pod rygorem nieważności, gdyż wprowadzenie takiego rygoru jest niezbędne do ochrony interesów OK. OK nie zgadza się, iż zastrzeżenie formy pisemnej pod rygorem nieważności pozbawi OU możliwości wykazania innymi środkami dowodowymi dopuszczenia się przez OK naruszenia Umowy Szczegółowej. W ocenie OK Prezes UKE zrównuje formę pisemnego zgłoszenia przez OU naruszeń kontraktu, z formą środków dowodowych za pomocą których OU będzie mógł wykazać naruszenie przez OK danej Umowy Szczegółowej. Intencją OK jest wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym, wyłącznie żądanie przez OU zaniechania naruszeń, mogących skutkować natychmiastowym wypowiedzeniem Umowy Szczegółowej, o których mowa w Części I Rozdział 5 ust. 4 (a więc wyłącznie żądanie/wezwanie przez OU) ma przybrać formę pisemną pod rygorem nieważności. Intencją OK nie jest wprowadzenie zasady, w myśl której OU byłby zobowiązany do wykazywania wszelkich naruszeń umownych za pomocą formy pisemnej, bez możliwości skorzystania ze środków dowodowych w innej formie, takich jak np. zeznania pracowników OU. Intencją OK jest wyłącznie zastrzeżenie formy pisemnej z odpowiednim rygorem dla samego wezwania do zaniechania naruszeń. Chodzi o to, aby ograniczyć do minimum ryzyko tego, że OK nie będzie miał wiedzy, że OU zarzuca mu naruszanie Umowy (np. OU wezwanie prześle w treści maila na adres

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

pracownika OK, który będzie nieobecny) i z tej przyczyny nie podejmie żadnych działań, zaś w konsekwencji tego OU rozwiąże Umowę Szczegółową w trybie natychmiastowym.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu.

Wprowadzanie sankcji nieważności przy braku formy pisemnej byłoby niezgodne z zasadą niedyskryminacji, gdyż Prezes UKE rozstrzygając spory w innych podobnych przypadkach, nie wprowadzał takiej sankcji; ponadto takiej sankcji nie przewidują też Warunki Dostępu. Podany przez OK przykład mający uzasadniać formę pisemną pod rygorem nieważności, tj. przesłanie wezwania na mail nieobecnego pracownika, zdaniem Prezesa UKE nie uzasadnia zmiany podejścia, gdyż to po stronie OK leży takie zapewnienie organizacji pracy, w tym obiegu dokumentacji, aby dokumentacja przychodząca do OK była należycie obsługiwana (np. zorganizowanie zastępstwa dla nieobecnych pracowników, ustawienie zbiorczej mailowej skrzynki kontaktowej). Zdaniem Prezesa UKE, forma pisemna (nie pod rygorem nieważności) gwarantuje poziom pewności co do treści przekazu wystarczający dla OK do podjęcia właściwej reakcji na żądanie usunięcia naruszeń wystosowane przez OU.

Zaproponowane rozwiązanie spełnia przesłankę proporcjonalności (jest wystarczające dla zapewnienia skutecznego wezwania OK przez OU do usunięcia naruszeń, bez nadmiernych uciążliwości) oraz niedyskryminacji (zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wzywania przez OU do usunięcia naruszeń; jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część I Rozdział 5 ust. 4 lit. a).

W zakresie Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.1. ust. 4 konsultowanego projektu Decyzji OK zanegował stanowisko Prezesa UKE, że wprowadzenie do Umowy szczegółowych postanowień, regulujących kwestię tzw. cesji, stanowiłoby rozwiązanie nadmiarowe w stosunku do praw przyznanych OU. OK zwrócił uwagę, iż obowiązek uzyskania zgody na przeniesienie praw i obowiązków umownych obowiązywałby nie tylko OU, ale także OK. Innymi słowy, obowiązek ten w takim samym stopniu obciążałby obydwie strony kontraktu, toteż nie sposób mówić o jego nadmiarowości. Dodatkowo wprowadzenie takiej regulacji jest celowe, ponieważ OK nie wyklucza możliwości zbycia swojej sieci, podwieszanej na słupach OU. Umowa powinna jednoznacznie określać procedurę przeniesienia praw i obowiązków Strony z Umowy.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu. Wprowadzanie wymogu zgody drugiej Strony Umowy na dokonanie tzw. cesji umowy (przeniesienie praw i obowiązków strony na podmiot trzeci) stanowiłoby nieuzasadnione ograniczenie w szczególności dla OK, gdyby ten zdecydował się np. na sprzedaż infrastruktury w postaci kabli telekomunikacyjnych OK podwieszonych na słupach elektroenergetycznych OU na podstawie Umowy zmienionej Decyzją – w takim przypadku OU mógłby uzależnić udzielenie zgody na dokonanie rzeczony cesji od spełnienia przez OU uciążliwych wymogów, w oparciu o zapisy wprowadzone Decyzją. Zaproponowane rozwiązanie spełnia przesłankę proporcjonalności (implementacja postulowanego rozwiązania jest zbędna dla zapewnienia dostępu) oraz niedyskryminacji (zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w przypadku tzw. cesji umowy).

W zakresie Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 16 konsultowanego projektu Decyzji OK wskazał, że aktualne brzmienie postanowienia analogiczne do Warunków dostępu, stanowiących Załącznik nr 1 do Decyzji ramowej nie powoduje, iż postanowienie to nie może zostać zmienione, jak również, że na tle jego wykładni nie może dochodzić do sporów pomiędzy Stronami. OK podtrzymuje stanowisko, iż w postanowieniu należy wskazać, że za

utrzymywanie porządku w miejscu realizacji prac nie ponosi on odpowiedzialności wobec OU, jeśli OU nie jest dysponentem nieruchomości. Aktualna treść przedmiotowego postanowienia powoduje, iż OU może pozostawać w błędnym przekonaniu, jakoby OK właśnie przed nim ponosił odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym za sprzątnięcie, w czasie prowadzenia prac i za uprzątnięcie miejsca po ich wykonaniu. Tymczasem w sytuacji, gdy OK korzysta z nieruchomości, której gestorem jest podmiot trzeci, inny niż OU, zasady korzystania z tej nieruchomości regulowane będą w odrębnych umowach zawartych z dysponentem nieruchomości. OU w takiej sytuacji nie powinien mieć wpływu na zasady korzystania z nieruchomości przez OK, w tym nie powinno mu przysługiwać uprawnienie do „rozliczania” OK z tego, czy wywiązuje się on z obowiązków wynikających ze stosunku prawnego pomiędzy OK a dysponentem nieruchomości.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu jako niezgodnego z Warunkami Dostępu.

Obecne brzmienie zapisu w syntetyczny sposób reguluje odpowiedzialność OK za utrzymanie porządku, w tym sprzątnięcie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po ich wykonaniu. Modyfikacja zapisu postulowana przez OK rodzi ryzyko wykładni niezasadnie zawężającej odpowiedzialność OK do zasad określonych przez dysponentów poszczególnych nieruchomości, w sposób pomijający lub marginalizujący odpowiedzialność wobec OU.

Zaproponowane rozwiązanie spełnia przesłankę proporcjonalności (obecny zapis w wystarczający sposób zapewnia określenie odpowiedzialności OK za utrzymanie porządku) oraz niedyskryminacji (zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie odpowiedzialności OK za utrzymanie przypadku; jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 15).

W zakresie Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 4 konsultowanego projektu Decyzji OK wskazał, że analogicznie jak powyżej, aktualne brzmienie postanowienia tożsame z zapisem przewidzianym w Warunkach Dostępu, stanowiących Załącznik nr 1 do Decyzji ramowej, nie powoduje, że nie można zmienić jego treści, jak też że na tle jego wykładni nie może dochodzić do sporów pomiędzy Stronami. OK nie kwestionuje zasadności posiadania przez OU mechanizmu/narzędzia kontrolnego pozwalającego na weryfikację tego, czy Umowa jest prawidłowo wykonywana, niemniej uprawnienia te powinny dotyczyć tylko i wyłącznie podbudowy słupowej stanowiącej przedmiot jego własności. OU nie posiada ani kompetencji, ani uprawnień do wykonywania jakichkolwiek działań na infrastrukturze telekomunikacyjnej, a aktualna treść omawianego postanowienia może powodować, iż OU będzie rościł sobie prawa także do kontroli infrastruktury OK. Ponadto, nie jest jasne, na czym ma polegać kontrola wykorzystania słupów i to, jakie czynności OU w ramach tej kontroli może wykonać, a jakie działania są niedopuszczalne do podejmowania.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu OK, którego akceptacja oznaczałaby dodanie sformułowania, że kontrola ma polegać na oględzinach, co zdaniem Prezesa UKE stanowi nieuzasadnione zawężenie potencjalnych działań sprawdzających po stronie OU.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla ustalenia podstaw przeprowadzenia kontroli) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 4; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie kontroli przez OU wykorzystywania Słupów elektroenergetycznych przez OK).

W zakresie Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5 konsultowanego projektu Decyzji OK nie zgadza się z odmową wprowadzenia nowej treści tego postanowienia do Umowy. To OU jako właściciel słupów posiada wyłączne prawo do podejmowania adekwatnych czynności wobec podmiotów trzecich, korzystających z jego słupów w sposób, który narusza prawa OK wynikające z Umowy zawartej z OU. Przykładem takiej praktyki są np. bezumowne podwieszenia, które mogą negatywnie wpływać na infrastrukturę OK, jeśli będą nieprawidłowo wykonane. W takiej sytuacji jedynie OU, jako właściciel podbudowy słupowej, ma prawo do podjęcia działań zmierzających do usunięcia bezprawnie podwieszanej infrastruktury ze swoich słupów. O ile OK może skutecznie formułować żądania dotyczące np. bezumownego korzystania z jego infrastruktury czy też nieprawidłowego ich używania, o tyle OK może nie mieć mechanizmów do żądania od innych podmiotów np. zwolnienia bezumownie zajmowanych słupów czy też przewieszenia kabli na inną wysokość, czy też usunięcia ze słupów urządzeń zakłócających działanie jego sieci. OK wymaga jedynie tego, aby OU w takiej sytuacji wystosował odpowiednie wezwanie do podmiotu, który będzie dopuszczał się naruszenia, a którego z OU będzie łączyć odpowiednia umowa bądź też, aby wezwał taki podmiot do zaprzestania bezumownego korzystania ze słupów. Chodzi o to, aby OK mógł liczyć na to, że OU nie pozostanie bierny w opisywanych przypadkach i pomoże OK w doprowadzeniu do stanu zgodnego z prawem.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu OK, którego akceptacja oznaczałaby dodanie do obecnej treści zgodnej z Warunkami Dostępu, stanowiącej że „OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który uzyskał dostęp do Słupów elektroenergetycznych lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu, w szczególności powstałe na skutek nieprawidłowego używania Słupów elektroenergetycznych.”, nadmiarowego postanowienia, że „OU zobowiązuje się skorzystać z dostępnym mu instrumentów prawnych w celu doprowadzenia do zaniechania naruszenia przez podmioty trzecie – z którymi OU łączą umowy bądź które bezumownie korzystają ze Słupów elektroenergetycznych – prawa OU do dostępu do Słupów elektroenergetycznych, uregulowanego w niniejszej Umowie, po poinformowaniu go przez OK o takim naruszeniu.” Wspomniany postulat OK sprowadzał się w istocie do żądania nałożenia na OU obowiązku skorzystania z dostępnych instrumentów prawnych w celu doprowadzenia do zaniechania naruszeń przez podmioty trzecie. Zdaniem Prezesa UKE, byłoby to nieuzasadnione przerzucenie na OU ciężaru obrony interesów OK.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla ustalenia zasad odpowiedzialności OU za szkody powstałe po stronie OK z powodu przerw w świadczeniu usług telekomunikacyjnych) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie roszczeń wobec OU z tytułu wspomnianej odpowiedzialności).

W zakresie Części I Rozdział 6 ust. 3 konsultowanego projektu Decyzji OK zarzucił, że Prezes UKE nie odniósł się do uzasadnienia zmiany tego postanowienia, które OK zawarł we Wniosku. W szczególności, Prezes UKE nie odniósł się do licznych problemów, które pojawiają się w toku współpracy z OU i do których eliminacji doprowadzić miała wnioskowana zmiana. OK ponownie wskazuje, iż z uwagi na naruszenia Umowy przez OU, w szczególności naruszanie przez OU terminów umownych, koniecznym jest doprecyzowanie procedury dostępu do słupów (przede wszystkim procedury zatwierdzania Projektu

i zawierania Umów Szczegółowych) oraz obwarowanie terminów na działania OSD karami umownymi, celem zdyscyplinowania OU. Brak wprowadzenia wnioskowanej przez OK zmiany pozwoli OU na dalsze nieprzestrzeganie terminów określonych w Umowie, zwłaszcza dotyczących (i) odpowiedzi na zapytania o dostęp do słupów, (ii) zatwierdzania projektów, (iii) zatwierdzania projektów po wprowadzeniu zmian przez OK, co jest niezwykle uciążliwe, ponieważ znacznie opóźnia wykonywanie przez OK inwestycji telekomunikacyjnych. Przykładowo, brak wprowadzenia adekwatnych konsekwencji dla naruszenia terminu uregulowanego w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Ustęp 5 Umowy prowadzi do tego, że OK nie ma żadnych instrumentów prawnych do przymuszenia OU do terminowego odniesienia się do zmienionego Projektu, jak również nie może przejść do wykonania dalszego etapu procedury dostępowej, co de facto powoduje paraliż rozbudowy infrastruktury telekomunikacyjnej. Jeżeli w ocenie Prezesa UKE termin naliczania kary umownej powinien być podany w dniach, to Prezes UKE winien wprowadzić stosowne zmiany w tym zakresie. Powyższe nie powinno stanowić odmowy całkowitej zmiany postanowienia. Wprowadzenie mechanizmów dyscyplinujących OU w zakresie terminowego wykonywania jego obowiązków umownych jest zasadne także z perspektywy pozostałych naruszeń umownych, których dopuszcza się OU, a które także Prezes UKE pominął w konsultowanym projekcie Decyzji. OK podniósł, że OU nie przestrzega też innych postanowień Umowy, utrudniając dostęp OK do słupów, w tym: (i) zwraca Projekty z adnotacją, że obejmują one m.in. słupy nieobjęte wydanymi warunkami technicznymi, nie wskazując słupów, które ma na myśli oraz odmawiając zaopiniowania Projektu do czasu usunięcia z niego słupów nieobjętych warunkami technicznymi, (ii) przesyła uwagi do Projektów po upływie kilku miesięcy od ich otrzymania, (iii) zgłasza do Projektów uwagi wykraczające poza niezgodność Projektu z przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub warunkami technicznymi, odmawiając ich akceptacji do czasu uwzględnienia uwag, (iv) przy ponownej weryfikacji Projektu zgłasza uwagi do tych części Projektu, które nie były przedmiotem poprzednich uwag, odmawiając akceptacji Projektu do czasu uwzględnienia uwag, (v) kwestionując Projekt, nie wskazuje przepisu prawa bądź postanowienia Warunków Technicznych, z którymi rzekomo jest on niezgodny, (vi) wzywa OK do przedłożenia dodatkowych dokumentów (np. pełnomocnictwa dla pracownika, który podpisał wniosek) do zapytania o dostęp do słupów po upływie ponad 3 dni (np. po upływie miesiąca) od dnia otrzymania zapytania, odmawiając jego rozpatrzenia do czasu uzupełnienia, (vii) wzywa OK do poprawienia zapytania, wskazując na niespójność jego treści z załączoną do niego mapą, pod kątem liczby słupów, po kilku miesiącach od otrzymania zapytania, odmawiając jego rozpatrzenia do czasu poprawienia zapytania, (viii) wzywa OK do uzupełnienia zapytania po upływie ponad 3 dni (np. po upływie miesiąca) od dnia otrzymania zapytania, pomimo tego, że zapytanie nie zawiera braków, odmawiając jego rozpatrzenia do czasu uzupełnienia zapytania, (ix) nakazuje zawieszenie kabla na wysokości 5,5 m, pomimo tego, że obowiązek zachowania takiej odległości od powierzchni pasa drogowego nie wynika z żadnych przepisów, a zarządcy dróg nakazują stosowanie niższych odległości, (x) wymaga zawierania w Projekcie profili poprzecznych przejść nad drogami, pomimo tego, że Umowa nie przewiduje takiego elementu dokumentacji projektowej. Wniosek o zmianę Umowy w omawianym zakresie jest motywowany doświadczeniami OK i rzeczywiście występującymi problemami. Prezes UKE do tych kwestii (tj. do stwierdzonych problemów) nie odniósł się w konsultowanym projekcie Decyzji, podnosząc jedynie, że wnioskowane przez OK rozwiązanie nie jest przewidziane w Decyzji ramowej. Skoro Prezes UKE uznał, że Umowa nie

wymaga zmiany, to winien wskazać, jak – bez modyfikacji treści Umowy – OK ma doprowadzić do usunięcia opisanych problemów czy też, według jakiej innej drogi prawnej OK może chronić swoje interesy.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu, którego akceptacja oznaczałaby zmianę omawianej jednostki redakcyjnej, której obecne brzmienie jest zgodne z Warunkami Dostępu i stanowi, że „OK ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku: a) niedotrzymania przez OU terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 6 i ust. 10, Podrozdział 1.2 ust. 3, Rozdział 2 ust. 1 Warunków Dostępu – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny (wskazany odpowiednio w Zapytaniu, wniosku o Inspekcję, Projekcie lub nieudostępniony w terminie) i jest naliczana za każdy dzień opóźnienia”. Postulowana zmiana sprowadzała się w istocie (i) do wykreślenia odwołania do Części II Umowy Ramowej, Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 3, który posługuje się precyzyjnym terminem 20 dni i (ii) w to miejsce dodania odesłania do Części II Umowy Ramowej, Rozdział 1 Podrozdział 1.3. ust. 2 i ust. 4, które posługują się nieodokreślonym terminem „niezwłocznie”. Zdaniem Prezesa UKE, przesłanki naliczenia kary umownej powinny być ściśle określone, w szczególności w zakresie terminu, po którego przekroczeniu może być naliczona dana kara umowna.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla ustalenia zasad naliczania kar umownych w ciężar OU w przypadku niewywiązywania się OU z terminów dotyczących obsługi Wniosku i Projektu) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część I Rozdział 6 ust. 3 lit. a; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie roszczeń wobec OU z tytułu kar umownych za nieprzestrzeganie terminów dotyczących obsługi Wniosku i Projektu).

W zakresie Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 3 konsultowanego projektu Decyzji OK podtrzymał stanowisko, iż należy doprecyzować, że OU ma prawo wezwać OK do uzupełnienia Zapytania wyłącznie w terminie określonym w ust. 2, który reguluje weryfikację formalną Zapytania. OU regularnie narusza postanowienia umowne zarówno w zakresie ich wykładni, jak i terminów, wzywając OK do usuwania rzekomych braków formalnych Zapytania po upływie dłuższego terminu niż 3 dni (np. po upływie miesiąca).

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu OK, którego akceptacja oznaczałaby zmianę brzmienia omawianej jednostki redakcyjnej zgodnego z Warunkami Dostępu, regulującego kwestię weryfikacji formalnej Zapytania i stanowiącego że „W przypadku stwierdzenia jego niekompletności OU wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia Zapytania lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień.”

Zdaniem Prezesa UKE, obecne brzmienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jest klarowne i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla ustalenia zasad weryfikacji Zapytania przez OU) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 3; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie weryfikacji formalnej Zapytania).

W zakresie Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12¹ konsultowanego projektu Decyzji OK wskazał, że zastrzeżona w Umowie kara umowna za nieprzekazanie przez OU Warunków Technicznych w terminie 14 dni od dnia otrzymania kompletnego Zapytania lub w terminie 3

dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji (jeśli Inspekcja potwierdzi możliwości techniczne dostępu) nie spełnia swojej funkcji represyjnej. Termin ten jest notorycznie naruszany przez OU. OK wnosi zatem o dodanie do Umowy postanowienia jak we Wniosku. Jeżeli Prezes UKE nie akceptuje rozwiązania polegającego na dodaniu do Umowy postanowienia stanowiącego, że jeśli OU opóźni się z wydaniem Warunków Technicznych o 14 dni od terminów umownych, to OK będzie mógł sporządzić Projekt w oparciu o Załącznik nr 7 do Umowy, bez dalszego oczekiwania na szczegółowe Warunki Techniczne, to Prezes UKE powinien zaproponować alternatywne rozwiązanie dla ochrony interesów OK w sytuacji, gdy OU narusza umowny termin na przekazania Warunków Technicznych.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu OK, którego akceptacja oznaczałaby zezwolenie na dokonanie przez OK prac instalacyjnych z pominięciem przeprowadzenia pełnej procedury uzyskania Warunków technicznych i akceptacji Projektu, w przypadku przekroczenia przez OU terminu przewidzianego dla OU (i) na udzielenie pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie, w ramach której przekazywane są Warunki Techniczne (Umowa, Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12) lub (ii) na przekazanie przez OU dla OK Warunków Technicznych w przypadku gdy Inspekcja potwierdzi możliwości techniczne dostępu (Umowa, Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10). OK dysponuje możliwością nakładania kar umownych na OU w przypadku naruszania terminów przez OU, co zdaniem Prezesa UKE stanowi wystarczający mechanizm dyscyplinujący.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (obecne postanowienia o karach umownych w wystarczający sposób zabezpieczają interesy OK w zakresie pozyskiwania Warunków Technicznych) oraz niedyskryminacji (postulowany zapis nie jest przewidziany w Warunkach Dostępu, więc jego dodanie do Umowy oznaczałoby nierówne traktowanie OK i innych PT w zakresie mechanizmów egzekwowania wydawania Warunków Technicznych).

W zakresie Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 20 konsultowanego projektu Decyzji OK podtrzymuje stanowisko wyrażone we Wniosku. Udostępnienie OK jednego, zdalnego dostępu do systemu Zarządzania Majątkiem Sieciowym (dalej: ZMS) OSD, jest zasadne z uwagi na szeroką skalę wykorzystywania (obecnego i przyszłego) przez OK podbudowy słupowej OU. OK domaga się jedynie dostępu do określonych części ZMS, potrzebnych do opracowywania Zapytań i Projektów. Uzyskanie dostępu do ZMS ułatwiłoby OK rozbudowę sieci telekomunikacyjnych, ale przede wszystkim przyniosłoby korzyści obu Stronom, w ten sposób, że dostęp do ZMS usprawniłby współpracę, przyspieszyłby proces uzgodnień, usunąłby ewentualne rozbieżności co do lokalizacji czy oznaczenia wzajemnych sieci, a na końcu pozwoliłby ograniczyć koszty związane z obsługą Zapytań po stronie OU. Oczywiście, dostęp ten obowiązywałby wyłącznie w okresie związania Stron Umową. Prezes UKE nie ustalił zaś, jakie dane OU mogłyby udostępnić OK przez ZMS (w tym, co ten system de facto zawiera), jakie są wymagania techniczne korzystania z tego systemu oraz czy zapewnienie dostępu OK wymagałoby jakiegokolwiek nakładu pracy ze strony OU czy też poniesienia jakichkolwiek kosztów. Prezes UKE poprzestał na stwierdzeniu, że skoro Decyzja ramowa nie odnosi się do ZMS, to wprowadzenie proponowanego postanowienia do Umowy byłoby nadmiarowe. OK zarzuca w omawianym zakresie nieprzeprowadzenie postępowania dowodowego oraz nieprzedstawienie uzasadnienia faktycznie i prawnego rozstrzygnięcia. OK jest gotowy do zobowiązania się do zachowania w poufności informacji uzyskanych przez ZMS, przez co nie można uznać, aby zapewnienie OK dostępu do ZMS w ograniczonym

zakresie było niedopuszczalne ze względów bezpieczeństwa. Z konsultowanego projektu Decyzji nie wynika, aby Prezes UKE uznał za problematyczne udostępnienie ZMS w sposób zdalny, jak również, czy zastanowił się nad tym, czy zapewnienie dostępu w inny sposób niż zdalny pozwalałoby na zrealizowanie wniosku OK, bez ryzyka związanego z naruszeniem bezpieczeństwa. Wreszcie nie jest jasne, jakie względy bezpieczeństwa Prezes UKE ma na myśli i jakie dokładnie ryzyka zidentyfikował w odniesieniu do dostępu OK do ZMS.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu OK, gdyż jego akceptacja oznaczałaby wprowadzenie do Umowy zapisów nie przewidzianych w Warunkach Dostępu. W ocenie Prezesa UKE, niezgodna z Warunkami Dostępu jest sama idea udostępnienia przez OU dla OK danych przez ZMS na potrzeby realizacji Umowy i Umów Szczegółowych zawartych na jej podstawie, w związku z czym niecelowe było prowadzenie postępowania dowodowego pod kątem ewentualnego zakresu informacji udostępnianych w SMS, wymagań technicznych dla tego systemu, czy kwestii nakładu pracy i kosztów ze strony OU.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (wprowadzenie systemu ZMS byłoby nieuzasadnionym obciążeniem dla OU) oraz niedyskryminacji (system ZMS nie jest przewidziany w Warunkach Dostępu, więc jego wprowadzenie do Umowy regulującej relacje OU-OK powodowałoby nierówne traktowanie OK i innych PT w zakresie dostępu do wiedzy o zasobach OU).

OK kwestionuje Projekt decyzji w punkcie II swojego stanowiska. Zdaniem OK proponowana treść Części II Rozdział 1.2 ust. 3 Umowy wzbudza wątpliwości i może być przyczyną sporów między OK a OU, gdyż nie jest jasne jak rozumieć pojęcie odrzucenia Projektu przez OU, jakie są skutki naruszenia przez OU terminu z ust. 5 Części II Rozdział 1. 2 Umowy oraz jak ma zachować się OK, jeśli OU zgłasza uwagi, które wykraczają poza niezgodność Projektu z przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z Warunkami Technicznymi.

Odnosząc się do powyższych stwierdzeń, w pierwszej kolejności należy ponownie podkreślić, że Prezes UKE wprowadził Decyzją treść postanowienia Umowy zgodną z brzmieniem Warunków Dostępu.

Poprzednia treść postanowienia w Umowie określała zobowiązania OK w sposób nadmierny w stosunku do treści postanowień Warunków Dostępu, w zakresie w jakim Projekt mógł nie zostać zaakceptowany przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt był niezgodny z uprzednio wskazanymi przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub Warunkami Technicznymi.

Obecnie warunkiem odrzucenia Projektu jest uprzednie przedstawienie przez OU uzasadnionego stanowiska, w którym OU zgłosił uwagi lub żądał od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Działanie OU powinno wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z Warunkami Technicznymi.

Aktualnie, po zmianie wprowadzonej Decyzją, odrzucenie Projektu przez OU jest możliwe, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian zgłoszonych przez OU i w razie niezgodności Projektu z Warunkami Technicznymi. Tylko w przypadku łącznego spełnienia obydwu warunków Projekt może zostać odrzucony przez OU.

Pojęcie odrzucenia Projektu przez OU oznacza z kolei sytuację, w której OU nie akceptuje Projektu przekazanego przez OK.

W razie działania OU niezgodnego z postanowieniami Umowy OK, czyli w razie przekroczenia terminu wskazanego w postanowieniu Umowy lub niezgodnego z tą Umową działania OU, a więc w sytuacji niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, OK przysługują wobec OU roszczenia na podstawie przepisów obowiązującego prawa cywilnego.

Zgodnie ze stanowiskiem OK w zakresie odmowy zmiany Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 4¹ i ust. 5 oraz ust. 7 Umowy, OK wskazuje, że domaga się badania Projektu wyłącznie z perspektywy zgodności Projektu z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, precyzyjnego określenia w Umowie procedury uzgadniania Projektu, która według OK nie jest klarowna i pozwala OU na naruszanie terminu rozpatrywania Projektu oraz nie usuwa problemów we współpracy między OK i OU. OK podtrzymuje również wniosek w zakresie dodania do Umowy załącznika w postaci wzoru Projektu.

Prezes UKE odnosząc się do ww. uwag wyrażonych w stanowisku OK wskazuje, że nie uwzględnił postulatu OK w zakresie dodania ust. 4¹ w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy zmierzającego do wprowadzenia możliwości przedłożenia przez OK do OU ponownie tego samego Projektu (bez dokonania zmian/poprawek), pomimo braku jego wcześniejszej akceptacji przez OU i zgłoszenia przez OU uwag lub żądania dodatkowych wyjaśnień lub zmian. Zarówno Umowa (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 4) jak i Warunki Dostępu (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 3) przewidują, że jeżeli OU nie akceptuje Projektu, przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu.

OU powinien być uprawniony do weryfikacji Projektu, zgłoszenia uwag, które OK powinien następnie uwzględnić w kolejnej wersji Projektu. Działanie OU może wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznymi. W sytuacji, w której OK stwierdza, że zastrzeżenia zgłoszone przez OK nie wynikają ani z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa, ani z niezgodności z Warunkami Technicznymi, oznacza to, iż OU nienależycie wykonuje Umowę naruszając wynikające z niej prawa stron, co uprawnia OK do poszukiwania ochrony na drodze cywilnoprawnej.

Prezes UKE podtrzymuje również swoje uzasadnienie odnoszące się do odmowy dodania ust. 7 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Umowy w zakresie w jakim stanowi on o wprowadzeniu wzoru Projektu stanowiącego Załącznik nr 11 do Umowy.

Zdaniem Prezesa UKE wprowadzenie do Umowy wzoru Projektu, który jest sporządzony wyłącznie przez jedną ze Stron Umowy, czyli OK, wymaga jego akceptacji również przez OU. Stosowanie wzoru Projektu przy współpracy Stron w ramach Umowy nie jest określone w Warunkach Dostępu i wymaga tym samym zgody obu Stron Umowy. Wprowadzenie wzoru Projektu do Umowy przez Prezesa UKE w drodze decyzji zmieniającej Umowę oznaczałoby naruszenie przez Prezesa UKE wymogów proporcjonalności, jako nałożenie nieuzasadnionego obowiązku na stronę Umowy, jak i niedyskryminacji, jako działanie sprzeczne z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE.

OK w stanowisku OK zwrócił uwagę na swój Wniosek w zakresie wprowadzenia zmian w ust. 1- 4 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 Umowy.

Prezes UKE podtrzymuje swoje dotychczasowe uzasadnienie w tym zakresie. Wykreślenie z Umowy postanowienia przewidującego, że Umowa Szczegółowa powinna zostać zawarta

przez Strony w terminie do 10 dni od dnia akceptacji Projektu tj. ust. 1 w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 Umowy, oznaczałoby wprowadzenie przez Prezesa UKE trybu sprzecznego z Warunkami Dostępu. Omawiany Wniosek oraz narzucenie określonych, także wyjątkowo krótkich terminów na dokonanie poszczególnych czynności nie może być jednostronnie narzucone przez Prezesa UKE w sytuacji, w której terminy te nie wynikają z Warunków Dostępu. Terminy mogłyby zostać wprowadzone, gdyby wynikało to z ustaleń obu Stron Umowy. Jeśli Strony mają wolę doprecyzowania terminów dla poszczególnych czynności to mogą wprowadzić adekwatne zmiany do Umowy za porozumieniem.

Łączny termin 10 dni na zawarcie Umowy Szczegółowej pozwala Stronom na zawarcie tej umowy możliwie szybko, w ramach normalnego trybu działania przedsiębiorstwa, co wypełnia przesłankę proporcjonalności (jest konieczne dla zapewnienia sprawnego zawarcia Umowy Szczegółowej) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie terminu zawierania Umów Szczegółowych).

OK wnioskował o wprowadzenie do Umowy Podrozdziału 1.5 w Części II Rozdział 1 Umowy w zakresie inwentaryzacji kabli telekomunikacyjnych, tj. mechanizmu corocznej inwentaryzacji zajętych Słupów, z uwagi na brak odzwierciedlenia w Umowach Szczegółowych stopnia wykorzystania infrastruktury technicznej przez OK, co nie oznaczałoby umożliwienia bezumownego i nieodpłatnego zajmowania Słupów OU.

Postanowienia, o których dodanie do Umowy wnioskuje OK, dotyczyły warunków udostępnienia Słupów elektroenergetycznych, sporządzania wykazu tych słupów czy też wykazu Kabli telekomunikacyjnych oraz abonenckich, a także określania innych danych, korygowania zawartych Umów Szczegółowych oraz zawierania Umów Szczegółowych w związku z bezumownym korzystaniem ze Słupów elektroenergetycznych OU.

Prezes UKE ponownie wskazuje, że postanowienia Części II Rozdziału I Podrozdział 1.3 Umowy zawierają już zasady zawierania Umowy Szczegółowej, a postanowienia Części III Rozdziału 2 „Zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności” Umowy określają warunki rozliczeń za udostępnione Słupy elektroenergetyczne, w tym zasady ich udostępnienia.

Według ust. 3 Rozdział 2 Umowy, zgodnym z Warunkami Dostępu, „Okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy. Jeżeli dostęp na podstawie Umowy Szczegółowej nie obejmuje pełnego miesiąca kalendarzowego, wówczas należna opłata jest wyliczana jako iloczyn stawki dziennej stanowiącej 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej i liczby dni”.

Jak wskazano w uzasadnieniu Decyzji zobowiązania i uprawnienia OK wskazane w treści Wniosku w zakresie zawierania Umów Szczegółowych oraz aneksów do Umów Szczegółowych, w sytuacji korzystania bezumownie ze Słupów elektroenergetycznych OU są niezgodne z zawartą już Umową i Warunkami Dostępu.

Rozliczanie już udostępnionych Słupów elektroenergetycznych powinno następować według obowiązujących postanowień Umowy. Wprowadzenie kolejnych postanowień w tym zakresie jest pozbawione podstaw. Dodatkowo w sytuacji korzystania ze Słupów elektroenergetycznych bez podstawy prawnej jaką jest Umowa Szczegółowa, zaproponowane we Wniosku postanowienia uprawniałyby OK do uregulowania takiego korzystania w trakcie korzystania z infrastruktury technicznej OU.

Proponowane postanowienia naruszałaby wymogi proporcjonalności (poprzez nieuprawnione zabezpieczenie interesów OK i mogłyby być nadmiernie uciążliwe dla OU) oraz niedyskryminacji (jest sprzeczne z Warunkami Dostępu oraz wprowadzające nierówne traktowanie OK i innych PT w zakresie dostępu).

OK w swoim stanowisku podtrzymał dotychczasową opinię i wskazał, iż w jego ocenie postanowienia ust. 1 i 4 Rozdziału 2 Części II Umowy wzajemnie się wykluczają. Zgodnie z postanowieniem Części II Rozdział 2 ust. 4 Umowy „OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, po uprzednim zawiadomieniu OU, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac.” Z kolei zgodnie z ust. 1 „OU zobowiązany jest udostępnić Słupy elektroenergetyczne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony określą w Umowie Szczegółowej inny termin.”

Zmiana wnioskowana przez OK sprowadzająca się do usunięcia obowiązku OK zawiadomienia OU z co najmniej 7- dniowym wyprzedzeniem przed przystąpieniem do prac instalacyjnych pozbawiała OU możliwości zaplanowania prac jego zespołów w sposób bezkolizyjny z pracami OK. Udostępnienie OK Słupów elektroenergetycznych przez OU nie oznacza ustalenia i wskazania terminu rozpoczęcia przez OK instalacji infrastruktury na tych słupach. To OK otrzymuje informację o terminie udostępnienia Słupów elektroenergetycznych i jest zobowiązany zawiadomić OU o rozpoczęciu prac z wyprzedzeniem 7 dni.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla pogodzenia w sposób bezkolizyjny prac OK z pracami OU na Słupach elektroenergetycznych) oraz niedyskryminacji (jest zgodna z Warunkami Dostępu - Część II Rozdział 2 ust. 4; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie procedury podwieszania kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych).

W zakresie Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 11 – 12 Umowy OK podtrzymał swoje twierdzenie, iż obowiązek zgłoszenia potrzeby usunięcia awarii powinien być zniesiony w przypadku realizacji prac w odległości co najmniej 0,5 m od najniższej zawieszoności przewodu elektroenergetycznego, a jeśli w toku realizacji czynności naprawczych pojawi się potrzeba umieszczenia np. nowej mufy na słupie, to nie powinno się wymagać odrębnego zgłoszenia tego faktu przez OK.

Prezes UKE ponownie wskazuje, że zgodnie z Decyzją z dnia 12 lutego 2021 r. wszelkie prace planowe mogą być wykonywane przez OK wyłącznie po uprzednim zgłoszeniu ich do OU. W związku z tym, Prezes UKE nie może na wniosek OK wprowadzić do Umowy postanowień, które stoją w sprzeczności z Warunkami Dostępu, określonymi Decyzją z dnia 12 lutego 2021 r., a tym samym wprowadzić rozwiązanie niekorzystne dla OU.

Zastosowane rozwiązanie jest konieczne, aby OK wykonywał prace planowe na Słupach elektroenergetycznych za zgodą OU, czyli spełnia przesłankę proporcjonalności oraz jest spójne z Warunkami Dostępu, a także zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie obowiązku zgłaszania prac planowych, czyli spełnia przesłankę niedyskryminacji.

W kwestii dodania Załącznika nr 12 do Umowy Prezes UKE podnosi, iż Strony mogą samodzielnie dokonać zmiany danych do kontaktu w trybie zawiadomienia o zmianie w formie pisemnej, o czym stanowi Część I Rozdział 3 ust. 1 i ust. 4 Umowy.

Zaproponowane rozwiązanie jest wystarczające dla zapewnienia sprawnej i skutecznej komunikacji między Stronami (bez ograniczenia dostępu do Słupów elektroenergetycznych znajdujących się na terenie działania oddziału OU w Opolu), a więc spełnia przesłankę proporcjonalności oraz jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część I Rozdział 3, a więc wypełnia przesłankę niedyskryminacji, gdyż zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie komunikacji między Stronami oraz określenia zakresu słupów elektroenergetycznych OU objętych dostępem.

Odnosząc się do stanowiska OK w zakresie wniosku o zmianę w Części V ust. 13 Umowy należy wskazać, że OK wniósł o zmianę Załącznika nr 10 do Umowy, zmianę Załączników nr 11 i 12 do Umowy oraz uchylenie Załączników nr 8 i 9 do Umowy. Z uwagi na uchylenie Załącznika nr 8 do Umowy w tym zakresie zasadna stała się zmiana ust. 13 w Części V Umowy.

W pozostałym zakresie zmiany w ust. 13 Części V Umowy nie zostały wprowadzone, ponieważ w zakresie dodania Załącznika nr 12 „Dane teleadresowe stron” Prezes UKE odmówił zmiany Umowy, a w zakresie uchylenia Załącznika nr 9 Umowy („Instrukcja organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach energetycznych” dostępna na stronie internetowej TAURON Dystrybucja SA (<https://www.tauron-dystrybucja.pl/uslugi-dystrybucyjne/iobp>) oraz zastąpienia Załącznika nr 10 do Umowy („Instrukcja bezpiecznego podwieszania przewodów telekomunikacyjnych na infrastrukturze sieci nN TAURON Dystrybucja S.A.) Załącznikiem – „Instrukcja bezpiecznego podwieszania infrastruktury telekomunikacyjnej Grupy Multiplay na Słupach elektroenergetycznych TAURON Dystrybucja S.A.”, i dodaniu Załącznika nr 11 postępowanie zostało umorzone, gdyż uwzględnienie żądań OK w omawianym zakresie oznaczałoby wypowiedzanie się przez Prezesa UKE w sposób władczy ponad przyznane mu kompetencje.

OK w swoim stanowisku wskazał, że poza zmianą postanowień Umowy wnosił o dodanie do Umowy podrozdziału 1.4 w Części II Rozdział 1, Ust. 8 w Części II Rozdziału 4 Podrozdziału 4.2, Załącznika nr 11 – wzoru Projektu. OK powołuje się na brzmienie art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym „Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności”.

Zdaniem OK art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju, który odnosi się do możliwości zmiany przez Prezesa UKE umowy o dostępie do infrastruktury technicznej (a zatem umowy ustalającej warunki techniczne dostępu), nie wyłącza kompetencji Prezesa UKE zmiany umowy w zakresie kwestii technicznych. OK twierdzi, że stanowisko Prezesa UKE nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa i jest sprzeczne z Decyzją z dnia 12 lutego 2021 r.

OK domaga się, aby Prezes UKE w decyzji rozstrzygnął kwestie, które wykraczają poza jego kompetencje.

OK w swoim stanowisku stwierdził, że w Projekcie Prezes UKE wskazuje, iż nie jest organem właściwym dla rozpoznania Wniosku w zakresie obowiązku stosowania przez OK, przy realizacji i eksploatacji infrastruktury i sieci telekomunikacyjnych, norm branżowych, dedykowanym sieciom elektroenergetycznym. Tymczasem, jak wskazuje OK, Prezes UKE w Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. jednoznacznie wskazał, iż konieczność stosowania przez

przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązujących u OSD wewnętrznych instrukcji i norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych u OSD, ma dyskryminujący charakter i stanowi zobowiązanie nadmierowe wobec powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Ponadto, zdaniem OK, Prezes UKE w Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. na stronie 28 przesądził, iż warunki dostępu narzucane przez OSD przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, w tym między innymi: „konieczność stosowania obowiązujących u Tauron Dystrybucja instrukcji i norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych” - nie wypełniają przesłanek zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, bowiem są nieproporcjonalne i dyskryminacyjne, co w konsekwencji stanowi działanie niezgodne z ustawą o wspieraniu rozwoju.

OK zaznaczył, że zasadnie Prezes UKE w Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. nie przewidział obowiązku stosowania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych instrukcji, przepisów, standardów technicznych oraz norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych, ograniczając się do stwierdzenia, że wykonanie i eksploatacja infrastruktury telekomunikacyjnej nie mogą naruszać obowiązujących w tym zakresie przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

Jednocześnie OK jest zdania, że nie sposób przyznać Prezesowi UKE racji, iż nie jest on właściwy do zajęcia się zmianą Umowy w analizowanej części oraz, że nie ma kompetencji w przedmiocie określenia techniczno-budowlanych warunków dostępu.

Odnosząc się do powyższych stwierdzeń, w pierwszej kolejności należy ponownie podkreślić, że OK bezpodstawnie zrównuje umowę o dostępie do infrastruktury technicznej (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju) z decyzją Prezesa UKE w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej (art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju) i rozciąga w pełnym zakresie skutki tej umowy na ewentualną decyzję ją zmieniającą. Powyżej Prezes UKE wyjaśnił, że stosunek prawny pomiędzy przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a operatorem sieci dotyczący współpracy w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej podlega regulacji zawartej w ustawie o wspieraniu rozwoju (w art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju została wymieniona konieczna treść tej umowy), zaś w zakresie nieuregulowanym w ustawie o wspieraniu rozwoju stosuje się postanowienia kc. W szczególności strony, wedle zasady swobody umów uregulowanej w art. 353¹ kc, mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Treść i zakres umownych warunków współkorzystania i dostępu do infrastruktury technicznej może zatem zostać dowolnie ukształtowana przez umawiające się strony, byleby zawierana umowa nie prowadziła do naruszenia przepisów prawa czy zasad współżycia społecznego (którą to klauzulę również stosuje się względem osób prawnych, uczestniczących w obrocie gospodarczym).

Z kolei decyzja administracyjna rządzi się zasadami wynikającymi z prawa administracyjnego, w świetle których sama możliwość jej wydania, zakres podmiotowy i przedmiotowy, czy możliwość udzielenia stronom określonych praw czy narzucenia obowiązków muszą wynikać bezpośrednio z przepisu prawa. NSA w uzasadnieniu wyroku z dnia 30 maja 2019 r., sygn. akt II GSK 255/19 wyraźnie zaznaczył, że „(...) z konstytucyjnej zasady działania organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa, a także ogólnej zasady legalizmu wyrażonej w art. 6 kpa wynika, że stosowania władczej i indywidualnej formy działania organów, jaką

jest decyzja administracyjna, nie można domniemywać, a podstawa do jej zastosowania musi wynikać z obowiązującego przepisu prawa materialnego (por. postanowienie NSA z dnia 20 maja 2010 r. sygn. akt IOSK 788/10). Z omawianej zasady legalizmu wynika, że organy władzy publicznej zobowiązane są do działania wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. W odniesieniu do organów administracji publicznej nie obowiązuje zasada, że mogą one podejmować każde działanie, które nie jest zabronione przez przepisy prawa. Działanie organu administracji zostanie zatem zakwalifikowane jako niezgodne z prawem zarówno wówczas, gdy zostało podjęte niezgodnie z obowiązującym prawem, jak i wówczas, gdy nie było podstawy prawnej do danego działania". W innym wyroku NSA podniósł, że „nie można przyjmować zasady domniemania kompetencji publicznoprawnej, jeżeli przepisy ustawowe w tym względzie milczą" (wyrok NSA z dnia 11 stycznia 2012 r., sygn. akt II GSK 1365/10).

Mając na uwadze powyższe zasady, jakimi Prezes UKE musi się kierować przy załatwianiu spraw administracyjnych, w tym przy rozstrzyganiu sprawy dostępu, należy podkreślić, że Prezes UKE jest ograniczony zakresem właściwości (zadań), jakie zostały mu przydzielone ustawą, na co Prezes UKE zwrócił uwagę w uzasadnieniu niniejszej decyzji, a z czym nie zgadza się OK. Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej odmienności, którymi dotknięte są omawiane tytuły prawne dostępu do infrastruktury technicznej, należy wyraźnie zaznaczyć, że nieuprawnione jest stanowisko OK, że w decyzji zmieniającej umowę o dostępie do infrastruktury technicznej Prezes UKE może rozstrzygnąć o wszelkich aspektach nawiązanego przez strony stosunku prawnego, tj. co do całokształtu praw i obowiązków uregulowanych w umowie. Brak kompetencji Prezesa UKE do zmiany omawianej Umowy w zakresie wykraczającym ponad treść prawa dostępu, w tym warunków tego dostępu do infrastruktury technicznej zachodzi niezależnie od tego, czy strona tej umowy żąda jej zmiany polegającej na wprowadzeniu do umowy dodatkowych postanowień czy też wyeliminowania z jej treści określonych uprawnień czy obowiązków danej strony (co po części ma miejsce w niniejszej sprawie). W umowie strony mogą uregulować różne aspekty dostępu do infrastruktury technicznej, zaś decyzja musi ograniczać się do materii określonej przepisami prawa administracyjnego. Z uwagi na powyższe, stanowisko OK dotyczące kompetencji Prezesa UKE do zmiany całej Umowy należy uznać za niezasadne.

Prezes UKE wyjaśnia również, że żadne z postanowień sentencji Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. (mieszczących się w ramach jej rozstrzygnięcia) nie zawiera rozstrzygnięcia stanowiącego wprost, czy nawet pośrednio o wyłączeniu stosowania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych instrukcji, przepisów, standardów technicznych oraz norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych. Jeżeli nawet z uzasadnienia Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. można wyprowadzić stwierdzenie, że „konieczność stosowania obowiązujących u Tauron Dystrybucja instrukcji i norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych nie wypełnia przesłanek zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, bowiem są nieproporcjonalne i dyskryminacyjne, co w konsekwencji stanowi działanie niezgodne z ustawą o wspieraniu rozwoju" to należy przypisać mu wyłącznie charakter stanowiska w przedmiotowej kwestii, które nie może być w żadnym razie kwalifikowane jako władcze rozstrzygnięcie o określeniu warunków dostępu do podbudowy słupowej operatora sieci. Decyzja z dnia 12 lutego 2021 r. przewiduje, iż Warunki Dostępu określone w załączniku nr 1 stanowią zbiór minimalnych wymagań, których OU powinien dochować podczas opracowywania wzoru umowy ramowej w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych. Na cytowanej stronie 28 Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., Prezes UKE

wskazał również, że „Warunki Tauron Dystrybucja były niezgodne z ustawą o wspieraniu rozwoju jeżeli chodzi m.in. o terminy, przedmiot dostępu czy zakres przesłanek odmownych.”

Prezes UKE zwraca uwagę, że to Strony Umowy ostatecznie kształtują jej treść.

Umowa zmieniana niniejszą decyzją została podpisana przez Strony w dniu 20 października 2021 r. Oznacza to, że została zawarta już po wejściu w życie Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. Jej dobrowolne podpisanie oznacza, że Strony Umowy zgodziły się na brzmienie ww. postanowień.

OK następnie złożył Wniosek do Prezesa UKE, w którym zwrócił się o zmianę Umowy w zakresie m.in. Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 3, 5 i 15, dodania Podrozdziału 1.4 w Części II Rozdział 1, dodania ust. 8 w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2, zmiany w Części V ust. 10 i 13 oraz zmiany Załącznika nr 7 do Umowy, tj. m.in. postanowień odnoszących się do kwestii techniczno-budowlanych i zagadnień bezpieczeństwa i higieny pracy, a więc do zakresu wykraczającego poza kompetencje Prezesa UKE.

Prezes UKE wskazuje, że skoro Strony zawarły Umowę, zgadzając się na wskazane w niej postanowienia stanowiące o sposobie przeprowadzania prac na Słupach, w tym o posiadaniu stosownych uprawnień oraz ustaleń pomiędzy OK a OU, czy postanowienia przewidujące w szczególności obowiązki stosowania norm oraz instrukcji, to wyraziły dobrowolnie zgodę na ich stosowanie, stosownie do zasady wyrażonej w art. 353¹ kc.

Zdaniem Prezesa UKE, obie Strony Umowy posiadają wiedzę oraz doświadczenie, które gwarantują im skonstruowanie takiej umowy, której postanowienia będą zadowalające dla obu Stron, bez ingerowania przez Prezesa UKE w stosunki gospodarcze pomiędzy wspomnianymi przedsiębiorcami. Jeśli jednak pewne postanowienia Umowy, których zakres wykracza poza kompetencje Prezesa UKE, wymagają zmiany i Strony nie mogą porozumieć się w tej kwestii, powinny poddać spór w tym zakresie rozstrzygnięciu właściwego sądu powszechnego, jako sprawy z zakresu stosunków cywilnoprawnych w rozumieniu art. 1 kpc. Prezes UKE nie posiada bowiem kompetencji do wydania decyzji zmieniającej treść stosunku cywilnoprawnego między OK i OU w zakresie oczekiwanym przez OK.

Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, OK nie powinien oczekiwać warunków korzystania z infrastruktury technicznej jedynie dogodnych dla niego. Powinien mieć bowiem na uwadze, że korzysta z cudzej infrastruktury i musi jednocześnie respektować uwarunkowania wynikające z rodzaju tej infrastruktury, w szczególności charakteru działalności prowadzonej przez właściciela infrastruktury i potrzeby zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług przez niego świadczonych.

Zdaniem OK, Prezes UKE umarzając postępowanie z uwagi na swoją niewłaściwość i kompetencje innych ministrów czy organów administracji publicznej do orzekania w tej sprawie, narusza art. 65 § 1 kpa w zw. z art. 206 ust. 1 Pt.

Prezes UKE nie zgadza się z zarzutem OK.

Zgodnie z art. 61 § 1 kpa postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Jeśli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie (art. 65 § 1 kpa).

Należy również zauważyć, że zgodnie z art. 66 § 3 kpa „Jeżeli podanie wniesiono do organu niewłaściwego, a organu właściwego nie można ustalić na podstawie danych podania, albo gdy z podania wynika, że właściwym w sprawie jest sąd powszechny, organ, do którego podanie wniesiono, zwraca je wnoszącemu. Zwrot podania następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie”.

W ocenie Prezesa UKE, podzielność żądania przedstawionego we Wniosku nie była oczywista i z jego treści bezpośrednio nie wynikała kognicja sądu powszechnego. Zidentyfikowanie sprawy nadającej się do rozpoznania przez Prezesa UKE co do jej meritum możliwe było dopiero w toku postępowania administracyjnego.

Prezes UKE wyjaśnia, iż dopiero w toku postępowania, po szczegółowej analizie i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego, stwierdził, że nie jest organem właściwym dla rozpoznania części żądań dotyczących zmiany bądź uchylecia określonych postanowień Umowy, tj. dotyczących obowiązków OK w zakresie stosowania specjalistycznych warunków technicznych budowy i eksploatacji infrastruktury oraz sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem elektroenergetycznych linii napowietrznych, w szczególności obejmujących stosowanie norm branżowych przedsiębiorstw energetycznych (tu: OU).

Zdaniem Prezesa UKE, spór w tej materii powinien zostać skierowany na drogę sądową, bowiem co do zasady rozstrzyganie sporów związanych ze sprawami gospodarczymi (sprawy ze stosunków cywilnych między przedsiębiorcami w zakresie prowadzonej przez nich działalności gospodarczej) należy do właściwości sądów powszechnych a nie organów administracji publicznej. Jednocześnie Prezes UKE nie zidentyfikował innego organu administracji publicznej, któremu można przypisać właściwość w sprawie zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w zakresie sporu co do sposobu realizacji podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, praw i obowiązków dotyczących stosowania norm branżowych przedsiębiorstw energetycznych czy zmiany postanowień umownych o poufności oraz zasadach rozwiązywania sporów, w tym wyboru sądu właściwego.

W orzecznictwie sądów administracyjnych oraz w poglądach doktryny ugruntowane jest stanowisko, że „W sytuacji gdy organ administracji wszczął postępowanie administracyjne na żądanie strony, o czym zawiadomił stronę (art. 61 § 1 i 4 kpa), to powinien zakończyć to postępowanie w jeden ze sposobów przewidzianych w kpa (np. art. 104 § 1 i 2 oraz art. 105 § 1 i 2 kpa), a nie zwracać podanie stronie na podstawie art. 66 § 3 kpa” (zob. wyr. NSA z 27.1.2015 r., II GSK 2059/13, Legalis oraz R. Hauser, M. Wierzbowski (red), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 7, Warszawa 2021). Skoro Prezes UKE prowadzi już postępowanie administracyjne z Wniosku, to zgodnie z art. 104 kpa może je zakończyć przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończy sprawę w danej instancji. Wydanie decyzji o umorzeniu części postępowania administracyjnego oznacza, że organ w ustalonych okolicznościach faktycznych nie dopatrył się podstaw do skonkretyzowania części praw i obowiązków podmiotu administrowanego. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego może być wynikiem braku przesłanek determinujących dalsze prowadzenie przez organ administracji publicznej postępowania w określonej sprawie. „Przepis art. 105 § 1 kpa umorzenie postępowania administracyjnego łączy z jego bezprzedmiotowością z jakiegokolwiek przyczyny. Istoty bezprzedmiotowości upatruje się w braku przedmiotu postępowania administracyjnego, tj. sprawy administracyjnej w rozumieniu art. 1 pkt 1 kpa,

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

bądź nie tyle braku przedmiotu postępowania (sprawy), co w bezzasadności kontynuowania postępowania wobec niemożliwości wydania ani decyzji pozytywnej, ani negatywnej”. (tak NSA w wyroku z dnia 21 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 538/18, Legalis nr 2516223).

Zgodnie z brzmieniem postanowienia art. 105 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Prezes UKE w związku z tym umorzył postępowanie w zakresie, w jakim nie miał materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji. Wobec powyższych ustaleń, umorzenie postępowania administracyjnego w części było rozstrzygnięciem adekwatnym do stwierdzonych okoliczności sprawy. Biorąc zaś pod uwagę, że w sytuacji ustalenia, że sprawa należy do właściwości sądu powszechnego, stwierdzić należy, iż nie jest dopuszczalne przekazanie podania sądowi powszechnemu oraz nie jest dopuszczalny zwrot podania, jeżeli organ już prowadzi postępowanie administracyjne. Zwrot podania, o którym stanowi art. 66 § 3 kpa, nie może być bowiem poprzedzony prowadzeniem postępowania dowodowego i oceną prawną przesłanek zgłoszonego żądania.

Podsumowując powyższe Prezes UKE nie mógł przekazać Wniosku innemu organowi administracji publicznej, jak też nie mógł zwrócić Wniosku OK, a prowadząc postępowanie zakończył je w części, w której pozostaje niewłaściwy przez jego umorzenie. To w gestii OK pozostaje decyzja czy skieruje sprawę ze stosunków z zakresu prawa cywilnego na drogę postępowania cywilnego.

Zdaniem OK, Prezes UKE wydając Projekt naruszył art. 14 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236, dalej „Pp”), a przez to i art. 6 oraz art. 8 § 2 kpa.

Prezes UKE nie zgadza się z zarzutem OK.

Zgodnie z art. 14 Pp organ bez uzasadnionej przyczyny nie odstępował od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. W myśl art. 6 kpa organy działają na podstawie przepisów prawa, zaś art. 8 § 2 kpa stanowi, że organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Pojęcie „utrwalonej praktyki” nie zostało nigdzie zdefiniowane, co wymaga każdorazowo indywidualnego podejścia do okoliczności konkretnej sprawy.

Przez utrwaloną praktykę należy rozumieć zgodne z prawem, akceptowane przez sądy, stabilne, jednolite, ustandaryzowane i wieloletnie oraz znane publicznie postępowanie organów administracji publicznej przy rozstrzyganiu spraw tego samego rodzaju w takich samych stanach faktycznych i prawnych (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 21 maja 2021 r. sygn. akt II SA/GI 92/21). Przepisy art. 8 § 1 i 2 kpa nakładają na organy administracji publicznej nie tylko obowiązek prawidłowego rozważenia stanu faktycznego i prawnego rozstrzyganej sprawy, lecz także obowiązek rozważenia skutków prawnych, które wywołują wszelkie akty administracyjne funkcjonujące w obrocie prawnym i pozostające w związku z wydanym rozstrzygnięciem w indywidualnej sprawie. Brak zaufania obywateli do władzy publicznej jest zazwyczaj skutkiem naruszenia prawa przez organy państwowe, a zwłaszcza takich wartości jak równość i sprawiedliwość. W celu realizacji tej zasady konieczne jest ścisłe przestrzeganie prawa, zwłaszcza w zakresie dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy, konkretnego ustosunkowania się do żądań i twierdzeń stron oraz uwzględniania

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

zarówno interesu społecznego, jak i słusznego interesu obywateli, przy założeniu, że wszyscy obywatele są równi wobec prawa (wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 lutego 2021 r. sygn. akt VII SA/Wa 1315/20).

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, strony umowy o dostępie telekomunikacyjnym, są obowiązane przekazać Prezesowi UKE tekst tej umowy. W bazie prowadzonej przez Prezesa UKE zarejestrowanych jest obecnie ponad 4000 umów dotyczących udostępnienia infrastruktury elektroenergetycznej na potrzeby budowy infrastruktury telekomunikacyjnej (głównie umów dotyczących udostępniania słupów elektroenergetycznych). Z danych będących w posiadaniu Prezesa UKE wynika, że strony umów o dostępie do słupów elektroenergetycznych zgadzają się na warunki współpracy, które są jednolite na terenie całego kraju i są znane stronom jeszcze przed zawarciem formalnych umów, w tym również w umowach zawieranych przez OU. Zatem niniejsze rozstrzygnięcie nie powinno stanowić dla OK nadmiernego obciążenia, gdyż Strony już wcześniej współpracowały w zakresie udostępniania słupów elektroenergetycznych OU na potrzeby podwieszania kabli telekomunikacyjnych OK.

Nie ma wątpliwości, że zakaz określony w art. 8 § 2 kpa ma zastosowanie jedynie w sytuacjach, w których w danej kategorii spraw zostało już wypracowane orzecznictwo, nie budzi ono wątpliwości, linia orzecznicza jest stała, a jeżeli są od niej odstępstwa to mają one charakter wyjątkowy i nie wpływają na utrwalony pogląd. Zasady tej nie stosuje się w sytuacjach, gdy w sprawie indywidualanej zapadło jedno orzeczenie, a strona ponownie występuje z wnioskiem o podobne świadczenie. Trudno bowiem w jednej indywidualanej sprawie mówić o „utrwalonej praktyce” organów (wyrok NSA z dnia 5 listopada 2020 r. sygn. akt I OSK 1253/19).

OK powołuje się na „utrwaloną praktykę rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym” i wskazuje, że Prezes UKE naruszył ww. zasadę wydając Projekt, który - w przeciwieństwie do Decyzji z 12 lutego 2021 r. – odmawia wydania rozstrzygnięcia w zakresie technicznych warunków dostępu.

Przez „utrwaloną praktykę” w rozumieniu przepisu art. 8 § 2 kpa rozumieć trzeba zgodnie z prawem, akceptowane przez sądy, stabilne, jednolite, ustandaryzowane i wieloletnie oraz znane publicznie postępowanie organów administracji publicznej przy rozstrzyganiu spraw tego samego rodzaju w takich samych stanach faktycznych i prawnych. Podkreślić należy, że praktyka organów administracji, o której stanowi wskazany przepis, powinna być przede wszystkim zgodna z prawem. Tylko taka praktyka może być uznana za odpowiadającą zasadzie pewności prawa i być źródłem uzasadnionych oczekiwań (wyrok NSA z dnia 21 października 2020 r. sygn. akt II OSK 1871/20).

Prezes UKE wydał już rozstrzygnięcia, których przedmiotem jest m.in. umorzenie postępowania w zakresie zmiany umowy zawartej z OSD w odniesieniu do zmiany postanowień przewidujących: obowiązek stosowania norm oraz instrukcji, postanowień stanowiących o technicznych aspektach przeprowadzania prac na Słupach (np. nieprawomocna decyzja DR.WIT.6174.16.2022.35 w przedmiocie zmiany umowy udostępnienia infrastruktury elektroenergetycznej dla podwieszenia przewodów telekomunikacyjnych; nieprawomocna decyzja DR.WIT.6174.8.2022.46 o wydanie decyzji w sprawie zmiany umowy ramowej dzierżawy konstrukcji wsporczych).

Z powyższych względów zarzut OK nie zasługuje na uwzględnienie.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

6.2. Odniesienie się do uwag do Projektu decyzji w stanowisku OU

OU nie wyraził zgody na zmianę definicji kabla abonenckiego. Zdaniem OU zmieniona definicja kabla abonenckiego powoduje, że kable abonenckie mogą być podwieszane przez OK przez dowolną liczbę słupów elektroenergetycznych z pominięciem opłaty za dostęp do Słupów elektroenergetycznych. OU nie wyraził też zgody na wykreślenie postanowienia ograniczającego możliwość podwieszenia Kabla abonenckiego do nie więcej niż 4 Słupów elektroenergetycznych, odsyłając w tym zakresie do argumentacji dotyczącej definicji Kabla abonenckiego.

Prezes UKE nie zgadza się z argumentacją OU.

Wcześniejsza definicja stosowana w Umowie nie pozwalała uznać Kabla abonenckiego za Kabel telekomunikacyjny, co jest niezgodne z Warunkami Dostępu (definicja Kabla abonenckiego wprost stanowi, że jest to Kabel telekomunikacyjny). Należy podkreślić, że warunkiem uznania Kabla telekomunikacyjnego za Kabel abonencki nie może być podwieszenie na tym samym Słupie elektroenergetycznym innego Kabla telekomunikacyjnego objętego opłatą za dostęp. Nie zmienia to faktu, że warunkiem zniesienia opłaty za Kable abonenckie jest naliczenie opłaty za Słup elektroenergetyczny, na którym Kabel abonencki jest podwieszony, zgodnie z poniższymi wyjaśnieniami. Definicja Kabla abonenckiego została zmieniona m.in. w tym celu, aby opłata za Kable abonenckie zawieszane na Słupach elektroenergetycznych nie była dodatkowo naliczana, gdyż powinna zawierać się już w stawce za dostęp do Słupów elektroenergetycznych z tytułu zawieszenia Kabla telekomunikacyjnego.

Jednocześnie w razie braku Kabla telekomunikacyjnego na Słupie elektroenergetycznym, a tym samym w razie braku naliczenia opłaty za dany Słup elektroenergetyczny, Kabel abonencki, będący Kablem telekomunikacyjnym, który jako jedyny jest podwieszony na Słupie elektroenergetycznym, powinien zostać uwzględniony przy wyliczeniu ilości kabli podwieszonych na danym Słupie elektroenergetycznym.

Obowiązująca w Umowie definicja, przed zmianą wprowadzoną niniejszą Decyzją, mogłaby spowodować, że z zakresu Kabli abonenckich wyłączone byłyby Kable telekomunikacyjne jako jedyne podwieszane na Słupie elektroenergetycznym.

Zdaniem Prezesa UKE wprowadzone zmiany są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, a ponadto nie nakładają na OU nieuzasadnionych obowiązków, zapobiegają nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie obowiązku ponoszenia opłat za dostęp do infrastruktury technicznej oraz są spójne z dotychczasową praktyką orzecniczą Prezesa UKE w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej, a więc spełniają przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

OU w swoim stanowisku nie wyraził zgody na zmianę w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 2 Umowy poprzez usunięcie zapisu o złożeniu przez OK oświadczenia o posiadaniu praw do umieszczenia i korzystania z Infrastruktury z właścicielem nieruchomości, na której OK będzie wykonywał pracę, z uwagi na liczne skargi od właścicieli nieruchomości.

Prezes UKE zmienił Umowę w ten sposób, że dotychczasowe sformułowanie „posiadania” zastąpił sformułowaniem „pozyskania” i doprecyzował, że pozyskanie praw powinno nastąpić jeszcze przed realizacją inwestycji. Ma to zapobiegać sytuacji, w której pomimo rozpoczęcia inwestycji, OK nadal pozostaje na etapie pozyskiwania praw do zajmowania

nieruchomości. Prezes UKE wykreślił z Umowy zapis zobowiązujący OK do każdorazowego składania względem OU oświadczenia o uregulowaniu praw do umieszczenia i korzystania z infrastruktury z właścicielem lub innym podmiotem uprawnionym do nieruchomości, ponieważ to OK, a nie OU ponosi odpowiedzialność za nieuprawnione korzystanie z nieruchomości podczas umieszczenia Infrastruktury i korzystania z niej.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności oraz niedyskryminacji, ponieważ jest konieczne dla zapewniania, że OK będzie wykonywał w szczególności prace instalacyjne już posiadając tytuł prawny uprawniający do dostępu do nieruchomości, na których przeprowadzane są prace, ale bez konieczności każdorazowego składania oświadczenia przez OK oraz zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie obowiązku posiadania i wykazywania tytułu prawnego umożliwiającego dostęp do nieruchomości, na której mają być prowadzone przez OK prace na Słupie elektroenergetycznym, a także jest zgodne z dotychczasową praktyką Prezesa UKE w zakresie kształtowania decyzji w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych.

Odnosząc się do projektowanej w Decyzji zmiany w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 11 lit. b Umowy OU w swoim stanowisku nie wyraził zgody na zmianę. OU wskazał, że wyłączenie napięcia linii elektroenergetycznej na wniosek OK w celu wykonania zakresu prac związanego z podwieszonymi kablami telekomunikacyjnymi wiąże się z kosztami, które OU ponosi, a więc powinny być one pokryte przez OK.

Prezes UKE wskazuje, że zobowiązanie do pokrycia kosztów niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej odnosi się do takich czynności OK, które nie wynikają z Warunków Dostępu i są wobec tych warunków nadmiarowe oraz pogarszają warunki współpracy OK w relacjach z OU. Chodzi w tym przypadku wyłącznie o zobowiązanie do pokrycia kosztów bezpośrednio wynikających z realizacji zamierzenia inwestycyjnego, w szczególności kosztów wyłączenia napięcia z powodu prowadzenia prac na słupach elektroenergetycznych, których to kosztów OU by nie poniósł, gdyby nie prace OK związane z realizacją inwestycji. Wprowadzone zostało w związku z tym zobowiązanie do pokrycia przez OK kosztów, które OU poniesie z tytułu niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.

W ocenie Prezesa UKE postanowienie w brzmieniu określonym Decyzją spełnia przesłanki niedyskryminacji i proporcjonalności z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. zapewnia warunki dostępu i nie nakłada na OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków, a także jest zgodna z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygnięcia sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

OU w swoim stanowisku konsultacyjnym nie wyraził zgody na zmianę postanowienia w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 2 oraz ust. 15 Umowy, gdyż dzięki temu pozwala to na sprawdzenie, czy wniosek został złożony kompletnie przez kompetentną osobą, co pozwoli na późniejsze skrócenie czasu rozpatrzenia zapytania.

Prezes UKE zdecydował o usunięciu postanowień doprecyzowujących zakres weryfikacji formalnej Zapytania, poprzez usunięcie wyliczenia zamkniętego katalogu elementów podlegających weryfikacji. Istniała obawa nieobjęcia przedmiotem weryfikacji wszystkich potencjalnych sytuacji, które mogą zajść w przypadku weryfikacji formalnej Zapytania.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Z kolei weryfikacja umocowania osoby podpisującej Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej lub Zapytanie, nie wydaje się uzasadniona w sytuacji, w której odpowiedzialność w tym zakresie uregulowana jest w przepisach kc.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności i niedyskryminacji, gdyż jest konieczne i zarazem wystarczające dla prawidłowego przeprowadzenia weryfikacji formalnej Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej lub Zapytania, nie nakłada na OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków, a także jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 1 ust. 2-3 i ust. 15, a także zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wymogów dotyczących procedury weryfikacji formalnej Zapytania. Zmiana jest również zgodna z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

OU w stanowisku konsultacyjnym nie wyraził zgody na zmianę Umowy w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3. Zdaniem OU projekt techniczny powinien być zgodny nie tylko z wydanymi przez OU warunkami technicznymi, ale także z przepisami powszechnie obowiązującego prawa. Zdaniem OU zgodnie ze zmienioną przez Prezesa UKE definicją OK staje się podmiotem uprzywilejowanym w stosunku do innych podmiotów wykonujących prace na sieci OU.

Prezes UKE zmieniając treść Umowy w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3 wprowadził treść postanowienia zgodną z brzmieniem Warunków Dostępu. Dotychczasowa treść postanowienia w Umowie stanowiła nadmiarowe zobowiązania wobec OK, w zakresie w jakim Projekt mógł nie zostać zaakceptowany przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt był niezgodny z uprzednio wskazanymi przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub Warunkami Technicznymi, w stosunku do określonych w Warunkach Dostępu, gdzie Projekt mógł zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt był niezgodny z Warunkami Technicznymi.

Po zmianie dokonanej Decyzją Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności, gdyż jest konieczne i jednocześnie wystarczające dla prawidłowego przeprowadzenia weryfikacji formalnej Projektu technicznego, umożliwiającą skuteczne wyegzekwowanie przez OU dokonania zmian w tym projekcie przez OK, pod rygorem odrzucenia projektu. Ponadto wprowadzona zmiana nie nakłada na OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków. Wprowadzona zmiana spełnia również przesłankę niedyskryminacji, gdyż jest zgodna z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 3, a przez to zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wymogów dotyczących procedury weryfikacji i akceptacji Projektu technicznego. Ponadto dokonana zmiana jest zgodna z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów o dostęp do infrastruktury technicznej.

OU w swoim stanowisku konsultacyjnym nie wyraził zgody na zmianę w Części II Rozdział 3 ust. 3 Umowy w odniesieniu do braku określenia czasu podwieszenia dodatkowego kabla telekomunikacyjnego na czas modernizacji Infrastruktury OK. Zdaniem OU brak określenia terminu podwieszenia dodatkowego kabla telekomunikacyjnego w znacznym stopniu ogranicza dostęp do Słupów elektroenergetycznych innym beneficjentom. Prezes UKE wyjaśniając powody, dla których zmienił treść Umowy w tym zakresie, wskazuje, że ograniczenie terminu dotyczące tymczasowego zawieszenia kabli w trakcie modernizacji

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Infrastruktury do 1 miesiąca nie wynikało z przepisów powszechnie obowiązującego prawa ani nie zostało określone w Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., dlatego Prezes UKE uznał je za nadmiarowe, nie spełniające przesłanek proporcjonalności i niedyskryminacji. Nie oznacza to, że Strony Umowy nie mogą wprowadzić takiego terminu do Umowy, ale jednocześnie termin ten nie może być narzucony jednostronnie. W sytuacji, w której jedna ze stron nie akceptuje wyznaczonego tak terminu, konieczne stało się dostosowanie brzmienia postanowienia do treści Warunków Dostępu.

OU w stanowisku konsultacyjnym nie wyraził również zgody na zmianę w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 7 Umowy, gdyż OU nie może ponosić odpowiedzialności za szkody, które spowodowane będą zaniechaniem przez OK konieczności realizacji prac w celu usunięcia Awarii. Prezes UKE ponownie wskazuje, że Decyzja z dnia 12 lutego 2021 r. nie przewiduje ograniczenia w zakresie odpowiedzialności OU w kształcie nadanym wcześniej w Umowie, tj. wskazania, że w przypadku niewykonania modyfikacji Infrastruktury (na żądanie OU), OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody OK spowodowane niewykonaniem modyfikacji. Postanowienie Umowy wyłączające odpowiedzialność OU za szkody poniesione przez OK spowodowane niewykonaniem modyfikacji mogło powodować wątpliwości podczas jego stosowania.

W ocenie Prezesa UKE, postanowienie w brzmieniu określonym Decyzją spełnia przesłanki proporcjonalności oraz niedyskryminacji, gdyż jest niezbędne dla określenia zasad i rozgraniczenia odpowiedzialności OK i OU, a także jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3. ust. 7, zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie odpowiedzialności za szkody.

OU nie wyraził także zgody na zmianę zapisu w Części III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1 Umowy. OU w swoim stanowisku konsultacyjnym wskazał, że w przypadku rozgałęzienia kabla telekomunikacyjnego, zarówno kabel wchodzący jak i kable wychodzące z mufy stanowią oddzielny kabel telekomunikacyjny.

Prezes UKE wskazuje, że Decyzja z dnia 12 lutego 2021 r. nie przewiduje w ramach wyliczenia opłaty miesięcznej za dostęp do Słupa elektroenergetycznego uwzględnienia zarówno liczby kabli wchodzących na Słup elektroenergetyczny oraz liczby kabli wychodzących ze Słupa elektroenergetycznego. W świetle Warunków Dostępu ogólna opłata miesięczna jest naliczana w oparciu o iloczyn ilości Kabli telekomunikacyjnych umieszczanych na Słupie elektroenergetycznym oraz stawki za każdy Słup elektroenergetyczny. Prezes UKE podkreśla, że w stawce opłaty nie uwzględnia się liczby kabli wchodzących na Słup elektroenergetyczny i z tych względów Prezes UKE usunął z Umowy zastrzeżenie, zgodnie z którym rozgałęzienie kabla na Słupie elektroenergetycznym wpływało na możliwość pobierania opłat za dodatkowe Kable telekomunikacyjne, tj. kable wchodzące na Słup elektroenergetyczny. Tzw. kabel przelotowy tj. Kabel telekomunikacyjny przechodzący przez Słup elektroenergetyczny powinien być traktowany jako jeden Kabel telekomunikacyjny i w związku z tym poddany jednej opłacie za podwieszenie danego Kabla telekomunikacyjny na danym Słupie elektroenergetycznym. Prezes UKE nie zgadza się z twierdzeniem, że w sytuacji, gdy w mufie rozgałęziany jest kabel na dwa odrębne kable opłata powinna zostać naliczona za trzy kable telekomunikacyjne. W związku z tym zasadne jest niewprowadzanie zmian w projekcie Decyzji.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności, gdyż zapobiega wielokrotnemu obliczaniu przez OU opłaty za ten sam Kabel telekomunikacyjny na danym Słupie elektroenergetycznym, jak też konieczne dla wyeliminowania wątpliwości dotyczących naliczania opłat za Kable abonenckie oraz niedyskryminacji, ponieważ jest zgodne z Warunkami Dostępu – Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 1, a więc zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie obliczania opłat w przypadku występowania na danym Słupie elektroenergetycznym, rozgałęzień lub Kabli abonenckich.

OU nie wyraża zgody na zmianę zapisu w Załączniku nr 1.1 Wykaz Słupów do Załącznika nr 1 do Umowy odnoszącego się do łącznej liczby Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem, umożliwiając w ten sposób jego szybsze procedowanie.

Jak już wskazano określenie łącznej liczby Słupów elektroenergetycznych, których dotyczy Zapytanie, było zdaniem Prezesa UKE zobowiązaniem nadmiarowym, gdyż OK może nie mieć wiedzy, co do liczby Słupów elektroenergetycznych, na odcinku linii elektroenergetycznej, o dostęp do którego wnioskuje. Wiedzę w tym zakresie posiada OU. W ten sposób treść Załącznika nr 1.1 Wykaz słupów do Załącznika nr 1 do Umowy została dostosowana do Załącznika załączonego do Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r.

Zastosowane rozwiązanie spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji, gdyż jest konieczne i zarazem wystarczające do określenia zakresu Słupów elektroenergetycznych, będących przedmiotem Zapytania oraz jest zgodne z Warunkami Dostępu - Załącznik nr 1.1 Wykaz Słupów elektroenergetycznych do Załącznika nr 1 do Warunków Dostępu. W ten sposób zapobiega to dyskryminacji OK i innych PT w zakresie stopnia dokładności zakresu Słupów elektroenergetycznych wskazywanych w Zapytaniu, jak i jest zgodne z dotychczasową praktyką regulacyjną Prezesa UKE rozstrzygania sporów w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej.

OU sprzeciwił się (i) planowanej zmianie Załącznika nr 3 do Umowy w zakresie ust. 3, dotyczącego przekazania OU przez OK dokumentacji powykonawczej oraz (ii) wykreśleniu ust. 17 z Załącznika nr 7 do Umowy, regulującego elementy składowe dokumentacji powykonawczej.

OU wskazał, że poprzez złożenie dokumentacji powykonawczej OK potwierdza wykonanie prac zgodnie z przedstawionym Projektem. W przypadku konieczności zmian w toku wykonywania robót w terenie, OK ma możliwość naniesienia ich na Projekt i zgłoszenia zmian do OU jako dokumentacja powykonawcza, co umożliwi OU eksploatację urządzeń zgodnie ze stanem faktycznym w terenie. OU posiadając i archiwizując przekazaną dokumentację powykonawczą w sposób szybki może ją przekazać na żądanie organów państwowych.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu OK, którego akceptacja oznaczałaby utrzymanie w mocy zapisów wymagających od OK sporządzenia dokumentacji powykonawczej, nie przewidzianej w Warunkach Dostępu. Prezes UKE podkreśla, że OU może nie zaakceptować Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, zaś w sytuacji podpisania Protokołu Odbioru, odzwierciedleniem wykonanego przez OK podwieszenia Infrastruktury jest Projekt, według którego takie podwieszenie miało nastąpić. Tym samym brak zasadności sporządzania dokumentacji powykonawczej, która miałaby powielać informacje znajdujące się już w Projekcie.

Konsekwentnie, Prezes UKE nie uwzględnił również postulatu OU dotyczącego Załącznika nr 7 do Umowy Ramowej w zakresie ust. 17, którego akceptacja oznaczałaby utrzymanie zapisów przewidujących elementy składowe dokumentacji powykonawczej.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest wystarczające dla zapewnienia zgodności dokumentacji z faktycznie podwieszoną infrastrukturą telekomunikacyjną, bez nadmiarowych uciążliwości) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, Część II Rozdział 2; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie dokumentacji wymaganej przez OU od OK).

OU sprzeciwił się planowanej zmianie Załącznika nr 7 do Umowy w zakresie ust. 7. OU sprzeciwia się implementacji rozwiązania przewidującego pokrywanie przez OU kosztów wyłączeń linii elektroenergetycznych, tym samym zapewnienia odbiorcom zasilania rezerwowego. W uzasadnieniu konsultowanego projektu Decyzji znajduje się zapis, że „OU, jeśli uzna że konieczne jest zapewnienie zasilania rezerwowego, powinien takie zasilanie zapewnić po swojej stronie, jednocześnie obciążając kosztami tej czynności OK”. Prezes UKE powinien takie zastrzeżenie ująć w sentencji Decyzji.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu OK, którego akceptacja oznaczałaby utrzymanie w mocy zapisu obligującego OK do zapewnienia zasilania rezerwowego w przypadku wyłączenia napięcia w związku z prowadzonymi pracami, jako niezgodnego z Warunkami Dostępu. Umowa w obecnym brzmieniu przewiduje, że OK jest zobowiązany do pokrycia kosztów poniesionych przez OU z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, w szczególności niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury, zaś zwrot udokumentowanych w/w kosztów następuje w oparciu o przedstawione przez OU dokumenty księgowe, przy czym w razie wątpliwości OK uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez OU (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 11 i 12).

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (zmodyfikowane brzmienie ust. 7 Załącznika nr 7 wraz z zapisami Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 11 i 12 w wystarczający sposób zabezpiecza interesy OU w zakresie możliwości żądania od OK zwrotu poniesionych kosztów wyłączenia napięcia, bez nadmiarowych uciążliwości dla OK) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 11 i 12; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie dokumentacji wymaganej przez OU od OK).

OU sprzeciwił się zmianie Załącznika nr 7 do Umowy Ramowej w zakresie ust. 9, który w projektowanym brzmieniu znacznie zawęża wymagania Projektu, jak też sprzeciwił się wykreśleniu z Załącznika nr 8 Wzoru oświadczenia o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości.

OK zarzucił iż Prezes UKE bezpodstawnie twierdzi, że OU wymaga od OK przedstawienia uzgodnień z właścicielami nieruchomości, na których będą wykonywane prace związane z podwieszaniem światłowodów, gdy tymczasem OU wymaga jedynie oświadczenia OK o pozyskaniu takich zgód. W sentencji Decyzji powinien znaleźć się zapis, analogiczny jak w uzasadnieniu konsultowanego projektu Decyzji, że OK na etapie podpisania Umowy Szczegółowej powinien wykazać OU, że posiada wymagane prawem zgody/zezwoleń uprawniające OK do korzystania z cudzego gruntu na potrzeby umieszczenia infrastruktury

telekomunikacyjnej na Słupie elektroenergetycznym, jej eksploatacji, konserwacji, modernizacji oraz usuwania awarii. Ponadto w projekcie decyzji zabrakło wskazania, jak OU powinien postąpić w przypadku, gdy takiego oświadczenia od OK nie otrzyma, w szczególności czy ma prawo odstąpić od podpisania Umowy szczegółowej.

OU podniósł, że w przypadku każdego obiektu budowlanego kluczową kwestią dla zapewnienia bezpieczeństwa dla otoczenia jest zapewnienie przede wszystkim właściwego zaprojektowania urządzeń telekomunikacyjnych instalowanych na słupach sieci elektroenergetycznej, a następnie zapewnienie realizacji zaprojektowanych urządzeń przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje zgodnie z wykonaną dokumentacją projektową, z pełnym zachowaniem przepisów szczegółowych, w tym ustawy Prawo budowlane. W konsultowanym projekcie Decyzji błędnie usunięto powyższy wymóg, nie dodając w tej kwestii żadnego uzasadnienia.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu OU, którego akceptacja oznaczałaby utrzymanie w mocy zapisów niezgodnych z Warunkami Dostępu w zakresie nadmiarowej treści dokumentacji projektowej, w tym nieuzasadnionego sformalizowania sposobu wykazania uprawnień względem stron trzecich w formie narzuconego formularza oraz nadmiarowego wymagania uprawnień budowlanych do projektowania od osoby sporządzającej Projekt (z zastrzeżeniami jak poniżej).

Nowe brzmienie ust. 9 Załącznika nr 7 w zakresie treści dokumentacji projektowej zostało dostosowane do Warunków Dostępu i nie zawiera już wymogów w zakresie uprawnień projektanta, gdyż w świetle aktualnych przepisów prawa powszechnie obowiązującego, brak obowiązku przygotowania projektu budowlanego (art. 29 ust. 1 pkt 20a i art. 30 Prawa budowlanego) dla inwestycji polegającej na podwieszeniu Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych powoduje, że projektant przygotowujący Projekt podwieszenia Infrastruktury nie musi posiadać uprawnień budowlanych do projektowania, w tym w specjalności instalacyjnej.

Należy mieć na uwadze, że nadane mocą Decyzji nowe brzmienie Umowy (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 2) przewiduje po stronie OK obowiązek poszanowania praw stron trzecich, w tym praw właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowane są Słupy elektroenergetyczne, w szczególności, jak już zostało wskazane powyżej, poprzez zobowiązanie OK do pozyskania, przed realizacją inwestycji, we własnym zakresie praw do umieszczania i korzystania z Infrastruktury na nieruchomościach, na których będzie umieszczać Infrastrukturę. Obowiązek pozyskania przez OK wspomnianych praw przed realizacją inwestycji jednoznacznie wskazuje, że inwestycja nie będzie mogła być przeprowadzona bez uprzedniego pozyskania rzeczonych praw przez OK. Ponadto OK nie powinien być zobowiązany do stosowania narzuconego formularza celem poinformowania OU o pozyskaniu wspomnianych praw. Tym samym interes OU dotyczący kwestii praw stron trzecich został zabezpieczony, aczkolwiek przy zastosowaniu zapisu odmiennego niż postulowany wprost przez OU.

Konsekwentnie, Prezes UKE nie uwzględnił też (i) postulatu OU dotyczącego pozostawienia w mocy Załącznika nr 8 do Umowy, tj. Wzoru oświadczenia o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości oraz (ii) postulatu dotyczącego Części V ust. 1 Umowy w zakresie listy załączników do Umowy.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (nowe brzmienie zapisów jest wystarczające dla zapewnienia niezbędnej treści Projektu oraz poszanowania praw osób trzecich) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, zwłaszcza Częścią I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 1; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie procesu inwestycyjnego).

OU zanegował planowaną zmianę Załącznika nr 7 do Umowy Ramowej w zakresie ust. 10. OU nie zgadza się na wykreślenie postanowienia dotyczącego przeprowadzenia przez OK wizji lokalnej, a tym bardziej przeprowadzenia takiej wizji na koszt OU w przypadku braku niewystarczających informacji o sieci, niezbędnych do wykonania projektu technicznego. Skoro OK jest zainteresowany podwieszeniem kabli telekomunikacyjnych na sieci elektroenergetycznej OU, to wszelkie koszty z tym związane powinien ponosić OK. Niedopuszczalne jest aby OU ponosił koszty związane z podwieszeniami Kabli telekomunikacyjnych, ponieważ koszty te nie zostaną przez OU odzyskane. Przeprowadzenie wizji lokalnej przez OK ma na celu zweryfikowanie stanu technicznego słupów z posiadaną przez OU dokumentacją, a także stwierdzenie, czy na przedmiotowej sieci nie znajdują się kable telekomunikacyjne innego operatora telekomunikacyjnego bądź zamieszczone inne elementy w postaci m.in. reklam, kamer, nadajników, symboli państwowych i samorządowych, a także oprawy oświetlenia drogowego. OU wskazał, że PT nie są jedynymi beneficjentami korzystającymi z sieci elektroenergetycznych, a niejednokrotnie zdarza się, że na sieci elektroenergetycznej OU znajdują się wspomniane elementy, o których OU nie miał wiedzy, więc w tym zakresie konieczna jest weryfikacja w trybie wizji lokalnej.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu OU, którego akceptacja oznaczałaby utrzymanie w mocy zapisów nieprzewidzianych w Warunkach Dostępu. OU jako właściciel Słupów elektroenergetycznych posiada wiedzę w zakresie aktualnego stanu i obciążenia własnych zasobów, w związku z tym nie jest konieczne przeprowadzenie wizji lokalnej w terenie, mającej na celu zweryfikowanie przez OK istniejącego obciążenia Słupów elektroenergetycznych. OU ma obowiązek przekazać OK Warunki Techniczne, które będą stanowiły dla niego bazę do przygotowania Projektu. W związku z tym Warunki Techniczne powinny być kompletne, tzn. zawierać wszelkie informacje niezbędne do dokonania przez OK niezbędnych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w posiadaniu OU dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania Infrastruktury telekomunikacyjnej. Jeżeli przekazane dla OK przez OU informacje lub dokumentacja techniczna są niewystarczające do sporządzenia Projektu, OK może zwrócić się do OU o przedłożenie dodatkowych informacji. W wątpliwych przypadkach lub w sytuacjach, w których wydanie Warunków Technicznych jest szczególnie kłopotliwe, możliwe jest przeprowadzenie wizji lokalnej, w celu uzupełnienia lub weryfikacji już posiadanych informacji o istniejących obciążeniach Słupów elektroenergetycznych. Wizja taka nie ma jednak charakteru obligatoryjnego, a zatem Prezes UKE uznał za zasadne wykreślenie obowiązku jej przeprowadzenia. Ponadto, zdaniem Prezesa UKE koszty ewentualnej wizji lokalnej powinien ponieść OU, który odpowiada za stan własnej infrastruktury. Ponadto w przypadku gdy OU nie posiada wystarczającej wiedzy o stanie własnej infrastruktury, na własny koszt powinien przeprowadzić wizję lokalną w celu uzyskania potrzebnych danych. Tymczasem dotychczasowe postanowienie Umowy o wizji lokalnej w istocie bezpodstawnie przerzucały na OK obowiązek inwentaryzacji, na koszt OK,

infrastruktury należącej do podmiotów trzecich, podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych OU.

Przyjęte rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest konieczne i zarazem wystarczające dla zapewnienia OK odpowiedniego zakresu i jakości informacji niezbędnych do sporządzenia Projektu, bez nadmiernej uciążliwości wobec OU w zakresie pozyskania wspomnianych informacji, dzięki czemu każda ze Stron uzyskuje odpowiednie dane o infrastrukturze Strony przeciwnej niezbędne do zarządzania własną zaangażowaną infrastrukturą i zabezpieczenia własnych uzasadnionych interesów) i niedyskryminacji (wskutek wykreślenia z Załącznika nr 7 nadmiarowych uregulowań w zakresie dokumentacji projektowej i wizji lokalnej, kwestie Projektu oraz inspekcji pozostają uregulowane w głównej treści Umowy w sposób zbliżony do Warunków Dostępu, co zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie wymogów dotyczących wizji lokalnej).

OU zanegował projektowaną zmianę Załącznika nr 7 do Umowy Ramowej w zakresie ust. 11 poprzez wykreślenie tiret 5, gdyż doprowadzi to do podwieszania Kabli abonenckich na słupach linii SN. Sieć elektroenergetyczna SN posiada zupełnie inną specyfikę pracy i rolę w systemie elektroenergetycznym. Niedopuszczalne jest, aby na słupach linii SN znajdowały się dodatkowe przewody, ponieważ będą one utrudniać wykonywanie niezbędnych prac eksploatacyjnych, modernizacyjnych i awaryjnych na tej sieci. Dopuszczenie jakiegokolwiek podmiotu do współkorzystania z infrastruktury energetycznej SN zwiększa ryzyko przerw w dostawach energii elektrycznej, w szczególności w momencie podwieszania przewodów telekomunikacyjnych oraz późniejszym wykonywaniu czynności eksploatacyjnych.

OU wskazał, że powyższe wiąże się ze znaczącym ryzykiem niezachowania parametrów jakościowych energii elektrycznej dostarczanej przez OU do odbiorców końcowych i stwarza realne niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym. Zgodnie ze stanowiskiem OU od kilku lat Prezes Urzędu Regulacji Energetyki w ramach postępowania o zatwierdzenie taryfy OU stosuje przy obliczaniu przychodu regulowanego (zwrotu z kapitału zaangażowanego w działalność w zakresie dystrybucji energii elektrycznej) opracowane przez niego zasady wynikające z modelu regulacji jakościowej, przewidującego stosowanie wskaźnika CTP, tj. czasu trwania przerwy (dawniej wskaźnik SAIDI) oraz CF) i tj. częstości przerwy (dawniej SAIFI). Model ten wymusza na OU maksymalną redukcję wszelkich przerw w dostarczaniu energii elektrycznej do odbiorców, a wszelkie przerwy mają ujemny wpływ na wartości wskaźników, a przez to wpływ na wysokość przychodu regulowanego, jaki zostanie zatwierdzony przez Prezesa URE w taryfie OU na kolejny rok taryfowy. Zgodnie z przytoczoną powyżej metodyką, Prezes URE określił poziom ewentualnej kary za niedotrzymanie wskaźników regulacji jakościowej, mającej wpływ na przychód regulowany OU, w części dotyczącej zwrotu z kapitału. Obniżenie przychodu regulowanego w roku taryfowym następującym po roku, w którym nastąpiło niedotrzymanie wskaźników regulacji jakościowej może sięgać nawet kwoty wyliczonego zwrotu z kapitału. Przekroczenie wskaźnika CTP (w czym znaczący udział może mieć narzucone w konsultowanym projekcie Decyzji obligatoryjne udostępnianie linii SN, które wymagają wyłączeń w trakcie podwieszania sieci telekomunikacyjnych), może spowodować naliczenie przez Prezesa URE kary z tytułu przekroczenia zadanej wartości wskaźnika. Realizacja czynności z zakresu udostępniania infrastruktury elektroenergetycznej nie może ujemnie wpływać na jakość wykonywanych przez OU usług w zakresie dystrybucji energii elektrycznej, jak i parametrów jakościowych energii elektrycznej określonych w przepisach Rozporządzenia systemowego.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Z powyższych względów prace związane z podwieszaniem Kabli telekomunikacyjnych powinny być wykonywane w technologii prac pod napięciem (dalej: „PPN”), aby ograniczyć do minimum wyłączenie napięcia w sieci elektroenergetycznej. Dopuszczenie jakiegokolwiek podmiotu do współkorzystania z infrastruktury energetycznej zwłaszcza linii SN zwiększa ryzyko przerw w dostawach prądu, w szczególności w momencie podwieszania przewodów telekomunikacyjnych oraz późniejszym wykonywaniu czynności eksploatacyjnych, dlatego czynności te muszą być realizowane w technologii PPN przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, co w przypadku OK będzie mało prawdopodobne do zrealizowania.

Prezes UKE nie uwzględnił powyższego postulatu OU, którego akceptacja oznaczałaby utrzymanie w mocy zapisów niezgodnych z Warunkami Dostępu. Kable abonenckie wchodzą w zakres Kabli telekomunikacyjnych, zaś na podstawie prawomocnej Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. OU zobowiązany jest umożliwić OK podwieszanie Kabli telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych nN i SN. Kwestia możliwości podwieszania Kabli telekomunikacyjnych, w tym Kabli abonenckich, na słupach elektroenergetycznych linii SN, bez uszczerbku dla tych słupów oraz instalacji elektroenergetycznych, była analizowana w ramach postępowania zakończonego wydaniem Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. (decyzja prawomocna) i została rozstrzygnięta pozytywnie., Ponadto należy zauważyć, że w dotychczasowej praktyce uzgadniania z Prezesem URE projektów decyzji wydawanych przez Prezesa UKE w sprawach spornych, regulujących dostęp do słupów elektroenergetycznych nN i SN, w okresie od wydania Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., Prezes URE nie zgłaszał zastrzeżeń w przedmiocie objęcia zakresem projektowanej decyzji słupów elektroenergetycznych linii SN, celem podwieszania na wspomnianych słupach Kabli telekomunikacyjnych, w tym Kabli abonenckich.

Zastosowane rozwiązanie spełnia wymogi proporcjonalności (jest niezbędne dla zapewnienia możliwości podwieszania Kabli abonenckich na Słupach elektroenergetycznych SN należących do OU) oraz niedyskryminacji (jest zgodne z Warunkami Dostępu, definicja Słupy elektroenergetyczne, Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2; zapobiega nierównemu traktowaniu OK i innych PT w zakresie możliwości podwieszania Kabli abonenckich na Słupach elektroenergetycznych SN należących do OU).

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE postanowił, jak w sentencji.

7. Postępowanie przed Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki

Jak wynika z art. 22 ust. 6 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych, decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”). Jednocześnie w myśl art. 22 ust. 6a ustawy o wspieraniu rozwoju uzgodnienie, o którym mowa w ust. 6, nie obejmuje finansowych warunków współpracy. W tym zakresie podmioty, o których mowa w ust. 6, przedstawiają opinię.

W związku z powyższym, pismem z dnia 26 lutego 2024 r., Prezes UKE przekazał Prezesowi URE projekt niniejszej decyzji do uzgodnienia oraz przedstawienia opinii w zakresie finansowych warunków współpracy, będących przedmiotem postępowania.

Postanowieniem z dnia 22 marca 2024 r. Prezes URE uzgodnił projekt niniejszej decyzji oraz przedstawił opinię w zakresie finansowych warunków współpracy. Prezes URE nie wniósł zastrzeżeń do zawartych w niniejszej decyzji finansowych warunków współpracy, podkreślając zgodność stawek za dostęp do infrastruktury technicznej z Decyzją z dnia 12 lutego 2021 r., której przedmiotem jest określenie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OU.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE postanowił, jak w sentencji.

POUCZENIE

Od przedmiotowej Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do SOKiK za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1144 ze zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Prezes
Jacek Oko

Otrzymują:

1. OU
ul. Dajwór 27
31-060 Kraków
2. (dane osobowe) – pełnomocnik OK
itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p.
ul. Graniczna 29/215
40-017 Katowice

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl