

Warszawa, 31 października 2023 r.



**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**dr inż. Jacek Oko**

**Wawtel sp. z o.o.**

ul. Szachowa 1  
09-894 Warszawa

(dalej „OK”)

**Miasto Stołeczne Warszawa**

Dzielnica Białołęka  
ul. Modlińska 197  
30-122 Warszawa

(dalej „OU”)

**DECYZJA DR.WIT.6174.18.2022.64**

Po rozpatrzeniu wniosku OK z dnia 4 maja 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) dnia 9 maja 2022 r.; dalej „Wniosek o decyzję”) o wydanie decyzji zastępującej umowę regulującą zasady dostępu OK do 39 słupów oświetleniowych OU o numerach: 8302, 8303, 8329, 8330, 8331, 8333, 8334, 8335, 8337, 8341, 8353, 8354, 8357, 8358, 8359, 8360, 8361, 8362, 8363, 8364, 22023, 22024, 22025, 22026, 22037, 22062, 22073, 22076, 22077, 22078, 22079, 22080, 22081, 22082, 22084, 22085, 22086, 22087, 22088, znajdujących się w Warszawie na ul. Juranda ze Spychowa (dalej „Słupy”),

- w celu zapewnienia szybkiej sieci telekomunikacyjnej,

**na podstawie art. 22 ust. 1 i 3 w związku z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 733 ze zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1648 ze zm., dalej „Pt”),**

**ustalam**

jak niżej, następujące warunki zapewnienia OK dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów OU.

**DEFINICJE**

**Abonent** – podmiot, który jest stroną umowy o świadczenie na jego rzecz usług telekomunikacyjnych lub wnioskujący o zawarcie takiej umowy.

**Awaria** - stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów lub stan techniczny Słupów, uniemożliwiający lub ograniczający świadczenie następujących usług: zapewnienia oświetlenia lub usług telekomunikacyjnych.

**Decyzja** – niniejsza decyzja.

**Infrastruktura** – infrastruktura telekomunikacyjna stanowiąca własność OK, podwieszona na Słupach, w szczególności Kable telekomunikacyjne wraz z osprzętem towarzyszącym (m.in. uchwyty mocujące, mufy nastupowe, zapas Kabla telekomunikacyjnego wraz ze stelażami).

**Inspekcja** - sprawdzenie braku możliwości technicznych udostępnienia Słupów wskazanych przez OU w odpowiedzi na Zapytanie.

**Kabel abonencki** – to Kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej OK, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku znajdujących się w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na Słupie rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym.

**Kabel telekomunikacyjny** – kabel w technologii światłowodowej, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych przez OK.

**Prezes UKE** – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

**Projekt** - projekt wykonawczy Infrastruktury.

**Protokół Odbioru** - Protokół Odbioru Wykonanych Prac.

**OK** - Wawtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Szachowa 1, 09-894 Warszawa.

**OU** – miasto stołeczne Warszawa.

**Strony** - OU i OK.

**Słupy** – słupy oświetleniowe stanowiące własność OU i udostępnione OK na podstawie art. 17 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju oraz na podstawie Decyzji i zawartych w jej wykonaniu Umów Szczegółowych w zakresie podbudowy słupowej wskazanej w Załączniku nr 7 - Wykaz Słupów.

**Siła Wyższa** - zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od Stron, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu najwyższej staranności, a w szczególności: wojna (a w tym: wojna domowa, zamieszki, akty sabotażu, rozruchy) oraz katastrofy naturalne (np. burze, huragany, trzęsienia ziemi, powodzie).

**Umowa Szczegółowa** - umowa zawierana pomiędzy OU i OK w celu uzyskania przez OK dostępu do Słupów wskazanych przez OK w Zapytaniu, zawarta na podstawie i w wykonaniu Decyzji.

**Ustawa o wspieraniu rozwoju** – ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usługi i sieci telekomunikacyjnych.

**Warunki Techniczne** – odpowiedź OU na Zapytanie, zawierająca informację w zakresie możliwości dostępu do Słupów oraz dane, na podstawie których OK sporządzi Projekt.

**Wniosek o Umowę** - Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej na dostęp do Słupów w oparciu o Zapytanie.

**Zapytanie** - Zapytania o możliwość dostępu do Słupów.

**Zgłoszenie** - Zgłoszenie dostępu do Słupów.

## **CZĘŚĆ I ZASADY OGÓLNE**

### **Rozdział 1 Przedmiot Decyzji**

Przedmiotem Decyzji jest określenie zasad i warunków dostępu OK do Słupów, polegającego na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, o której mowa w ustawie o wspieraniu rozwoju.

### **Rozdział 2 Komunikacja między Stronami**

Komunikacja pomiędzy Stronami związana z realizacją Decyzji, w tym Umów Szczegółowych, odbywa się drogą elektroniczną (za pośrednictwem formy wskazanej przez OU) lub w formie wskazanej w Decyzji, chyba że Strony uzgodnią inaczej. Ilekroć zgodnie z Decyzją wymagana jest forma pisemna, równoznaczna z tą formą jest forma elektroniczna z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

### **Rozdział 3 Zobowiązania Stron**

#### **3.1 Prawa i obowiązki Stron**

1. Strony zobowiązują się do prawidłowego prowadzenia własnych prac planowych w zakresie Słupów udostępnionych w ramach zawartych Umów Szczegółowych tak, aby nie spowodować niezaplanowanych przerw w usługach świadczonych przez Strony.
2. W przypadku powzięcia przez OU informacji o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub przez OK o przypadkach naruszenia integralności Słupów przez osoby nieuprawnione, właściwa Strona jest zobowiązana do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie drugą Stronę.
3. Strony nie będą odpowiedzialne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swoich zobowiązań wynikających z Decyzji lub Umów Szczegółowych, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie spowodowane będzie działaniem Siły Wyższej.

#### **3.2 Prawa i obowiązki OK**

1. OK jest uprawniony do podwieszenia Infrastruktury na Słupach oraz jej eksploatacji, dostępu do Słupów w celu wykonywania prac planowych wskazanych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1, prac związanych z modernizacją wskazanych w Części II Rozdział 3, oraz podłączania Abonentów. Prawo to nie uchybia prawom stron trzecich, w tym prawom właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowane są Słupy.
2. OK zobowiązany jest do korzystania ze Słupów w sposób zgodny z postanowieniami Decyzji oraz zawartych na jej podstawie Umów Szczegółowych.
3. OK nie może bez uprzedniej zgody OU, udzielanej na piśmie pod rygorem nieważności, poddzierżawić lub oddać Słupów w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim.
4. OK jest zobowiązany do wykonania Infrastruktury w sposób możliwie jak najmniej uciążliwy dla OU. Prace planowe, jak i sama Infrastruktura nie mogą uniemożliwiać korzystania ze Słupów, w szczególności nie mogą ograniczać ciągłości i niezawodności świadczenia przez OU usług zapewnienia oświetlenia. Wszelkie prace mogą być

wykonane tylko przez upoważnione przez OK osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia i kwalifikacje.

5. OK jest zobowiązany do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, a także do niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji Słupów, na których zainstalowana jest Infrastruktura.
6. OK zobowiązany jest do używania na Słupach wyłącznie elementów Infrastruktury spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz do posiadania stosownych certyfikatów.
7. OK ponosi odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na Słupy oraz za powodowane przez nie zakłócenia pracy elementów infrastruktury OU. Odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na Słupy, nie dotyczy zwykłego zużycia Słupów, wynikającego z instalacji Infrastruktury.
8. Wszelkie prace związane z instalacją i konserwacją Infrastruktury wykonywane są przez OK na własny koszt i nie obciążają OU.
9. W przypadku wyrządzenia przez OK szkód na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK. Po upływie wskazanego terminu OK powiadomi OU o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn.
10. W przypadku konieczności przywrócenia zasilania lub zapobieżenia zagrożeniu życia lub mienia znacznej wartości, OU jest uprawniony do natychmiastowego usunięcia szkód we własnym zakresie na koszt i ryzyko OK, jeżeli przerwa w zasilaniu lub ww. zagrożenia wystąpiły na skutek działań OK. Jeżeli OU podjął już działania w celu usunięcia szkód to ust. 9 nie stosuje się.
11. OK jest zobowiązany do pokrycia kosztów, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, to jest w szczególności kosztów wywołanych kolizją techniczną między elementami Infrastruktury a elementami infrastruktury OU.
12. Zwrot udokumentowanych kosztów, o których mowa w ust. 11 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez OU dokumenty księgowo. W razie wątpliwości, OK uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez OU.
13. OK może powierzyć wykonywanie wszelkich prac związanych z Umową Szczegółową wybranemu wykonawcy. OK zobowiązany jest zapewnić, że wykonawca będzie wykonywał wszelkie prace zgodnie z obowiązkami OK. OK odpowiada względem OU za działanie lub zaniechanie wykonawcy jak za własne.
14. OK ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy) oraz przepisów przeciwpożarowych wobec właściwych organów, a także przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury w trakcie prowadzonych prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych.

15. OK ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątanie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po ich wykonaniu.
16. OK zobowiązany jest do każdorazowego informowania OU o przypadkach fizycznego udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa UKE w sprawie dostępu do Infrastruktury. OK ponosi względem OU pełną odpowiedzialność za działania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którym udostępnił swoją Infrastrukturę, chyba że ci przedsiębiorcy telekomunikacyjni zawarli odrębne umowy o dostęp do Słupów z OU albo obowiązek udostępnienia Słupów wynika z decyzji administracyjnej.

### **3.3 Prawa i obowiązki OU**

1. OU, w zakresie posiadanych praw, zapewnia OK dostęp do Infrastruktury umieszczonej na Słupach przez 24 (dwadzieścia cztery) godziny na dobę, 7 (siedem) dni w tygodniu.
2. OU zobowiązany jest utrzymywać Słupy w należyтым stanie technicznym.
3. OU zobowiązany jest do współdziałania z OK w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Decyzji i Umów Szczegółowych. OU zobowiązany jest do udostępnienia Słupów w celu:
  - a) podwieszenia Infrastruktury, w tym podłączania Abonentów
  - b) konserwacji, remontu, przeglądów, modernizacji i usuwania Awarii Infrastruktury.
4. W celu stwierdzenia, czy OK nie narusza postanowień Decyzji lub Umowy Szczegółowej, OU może przeprowadzić w każdym czasie kontrolę wykorzystania Słupów.
5. OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który uzyskał dostęp do Słupów lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu, w szczególności powstałe na skutek nieprawidłowego używania Słupów.

### **Rozdział 4 Czas trwania oraz rozwiązanie Umowy Szczegółowej**

1. Umowy Szczegółowe są zawierane na czas określony albo czas nieokreślony według wyboru OK.
2. Umowa Szczegółowa wygasa w przypadkach określonych w Części II Rozdział 2 ust. 9 Decyzji oraz w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 6 Decyzji.
3. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową, której dotyczy konkretne naruszenie wskazane poniżej, w każdym czasie, ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku:
  - a) wykorzystywania przez OK Słupów, będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w sposób powodujący szkody i nie zaprzestania tego typu naruszeń w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania zaniechania tych naruszeń, lub

- b) poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w inną formę bezpłatnego lub odpłatnego korzystania podmiotom trzecim bez uprzedniej, pisemnej zgody OU, lub
  - c) dokonania przez OK prac na Słupach będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej bez ich zgłoszenia OU oraz niezgodnie z zaakceptowanym Projektem.
4. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową, której dotyczy konkretne naruszenie wskazane poniżej, w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, w przypadku, gdy:
- a) OK przynajmniej 3-krotnie naruszył w odniesieniu do danej Umowy Szczegółowej inne niż wymienione w ust. 3 obowiązki OK wynikające z Decyzji lub Umowy Szczegółowej i nie zaprzestał tych naruszeń, pomimo wezwania przez OU do zaprzestania naruszeń, w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania ich zaniechania, lub
  - b) OK zalega z opłatami wynikającymi z danej Umowy Szczegółowej za dwa kolejne okresy rozliczeniowe lub w okresie ostatnich 6 (sześciu) miesięcy przed dokonaniem wypowiedzenia przez OU nie uiszczył płatności wynikających z danej Umowy Szczegółowej za dwa okresy rozliczeniowe i nie uregulował należności w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego wezwania.
5. OK ma prawo wypowiedzieć Umowę Szczegółową w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.
6. W przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w ciągu 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, z przyczyn leżących po stronie OK, OK obowiązany jest do uiszczenia opłaty w wysokości iloczynu miesięcznej opłaty wynikającej z tej Umowy Szczegółowej oraz liczby miesięcy pozostałych do zakończenia pierwszego roku obowiązywania Umowy Szczegółowej.
7. Rozwiązanie Umowy Szczegółowej z zachowaniem okresu wypowiedzenia lub ze skutkiem natychmiastowym wymaga oświadczenia złożonego na piśmie pod rygorem nieważności oraz uzasadnienia. Uzasadnienie nie jest wymagane w przypadkach określonych w ust. 5 powyżej.

## **Rozdział 5 Kary Umowne**

1. OU ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:
- a) samowolnego wykonania przez OK (tzn. bez zawarcia Umowy Szczegółowej, bez zgłoszenia prac do OU, bez zgody OU na dokonanie prac lub niezgodnie z zaakceptowanym Projektem) instalacji Infrastruktury, prac planowych na Infrastrukturze lub zmian na Słupach - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup,
  - b) poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim, bez zgody OU - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup,

- c) nieusunięcia Infrastruktury ze Słupów, w terminie, o którym mowa w Części II Rozdział 5 ust. 1 Decyzji – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup, z którego Infrastruktura nie została usunięta w terminie.
2. Kary umowne wskazane w ust. 1 lit. a i b naliczane są za każdy dzień od dnia poinformowania OK o stwierdzonych nieprawidłowościach do dnia usunięcia stanu niezgodnego z Decyzją lub Umową Szczegółową, zaś kara umowna wskazana w ust. 1 lit. c naliczana jest za każdy rozpoczęty miesiąc opóźnienia w usunięciu Infrastruktury.
3. OK ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:
  - a) niedotrzymania przez OU terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 6 i ust. 10, Podrozdział 1.2 ust. 3, Rozdział 2 ust. 1 Decyzji – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup (wskazany odpowiednio w Zapytaniu, wniosku o Inspekcję, Projekcie lub nieudostępniony w terminie) i jest naliczana za każdy dzień opóźnienia,
  - b) nieudostępnienia Słupów przez OU w celu wykonania prac planowych, na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 3, 5 i 6 Decyzji oraz w celu usuwania Awarii na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3 Decyzji - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy nieudostępniony Słup i jest naliczana za każdy dzień (Prace planowe) lub za każdą godzinę (Awarie) braku dostępu do Słupów,
  - c) gdy przeprowadzona Inspekcja wykaże możliwości techniczne umieszczenia Infrastruktury na Słupach - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup poddany Inspekcji.
4. Wysokość kar umownych naliczona zgodnie z ust. 1 lit. a i b albo ust. 3 nie może przekroczyć kwoty 1000 (tysiąc) zł za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszoną w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów wykorzystanych lub mających być wykorzystanymi do podwieszenia Infrastruktury).
5. Powyższe nie narusza uprawnienia Stron do dochodzenia odszkodowania przekraczającego wysokość kary umownej do wysokości poniesionej szkody.

## **CZĘŚĆ II PROCEDURY DOSTĘPU**

### **Rozdział 1 Tryb i zasady dostępu do Słupów**

#### **1.1 Zgłaszanie Zapytania i Wniosku o Umowę**

1. W celu realizacji dostępu do Słupów, OK występuje do OU z Zapytaniem. Wzór formularza Zapytania stanowi Załącznik nr 1 do Decyzji.
2. OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Zapytania dokonuje weryfikacji formalnej Zapytania.
3. W przypadku stwierdzenia jego niekompletności OU wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia Zapytania lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień.
4. W przypadku niedotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 2, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.

5. OK w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania wezwania, przesyła uzupełnione Zapytanie, pod rygorem jego zwrotu.
6. W przypadku pozytywnej weryfikacji formalnej, w terminie do 14 (czternastu) dni, licząc od dnia otrzymania przez OU kompletnego Zapytania, OU udziela OK odpowiedzi, co do realizacji dostępu do Słupów. OK realizuje dostęp do Słupów po spełnieniu wymagań wskazanych w Części II Rozdział 1: Podrozdział 1.1 ust. 13, Podrozdział 1.2, Podrozdział 1.3 oraz w Części II Rozdział 2 ust. 4 Decyzji.
7. OU udziela odpowiedzi negatywnej, jeżeli:
  - a) umieszczenie elementów Infrastruktury na Słupach objętych Zapytaniem nie jest możliwe ze względów technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny Słupów,
  - b) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów Infrastruktury, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania OU na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z przedstawionego przez OU harmonogramu planowanej do realizacji inwestycji obejmującej miejsce na Słupach objętych Zapytaniem,
  - c) nie jest możliwe wykorzystanie Słupów objętych Zapytaniem ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci OU, w szczególności stanowiących infrastrukturę krytyczną,
  - d) planowane usługi telekomunikacyjne mogą powodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług z wykorzystaniem Słupów objętych Zapytaniem,
  - e) zapewnia OK inny niż określony w Zapytaniu skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej na podstawie odrębnej oferty, który:
    - spełnia potrzeby OK w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych,
    - jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji.
8. OU przekazuje OK szczegółowe uzasadnienie odpowiedzi negatywnej na Zapytanie. OU zobowiązany jest do wskazania przyczyn odmowy dostępu (w oparciu o jedną z przesłanek wskazanych w ust. 7 powyżej) odrębnie dla każdego Słupa objętego Zapytaniem. Z uwagi na odmowę dostępu, z powołaniem się na przesłankę z ust. 7 lit. a, Strony mogą się porozumieć w kwestii wymiany lub wzmocnienia Słupów. Ewentualne modyfikacje bądź zmiany Słupów, w tym wzmocnienie ich nośności, mogą być dokonane na podstawie warunków uprzednio uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym, w szczególności co do zakresu i terminu wykonania prac oraz wzajemnego rozliczenia kosztów.
9. W przypadku odmowy dostępu do Słupów z powołaniem się na brak możliwości technicznych, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji, złożonym do OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania odpowiedzi negatywnej. Strony wspólnie przeprowadzą Inspekcję w terminie uzgodnionym przez Strony, nie dłuższym niż 5 (pięć) dni od otrzymania przez OU wniosku o Inspekcję. Po przeprowadzonej Inspekcji Strony niezwłocznie sporządzą protokół.



10. W przypadku, gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów wskazanych w Zapytaniu. W przypadku, gdy OK bierze udział w Inspekcji, OU przekazuje OK protokół z Inspekcji podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.
11. Z tytułu przeprowadzenia Inspekcji OU nie pobiera opłat z wyłączeniem sytuacji, w której Inspekcja potwierdzi zasadność przekazanej przez OU odpowiedzi negatywnej, tj. brak możliwości technicznych. W takiej sytuacji OK będzie zobowiązany uiścić opłatę w wysokości 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup poddany Inspekcji. Wysokość opłaty wnoszonej przez OK z tytułu przeprowadzenia Inspekcji nie może przekroczyć kwoty 1000 (tysiąc) złotych za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszony w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów wykorzystanych do podwieszenia Infrastruktury). W przypadku niestawienia się jednej ze Stron w terminie ustalonym na dokonanie Inspekcji, Strona, której przedstawiciel stawiał się w wyznaczonym miejscu i czasie obciąża drugą Stronę opłatą w wysokości 1000 (tysiąca) złotych. Wniosek o Inspekcję może w takim przypadku zostać ponowiony przez OK, postanowienia ust. 9-11 stosuje się odpowiednio.
12. Udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. W ramach Warunków Technicznych OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje wraz z danymi kontaktowymi osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu.
13. OK w terminie 7 (siedmiu) dni od otrzymania odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie składa Wniosek o Umowę, który stanowi dla OU podstawę do dokonania na rzecz OK nieodpłatnej rezerwacji zasobów wskazanych we Wniosku o Umowę na okres 90 (dziewięćdziesięciu) dni, licząc od dnia otrzymania Wniosku o Umowę, lecz nie dłużej niż do zawarcia Umowy Szczegółowej. Jeden Wniosek o Umowę może obejmować swoim zakresem więcej niż jedno Zapytanie. Wzór formularza Wniosku o Umowę stanowi Załącznik nr 2 do Decyzji.
14. Rezerwacja jest odpłatna:
  - a) po okresie nieodpłatnej rezerwacji, lub
  - b) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące tego samego przebiegu Słupów w okresie trwania nieodpłatnej rezerwacji, lub
  - c) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące przebiegu Słupów, dla którego OK skorzystał już z bezpłatnej rezerwacji zasobów i od ostatniego dnia okresu bezpłatnej rezerwacji, dotyczącego tego przebiegu Słupów, przyznanego OK, nie upłynęło 90 (dziewięćdziesiąt) dni.

15. OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Wniosku o Umowę dokonuje jego weryfikacji formalnej, a w razie stwierdzenia niekompletności Wniosku o Umowę, OU w tym terminie wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia, pod rygorem zwrotu Wniosku o Umowę.
16. W przypadku niedotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 15, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.
17. OK przesyła poprawiony Wniosek o Umowę do OU niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 3 (trzech) dni od otrzymania wezwania do uzupełnienia Wniosku o Umowę.
18. Wniosek zwrócony z przyczyn wskazanych w ust. 15 może być złożony ponownie, z zastrzeżeniem, że okres nieodpłatnej rezerwacji jest liczony od momentu pierwszego złożenia do OU danego Wniosku o Umowę.
19. Jeżeli przekazane wraz z Warunkami Technicznymi informacje lub dokumentacja techniczna są niewystarczające dla sporządzenia Projektu bądź jego poprawy, OK może zwrócić się do OU o przedłożenie niezbędnych dodatkowych informacji lub dokumentacji technicznej. OU bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni, udostępni OK, posiadane informacje lub znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. Czas trwania nieodpłatnej rezerwacji oraz termin na zawarcie Umowy Szczegółowej ulega wydłużeniu o okres od momentu wystąpienia z wnioskiem o przekazanie dodatkowych informacji bądź dokumentacji do momentu otrzymania przez OK tych informacji bądź dokumentacji.

## **1.2 Przygotowanie i akceptacja Projektu**

1. OK w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia złożenia Wniosku o Umowę przedkłada OU Projekt do zatwierdzenia. Projekt składa się z dwóch części: opisu technicznego oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Infrastruktury na Słupach. Projekt będzie określał zasady na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
2. OK przekazuje Projekt do zatwierdzenia OU, w 2 (dwóch) egzemplarzach w wersji papierowej i 1 (jednym) egzemplarzu w wersji elektronicznej (w formacie „PDF”).
3. OU w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia otrzymania Projektu, akceptuje ten Projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Działanie OU powinno wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznymi. Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi.
4. Niewyrażenie przez OU stanowiska w terminie wskazanym w ust. 3 oznacza akceptację Projektu.
5. OU akceptuje Projekt uzupełniony lub zmieniony przez OK zgodnie ze stanowiskiem OU, o którym mowa w ust. 3, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania uzupełnionego lub zmienionego Projektu.

6. OU zwalnia zarezerwowane zasoby w przypadku, gdy w okresie ich rezerwacji (bezpłatnej lub płatnej) OK nie uzyska akceptacji Projektu, lub gdy OK zrezygnuje z dostępu (np. nie złoży Wniosku o Umowę lub Wniosek o Umowę zostanie złożony po terminie na uzupełnienie braków formalnych).

### **1.3 Zasady zawierania Umowy Szczegółowej**

1. Umowa Szczegółowa powinna zostać zawarta przez Strony w terminie 10 (dziesięciu) dni od dnia akceptacji Projektu.
2. Niezwłocznie po akceptacji Projektu, OU wysyła do OK na adres e-mail projekt Umowy Szczegółowej dotyczącej Słupów określonych w Projekcie, na których zostanie podwieszona Infrastruktura.
3. OK jest zobowiązany niezwłocznie odesłać podpisany projekt Umowy Szczegółowej do OU. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej, następuje zakończenie procesu udostępniania Słupów i zwalniana jest rezerwacja zasobów. Nie dotyczy to sytuacji, gdy przesłany projekt Umowy Szczegółowej zawiera uchybienia lub błędy wymagające skorygowania ze strony OU – w takim przypadku wydłużany jest termin bezpłatnej rezerwacji zasobów, a OU zobowiązany jest niezwłocznie do przesłania prawidłowego tekstu Umowy Szczegółowej.
4. Po otrzymaniu projektu Umowy Szczegółowej podpisanej przez OK, OU niezwłocznie go podpisuje i odsyła do OK, jednocześnie zawiadamiając go o tym fakcie.
5. Wzór Umowy Szczegółowej stanowi Załącznik nr 6 do Decyzji.

### **Rozdział 2 Instalacja Infrastruktury na Słupach**

1. OU zobowiązany jest udostępnić Słupy niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony określą w Umowie Szczegółowej inny termin.
2. OK zobowiązany jest do wykonania wszelkich instalacji na Słupach według Projektu zatwierdzonego przez OU, w zakresie zgodności Projektu z wydanymi Warunkami Technicznymi.
3. Wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa w takim zakresie, w jakim OK będzie korzystał ze Słupów, a także zakłócać świadczenia przez OU usługi zapewnienia oświetlenia.
4. OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach, po uprzednim zawiadomieniu OU, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac.
5. Podwieszenie Infrastruktury na Słupach zostanie potwierdzone przez Strony w Protokole Odbioru, którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do Decyzji. Po wykonaniu Infrastruktury, OK przekazuje OU, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac Protokół Odbioru.
6. W przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, OU jest uprawniony do jego zakwestionowania w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania Protokołu Odbioru do podpisu,

wskazując zakres niezgodności, a także sposób oraz termin poprawnego podwieszenia Infrastruktury. Wskazany przez OU termin nie może być krótszy niż 14 (czternaście) dni od dnia otrzymania przez OK uwag do Protokołu Odbioru.

7. OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym w Protokole Odbioru terminie oraz do ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac.
8. Ponowne zgłoszenie uwag przez OU jest niedopuszczalne, z wyłączeniem zgłoszenia uwag do tych elementów, które były podstawą wcześniejszego zakwestionowania Protokołu Odbioru a nie zostały poprawnie wykonane oraz elementów, które pojawiły się w wyniku usuwania niezgodności. OU zgłasza ponowne uwagi w terminie 5 (pięciu) dni.
9. W przypadku nieusunięcia niezgodności w wyznaczonym terminie OU jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK. W przypadku dokonania rozłączenia lub demontażu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, Umowa Szczegółowa wygasa.
10. W przypadku, gdy OU nie zgłosi uwag w terminie określonym w ust. 6 lub ust. 8 zdanie drugie, uznaje się, że Protokół Odbioru został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
11. Wykonanie Infrastruktury powinno zostać oznaczone poprzez umieszczenie przez OK na co trzecim Słupie, którego dotyczy podwieszenie Kabli telekomunikacyjnych informacji umożliwiających szybką identyfikację OK. Dane te powinny zawierać przynajmniej nazwę OK i jego dane kontaktowe. Strony uzgodnią miejsce umieszczenia informacji, jej szczegółowy zakres oraz formę przedstawienia.

### **Rozdział 3 Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach**

1. Przez modernizację Infrastruktury należy rozumieć prace polegające na ulepszeniu parametrów technicznych Infrastruktury, w szczególności poprzez wymianę Kabla telekomunikacyjnego.
2. Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach odbywa się według odpowiednio stosowanych postanowień Części II Rozdział 1 i 2 Decyzji, z zastrzeżeniem ust. 3.
3. Modernizacja Infrastruktury polegająca na wymianie Kabla telekomunikacyjnego może polegać na dodaniu Kabla telekomunikacyjnego do już podwieszanego, dokonaniu pomiarów technicznych, a następnie zdjęciu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego - o ile techniczne uwarunkowania dotyczące Słupów objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych.

### **Rozdział 4 Prace planowe i usuwanie Awarii**

#### **4.1 Prace planowe OK**

1. Do prac planowych OK zalicza się:
  - a) prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Infrastruktury podwieszanej na Słupach na podstawie Umowy Szczegółowej,

- b) okresowe przeglądy techniczne Infrastruktury,
  - c) przeglądy po zjawiskach atmosferycznych i Awariach.
2. Wszelkie prace planowe mogą być wykonywane przez OK wyłącznie po uprzednim zgłoszeniu ich do OU, z uwzględnieniem postanowień Części I, Rozdział 4, Podrozdział 4.2, ust. 4 oraz Części II, Rozdział 4, Podrozdział 4.3, ust. 4 Decyzji. Strony zobowiązane są do koordynowania swoich działań i współpracy.
  3. Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. a muszą zostać zgłoszone na 7 (siedem) dni przed planowaną datą ich rozpoczęcia, zgodnie z formularzem Zgłoszenia, stanowiącym Załącznik nr 5 do Decyzji, z podanym przewidywanym zakresem czynności i szacowanym czasem rozpoczęcia i zakończenia prac, z zastrzeżeniem ust. 7.
  4. OK ma prawo przeprowadzać prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, w szczególności:
    - a) pomiary kontrolne Kabli telekomunikacyjnych – dwa razy w roku – latem i zimą,
    - b) przegląd stanu Kabli telekomunikacyjnych – raz w roku.
  5. Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, następują po uzgodnieniu z OU terminu na ich wykonanie, nie wcześniejszego niż 30 (trzydzieści) dni od zgłoszenia ich przez OK, zgodnie ze Zgłoszeniem.
  6. OK ma prawo przeprowadzić prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. c, niezwłocznie po wystąpieniu zjawisk atmosferycznych lub Awarii, po powiadomieniu OU, w formie przyjętej przez strony oraz z uwzględnieniem postanowień Części I, Rozdział 3, Podrozdział 3.2, ust. 4 oraz Części II, Rozdział 4, Podrozdział 4.3, ust. 4 Decyzji.
  7. Każdorazowo po zakończeniu przez OK prac planowych, o których mowa w ust. 1 lit. a, OK zobowiązany jest do zgłoszenia tego faktu do OU. Strony potwierdzają wykonanie prac obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru. Protokół Odbioru uznaje się za podpisany jeśli w terminie 7 (siedmiu) dni druga Strona nie przedstawi uwag albo nie wypowie się.
  8. Odmowa podpisania Protokołu Odbioru przez którąkolwiek ze Stron zostanie opisana w tym Protokole Odbioru wraz z podaniem przyczyny odmowy.

#### **4.2 Prace planowe OU**

1. Przez prace planowe OU należy rozumieć eksploatację, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, likwidacje, modernizacje lub inne czynności związane ze Słupami, mogące mieć wpływ na Infrastrukturę.
2. Prace planowe będą wykonywane po uprzednim poinformowaniu OK o ich zakresie i planowanych terminach robót.
3. OU poinformuje OK o planowanych pracach mogących mieć wpływ na prawa OK związane z dostępem do infrastruktury OU:
  - a) w przypadku likwidacji Słupów – pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,

- b) w przypadku modernizacji lub przebudowy Słupów skutkujących koniecznością usunięcia Infrastruktury - pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,
  - c) w przypadku gdy likwidacja, modernizacja lub przebudowa Słupów skutkująca koniecznością usunięcia Infrastruktury, wynika z prac prowadzonych przez podmiot trzeci – niezwłocznie po powzięciu informacji o konieczności prowadzenia takich prac,
  - d) w pozostałych przypadkach, z co najmniej 1 (jedno) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac.
4. W nagłych przypadkach, zagrażających życiu lub zdrowiu ludzi lub zagrażających ciągłości świadczenia usług terminów wskazanych w ust. 3 nie stosuje się. OU poinformuje OK o zaistniałym zdarzeniu, niezwłocznie po zaistnieniu potrzeby prowadzenia prac.
  5. Wraz z zawiadomieniem OU o zamiarze likwidacji Słupów, OU przedstawi OK, jeżeli będzie to możliwe, alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK, w tym, jeżeli jest to dopuszczalne, ofertę ich odkupienia.
  6. W przypadku przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów, na których umieszczona jest Infrastruktura, w razie gdyby w tym celu było niezbędne dokonanie przebudowy Infrastruktury przez OK, OU zwraca się do OK o przebudowę Infrastruktury. OK dokonuje przebudowy Infrastruktury we własnym zakresie i na własny koszt lub usuwa Infrastrukturę bez przebudowy.
  7. Jeżeli OK nie dokona wymaganej przebudowy Infrastruktury lub nie usunie Infrastruktury bez przebudowy najpóźniej do dnia poprzedzającego dzień modernizacji, przebudowy lub likwidacji Słupów wskazany w zawiadomieniu OU, OU usunie Infrastrukturę na koszt OK.

### **4.3 Awarie mogące mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony**

1. O fakcie wystąpienia Awarii, mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od powzięcia informacji o wpływie Awarii na infrastrukturę drugiej Strony, poinformować telefonicznie drugą Stronę.
2. Informacje o wystąpieniu Awarii oraz o przyjęciu zgłoszenia wystąpienia Awarii będą niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami.
3. W przypadku prac dotyczących usunięcia Awarii Infrastruktury, OK jest zobowiązany do zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem co najmniej 12 (dwunasto) godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac.
4. OU, przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności konieczności zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi zapewnienia oświetlenia, zapewni OK każdorazowy dostęp do Słupów (w tym poprzez wyłączenie napięcia) w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia Awarii Infrastruktury.
5. Jeżeli usunięcie Awarii infrastruktury OU wymaga podjęcia przez OU prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę, OU poinformuje o tym fakcie OK.

6. OU ma prawo zażądać modyfikacji Infrastruktury przez OK gdyby było to technicznie niezbędne do wykonania naprawy lub następczo – po jej wykonaniu. Żądanie wymaga uzasadnienia.
7. W przypadku, gdy OU zażąda wykonania modyfikacji Infrastruktury, OK niezwłocznie i na swój koszt, zmodyfikuje Infrastrukturę w celu umożliwienia usunięcia Awarii lub dostosowania do poczynionych napraw.
8. Awarie Słupów będą usuwane przez OU na własny koszt, chyba że zdarzenie będące przyczyną Awarii będzie następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi OK.
9. OK ma prawo brać udział w pracach związanych z usuwaniem Awarii Słupów, jeżeli mogłoby to wpłynąć na Infrastrukturę.
10. Usunięcie Awarii, mogącej mieć wpływ na Infrastrukturę zostanie potwierdzone przez Strony na formularzu „Protokół Awarii” stanowiącym Załącznik nr 4 do Decyzji.

### **Rozdział 5 Zwolnienie Słupów przez OK**

1. OK zobowiązany jest do usunięcia Infrastruktury najpóźniej w terminie:
  - a) 7 (siedmiu) dni od otrzymania przez OK oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Szczegółowej ze skutkiem natychmiastowym (Część I Rozdział 4 ust. 3 Decyzji),
  - b) w dniu rozwiązania Umowy Szczegółowej za wypowiedzeniem lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej zawartej na czas określony,
  - c) w przypadku określonym w ust. 3 lit. c,chyba że Strony ustalą inny termin. Usunięcia Infrastruktury dokonuje OK na własny koszt.
2. OK zgłasza wniosek w celu usunięcia Infrastruktury, zgodnie ze Zgłoszeniem dostępu do Słupów.
3. W przypadku powzięcia przez OU informacji o Infrastrukturze OK podwieszanej na Słupach niezgodnie z postanowieniami Decyzji, OU ma prawo do podjęcia następujących kroków:
  - a) niezwłocznie wzywa OK, do wyjaśnień wyznaczając 7 (siedem) dni na odpowiedź,
  - b) w przypadku braku odpowiedzi w terminie, o którym mowa w lit. a lub, gdy w udzielonej odpowiedzi OK nie wykaże tytułu prawnego, z którego wynikałoby prawo do podwieszenia Infrastruktury OK na Słupach, OK składa Zapytanie w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia upływu terminu z lit. a. W terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania Zapytania OU udziela odpowiedzi. Do odpowiedzi OU na Zapytanie ma odpowiednie zastosowanie Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 – 11 Decyzji. Jeśli odpowiedź OU na Zapytanie jest pozytywna, OK w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia jej otrzymania występuje z Wnioskiem o Umowę.
  - c) jeśli OK nie wystąpi we wskazanych w lit. b terminach z Zapytaniem lub Wnioskiem o Umowę albo OU udzieli odpowiedzi negatywnej na złożone Zapytanie, bądź jeżeli pomimo złożenia Wniosku o Umowę nie dojdzie do zawarcia Umowy Szczegółowej

z przyczyn leżących po stronie OK, w szczególności z powodu niedopełnienia przez OK w terminie przewidzianym w Decyzji czynności mającej na celu zawarcie Umowy Szczegółowej, OK zobowiązany jest do natychmiastowego usunięcia Infrastruktury OK podwieszanej bez tytułu prawnego.

4. W przypadku, gdy OK nie dokona usunięcia Infrastruktury w terminie określonym w ust. 1 lub 3, OU przysługuje prawo do naliczenia kary umownej oraz usunięcia Infrastruktury (w tym przecięcia Kabli telekomunikacyjnych), na wyłączny koszt i ryzyko OK, z uwzględnieniem kosztów i ryzyka związanego z ewentualnym przechowywaniem Infrastruktury. W takim przypadku OK nie będzie przysługiwało odszkodowanie z tytułu usunięcia lub przecięcia kabli przez OU.
5. W przypadku przecięcia lub usunięcia przez OU niewłaściwego kabla, OU ponosi koszty przywrócenia stanu pierwotnego Infrastruktury umieszczonej na Słupach, a OK przysługuje prawo dochodzenia zwrotu utraconych korzyści.
6. Usunięcie Infrastruktury zostanie poświadczane przez Strony obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru.

### **CZĘŚĆ III ZASADY ROZLICZEŃ**

#### **Rozdział 1 Opłaty**

W związku z dostępem do Słupów polegającym na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, OU jest uprawniony do pobierania następujących opłat:

- a) opłata miesięczna za rezerwację Słupa,
- b) opłata miesięczna za dostęp do Słupa.

##### **1.1 Opłata za rezerwację**

W przypadkach określonych w Części II Rozdział 1 pkt. 1.1 ust. 14, OK będzie ponosił opłaty za rezerwację odpłatną w wysokości odpowiadającej opłacie miesięcznej za dostęp do Słupów. Jeżeli rezerwacja odpłatna nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego wówczas należna opłata jest wyliczana w oparciu o stawkę dzienną stanowiącą 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej.

##### **1.2 Opłata za dostęp**

1. Ogólna opłata miesięczna w ramach danej Umowy Szczegółowej jest naliczana w oparciu o iloczyn liczby Kabli telekomunikacyjnych umieszczanych na Słupie oraz stawki za każdy Słup. Opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce określonej w ust. 2 poniżej.
2. Stawka za dostęp do Słupa wynosi: 1,73 zł (jeden złoty i siedemdziesiąt trzy grosze) za każdy miesiąc.

#### **Rozdział 2 Zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności**

1. W związku z dostępem do Słupów, OK jest zobowiązany do uiszczania opłat określonych w Umowie Szczegółowej, na podstawie faktur wystawionych przez OU.
2. Opłaty określone w Decyzji są opłatami netto.



3. Okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy. Jeżeli dostęp, realizowany na podstawie Umowy Szczegółowej, nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego, wówczas należna opłata jest wyliczana w oparciu o stawkę dzienną stanowiącą 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej.
4. OU nalicza ogólną opłatę miesięczną wynikającą z Umowy Szczegółowej, począwszy od dnia udostępnienia Słupów (tj. od dnia następnego po dniu zawarcia Umowy Szczegółowej lub dnia udostępnienia wskazanego w Umowie Szczegółowej).
5. OU nalicza miesięczną opłatę za okres rezerwacji od dnia następującego po upływie niepłatnego okresu rezerwacji 90 (dziewięćdziesięciu) dni.
6. OK uiszcza opłaty określone w Umowie Szczegółowej na wskazany rachunek bankowy OU, w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni, od daty wystawienia faktury przez OU. OU ma obowiązek wysłać fakturę OK w terminie nie późniejszym niż 7 (siedem) dni od daty jej wystawienia.
7. Nazwę banku, jego adres, numer rachunku bankowego oraz numer Umowy Szczegółowej, do której odnosi się faktura oraz poszczególne elementy należności wynikającej z tej faktury OU będzie każdorazowo podawać na fakturze.
8. Za datę dokonania płatności uważa się datę wpływu należności na rachunek bankowy OU.
9. OU pobiera ogólną opłatę miesięczną za dany miesiąc z góry - na początku okresu rozliczeniowego, w cyklu miesięcznym.
10. W przypadku opóźnienia OK w płatności faktury (w części lub w całości), OU naliczy za każdy dzień opóźnienia odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

### **Rozdział 3 Reklamacje finansowe**

1. OK ma prawo do zakwestionowania faktury wystawionej przez OU w terminie 30 (trzydziestu) dni od daty jej otrzymania (dalej „Reklamacja”).
2. OK składa Reklamację wskazując w niej: numer faktury, kwestionowane pozycje z faktury, zgłaszane zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem oraz dane OK (firmę, adres, imię i nazwisko, numer telefonu osoby kontaktowej). Złożenie Reklamacji nie zwalnia OK z obowiązku terminowego uregulowania zobowiązania określonego na fakturze.
3. W terminie 30 (trzydziestu) dni od daty wpływu Reklamacji, OU udziela odpowiedzi na Reklamację, wskazując jej rozstrzygnięcie oraz w przypadku odpowiedzi negatywnej uzasadnienie.
4. W przypadku uznania Reklamacji, OU wystawia fakturę korygującą w najbliższym terminie wystawiania faktur.

### **CZĘŚĆ IV ZAŁĄCZNIKI**

1. Wprowadza się następujący spis załączników do Decyzji:

#### **Załącznik nr 1:**

Wzór formularza „Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów”

**Załącznik nr 2:**

Wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej”

**Załącznik nr 3:**

Wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”

**Załącznik nr 4:**

Wzór formularza „Protokół Awarii”

**Załącznik nr 5:**

Wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów”

**Załącznik nr 6:**

„Wzór Umowy Szczegółowej”

2. Załączniki 1-6 do Decyzji stanowią jej integralną część.

**Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

**UZASADNIENIE****1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku o decyzję**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju:

„1. Operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

2. Dostęp do infrastruktury technicznej jest odpłatny, chyba że strony umowy postanowią inaczej”.

Natomiast zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej, w tym jednostka samorządu terytorialnego”. Podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju jest „osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby: a) wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła, b) zapewnienia oświetlenia w miejscach, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385, z późn. zm.), c) zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania lub odprowadzania ścieków, ogrzewania, systemów odwodnienia, w tym ciągów drenażowych, d) transportu, w tym linii kolejowych, dróg, portów i lotnisk” (art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Przez infrastrukturę techniczną należy rozumieć „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki,

budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1693, 1768, 1783 i 2185)” (art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Z przytoczonego przepisu art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju wynika obowiązek operatora sieci (tu: OU) zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu (dalej „PT”; tu: OK) dostępu do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej (dalej „Dostęp”). Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie PT do żądania uzyskania Dostępu.

OU jest jednostką samorządu terytorialnego oraz operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu przywołanego wyżej przepisu ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w przepisie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, to jest obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do Słupów znajdujących się w jego zasobach. Obowiązek ten może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na Słupy, umożliwienia umieszczania na Słupach urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej).

Warunki Dostępu, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, powinna określać umowa zawarta między PT i operatorem sieci, zawarta na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu w przypadku:

- 1) odmowy udzielenia dostępu do infrastruktury technicznej przez operatora sieci,
- 2) niezawarcia umowy o Dostępie pomimo upływu 60 dni od dnia złożenia wniosku o Dostęp (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem o decyzję następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) OK ma status PT (dowód: rejestr PT, wpis nr 12185).
- 2) OU jest operatorem sieci tj. podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej, w szczególności jednostką samorządu terytorialnego.
- 3) OU jest właścicielem Słupów (dowód: pismo OU z dnia 19 stycznia 2023 r. i z dnia 13 lutego 2023 r.).
- 4) Pismem z dnia 4 lutego 2022 r. (doręczonym OU w dniu 9 lutego 2022 r.) OK wystąpił do OU o zawarcie z wnioskiem o zawarcie umowy regulującej Dostęp do Słupów w celu podwieszenia na nich kabla światłowodowego, na potrzeby realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej (dalej „Wniosek 1 o negocjacje”). We Wniosku 1 o negocjacje OK powoływał się na przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju. Do Wniosku 1 o negocjacje OK

załączył graficzny schemat rozmieszczenia słupów oświetleniowych, przedstawiający projektowany przebieg trasy kabli światłowodowych na Słupach. We Wniosku 1 o negocjacje OK wniósł o przedstawienie warunków udostępnienia Słupów, w tym warunków finansowych (dowód: pismo OK z dnia 4 lutego 2022 r., pismo OU z dnia 22 lutego 2022 r.).

- 5) Pismem z dnia 22 lutego 2022 r. OU poinformował, że nie wyraża zgody na lokalizowanie kabla światłowodowego na słupach oświetlenia ulicznego na ul. Juranda ze Spychowa. OU zaznaczył, że Słupy są elementami technicznego wyposażenia drogi i zostały w niej umieszczone w ściśle określonym celu związanym z poprawą bezpieczeństwa ruchu. Umieszczanie na nich jakichkolwiek elementów infrastruktury technicznej, niezwiązanych z ich funkcją jak również z funkcjonowaniem drogi, pozostaje w sprzeczności z celem, dla którego zostały zlokalizowane w ulicy, a także może mieć niekorzystny wpływ na ich trwałość oraz konstrukcję. OU wskazał, że w ramach porządkowania przestrzeni publicznej na terenie Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy, polegającego m.in. na likwidacji napowietrznych linii kablowych, zaleca się inwestorom infrastruktury technicznej niezwiązanej z funkcjonowaniem drogi, budowę oraz rozbudowę podziemnej infrastruktury technicznej, a nie tworzenie nowych sieci napowietrznych. OU wyjaśnił, że kwestia lokalizowania w pasie drogowym dróg publicznych urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (a do takich należy przedmiotowy kabel światłowodowy) została uregulowana ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 645 ze zm., dalej „UDP”) (dowód: pismo OU z dnia 22 lutego 2022 r.).
- 6) Pismem z dnia 10 marca 2022 r. OK ponownie wystąpił do OU z wnioskiem o zawarcie umowy regulującej Dostęp do Słupów w celu podwieszenia na nich kabla światłowodowego, na potrzeby realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej (dalej „Wniosek 2 o negocjacje”; dalej „Wniosek 1 o negocjacje” i „Wniosek 2 o negocjacje” łącznie jako „Wniosek o negocjacje”). Wniosek 2 o negocjacje miał treść zasadniczo tożsamą z Wnioskiem 1 o negocjacje, różniąc się tym, że zamiast prośby o przedstawienie warunków (w tym finansowych) udostępnienia Słupów, zawierał dodatkowo załączony projekt umowy o Dostępie (dowód: pismo OK do OU z dnia 10 marca 2022 r. i wydruk z systemu śledzenia Poczty Polskiej dokumentujący doręczenie OU przesyłki rejestrowanej w dniu 15 marca 2022 r., stanowiące załączniki do Wniosku o decyzję).
- 7) Pismem z dnia 25 marca 2022 r. OU ponownie poinformował, że nie wyraża zgody na lokalizowanie na słupach oświetlenia ulicznego w ul. Juranda ze Spychowa kabla światłowodowego, powtarzając argumentację z pisma z dnia 22 lutego 2022 r. (dowód: pismo OU z dnia 25 marca 2022 r., załączone do Wniosku o decyzję).
- 8) Ze względu na brak zawarcia umowy o Dostępie w terminie 60 dni od daty rozpoczęcia negocjacji (tj. od daty 9 lutego 2022 r.), OK pismem z dnia 4 maja 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) w dniu 9 maja 2022 r.) złożył do Prezesa UKE Wniosek o decyzję.

Wnioskiem o decyzję OK zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji w sprawie Dostępu OK do Słupów OU w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Na tej podstawie Prezes UKE stwierdził, że:

- 1) Podstawą żądania OK jest art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju (w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej OU w postaci Słupów).
- 2) OK (mający status PT) i OU (mający status operatora sieci) byli uprawnieni do zawarcia umowy o Dostępie.
- 3) Złożenie przez OK Wniosku o decyzję po bezskutecznym upływie 60 dni od wszczęcia negocjacji (brak zawarcia umowy o Dostępie w tym okresie) skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są OK i OU (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że OU w pismach z dnia 22 lutego 2022 r. i z dnia 25 marca 2022 r. poinformował OK o braku zgody na lokalizowanie przez OK kabla światłowodowego na Słupach, natomiast nie odniósł się do postulatu zawarcia umowy o Dostępie (umowa ta nie jest zawierana w trybie art. 39 ust. 3 UDP). Z tego powodu Prezes UKE stwierdził spełnienie przesłanki uprawniającej do złożenia Wniosku o decyzję w postaci niezawarcia umowy o Dostępie w terminie 60 dni od złożenia wniosku o taki dostęp, a nie przesłanki odmowy udzielenia Dostępu (zagadnienie „lokalizowania” infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych zostało omówione w dalszej części uzasadnienia Decyzji).

OK składając wniosek o wydanie decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej, wyznaczył zakres prowadzonego postępowania administracyjnego. Powyższe oznacza, że zakres postępowań został określony przez OK we Wniosku o decyzję i obejmuje dostęp do infrastruktury technicznej OU w postaci Słupów (39 sztuk).

Jak wynika z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej, w tym jednostki samorządu terytorialnego (tu: OU) określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

W ocenie Prezesa UKE zebrany w sprawie materiał dowodowy nie budzi wątpliwości co do jego prawdziwości, jest spójny i logiczny, jak również pozwala na ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 22 i 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniach 2 czerwca 2023 r. – 3 lipca 2023 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji.

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko konsultacyjne OU, pismem z dnia 28 czerwca 2023 r. (dalej „Stanowisko konsultacyjne OU”).

Po zawiadomieniu Stron o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, dokonany przez Prezesa UKE w trybie art. 10 kpa, pismem z dnia 12 września 2023 r. OU podtrzymał stanowisko złożone w postępowaniu konsultacyjnym.

## **2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia decyzji**

### **2.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia**

Na wstępie należy poczynić kilka uwag w przedmiocie statusu m.st. Warszawy jako strony postępowania oraz wskazać jaki status prawny posiadają Dzielnica Białołęka m.st. Warszawy (dalej „DB”) oraz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie (dalej „ZDM”). Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1817 ze zm.), DB nie ma odrębnej osobowości prawnej i stanowi jednostkę pomocniczą m.st. Warszawy. Zgodnie z art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.), ZDM jest jednostką organizacyjną m.st. Warszawy nieposiadającą osobowości prawnej, działającą w formie jednostki budżetowej. W związku z powyższym DB jak i ZDM stanowią emanację m.st. Warszawy jako osoby prawnej (jedność osobowości prawnej m.st. Warszawy), dlatego też na gruncie niniejszej sprawy pisma skierowane do i otrzymane od DB lub ZDM należy uznać za pisma odpowiednio skierowane do i utrzymane od m.st. Warszawy, tj. OU jako strony niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2022 r. OU podniósł w szczególności, że postępowanie powinno być umorzone, ponieważ zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, przepisów art. 17-26 wspomnianej ustawy nie stosuje się do lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych.

Pismem z dnia 13 października 2022 r. OU wyjaśnił, że Słupy oświetleniowe zlokalizowane są w pasie drogowym ulicy Juranda ze Spychowa, która to ulica została zaliczona do jednej z kategorii dróg publicznych, to jest do kategorii dróg gminnych - Uchwałą nr XXVII/846/2004 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 16 września 2004 r., (zał. Nr 2 poz. 61). OU wskazał, że kwestia lokalizowania w pasie drogowym dróg publicznych urządzeń obcych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (a do takich należy kabel światłowodowy, który OK zamierza podwiesić na Słupach) została uregulowana w UDP. Zgodnie z art. 39 ust. 3 UDP, lokalizowanie w pasie drogowym wspomnianych urządzeń może nastąpić w szczególnie uzasadnionych przypadkach, wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej. W następstwie uzyskania takiej decyzji niezbędne jest wystąpienie o kolejne zezwolenia na podstawie art. 40 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 i 2 UDP, tj. zezwolenie na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót oraz zezwolenie na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzenia, które również wydawane są w drodze decyzji administracyjnych. Kwestia lokalizowania w pasie drogowym dróg publicznych infrastruktury telekomunikacyjnej (obcej) została zatem jednoznacznie uregulowana w cytowanych wyżej przepisach. Analiza przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju jedynie to potwierdza. Art. 1 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju stanowi, że przepisów art. 17-26 ustawy nie stosuje się do lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych. Oznacza to, że zarówno wystąpienia OK do OU o zawarcie umowy (na podstawie art. 19

ustawy o wspieraniu rozwoju), jak i wystąpienie OK do Prezesa UKE o wydanie stosownej decyzji (na podstawie art. 21 wspomnianej ustawy) pozbawione są podstawy prawnej. OU przywołał brzmienie art. 17 i art. 33 ustawy o wspieraniu rozwoju, wskazując że przepisy te traktują o „umowie o korzystanie z nieruchomości”; w sytuacjach zaś jeżeli dany przedsiębiorca chciałby zainstalować określone obiekty/urządzenia infrastruktury telekomunikacyjnej (obcej) w pasach drogowych dróg publicznych, ustawodawca uregulował procedurę w tym zakresie właśnie w UDP. Dlatego też w ocenie OU, przepisy art. 17-26 ustawy o wspieraniu rozwoju (których to przepisów na mocy art. 1 ust. 3 przedmiotowej ustawy nie stosuje się do lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych) i kompetencje Prezesa UKE dotyczą sytuacji związanej z „umową o dostępie do infrastruktury technicznej zawieraną przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z operatorem sieci”. Ustawodawca zatem świadomie, konsekwentnie i jednoznacznie wskazuje przepisy UDP jako odnoszące się do lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej (obcej) w pasach drogowych dróg publicznych. W oparciu o przepisy tej ustawy OK powinien ubiegać się o wydanie stosownych decyzji. Ponadto OU wskazał, że w przedmiotowej sprawie OU nie jest operatorem sieci.

Pismem z dnia 19 stycznia 2023 r. OU wskazał, że instalacja oświetleniowa ul. Juranda ze Spychowa została wykonana wyłącznie w celu montażu na istniejących słupach typu ŻN-10, pojedynczych wysięgników z oprawami typu SGS 102/100. Ponadto OU (ZDM) wskazał, że właścicielem i zarządcą Słupów oświetleniowych jest Urząd Miasta Stołecznego Warszawy dla Dzielnicy Białołęka.

Pismem z dnia 13 lutego 2023 r. OU (DB) wskazał, że właścicielem słupów oświetleniowych zlokalizowanych w pasie drogowym ul. Juranda ze Spychowa jest m.st. Warszawa, zaś eksploatacją wspomnianych słupów (zgodnie z porozumieniem zawartym w dniu 26 października 2000 r.) zajmuje się ZDM.

W odniesieniu do powyższej argumentacji należy wskazać jak poniżej.

Nie budzi wątpliwości, że OU jest jednostką samorządu terytorialnego (art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy: *„Stolica Rzeczypospolitej Polskiej miasto stołeczne Warszawa jest gminą mającą status miasta na prawach powiatu”*). Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest w szczególności podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej, w tym jednostka samorządu terytorialnego. W związku z tym należy stwierdzić, że OU-m.st. Warszawa na gruncie niniejszego postępowania ma status operatora sieci, który zgodnie z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju ma obowiązek zapewnić PT (takiemu jak np. OK) dostęp do infrastruktury technicznej (takiej jak np. słupy oświetleniowe) w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

W kontekście argumentacji OU dotyczącej stosowania przepisów UDP i ustawy o wspieraniu rozwoju należy wskazać na odrębność procedur przewidzianych we wspomnianych ustawach, jak też na odmienną przesłankę branych pod uwagę (i) przy wydawaniu przez Prezesa UKE decyzji o dostępie na podstawie art. 17 i nast. ustawy o wspieraniu rozwoju oraz (ii) decyzji wydawanych przez zarządcę drogi publicznej na podstawie art. 30-40 UDP.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i art. 22 ustawy o wspieraniu rozwoju, zasady Dostępu (i) zasadniczo powinny być uregulowane w umowie zawartej między stronami, (ii) ewentualnie –

w przypadku sporu między stronami uniemożliwiającego zawarcie umowy - w decyzji Prezesa UKE zastępującej wspomnianą umowę (decyzja wydawana w sprawach spornych). Przy wydawaniu decyzji w sprawie spornej Prezes UKE uwzględnia przesłanki uprawniające operatora sieci do odmowy dostępu do infrastruktury technicznej, przewidziane w art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju; zgodnie z tym przepisem, operator sieci może odmówić PT dostępu do infrastruktury technicznej, jeżeli:

- 1) umieszczenie elementów sieci telekomunikacyjnej w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem nie jest możliwe ze względów technicznych;
- 2) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów sieci telekomunikacyjnej, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania operatora sieci na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z przedstawionego przez operatora sieci harmonogramu planowanej do realizacji inwestycji obejmującej pozostałe miejsce w infrastrukturze technicznej;
- 3) nie jest możliwe wykorzystanie infrastruktury technicznej ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci, w szczególności infrastruktury krytycznej;
- 4) planowane usługi telekomunikacyjne mogą spowodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług za pośrednictwem tej samej infrastruktury technicznej;
- 5) zapewnia PT inny niż określony we wniosku, skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej, który:
  - a) spełnia potrzeby PT w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych,
  - b) jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji.

W ocenie Prezesa UKE, w niniejszej sprawie nie zaistniała żadna z przesłanek uprawniających OU do odmowy OK udzielenia Dostępu do Słupów.

Z kolei UDP w art. 30-40 przewiduje 3 kategorie rozstrzygnięć, które są wymagane w przypadku inwestycji polegającej na umieszczeniu kabla telekomunikacyjnego w pasie drogowym drogi publicznej, co precyzyjnie wyjaśniono w orzecznictwie: „każdorazowo w przypadku inwestycji polegającej na umieszczeniu w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego strona jest zobowiązana uzyskać (a właściwy organ wydać) trzy odrębne od siebie decyzje. Pierwsza to zezwolenie na lokalizację tych obiektów lub urządzeń, w którym zarządca drogi może określić warunki tej lokalizacji i termin ważności tego uzgodnienia - czyli warunki, pod którymi godzi się w przyszłości uchylić w tym indywidualnym przypadku generalny zakaz zajmowania pasa drogowego (art. 39 ust. 3 zd. 1 w zw. z art. 39 ust. 1 DrPublU). Jeżeli strona akceptuje takie warunki, to wówczas dopiero występuje o zezwolenie na zajęcie pasa drogowego na czas prowadzenia robót związanych z umieszczaniem danego urządzenia lub obiektu (art. 40 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 DrPublU). Następnie (w praktyce często jednocześnie) strona powinna wystąpić także o wydanie odrębnego zezwolenia na umieszczenie obiektu lub urządzenia infrastruktury technicznej na czas określony lub na czas nieokreślony (art. 40 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 DrPublU). W dwóch ostatnich przypadkach w odrębnych decyzjach nalicza się stosowne opłaty (w ostatnim przypadku opłatę roczną) za zajęcie pasa drogowego i - odrębnie - za umieszczenie w nim



obiekty lub urządzenia. Ustawodawca konsekwentnie odróżnia od siebie wskazane wyżej trzy typy decyzji, aczkolwiek praktyka zarządców dróg w tym zakresie jest różna, a inwestorzy (strony) często te decyzje ze sobą utożsamiają.” (decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 3 września 2013 r. SKO 4101/75/13; podobnie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Szczecinie z dnia 30 maja 2018 r., sygn. akt II SA/Sz 399/18). W rezultacie w przypadku inwestycji polegającej na podwieszeniu kabla telekomunikacyjnego na słupach elektroenergetycznych w pasie drogowym drogi publicznej może zająć potrzeba uzyskania trzech rodzajów decyzji: decyzji o lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, decyzji zezwalającej na (stałe) umieszczenie infrastruktury w pasie drogowym oraz decyzji zezwalającej na (okresowe) zajęcie pasa drogowego na potrzeby przeprowadzenia prac instalacyjnych.

Tak więc procedura i zasady dotyczące określania przez Prezesa UKE warunków dostępu do infrastruktury technicznej w decyzji w sprawie spornej, czyli decyzji zastępującej umowę zawieraną między stronami, tj. PT i OU, nie znajdują zastosowania przy wydawaniu przez zarządcę drogi decyzji zezwalającej na lokalizowanie infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym. Jest to zrozumiałe, ponieważ obie procedury są od siebie niezależne i mogą występować równolegle, gdyż każda z nich określa tryb i przesłanki wydania decyzji administracyjnych regulujących inne zakresy merytoryczne, wzajemnie na siebie nie zachodzące.

Powyższa wykładnia znajduje poparcie w najnowszym orzecznictwie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (dalej „SOKIK”), który wskazał, że:

„należy zauważyć, że przepis art. 1 ust. 3 ustawy o wruist stanowi, że przepisów art. 17-26 tej ustawy nie stosuje się do lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych. Trzeba przy tym wyjaśnić, że w przypadku inwestycji polegającej na podwieszeniu kabla telekomunikacyjnego na słupach elektroenergetycznych w pasie drogowym drogi publicznej może zająć potrzeba uzyskania trzech rodzajów decyzji, o których mowa w przepisach art. 39-40 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych: decyzji o lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej, decyzji zezwalającej na (stałe) umieszczenie infrastruktury w pasie drogowym oraz decyzji zezwalającej na (okresowe) zajęcie pasa drogowego na potrzeby przeprowadzenia prac instalacyjnych. Z powyższego wynika, że przewidziane w art. 1 ust. 3 ustawy o wruist "lokalizowanie infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych" dotyczy postępowania przewidzianego w art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy o drogach publicznych, a więc postępowania w przedmiocie wydania zezwolenia na lokalizację infrastruktury. W konsekwencji procedura przewidziana w art. 17-26 ustawy o wruist dotycząca ustalania przez Prezesa UKE ogólnych warunków udostępniania infrastruktury technicznej przez OSD, jak też przesłanki wydawania decyzji, nie znajdują zastosowania przy wydawaniu przez zarządcę drogi decyzji zezwalającej na lokalizowanie infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym. Jest to zrozumiałe, ponieważ obie procedury są od siebie niezależne i mogą występować równolegle, gdyż każda z nich określa tryb i przesłanki wydania decyzji administracyjnych regulujących inne zakresy merytoryczne, wzajemnie na siebie nie zachodzące. Tym samym zastrzeżenie przewidziane w art. 1 ust. 3 ustawy o wruist należy rozumieć w ten sposób, że ogólne zasady udostępniania infrastruktury telekomunikacyjnej przewidziane w Warunkach Dostępu nie stoją w sprzeczności z wymaganiami przez zarządcę

drogi, aby w zakresie tej infrastruktury zostały spełnione wymogi ochrony pasa drogowego i bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Dlatego treść Warunków Dostępu oraz uzasadnienia decyzji wielokrotnie odwołuje się do konieczności przestrzegania przez operatorów korzystających (OK) powszechnie obowiązujących przepisów prawa, a do takich wszak należą przepisy z zakresu ochrony pasa drogowego i bezpieczeństwa ruchu drogowego. Powódka i operatorzy korzystający (OK) przy pozyskiwaniu dostępu do słupów elektroenergetycznych powinni przestrzegać przepisów regulujących ochronę pasa drogowego i bezpieczeństwa ruchu drogowego, a więc również dochowywać stosownych procedur przewidzianych w ustawie o drogach publicznych, w szczególności dochowywać procedur przewidzianych we wspomnianej ustawie w zakresie konieczności pozyskania 3 decyzji administracyjnych przewidzianych w art. 39-40 wspomnianej ustawy o drogach publicznych. Przy czym powódka oczywiście nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne nieodpowiednie działania czy zaniechania OK w tym względzie.” (prawomocny wyrok SOKIK z dnia 14 grudnia 2022 r. sygn. akt XVII AmT 38/21; podobnie prawomocny wyrok SOKIK z dnia 31 stycznia 2023 r. sygn. akt XVII AmT 40/21).

Z uwagi na to, że art. 17 i nast. ustawy o wspieraniu rozwoju stanowi samodzielną podstawę prowadzenia postępowania i wydania rozstrzygnięcia, brak jest podstaw do umorzenia niniejszego postępowania z tego powodu, że zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, przepisów art. 17-26 wspomnianej ustawy nie stosuje się do lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych.

Zgodnie z wyjaśnieniami OU, Słupy są słupami typu ŻN-10. Należy wyjaśnić, że słupy tego typu (słupy żelbetowe o długości 10 m) są powszechnie dostępne i stosowane na rynku do podwieszania elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych linii napowietrznych. W ocenie Prezesa UKE, skoro tego typu słupy mają wystarczające parametry techniczne do utrzymania napowietrznych linii elektroenergetycznych (w tym ciężkich metalowych kabli elektroenergetycznych), to tym bardziej są wystraszające do utrzymania lekkich telekomunikacyjnych kabli światłowodowych. Zdaniem Prezesa UKE projektowana infrastruktura OK nie wpłynie negatywnie na konstrukcję Słupów ze względu na jej ciężar. Rozwiązanie, polegające na wykorzystaniu słupów oświetleniowych jako podpór dla napowietrznej telekomunikacyjnej linii kablowej, jest powszechnie stosowane i uznawane za odpowiednie (tj. niepowodujące żadnych negatywnych konsekwencji). Przemawia za tym praktyka rynkowa w postaci zawieranych przez OSD umów o udostępnienie słupów oświetleniowych/latarni ulicznych na potrzeby podwieszania kabli telekomunikacyjnych, podążająca za nią praktyka orzecznicza Prezesa UKE, a ponadto brak przeciwwskazań potwierdza specjalistyczna ekspertyza<sup>1</sup>. Należy bowiem wskazać, że „Analiza wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN” (dalej „Analiza”), sporządzona przez Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, wskazuje na znikome negatywne skutki podwieszania kabli światłowodowych na liniach elektroenergetycznych, przy czym zdaniem Prezesa UKE tę ocenę można rozciągnąć również na słupy (żerdzie) oświetleniowe, które pod kątem konstrukcyjnym są tożsame lub zbliżone do słupów wykorzystywanych do prowadzenia linii elektroenergetycznych. Zwłaszcza konstatacje wywiedzione w Analizie legły u podstaw

---

<sup>1</sup> Materiały załączone do akt pismem Prezesa UKE z dnia 22 marca 2023 r.

odmowy przeprowadzenia przez Prezesa UKE dowodu z opinii biegłego celem ustalenia, czy na Słupach można podwiesić światłowód wskazany we wniosku OK<sup>2</sup>.

Wykorzystanie słupów oświetleniowych jako podpór dla napowietrznej telekomunikacyjnej linii kablowej jest również uzasadnione ekonomicznie, gdyż zapobiega zbędnemu powieleniu podbudowy słupowej i budowaniu nowych słupów telekomunikacyjnych w bliskim sąsiedztwie słupów (latarni) oświetleniowych. W kontekście rekomendacji OU dotyczących przeniesienia napowietrznych linii kablowych do infrastruktury podziemnej ze względów estetycznych należy wskazać, że wykorzystanie już istniejących słupów oświetleniowych (zamiast budowania nowych) do podwieszania kabli telekomunikacyjnych jest krokiem zmierzającym w kierunku ochrony estetyki krajobrazu, gdyż dzięki zastosowanemu rozwiązaniu mniejsza liczba słupów będzie zakłócała krajobraz. Należy przy tym zaznaczyć, że mowa tu o krajobrazie miejskim, w którym różnego rodzaju napowietrzne linie kablowe są zjawiskiem naturalnym, chodzi jedynie o ograniczenie ich występowania oraz eliminację najbardziej inwazyjnych form takich jak linie elektroenergetyczne wysokiego lub średniego napięcia. W świetle powyższych uwag dodatkowy kabel telekomunikacyjny podwieszony na istniejących już słupach oświetleniowych nie stanowi istotnego zakłócenia harmonii krajobrazu miejskiego. Ponadto OU ma wpływ na to, w jaki sposób zostanie wykonana inwestycja OK. OU akceptuje Projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Brak zatem przeciwwskazań do wykorzystania Słupów do planowanego przez OK podwieszenia kabli telekomunikacyjnych.

Warto przy tym zaznaczyć, że wspomnianych rekomendacji OU dotyczących przeniesienia napowietrznych linii kablowych do infrastruktury podziemnej nie można traktować jako zapewnienie przez OU dla OK skutecznego Dostępu do infrastruktury technicznej w sposób inny niż określony we Wniosku, dający podstawę do odmowy udzielenia Dostępu zgodnie z Wnioskiem, o czym mowa w art. 19 ust. 4 pkt 5 ustawy o wspieraniu rozwoju. Omawiany przepis daje możliwość odmowy Dostępu we wnioskowany sposób, o ile operator sieci (tu: OU) zapewni PT (tu: OK) inny niż określony we wniosku, skuteczny Dostęp do infrastruktury technicznej, który (i) spełnia potrzeby PT w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych oraz (ii) jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji. Na gruncie niniejszej sprawy OU w piśmie do OK z dnia 25 marca 2022 wskazał, że „zaleca się inwestorom infrastruktury technicznej niezwiązanej z funkcjonowaniem drogi, budowę oraz rozbudowę podziemnej infrastruktury technicznej, a nie tworzenie nowych sieci napowietrznych.” (dowód: pismo OU z dnia 25 marca 2022 r., załączone do Wniosku), z czego wynika, że OU nie dysponuje techniczną infrastrukturą podziemną (np. kanalizacją kablową) mogącą być alternatywną drogą poprowadzenia kabli telekomunikacyjnych, lecz dopiero wzywa PT do budowy i rozbudowy takiej infrastruktury, celem umieszczenia w niej linii telekomunikacyjnych.

Na podstawie zgromadzonych materiałów nie budzi wątpliwości, że OU jest właścicielem Słupów (niezależnie od tego, która dokładnie jednostka organizacyjna OU wykonuje zadania mieszczące się w ramach zarządzania omawianą infrastrukturą).

---

<sup>2</sup> Postanowienie Prezesa UKE z dnia 22 marca 2023 r.

## 2.2. Ustalenie warunków współpracy Stron

Prezes UKE określił warunki Dostępu, mając na względzie to, że Decyzja zastępuje umowę między Stronami, czyli jest rozstrzygnięciem administracyjnym, które kształtuje stosunek zobowiązaniowy. Treść tego stosunku nie może sprzeciwiać się naturze tego stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego (art. 353<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm., dalej „kc”).

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 17 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, na podstawie których dostęp do infrastruktury technicznej może zostać zapewniony, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej. W konsekwencji więc powinny być stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do Słupów, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Odnosnie rodzaju podejmowanych środków Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87 wskazał, że powinny być one: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.

Z tej zasady wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. W przypadku więc oceny konieczności zastosowania konkretnego środka przez państwa członkowskie trzeba ocenić najpierw, czy nie istnieje dla podobnego stanu faktycznego mniej surowy środek. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. W odniesieniu do tej zasady należy wskazać, że nie istnieje inna możliwość zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej na rzecz OK niż Decyzja. OK bowiem nie był w stanie uzgodnić z OU warunków dostępu do Słupów w umowie, pomimo podjętych i toczących się między Stronami negocjacji. Wydanie przez Prezesa UKE decyzji zastępującej umowę o Dostępie jest też środkiem odpowiednim, gdyż taki właśnie środek został przewidziany przez ustawę o wspieraniu rozwoju. Ustalone w Decyzji zasady współpracy Stron, pomimo, że nakazują OU zapewnienie Dostępu, a więc wpływają na jego prawo własności, to nie są dla niego zbyt dotkliwe i uwzględniają w należytych zakresie jego prawa i interesy.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać

warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7).

Dlatego też Prezes UKE wziął pod uwagę przede wszystkim fakt, iż art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju ustanawia obowiązek po stronie operatora sieci do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej. Jednocześnie warunki Dostępu określone w sentencji Decyzji uwzględniają w jak największym stopniu interes obu Stron postępowania. Tym samym OK uzyskał prawo dostępu do Słupów i realizacji inwestycji z uwzględnieniem jednak praw OU. Jednocześnie uprawnieniom OK odpowiada obowiązek określonego zachowania się po stronie OU, tak, aby ustanawiany dostęp mógł być faktycznie uzyskany przez OK. Prezes UKE ustalił więc obiektywne i przejrzyste zasady realizacji uprawnień OK wynikających z Dostępu, nie dyskryminując przy tym praw OU, który na każdym etapie realizacji inwestycji ma realny wpływ na sposób wykonania inwestycji. Mając zaś na uwadze potrzebę zapewnienia proporcjonalnych warunków dostępu Prezes UKE ustalił Dostęp przyjmując warunki wystarczające, minimalne do realizacji przyszłych inwestycji OK. Zapewniając OU ochronę jego praw, Prezes UKE miał na uwadze to, aby ustalone warunki Dostępu nie odbiły się negatywnie na przyszłych abonentach. Obie te przesłanki wywodzą się z zasad ogólnych europejskiego prawa wspólnotowego.

Stosując się do zasady zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu, warunki Dostępu w sentencji Decyzji zostały sformułowane w analogiczny sposób jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu Stron postępowania. W szczególności, Prezes UKE wziął pod uwagę decyzje wydane w sprawach spornych dotyczących dostępu do słupów oświetleniowych/latarni ulicznych:

- a) prawomocna decyzja Prezesa UKE z dnia 11 czerwca 2021 r. nr DR.WIT.6174.8.2019.74 ustalającą warunki dostępu dla wspólników spółki cywilnej KOL-NET do słupów oświetleniowych/ latarni oświetleniowych należących do Oświetlenia Ulicznego i Drogowego sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu,
- b) prawomocna decyzja Prezesa UKE z dnia 30 czerwca 2021 r. nr DR.WIT.6174.4.2020.32 ustalającą warunki dostępu dla FIBERWAY do latarni oświetleniowych należących do Gminy Kazimierza Wielka,
- c) prawomocna decyzja Prezesa UKE z dnia 23 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.5.2021.67 ustalającą warunki dostępu dla Multicom do latarni oświetleniowych należących do Gminy Żarki,
- d) prawomocna decyzja Prezesa UKE z dnia 16 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.25.2021.29 ustalającą warunki dostępu Netfibra do słupów oświetleniowych należących do Gminy Zabierzów<sup>3</sup>.

Warunki Dostępu zostały sformułowane również zgodnie z treścią wydanych decyzji Prezesa UKE w przedmiocie określenia warunków dostępu do słupów elektroenergetycznych, w szczególności prawomocnej decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr

---

<sup>3</sup> materiały załączone do akt postępowania zawiadomieniem z dnia 22 marca 2023 r.

DR.WIT.6082.1.2019.192 w przedmiocie określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej Enea Operator sp. z o.o.<sup>4</sup>.

Prezes UKE załączył do materiału dowodowego w niniejszej sprawie również umowy o dostęp do słupów oświetleniowych/latarni oświetleniowych:

- a) Umowa najmu nr 2018/UP/TD/GLOME/00652 zawarta w dniu 2 stycznia 2018 r. pomiędzy Tauron Dystrybucja S.A. a 3S S.A.,
- b) Umowa najmu nr 2018/UP/TD/GLOME/08374 zawarta w dniu 20 kwietnia 2018 r. pomiędzy Tauron Dystrybucja S.A. a Leon sp. z o.o.,
- c) Umowa najmu nr 2018/UP/TD/GLOME/09154 zawarta w dniu 30 kwietnia 2018 r. pomiędzy Tauron Dystrybucja S.A. a SilesNet Polska sp. z o.o.,
- d) Umowa najmu nr 2018/UP/TD/GLOME/09576 zawarta w dniu 11 maja 2018 r. pomiędzy Tauron Dystrybucja S.A. a Szymonem Sową prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą „Stajlnet Szymon Sowa”,
- e) Umowa o dostępie do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN dla podwieszenia linii światłowodowych zawarta w dniu 29 czerwca 2020 r. pomiędzy PGE Dystrybucja S.A. a Fibee I sp. z o.o.,
- f) Umowa dzierżawy latarni oświetleniowych zawarta w dniu 16 grudnia 2021 r. pomiędzy Miastem Łuków a Telekom System sp. z o.o.,
- g) Umowa dzierżawy latarni oświetleniowych zawarta w dniu 30 grudnia 2021 r. pomiędzy Miastem Łuków a FIBEE I sp. z o.o.<sup>5</sup>.

Powyższe wskazuje na to, że PT i operatorzy sieci dopuszczają podwieszanie kabli telekomunikacyjnych również na słupach oświetleniowych, jeśli nie występują ustawowo przewidziane przesłanki uzasadniające odmowę udostępnienia infrastruktury.

Prezes UKE określił warunki Dostępu, mając na względzie przesłanki odmowy dostępu do Słupów, opierając się wprost na regulacji art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju. Prezes UKE ustalił zasady Dostępu, przyjmując brak spełnienia przesłanek odmowy Dostępu określonych w art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju, z tym że Decyzja przewiduje weryfikację istnienia tych przesłanek według stanu z daty wnioskowania o Dostęp do konkretnych Słupów (Część II Rozdział 1 sentencji Decyzji).

W Części II sentencji Decyzji Prezes UKE ustalił procedurę realizacji Dostępu, eksploatacji i modernizacji Infrastruktury, a także konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury.

Przewidziane Decyzją rozwiązania mają na celu zapewnienie jak najmniej dolegliwego koegzystowania infrastruktur technicznych dwu rodzajów: oświetleniowej i telekomunikacyjnej, w taki sposób, aby świadczone przez OU usługi odbywały się na poziomie sprzed instalacji Infrastruktury. Powyższe odnosi się zarówno do prac prowadzonych przy instalacji Infrastruktury, obowiązku wzajemnej współpracy

---

<sup>4</sup> <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-enea-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,34.html> ; materiały załączone do akt postępowania zawiadomieniem z dnia 22 marca 2023 r.

<sup>5</sup> Materiały załączone do akt postępowania zawiadomieniem z dnia 22 marca 2023 r.

i przekazywania informacji o działaniach ze strony OU, jak i OK, mogących mieć wpływ na pracę infrastruktury obu Stron.

Prezes UKE wskazuje, że sprawna współpraca stron dotycząca zapewnienia dostępu do Słupów wymaga precyzyjnego ustalenia stosowanych w ramach współpracy pojęć. Definiując pojęcia zawarte w Decyzji Prezes UKE kierował się przepisami prawa oraz zapewnieniem czytelności Decyzji i współpracy Stron. Wprowadzenie definicji jest konieczne dla prawidłowego realizowania postanowień Decyzji.

Definiując pojęcie Kabla telekomunikacyjnego, Prezes UKE wskazuje, że definicja ta zgodna jest z podstawowym celem udostępniania infrastruktury technicznej, w tym Słupów, wyrażonym w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym dostęp jest możliwy jedynie w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Celem wprowadzenia definicji Warunków Technicznych było wskazanie, że powinny one zawierać informację o możliwości realizacji dostępu do Słupów oraz dane, na podstawie których OK sporządzi Projekt (w tym wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń oraz znajdująca się w posiadaniu OU dokumentacja techniczna Słupów w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji), a także że powinny zawierać dane osób odpowiedzialnych za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu.

Ujęcie definicji Kabla abonenckiego ma na celu doprecyzowanie, że opłata za umieszczenie Kabla telekomunikacyjnego na Słupie obejmuje również odcinek Kabla abonenckiego, który nie podlega odrębnej opłacie. Wynika to ze znikomego wpływu Kabli abonenckich na obciążenie Słupów.

Prezes UKE wskazuje, że wprowadzenie definicji pojęć podstawowych, związanych z ustanowionym Dostępem do infrastruktury technicznej było konieczne w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, a tym samym jest rozstrzygnięciem niezbędnym dla zapewnienia sprawnej współpracy pomiędzy OU a OK w zakresie dostępu do Słupów.

W ocenie Prezesa UKE, określony w Decyzji przedmiot Dostępu odpowiada przepisom prawa i został zdefiniowany w sposób proporcjonalny (tzn. tylko w takim zakresie OU jest zobowiązany do udzielania Dostępu do Słupów) oraz niedyskryminujący, bowiem jest zbieżny z dotychczasową praktyką Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów z zakresu dostępu do infrastruktury technicznej.

W Części I Rozdział 2 sentencji Decyzji, Prezes UKE określił sposób komunikacji pomiędzy OK a OU wskazując, że komunikacja pomiędzy Stronami związana z udostępnieniem Słupów powinna odbywać się drogą elektroniczną (za pośrednictwem formy wskazanej przez OU) lub w formie wskazanej w Decyzji, chyba, że Strony postanowią inaczej. Jednocześnie, Prezes UKE wskazał, że ilekroć w Decyzji wymagana jest forma pisemna, równoznaczna z tą formą jest forma elektroniczna z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Komunikacja elektroniczna jest obecnie powszechnie stosowaną formą kontaktu, charakteryzuje się wysokim poziomem bezpieczeństwa oraz szybkością przepływu informacji, a przy tym pozwala uniknąć wielu niedogodności związanych z tradycyjną

wymianą pism. Prezes UKE nie wskazał w sentencji Decyzji określonego środka komunikacji elektronicznej, dzięki czemu Strony mogą samodzielnie zdecydować o najefektywniejszej dla siebie drodze wymiany danych (np. skrzynki funkcyjne, elektroniczny system wymiany informacji, dedykowana aplikacja). W przypadku opracowania elektronicznego systemu wymiany informacji należy mieć na uwadze, że inicjatywa w jego wdrożeniu powinna należeć do dysponenta dostępu (OU).

W określonym zakresie Decyzja wskazuje wprost na konkretną formę komunikacji, np. telefoniczną (zgłoszenie Awarii – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 1 sentencji Decyzji), pisemną (żądania przez OU zaniechania naruszeń mogących skutkować natychmiastowym wypowiedzeniem Umowy Szczegółowej – Część I Rozdział 4 ust. 4 lit. a sentencji Decyzji, zawarcie Umowy Szczegółowej – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 2-4 sentencji Decyzji) lub pisemną pod rygorem nieważności (oświadczenie o rozwiązaniu Umowy Szczegółowej – Część I Rozdział 4 ust. 7 sentencji Decyzji, zgoda OU dla OK na poddzierżawienie lub oddanie Słupów w inną formę korzystania podmiotom trzecim – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 3 sentencji Decyzji), co zgodnie z Częścią I Rozdział 2 sentencji Decyzji nie wyłącza innej formy, o ile Strony tak postanowią.

W opinii Prezesa UKE, ustalone w Decyzji formy komunikacji zostały określone z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, tj. spełniają kryterium efektywności, są konieczne i odpowiednie dla osiągnięcia zamierzonych celów (szybkość i bezpieczeństwo komunikacji), z jednoczesnym pozostawieniem Stronom możliwości wyboru form komunikacji, a zarazem nie powodują po stronie OU i OK nadmiernych uciążliwości. Jednocześnie mają charakter niedyskryminujący, ponieważ w jednakowy sposób traktują zarówno OK, jak i OU. Tym samym uznać należy, że przyjęte rozwiązania wypełniają dyspozycję art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W Części I Rozdział 3 sentencji Decyzji Prezes UKE określił prawa i obowiązki Stron.

Ustalając treść praw i obowiązków Stron, Prezes UKE wziął pod uwagę utrwaloną praktykę dotyczącą budowy sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem infrastruktury technicznej należącej do innego podmiotu, treść wydanych decyzji Prezesa UKE rozstrzygających spory w zakresie dostępu do słupów oświetleniowych/latarni ulicznych, treść wydanych decyzji Prezesa UKE w przedmiocie określenia warunków dostępu do słupów elektroenergetycznych<sup>6</sup>, a także zasady proporcjonalności i niedyskryminacji określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. W opinii Prezesa UKE, określony w Decyzji katalog uprawnień i zobowiązań Stron w sposób wystarczający zabezpiecza interesy OU i OK, a także innych podmiotów korzystających z infrastruktury technicznej. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, ustalone w Decyzji warunki dostępu do Słupów są konieczne i odpowiednie, a jednocześnie jak najmniej dotkliwe dla Stron.

W Części I Rozdział 4 sentencji Decyzji Prezes UKE określił ramy czasowe współpracy Stron oraz wskazał przypadki uprawniające każdą ze Stron do jej zakończenia.

Decyzja reguluje wszelkie procesy związane z uzyskaniem dostępu do Słupów, a następnie sposób korzystania przez OK z udzielonego dostępu. Natomiast, czas trwania Umowy Szczegółowej, która wskazuje Słupy faktycznie wykorzystywane przez OK, powinien być

---

<sup>6</sup> Materiały załączone do akt postępowania zawiadomieniem z dnia 22 marca 2023 r.



określany przez OK w zależności od jego zamierzeń inwestycyjnych. W kontekście spełnienia zasady proporcjonalności w Decyzji, Prezes UKE uznał, że zawieranie umów na czas nieokreślony nie będzie stanowiło nadmiernego obciążenia dla OU. W Decyzji zostały bowiem precyzyjnie określone przesłanki wypowiedzenia Umów Szczegółowych, co pozwala OU na ich zakończenie i rozwiązanie poszczególnych Umów Szczegółowych, gdyby OK okazał się nierzetelnym kontrahentem.

Jednocześnie, Prezes UKE przewidział możliwość wygaśnięcia Umowy Szczegółowej.

Odnosząc się do możliwości wypowiedzenia Umów Szczegółowych, zgodnie z Decyzją, obie Strony mogą wypowiedzieć Umowy Szczegółowe, przy czym OK może wypowiedzieć wspomniane umowy w każdym czasie z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia, natomiast OU jedynie w ściśle określonych przypadkach. Takie rozwiązanie wynika ze specyfiki zobowiązania OU polegającego na zapewnieniu dostępu do infrastruktury technicznej w postaci Słupów, a mianowicie z tego, iż ma ono swe źródło w przepisie prawa tj. w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju. Obowiązek OU nałożony w drodze wspomnianej ustawy, wykonywany w oparciu o decyzję Prezesa UKE (tutaj: Decyzję) wiąże OU do czasu jej wyeliminowania z obrotu prawnego. W takim przypadku, OU nie korzysta ze swobód, jakie przysługują na gruncie prawa cywilnego podmiotom nawiązującym stosunki zobowiązaniowe i jest pozbawiony swobodnego, tj. według własnego uznania, ułożenia nawiązywanego stosunku prawnego oraz nie jest uprawniony do swobodnego jego zakończenia. Treść oraz zasady współpracy stron w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej OU wynikają z decyzji administracyjnej Prezesa UKE określającej warunki dostępu do infrastruktury technicznej (tu: z Decyzji). W szczególności prawo do skutecznego złożenia oświadczenia woli w przedmiocie zakończenia przez OU tego rodzaju stosunku zobowiązaniowego doznaje ograniczeń i może mieć miejsce jedynie w przypadkach wskazanych w tej Decyzji. Ponownie podkreślić należy, iż wyłączone jest swobodne zwolnienie się przez OU z zobowiązań nałożonych Decyzją. OU może wypowiedzieć wyłącznie Umowę Szczegółową, której postanowienia zostały naruszone przez OK w sposób wskazany w sentencji Decyzji, nie jest zaś dopuszczalne wypowiedzenie wszystkich Umów Szczegółowych z tego względu, że postanowienia jednej z nich zostały naruszone przez OK. Natomiast, co do zasady, prawo decydowania o nawiązaniu i rozwiązaniu współpracy w zakresie Dostępu do Słupów zagwarantowane zostało OK, jako stronie uprawnionej do korzystania z dostępu.

Decyzja przewiduje dwa tryby wypowiedzenia Umów Szczegółowych przez OU – z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia oraz ze skutkiem natychmiastowym. Tryb wypowiedzenia jest ściśle powiązany z przyczyną wypowiedzenia i każdorazowo wynika wprost z Decyzji. Odnosząc się do formy wypowiedzenia Prezes UKE uznał, że dla rozwiązania Umowy Szczegółowej, wymagane jest złożenie drugiej Stronie oświadczenia na piśmie pod rygorem nieważności wraz ze wskazaniem przyczyny wypowiedzenia (Część I Rozdział 4 ust. 7 sentencji Decyzji). Wymóg uzasadnienia dotyczy jedynie przypadków wypowiedzenia Umowy Szczegółowej przez OU. Wskazanie przyczyny umożliwi drugiej Stronie ocenę zasadności wypowiedzenia oraz – w sytuacji wypowiedzenia Umowy Szczegółowej przed upływem 1 (jednego) roku jej obowiązywania – ustalenie czy zachodzi po stronie OK obowiązek uiszczenia opłat (wówczas, gdy wypowiedzenie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie OK).

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że OU zapewniając OK dostęp do Słupów, powinien mieć zagwarantowane przynajmniej minimum przychodu, a także posiadać pewność co do wynajętego zasobu. W tym celu, w Części I Rozdział 4 ust. 6 sentencji Decyzji Prezes UKE wprowadził zasadę wskazującą, że jeżeli wypowiedzenie Umowy Szczegółowej następuje z przyczyn leżących po stronie OK przed upływem 1 roku od dnia jej zawarcia, wówczas OK będzie zobowiązany do uiszczenia na rzecz OU opłat z tytułu dostępu do Słupów jak za cały rok obowiązywania Umowy Szczegółowej (niezależnie od tego, czy wypowiedzenie następuje przez OK czy też przez OU). Wprowadzenie wspomnianej zasady pozwoli OU w każdym przypadku odzyskać koszty poniesione w związku z zapewnieniem dostępu (np. koszt rozpatrywania Zapytań i sporządzania Warunków Technicznych w odpowiedzi na Zapytanie).

W ocenie Prezesa UKE, ustalone w Decyzji zasady nawiązania i zakończenia współpracy Stron zostały ustalone tak, aby z jednej strony we właściwy sposób zabezpieczać zarówno interes OU, jak i OK, zaś z drugiej uwzględniać specyfikę tego dostępu, tj. fakt, że obowiązek zapewnienia dostępu przez OU wynika z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Przyjęte w Decyzji rozwiązania są konieczne dla zapewnienia stabilnej współpracy pomiędzy OK i OU, a przy tym nie dyskryminują żadnej ze Stron, co pozwala przyjąć, że rozwiązania te spełniają przesłanki niedyskryminacji i proporcjonalności wskazane w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Ustalając zastosowanie kar umownych we współpracy Stron na podstawie Decyzji, Prezes UKE miał na względzie, że zgodnie z art. 483 § 1 kc istotą kary umownej jest obowiązek zapłaty określonej sumy pieniężnej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. W doktrynie prawa cywilnego<sup>7</sup> wskazuje się, że kary umowne pełnią przede wszystkim cztery funkcje: odszkodowawczą, stymulacyjną, symplifikacyjną i represyjną.

Współpraca Stron związana z dostępem do Słupów dla swej efektywności wymaga respektowania zarówno przez OU, jak i OK ustalonych reguł współpracy – OU przede wszystkim powinien dokonywać określonych czynności we wskazanych w Decyzji terminach, zaś OK powinien w każdym przypadku respektować fakt, że właścicielem Słupów jest OU, w związku z czym wszelkie prace na Słupach powinny być wcześniej zgłoszone. Niedochowanie przez którąkolwiek ze Stron swoich podstawowych obowiązków może powodować określone szkody dla drugiej Strony, np. brak zezwolenia na prace na Słupach związane z usuwaniem awarii może spowodować wydłużenie przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych dla abonentów.

Mając na względzie, że procedury dostępu określone w Decyzji wymagają wprowadzenia mechanizmu stymulującego ich respektowanie, Prezes UKE określił w Decyzji katalog kar umownych należnych odpowiednio OU i OK z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez drugą Stronę, które wynikają ze współpracy w zakresie dostępu do Słupów.

Prezes UKE wskazuje, że Decyzja przewiduje naliczenie kar umownych zarówno za sam fakt dokonania czynności niezgodnej z Decyzją, jak również kar umownych za utrzymywanie stanu niezgodnego z Decyzją.

---

<sup>7</sup> Komentarz do art. 483 kodeksu cywilnego, T. II, red. Pietrzykowski 2018, wyd. 9/ Popiołek, Legalis

Natomiast w celu zabezpieczenia interesu OK Prezes UKE ustalił, że będzie on uprawniony we wskazanych w Decyzji przypadkach, do naliczenia kar umownych. Ustalając wysokość kary umownej, której można się domagać od drugiej Strony w razie naruszenia przez nią postanowień umownych (kary umowne wskazane w Części I Rozdział 5 ust. 1 lit. a i b oraz w Części I Rozdział 5 ust. 3 lit. a – c sentencji Decyzji), Prezes UKE miał przede wszystkim na względzie, że kwota kary umownej powinna być na tyle wysoka, aby realnie zniechęcać do podejmowania działań sprzecznych z postanowieniami regulującymi współpracę Stron. W ocenie Prezesa UKE, kwota ta powinna pełnić funkcję odstraszącą tak, aby żadnej ze Stron „nie opłacało się” naruszać postanowień regulujących współpracę Stron.

Z uwagi na fakt, iż opłata miesięczna za udostępnienie Słupa naliczana jest odrębnie za każdy podwieszony Kabel telekomunikacyjny, analogiczna zasada została wprowadzona także w przypadku kar umownych. Zgodnie z postanowieniem zawartym w Części I Rozdział 5 ust. 4 sentencji Decyzji, kary umowne mogą być naliczane odrębnie dla każdego Kabla telekomunikacyjnego (lub elementu Infrastruktury innego niż Kabel telekomunikacyjny), który został podwieszony na Słupach.

W ocenie Prezesa UKE, istotne jest także, by kara umowna nie była rażąco wygórowana na rzecz domagającego się jej podmiotu. Dlatego też Prezes UKE ograniczył do 1000 (tysiąca) złotych maksymalny wymiar kar umownych, których można domagać się od drugiej strony zgodnie z postanowieniami zawartymi w Części I Rozdział 5 ust. 1 lit. a – b albo ust. 3 lit. a – c sentencji Decyzji. Zaznaczenia wymaga, że wspomniany limit kary umownej odnosi się do Słupów w przebiegu Infrastruktury (tj. sąsiadujących ze sobą Słupów wykorzystanych do podwieszenia jednego Kabla telekomunikacyjnego lub innego rodzaju Infrastruktury). Powyższe oznacza, że limit kary umownej nie obejmuje tych przypadków, gdy naruszenie postanowień umownych zostało stwierdzone na odległych od siebie Słupach. Ponadto, wspomniany limit kary umownej dotyczy jednego żądania kary umownej. Jeżeli od czasu zgłoszenia takiego żądania okaże się, że w przebiegu danego Kabla telekomunikacyjnego znajdują się Słupy nieobjęte pierwotnym zgłoszeniem, to limit 1000 (tysiąca) złotych z pierwotnego zgłoszenia żądania kary umownej nie ma zastosowania. Powyższa zasada ma na celu dyscyplinowanie OK do działania zgodnego z postanowieniami Decyzji, tj. dokonywanie podwieszeń Kabli telekomunikacyjnych wyłącznie na podstawie Umów Szczegółowych.

Prezes UKE wskazuje, że przedmiot oraz sposób wyznaczenia wysokości kary umownej w Decyzji zostały ustalone z zachowaniem zasady proporcjonalności, tj. spełniają kryterium efektywności, są konieczne i odpowiednie dla osiągnięcia zamierzonych celów (stymulowanie do respektowania postanowień Decyzji oraz karanie istotnych naruszeń zasad współpracy Stron), a zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla podmiotów współpracujących na podstawie Decyzji w zakresie dostępu do Słupów. Co więcej, wprowadzenie kar umownych do Decyzji pozwoli zarówno OK, jak i OU w razie zaistnienia naruszenia istotnych postanowień umownych uzyskać rekompensatę poniesionej szkody w prosty sposób. Jednocześnie postanowienia dotyczące kar umownych w Decyzji mają charakter niedyskryminujący, ponieważ w jednakowy sposób traktują zarówno OK, jak i OU – wysokość kar umownych dla każdej ze Stron jest co do zasady symetryczna. Tym samym uznać należy, że przyjęte rozwiązania wypełniają dyspozycję art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE wskazuje, że uzyskanie dostępu do Słupów przez OK wymaga współpracy Stron, stąd wynika konieczność określenia w ramach całego procesu terminów na dokonanie poszczególnych czynności przez Strony.

Zgodnie z Decyzją OK inicjuje procedurę prowadzącą do podwieszenia Infrastruktury na Słupach, składając do OU Zapytanie na formularzu stanowiącym Załącznik nr 1 do Decyzji. Każde Zapytanie powinno zostać rozpatrzone przez OU we wskazanych w sentencji Decyzji terminach, co ma gwarantować pewność i przewidywalność inwestycyjną dla obu Stron. W ocenie Prezesa UKE, obowiązek rozpatrywania Zapytań nie powinien stanowić nadmiernego obciążenia dla OU. Trzeba bowiem pamiętać, że OU, zgodnie z art. 25a ustawy o wspieraniu rozwoju, jest zobowiązany do przekazywania PT informacji o infrastrukturze technicznej. W związku z powyższym, obowiązek rozpatrywania Zapytań przewidziany w Decyzji stanowi jedynie konkretyzację obowiązku ustawowego.

Określając przesłanki odmowy dostępu do Słupów, Prezes UKE oparł się wprost na regulacji art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju. W efekcie katalog przesłanek uprawniających OU do odmowy dostępu zawarty w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 sentencji Decyzji stanowi odwzorowanie regulacji ustawowej. Dodatkowo Prezes UKE doprecyzował, co należy rozumieć przez względy techniczne uniemożliwiające umieszczenie Infrastruktury na Słupach, o których mowa w art. 19 ust. 4 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, wskazując, że postanowienie to powinno być odnoszone do stanu technicznego Słupów.

Prezes UKE uwzględnił w Decyzji możliwość porozumienia się Stron w kwestii wymiany lub wzmocnienia Słupów, w przypadkach odmowy realizacji dostępu z powołaniem się na przesłankę braku możliwości technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny Słupów, w sytuacji gdy dojdzie do zmiany stanu faktycznego w zakresie możliwości dostępu do Słupów już po wydaniu niniejszej Decyzji. Wymiana bądź wzmocnienie nośności Słupów mogą być dokonane na podstawie warunków uprzednio uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym, w szczególności co do zakresu i terminu wykonania prac oraz wzajemnego rozliczenia kosztów.

Mając na względzie przepisy art. 19 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE zobowiązał OU do szczegółowego uzasadniania powodów odmowy realizacji dostępu do przebiegu Słupów. Zgodnie z Częścią II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8 sentencji Decyzji uzasadnienie przyczyn odmowy realizacji dostępu powinno odnosić się odrębnie do każdego Słupa wskazanego przez OK w Zapytaniu, który nie został udostępniony OK. Zauważyć trzeba, że dla OK istotne jest poznanie przyczyn odmowy realizacji dostępu w odniesieniu do każdego Słupa, bowiem często odmowa dostępu nawet do jednego czy kilku Słupów znajdujących się w przebiegu podwieszenia planowanej Infrastruktury może decydować o niemożliwości realizacji inwestycji OK. W związku z powyższym, obowiązek wskazywania przyczyn odmowy realizacji dostępu należy uznać za proporcjonalny wobec możliwych skutków braku dostępu do Słupów (zwłaszcza brak możliwości realizacji inwestycji).

W każdym przypadku, w którym OU powołuje się w odpowiedzi na Zapytanie na brak możliwości technicznych podwieszenia Infrastruktury, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 9 sentencji Decyzji). Obowiązek przeprowadzenia Inspekcji na wniosek OK jest obowiązkiem ustawowym OU wynikającym z art. 25b ustawy o wspieraniu rozwoju, dlatego został również uwzględniony

w Decyzji. Inspekcja ma na celu zweryfikowanie przez OK istnienia przeszkód wskazanych przez OU, zaś jej zgłoszenie i przebieg zostały szczegółowo określone w sentencji Decyzji.

Udzielając odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie OU ma obowiązek przekazać OK Warunki Techniczne, które będą stanowiły dla OK bazę do przygotowania Projektu.

Prezes UKE wskazuje, że przebieg procesu prowadzącego do uzyskania dostępu do konkretnych Słupów jest zgodny z zasadą proporcjonalności (w szczególności określone w Decyzji terminy są możliwe do spełnienia przez OU, a także proces jest na tyle efektywny, że pozwala na korzystanie z istniejących zasobów infrastruktury technicznej) i niedyskryminacji (procedura w równy sposób zabezpiecza interesy OU, jak i OK). Spełnione zostały zatem przesłanki określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Również przyjęta w Decyzji procedura przygotowania i akceptacji Projektu jest zgodna z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Opisane rozwiązania są konieczne dla zapewnienia efektywnego i terminowego dostępu do Słupów, a także nie stawiają żadnej ze Stron w uprzywilejowanej pozycji. W ocenie Prezesa UKE wpisanie procesu przygotowania i akceptacji Projektu w procedurę prowadzącą do zawarcia Umowy Szczegółowej gwarantuje OK, że uzyskanie dostępu do konkretnych Słupów nie będzie niezasadnie przedłużane przez OU.

Prezes UKE przyjął, że Umowa Szczegółowa powinna zostać podpisana w terminie 10 (dziesięciu) dni od dnia akceptacji Projektu przez OU. Jest to termin wystarczający, gdyż obejmuje czas niezbędny na podpisanie Umowy Szczegółowej dotyczącej udostępnienia Słupów wskazanych w zaakceptowanym przez OU Projekcie. Zatem podpisanie Umowy Szczegółowej można traktować jako formalność, stąd ww. termin obejmuje czas niezbędny na przesyłanie dokumentów pomiędzy OK i OU. Umowy Szczegółowe powinny być zawierane na formularzu stanowiącym Załącznik nr 6 do Decyzji.

W ocenie Prezesa UKE, procedura podpisania Umowy Szczegółowej została ustalona w sposób pozwalający na jak najbardziej efektywną i sprawną realizację Dostępu do Słupów, a zarazem nie powinna powodować po stronie OK i OU zbędnych obciążeń związanych z jej realizacją. Tym samym, procedura została ustalona w sposób proporcjonalny i niedyskryminujący, a zatem jest zgodna z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE ustalił w Decyzji, że OK udostępni Słupy niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej. Prezes UKE dopuścił także możliwość ustalenia przez OU i OK innego niż wskazany wyżej terminu udostępnienia Słupów oświetleniowych (Część II Rozdział 2 ust. 1 sentencji Decyzji).

W ocenie Prezesa UKE, wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie mogą naruszać obowiązujących przepisów prawa ani zakłócać funkcjonowania Udostępniającego jako podmiotu świadczącego w pierwszej kolejności usługę zapewnienia oświetlenia. W związku z powyższym Prezes UKE zawarł takie zastrzeżenie w Części II Rozdział 2 ust. 3 sentencji Decyzji.

Prezes UKE uznał za zasadne zabezpieczenie interesów OU poprzez wskazanie, że wszelkie prace instalacyjne na Słupach powinny być wykonane przez OK zgodnie z zatwierdzonym Projektem (Część II Rozdział 2 ust. 2 sentencji Decyzji), a instalacja Infrastruktury OK na

Słupach powinna zostać potwierdzona w Protokole Odbioru (Część II Rozdział 2 ust. 5 sentencji Decyzji).

Takie rozwiązanie, w ocenie Prezesa UKE, zabezpiecza OU przed wykonaniem Infrastruktury w sposób niewłaściwy, niezgodny z prawem czy w sposób powodujący zagrożenie bezpieczeństwa infrastruktury OU i osób trzecich oraz skutecznie zapobiega beczynności OK, w tym braku działań związanych z demontażem.

Prezes UKE określił również sposób oznaczenia Infrastruktury na Słupach, co ułatwi identyfikację Infrastruktury przez OU.

W ocenie Prezesa UKE, powyższe zasady spełniają przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, są bowiem proporcjonalne (są odpowiednie i konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów) i niedyskryminacyjne (procedura w równy sposób zabezpiecza interesy OU jak i OK).

Prezes UKE uwzględnił w Decyzji możliwość modernizacji Infrastruktury podwieszanej na Słupach, określając, że odbywa się ona, co do zasady, według odpowiednio stosowanych postanowień Części II Rozdział 1 i 2 Decyzji.

Odpowiednie stosowanie postanowień decyzji oznacza bądź stosowanie odnośnych przepisów bez żadnych zmian do innego zakresu odniesienia, bądź stosowanie ich z pewnymi zmianami, bądź też niestosowanie tych przepisów do innego zakresu odniesienia (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2006 r., sygn. akt III CZP 56/06).

Powyższe oznacza, że procedura dostępu do Słupów w celu modernizacji Infrastruktury odbywa się analogicznie jak procedura dostępu do jeszcze nie użytkowanych Słupów. Należy jednak wskazać, że odesłanie nie jest wprost, lecz wspomniane przepisy należy stosować odpowiednio. Przykładowo - Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów będzie zastąpione zapytaniem o możliwość modernizacji Infrastruktury, Umowa Szczegółowa – Aneksem do Umowy Szczegółowej, itp. Zdaniem Prezesa UKE, z uwagi na fakt, iż modernizacja Infrastruktury wiąże się ze zmianą jej parametrów technicznych koniecznym jest ukształtowanie procedury zawierania umowy o modernizację na zasadach możliwie zbliżonych do tych, jakie dotyczą zawierania Umowy Szczegółowej, ze zmianami wynikającymi z faktu, iż dostęp nie dotyczy budowy nowej Infrastruktury, ale zmiany już istniejącej.

Należy wskazać, że modernizacja Infrastruktury nie może oznaczać jej rozbudowy o dodatkowe Kable telekomunikacyjne. Nie mniej, Prezes UKE przewidział czasowy wyjątek od tej reguły. W przypadku wymiany Kabla telekomunikacyjnego, w celu zachowania ciągłości usług dla Abonentów, OK ma prawo tymczasowo do „dołożenia” Kabla telekomunikacyjnego do już istniejącego, sprawdzenia poprawności działania nowego Kabla telekomunikacyjnego, a następnie demontażu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego.

W ocenie Prezesa UKE, zasady modernizacji Infrastruktury są proporcjonalne, gdyż nie nakładają na OU i OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków, a zarazem są niedyskryminujące – w szczególności jeżeli chodzi o ich pozycję jako stron umowy. Ustalone przez Prezesa UKE w Decyzji warunki modernizacji Infrastruktury podwieszanej na Słupach zgodne są zatem z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE w Decyzji określił również zasady współpracy Stron przy pracach planowych.

OK obowiązany jest określić przewidywany termin rozpoczęcia i zakończenia prac oraz ich zakres, zgodnie z formularzem Zgłoszenia dostępu do Słupów, stanowiącym Załącznik nr 5 do Decyzji. Siedmiodniowy termin zakreślono z uwagi na fakt, iż prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne mają na celu zachowanie Infrastruktury w niepogorszonym stanie – tym samym wymagają, w niektórych przypadkach możliwie szybkiego przystąpienia do prac. Jednocześnie wskazany termin pozwala OU na przygotowanie się do tych prac.

Prezes UKE uznał również za zasadne uregulowanie prac planowych polegających na przeglądach technicznych Infrastruktury. OK ma prawo przeprowadzania pomiarów kontrolnych Kabli telekomunikacyjnych dwa razy w roku latem i zimą oraz przeglądu stanu Kabli telekomunikacyjnych raz do roku. Wskazane prace planowe mają na celu ocenę stanu technicznego Infrastruktury i co do zasady powinny odbywać się rutynowo co roku. Umożliwi to OK zachowanie kontroli nad stanem Infrastruktury i pozwoli oszacować czy ewentualne prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne są konieczne. Z uwagi na rutynowy (nienagły) charakter tych prac OK ma możliwość wcześniejszego poinformowania OU o ich przeprowadzeniu. Wprowadzony w tym zakresie termin 30 dni jest zatem odpowiedni, by OU mógł się do nich przygotować (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 5 sentencji Decyzji).

Prezes UKE uznał również za zasadne uregulować kwestie przeglądów Infrastruktury po gwałtownych zjawiskach atmosferycznych i Awariach. OK ma prawo, po poinformowaniu OU, do przeglądu Infrastruktury w sytuacji zaistnienia gwałtownych zjawisk atmosferycznych takich jak przykładowo porywiste wiatry czy silne oblodzenie (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 6 sentencji Decyzji). Z uwagi na nagłość tych zjawisk Prezes UKE uznał, że OK może uczynić to niezwłocznie, nie później niż następnego dnia.

Podobnie w przypadku Awarii Prezes UKE uznaje, że w celu wykrycia jej przyczyny i konieczności zapewnienia ciągłości usług Abonentom, OK ma prawo bezzwłocznie sprawdzić stan Infrastruktury aby ustalić źródło Awarii.

Prezes UKE uznał za zasadne określenie w Decyzji prac planowych OU. Zauważyć należy, że co do zasady OU ma prawo użytkowania Słupów w sposób dowolny (eksploatacja, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, modernizacje lub inne czynności związane ze Słupami). W Decyzji ujęto jedynie ten aspekt, który może wpływać na Infrastrukturę (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1 i 2 sentencji Decyzji).

Prezes UKE uznał, że w przypadku prac planowych OU na Słupach mających wpływ na Infrastrukturę, OK ma obowiązek dostosować swoją Infrastrukturę do nowych warunków technicznych (lub ją zlikwidować w przypadku likwidacji, modernizacji lub przebudowy Słupów skutkującej koniecznością likwidacji Infrastruktury). W przypadku podjęcia przez OK decyzji o likwidacji Infrastruktury, Umowa Szczegółowa dotycząca tej Infrastruktury wygasa.

Wskazać należy, że fakt umieszczenia Infrastruktury nie może blokować działań OU względem Słupów. OU może zatem domagać się od OK przebudowy Infrastruktury, w przypadkach, gdy jest to niezbędne do wykonania zaplanowanych prac lub gdy obiektywne technicznie i ekonomicznie przesłanki wskazują, że optymalne rozwiązanie wymaga także przebudowy Infrastruktury.

Powyższe zasady są zgodne z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE określił w Decyzji również procedurę usuwania Awarii.

Uregulowania te pozwolą na skoordynowanie ewentualnych prac przy usuwaniu Awarii.

W Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5 sentencji Decyzji, Prezes UKE nałożył na OU obowiązek poinformowania OK o pracach mogących mieć wpływ na Infrastrukturę. OK natomiast będzie zobowiązany do ewentualnego, odpowiedniego dostosowania Infrastruktury do nowego stanu technicznego, gdyby było to niezbędne. Koszty dostosowania obciążają OK; OK musi bowiem uczestniczyć, w niezbędnym zakresie, w koszcie naprawy Słupów.

Koszty naprawy Awarii Słupów obciążają co do zasady OU, natomiast w przypadku, gdyby Awaria była spowodowana przez działania/zaniechania OK, to wówczas koszty Awarii ponosi OK (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 8 sentencji Decyzji). Należy tu zaznaczyć, że przepis ten koresponduje z ogólnymi przepisami prawa cywilnego o odpowiedzialności odszkodowawczej.

W Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 9 Decyzji Prezes UKE przewidział uprawnienie OK do uczestniczenia w naprawach Awarii wykonywanych przez OU, jeśli usuwanie Awarii mogłoby mieć wpływ na Infrastrukturę. Powyższe jest tylko uprawnieniem OK – nie ma charakteru obligatoryjnego.

Powyższe zasady są zgodne z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Wskazane postanowienia są obecnie szeroko stosowane na rynku i nie stanowią nadmiernego obciążenia OU ani OK.

Prezes UKE wprowadził w Decyzji zasadę, zgodnie z którą OK zobowiązany jest do usunięcia własnej Infrastruktury w terminach zależnych od trybu rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony ustalą inny termin.

Jednocześnie OU może naliczyć karę umowną za nieusunięcie Infrastruktury OK w terminie, a także dokonać jej usunięcia na koszt i ryzyko OK.

Uprawnienia OU, nadane Decyzją, mają na celu eliminację niepożądanego zjawiska bezumownego korzystania ze Słupów poprzez umieszczanie na nich Infrastruktury bez tytułu prawnego. OU powinien być zatem wyposażony w stosowne narzędzia do walki z takimi działaniami.

Powyższe zasady działania są proporcjonalne, gdyż nie nakładają na OK czy OU żadnych nieuzasadnionych obowiązków oraz niedyskryminujące – w szczególności jeżeli chodzi o ich pozycję jako stron umowy. Ustalone w Decyzji warunki w zakresie zwolnienia miejsca na Słupach zgodne są zatem z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W Części III Rozdział 1 i 2 sentencji Decyzji Prezes UKE uregulował zasady wzajemnych rozliczeń i wystawiania faktur.

Prezes UKE wskazuje, że rozstrzygnięcie w zakresie zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W Części III Rozdział 3 sentencji Decyzji Prezes UKE określił tryb składania oraz rozpatrywania reklamacji faktur wystawianych przez OU.



W ocenie Prezesa UKE, przyjęta procedura jest konieczna, a zarazem nie powinna stanowić nadmiernego obciążenia zarówno dla OK, jak i OU. Tym samym, realizuje przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

## **2.3. Metodyka ustalenia opłat**

### **2.3.1 Podstawa prawna**

Zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju:

„3. Opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania zakresu użyteczności publicznej określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury”.

Na operatora sieci został również nałożony dodatkowy obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z dzierżawy infrastruktury na cele związane z telekomunikacją, odrębne od podstawowej działalności. Obowiązek ten został określony w art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym:

„Podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej jest obowiązany prowadzić ewidencję w sposób umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w zakresie swojej podstawowej działalności oraz działalności, o której mowa w art. 16 ust. 1, a także dostępu do infrastruktury technicznej”.

Ewidencja, o której mowa w art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju jest autonomicznym rodzajem ewidencji, nieuregulowanym w innych przepisach. Wskazuje na to redakcja tego artykułu, który, kreując obowiązek prowadzenia ewidencji, nie odwołuje się do istniejących ewidencji czy obowiązujących zasad rachunkowości lub ewidencjonowania przepływów finansowych, zarówno wprost jak i przynajmniej odpowiednio.

Art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju tworzy w polskim porządku prawnym dodatkowe narzędzie do zapobiegania subsydiowaniu skrośnemu, które na rynku telekomunikacyjnym może mieć miejsce także wówczas, kiedy operatorzy sieci nie konkurują bezpośrednio z PT o odbiorców usług. Subsydiowanie skrośne może zniekształcać warunki konkurencji pomiędzy PT, jeżeli w relacjach z różnymi operatorami sieci dostępowych w ramach różnych sieci dystrybucyjnych przedsiębiorcy ci ponoszą opłaty, które nie odpowiadają uzyskiwanemu współkorzystaniu lub dostępowi. W konsekwencji powyższe może prowadzić pośrednio do nieusprawiedliwionego obciążania usługobiorców kosztami, których ponosić nie powinni (tak: Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis).

Innymi słowy obowiązek z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju ma charakter dodatkowy w stosunku do obowiązków prowadzenia rachunkowości lub innego rodzaju ewidencji finansowej wynikających z odrębnych przepisów (tak: Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis).

Powyższe oznacza, że OU jako operator sieci także powinien prowadzić ewidencję zgodną z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju w celu ustalenia prawidłowego poziomu opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej.

Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju, operator sieci w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie

wysokości opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej. Pomimo wezwania, OU nie przedstawił wysokości opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej.

Z tego względu Prezes UKE, ustalając wysokość opłaty należnej OU z tytułu zapewnienia Dostępu do Słupów, dokonał analizy umów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej przekazywanych przez operatorów sieci, wykorzystał wiedzę posiadaną z urzędu odnoszącą się do kosztów zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych oraz wziął pod uwagę treść wydanych decyzji w przedmiocie określenia warunków dostępu do słupów elektroenergetycznych<sup>8</sup>.

### **2.3.2 Analiza umów**

Prezes UKE ustalając poziom opłat za Dostęp do Słupów dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, w tym przeprowadził dowód z umów o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz słupów oświetleniowych, zawartych przed dniem 12 lutego 2021 r. i znajdujących się w bazie umów prowadzonych przez Prezesa UKE<sup>9</sup>.

Z przekazanych Prezesowi UKE umów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej w powyższym zakresie wynika, że:

- 1) udostępnieniu jako infrastruktura techniczna podlegają nie tylko słupy elektroenergetyczne linii niskiego napięcia (dalej „nN”) i linii średniego napięcia, ale także słupy oświetleniowe;
- 2) wysokość opłaty za udostępnienie słupa oświetleniowego jest co do zasady zbieżna z opłatą za udostępnienie słupa elektroenergetycznego linii nN.

### **2.3.3 Ustalenie opłat**

Jak wskazano powyższej, zgodnie z literalnym brzmieniem przepisów i poglądem doktryny obowiązek prowadzenia ewidencji z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju ma charakter dodatkowy w stosunku do obowiązków prowadzenia rachunkowości lub innego rodzaju ewidencji finansowej wynikających z odrębnych przepisów (tak. Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis). Z kolei art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju należy wyklądać w ten sposób, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury pasywnej należy ustalać w oparciu o koszty ponoszone przez operatora sieci w stosunku do tej infrastruktury, do której przyznany został dostęp, a nie koszty całej jego infrastruktury technicznej, której element jest przedmiotem dostępu.

Innymi słowy, każdy z operatorów sieci powinien w sposób precyzyjny i szczegółowy prowadzić ewidencję przychodów (i kosztów) przyrostowych, związanych z udostępnianiem infrastruktury technicznej, m.in. kosztów związanych z udostępnieniem infrastruktury technicznej w wykonaniu obowiązku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. kosztów, które nie zostałyby poniesione, gdyby nie doszło do udostępnienia. Dostęp z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju w języku potocznym jest de facto odpłatnym „podzieleniem się” z PT niewykorzystywaną w danym momencie częścią infrastruktury pasywnej. Ewidencja powinna

---

<sup>8</sup> <https://uke.gov.pl/akt/dostep-do-infrastruktury-technicznej-w-celu-realizacji-szybkiesiecitelekomunikacyjnej,375.html>

<sup>9</sup> Umowy przekazywane przez operatorów sieci

być zatem tak prowadzona, aby uwzględniała wyłącznie udostępnienie danego elementu infrastruktury technicznej, który jest wykorzystywany przez PT w ramach dostępu.

Prezes UKE wskazuje, że omówione powyżej przepisy prawa wskazują, że prawidłową metodą określenia opłaty jest pokrycie tej części kosztów, które wystąpiły w związku z udostępnieniem infrastruktury technicznej (tu: Słupów) na rzecz PT. Stanowią one zatem koszty przyrostowe.

Wobec powyższego stanu faktycznego, Prezes UKE ustalił wysokość opłaty na podstawie znanych Prezesowi UKE z urzędu danych kosztowych dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych linii nN<sup>10</sup>. W ocenie Prezesa UKE przyjęcie takiej analogii jest w pełni uzasadnione z uwagi na fakt stosowania przez operatorów sieci takich samych opłat za udostępnienie słupa elektroenergetycznego linii nN oraz za udostępnienie słupa oświetleniowego<sup>11</sup>.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE wyznaczył opłaty za udostępnienie Słupów na podstawie kosztów przyrostowych przekazanych przez OSD w odpowiedziach na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r., skierowane do OSD w prowadzonych przez Prezesa UKE na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych OSD (DR.WIT.6082.1-5.2019).

Wyznaczenie wysokości opłat zostało przeprowadzone w trzech krokach:

- 1) zostały wyznaczone średnie, dla wszystkich OSD, miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny.
- 2) został wyznaczony średni, dla wszystkich OSD, współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej do średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznych w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny.
- 3) zostały wyznaczone średnie dla wszystkich OSD koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny, wynikające z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej jako iloczyn kosztów wyznaczonych w pkt 1 powyżej oraz współczynnika wyznaczonego w pkt 2 powyżej.

Po analizie materiału dowodowego w sprawie, w tym stanowisk OSD zgłaszanych na wszystkich etapach prac, oraz mając na względzie ujednoczenie przekazywanych danych, Prezes UKE opracował listę kategorii kosztowych składających się na koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN i w dniu 29 kwietnia 2020 r. wezwał OSD do weryfikacji oraz przedstawienia danych w zakresie:

---

<sup>10</sup> odpowiedzi OSD na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r. skierowane do OSD w postępowaniach administracyjnych prowadzonych na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych (nr DR.WIT.6082.1-5.2019), załączone do materiału dowodowego w niniejszej sprawie zawiadomieniem z dnia 22 marca 2023 r.

<sup>11</sup> umowy załączone do materiału dowodowego w niniejszej sprawie zawiadomieniem z dnia 22 marca 2023 r.

- 1) średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na określone kategorie kosztowe,
- 2) średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, wyznaczonych w podziale na określone kategorie kosztowe.

W odpowiedzi na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r. wszyscy OSD przedstawili dane odnośnie średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Na podstawie przekazanych danych Prezes UKE określił średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN dla wszystkich OSD.

Tabela 1. Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN OSD

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszt amortyzacji	7,22
Koszt eksploatacji	4,37
Koszty usuwania awarii	1,48
Koszty administracyjne	3,70
Koszty transportu	0,69
Podatek od nieruchomości	3,76
Opłaty za umieszczenie słupów w pasie drogowym, koszty związane ze służebnościami gruntów	0,18
Pozostałe	0,28
<b>Suma</b>	<b>21,69</b>

Źródło: odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

W drugim kroku na podstawie danych przekazanych przez OSD, odnośnie kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup (dane przekazane w odpowiedzi na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r.), dla każdej z kategorii kosztów został wyznaczony współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na zdefiniowane kategorie kosztowe.

Tabela 2. Średni, dla wszystkich OSD, stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średni stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN (%)
Koszty eksploatacji	19,58
Koszty usuwania awarii	21,09
Koszty administracyjne	11,95
Koszty transportu	10,39
Pozostałe	17,70

W trzecim kroku miesięczna stawka za dostęp do słupów linii nN została wyznaczona w wysokości 1,73 zł, jako iloczyn średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średniego stosunku kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Tabela 3. Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszty eksploatacji	0,86
Koszty usuwania awarii	0,31
Koszty administracyjne	0,44
Koszty transportu	0,07
Pozostałe	0,05
Suma	1,73

W przypadku opłat za dostęp do Słupów zostały one wyznaczone na podstawie tej samej metodyki, jak w przypadku słupów linii nN.

#### 2.3.4 Katalog opłat i ustalona wysokość opłat

Prezes UKE ustalając katalog opłat uznał za zasadne wprowadzenie dwóch pozycji:

- 1) Opłaty miesięcznej za udostępnienie pojedynczego Słupa, oraz
- 2) Opłaty za rezerwację Słupa w sytuacji, gdy PT:
  - a) nie zawrze Umowy Szczegółowej w okresie bezpłatnej rezerwacji;
  - b) złoży do OU nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w okresie trwania bezpłatnej rezerwacji (okres ten wynosi 90 dni i rozpoczyna bieg od dnia otrzymania przez OU wniosku o udzielenie dostępu);

- c) złoży nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w terminie krótszym niż 90 dni od dnia zakończenia bezpłatnej rezerwacji.

Katalog sytuacji uprawniających OU do pobrania opłaty za rezerwację określony w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 14 sentencji Decyzji zabezpiecza jego interesy przed sytuacjami, w jakich PT dążyłby do nieuzasadnionego przedłużania terminu bezpłatnej rezerwacji. Ponadto stawka za rezerwację została określona w wysokości odpowiadającej stawce za dzierżawę danej liczby Słupów objętych Wnioskiem o decyzję.

Prezes UKE, analizując zgromadzony materiał dowodowy w sprawie uznał, że określony w Decyzji poziom opłat zapewnia przynajmniej zwrot kosztów związanych z udostępnieniem Słupów.

Stawka za dostęp do Słupów jest iloczynem liczby Słupów podlegających udostępnieniu oraz liczby Kabli telekomunikacyjnych instalowanych na tych Słupach. Należy wskazać, że opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Słupów. Kable abonenckie mają znikomy wpływ na obciążenie słupów, przez co w pomijalnym zakresie oddziałują na słupy. Potwierdza to także analiza PTPiREE, w której wskazano, że: „Ze względu na niewielki wzrost obciążeń od przyłączy telekomunikacyjnych przypadek ten pominięto w dalszej części analizy”<sup>12</sup>. Ponadto dotychczasowa praktyka wskazuje, że OSD nie naliczali za takie kable dodatkowej opłaty. Jednakże warunkiem braku naliczania opłaty za kabel abonencki jest to, że dany Słup podlega już opłacie z uwagi na podwieszenie na nim innego kabla telekomunikacyjnego. W razie braku takiego kabla telekomunikacyjnego, a tym samym w razie braku naliczenia opłaty za dany Słup, kabel abonencki, będący kablem telekomunikacyjnym, który jako jedyny jest podwieszony na słupie, powinien zostać uwzględniony przy wyliczeniu liczby kabli podwieszonych na danym słupie, przez co również powinna zostać naliczona opłata za udostępnienie takiego słupa. W przeciwnym razie wykorzystywanie Słupów na potrzeby podwieszania wyłącznie kabli abonenckich byłoby usługą nieodpłatną.

Stawka ta została ustalona zgodnie z metodologią opisaną powyżej w uzasadnieniu i wynosi 1,73 złotych za każdy Słup miesięcznie i płatna jest za każdy podwieszany Kabel telekomunikacyjny (zgodnie z Częścią III Rozdział 1 Podrozdział 1.1. pkt 1.2 sentencji Decyzji).

Należy także podkreślić, że Prezes UKE, z uwagi na konieczność zwrotu OU części kosztów związanych z udostępnieniem Słupów uznał, że OK, w przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej z przyczyn leżących po jego stronie przed upływem jednego roku, powinien uiścić opłaty jak za jeden rok dostępu do nich (Cześć I Rozdział 4 ust. 6 sentencji Decyzji).

Prezes UKE wskazuje, że rozstrzygnięcie w zakresie opłat zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, a mianowicie określony przez Prezesa UKE poziom opłat umożliwia OU zwrot części kosztów związanych z utrzymaniem Słupów.

---

<sup>12</sup> „Analiza wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN” przygotowana na zlecenie Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, sierpień 2020 r. (dalej „analiza PTPiREE”) załączona do materiału dowodowego w niniejszej sprawie zawiadomieniem z dnia 22 marca 2023 r.

### **3. Załączniki do Decyzji**

Prezes UKE ustalił następujące wzory załączników do Decyzji:

**Załącznik nr 1:** Wzór formularza „Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów”

**Załącznik nr 2:** Wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej na dostęp do Słupów w oparciu o Zapytanie”

**Załącznik nr 3:** Wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”

**Załącznik nr 4:** Wzór formularza „Protokół Awarii”

**Załącznik nr 5:** Wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów”

**Załącznik nr 6:** „Wzór Umowy Szczegółowej”.

Powyższe ma na celu usprawnienie współpracy pomiędzy OU i OK oraz wyeliminowanie czasu uzgadniania wzorów dokumentów niezbędnych do realizacji współpracy Stron dotyczącej dostępu do Słupów. Wzory załączników zostały ustalone z zachowaniem zasady proporcjonalności i niedyskryminacji, spełniają więc przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Wprowadzone przez Prezesa UKE załączniki są wystarczające, co nie oznacza, że Strony nie mogą ustalić treści innych załączników i wprowadzić je do współpracy w zakresie dostępu do Słupów na podstawie Decyzji.

### **4. Postępowanie konsultacyjne**

#### **4.1. Stanowisko konsultacyjne OU**

W ramach konsultacji wpłynęło Stanowisko konsultacyjne OU, w którym OU powtórzył argumentację zgłoszoną wcześniej w postępowaniu. OU wniósł o umorzenie postępowania. OU wskazał, że Słupy są zlokalizowane w pasie drogowym ulicy Juranda ze Spychowa, która jest drogą publiczną (drogą gminną). W związku z powyższym:

- 1) zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, art. 17-26 tej ustawy nie stosuje się do lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych,
- 2) zgodnie z art. 33 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju, warunki korzystania z pasa drogowego ustala się na podstawie przepisów UDP,
- 3) do lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych stosuje się przepisy UDP.

Kwestia lokalizowania w pasie drogowym dróg publicznych urządzeń obcych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (a do takich należy przedmiotowy kabel światłowodowy) została uregulowana w UDP. Zgodnie z art. 39 ust. 3 UDP, lokalizowanie w pasie drogowym wspomnianych urządzeń może nastąpić w szczególnie uzasadnionych przypadkach, wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi, wydawanym w drodze decyzji administracyjnej. W następstwie uzyskania takiej decyzji niezbędne jest wystąpienie o kolejne zezwolenia na podstawie art. 40, ust. 1, ust. 2, pkt 1 i 2 UDP, tj. zezwolenie na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót oraz

zezwoleń na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzenia, które również wydawane są w drodze decyzji administracyjnych.

Art. 1 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju stanowi, że przepisów art. 17-26 tej ustawy nie stosuje się do lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych. Oznacza to, że zarówno wystąpienia OK do OU o zawarcie umowy (na podstawie art. 19 przedmiotowej ustawy), jak i wystąpienie do Prezesa UKE o wydanie stosownej decyzji (na podstawie art. 21 przedmiotowej ustawy) pozbawione są podstawy prawnej – twierdzenia OU.

Ponadto w ramach uzasadniania swojej argumentacji OU przywołał brzmienie art. 17, art. 3 ust. 1, art. 33 ustawy o wspieraniu rozwoju. OU wskazał, że wspomniane przepisy traktują o „umowie o korzystanie z nieruchomości”; w sytuacjach zaś jeżeli dany PT chciałby zainstalować określone obiekty/urządzenia infrastruktury telekomunikacyjnej (obcej) w pasach drogowych dróg publicznych, to ustawodawca uregulował procedurę w tym zakresie w UDP. Kompetencje Prezesa UKE dotyczą sytuacji związanej z „umową o dostępie do infrastruktury technicznej zawieraną przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z operatorem sieci”.

Ponadto OU podniósł, że w przedmiotowej sprawie OU nie jest operatorem sieci.

Zdaniem OU, ustawodawca zatem świadomie, konsekwentnie i jednoznacznie wskazuje przepisy UDP jako odnoszące się do lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej (obcej) w pasach drogowych dróg publicznych i w oparciu o przepisy tej ustawy OK powinien ubiegać się o wydanie stosownych decyzji.

#### **4.2. Ustosunkowanie się Prezesa UKE do Stanowiska konsultacyjnego OU**

Prezes UKE nie przychylił się do argumentacji OU.

Wbrew twierdzeniom OU, ma on status operatora sieci. Jak wcześniej wyjaśniono w pkt. 1 uzasadnienia Decyzji, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest w szczególności podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej, w tym jednostka samorządu terytorialnego. Art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju przewiduje, że podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu tej ustawy jest w szczególności osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby zapewnienia oświetlenia w miejscach, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385 ze zm.), tj. m.in. znajdujących się na terenie danej gminy dróg gminnych. Postępowanie dotyczy Dostępu do Słupów będących własnością OU służących do zapewnienia oświetlenia dróg gminnych znajdujących się na terenie (gminy) m.st. Warszawy, zaś OU jest jednostką samorządu terytorialnego wykonującą zadania użyteczności publicznej w zakresie zapewnienia oświetlenia dróg gminnych na terenie OU, w związku z czym OU ma status operatora sieci. Tym samym OU jest objęty obowiązkiem zapewnienia dostępu przewidzianym w art. 17 i nast. ustawy o wspieraniu rozwoju. Ponadto wbrew twierdzeniom OU, kwestia niestosowania art. 17-26 ustawy o wspieraniu rozwoju do lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych nie stoi w sprzeczności z objęciem OU obowiązkiem zapewnienia dostępu z art. 17 i nast. omawianej ustawy. Jak wcześniej szczegółowo wyjaśniono z pkt 2.1. uzasadnienia



Decyzji, czym innym jest (i) tryb lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w pasach drogowych dróg publicznych, uregulowany w UDP, a czym innym jest (ii) tryb zapewnienia dostępu uregulowany w art. 17 i nast. ustawy o wspieraniu rozwoju. Obie procedury (tryby) są od siebie niezależne i mogą występować równolegle. Takie stanowisko zostało podzielone przez SOKiK i znalazło odzwierciedlenie w prawomocnych wyrokach tego sądu (wcześniej przywołanych w uzasadnieniu niniejszej decyzji). W rezultacie zasady udostępniania infrastruktury telekomunikacyjnej przewidziane w Decyzji nie stoją w sprzeczności z wymaganiami przez zarządcę drogi, aby w zakresie tej infrastruktury zostały spełnione wymogi ochrony pasa drogowego i bezpieczeństwa ruchu drogowego.

## **5. Natychmiastowe wykonanie Decyzji**

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie OK będzie mógł podejmować czynności zmierzające do wykonania Infrastruktury. Wstrzymanie wykonalności Decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479<sup>63</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1550, dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Od przedmiotowej Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479<sup>58</sup> § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1144 ze zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Prezes  
Jacek Oko

Otrzymują:

1. (dane osobowe) - pełnomocnik OU  
ul. Chmielna 120  
00-801 Warszawa
2. (dane osobowe) - pełnomocnik OK  
ul. Piaskowa 3/3  
61-735 Poznań