



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

dr inż. Jacek Oko

Warszawa, 27 września 2023 r.

(dane osobowe)
prowadzący działalność gospodarczą
pod firmą NEA NET Łukasz Ługowski
ul. Brzeska 97A
08-110 Siedlce

(dalej „OK”)

PGE Dystrybucja S.A.
ul. Garbarska 21a
20-340 Lublin

(dalej „OU”)

DECYZJA DR.WIT.6174.6.2022.69

Po rozpatrzeniu wniosku OK z dnia 20 stycznia 2022 r. (data doręczenia do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) dzień 25 stycznia 2022 r.), uzupełnionego pismem z dnia 1 marca 2022 r. (data doręczenia do UKE dzień 4 marca 2022 r.) i zmodyfikowanego pismem z dnia 11 kwietnia 2023 r. (data doręczenia do UKE dzień 14 kwietnia 2023 r.) (dalej łącznie „Wniosek”) o wydanie decyzji w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych niskiego i średniego napięcia należących do OU (dalej „Słupy elektroenergetyczne”), zastępującej umowę ramową regulującą ogólne warunki zapewnienia dostępu oraz umowy szczegółowe regulujące szczegółowe warunki zapewnienia dostępu do 25 słupów elektroenergetycznych zlokalizowanych w miejscowości Skórzec przy ul. Siedleckiej i przy ul. Mieczysława Kameckiego oraz w miejscowości Dąbrówka Stany, zgodnie z lokalizacją (tj. przebiegiem) wskazaną w załączniku graficznym załączonym do Wniosku (dalej łącznie „Projekt Umowy Ramowej”), na potrzeby realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej,

- I. na podstawie art. 22 ust. 1 i 2 w związku z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 733 ze zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1648 ze zm., dalej „Pt”), ustalam następujące warunki dostępu OK do infrastruktury technicznej OU położonej w miejscowości Dąbrówka Stany, szczegółowo opisanej w Załączniku nr 7:**

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

DEFINICJE

Abonent – podmiot, który jest stroną umowy o świadczenie na jego rzecz usług telekomunikacyjnych lub wnioskujący o zawarcie takiej umowy.

Awaria - stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów lub stan techniczny linii elektroenergetycznej OU w tym Słupów elektroenergetycznych, uniemożliwiający lub ograniczający świadczenie następujących usług: dystrybucji energii elektrycznej lub usług telekomunikacyjnych.

Decyzja – niniejsza decyzja.

Infrastruktura – infrastruktura telekomunikacyjna stanowiąca własność OK, podwieszona na Słupach elektroenergetycznych pod przewodami napowietrznych linii elektroenergetycznych, w szczególności Kable telekomunikacyjne wraz z osprzętem towarzyszącym (m.in. uchwyty mocujące, mufy nastupowe, zapas Kabla telekomunikacyjnego wraz ze stelażami).

Inspekcja - sprawdzenie braku możliwości technicznych udostępnienia Słupów elektroenergetycznych wskazanych przez OU w odpowiedzi na Zapytanie.

Kabel abonencki – to Kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej OK, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku znajdujących się w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na Słupie elektroenergetycznym, rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym.

Kabel telekomunikacyjny – kabel w technologii światłowodowej, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych przez OK.

Prezes UKE – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

OK – Łukasz Ługowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą NEA NET Łukasz Ługowski w Siedlcach, ul. Brzeska 97A, 08-110 Siedlce.

OU - PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, ul. Garbarska 21a, 20-340 Lublin.

Strony - OU i OK.

Słupy elektroenergetyczne – słupy linii elektroenergetycznej niskiego napięcia (dalej „nN”) i średniego napięcia (dalej „SN”), stanowiące własność OU i udostępniane OK na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz na podstawie Decyzji i zawartych w jej wykonaniu Umów Szczegółowych w zakresie podbudowy słupowej wskazanej w Załączniku nr 7 - Wykaz Słupów elektroenergetycznych.

Siła Wyższa - zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od Stron, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu najwyższej staranności, a w szczególności: wojna (a w tym: wojna domowa, zamieszki, akty sabotażu, rozruchy) oraz katastrofy naturalne (np. burze, huragany, trzęsienia ziemi, powodzie).

Umowa Szczegółowa - umowa zawierana pomiędzy OU i OK w celu uzyskania przez OK dostępu do Słupów elektroenergetycznych wskazanych przez OK w Zapytaniu, zawarta na podstawie i w wykonaniu Decyzji.

Warunki Techniczne – odpowiedź OU na Zapytanie, zawierająca informację w zakresie możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych oraz dane, na podstawie których OK sporządzi projekt wykonawczy Infrastruktury (dalej „Projekt”).

CZĘŚĆ I ZASADY OGÓLNE

Rozdział 1 Przedmiot Decyzji

Przedmiotem Decyzji jest określenie zasad i warunków dostępu OK do Słupów elektroenergetycznych polegającego na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, o której mowa w ustawie o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 2 Komunikacja między Stronami

Komunikacja pomiędzy Stronami związana z realizacją Decyzji, w tym Umów Szczegółowych, odbywa się drogą elektroniczną (za pośrednictwem formy wskazanej przez OU) lub w formie wskazanej w Decyzji, chyba że Strony uzgodnią inaczej. Ilekroć zgodnie z Decyzją wymagana jest forma pisemna, równoznaczna z tą formą jest forma elektroniczna z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Rozdział 3 Zobowiązania Stron

3.1 Prawa i obowiązki Stron

1. Strony zobowiązują się do prawidłowego prowadzenia własnych prac planowych w zakresie Słupów elektroenergetycznych udostępnionych w ramach zawartych Umów Szczegółowych tak, aby nie spowodować niezaplanowanych przerw w usługach świadczonych przez Strony.
2. W przypadku powzięcia przez OU informacji o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub przez OK o przypadkach naruszenia integralności linii elektroenergetycznej, w tym Słupów elektroenergetycznych przez osoby nieuprawnione, właściwa Strona jest zobowiązana do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie drugiej Strony.
3. Strony nie będą odpowiedzialne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swoich zobowiązań wynikających z Decyzji lub Umów Szczegółowych, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie spowodowane będzie działaniem Siły Wyższej.
4. W zakresie Słupów elektroenergetycznych udostępnionych na podstawie Decyzji Strony są zobowiązane od dnia doręczenia Decyzji OU stosować warunki współpracy, w tym zasady rozliczeń określone w tej Decyzji.

3.2 Prawa i obowiązki OK

1. OK jest uprawniony do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych oraz jej eksploatacji, dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu wykonywania prac planowych wskazanych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1, prac

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

związanych z modernizacją wskazanych w Części II Rozdział 3, oraz podłączania Abonentów. Prawo to nie uchybia prawom stron trzecich, w tym prawom właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowane są Słupy elektroenergetycznych.

2. OK zobowiązany jest do korzystania ze Słupów elektroenergetycznych w sposób zgodny z postanowieniami Decyzji oraz zawartych na jej podstawie Umów Szczegółowych.
3. OK nie może bez uprzedniej zgody OU, udzielanej na piśmie pod rygorem nieważności, poddzierżawić lub oddać Słupów elektroenergetycznych w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim.
4. OK jest zobowiązany do wykonania Infrastruktury w sposób możliwie jak najmniej uciążliwy dla OU. Prace planowe, jak i sama Infrastruktura nie mogą uniemożliwiać korzystania ze Słupów elektroenergetycznych, w szczególności nie mogą ograniczać ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej, zgodnie z wymaganymi prawem parametrami jakości dostaw energii elektrycznej. Wszelkie prace mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez OK osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia i kwalifikacje.
5. OK jest zobowiązany do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, a także do niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji Słupów elektroenergetycznych, na których zainstalowana jest Infrastruktura.
6. OK zobowiązany jest do używania na Słupach elektroenergetycznych wyłącznie elementów Infrastruktury spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz do posiadania stosownych certyfikatów.
7. OK ponosi odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną, w tym Słupy elektroenergetyczne oraz za powodowane przez nie zakłócenia pracy elementów infrastruktury OU. Odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną, w tym Słupy elektroenergetyczne, nie dotyczy zwykłego zużycia linii elektroenergetycznych, w tym Słupów elektroenergetycznych, wynikającego z instalacji Infrastruktury.
8. Wszelkie prace związane z instalacją i konserwacją Infrastruktury wykonywane są przez OK na własny koszt i nie obciążają OU.
9. W przypadku wyrządzenia przez OK szkód na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK. Po upływie wskazanego terminu OK powiadomi OU o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn.
10. W przypadku konieczności przywrócenia zasilania lub zapobieżenia zagrożeniu życia lub mienia znacznej wartości, OU jest uprawniony do natychmiastowego usunięcia szkód we

własnym zakresie na koszt i ryzyko OK, jeżeli przerwa w zasilaniu lub ww. zagrożenia wystąpiły na skutek działań OK. Jeżeli OU podjął już działania w celu usunięcia szkód to ust. 9 nie stosuje się.

11. OK jest zobowiązany do pokrycia kosztów, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, to jest w szczególności kosztów:
 - a) wywołanych kolizją techniczną między elementami Infrastruktury a elementami infrastruktury OU,
 - b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.
12. Zwrot udokumentowanych kosztów, o których mowa w ust. 11 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez OU dokumenty księgowe. W razie wątpliwości, OK uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez OU.
13. OK może powierzyć wykonywanie wszelkich prac związanych z Umową Szczegółową wybranemu wykonawcy. OK zobowiązany jest zapewnić, że wykonawca będzie wykonywał wszelkie prace zgodnie z obowiązkami OK. OK odpowiada względem OU za działanie lub zaniechanie wykonawcy jak za własne.
14. OK ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy) oraz przepisów przeciwpożarowych wobec właściwych organów, a także przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury w trakcie prowadzonych prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych.
15. OK ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątanie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po ich wykonaniu.
16. OK zobowiązany jest do każdorazowego informowania OU o przypadkach fizycznego udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa UKE w sprawie dostępu do Infrastruktury. OK ponosi względem OU pełną odpowiedzialność za działania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którym udostępnił swoją Infrastrukturę, chyba że ci przedsiębiorcy telekomunikacyjni zawarli odrębne umowy o dostęp do Słupów elektroenergetycznych z OU albo obowiązek udostępnienia Słupów elektroenergetycznych wynika z decyzji administracyjnej.

3.3 Prawa i obowiązki OU

1. OU, w zakresie posiadanych praw, zapewnia OK dostęp do Infrastruktury umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych przez 24 (dwadzieścia cztery) godziny na dobę, 7 (siedem) dni w tygodniu.
2. OU zobowiązany jest utrzymywać Słupy elektroenergetyczne w należyтым stanie technicznym.

3. OU zobowiązany jest do współdziałania z OK w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Decyzji i Umów Szczegółowych. OU zobowiązany jest do udostępnienia Słupów elektroenergetycznych w celu:
 - a) podwieszenia Infrastruktury, w tym podłączania Abonentów
 - b) konserwacji, remontu, przeglądów, modernizacji i usuwania Awarii Infrastruktury.
4. W celu stwierdzenia, czy OK nie narusza postanowień Decyzji lub Umowy Szczegółowej, OU może przeprowadzić w każdym czasie kontrolę wykorzystania Słupów elektroenergetycznych.
5. OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który uzyskał dostęp do Słupów elektroenergetycznych lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu, w szczególności powstałe na skutek nieprawidłowego używania Słupów elektroenergetycznych.

Rozdział 4 Czas trwania oraz rozwiązanie Umowy Szczegółowej

1. Umowy Szczegółowe są zawierane na czas określony albo czas nieokreślony według wyboru OK.
2. Umowa Szczegółowa wygasa w przypadkach określonych w Części II Rozdział 2 ust. 9 Decyzji oraz w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 6 Decyzji.
3. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową, której dotyczy konkretne naruszenie wskazane poniżej, w każdym czasie, ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku:
 - a) wykorzystywania przez OK Słupów elektroenergetycznych, będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w sposób powodujący szkody i nie zaprzestania tego typu naruszeń w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania zaniechania tych naruszeń, lub
 - b) poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów elektroenergetycznych będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w inną formę bezpłatnego lub odpłatnego korzystania podmiotom trzecim bez uprzedniej, pisemnej zgody OU, lub
 - c) dokonania przez OK prac na Słupach elektroenergetycznych będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej bez ich zgłoszenia OU oraz niezgodnie z zaakceptowanym Projektem.
4. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową, której dotyczy konkretne naruszenie wskazane poniżej, w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, w przypadku, gdy:
 - a) OK przynajmniej 3-krotnie naruszył w odniesieniu do danej Umowy Szczegółowej inne niż wymienione w ust. 3 obowiązki OK wynikające z Decyzji lub Umowy Szczegółowej i nie zaprzestał tych naruszeń, pomimo wezwania przez OU do zaprzestania naruszeń, w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania ich zaniechania, lub

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- b) OK zalega z opłatami wynikającymi z danej Umowy Szczegółowej za dwa kolejne okresy rozliczeniowe lub w okresie ostatnich 6 (sześciu) miesięcy przed dokonaniem wypowiedzenia przez OU nie uiszczył płatności wynikających z danej Umowy Szczegółowej za dwa okresy rozliczeniowe i nie uregulował należności w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego wezwania.
- 5. OK ma prawo wypowiedzieć Umowę Szczegółową w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.
 - 6. W przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w ciągu 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, z przyczyn leżących po stronie OK, OK obowiązany jest do uiszczenia opłaty w wysokości iloczynu miesięcznej opłaty wynikającej z tej Umowy Szczegółowej oraz liczby miesięcy pozostałych do zakończenia pierwszego roku obowiązywania Umowy Szczegółowej.
 - 7. Rozwiązanie Umowy Szczegółowej z zachowaniem okresu wypowiedzenia lub ze skutkiem natychmiastowym wymaga oświadczenia złożonego na piśmie pod rygorem nieważności oraz uzasadnienia. Uzasadnienie nie jest wymagane w przypadkach określonych w ust. 5 powyżej.

Rozdział 5 Kary Umowne

- 1. OU ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:
 - a) samowolnego wykonania przez OK (tzn. bez zawarcia Umowy Szczegółowej, bez zgłoszenia prac do OU, bez zgody OU na dokonanie prac lub niezgodnie z zaakceptowanym Projektem) instalacji Infrastruktury, prac planowych na Infrastrukturze lub zmian na Słupach elektroenergetycznych - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny,
 - b) poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów elektroenergetycznych w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim, bez zgody OU - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny,
 - c) nieusunięcia Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych, w terminie, o którym mowa w Części II Rozdział 5 ust. 1 – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny, z którego Infrastruktura nie została usunięta w terminie.
- 2. Kary umowne wskazane w ust. 1 lit. a i b naliczane są za każdy dzień od dnia poinformowania OK o stwierdzonych nieprawidłowościach do dnia usunięcia stanu niezgodnego z Decyzją lub Umową Szczegółową, zaś kara umowna wskazana w ust. 1 lit. c naliczana jest za każdy rozpoczęty miesiąc opóźnienia w usunięciu Infrastruktury.
- 3. OK ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:
 - a) niedotrzymania przez OU terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 6 i ust. 10, Podrozdział 1.2 ust. 3, Rozdział 2 ust. 1 Decyzji – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup (wskazany

odpowiednio w Zapytaniu, wniosku o Inspekcję, Projekcie lub nieudostępniony w terminie) i jest naliczana za każdy dzień opóźnienia,

- b) nieudostępnienia Słupów elektroenergetycznych przez OU w celu wykonania prac planowych, na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 3, 5 i 6 Decyzji oraz w celu usuwania Awarii na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3 Decyzji (z wyłączeniem przypadków konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej) - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy nieudostępniony Słup elektroenergetyczny i jest naliczana za każdy dzień (Prace planowe) lub za każdą godzinę (Awarie) braku dostępu do Słupów elektroenergetycznych,
 - c) gdy przeprowadzona Inspekcja wykaże możliwości techniczne umieszczenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji.
- 4. Wysokość kar umownych naliczona zgodnie z ust. 1 lit. a – b albo ust. 3 nie może przekroczyć kwoty 5.000 (pięć tysięcy) zł za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszony w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych lub mających być wykorzystanymi do podwieszenia Infrastruktury).
 - 5. Powyższe nie narusza uprawnienia Stron do dochodzenia odszkodowania przekraczającego wysokość kary umownej.

CZĘŚĆ II PROCEDURY DOSTĘPU

Rozdział 1 Tryb i zasady dostępu do Słupów elektroenergetycznych

1.1 Zgłaszanie „Zapytania o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych” („Zapytanie”) i „Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej” („Wniosek”)

- 1. W celu realizacji dostępu do Słupów elektroenergetycznych, OK występuje do OU z Zapytaniem. Wzór formularza Zapytania stanowi Załącznik nr 1 do Decyzji.
- 2. OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Zapytania dokonuje weryfikacji formalnej Zapytania.
- 3. W przypadku stwierdzenia jego niekompletności OU wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia Zapytania lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień.
- 4. W przypadku niedotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 2, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.
- 5. OK w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania wezwania, przesyła uzupełnione Zapytanie, pod rygorem jego zwrotu.
- 6. W przypadku pozytywnej weryfikacji formalnej, w terminie do 14 (czternastu) dni, licząc od dnia otrzymania przez OU kompletnego Zapytania, OU udziela OK odpowiedzi, co do realizacji dostępu do Słupów elektroenergetycznych. OK realizuje dostęp do Słupów elektroenergetycznych po spełnieniu wymagań wskazanych w Części II Rozdział 1:

Podrozdział 1.1 ust. 13, Podrozdział 1.2, Podrozdział 1.3 oraz w Części II Rozdział 2 ust. 4 Decyzji.

7. OU, w przypadku zmiany stanu faktycznego możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych, jaki nastąpi po wydaniu niniejszej Decyzji, udziela odpowiedzi negatywnej, jeżeli:
 - a) umieszczenie elementów Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem nie jest możliwe ze względów technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny Słupów elektroenergetycznych,
 - b) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów Infrastruktury, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania OU na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z przedstawionego przez OU harmonogramu planowanej do realizacji inwestycji obejmującej miejsce na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem,
 - c) nie jest możliwe wykorzystanie Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci OU, w szczególności stanowiących infrastrukturę krytyczną,
 - d) planowane usługi telekomunikacyjne mogą powodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług z wykorzystaniem Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem,
 - e) zapewnia OK inny niż określony w Zapytaniu skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej na podstawie odrębnej oferty, który
 - spełnia potrzeby OK w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych,
 - jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji.
8. OU przekazuje OK szczegółowe uzasadnienie odpowiedzi negatywnej na Zapytanie. OU zobowiązany jest do wskazania przyczyn odmowy realizacji dostępu, w przypadku zmiany stanu faktycznego możliwości dostępu do Słupów, jaki nastąpi po wydaniu niniejszej Decyzji, (w oparciu o jedną z przesłanek wskazanych w ust. 7 powyżej) odrębnie dla każdego Słupa elektroenergetycznego objętego Zapytaniem. Z uwagi na odmowę realizacji dostępu, z powołaniem się na przesłankę z ust. 7 lit. a, Strony mogą się porozumieć w kwestii wymiany lub wzmocnienia Słupów elektroenergetycznych. Ewentualne modyfikacje bądź zmiany Słupów elektroenergetycznych, w tym wzmocnienie ich nośności, mogą być dokonane na podstawie warunków uprzednio uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym, w szczególności co do zakresu i terminu wykonania prac oraz wzajemnego rozliczenia kosztów.
9. W przypadku odmowy realizacji dostępu do Słupów elektroenergetycznych z powołaniem się na brak możliwości technicznych, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji, złożonym do OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania odpowiedzi negatywnej. Strony wspólnie przeprowadzą Inspekcję w terminie uzgodnionym przez Strony, nie dłuższym niż 5 (pięć) dni od otrzymania przez OU wniosku o Inspekcję. Po przeprowadzonej Inspekcji Strony niezwłocznie sporządzą protokół.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

10. W przypadku, gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu. W przypadku, gdy OK bierze udział w Inspekcji, OU przekazuje OK protokół z Inspekcji podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.
11. Z tytułu przeprowadzenia Inspekcji OU nie pobiera opłat z wyłączeniem sytuacji, w której Inspekcja potwierdzi zasadność przekazanej przez OU odpowiedzi negatywnej, tj. brak możliwości technicznych. W takiej sytuacji OK będzie zobowiązany uiścić opłatę w wysokości 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji. Wysokość opłaty wnoszonej przez OK z tytułu przeprowadzenia Inspekcji nie może przekroczyć kwoty 1000 (tysiąc) złotych za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszony w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych do podwieszenia Infrastruktury). W przypadku niestawienia się jednej ze Stron w terminie ustalonym na dokonanie Inspekcji, Strona, której przedstawiciel stawił się w wyznaczonym miejscu i czasie obciąża drugą Stronę opłatą w wysokości 1000 (tysiąca) złotych. Wniosek o Inspekcję może w takim przypadku zostać ponowiony przez OK, postanowienia ust. 9-11 stosuje się odpowiednio.
12. Udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. W ramach Warunków Technicznych OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu. W przypadku Słupów elektroenergetycznych objętych planem demontażu lub modernizacji, w związku z planem rozwoju, dotyczącym zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną, uzgodnionym z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, OU wskazuje planowaną datę końcową możliwości dostępu do wskazanych słupów elektroenergetycznych.
13. OK w terminie 7 (siedmiu) dni od otrzymania odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie składa Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej, który stanowi dla OU podstawę do dokonania na rzecz OK nieodpłatnej rezerwacji zasobów wskazanych we Wniosku na okres 90 (dziewięćdziesięciu) dni, licząc od dnia otrzymania Wniosku, lecz nie dłużej niż do zawarcia Umowy Szczegółowej. Jeden Wniosek może obejmować swoim zakresem więcej niż jedno Zapytanie. Wzór formularza Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej stanowi Załącznik nr 2 do Decyzji.
14. Rezerwacja jest odpłatna:
 - a) po okresie nieodpłatnej rezerwacji, lub

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- b) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące tego samego przebiegu Słupów elektroenergetycznych w okresie trwania nieodpłatnej rezerwacji, lub
 - c) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące przebiegu Słupów elektroenergetycznych, dla którego OK skorzystał już z bezpłatnej rezerwacji zasobów i od ostatniego dnia okresu bezpłatnej rezerwacji, dotyczącego tego przebiegu Słupów elektroenergetycznych, przyznanego OK, nie upłynęło 90 (dziewięćdziesiąt) dni.
15. OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Wniosku dokonuje jego weryfikacji formalnej, a w razie stwierdzenia niekompletności Wniosku, OU w tym terminie wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia, pod rygorem zwrotu Wniosku.
 16. W przypadku niedotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 15, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.
 17. OK przesyła poprawiony Wniosek do OU niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 3 (trzech) dni od otrzymania wezwania do uzupełnienia Wniosku.
 18. Wniosek zwrócony z przyczyn wskazanych w ust. 15 może być złożony ponownie, z zastrzeżeniem, że okres nieodpłatnej rezerwacji jest liczony od momentu pierwszego złożenia do OU danego Wniosku.
 19. Jeżeli przekazane wraz z Warunkami Technicznymi informacje lub dokumentacja techniczna są niewystarczające dla sporządzenia Projektu bądź jego poprawy, OK może zwrócić się do OU o przedłożenie niezbędnych dodatkowych informacji lub dokumentacji technicznej. OU bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni, udostępni OK, posiadane informacje lub znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. Czas trwania nieodpłatnej rezerwacji oraz termin na zawarcie Umowy Szczegółowej ulega wydłużeniu o okres od momentu wystąpienia z wnioskiem o przekazanie dodatkowych informacji bądź dokumentacji do momentu otrzymania przez OK tych informacji bądź dokumentacji.

1.2 Przygotowanie i akceptacja Projektu

1. OK w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia złożenia Wniosku przedkłada OU Projekt do zatwierdzenia. Projekt składa się z dwóch części: opisu technicznego oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych. Projekt będzie określał zasady na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
2. OK przekazuje Projekt do zatwierdzenia OU, w 2 (dwóch) egzemplarzach w wersji papierowej i 1 (jednym) egzemplarzu w wersji elektronicznej (w formacie „PDF”).
3. OU w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia otrzymania Projektu, akceptuje ten Projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Działanie OU powinno wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznymi. Projekt może

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giętdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi.

4. Niewyrażenie przez OU stanowiska w terminie wskazanym w ust. 3 oznacza akceptację Projektu.
5. OU akceptuje Projekt uzupełniony lub zmieniony przez OK zgodnie ze stanowiskiem OU, o którym mowa w ust. 3, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania uzupełnionego lub zmienionego Projektu.
6. OU zwalnia zarezerwowane zasoby w przypadku, gdy w okresie ich rezerwacji (bezpłatnej lub płatnej) OK nie uzyska akceptacji Projektu, lub gdy OK zrezygnuje z dostępu (np. nie złoży Wniosku lub Wniosek zostanie złożony po terminie na uzupełnienie braków formalnych).

1.3 Zasady zawierania Umowy Szczegółowej

1. Umowa Szczegółowa powinna zostać zawarta przez Strony w terminie 10 (dziesięciu) dni od dnia akceptacji Projektu.
2. Niezwłocznie po akceptacji Projektu, OU wysyła do OK na adres e-mail projekt Umowy Szczegółowej dotyczącej Słupów elektroenergetycznych określonych w Projekcie, na których zostanie podwieszona Infrastruktura.
3. OK jest zobowiązany niezwłocznie odesłać podpisany projekt Umowy Szczegółowej do OU. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej, następuje zakończenie procesu udostępniania Słupów elektroenergetycznych i zwalniana jest rezerwacja zasobów. Nie dotyczy to sytuacji, gdy przesłany projekt Umowy Szczegółowej zawiera uchybienia lub błędy wymagające skorygowania ze strony OU – w takim przypadku wydłużany jest termin bezpłatnej rezerwacji zasobów, a OU zobowiązany jest niezwłocznie do przesłania prawidłowego tekstu Umowy Szczegółowej.
4. Po otrzymaniu projektu Umowy Szczegółowej podpisanej przez OK, OU niezwłocznie go podpisuje i odsyła do OK, jednocześnie zawiadamiając go o tym fakcie.
5. Wzór Umowy Szczegółowej stanowi Załącznik nr 6 do Decyzji.

Rozdział 2 Instalacja Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych

1. OU zobowiązany jest udostępnić Słupy elektroenergetycznych niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony określą w Umowie Szczegółowej inny termin.
2. OK zobowiązany jest do wykonania wszelkich instalacji na Słupach elektroenergetycznych według Projektu zatwierdzonego przez OU, w zakresie zgodności Projektu z wydanymi Warunkami Technicznymi.
3. Wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa w takim zakresie, w jakim OK będzie korzystał ze Słupów elektroenergetycznych, a także zakłócać funkcjonowanie infrastruktury elektroenergetycznej OU.

4. OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, po uprzednim zawiadomieniu OU, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac.
5. Podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych zostanie potwierdzone przez Strony w „Protokole Odbioru Wykonanych Prac” („Protokół Odbioru”), którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do Decyzji. Po wykonaniu Infrastruktury, OK przekazuje OU, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac Protokół Odbioru.
6. W przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, OU jest uprawniony do jego zakwestionowania w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania Protokołu Odbioru do podpisu, wskazując zakres niezgodności, a także sposób oraz termin poprawnego podwieszenia Infrastruktury. Wskazany przez OU termin nie może być krótszy niż 14 (czternaście) dni od dnia otrzymania przez OK uwag do Protokołu Odbioru.
7. OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym w Protokole Odbioru terminie oraz do ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac.
8. Ponowne zgłoszenie uwag przez OU jest niedopuszczalne, z wyłączeniem zgłoszenia uwag do tych elementów, które były podstawą wcześniejszego zakwestionowania Protokołu Odbioru a nie zostały poprawnie wykonane oraz elementów, które pojawiły się w wyniku usuwania niezgodności. OU zgłasza ponowne uwagi w terminie 5 (pięciu) dni.
9. W przypadku nieusunięcia niezgodności w wyznaczonym terminie OU jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK. W przypadku dokonania rozłączenia lub demontażu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, Umowa Szczegółowa wygasa.
10. W przypadku, gdy OU nie zgłosi uwag w terminie określonym w ust. 6 lub ust. 8 zdanie drugie, uznaje się, że Protokół Odbioru został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
11. Wykonanie Infrastruktury powinno zostać oznaczone poprzez umieszczenie przez OK na co trzecim Słupie elektroenergetycznym, którego dotyczy podwieszenie Kabli telekomunikacyjnych informacji umożliwiających szybką identyfikację OK. Dane te powinny zawierać przynajmniej nazwę OK i jego dane kontaktowe. Strony uzgodnią miejsce umieszczenia informacji, jej szczegółowy zakres oraz formę przedstawienia.
12. Jeżeli uprzednio zainstalowana Infrastruktura nie została oznaczona zgodnie z ustępem powyżej, to w trakcie prowadzenia prac planowych przez OK na Słupach elektroenergetycznych Strony mogą porozumieć się w sprawie wykonania oznaczenia dotychczasowej Infrastruktury oraz uzgodnić harmonogram wykonania oznaczenia.

Rozdział 3 Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych

1. Przez modernizację Infrastruktury należy rozumieć prace polegające na ulepszeniu parametrów technicznych Infrastruktury, w szczególności poprzez wymianę Kabla telekomunikacyjnego.

2. Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych odbywa się według odpowiednio stosowanych postanowień Części II Rozdział 1 i 2 Decyzji, z zastrzeżeniem ust. 3.
3. Modernizacja Infrastruktury polegająca na wymianie Kabla telekomunikacyjnego może polegać na dodaniu Kabla telekomunikacyjnego do już podwieszanego, dokonaniu pomiarów technicznych, a następnie zdjęciu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego - o ile techniczne uwarunkowania dotyczące Słupów elektroenergetycznych objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych.

Rozdział 4 Prace planowe i usuwanie Awarii

4.1 Prace planowe OK

1. Do prac planowych OK zalicza się:
 - a) prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych na podstawie Umowy Szczegółowej,
 - b) okresowe przeglądy techniczne Infrastruktury,
 - c) przeglądy po zjawiskach atmosferycznych i Awariach.
2. Wszelkie prace planowe mogą być wykonywane przez OK wyłącznie po uprzednim zgłoszeniu ich do OU, z uwzględnieniem postanowień Części I, Rozdział 4, Podrozdział 4.2, ust. 4 oraz Części II, Rozdział 4, Podrozdział 4.3, ust. 4. Strony zobowiązane są do koordynowania swoich działań i współpracy.
3. Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. a muszą zostać zgłoszone na 7 (siedem) dni przed planowaną datą ich rozpoczęcia, zgodnie z formularzem „Zgłoszenia dostępu do Słupów elektroenergetycznych” („Zgłoszenie dostępu do Słupów elektroenergetycznych”) stanowiącym Załącznik nr 5 do Decyzji, z podanym przewidywanym zakresem czynności i szacowanym czasem rozpoczęcia i zakończenia prac, z zastrzeżeniem ust. 7.
4. OK ma prawo przeprowadzać prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, w szczególności:
 - a) pomiary kontrolne Kabli telekomunikacyjnych – dwa razy w roku – latem i zimą,
 - b) przegląd stanu Kabli telekomunikacyjnych – raz w roku.
5. Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, następują po uzgodnieniu z OU terminu na ich wykonanie, nie wcześniejszego niż 30 (trzydzieści) dni od zgłoszenia ich przez OK, zgodnie z formularzem Zgłoszenie dostępu do Słupów elektroenergetycznych.
6. OK ma prawo przeprowadzić prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. c, niezwłocznie po wystąpieniu zjawisk atmosferycznych lub Awarii, po powiadomieniu OU, w formie przyjętej przez strony oraz z uwzględnieniem postanowień Części I, Rozdział 3, Podrozdział 3.2, ust. 4 oraz Części II, Rozdział 4, Podrozdział 4.3, ust. 4.

7. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej przez OU w celu wykonania prac planowych, o których mowa w ust. 1 lit. a, prace te będą mogły zostać wykonane po uzyskaniu zgody OU, w terminie wskazanym przez OU, nie dłuższym niż 6 (sześciu) miesięcy od dnia zgłoszenia
8. Każdorazowo po zakończeniu przez OK prac planowych, o których mowa w ust. 1 lit. a, OK zobowiązany jest do zgłoszenia tego faktu do OU. Strony potwierdzają wykonanie prac obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru Wykonanych Prac. Protokół uznaje się za podpisany jeśli w terminie 7 (siedmiu) dni druga Strona nie przedstawi uwag albo nie wypowie się.
9. Odmowa podpisania Protokołu Odbioru Wykonanych Prac przez którąkolwiek ze Stron zostanie opisana w tym Protokole wraz z podaniem przyczyny odmowy.

4.2 Prace planowe OU

1. Przez prace planowe OU należy rozumieć eksploatację, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, likwidacje, modernizacje lub inne czynności związane ze Słupami elektroenergetycznymi, mogące mieć wpływ na Infrastrukturę.
2. Prace planowe będą wykonywane po uprzednim poinformowaniu OK o ich zakresie i planowanych terminach robót.
3. OU poinformuje OK o planowanych pracach mogących mieć wpływ na prawa OK związane z dostępem do infrastruktury OU:
 - a) w przypadku likwidacji Słupów elektroenergetycznych – pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,
 - b) w przypadku modernizacji lub przebudowy Słupów elektroenergetycznych skutkujących koniecznością usunięcia Infrastruktury - pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,
 - c) w przypadku gdy likwidacja, modernizacja lub przebudowa Słupów elektroenergetycznych skutkująca koniecznością usunięcia Infrastruktury, wynika z prac prowadzonych przez podmiot trzeci – niezwłocznie po powzięciu informacji o konieczności prowadzenia takich prac,
 - d) w pozostałych przypadkach, z co najmniej 1 (jedno) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac.
4. W nagłych przypadkach, zagrażających życiu lub zdrowiu ludzi lub zagrażających ciągłości świadczenia usług terminów wskazanych w ust. 3 nie stosuje się. OU poinformuje OK o zaistniałym zdarzeniu, niezwłocznie po zaistnieniu potrzeby prowadzenia prac.
5. Wraz z zawiadomieniem OU o zamiarze likwidacji Słupów elektroenergetycznych, OU przedstawi OK, jeżeli będzie to możliwe, alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK, w tym, jeżeli jest to dopuszczalne, ofertę ich odkupienia.
6. W przypadku przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów elektroenergetycznych, na których umieszczona jest Infrastruktura, w razie gdyby w tym celu było niezbędne dokonanie przebudowy Infrastruktury przez OK, OU zwraca się do OK o przebudowę

Infrastruktury. OK dokonuje przebudowy Infrastruktury we własnym zakresie i na własny koszt lub usuwa Infrastrukturę bez przebudowy.

7. Jeżeli OK nie dokona wymaganej przebudowy Infrastruktury lub nie usunie Infrastruktury bez przebudowy najpóźniej do dnia poprzedzającego dzień modernizacji, przebudowy lub likwidacji Słupów elektroenergetycznych wskazany w zawiadomieniu OU, OU usunie Infrastrukturę na koszt OK.

4.3 Awarie mogące mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony

1. O fakcie wystąpienia Awarii, mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od powzięcia informacji o wpływie Awarii na infrastrukturę drugiej Strony, poinformować telefonicznie drugą Stronę.
2. Informacje o wystąpieniu Awarii oraz o przyjęciu zgłoszenia wystąpienia Awarii będą niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami.
3. W przypadku prac dotyczących usunięcia Awarii Infrastruktury, OK jest zobowiązany do zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem co najmniej 12 (dwunastu) godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac oraz, w razie potrzeby, wnioski o wyłączenie przez OU napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na elementach sieci elektroenergetycznej. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej, OK lub podwykonawcy OK przystąpią do naprawy po otrzymaniu zgody od OU w formie telefonicznej, co zostanie niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami.
4. OU, przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności konieczności zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej, zapewni OK każdorazowy dostęp do Słupów elektroenergetycznych (w tym poprzez wyłączenie napięcia) w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia Awarii Infrastruktury.
5. Jeżeli usunięcie Awarii sieci elektroenergetycznej wymaga podjęcia przez OU prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę, OU poinformuje o tym fakcie OK.
6. OU ma prawo zażądać modyfikacji Infrastruktury przez OK gdyby było to technicznie niezbędne do wykonania naprawy lub następczo – po jej wykonaniu. Żądanie wymaga uzasadnienia.
7. W przypadku, gdy OU zażąda wykonania modyfikacji Infrastruktury, OK niezwłocznie i na swój koszt, zmodyfikuje Infrastrukturę w celu umożliwienia usunięcia Awarii lub dostosowania do poczynionych napraw.
8. Awarie Słupów elektroenergetycznych będą usuwane przez OU na własny koszt, chyba że zdarzenie będące przyczyną Awarii będzie następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi OK.
9. OK ma prawo brać udział w pracach związanych z usuwaniem Awarii Słupów elektroenergetycznych, jeżeli mogłoby to wpłynąć na Infrastrukturę.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giętdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

10. Usunięcie Awarii, mogącej mieć wpływ na Infrastrukturę zostanie potwierdzone przez Strony na formularzu „Protokół Awarii” („Protokół Awarii”) stanowiącym Załącznik nr 4 do Decyzji.

Rozdział 5 Zwolnienie Słupów elektroenergetycznych przez OK

1. OK zobowiązany jest do usunięcia Infrastruktury najpóźniej w terminie:
 - a) 7 (siedmiu) dni od otrzymania przez OK oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Szczegółowej ze skutkiem natychmiastowym (Część I Rozdział 4 ust. 3),
 - b) w dniu rozwiązania Umowy Szczegółowej za wypowiedzeniem lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej zawartej na czas określony,
 - c) w przypadku określonym w ust. 3 lit. c,chyba że Strony ustalą inny termin. Usunięcia Infrastruktury dokonuje OK na własny koszt.
2. OK zgłasza wniosek w celu usunięcia Infrastruktury, zgodnie ze Zgłoszeniem dostępu do Słupów elektroenergetycznych.
3. W przypadku powzięcia przez OU informacji o Infrastrukturze OK podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych niezgodnie z postanowieniami Decyzji, OU ma prawo do podjęcia następujących kroków:
 - a) niezwłocznie wzywa OK, do wyjaśnień wyznaczając 7 (siedem) dni na odpowiedź,
 - b) w przypadku braku odpowiedzi w terminie, o którym mowa w lit. a lub, gdy w udzielonej odpowiedzi OK nie wykaże tytułu prawnego, z którego wynikałoby prawo do podwieszenia Infrastruktury OK na Słupach elektroenergetycznych OK składa Zapytanie w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia upływu terminu z lit. a. W terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania Zapytania OU udziela odpowiedzi. Do odpowiedzi OU na Zapytanie ma odpowiednie zastosowanie Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 - 11 Decyzji. Jeśli odpowiedź OU na Zapytanie jest pozytywna, OK w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia jej otrzymania występuje z Wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej.
 - c) jeśli OK nie wystąpi we wskazanych w lit. b terminach z Zapytaniem lub Wnioskiem albo OU udzieli odpowiedzi negatywnej na złożone Zapytanie, bądź jeżeli pomimo złożenia Wniosku nie dojdzie do zawarcia Umowy Szczegółowej z przyczyn leżących po stronie OK, w szczególności z powodu niedopełnienia przez OK w terminie przewidzianym w Decyzji czynności mającej na celu zawarcie Umowy Szczegółowej, OK zobowiązany jest do natychmiastowego usunięcia Infrastruktury OK podwieszanej bez tytułu prawnego.
4. W przypadku, gdy OK nie dokona usunięcia Infrastruktury w terminie określonym w ust. 1 lub 3, OU przysługuje prawo do naliczenia kary umownej oraz usunięcia Infrastruktury (w tym przecięcia Kabli telekomunikacyjnych), na wyłączny koszt i ryzyko OK, z uwzględnieniem kosztów i ryzyka związanego z ewentualnym przechowywaniem Infrastruktury. W takim przypadku OK nie będzie przysługiwało odszkodowanie z tytułu usunięcia lub przecięcia kabli przez OU.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giętdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

5. W przypadku przecięcia lub usunięcia przez OU niewłaściwego kabla, OU ponosi koszty przywrócenia stanu pierwotnego Infrastruktury umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych, a OK przysługuje prawo dochodzenia zwrotu utraconych korzyści.
6. Usunięcie Infrastruktury zostanie poświadczane przez Strony obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru.

CZĘŚĆ III ZASADY ROZLICZEŃ

Rozdział 1 Opłaty

W związku z dostępem do Słupów elektroenergetycznych polegającym na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, OU jest uprawniony do pobierania następujących opłat:

- a) opłata miesięczna za rezerwację Słupa elektroenergetycznego,
- b) opłata miesięczna za dostęp do Słupa elektroenergetycznego.

1.1 Opłata za rezerwację

W przypadkach określonych w Części II Rozdział 1 pkt. 1.1 ust. 14 Decyzji, OK będzie ponosił opłaty za rezerwację odpłatną w wysokości odpowiadającej opłacie miesięcznej za dostęp do Słupów elektroenergetycznych. Jeżeli rezerwacja odpłatna nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego wówczas należna opłata jest wyliczana w oparciu o stawkę dzienną stanowiącą 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej.

1.2 Opłata za dostęp

1. Ogólna opłata miesięczna w ramach danej Umowy Szczegółowej jest naliczana w oparciu o iloczyn ilości Kabli telekomunikacyjnych umieszczanych na Słupie elektroenergetycznym oraz stawki za każdy Słup elektroenergetyczny. Opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce określonej w ust. 2 poniżej.
2. Stawka za dostęp do Słupa elektroenergetycznego:
 - a) nN wynosi: 1,73 zł (jeden złoty i siedemdziesiąt trzy grosze),
 - b) SN wynosi: 2,75 zł (dwa złote i siedemdziesiąt pięć groszy).

Rozdział 2 Zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności

1. W związku z dostępem do Słupów elektroenergetycznych, OK jest zobowiązany do uiszczania opłat określonych w Umowie Szczegółowej, na podstawie faktur wystawionych przez OU.
2. Opłaty określone w Decyzji są opłatami netto.
3. Okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy. Jeżeli dostęp, realizowany na podstawie Umowy Szczegółowej, nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego, wówczas należna opłata jest wyliczana w oparciu o stawkę dzienną stanowiącą 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej.

4. OU nalicza ogólną opłatę miesięczną wynikającą z Umowy Szczegółowej, począwszy od dnia udostępnienia Słupów elektroenergetycznych (tj. od dnia następnego po dniu zawarcia Umowy Szczegółowej lub dnia udostępnienia wskazanego w Umowie Szczegółowej).
5. OU nalicza miesięczną opłatę za okres rezerwacji od dnia następującego po upływie niepłatnego okresu rezerwacji 90 (dziewięćdziesięciu) dni.
6. OK uiszcza opłaty określone w Umowie Szczegółowej na wskazany rachunek bankowy OU, w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni, od daty wystawienia faktury przez OU. OU ma obowiązek wysłać fakturę OK w terminie nie późniejszym niż 7 (siedem) dni od daty jej wystawienia.
7. Nazwę banku, jego adres, numer rachunku bankowego oraz numer Umowy Szczegółowej, do której odnosi się faktura oraz poszczególne elementy należności wynikającej z tej faktury OU będzie każdorazowo podawać na fakturze.
8. Za datę dokonania płatności uważa się datę wpływu należności na rachunek bankowy OU.
9. OU pobiera ogólną opłatę miesięczną za dany miesiąc z góry - na początku okresu rozliczeniowego, w cyklu miesięcznym.
10. W przypadku opóźnienia OK w płatności faktury (w części lub w całości), OU naliczy za każdy dzień opóźnienia odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Rozdział 3 Reklamacje finansowe

1. OK ma prawo do zakwestionowania faktury wystawionej przez OU w terminie 30 (trzydziestu) dni od daty jej otrzymania („Reklamacja”).
2. OK składa Reklamację wskazując w niej: numer faktury, kwestionowane pozycje z faktury, zgłaszane zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem oraz dane OK (firmę, adres, imię, nazwisko, numer telefonu osoby kontaktowej). Złożenie Reklamacji nie zwalnia OK z obowiązku terminowego uregulowania zobowiązania określonego na fakturze.
3. W terminie 30 (trzydziestu) dni od daty wpływu Reklamacji, OU udziela odpowiedzi na Reklamację, wskazując jej rozstrzygnięcie oraz w przypadku odpowiedzi negatywnej uzasadnienie.
4. W przypadku uznania Reklamacji, OU wystawia fakturę korygującą w najbliższym terminie wystawiania faktur.

CZĘŚĆ IV ZAŁĄCZNIKI

Załączniki do Decyzji stanowią jej integralną część.

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW:

Załącznik nr 1:

Wzór formularza „Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych”

Załącznik nr 2:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giętdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej”

Załącznik nr 3:

Wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”

Załącznik nr 4:

Wzór formularza „Protokół Awarii”

Załącznik nr 5:

Wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów elektroenergetycznych”

Załącznik nr 6:

„Wzór Umowy Szczegółowej”.

Załącznik nr 7:

Wykaz Słupów elektroenergetycznych.

II. Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w części dotyczącej określenia ramowych warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OU.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja w zakresie pkt. I podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Podstawa prawna rozpatrzenia Wniosku

Zgodnie z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, przy czym dostęp do infrastruktury technicznej jest odpłatny, chyba że strony umowy postanowią inaczej.

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej”, przedsiębiorcą wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „(...) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby: a) wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła, b) zapewnienia oświetlenia w miejscach, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2019 r. poz. 755, z późn. zm.¹⁾) (...)”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały,

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giętdowa 7/9

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (...)”.

Z przytoczonego przepisu art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju wynika obowiązek operatora sieci (OU) zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu (OK) dostępu do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej (dalej „Dostęp”). Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania Dostępu.

Stosownie do przytoczonych przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju, za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1385, ze zm., dalej „Prawo energetyczne”). Zgodnie z art. 3 pkt 12 Prawa energetycznego, przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi lub przesyłania dwutlenku węgla, lub przesyłania paliw ciekłych. Jak wynika z ogólnodostępnego rejestru na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki¹, OU posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru OU figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 19029, a omawiana koncesja została wydana w dniu 30 maja 2007 r. i zmieniona w dniu 4 grudnia 2008 r. oraz jest ważna do dnia 31 grudnia 2025 r. OU jest zatem przedsiębiorcą energetycznym, który prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej. Jest zatem operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do słupów elektroenergetycznych znajdujących się w zasobach tego przedsiębiorcy energetycznego. Realizacja wspomnianego obowiązku może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na słupy, umożliwienia umieszczania na słupach urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej). Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (dalej „PT”) do żądania uzyskania Dostępu.

Prezes UKE, rozpoznając sprawę, wziął pod uwagę przepisy dotyczące infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej, tj. przedsiębiorstwa energetycznego.

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu w przypadku:

¹ <https://rejestry.ure.gov.pl/c/1> (dostęp w dniu 21 czerwca 2023 r.)

1. odmowy udzielenia Dostępu do infrastruktury technicznej przez operatora sieci,
2. niezawarcia umowy o Dostęp pomimo upływu 60 dni od dnia złożenia wniosku o Dostęp (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Prezes UKE ustalił, że:

1. OK jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 8086),
2. OU jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej, tj. przedsiębiorstwem energetycznym,
3. OU jest właścicielem Słupów elektroenergetycznych (dowód: Wniosek wraz z załącznikami, pismo OU z dnia 6 czerwca 2022 r., pismo OU z dnia 26 stycznia 2023 r.).
4. Pismem z dnia 27 kwietnia 2021 r. OK wystąpił do OU z wnioskiem o podjęcie negocjacji i zawarcie umowy ramowej o dostępie do słupów elektroenergetycznych OU zgodnej z decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.3.2019.211 (dalej „Decyzja z dnia 12 lutego 2021 r.”) określającą warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych linii niskiego i średniego napięcia dla OU (dalej „Warunki Dostępu”) (dowód: Wniosek wraz z załączonym pismem z dnia 27 kwietnia 2021 r. oraz potwierdzeniem jego doręczenia OU).
5. W odpowiedzi na wniosek OK, OU w wiadomości e-mail z dnia 10 czerwca 2021 r. przesłał propozycję umowy, której postanowienia, zdaniem OK, pozostają w sprzeczności z przepisami powszechnie obowiązującego prawa oraz postanowieniami Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. (dowód: Wniosek wraz z załącznikami).
6. OK pismem z dnia 17 czerwca 2021 r. wniósł uwagi do otrzymanych dokumentów żądając ich uwzględnienia w treści Projektu Umowy Ramowej (dowód: Wniosek).
7. W odpowiedzi OU pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r. poinformował, iż nie znajduje uzasadnienia do zmiany wyrażonego stanowiska, gdyż jego zdaniem propozycja brzmienia umowy ramowej i załączników w pełni realizuje postanowienia Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. (dowód: Wniosek wraz z załącznikami).
8. Pismem z dnia 26 lipca 2021 r. OK wystosował do OU ostateczne wezwanie do zawarcia umowy ramowej regulującej dostęp do słupów elektroenergetycznych OU, jednocześnie wzywając OU do zajęcia stanowiska odnośnie uwag przedstawionych przez OK w piśmie z dnia 17 czerwca 2021 r. (dowód: Wniosek wraz z załącznikami).
9. Pismem z dnia 2 sierpnia 2021 r. OU poinformował, że nie znajduje uzasadnienia dla zmiany stanowiska i Projektu Umowy Ramowej, wskazując, że przedstawiony przez niego Projekt Umowy Ramowej w pełni realizuje postanowienia Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. (dowód: Wniosek wraz z załącznikami).

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

10. OK pismem z dnia 21 grudnia 2021 r. doprecyzował wniosek o podjęcie negocjacji i zawarcie umowy ramowej o dostępie do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych, wskazując że wnosi o dostęp do 25 słupów elektroenergetycznych zlokalizowanych w miejscowości Skórzec przy ul. Siedleckiej i przy ul. Mieczysława Kameckiego oraz w miejscowości Dąbrówka Stany, zgodnie z lokalizacją (tj. przebiegiem) wskazaną w załącznikach graficznych dołączonych do wspomnianego pisma (dowód: Wniosek), zgodnie z wymogami z art. 21 ust. 2a w związku z art. 19 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.
11. Pismem z dnia 4 stycznia 2022 r. OU podtrzymał swoje stanowisko, zgodnie z którym przesłany przez niego Projekt Umowy Ramowej w pełni realizuje postanowienia Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. (dowód: Wniosek wraz z załącznikami).
12. Ze względu na niezawarcie umowy o Dostępie, pismem z dnia 20 stycznia 2022 r. (data wpływu do UKE dnia 25 stycznia 2022 r.) OK złożył Wniosek do Prezesa UKE. Wnioskiem OK zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji zastępującej umowę w zakresie zapewnienia OK dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych linii nN i SN znajdujących się w zasobach OU, w celu realizacji przez OK szybkiej sieci telekomunikacyjnej, poprzez podwieszenie kabli telekomunikacyjnych.
13. Pismem z dnia 11 lutego 2022 r. Prezes UKE wezwał OK do uzupełnienia braków formalnych Wniosku.
14. W odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z dnia 1 marca 2022 r. (data doręczenia do UKE – dzień 4 marca 2022 r. OK doprecyzował, że wnosi o wydanie decyzji zastępującej (i) umowę ramową regulującą dostęp do podbudowy słupowej OU oraz (ii) umowę szczegółową regulującą dostęp do 25 wskazanych Słupów elektroenergetycznych OU znajdujących się w miejscowości Skórzec przy ul. Siedleckiej i przy ul. Mieczysława Kameckiego oraz w miejscowości Dąbrówka Stany, tak aby decyzja regulowała szczegółowe warunki dostępu OK do konkretnych 25 Słupów elektroenergetycznych oraz przyznawała OK uprawnienie do wnioskowania w przyszłości o dostęp do innych Słupów elektroenergetycznych OU (dowód: pismo OK z dnia 1 marca 2022 r.).

Na tej podstawie Prezes UKE stwierdził, że:

1. Podstawą żądania OK jest art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.
2. OK (przedsiębiorca telekomunikacyjny) i OU (operator sieci) byli uprawnieni do zawarcia umowy o Dostępie.
3. Złożenie przez OK Wniosku po upływie 60 dni od wystąpienia z wnioskiem o zawarcie umowy o Dostępie skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są OK i OU (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).
4. Zakresem żądania ujętego we Wniosku jest uregulowanie ramowych warunków dostępu do Słupów elektroenergetycznych OU oraz szczegółowych warunków dostępu do 25 wskazanych Słupów elektroenergetycznych OU.

Prezes UKE stwierdził, że Wniosek spełnił wymogi formalne przewidziane w art. 21 ust. 2a w związku z art. 19 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, w szczególności do Wniosku zostały załączone:

1. wniosek w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w postaci skonkretyzowanych 25 słupów elektroenergetycznych, na których planuje zainstalować infrastrukturę telekomunikacyjną,
2. potwierdzenie doręczenia drugiej stronie lub potwierdzenie nadania przesyłką poleconą wniosku, o którym mowa w lit. a,
3. dokumenty z negocjacji prowadzonych z drugą stroną (druga strona podjęła negocjacje),
4. projekt umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, z zaznaczeniem tych części umowy, co do których strony nie doszły do porozumienia.

We Wniosku OK wskazał następujące kwestie sporne:

1. dot. Projektu Umowy Ramowej w zakresie:
 - a) dot. definicji Kabla abonenckiego,
 - b) dot. uprawnień budowlanych projektanta (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 2),
 - c) dot. stosowania norm (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 3 i ust. 5),
 - d) dot. użycia terminu „niezwłocznie” odnoszącego się do powiadamiania OU przez OK o usunięciu szkód (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 10),
 - e) dot. rozszerzenia odpowiedzialności finansowej OK (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 12 lit. b),
 - f) dot. obowiązku stosowania przez OK dokumentów wewnętrznych OU (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 15),
 - g) dot. obowiązku tłumaczenia przez tłumacza przysięgłego dokumentów sporządzonych w języku obcym (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 2 lit. c i ust. 15 lit. c),
 - h) dot. procedury inspekcji (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10),
 - i) dot. badania projektu wykonawczego pod kątem zgodności z prawem wewnętrznym OU (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3),
 - j) dot. ograniczenia czasowego zawieszenia 2 kabli telekomunikacyjnych w trakcie modernizacji infrastruktury (Część II Rozdział 3 ust. 3),
 - k) dot. ograniczenia możliwości dokonywania przeglądów po wystąpieniu zjawisk atmosferycznych (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1. ust. 1 lit. c),
 - l) dot. odpowiedzialności OK za niewykonanie modyfikacji Infrastruktury (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3. ust. 7),
 - m) dot. modelu obliczania opłat, w tym dublowania opłat za kable w przypadku rozgałęzienia (Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1),

- n) dot. pobierania opłaty miesięcznej za dany miesiąc z góry – na początku okresu rozliczeniowego, w cyklu miesięcznym (Część III Rozdział 2 ust. 10),
 - o) dot. obowiązku przekazania treści zawartych umów Prezesowi UKE (Część V ust. 5),
 - p) dot. wskazania sądu właściwego do rozstrzygania ewentualnych sporów na tle wykonywania umowy (Część V ust. 10).
2. dot. Załącznika nr 7 do Projektu Umowy Ramowej pt. „Zasady techniczne udostępniania Słupów elektroenergetycznych” w zakresie:
- a) ust. 1, 3, 4 i 14 – dot. obowiązku stosowania norm,
 - b) ust. 2 – dot. stosowania sztywno określonych odległości pionowych między przewodami roboczymi linii elektroenergetycznej a kablami telekomunikacyjnymi, stosowania rozporządzenie Ministra Energii z dnia 28 sierpnia 2019 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1210; dalej „rozporządzenie ws. bhp”),
 - c) ust. 5 i 6 – dot. narzucenia OK przez OU wykonywania prac w technologii prac pod napięciem (dalej „PPN”),
 - d) ust. 7 – dot. obowiązku zapewnienia przez OK zasilania rezerwowego dla odbiorców energii,
 - e) ust. 8 – dot. ograniczenia możliwości podwieszenia Kabla abonenckiego maksymalnie do 4 Słupów elektroenergetycznych,
 - f) ust. 9 - dot. obowiązku załączania do dokumentacji projektowej dodatkowych oświadczeń, decyzji itd. wykazujących dopełnienie formalności przez OK,
 - g) ust. 10 – dot. wymagania przeprowadzenia w ramach wizji lokalnej inwentaryzacji infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych, poprzedzającej rozpoczęcie prac projektowych,
 - h) ust. 11 tiret 4 – dot. zakazu mocowania Kabli telekomunikacyjnych do konstrukcji wsporczych przewodów roboczych,
 - i) ust. 11 tiret 5 – dot. zakazu podwieszania kabli abonenckich na Słupach elektroenergetycznych SN,
 - j) ust. 17 – dot. narzucenia OK obowiązku przeprowadzenia dokumentacji powykonawczej.

Jak wynika z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie Dostępu, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków Dostępu.

Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty z tytułu Dostępu podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej (w przedmiotowej sprawie OU) określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

W ocenie Prezesa UKE, zebrany w sprawie materiał dowodowy nie budzi wątpliwości, co do jego prawdziwości, jest spójny i logiczny, jak również pozwala na ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt. I sentencji Decyzji

2.1 Ogólne kryteria przyznania Dostępu

Prezes UKE określił warunki Dostępu, mając na względzie to, że Decyzja zastępuje regulacje umowne między Stronami, czyli jest rozstrzygnięciem administracyjnym, które kształtuje stosunek zobowiązaniowy. Treść tego stosunku nie może sprzeciwiać się naturze tego stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego (art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610, dalej „kc”).

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 17 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków Dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej. W konsekwencji więc powinny być stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki Dostępu do Słupów elektroenergetycznych, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Odnośnie rodzaju podejmowanych środków Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87 wskazał, że powinny być one: *„(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”*.

Z tej zasady wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. W przypadku więc oceny konieczności zastosowania konkretnego środka przez państwa członkowskie trzeba ocenić najpierw, czy nie istnieje dla podobnego stanu faktycznego mniej surowy środek. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. W odniesieniu do tej zasady należy wskazać, że nie istnieje inna możliwość zapewnienia Dostępu do infrastruktury technicznej na rzecz OK niż Decyzja. OK bowiem nie był w stanie uzgodnić z OU warunków Dostępu do Słupów elektroenergetycznych w umowie, pomimo podjętych i toczących się między Stronami negocjacji. Wydanie przez Prezesa UKE decyzji zastępującej umowę o Dostępie jest też środkiem odpowiednim, gdyż taki właśnie środek został przewidziany przez ustawę o wspieraniu rozwoju. Ustalone w Decyzji zasady współpracy Stron, pomimo że nakazują OU zapewnienie Dostępu, a więc wpływają na jego prawo własności, nie są dla niego zbyt dotkliwe i uwzględniają w należytych zakresie jego prawa i interesy.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że *„wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się*

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7).

Prezes UKE uwzględnił fakt, że OU jest adresatem prawomocnej Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., określającej Warunki Dostępu. Zgodnie zaś z art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, operator sieci, w stosunku do którego zostanie wydana taka decyzja jest obowiązany do zawierania umów o dostępie do infrastruktury technicznej na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji. Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków Dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków Dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady Prezes UKE określił w Decyzji warunki Dostępu zgodnie z ustaleniami dokonanymi przez Prezesa UKE w 5 decyzjach² określających warunki zapewnienia Dostępu do infrastruktury technicznej należącej do operatora systemu dystrybucyjnego (dalej „OSD”)³ oraz analogicznie, jak w decyzjach rozstrzygających spory, np.: (1) decyzji Prezesa UKE z dnia 7 czerwca 2021 r. nr DR.WIT.6174.6.2019.67, (2) decyzji Prezesa UKE z dnia 30 czerwca 2021 r. nr DR.WIT.6174.4.2020.32, (3) decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.15.2020.36, (4) decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.16.2020.32, (5) decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.13.2020.38, (6) decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.10.2020.44, (7) decyzji Prezesa UKE z dnia 23 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.6.2020.57, (8) decyzji Prezesa UKE z dnia 23 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.5.2021.67, (9) decyzji Prezesa UKE z dnia 22 grudnia 2021 r. nr DR.WIT.6174.8.2020.54, (10) decyzji Prezesa UKE z dnia 13 maja 2022 r. nr DR.WIT.6174.9.2020.57, (11) decyzji Prezesa UKE z dnia 20 maja 2022 r. nr DR.WIT.6174.11.2021.35, (12) decyzji Prezesa UKE z dnia 7 czerwca 2022 r. nr DR.WIT.6174.17.2021.44, (13) decyzji Prezesa UKE z dnia 13 lipca 2022 r. nr DR.WIT.6174.13.2021.48, (14) decyzji Prezesa UKE z dnia 19 sierpnia 2022 r. nr DR.WIT.6174.8.2021.78, (15) decyzji Prezesa UKE z dnia 16 września 2022 r. nr

² <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-tauron-dystrybcja-s-adotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slpow-elektroenergetycznych,38.html>
<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-energa-operator-s-adotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slpow-elektroenergetycznych,37.html>
<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-pge-dystrybcja-s-adotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slpow-elektroenergetycznych,36.html>
<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-innogy-stoen-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slpow-elektroener-,35,0.html>
<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-enea-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slpow-elektroenergetycznych,34.html>

³ Operatorzy Systemów Dystrybucyjnych: ENEA Operator sp. z o. o. z, innogy Stoen Operator sp. z o. o., Tauron Dystrybcja S.A., Energa Operator S.A. oraz OU

DR.WIT.6174.10.2022.33, (16) decyzji Prezesa UKE z dnia 24 września 2022 r. nr DR.WIT.6174.4.2022.47, (17) decyzji Prezesa UKE z dnia 15 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.11.2022.31, (18) decyzji Prezesa UKE z dnia 15 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.12.2022.80, (19) decyzji Prezesa UKE z dnia 16 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.25.2021.29, (20) decyzji Prezesa UKE z dnia 29 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.2.2022.52⁴.

Ponadto przewidziane w Decyzji rozwiązania są analogiczne do rozwiązań ujętych w umowach o dostępie do infrastruktury technicznej zawartych przez OU i przekazywanych Prezesowi UKE na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju (pomijając kwestie stosowania norm i regulaminów wewnętrznych OU) - np.: (1) „Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych” nr 18/PGED/IO/2022, zawarta w dniu 29 marca 2022 r. pomiędzy OU a Netia S.A., (2) „Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych” nr 21/PGED/IO/2022, zawarta w dniu 30 marca 2022 r. pomiędzy OU a Telnap Telecom sp. z o.o., (3) „Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych” nr 22/PGED/IO/2022, zawarta w dniu 30 marca 2022 r. pomiędzy OU a Livenet sp. z o.o., (4) „Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych” nr 24/PGED/IO/2022, zawarta w dniu 30 marca 2022 r. pomiędzy OU a Samnet s.c. (dane osobowe), (5) „Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych” nr 25/PGED/IO/2022, zawarta w dniu 30 marca 2022 r. pomiędzy OU a Skynet sp. z o.o., (6) „Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych” nr 13/PGED/IO/2022, zawarta w dniu 10 marca 2022 r. pomiędzy OU a Multimedia Polska sp. z o.o., (7) „Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych” nr 16/PGED/IO/2022, zawarta w dniu 11 marca 2022 r. pomiędzy OU a Toya sp. z o.o.⁵.

Przewidziane Decyzją rozwiązania mają na celu zapewnienie jak najmniej dolegliwego koegzystowania infrastruktur technicznych dwu rodzajów: (i) elektroenergetycznej oraz (ii) telekomunikacyjnej, w taki sposób, aby świadczone przez OU usługi odbywały się na poziomie sprzed instalacji Infrastruktury. Powyższe odnosi się zarówno do prac prowadzonych przy instalacji Infrastruktury, obowiązku wzajemnej współpracy i przekazywania informacji o działaniach ze strony OU, jak i OK, mogących mieć wpływ na pracę infrastruktury obu Stron.

Jednocześnie warunki Dostępu określone w sentencji Decyzji uwzględniają w jak największym stopniu interes obu Stron postępowania. Tym samym OK uzyskał prawo

⁴ załączone do materiału dowodowego w sprawie zawiadomieniem Prezesa UKE z dnia 31 sierpnia 2022 r. i z dnia 20 stycznia 2023 r.

⁵ załączone do materiału dowodowego w sprawie zawiadomieniem Prezesa UKE z dnia 31 sierpnia 2022 r.

Dostępu do Słupów elektroenergetycznych i realizacji inwestycji z uwzględnieniem jednak praw OU. Jednocześnie uprawnieniom OK odpowiada obowiązek określonego zachowania się po stronie OU, tak, aby ustanawiany Dostęp mógł być faktycznie uzyskany przez OK. Prezes UKE ustalił więc obiektywne i przejrzyste zasady realizacji uprawnień OK wynikających z Dostępu, nie dyskryminując przy tym praw OU, który na każdym etapie realizacji inwestycji ma realny wpływ na sposób wykonania inwestycji. Mając zaś na uwadze potrzebę zapewnienia proporcjonalnych warunków Dostępu Prezes UKE ustalił Dostęp przyjmując warunki wystarczające, minimalne do realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, które ma polegać na podwieszeniu Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych. Zapewniając OU ochronę jego praw, Prezes UKE miał na uwadze to, aby ustalone warunki Dostępu nie odbiły się negatywnie na przyszłych abonentach. Obie te przesłanki wywodzą się z zasad ogólnych europejskiego prawa wspólnotowego.

2.2. Ustalenie warunków współpracy Stron – szczegółowe omówienie rozwiązań

2.2.1. Definicje

Decyzja zawiera definicje dla zachowania spójności z rozwiązaniami zastosowanymi w decyzjach Prezesa UKE wydanych w innych sprawach spornych dotyczących dostępu do słupów elektroenergetycznych na potrzeby szybkiej sieci telekomunikacyjnej. W szczególności, Prezes UKE zawarł w Decyzji definicję Słupów elektroenergetycznych wskazując, że są to słupy linii nN i linii SN, stanowiące własność OU i udostępniane OK na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz na podstawie Decyzji i zawartych na jej podstawie Umów Szczegółowych. W celach porządkowych Prezes UKE wprowadził również pozostałe definicje, w tym definicje Kabla telekomunikacyjnego i Kabla abonenckiego. Definicja Kabla telekomunikacyjnego zgodna jest z podstawowym celem udostępniania infrastruktury technicznej, w tym słupów elektroenergetycznych, wyrażonym w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym dostęp jest możliwy jedynie w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Ustawa o wspieraniu rozwoju i dyrektywa o redukcji kosztów⁶ wskazuje na brak ograniczenia w zakresie technologii kabli telekomunikacyjnych, które są podwieszane pod liniami elektroenergetycznymi. Jednocześnie należy zauważyć, że zarówno w ustawie o wspieraniu rozwoju, jak też w Pt brak jest definicji legalnej kabla telekomunikacyjnego. W związku z tym jedyną przesłanką, jaką muszą spełniać kable telekomunikacyjne, aby można je było umieszczać „w” lub „na” infrastrukturze technicznej jest przesłanka określona w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. dostarczanie usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. Tę przesłankę spełniają nie tylko kable światłowodowe, ale także np. kable z żyłami metalowymi (kable miedziane) o odpowiedniej kategorii. Wprowadzenie definicji Kabla abonenckiego ma na celu doprecyzowanie, że opłata za umieszczenie Kabla telekomunikacyjnego na Słupie elektroenergetycznym obejmuje również odcinek Kabla abonenckiego. Wynika to z aktualnej praktyki oraz ze znikomego wpływu Kabli abonenckich na obciążenie słupów elektroenergetycznych, co potwierdza także „Analiza wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej” (dalej

⁶ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci (Dz. U. UE L 155/1)

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

„analiza PTPiREE”⁷. Wskazać także należy, że wprowadzone definicje są elementami koniecznymi do współpracy Stron na warunkach określonych w Decyzji, w tym obliczenia opłaty.

Wprowadzone zmiany są zgodne z postanowieniami wcześniejszych rozstrzygnięć Prezesa UKE np.: (1) decyzji Prezesa UKE z dnia 7 czerwca 2021 r. nr DR.WIT.6174.6.2019.67, (2) decyzji Prezesa UKE z dnia 30 czerwca 2021 r. nr DR.WIT.6174.4.2020.32, (3) decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.15.2020.36, (4) decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.16.2020.32, (5) decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.13.2020.38, (6) decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.10.2020.44, (7) decyzji Prezesa UKE z dnia 23 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.6.2020.57, (8) decyzji Prezesa UKE z dnia 23 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.5.2021.67, (9) decyzji Prezesa UKE z dnia 22 grudnia 2021 r. nr DR.WIT.6174.8.2020.54, (10) decyzji Prezesa UKE z dnia 13 maja 2022 r. nr DR.WIT.6174.9.2020.57, (11) decyzji Prezesa UKE z dnia 20 maja 2022 r. nr DR.WIT.6174.11.2021.35, (12) decyzji Prezesa UKE z dnia 7 czerwca 2022 r. nr DR.WIT.6174.17.2021.44, (13) decyzji Prezesa UKE z dnia 13 lipca 2022 r. nr DR.WIT.6174.13.2021.48, (14) decyzji Prezesa UKE z dnia 19 sierpnia 2022 r. nr DR.WIT.6174.8.2021.78, (15) decyzji Prezesa UKE z dnia 16 września 2022 r. nr DR.WIT.6174.10.2022.33, (16) decyzji Prezesa UKE z dnia 24 września 2022 r. nr DR.WIT.6174.4.2022.47, (17) decyzji Prezesa UKE z dnia 15 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.11.2022.31, (18) decyzji Prezesa UKE z dnia 15 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.12.2022.80, (19) decyzji Prezesa UKE z dnia 16 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.25.2021.29, (20) decyzji Prezesa UKE z dnia 29 listopada 2022 r. nr DR.WIT.6174.2.2022.52⁸.

2.2.2. Zobowiązania Stron

Decyzja w Części I Rozdział 3 określa zakres praw i obowiązków zarówno wspólnych dla obydwu Stron (Podrozdział 3.1), jak i odrębnie dla OK (Podrozdział 3.2) i OU (Podrozdział 3.3).

W Podrozdziale 3.1 Prezes UKE określił prawa i obowiązki Stron. W szczególności Strony zobowiązane są do prowadzenia własnych prac planowych w zakresie Słupów elektroenergetycznych udostępnionych na podstawie Decyzji i zawartych w jej wykonaniu Umów Szczegółowych, w sposób prawidłowy, tak, aby w trakcie ich prowadzenia nie powodować niezaplanowanych przerw w świadczeniu usług (zarówno elektroenergetycznych, telekomunikacyjnych, jak i oświetleniowych) oraz do współpracy w przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub Słupów elektroenergetycznych. Prezes UKE wskazuje, że prace planowe powinny być prowadzone w taki sposób, aby maksymalnie ograniczyć przerwy w świadczeniu usług. W przypadku gdy byłyby one konieczne, niezbędne jest ich zgłoszenie drugiej Stronie.

⁷ Załącznik D do analizy PTPiREE załączonej do materiału dowodowego zawiadomieniem Prezesa UKE z dnia 31 sierpnia 2022 r.

⁸ załączone do materiału dowodowego w sprawie zawiadomieniem Prezesa UKE z dnia 31 sierpnia 2022 r. i z dnia 20 stycznia 2023 r.

Prezes UKE wyłączył odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Strony swoich zobowiązań, jeżeli zostało to spowodowane działaniem Siły Wyższej.

Podrozdział 3.2 dotyczy praw i obowiązków OK. Głównym uprawnieniem OK jest możliwość podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych oraz dostęp do Słupów elektroenergetycznych w celu wykonywania prac planowych wskazanych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1, prac związanych z modernizacją wskazaną w Części II Rozdział 3 Decyzji, oraz podłączania Abonentów. Prowadzenie tych prac OK może powierzyć wybranemu wykonawcy, odpowiada jednak za jego działania i zaniechania jak za własne.

Jednocześnie Prezes UKE zobowiązał OK do korzystania ze Słupów elektroenergetycznych w sposób zgodny z postanowieniami Decyzji i Umów Szczegółowych (sentencja Decyzji – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2).

W związku z tym OK zobowiązany jest do:

- a) niepoddzierżawiania Słupów elektroenergetycznych podmiotom trzecim bez zgody OU,
- b) niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji Słupów elektroenergetycznych,
- c) używania na Słupach elektroenergetycznych wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem,
- d) usunięcia ewentualnych szkód wynikających bezpośrednio z prowadzonych przez niego prac,
- e) zwrotu poniesionych przez OU kosztów związanych z realizacją inwestycji OK,
- f) informowania OU o przypadkach fizycznego udostępnienia Infrastruktury innym PT w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych.

Jednocześnie OK ponosi odpowiedzialność za:

- a) zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia,
- b) wpływ zainstalowanych urządzeń na infrastrukturę elektroenergetyczną,
- c) przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów (bezpieczeństwa i higieny pracy (bhp) oraz przepisów przeciwpożarowych wobec właściwych organów, a także przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury,
- d) działania PT, którym fizycznie udostępnił swoją Infrastrukturę,
- e) utrzymania porządku w trakcie prac, w tym uprzątnięcie miejsca ich prowadzenia niezwłocznie po zakończeniu.

Natomiast w Części I Rozdziale 3 Podrozdziale 3.3 sentencji Decyzji Prezes UKE określił prawa i obowiązki OU.

OU, jako podmiot dysponujący infrastrukturą techniczną, ma prawo dokonywać kontroli czy OK wywiązuje się ze swoich obowiązków, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości może naliczyć kary umowne (w przypadkach określonych w Części I Rozdział 5 Decyzji) lub wypowiedzieć Umowę Szczegółową (w przypadkach i w trybie określonym w Części I Rozdział 4 Decyzji).

Jednocześnie OU jest zobowiązany do:

- a) zapewnienia OK całodobowego dostępu do Infrastruktury OK umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych,
- b) utrzymywania Słupów elektroenergetycznych w należyтым stanie technicznym,
- c) współdziałania z OK w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Decyzji i zawartych na jej podstawie Umów Szczegółowych.

Prezes UKE wyłączył odpowiedzialność OU za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego PT, który uzyskał dostęp do Słupów elektroenergetycznych lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu. W przypadku powstania szkody spowodowanej działaniem podmiotu trzeciego, w tym innego PT, OK powinien kierować roszczenia bezpośrednio do tego podmiotu.

Ustalając treść praw i obowiązków Stron, Prezes UKE wziął pod uwagę utrwaloną praktykę dotyczącą rozbudowy sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem infrastruktury technicznej należącej do innego podmiotu, treść wydanych decyzji Prezesa UKE rozstrzygających spory w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych⁹, a także zasady proporcjonalności i niedyskryminacji określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. W opinii Prezesa UKE, powyższy katalog uprawnień i zobowiązań Stron w sposób wystarczający zabezpiecza interesy OU i OK, a także innych podmiotów korzystających z infrastruktury technicznej. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, ustalone w Decyzji warunki dostępu do Słupów elektroenergetycznych są konieczne i odpowiednie, a jednocześnie jak najmniej dotkliwe dla Stron.

2.2.3. Kary umowne

Prezes UKE zawarł w Decyzji postanowienia określające kary umowne. Ustalając zastosowanie kar umownych, Prezes UKE miał na względzie, że zgodnie z art. 483 § 1 kc, istotą kary umownej jest obowiązek zapłaty określonej sumy pieniężnej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. W doktrynie prawa cywilnego¹⁰ wskazuje się, że kary umowne pełnią przede wszystkim cztery funkcje: odszkodowawczą, stymulacyjną, symplifikacyjną i represyjną.

Współpraca Stron związana z dostępem do Słupów elektroenergetycznych dla swej efektywności wymaga respektowania zarówno przez OU, jak i OK ustalonych reguł współpracy – OU przede wszystkim powinien dokonywać określonych czynności we wskazanych w Decyzji terminach, zaś OK powinien w każdym przypadku respektować fakt, że właścicielem Słupów elektroenergetycznych jest OU, w związku z czym wszelkie prace na Słupach elektroenergetycznych powinny być wcześniej zgłoszone. Niedochowanie przez którąkolwiek ze Stron swoich podstawowych obowiązków może powodować określone szkody dla drugiej Strony, np. brak zezwolenia na prace na Słupach elektroenergetycznych

⁹ Decyzje załączone do materiału dowodowego zawiadomieniem Prezesa UKE z dnia 31 sierpnia 2022 r. i z dnia 20 stycznia 2023 r.

¹⁰ Komentarz do art. 483 kc, T. II, red. Pietrzykowski 2018, wyd. 9/ Popiołek, Legalis

związane z usuwaniem Awarii może spowodować wydłużenie przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych dla Abonentów.

Prezes UKE wskazuje, że przedmiot oraz sposób wyznaczenia wysokości kary umownej w Decyzji zostały ustalone z zachowaniem zasady proporcjonalności, tj. spełniają kryterium efektywności, są konieczne i odpowiednie dla osiągnięcia zamierzonych celów (stymulowanie do respektowania postanowień Decyzji oraz penalizacja istotnych naruszeń zasad współpracy Stron), a zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla podmiotów współpracujących na podstawie Decyzji w zakresie dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Co więcej, uregulowania w zakresie kar mownych pozwolą zarówno OK jak i OU w razie zaistnienia naruszenia istotnych postanowień umownych uzyskać rekompensatę poniesionej szkody w prosty sposób.

2.2.4. Procesy uregulowane w Decyzji

2.2.4.1. Zgłaszanie „Zapytania o możliwość dostępu do Słupów” (dalej „Zapytanie”) oraz Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej (dalej „Wniosek”)

Zgodnie z Decyzją, OK inicjuje procedurę prowadzącą do podwieszenia nowej Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, składając do OU Zapytanie na formularzu stanowiącym Załącznik nr 1 do Decyzji. Każde Zapytanie powinno zostać rozpatrzone przez OU we wskazanym w Decyzji terminie, co ma gwarantować pewność i przewidywalność inwestycyjną dla obu Stron. W ocenie Prezesa UKE, obowiązek rozpatrywania Zapytań nie powinien stanowić nadmiernego obciążenia dla OU. Trzeba bowiem pamiętać, że OU zgodnie z art. 25a ustawy o wspieraniu rozwoju jest zobowiązany do przekazywania PT informacji o infrastrukturze technicznej. W związku z powyższym, obowiązek rozpatrywania Zapytań przewidziany w Decyzji stanowi jedynie konkretyzację obowiązku ustawowego.

OU zobowiązany jest zweryfikować Zapytanie pod względem formalnym w terminie 3 dni, natomiast brak odpowiedzi w tym terminie jest tożsamy z pozytywnym wynikiem weryfikacji formalnej. Jeśli w wyniku weryfikacji OU stwierdzi braki, wzywa OK do uzupełnienia wskazanych braków lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień pod rygorem pozostawienia Zapytania bez rozpoznania, natomiast OK zobowiązany jest uzupełnić Zapytanie w terminie 3 dni od otrzymania wezwania. Pozytywny wynik weryfikacji formalnej zobowiązuje OU do udzielenia OK odpowiedzi co do możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych w terminie 14 dni od otrzymania kompletnego Zapytania.

Określając przesłanki odmowy dostępu do Słupów elektroenergetycznych, Prezes UKE oparł się wprost na regulacji art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju. W efekcie katalog przesłanek uprawniających OU do odmowy dostępu zawarty w Decyzji (sentencja Decyzji - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7) stanowi odwzorowanie regulacji ustawowej.

W dacie wydawania Decyzji Prezes UKE nie zidentyfikował przesłanek uprawniających OU do odmowy udzielenia Dostępu. Mając jednak na uwadze, że po wydaniu Decyzji może nastąpić zmiana stanu faktycznego uniemożliwiająca ten dostęp, Decyzja przewiduje, że w takim przypadku OU będzie uprawniony do odmowy Dostępu w zakresie, którego dotyczy taki stan faktyczny.

Prezes UKE zawarł w Decyzji możliwość porozumienia się Stron w kwestii wymiany lub wzmocnienia Słupów elektroenergetycznych, w przypadkach odmowy dostępu

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

z powołaniem się na przesłankę braku możliwości technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny Słupów elektroenergetycznych. Wymiana bądź wzmocnienie nośności Słupów elektroenergetycznych mogą być dokonane na podstawie warunków uprzednio uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym, w szczególności co do zakresu i terminu wykonania prac oraz wzajemnego rozliczenia kosztów.

Mając na względzie przepisy art. 19 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE zobowiązał OU do szczegółowego uzasadniania powodów odmowy dostępu do przebiegu Słupów elektroenergetycznych. Zgodnie z Decyzją (sentencja Decyzji - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8), uzasadnienie przyczyn odmowy Dostępu powinno odnosić się odrębnie do każdego Słupa elektroenergetycznego wskazanego przez OK w Zapytaniu, który nie został udostępniony OK. Zauważyć trzeba, że dla OK istotne jest poznanie przyczyn odmowy Dostępu w odniesieniu do każdego Słupa elektroenergetycznego, bowiem często odmowa Dostępu nawet do jednego czy kilku Słupów elektroenergetycznych znajdujących się w przebiegu podwieszenia planowanej Infrastruktury może decydować o niemożliwości realizacji inwestycji OK. W związku z powyższym, obowiązek wskazywania przyczyn odmowy Dostępu należy uznać za proporcjonalny wobec możliwych skutków braku Dostępu do Słupów elektroenergetycznych (zwłaszcza brak możliwości realizacji inwestycji).

W każdym przypadku, w którym OU powołuje się w odpowiedzi na Zapytanie na brak możliwości technicznych podwieszenia Infrastruktury, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji (sentencja Decyzji - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 9 Decyzji). Obowiązek przeprowadzenia Inspekcji na wniosek OK jest obowiązkiem ustawowym OU wynikającym z art. 25b ustawy o wspieraniu rozwoju, dlatego został również uwzględniony w brzmieniu Decyzji. Inspekcja ma na celu zweryfikowanie przez OK istnienia przeszkód wskazanych przez OU, zaś jej zgłoszenie i przebieg zostały szczegółowo określone w brzmieniu Decyzji. Co do zasady przeprowadzenie Inspekcji nie wymaga ponoszenia opłat – opłata jest wnoszona przez OK tylko w sytuacji, gdy Inspekcja potwierdzi zasadność odpowiedzi negatywnej udzielonej przez OU. Opłata z tego tytułu została ustalona przez Prezesa UKE w wysokości 20 złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji. Jednocześnie jej wysokość nie może przekroczyć kwoty 1000 złotych za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszony w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych do podwieszenia Infrastruktury).

Natomiast w celu zapewnienia udziału Stron w procedurze Inspekcji w Decyzji ujęta została opłata za niestawiennictwo w terminie i miejscu przeprowadzenia Inspekcji. Opłata za niestawiennictwo w terminie i miejscu przeprowadzenia Inspekcji wynosi 1000 zł. Do wniesienia takiej opłaty jest zobligowana każda ze Stron, jeżeli nie stawia się w ustalonym terminie i miejscu na dokonanie Inspekcji. Po przeprowadzeniu Inspekcji Strony podpisują protokół, który jest przekazywany albo w terminie przeprowadzenia Inspekcji albo w przypadku niestawiennictwa jednej ze Stron, w terminie do 4 dni, licząc od dnia Inspekcji.

Udzielając odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie OU ma obowiązek przekazać OK Warunki Techniczne, które będą stanowiły dla OK bazę do przygotowania Projektu. W związku z tym Warunki Techniczne powinny być kompletne tzn. zawierać wszelkie informacje niezbędne do dokonania przez OK niezbędnych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego

Słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w posiadaniu OU dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania Infrastruktury. W odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie OU wskazuje także osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty.

W wyjątkowych przypadkach (np. gdy podczas sporządzenia Projektu będą wymagane dodatkowe dane albo zajdą zmiany w stanie faktycznym konieczne do uwzględnienia) OK może zwrócić się do OU o przekazanie dodatkowych informacji, jeżeli informacje zawarte w przekazanych Warunkach Technicznych okazały się niewystarczające do sporządzenia Projektu. Zgodnie z postanowieniem zawartym w brzmieniu Decyzji (sentencja Decyzji - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 19) OU przekazuje dodatkowe informacje lub dokumentację techniczną nie później niż w terminie 7 dni, a termin ten powoduje wydłużenie okresu nieodpłatnej rezerwacji zasobów na rzecz OK oraz czasu na zawarcie Umowy Szczegółowej.

Po otrzymaniu odpowiedzi na Zapytanie, która w całości bądź w części jest pozytywna, OK podejmuje decyzję, czy jest zainteresowany uzyskaniem Dostępu do Słupów elektroenergetycznych wskazanych przez OU jako możliwe do udostępnienia. W tym celu OK składa do OU Wnioski o zawarcie Umowy Szczegółowej. Jeden Wniosek może obejmować swoim zakresem więcej niż jedno Zapytanie. Wniosek stanowi jednocześnie dla OU podstawę do dokonania nieodpłatnej rezerwacji zasobów (na okres 90 dni od dnia otrzymania przez OU Wniosku, lecz nie dłużej niż do zawarcia Umowy Szczegółowej). Wniosek składany jest na formularzu stanowiącym Załącznik nr 2 do Decyzji. Okres ten jest wystarczający na przygotowanie Projektu przez OK, uzyskanie jego akceptacji przez OU oraz podpisanie Umowy Szczegółowej. Dalszy okres rezerwacji jest odpłatny, przy czym w celu uniknięcia bezpodstawnego przedłużania okresu bezpłatnej rezerwacji Prezes UKE przewidział, że jeżeli OK złożył nowe Zapytanie obejmujące te same Słupy elektroenergetyczne w okresie trwania bezpłatnej rezerwacji (sentencja Decyzji - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 14 lit. b) lub w terminie 90 dni od zakończenia bezpłatnej rezerwacji dotyczącej tego samego przebiegu Słupów elektroenergetycznych (Decyzja - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 14 lit. c), to udzielona w takich warunkach rezerwacja będzie odpłatna. Przedmiotowa regulacja została podyktowana koniecznością wyeliminowania nadużywania przez OK prawa do bezpłatnej rezerwacji i nieuzasadnionego składania nowych Zapytań. Ponadto każdorazowe rozpatrywanie Zapytań przez OU przyczynia się do powstawania po stronie OU kosztów związanych z ich rozpatrywaniem.

W przypadku stwierdzenia, że Wniosek jest niekompletny, OU wskazuje szczegółowo braki i wzywa OK w terminie 3 dni od otrzymania Wniosku, do ich uzupełnienia pod rygorem pozostawienia Wniosku bez rozpoznania (Decyzja - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15). Jeśli OU w powyższym terminie nie wyśle do OK informacji o negatywnej weryfikacji formalnej lub wezwania do uzupełnienia Wniosku, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny (Decyzja - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 16). OK przesyła poprawiony Wniosek do OU niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 3 dni od otrzymania wezwania do uzupełnienia Wniosku (Decyzja - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 17). Wniosek pozostawiony bez rozpoznania może być ponownie złożony, pomimo jego zwrotu przez OU z zastrzeżeniem, że okres nieodpłatnej rezerwacji jest liczony od momentu

pierwszego złożenia do OU danego Wniosku (sentencja Decyzji - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 18).

Prezes UKE wskazuje, że przebieg procesu prowadzącego do uzyskania dostępu do konkretnych Słupów elektroenergetycznych jest zgodny z zasadą proporcjonalności (w szczególności określone w Decyzji terminy są możliwe do spełnienia przez OU, a także proces jest na tyle efektywny, że pozwala na korzystanie z istniejących zasobów infrastruktury technicznej) i niedyskryminacji (procedura w równy sposób zabezpiecza interesy OU, jak i OK). Spełnione zostały zatem przesłanki określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

2.2.4.2. Przygotowanie i akceptacja Projektu

Po wystąpieniu z Wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej OK zobowiązany jest do przygotowania Projektu i wystąpienia do OU o jego zatwierdzenie w terminie 20 dni. Za przygotowanie Projektu w całości odpowiada OK. Projekt powinien być zgodny z przepisami prawa jak również z przekazanymi przez OU Warunkami Technicznymi. OK przekazuje Projekt do akceptacji OU w 2 egzemplarzach w wersji papierowej i 1 egzemplarzu w wersji elektronicznej (w formacie pdf).

OU opiniuje Projekt w terminie do 20 dni od otrzymania kompletnego Projektu (sentencja Decyzji - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3). W tym terminie OU jest zobowiązany do akceptacji Projektu albo wezwania OK do wyjaśnień lub dokonania zmian w Projekcie. Co istotne, OU może odrzucić Projekt w przypadku jego niezgodności ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub niezgodności z Warunkami Technicznymi, a niewyrażenie opinii w tym terminie oznacza akceptację Projektu. Termin na akceptację zmienionego Projektu wynosi 7 dni. Prezes UKE wskazuje, że termin akceptacji Projektu (zarówno podstawowy, jak i na akceptację zmian dokonanych przez OK w Projekcie) został ustalony w sposób proporcjonalny i niedyskryminacyjny. OU zwalnia zarezerwowane zasoby w przypadku, gdy w okresie ich rezerwacji (bezpłatnej lub płatnej) OK nie uzyska akceptacji Projektu lub gdy OK zrezygnuje z dostępu (np. nie złoży Wniosku lub Wniosek zostanie złożony po terminie na uzupełnienie braków formalnych) (sentencja Decyzji - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 6).

Przyjęta procedura przygotowania i akceptacji Projektu jest zgodna z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Opisanie rozwiązania są konieczne dla zapewnienia efektywnego i terminowego dostępu do Słupów elektroenergetycznych, a także nie stawiają żadnej ze Stron w uprzywilejowanej pozycji. W ocenie Prezesa UKE wpisanie procesu przygotowania i akceptacji Projektu w procedurę prowadzącą do zawarcia Umowy Szczegółowej gwarantuje OK, że uzyskanie dostępu do konkretnych Słupów elektroenergetycznych nie będzie niezasadnie przedłużane przez OU.

2.2.4.3. Zasady zawierania Umowy Szczegółowej

Prezes UKE przyjął, że Umowa Szczegółowa powinna zostać podpisana w terminie 10 dni od dnia akceptacji Projektu przez OU. Jest to termin wystarczający, gdyż obejmuje czas niezbędny na podpisanie Umowy Szczegółowej dotyczącej udostępnienia Słupów elektroenergetycznych wskazanych w zaakceptowanym przez OU Projekcie. Zatem

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

podpisanie Umowy Szczegółowej można traktować jako formalność, stąd powyższy termin obejmuje czas niezbędny na przesyłanie dokumentów pomiędzy OK i OU. Umowy Szczegółowe powinny być zawierane na formularzu stanowiącym Załącznik nr 6 do Decyzji. Umowa Szczegółowa powinna być zawarta w formie pisemnej lub równoważnej z nią formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej przez OK, następuje zakończenie procesu udostępniania Słupów elektroenergetycznych i zwalniana jest rezerwacja zasobów. Nie dotyczy to sytuacji, gdy przesłany projekt Umowy Szczegółowej zawiera uchybienia lub błędy wymagające skorygowania ze strony OU – w takim przypadku wydłużany jest termin bezpłatnej rezerwacji zasobów, a OU zobowiązany jest niezwłocznie do przesłania prawidłowego tekstu Umowy Szczegółowej. Jednocześnie, w Decyzji została przyjęta zasada, iż Umowa Szczegółowa zostaje zawarta z dniem otrzymania przez OK Umowy Szczegółowej podpisanej przez OU.

W ocenie Prezesa UKE, procedura podpisania Umowy Szczegółowej została ustalona w sposób pozwalający na jak najbardziej efektywne i sprawne uzyskanie dostępu do Słupów elektroenergetycznych, a zarazem nie powinna powodować po stronie OK i OU zbędnych obciążeń związanych z jej realizacją. Tym samym, procedura została ustalona w sposób proporcjonalny i niedyskryminujący, a zatem jest zgodna z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

2.2.4.4. Instalacja Infrastruktury OK na Słupach elektroenergetycznych

Zgodnie z Decyzją, OU udostępnia Słupy elektroenergetyczne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej. Prezes UKE dopuścił także możliwość ustalenia przez OU i OK innego niż wskazany wyżej terminu udostępnienia Słupów elektroenergetycznych (sentencja Decyzji - Część II Rozdział 2 ust. 1).

Prezes UKE uznał za zasadne zabezpieczenie interesów OU poprzez wskazanie, że wszelkie prace instalacyjne na Słupach elektroenergetycznych powinny być wykonane przez OK zgodnie z zatwierdzonym Projektem (sentencja Decyzji - Część II Rozdział 2 ust. 2), a instalacja Infrastruktury OK na Słupach elektroenergetycznych powinna zostać potwierdzona w Protokole Odbioru (sentencja Decyzji - Część II Rozdział 2 ust. 5).

Jednocześnie w przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, OU jest uprawniony do jego zakwestionowania a OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym przez OU terminie oraz do ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru. Jeżeli natomiast OK nie usunie niezgodności w wyznaczonym terminie OU jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK (sentencja Decyzja - Część II Rozdział 2 ust. 9). W przypadku dokonania rozłączenia lub demontażu Infrastruktury Umowa Szczegółowa dotycząca tej Infrastruktury wygasa.

Takie rozwiązanie, w ocenie Prezesa UKE, zabezpiecza OU przed wykonaniem Infrastruktury w sposób niewłaściwy, niezgodny z prawem czy w sposób powodujący zagrożenie bezpieczeństwa infrastruktury OU i osób trzecich oraz skutecznie zapobiega bezczynności OK, w tym braku działań związanych z demontażem.

Prezes UKE określił również sposób oznaczenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych. Na co trzecim Słupie elektroenergetycznym, którego dotyczy podwieszenie Infrastruktury, OK zobowiązany jest do umieszczenia na Infrastrukturze (lub na Słupie elektroenergetycznym, jeżeli Strony tak uzgodnią) informacji pozwalającej na szybką identyfikację właściciela tej Infrastruktury. Powinny być to dane zawierające przynajmniej jego nazwę oraz dane kontaktowe. Strony uzgodnią sposób oznaczenia Infrastruktury, formę informacji oraz szczegółowy zakres danych. Ma to ułatwić identyfikację Infrastruktury przez OU.

W ocenie Prezesa UKE, powyższe zasady spełniają przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, są bowiem proporcjonalne (są odpowiednie i konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów) i niedyskryminacyjne (procedura w równy sposób zabezpiecza interesy OU jak i OK).

Prezes UKE wskazuje również, że na Stronach ciążą obowiązki wynikające z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, które Strony powinny realizować.

W szczególności Strony powinny mieć na uwadze dochowanie wymogu, aby podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych było zgodne z obowiązującymi przepisami prawa m.in. § 6 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 26 maja 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz.U. z 2023 r., poz. 1040; dalej „rozporządzenie ws. warunków technicznych”), które wyznacza minimalne odległości linii kablowej od powierzchni ziemi.

Ponadto Strony muszą mieć na uwadze dochowanie wymogu, aby odległość, jaką należy zachować pomiędzy podwieszoną Infrastrukturą a linią elektroenergetyczną napowietrzną umożliwiającą niezakłóconą pracę (bez konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia) była zgodna z przepisami § 23 pkt 3 rozporządzenia ws. bhp. Przykładowo zgodnie z § 23 pkt 3 rozporządzenia ws. bhp, minimalny odstęp w powietrzu wyznaczający zewnętrzną granicę strefy prac w pobliżu napięcia dla urządzeń lub instalacji elektrycznych o napięciu znamionowym ≤ 1 kV (a więc m.in. linii energetycznych niskiego napięcia) wynosi 300 mm.

Dodatkowo do OK należy pozyskanie odpowiednich zgód administracyjnych oraz zgód podmiotów posiadających tytuł prawny do nieruchomości.

Prezes UKE podkreśla, że wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie mogą naruszać obowiązujących przepisów prawa ani zakłócać funkcjonowania infrastruktury elektroenergetycznej OU.

2.2.4.5. Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych

Prezes UKE wprowadził w Decyzji możliwość modernizacji Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych, określając jej zasady.

Należy wskazać m.in., że modernizacja Infrastruktury nie może oznaczać jej rozbudowy o dodatkowe Kable telekomunikacyjne. Nie mniej, Prezes UKE przewidział czasowy wyjątek od tej reguły w przypadku wymiany Kabla telekomunikacyjnego, w celu zachowania ciągłości usług dla Abonentów.

2.2.4.6. Usuwanie Awarii

Prezes UKE określił w Decyzji procedurę usuwania Awarii.

Należy m.in. wskazać, że Decyzja przewiduje dwa sposoby postępowania w przypadku wystąpienia Awarii. Jeżeli Awaria nie ma wpływu na infrastrukturę drugiej Strony (czyli są to jakieś drobne zdarzenia) zastosowanie mają zasady określone w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 6 sentencji Decyzji, tj. OK ma prawo przeprowadzić prace planowe, o których mowa w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. c sentencji Decyzji, niezwłocznie po wystąpieniu zjawisk atmosferycznych lub Awarii, po powiadomieniu OU, w formie przyjętej przez Strony. Natomiast jeżeli Awaria wpływa na infrastrukturę drugiej Strony wówczas należy skoordynować prace i wcześniej poinformować drugą Stronę. Zatem w takim przypadku znajdzie zastosowanie procedura opisana poniżej.

O fakcie wystąpienia Awarii, mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej strony, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 minut od powzięcia informacji o wpływie Awarii na infrastrukturę drugiej Strony, poinformować telefonicznie drugą Stronę.

2.2.4.7. Zwolnienie zasobów

Prezes UKE zawarł w Decyzji postanowienia regulujące zobowiązania OK w zakresie usunięcia własnej Infrastruktury, określając terminy w odniesieniu do trybu rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony ustalą inny termin.

2.2.5. Opłaty

2.2.5.1. Zakres kwestii spornych

W toku negocjacji kwestia wysokości opłat z tytułu udostępnienia Słupów elektroenergetycznych co do zasady nie była sporna między Stronami (stawki 1,73 zł/netto/mies. i 2,75 zł/netto/mies. za Kabel telekomunikacyjny odpowiednio na słupie niskiego napięcia i średniego napięcia), sporna była natomiast kwestia naliczania opłaty za rozgałęzienia (zdaniem OU, w przypadku rozgałęzienia każdy z Kabli telekomunikacyjnych tj. wchodzący i wychodzący ze Słupa elektroenergetycznego stanowią oddzielny Kabel telekomunikacyjny podlegający taryfikacji).

2.2.5.2. Podstawa prawna ustalenia opłat przez Prezesa UKE

W ocenie Prezesa UKE, dla ustalenia wysokości opłaty za dostęp do infrastruktury technicznej, którą zgodnie z Decyzją może pobierać OU, w pierwszej kolejności należy mieć na względzie dyspozycję zawartą w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z tym przepisem opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci obejmują zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury. Powyższe oznacza, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej należy ustalać w oparciu o koszty ponoszone przez operatora sieci wyłącznie w stosunku do udostępnianej infrastruktury, a nie w oparciu o koszty całej jego infrastruktury technicznej, której element (np. słup elektroenergetyczny) jest przedmiotem dostępu. Linia energetyczna ma standardowo od kilku do nawet kilkudziesięciu kilometrów, przy czym sam dostęp do słupa lub słupów nie uprawnia PT do korzystania z całej sieci, a wyłącznie ze wskazanych jej elementów i to w części pasywnej, czyli wyłącznie do skorzystania z tych

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

elementów linii energetycznej, do których został udzielony dostęp. Gdyby przyjąć, że PT ma ponosić koszty utrzymania całej linii energetycznej, to ponosiłby też koszty elementów aktywnych sieci, które nie są i nigdy nie będą przedmiotem dostępu z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Zauważyć także trzeba, że PT korzysta niejako przy okazji z części infrastruktury technicznej w zakresie jej elementów pasywnych, które nie są w danym momencie niezbędne do świadczenia podstawowych usług przez OSD, a sama infrastruktura techniczna powstała bazowo do świadczenia innych usług niż usługi telekomunikacyjne. Dostęp PT nie ma żadnego wpływu ani na decyzję OSD czy na sam fakt powstania tych elementów pasywnych, do których przyznano dostęp, ani w ogóle na plany inwestycyjne OSD. Opłata za dostęp od PT jest dodatkowym przychodem OSD w związku z korzystaniem przez tego PT z elementu sieci, a nie podstawowym źródłem utrzymania całej linii energetycznej.

Zaznaczenia wymaga, że w ramach niniejszego postępowania OU w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 15 marca 2022 r. o przedstawienie uzasadnienia kosztowego wskazał, że sposób kalkulacji stawek 1,73 zł/netto/mies. i 2,75 zł/netto/mies. dla Słupa elektroenergetycznego odpowiednio linii nN i SN wynika z Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. (dowód: pismo OU z dnia 4 kwietnia 2022 r.).

W ocenie Prezesa UKE powyższe oznacza, że pomimo iż OU nie przedstawił uzasadnienia kosztów zgodnego z wymogami art. 22 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju, to jednak akceptuje wysokość stawek oraz mechanizm obliczania opłat przewidziane w Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., wraz ze stosownym uzasadnieniem zawartym we wspomnianej decyzji. W związku z tym Prezes UKE ustalił wysokość opłaty na podstawie znanych Prezesowi UKE z urzędu, najbardziej aktualnych danych kosztowych dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych linii nN i SN, tj. na podstawie kosztów przyrostowych przekazanych przez OSD w odpowiedziach na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r., skierowane do OSD w prowadzonych przez Prezesa UKE na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych OSD (DR.WIT.6082.1-5.2019)¹¹.

2.2.5.3. Metodyka ustalenia opłat

Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju prawidłową metodą określenia opłaty jest pokrycie tej części kosztów, które wystąpiły w związku z udostępnieniem słupów elektroenergetycznych na rzecz przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Stanowią one zatem koszty przyrostowe. Ponadto do uwzględnienia kosztów powinny być brane koszty przyrostowe związane z utrzymaniem elementu linii energetycznej jakim jest słup elektroenergetyczny przekazane przez OSD we wspomnianych odpowiedziach na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

Ustalenie wysokości opłaty zostało przeprowadzone w trzech krokach:

¹¹ Wezwanie Prezesa UKE oraz odpowiedzi OSD załączone do materiału dowodowego w niniejszej sprawie zawiadomieniem z dnia 31 sierpnia 2022 r.

- 1) zostały wyznaczone średnie, dla wszystkich OSD, miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN oraz SN w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny;
- 2) został wyznaczony średni, dla wszystkich OSD, współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej do średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznych w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny;
- 3) zostały wyznaczone średnie dla wszystkich OSD koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny, wynikające z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej jako iloczyn kosztów wyznaczonych w pkt 1 powyżej oraz współczynnika wyznaczonego w pkt 2 powyżej.

W celu ujednoczenia przekazywanych danych, Prezes UKE opracował listę kategorii kosztowych składających się na koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN oraz SN w dniu 29 kwietnia 2020 r.¹² wezwał OSD do weryfikacji oraz przedstawienia danych w zakresie:

- 1) średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz SN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na określone kategorie kosztowe,
- 2) średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN i SN w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, wyznaczonych w podziale na określone kategorie kosztowe.

W odpowiedzi na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r. wszyscy OSD przedstawili dane odnośnie średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz SN oraz średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Na podstawie przekazanych danych, Prezes UKE określił średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN oraz SN dla wszystkich OSD.

Tabela 1. Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN OSD

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)	Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej SN (zł)
Koszt amortyzacji	7,22	17,87
Koszt eksploatacji	4,37	6,63
Koszty usuwania awarii	1,48	1,56
Koszty administracyjne	3,70	7,99
Koszty transportu	0,69	0,88

¹² w postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OSD (nr DR.WIT.6082.1-5.2019)

Podatek od nieruchomości	3,76	8,55
Opłaty za umieszczenie słupów elektroenergetycznych w pasie drogowym, koszty związane ze służebnościami gruntów	0,18	0,88
Pozostałe	0,28	0,43
Suma	21,69	44,76

Źródło: odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

W drugim kroku na podstawie danych przekazanych przez OSD, odnośnie kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny (dane przekazane w odpowiedziach na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.), dla każdej z kategorii kosztów został wyznaczony współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny w podziale na zdefiniowane kategorie kosztowe. W kosztach przyrostowych nie zostały uwzględnione, wskazane przez jednego OSD, koszty związane ze zwiększeniem kosztów amortyzacji linii wynikających ze skrócenia okresu użytkowania linii o 5 lat w wyniku podwieszenia przewodu telekomunikacyjnego. W ocenie Prezesa UKE brak jest uzasadnienia uwzględnienia tych kosztów w opłacie miesięcznej, a ponadto OSD nie przedstawili wystarczających uzasadnień co do wysokości kosztu ani spójności przyjętych założeń z zasadami księgowymi.

Tabela 2. Średni, dla wszystkich OSD, stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średni stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN (%)
Koszt eksploatacji	19,58
Koszty usuwania awarii	21,09
Koszty administracyjne	11,95
Koszty transportu	10,39
Pozostałe	17,70

W związku z nieprzedstawieniem przez OSD danych odnośnie kosztów przyrostowych dla linii SN, Prezes UKE przyjął stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej SN na poziomie analogicznym jak dla słupów elektroenergetycznych linii nN. Biorąc pod uwagę uzasadnienia przedstawiane przez OSD w zakresie wyznaczenia kosztów przyrostowych, w tym podejście do wyznaczania kosztów przyrostowych oraz ich specyfikę wydaje się, że poziom kosztów przyrostowych dla słupów

elektroenergetycznych linii SN oraz nN jest porównywalny, z uwzględnieniem proporcjonalnie wyższych kosztów dla SN.

W trzecim kroku miesięczna stawka za dostęp do Słupów elektroenergetycznych została wyznaczona:

- 1) dla Słupów elektroenergetycznych linii nN - w wysokości 1,73 zł, jako iloczyn średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średniego stosunku kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN,
- 2) dla Słupów elektroenergetycznych linii SN - w wysokości 2,75 zł, jako iloczyn średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej SN oraz średniego stosunku kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Tabela 3. Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz SN

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)	Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej SN (zł)
Koszt eksploatacji	0,86	1,30
Koszty usuwania awarii	0,31	0,33
Koszty administracyjne	0,44	0,95
Koszty transportu	0,07	0,09
Pozostałe	0,05	0,08
Suma	1,73	2,75

W ocenie Prezesa UKE, uregulowania Decyzji przewidujące opłaty w wysokości 1,73 zł za udostępnienie Słupa elektroenergetycznego linii nN na potrzeby podwieszenia jednego Kabla telekomunikacyjnego oraz 2,75 zł za udostępnienie Słupa elektroenergetycznego linii SN w celu podwieszenia jednego Kabla telekomunikacyjnego, prowadzi do wyważenia interesów Stron i wypełnia przesłankę zwrotu części kosztów utrzymania infrastruktury technicznej.

2.2.5.4. Katalog opłat i ustalona wysokość opłat

Prezes UKE, ustalając katalog opłat, uznał za zasadne wprowadzenie dwóch pozycji:

- 1) opłaty miesięcznej za udostępnienie pojedynczego Słupa elektroenergetycznego, oraz
- 2) opłaty za rezerwację Słupa elektroenergetycznego w sytuacji, gdy PT:
 - a) nie zawrze Umowy Szczegółowej w okresie bezpłatnej rezerwacji;
 - b) złoży do OU nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w okresie trwania bezpłatnej rezerwacji (okres ten wynosi 90 dni i rozpoczyna bieg od dnia otrzymania przez OU wniosku o udzielenie dostępu);

- c) złoży nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w terminie krótszym niż 90 dni od dnia zakończenia bezpłatnej rezerwacji.

Katalog sytuacji uprawniających OU do pobrania opłaty za rezerwację określony w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 14 sentencji Decyzji zabezpiecza jego interesy przed sytuacjami, w jakich przedsiębiorca telekomunikacyjny dążyłby do nieuzasadnionego przedłużania terminu bezpłatnej rezerwacji. Ponadto stawka za rezerwację została określona w wysokości odpowiadającej stawce za dzierżawę danej liczby Słupów elektroenergetycznych objętych Wnioskiem o Dostęp.

Prezes UKE, analizując zgromadzony materiał dowodowy w sprawie uznał, że określony w Decyzji poziom opłat zapewnia przynajmniej zwrot kosztów związanych z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych.

Stawka za Dostęp do Słupów elektroenergetycznych jest iloczynem liczby Słupów elektroenergetycznych podlegających udostępnieniu oraz liczby Kabli telekomunikacyjnych instalowanych na tych Słupach elektroenergetycznych. Należy wskazać, że opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Słupów elektroenergetycznych, gdyż opłata za Kable telekomunikacyjne umieszczone na Słupach elektroenergetycznych na odcinku od lokalu Abonenta do najbliższej mufy zawiera się w stawce ogólnej opłaty miesięcznej.

Stawka ta została ustalona zgodnie z metodyką opisaną powyżej w uzasadnieniu i wynosi 1,73 złotych za każdy Słup elektroenergetyczny miesięcznie i płatna jest za każdy podwieszany Kabel telekomunikacyjny (zgodnie z Częścią III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 sentencji Decyzji). Należy także podkreślić, że Prezes UKE, z uwagi na konieczność zwrotu OSD części kosztów związanych z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych uznał, że przedsiębiorca telekomunikacyjny, w przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej z przyczyn leżących po jego stronie przed upływem jednego roku, powinien uiścić opłaty jak za jeden rok dostępu do nich (Cześć I Rozdział 4 ust. 7 sentencji Decyzji).

Prezes UKE wskazuje, że rozstrzygnięcie w zakresie opłat zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, a mianowicie określony przez Prezesa UKE poziom opłat umożliwia OU zwrot części kosztów związanych z utrzymaniem Słupów elektroenergetycznych.

2.3. Załączniki do Decyzji

Prezes UKE ustalił wzory załączników do decyzji określającej zasady i warunki Dostępu do Słupów elektroenergetycznych, zastępującej pod względem konstrukcyjnym umowę ramową. Ma to na celu usprawnienie współpracy pomiędzy OU i OK oraz wyeliminowanie czasu uzgadniania wzorów dokumentów niezbędnych do realizacji współpracy Stron dotyczącej dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Prezes UKE wprowadził następujące załączniki: wzór formularza „Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych”, wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej”, wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”, wzór formularza „Protokół Awarii”, wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów elektroenergetycznych” oraz „Wzór Umowy Szczegółowej”. Załączniki, których treść została ustalona w Decyzji są, w ocenie Prezesa UKE, konieczne w celu stabilizacji współpracy pomiędzy OU i OK. Zostały one ustalone

z zachowaniem zasady proporcjonalności i niedyskryminacji, spełniają więc przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Wprowadzone przez Prezesa UKE załączniki są wystarczające, co nie oznacza, że Strony nie mogą ustalić treści innych załączników i wprowadzić je do współpracy w zakresie dostępu do Słupów elektroenergetycznych na podstawie umowy.

Ponadto załącznikiem do Decyzji jest Załącznik nr 7 - Lista Słupów elektroenergetycznych, zawierająca zestawienie zindywidualizowanych Słupów elektroenergetycznych, o których udostępnienie OK wnosi we Wniosku.

3. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt II sentencji Decyzji

Stosownie do art. 206 ust. 1 Pt, postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 kpa, to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu.

Sprawa administracyjna jest więc konsekwencją istnienia stosunku administracyjnoprawnego, a więc takiej sytuacji prawnej, w której strona ma prawo żądać od organu administracyjnego skonkretyzowania jej indywidualnych uprawnień wynikających z prawa materialnego.

Na stosunek materialno-prawny składają się cztery elementy:

- podmiot stosunku,
- przedmiot stosunku,
- sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku,
- sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak któregośkolwiek z wyżej wymienionych elementów tego stosunku materialnoprawnego stanowi o bezprzedmiotowości postępowania (por. m.in. wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 marca 1998 r., sygn. akt II SA 70/98, LEX nr 43205). Taki brak skutkuje tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Bezprzedmiotowość postępowania jest to zatem „orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia” (tak wyrok NSA z dnia 24 kwietnia 2003 r., sygn. akt II SA 2225/01, publ. Biuletyn Skarbowy 2003/6/25; podobnie NSA w wyroku z dnia 18 kwietnia 1995 r., sygn. akt SA/łd 2424/94, publ. ONSA 1996/2/80).

OK we Wniosku wskazał, że żąda wydania decyzji zastępującej umowę ramową oraz stwierdzającej obowiązek OU zapewnienia OK dostępu do infrastruktury technicznej w postaci skonkretyzowanych słupów elektroenergetycznych znajdujących się w zasobach OU, w celu realizacji przez OK szybkiej sieci telekomunikacyjnej, poprzez podwieszenie kabli telekomunikacyjnych (dowód: Wniosek). Pismem z dnia 1 marca 2022 r. OK doprecyzował swój Wniosek wskazując, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 20 stycznia 2022 r., że ubiega się o wydanie decyzji administracyjnej zastępującej umowę ramową o dostępie do infrastruktury technicznej (na podstawie której OK będzie mógł wnioskować o zapewnienie dostępu do słupów elektroenergetycznych w przyszłości) jak i umowy szczegółowej o dostępie do Słupów elektroenergetycznych, poprzez określenie szczegółowych warunków dostępu do konkretnie wskazanej infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych (dowód: pismo OK z dnia 1 marca 2022 r.).

Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postanowienia ustawy o wspieraniu rozwoju nakładają na operatora sieci obowiązek prowadzenia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie, na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 19 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju). Zgodnie z art. 19 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju wniosek o dostęp określa infrastrukturę szybkiej sieci telekomunikacyjnej, planowaną do realizacji, wraz ze wstępnym harmonogramem jej realizacji.

W art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju zostały wymienione przyczyny, które mogą być podstawą odmowy udostępnienia infrastruktury technicznej należącej do OSD. Zgodnie z w powyższym postanowieniem, OSD może odmówić PT dostępu do infrastruktury technicznej, jeżeli:

- 1) umieszczenie elementów sieci telekomunikacyjnej w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem nie jest możliwe ze względów technicznych;
- 2) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów sieci telekomunikacyjnej, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania operatora sieci na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z przedstawionego przez operatora sieci harmonogramu planowanej do realizacji inwestycji obejmującej pozostałe miejsce w infrastrukturze technicznej;
- 3) nie jest możliwe wykorzystanie infrastruktury technicznej ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci, w szczególności infrastruktury krytycznej;
- 4) planowane usługi telekomunikacyjne mogą spowodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług za pośrednictwem tej samej infrastruktury technicznej;

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- 5) zapewnia PT inny niż określony we wniosku, skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej, który:
- a) spełnia potrzeby PT w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych,
 - b) jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, w przypadku odmowy udzielenia dostępu przez operatora sieci lub niezawarcia umowy o dostępie w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taki dostęp każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu.

Powyższe zasady dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci mają zastosowanie do zasad dostępu do infrastruktury technicznej przedsiębiorstwa energetycznego (na którą składają się słupy elektroenergetyczne), w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Biorąc pod uwagę omówione wyżej regulacje prawne dotyczące zasad dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci, należy zwrócić uwagę, że brzmienie art. 19 ust. 3 i 4 ustawy o wspieraniu rozwoju przesądza, że przedmiotem dostępu w sprawie spornej może być wyłącznie konkretnie określona infrastruktura, a nie infrastruktura danego operatora sieci w całości, do której dostęp zostanie określony w przyszłości.

Przesłanki odmowy dostępu, określone w art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju, zostały bowiem sformułowane w taki sposób, że można je odnieść tylko do konkretnej infrastruktury technicznej. Biorąc to pod uwagę żądanie zapewnienia dostępu ogólnego na warunkach ramowych nie może zostać ocenione z punktu widzenia powyższych przesłanek.

Przyjętą powyżej wykładnię przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju potwierdza stanowisko zaprezentowane w pozostającej w dyspozycji Prezesa UKE „Analizie współpracy przedsiębiorstw telekomunikacyjnych w zakresie wykorzystania kabli telekomunikacyjnych w budynkach uwzględniającej kwestie finansowe, usługowe i techniczne oraz prawne wraz z przygotowaniem rekomendacji, Ernst & Young spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Business Advisory spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej „EY”), grudzień 2018 (dalej „Analiza EY”)¹³. Zgodnie z treścią Analizy EY *„W ocenie autorów niniejszej ekspertyzy przedmiot dostępu powinien być już sprecyzowany, gdyż postępowanie przed Prezesem UKE dotyczy już konkretnego sporu pomiędzy operatorami telekomunikacyjnymi, a nie ramowych warunków o współpracy”*.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE przyjmuje, że nie ma zatem podstaw do rozstrzygnięcia sporu między OK i OU w zakresie części Wniosku OK dotyczącego ukształtowania ogólnych, ramowych warunków Dostępu do infrastruktury technicznej pozostającej w zasobach OU, gdyż jego przedmiotem nie jest konkretnie określona infrastruktura techniczna.

¹³ Wykonana w ramach zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr BAK.WZP.26.19.2018 załączona do materiału dowodowego w sprawie zawiadomieniem Prezesa UKE z dnia 14 kwietnia 2022 r.

Celem postępowania administracyjnego przed Prezesem UKE o Dostęp, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, jest wydanie rozstrzygnięcia w zakresie sporu o Dostęp poprzez określenie warunków Dostępu do konkretnej infrastruktury (w tym przypadku konkretnych słupów elektroenergetycznych należących do przedsiębiorstwa energetycznego, zlokalizowanych na konkretnym obszarze), a nie określenie warunków ramowych takiego Dostępu.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że warunki ramowe zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej mogą zostać określone wyłącznie jednostronnie w stosunku do danego operatora infrastruktury technicznej w decyzji wydanej na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. W takim postępowaniu, z uwagi na charakter jego przedmiotu, Prezes UKE nie bada przesłanek odmowy dostępu do infrastruktury technicznej określonych w art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju, nie rozstrzyga bowiem żadnego sporu, a jedynie określa ogólne warunki, obowiązujące operatora sieci.

Mając na względzie powyższe wskazać należy, że postępowanie w części dotyczącej ustalenia ramowych warunków dostępu OK do infrastruktury technicznej OU (bez określenia konkretnej infrastruktury technicznej, zlokalizowanej na konkretnym obszarze) z uwagi na brak możliwości określenia przedmiotu dostępu jest od samego początku bezprzedmiotowe.

Mając na uwadze wskazaną bezprzedmiotowość postępowania brak jest podstaw do podjęcia merytorycznego rozstrzygnięcia w tym zakresie i zachodzi konieczność umorzenia postępowania w części dotyczącej ustalenia ramowych warunków dostępu do infrastruktury technicznej OU na podstawie art. 105 § 1 kpa, o czym Prezes UKE orzekł w pkt II sentencji Decyzji.

4. Omówienie stanowisk Stron

4.1. Uwagi ogólne

Na gruncie niniejszej sprawy OU domagał się, aby przy wydawaniu rozstrzygnięcia Prezes UKE uwzględnił szeroki zakres przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz normy i wewnętrzne regulaminy OU nie mające statusu prawa powszechnie obowiązującego.

W myśl zasady praworządności określonej w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, co oznacza, że podejmowane przez Prezesa UKE działania powinny pozostawać w zakresie właściwości przyznanej wyraźnie prawem powszechnym. Na gruncie kpa konkretyzację wspomnianej zasady praworządności zawiera art. 6, który stanowi, że organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Przywołaną zasadę praworządności należy rozumieć w ten sposób, że organ administracji publicznej działa na podstawie i w granicach prawa, które wyznacza kompetencje działania organu.

Zgodnie z art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1483, dalej „ustawa o normalizacji”), przez normę rozumie się dokument przyjęty na zasadzie konsensu i zatwierdzony przez upoważnioną jednostkę organizacyjną, ustalający - do powszechnego i wielokrotnego stosowania - zasady, wytyczne lub charakterystyki odnoszące się do różnych rodzajów działalności lub ich wyników i zmierzający do uzyskania optymalnego stopnia uporządkowania w określonym zakresie. Zgodnie zaś z art. 5 ust. 1

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

ustawy o normalizacji, Polska Norma jest normą krajową, przyjętą w drodze konsensu i zatwierdzoną przez krajową jednostkę normalizacyjną, powszechnie dostępną, oznaczoną - na zasadzie wyłączności - symbolem PN. Zgodnie z art. 11 pkt 3 ustawy o normalizacji, krajową jednostką normalizacyjną, która zatwierdza i wycofuje Polskie Normy i inne dokumenty normalizacyjne jest Polski Komitet Normalizacyjny. Z kolei przepis art. 5 ust. 3 ustawy o normalizacji stanowi o tym, że stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne. Dobrowolność stosowania Polskich Norm wyklucza je zatem z katalogu źródeł obowiązującego prawa, chyba że zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy o normalizacji, określone normy zostały powoływane w przepisach prawnych. W takim przypadku gdy określony przepis prawa powszechnie obowiązującego wprost odsyła do określonej Polskiej Normy, powinna ona znaleźć zastosowanie w danej sprawie (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej „NSA”) z dnia 13 lutego 2019 r. sygn. akt II OSK 641/17).

Trzeba jednak zauważyć, że wśród przepisów z zakresu telekomunikacji brak jest takiego, zgodnie z którym należałoby zastosować określoną normę branżową do współpracy między operatorem sieci będącym podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej (dalej „PUP”) i PT. Zagadnienia, do których odnoszą się normy, pozostają zatem poza zakresem kompetencji przyznanych Prezesowi UKE.

Podobnie jak wspomniane normy, wewnętrzne regulaminy stron także nie mają statusu prawa powszechnie obowiązującego, w związku z czym Prezes UKE nie jest uprawniony do orzekania w oparciu o te regulaminy.

Ponadto Prezes UKE nie jest uprawniony do orzekania w oparciu o akty prawa powszechnie obowiązującego wykraczające poza ustawowe kompetencje Prezesa UKE.

W myśl art. 190 ust. 1 Pt, Prezes UKE jest organem regulacyjnym w dziedzinie rynku usług telekomunikacyjnych i pocztowych. Na podstawie art. 192 ust. 1 pkt 1 Pt, do zakresu działania Prezesa UKE należy m.in. wykonywanie, przewidzianych ustawą i przepisami wydanymi na jej podstawie, zadań z zakresu regulacji i kontroli rynków usług telekomunikacyjnych, zaś na podstawie art. 192 ust. 1 pkt 5 Pt, Prezes UKE jest uprawniony do podejmowania interwencji w sprawach dotyczących funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych, z własnej inicjatywy lub wniesionych przez zainteresowane podmioty, w szczególności użytkowników i PT, w tym podejmowanie decyzji w tych sprawach w zakresie określonym Pt.

W zakresie dostępu do infrastruktury technicznej na potrzeby instalacji infrastruktury telekomunikacyjnej oraz budowy sieci telekomunikacyjnych Prezesowi UKE przypisane zostały zadania określone w rozdziale drugim ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju, uprawnienia Prezesa UKE obejmują m.in. sprawy, których stroną jest PUP w zakresie:

- a) rozstrzygnięcia sporu, na wniosek uprawnionego podmiotu, w sprawie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej PUP (art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju),
- b) rozstrzygnięcie sporu, na wniosek uprawnionego podmiotu, o zmianę umowy o dostępie do infrastruktury technicznej PUP (art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju).

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Granice rozpoznania wymienionych powyżej spraw powinny być wyznaczone zakresem regulacji objętej ustawą o wspieraniu rozwoju, które w odniesieniu do omawianego zagadnienia obejmują ogólne kwestie takie jak: formy i zasady wspierania inwestycji telekomunikacyjnych, zasady działalności w zakresie telekomunikacji PUP, zasady dostępu do infrastruktury technicznej i infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zasady lokalizowania infrastruktury telekomunikacyjnej. Zakreślony ogólnie przedmiot dostępu, mający obejmować warunki zapewnienia tego dostępu, powinien być wykładany zatem z uwzględnieniem wskazanego powyżej zakresu unormowania, ale przede wszystkim w oparciu o właściwość Prezesa UKE. Żaden przepis prawa materialnego nie zawiera upoważnienia dla Prezesa UKE do określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej PUP w zakresie aspektów techniczno-budowlanych, w tym sposobu prowadzenia prac mających na celu wykonania sieci telekomunikacyjnej lub infrastruktury telekomunikacyjnej z wykorzystaniem infrastruktury technicznej.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że poza zadaniami Prezesa UKE mieści się załatwianie spraw z zakresu projektowania, instalowania, remontowania oraz utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej oraz sieci telekomunikacyjnych. Kwestie te obejmują zagadnienia techniczno-budowlane. Pozostawać one mogą w zakresie działania organów właściwych do spraw budownictwa. Przemawia za tym brzmienie art. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm., dalej „Prawo budowlane”), zgodnie z którym Prawo budowlane normuje działalność obejmującą sprawy projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach). Także kwestie dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu robót budowlanych w odniesieniu do telekomunikacyjnych obiektów budowlanych pozostają we właściwości innych ministrów (np. rozporządzenie ws. bhp oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.)). Dla rozpoznania tego rodzaju zagadnień wymagana jest wiedza specjalistyczna, która pozostaje w obszarze działania innych uprawnionych organów. Prezes UKE posiada wiedzę specjalistyczną w zakresie telekomunikacji rozumianej jako nadawanie, odbiór lub transmisję informacji, niezależnie od ich rodzaju, za pomocą przewodów, fal radiowych bądź optycznych lub innych środków wykorzystujących energię elektromagnetyczną (art. 2 pkt 42 Pt).

Jak wcześniej wskazano, Prezes UKE nie może władczo rozstrzygać sporów w oparciu o przepisy prawa powszechnie obowiązujące wykraczające poza kompetencje Prezesa UKE. Niezależnie jednak od tego, Strony zobowiązane są przestrzegać wszystkie przepisy prawa powszechnie obowiązujące mające do nich zastosowanie, w tym te znajdujące się poza kompetencjami Prezesa UKE, o ile są spełnione przesłanki do zastosowania tych przepisów w konkretnej sytuacji. Na gruncie niniejszej sprawy dotyczy to w szczególności przepisów prawa powszechnie obowiązującego z zakresu budownictwa, bhp, stosowania języka polskiego.

4.2. Szczegółowe omówienie stanowisk Stron

Poniżej szczegółowo odniesiono się do argumentacji Stron przedstawionej w (i) piśmie OK z dnia 20 stycznia 2022 r. (dalej „Stanowisko/1 OK”) oraz (ii) w piśmie OU z dnia 4 kwietnia 2022 r. (dalej „Stanowisko/1 OU”).

1) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Załącznik nr 7 pkt 1, 3, 4, 14 (pkt 1 Stanowiska/1 OK, pkt 1 Stanowiska/1 OU),

Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 3 (pkt 13 Stanowiska/1 OK, pkt 12 Stanowiska/1 OU),

Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 15 (pkt 17 Stanowiska/1 OK, pkt 16 Stanowiska/1 OU),

Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 10 (pkt 20 Stanowiska/1 OK, pkt 19 Stanowiska/1 OU).

Zdaniem OU, OK powinien przy projektowaniu i podwieszaniu Infrastruktury stosować normy dotyczące elektroenergetycznych linii napowietrznych oraz wewnętrzne instrukcje obowiązujące w oddziale OU. OU wskazał, że Polskie Normy, choć w większości dobrowolne w zakresie ich stosowania, są aktualizowane stosownie do postępu technologicznego i stanowią dorobek wiedzy technicznej. Ich praktyczne znaczenie jest istotne i są one wykorzystywane przez podmioty z różnych branż, a także uwzględniane przez organy administracji publicznej i sądy powszechne. OU we własnej działalności stosuje Polskie Normy i przestrzega wynikających z nich zasad wiedzy technicznej, np. w zakresie normatywnych odległości gałęzi drzew od linii, czy też dokonując uzgodnień w zakresie możliwości zbliżenia projektowanego budynku do linii lub opiniując projektowane przez gminy rozwiązania planistyczne. Ponadto OU, zlecając zaprojektowanie i wybudowanie nowych linii elektroenergetycznych, również opiera się na wskazanych normatywach. Polskie Normy powinny być stosowane w sposób obiektywny — ich stosowanie nie jest zależne od tego, o jakiego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego chodzi. Z kolei w odniesieniu do instrukcji zakładowych OU, w tym do Instrukcji organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach energetycznych, OU wskazał, że wymaga jej przestrzegania przez OK, jednocześnie sam przestrzegając jej zapisów i wymagając tego od innych podmiotów, które wykonują prace przy czynnych liniach. OU podkreślił, iż jedynym celem działań OU mających zapewnić zgodność wykonywanych przez OK prac na podbudowach słupowych czynnych linii z Polskimi Normami, instrukcjami i standardami obowiązującymi w przedsiębiorstwie OU, jest ochrona zdrowia i życia ludzi, jak również ochrona infrastruktury przed uszkodzeniem na skutek wykonania prac przez OK niezgodnie z zasadami wiedzy technicznej.

OK zanegował obowiązek przestrzegania przez siebie norm i wewnętrznych regulaminów OU, gdyż wykraczają one poza zakres powszechnie obowiązującego prawa. Zdaniem OK, OU nie powinien mieć uprawnień do badania projektu wykonawczego infrastruktury pod kątem zgodności z regulacjami wewnętrznymi OU, w tym z normami, instrukcjami, procedurami.

W powyższym kontekście należy wskazać na brak kognicji Prezesa UKE w zakresie orzekania w oparciu o normy i wewnętrzne regulaminy OU, co szczegółowo zostało omówione we wcześniejszej części uzasadnienia Decyzji.

2) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Załącznik nr 7 pkt 2 (pkt 2 Stanowiska/1 OK, pkt 2 Stanowiska/1 OU).

Zdaniem OU, przy projektowaniu i podwieszaniu Kabli telekomunikacyjnych należy uwzględnić nie tylko normatywną odległość kabli od powierzchni gruntu, która wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, ale także minimalną pionową odległość Kabli telekomunikacyjnych od przewodów linii elektroenergetycznej — co ma znaczenie przede wszystkim w aspekcie bezpieczeństwa prac przy liniach i Kablach telekomunikacyjnych (omawiane minimalne odległości są przewidziane w pkt 2 Załącznika nr 7).

OK zanegował narzucenie mu sztywnych wartości minimalnej odległości pionowej od istniejących przewodów roboczych, jakie mają zostać zachowane przy podwieszeniach Kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych OU. OK wskazał na brak podstaw do tego, aby precyzować te wartości w umowie, albowiem będą one zależne od danego stanu faktycznego i będą wpływać na to, w jakiej technologii mają zostać wykonane prace przez OK. To w dokumentacji projektowej OK powinien decydować o tym, jaką zachowa odległość od przewodów, będąc świadomym konsekwencji wynikających z pracy w danej odległości od przewodów OU, w tym w kontekście wymaganej technologii prowadzenia prac. OK wskazał, że przepisy rozporządzenia ws. bhp nie wyznaczają minimalnych dopuszczalnych odległości od przewodów, które muszą zostać zachowane przy realizacji prac przez OK, a jedynie precyzują to, jak kształtują się minimalne odstępy w powietrzu wyznaczające zewnętrzną granicę danej strefy pracy. W zależności od zachowanej odległości, prace te mogą być wykonywane w trybie prac pod napięciem (tj. PPN), prac w pobliżu napięcia (dalej „PPWN”) lub prac przy wyłączonym napięciu (dalej „PPWN”). Zdaniem OK, zastosowanie takich ograniczeń odległościowych będzie skutkowało wykluczeniem wielu Słupów elektroenergetycznych SN z możliwości użycia w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

W powyższym kontekście należy wskazać na brak kognicji Prezesa UKE w zakresie orzekania w oparciu o przepisy wykraczające poza kompetencje Prezesa UKE dotyczące telekomunikacji.

3) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Załącznik nr 7 pkt 5 i 6 (pkt 3 Stanowiska/1 OK, pkt 3 Stanowiska/1 OU).

OU wskazał, że technologia wykonywania przez OK prac powinna odpowiadać technologii obowiązującej na obszarze działania OU, do czego OK powinien się dostosować. Nie wszystkie z obowiązków, które OK będzie musiał spełnić, będą oparte na przepisach powszechnie obowiązującego prawa, część z nich będzie wynikała z procedur wewnętrznych gestorów terenów lub sieci, których głównym celem jest umożliwienie wykonywania określonego rodzaju działalności publicznej. Swoboda działalności gospodarczej OK nie jest zatem nieograniczona, powinna respektować prawnie uzasadnione interesy innych podmiotów. Za koniecznością respektowania przez OK prawnie uzasadnionych interesów osób trzecich przemawia interes odbiorców energii elektrycznej, w aspekcie wyłączeń linii elektroenergetycznych spod napięcia. W związku z tym OK nie powinien decydować, czy prace związane z podwieszeniem Kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych mają być wykonane na linii pod napięciem, czy też wyłączonej spod

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

napięcia, gdyż jest to nie do pogodzenia z zasadami odpowiedzialności OU za niezakłócone dostawy energii elektrycznej.

OK stanął na stanowisku, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do decydowania przez OU o tym, w jakiej technologii OK ma wykonywać prace na Słupach elektroenergetycznych. Właściwa technologia prac powinna być zależna wyłącznie od tego, w jakiej odległości od istniejących przewodów OK będzie podwieszał swoje Kable telekomunikacyjne. Nie ma również żadnego uzasadnienia zaproponowany przez OU wymóg wykonywania przez OK prac na Słupach elektroenergetycznych SN wyłącznie w technologii PPN bądź PPWN.

Prezes UKE przychylił się do postulatu OK, odmawiając uwzględnienia żądań OU. Prezes UKE może w Decyzji nałożyć na Strony obowiązki i przyznać Stronom uprawnienia wyłącznie na podstawie powszechnie obowiązującego prawa będącego w zakresie kompetencji ustawowych Prezesa UKE, nie zaś na podstawie np. regulaminów wewnętrznych Stron. Sytuacje, kiedy prace powinny być wykonywane w trybie PPN są przewidziane przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Ponadto Kable telekomunikacyjne podwieszane są w takiej odległości, że co do zasady nie będzie zachodziła konieczność wykonania prac w technologii PPN bądź z wyłączeniem energii. Strony podlegają regulacjom rozporządzenia ws. bhp określającego minimalny odstęp w powietrzu wyznaczający zewnętrzną granicę strefy prac w pobliżu napięcia dla urządzeń lub instalacji elektrycznych, zarówno dla linii nN, jak i SN. Zgodnie z § 23 rozporządzenia ws. bhp, w zależności od zastosowanej odległości od nieosłoniętych urządzeń elektroenergetycznych lub ich części znajdujących się pod napięciem, prace mogą być prowadzone w trybie PPN, PWPN lub PPWN. Ponadto Decyzja przewiduje, że dostęp do Słupów elektroenergetycznych w zwykłym trybie, jak i w przypadku Awarii jest zapewniany przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności konieczności zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej (odpowiednio Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2. ust. 4 i Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3. ust. 4).

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (reguluje temat w dopuszczalnym prawnie zakresie i w sposób wystarczająco szczegółowy, aby zapewnić OK faktyczny dostęp do Słupów elektroenergetycznych bez nadmiarowych ograniczeń w zakresie narzuconego trybu prac, a jednocześnie zadbać o ciągłość i jakość świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w innych decyzjach Prezesa UKE oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie trybów prowadzenia prac).

4) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Załącznik nr 7 pkt 7 (pkt 4 Stanowiska/1 OK, pkt 3 Stanowiska/1 OU).

OK zanegował zasadność regulowania kwestii zapewnienia zasilania rezerwowego dla odbiorców energii elektrycznej w przypadku przerwy w dostawie energii elektrycznej z powodu prac realizowanych przez OK.

Zdaniem OU, na OK powinien ciążyć wspomniany obowiązek zapewnienia zasilania rezerwowego, a przynajmniej obowiązek pokrycia udokumentowanych kosztów takiego zasilania, gdyby było ono fizycznie zapewnione przez OU.

Prezes UKE odmówił uwzględnienia żądania OK, uwzględniając postulat OU w zakresie zasadności pokrycia przez OK udokumentowanych kosztów OU zasilania rezerwowego

w ramach szerszej kategorii niezbędnych wyłączeń napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury (sentencja Decyzji - Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 12).

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (jest niezbędne dla określenia zasad odpowiedzialności za wyłączenia energii, jednakże bez nadmiernego obciążania OK) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie sposobu realizacji zasilania rezerwowego przez strony oraz zasad ponoszenia kosztów tego zasilania). Zdaniem Prezesa, UKE dokonane w Decyzji syntetyczne uregulowanie tematu jest wystarczające, zwłaszcza iż w ocenie OU analizowany problem zapewnienia zasilania rezerwowego powinien być zagadnieniem pojawiającym się incydentalnie.

5) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Załącznik nr 7 pkt 8 (pkt 5 Stanowiska/1 OK, pkt 4 Stanowiska/1 OU).

OK zanegował zasadność ograniczenia podwieszenia danego Kabla abonenckiego do maksymalnie 4 Słupów elektroenergetycznych.

OU wskazał, że powinno istnieć ograniczenie liczby Słupów elektroenergetycznych, na których mają być podwieszane Kable abonenckie, co wynika z braku odrębnej odpłatności za podwieszenie tych kabli i ma stanowić ochronę przed potencjalnymi nadużyciami polegającymi na prowadzeniu nieodpłatnie sieci telekomunikacyjnej kilkoma (wieloma) Kablami abonenckimi w miejsce jednego Kabla telekomunikacyjnego.

Prezes UKE uwzględnił żądanie OK, odmawiając uwzględnienia postulatu OU, przyjmując uregulowanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu. Decyzja nie przewiduje ograniczenia liczby Słupów elektroenergetycznych, na których można posadowić dany Kabel abonencki. Zdaniem Prezesa UKE, ze strony OK nie występuje faktyczne zagrożenie nadużyciami wskazanymi przez OU. Należy pamiętać, że opłata za posadowienie Kabla abonenckiego na danym Słupie elektroenergetycznym mieści się w opłacie za dostęp do danego słupa tylko wtedy, gdy na tym słupie jest posadowiony Kabel telekomunikacyjny inny niż Kabel abonencki, w przeciwnym wypadku należy się regularna opłata. Stanowi to mechanizm zapobiegający sytuacji, że w danej relacji OK umieszcza na Słupach elektroenergetycznych wyłącznie Kable abonenckie bez innego Kabla telekomunikacyjnego, gdyż w takim przypadku zapłaciłby więcej (tj. za każdy z wielu Kabli abonenckich taryfikowanych oddzielnie jak za Kabel telekomunikacyjny) niż za jeden Kabel telekomunikacyjny. Trzeba bowiem mieć na uwadze, że w sytuacji gdy na danym Słupie elektroenergetycznym znajduje się Kabel telekomunikacyjny i Kable abonenckie, te ostatnie nie są oddzielnie taryfikowane, gdyż opłata za nie jest już wliczona w podwieszenie Kabla telekomunikacyjnego.

Zastosowane w Decyzji rozwiązanie w zakresie odpłatności za Kable telekomunikacyjne (w tym Kable abonenckie) umieszczane na Słupach elektroenergetycznych oraz zasad umieszczania kabli na słupach wypełnia przesłankę proporcjonalności (jest niezbędne i zarazem wystarczające dla uregulowania zasad podwieszania i odpłatności za Kable

telekomunikacyjne podwieszane na Słupach elektroenergetycznych w sposób jasny i zapobiegający nadużyciom w omawianym zakresie) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie zasad podwieszania i odpłatności za podwieszane Kable telekomunikacyjne).

6) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Załącznik nr 7 pkt 9 (pkt 6 Stanowiska/1 OK, pkt 5 Stanowiska/1 OU),

Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 2 (pkt 12 Stanowiska/1 OK, pkt 11 Stanowiska/1 OU).

Zdaniem OK, brak podstaw do wymagania, aby projekt wykonawczy zawierał profile podłużne linii SN, wszelkie formalności związane z uzyskaniem stosownej decyzji administracyjnej, jak również wymagania składania oświadczenia o uregulowaniu praw do korzystania z nieruchomości (z ograniczeniem możliwości zapewnienia tytułu prawnego wyłącznie do zgody właściciela gruntu). Ponadto zdaniem OK, brak uzasadnienia dla obowiązku wykonania dokumentacji projektowej przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane do projektowania, w tym w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, z uwagi na fakt, iż wymóg ten nie wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a Prawa budowlanego stanowi, że projektant zobowiązany jest, do zapewnienia udziału w opracowywaniu projektu budowlanego osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności, wyłącznie w razie potrzeby. W konsekwencji, wspomniany obowiązek nie ma charakteru uniwersalnego, a jedynie charakter incydentalny, który aktualizuje się przy spełnieniu ściśle określonych przesłanek wskazanych w ustawie. OK wskazuje, że budowa napowietrznej telekomunikacyjnej linii kablowej jest zwolniona z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę czy też z obowiązku dokonania zgłoszenia budowlanego (art. 29 ust. 2 pkt 17 Prawa budowlanego). W rezultacie nie jest konieczne sporządzanie szczegółowej dokumentacji projektowej, a tym bardziej dokumentacji sporządzonej (podpisywanej) przez projektanta posiadającego uprawnienia budowlane w danej specjalności.

Zdaniem OU, wymogi przewidziane w pkt 9 Załącznika nr 7 są zasadne. OU podniósł, że nie wymaga, aby OK regulował prawa do nieruchomości wyłącznie w formie zgód — oświadczeń właścicieli nieruchomości. Może w tym zakresie zawrzeć umowy obligacyjne, umowy kreujące ograniczone prawa rzeczowe, uzyskać postanowienia sądu powszechnego, czy też decyzje ograniczające własność (tytuły wymienione w pkt 9 Załącznika nr 7). Wybór ten należy do OK i OU nie będzie go w tym zakresie kontrolował, na co wskazuje wyraźnie treść zapisu wskazująca na powinność złożenia oświadczenia dotyczącego posiadania wymaganego prawa, a nie przedstawienia dokumentu potwierdzającego uzyskanie prawa przez OK. W zakresie powinności sporządzenia dokumentacji projektowej przy udziale projektanta posiadającego uprawnienia do projektowania w specjalności sieci, instalacje i urządzenia elektryczne i elektroenergetyczne, OU podniósł, że wiedza, doświadczenie, jak i uprawnienia formalne projektantów w specjalności telekomunikacyjnej są nieadekwatne dla sytuacji podwieszenia kabli telekomunikacyjnych na podbudowie słupowej linii

elektroenergetycznych, przez co w analizowanej sytuacji aktualizuje się potrzeba udziału w opracowaniu projektu budowlanego osoby posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności sieci, instalacje i urządzenia elektryczne oraz elektroenergetyczne.

W kwestii dokumentacji projektowej wykonywanej przez projektanta z uprawnieniami Prezes UKE uwzględnił żądanie OK, odmawiając uwzględnienia postulatów OU. Prawo nie wymaga dla budowy telekomunikacyjnej linii kablowej uzyskania pozwolenia na budowę ani dokonania zgłoszenia budowlanego, co pomijając wyjątkowe przypadki zasadniczo eliminuje konieczność sporządzania dokumentacji projektowej wykonanej przez projektanta posiadającego uprawnienia budowlane w danej specjalności, zwłaszcza że słupy elektroenergetyczne są z natury dedykowane do utrzymywania znacznie cięższych niż kable telekomunikacyjne kable elektroenergetycznych, a ponadto zdaniem OK Kable telekomunikacyjne nie stanowią istotnego obciążenia dla Słupów elektroenergetycznych. W wyjątkowych przypadkach, gdy prawo jednak wymaga sporządzenia dokumentacji projektowej przez projektanta z uprawnieniami, OK powinien zapewnić spełnienie tego wymogu.

W kwestii wykazania przez OK posiadania uprawnienia do korzystania z nieruchomości Prezes UKE uwzględnił postulat OU, odmawiając uwzględnienia żądań OK. Decyzja przewiduje, że prawo Dostępu do Słupów elektroenergetycznych nie uchybia prawom stron trzecich, w tym prawom właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowane są Słupy elektroenergetyczne – w tym kontekście np. przedłożenie przez OK dla OU oświadczenia OK o uregulowaniu prawa do korzystania z nieruchomości nie stanowi nadmiernie uciążliwego sposobu uwzględnienia praw stron trzecich.

W kwestii wymogu aby projekt wykonawczy zawierał profile podłużne linii SN oraz wszelkie formalności związane z uzyskaniem stosownej decyzji administracyjnej, Prezes UKE uwzględnił żądania OK, odmawiając uwzględnienia racji OU. Decyzja przewiduje, że projekt techniczny (dalej „Projekt”) składa się z 2 części: opisu technicznego oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych. Zdaniem Prezesa UKE jest to wystarczająco precyzyjne a zarazem syntetyczne wskazanie wymaganych elementów składowych Projektu.

Zastosowane rozwiązania wypełniają przesłankę proporcjonalności (nie zawierają nadmiarowego wymogu sporządzenia dokumentacji projektowej przez projektanta z uprawnieniami w specjalności budowlanej, opisują wymogi składowe Projektu w sposób syntetyczny bez zbędnej kazuistyki, nie przewidują nadmiernie uciążliwego dla OK obowiązku udowodnienia prawa do korzystania z Nieruchomości) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega dyskryminacji OK i innych PT na etapie projektowania i wykazania prawa OK do korzystania z Nieruchomości).

7) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Załącznik nr 7 pkt 10 (pkt 7 Stanowiska/1 OK, pkt 6 Stanowiska/1 OU).

Zdaniem OK, bezzasadne jest nakładanie na OK obowiązku przeprowadzenia wizji lokalnej w terenie, mającej na celu zweryfikowanie istniejącego obciążenia podbudowy słupowej w postaci m.in. sieci oświetleniowych, czy też podwieszono kabla telekomunikacyjnego należącego do innego PT. Nałożenie omawianego obowiązku na OK stanowiłoby przerzucanie z OU na PT obowiązku inwentaryzacji infrastruktury technicznej i pozyskiwania informacji o stanie technicznym podbudowy słupowej oraz o jej aktualnym obciążeniu.

W ocenie OU, OK powinien mieć obowiązek przeprowadzenia wizji w terenie, celem weryfikacji prawidłowości danych udostępnionych przez OU oraz celem umożliwienia projektantowi dokonania innych niezbędnych ustaleń faktycznych, przede wszystkim dla wykonania rzetelnych obliczeń wytrzymałościowych. Zdaniem OU jest to wymóg uzasadniony, albowiem skutki okoliczności faktycznych, które nie zostały uwzględnione, mogą być bardzo poważne w kontekście bezpieczeństwa osób i mienia oraz w aspekcie nieprzerwanych dostaw energii elektrycznej. Dodatkowo ma to istotne znaczenie w kontekście odpowiedzialności projektanta za wykonane obliczenia.

Prezes UKE uwzględnił żądanie OK, odmawiając uwzględnienia postulatu OU w zakresie wizji lokalnej w terenie, poprzedzającej prace projektowe. Decyzja przewiduje, że w ramach Warunków Technicznych OU jest zobowiązany do przekazania OK wszelkich informacji niezbędnych do dokonania przez OK wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim na temat stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. Nakładanie na OU obowiązku wykonania wizji lokalnej w terenie oznaczałoby de facto obciążenie OK inwentaryzacją infrastruktury technicznej OU i pozyskiwaniem informacji o stanie technicznym podbudowy słupowej oraz o jej aktualnym obciążeniu wynikającym z podwieszenia kabli podmiotów trzecich.

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (przewiduje rozkład ciężaru pozyskania informacji adekwatny do interesów każdej ze Stron - OU jako dysponent podbudowy słupowej jest odpowiedzialny za inwentaryzację kabli podwieszonych na jego Słupach elektroenergetycznych w celu udzielenia OK informacji wystarczających do przygotowania Projektu) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega dyskryminacji OK i innych PT na etapie projektowania, w szczególności w zakresie obciążania OK lub innych PT inwentaryzacją obcych zasobów).

8) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Załącznik nr 7 pkt 11 tiret 4 (pkt 8 Stanowiska/1 OK, pkt 7 Stanowiska/1 OU).

Zdaniem OK, niezasadny jest zakaz mocowania Kabli telekomunikacyjnych do konstrukcji wsporczych przewodów roboczych (przy założeniu, że konstrukcje robocze są pojęciem tożsamym ze Słupami elektroenergetycznymi).

W ocenie OU, uwaga OK odnosząca się do konstrukcji wsporczych przewodów roboczych jest wynikiem nieporozumienia. Przez wskazane konstrukcje wsporcze należy rozumieć elementy, najczęściej stalowe, znajdujące się na wierzchołku słupa, na których mocowane są izolatory, a do nich przewody. Nie chodzi zatem o Słupy elektroenergetyczne (utożsamienie Słupów energetycznych i konstrukcji wsporczych wypaczyłoby sens całej umowy regulującej dostęp do wspomnianych słupów, kreując brak możliwości pozyskania dostępu do jakichkolwiek słupów).

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Stron, w ocenie Prezesa UKE spór we wskazanym zakresie ma charakter pozorny i nie wymaga regulowania w sentencji Decyzji. Decyzja wprost potwierdza ustawowe prawo dostępu OK do Słupów elektroenergetycznych OU.

9) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Załącznik nr 7 pkt 11 tiret 5 (pkt 9 Stanowiska/1 OK, pkt 8 Stanowiska/1 OU).

Zdaniem OK, OK powinien być uprawniony do podwieszania Kabli abonenckich na Słupach elektroenergetycznych SN.

W ocenie OU, OK powinien mieć zakaz mocowania Kabli abonenckich do Słupów elektroenergetycznych SN, co wynika z roli linii SN w systemie elektroenergetycznym oraz znacznie większego niebezpieczeństwa dla życia i zdrowia związanego z pracami przy tych liniach. Dodatkowo OU wskazał na mniejszą wytrzymałość mechaniczną wspomnianych słupów wynikająca z ich znacznego wieku.

Prezes UKE uwzględnił żądanie OK, odmawiając uwzględnienia postulatu OU, przewidując możliwość podwieszania Kabli abonenckich na Słupach elektroenergetycznych linii SN. Należy mieć na uwadze, że Słupy elektroenergetyczne linii SN z racji swojej funkcji dystrybucyjnej znajdują się w znacznej mierze z dala od siedzib ludzkich (w porównaniu ze Słupami elektroenergetycznymi linii nN, które dostarczają energię elektryczną bezpośrednio użytkownikom końcowym), przez co ich wykorzystanie celem doprowadzenia Kabla abonenckiego do Abonenta będzie stosunkowo rzadkim zjawiskiem, a więc generującym po stronie OU relatywnie niską uciążliwość. Ponadto brak jest zasadności różnicowania wykorzystania Słupów elektroenergetycznych pod kątem możliwości podwieszania Kabli abonenckich i pozostałych Kabli telekomunikacyjnych, zwłaszcza, że ustawa o wspieraniu rozwoju nie przewiduje w tym zakresie żadnych ograniczeń.

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (podwieszenie Kabli abonenckich na Słupach elektroenergetycznych linii SN nie stanowi nadmiernej uciążliwości dla OU, a może zaspokajać zapotrzebowanie OK na doprowadzenie Kabla abonenckiego do Abonenta) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie uprawnienia do podwieszania Kabli abonenckich i pozostałych Kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych linii SN).

10) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Załącznik nr 7 pkt 17 (pkt 10 Stanowiska/1 OK, pkt 9 Stanowiska/1 OU).

Zdaniem OK, na OK nie powinien ciążyć obowiązek sporządzenia dokumentacji powykonawczej.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Zdaniem OU, OK powinien mieć obowiązek sporządzenia dokumentacji powykonawczej, która jest potwierdzeniem prawidłowości wykonania robót budowlanych w terenie. Na podstawie analizy dokumentacji powykonawczej OU będzie w stanie rzetelnie ustalić, czy prace na infrastrukturze liniowej OK zostały wykonane zgodnie z warunkami technicznymi, projektem oraz obowiązującymi przepisami. W ramach wskazanej dokumentacji powinno zostać również wykonane opracowanie geodezyjne z naniesionym zakresem zrealizowanych prac.

Prezes UKE uwzględnił postulat OK, odmawiając uwzględnienia żądania OU. Decyzja przewiduje, że podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych powinno być potwierdzone przez Strony w „Protokole Odbioru Wykonanych Prac” (tj. „Protokół Odbioru”) (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 8). Oznacza to, że podpisując Protokół Odbioru bez zgłoszenia ewentualnych uwag, OU akceptuje poprawność dokonanego podwieszenia. W tych okolicznościach nałożenie na OK obowiązku sporządzenia dokumentacji powykonawczej oznaczałoby przerzucenie na OK ciężaru weryfikacji poprawności dokonanych prac, zwłaszcza, że taka weryfikacja leży w interesie OU (ewentualne odstępstwa od Projektu powinny być zidentyfikowane przez OU i zgłoszone przez OU w trybie uwag na etapie podpisywania Protokołu Odbioru).

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (mechanizm odpisywania Protokołu Odbioru w wystarczający sposób zabezpiecza interes OU w zakresie sprawdzenia poprawności dokonanego podwieszenia kabli przez OK) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie ciężaru dodatkowej weryfikacji poprawności prac wykonanych przez OK).

11) Ad. Projekt Umowy Ramowej, pkt 5 (pkt 10 Stanowiska/1 OK, pkt 11 Stanowiska/1 OU).

OK podniósł, że definicja Kabla abonenckiego z pkt 5 projektu Umowy Ramowej jest niezgodna z Warunkami Dostępu, nie uzasadniając dokładniej swojego stanowiska.

Zdaniem OU, definicja Kabla abonenckiego powinna wskazywać, że jest to element infrastruktury OK podwieszony na Słupie elektroenergetycznym, na którym znajduje się Kabel telekomunikacyjny objęty opłatą za dostęp. Przy założeniu, że opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce netto za dostęp do Słupa elektroenergetycznego, w sytuacji gdyby na danym słupie znajdował się sam Kabel abonencki bez Kabla telekomunikacyjnego, nie zostałaby uiszczona opłata, która stanowiłaby świadczenie rekompensujące jednoczesne utrzymywanie Kabla abonenckiego.

Prezes UKE uwzględnił stanowisko OK, odmawiając uwzględnienia postulatu OU. Prezes UKE nadał definicji Kabla abonenckiego brzmienie zgodne z Warunkami Dostępu. Zdaniem Prezesa UKE, nie jest zasadne precyzowanie w definicji Kabla abonenckiego, że dany Kabel telekomunikacyjny ma status Kabla abonenckiego, o ile na Słupie elektroenergetycznym przez który ten kabel przebiega znajduje się inny Kabel telekomunikacyjny podlegający opłacie. Uwzględnienie postulatu OU powodowałoby niestabilność definicji Kabla telekomunikacyjnego oraz Kabla abonenckiego, gdyż konkretny kabel stawałby się

desygnatem raz jednej, a innym razem drugiej definicji, jednocześnie nie podlegając żadnym zmianom fizycznym, co znacznie utrudniałoby rozliczenia, generując spory pomiędzy Stronami. W związku z powyższym Prezes UKE uznał za wystarczające uregulowanie w Decyzji, że opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Słupa elektroenergetycznego (Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 1).

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (zastosowana definicja jest konieczna dla precyzyjnej identyfikacji Kabli abonenckich oraz uregulowania w sposób nie budzący wątpliwości zasad odpłatności za te kable) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie identyfikacji Kabli abonenckich oraz odpłatności za te kable).

12) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5 (pkt 14 Stanowiska/1 OK, pkt 13 Stanowiska/1 OU).

OK podniósł, że omawiany zapis jest niezgodny z Decyzją z dnia 12 lutego 2021 r. (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 4), nie podając uzasadnienia swojego stanowiska.

Z uwagi na brak zarzutów skonkretyzowanych przez OK, OU ograniczył się do przywołania brzmienia obu omawianych postanowień zawartych odpowiednio w:

(i) Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r.:

„OK jest zobowiązany do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, a także do niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji Słupów elektroenergetycznych, na których zainstalowana jest Infrastruktura.”

(ii) Projekcie Umowy Ramowej:

„OK zobowiązuje się do wykonania Infrastruktury w sposób możliwe jak najmniej uciążliwy dla OU. Prace planowe, jak i sama Infrastruktura nie mogą uniemożliwiać korzystania z sieci elektroenergetycznej, w tym Słupów elektroenergetycznych, w szczególności nie mogą ograniczać ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej, zgodnie z wymaganymi prawem i zasadami regulacji jakościowej stosowanej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki parametrami ciągłości i jakości dostaw energii elektrycznej. Wszelkie prace mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez OK osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia i kwalifikacje.”

Prezes UKE uwzględnił postulat OK, ujmując w Decyzji postanowienie o brzmieniu zgodnym z Warunkami Dostępu (Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 5). Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (zastosowana definicja jest konieczna dla precyzyjnej identyfikacji Kabli abonenckich oraz uregulowania w sposób nie budzący wątpliwości zasad odpłatności za te kable) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie identyfikacji Kabli abonenckich oraz zasad odpłatności za te kable).

13) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 10 (pkt 15 Stanowiska/1 OK, pkt 14 Stanowiska/1 OU).

OK podniósł, że użyte w omawianym postanowieniu określenie „niezwłocznie”, odnoszące się do terminu powiadomienia OU przez OK o usunięciu szkód, nie ma swojego uzasadnienia w Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 9), nie uzasadniając dokładniej swojego stanowiska.

OU wskazał, że OK prawdopodobnie ma na myśli stwierdzenie, że niezwłocznie po upływie 7-dniowego terminu na usunięcie przez OK szkody w infrastrukturze OU, OK powinien powiadomić OU o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn, przy czym w przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK. Ponadto OU przywołał brzmienie obu omawianych postanowień zawartych odpowiednio w:

(i) Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r.:

„W przypadku wyrządzenia przez OK szkód na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK. Po upływie wskazanego terminu OK powiadomi OU o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn.”,

(ii) Projekcie Umowy Ramowej:

„W przypadku wyrządzenia przez OK szkód na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązuje się do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. Niezwłocznie po upływie wskazanego terminu OK powiadomi OU o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK.”.

Prezes UKE uwzględnił postulat OK, ujmując w Decyzji postanowienie o brzmieniu zgodnym z Warunkami Dostępu (Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 9). Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (jest konieczne dla uregulowania zasad odpowiedzialności OK za szkody wyrządzone na infrastrukturze OU wynikające z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, w tym procedury usuwania tych szkód przez OU na koszt OK) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie odpowiedzialności OK za szkody wyrządzone OU).

14) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 12 lit. b (pkt 16 Stanowiska/1 OK, pkt 15 Stanowiska/1 OU).

Zdaniem OK, omawiany zapis niezasadnie rozszerza odpowiedzialność finansową OK, związaną z pokryciem kosztów, jakie OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, w zakresie kosztów takich jak konserwacja, remont, modernizacja czy też prowadzenie prac planowych infrastruktury, podnosząc że wspomniane postanowienie jest niezgodne z Decyzją z dnia 12 lutego 2021 r. (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 12 lit. b).

OU wskazał, że w omawianym postanowieniu doprecyzowano, iż obowiązek ponoszenia kosztów przez OK może obejmować koszty:

- a) wyłączeń spod napięcia nie tylko linii napowietrznych (ale również linii kablowych, jeśli to byłoby niezbędne),
- b) wyłączeń spod napięcia nie tylko związanych z podwieszeniem Infrastruktury lub usuwaniem jej Awarii, ale również konserwacją, remontem, modernizacją lub prowadzeniem prac planowych infrastruktury OK,

- przy czym w obu przypadkach koszty te mieszczą się w pojęciu „kosztów, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK”, stąd OK zdaje się błędnie przyjmować, że chodzi o koszty „konserwacji, remontów, modernizacji Infrastruktury lub prowadzenia prac planowych” — nie dostrzegając, że wyliczenie to odnosi się do „kosztów wyłączeń”.

Ponadto OU przywołał brzmienie obu omawianych postanowień zawartych odpowiednio w:

(i) Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r.:

„OK jest zobowiązany do pokrycia kosztów, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, to jest w szczególności kosztów:

(...) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.”

(ii) Projekcie Umowy Ramowej:

„OK zobowiązuje się do pokrycia kosztów, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, to jest w szczególności kosztów:

(...) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury bądź jej konserwacją, remontem, modernizacją lub prowadzeniem prac planowych.”

Prezes UKE uwzględnił żądania obu Stron, ujmując w Decyzji postanowienie o brzmieniu zgodnym z Warunkami Dostępu (Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 11), które zdaniem Prezesa UKE uwzględnia również postulat OU dotyczący rozumienia zasad pokrywania przez OK kosztów poniesionych przez OU w związku z realizacją zamierzenia inwestycyjnego (na to wskazuje użycie sformułowania „w szczególności”), przy czym w ocenie Prezesa UKE

zastosowana w Decyzji redakcja tekstu jest jednoznaczna (podczas, gdy literalne brzmienie zapisu postulowanego przez OU budziło wątpliwości Prezesa UKE, analogiczne do tych zgłoszonych przez OK).

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (jest konieczne dla uregulowania zasad pokrywania przez OK kosztów zamierzenia inwestycyjnego poniesionych przez OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega dyskryminacji OK i innych PT w zakresie ponoszenia kosztów zamierzenia inwestycyjnego).

15) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 2 lit. c oraz ust. 15 lit. c (pkt 18 Stanowiska/1 OK, pkt 17 Stanowiska/1 OU).

Zdaniem OK, na OK nie powinien ciążyć obowiązek tłumaczenia dokumentów sporządzonych w języku obcym przez tłumacza przysięgłego, gdyż stanowi to zbyt daleko idący wymóg, zwłaszcza że dane dotyczące reprezentacji OK widnieją w publicznym rejestrze przedsiębiorców (np. w Krajowym Rejestrze Sądowym).

OU nie zgodził się ze stanowiskiem OK, podnosząc, że w przypadku dokumentów sporządzonych w języku obcym, OU może nawet nie mieć pracowników, którzy potrafiliby określić w jakim języku obcym dany dokument sporządzono, a co dopiero zrozumieć jego treść (co nie jest wykluczone w przypadku języków, w których nie używa się alfabetu łacińskiego). Ponadto jeśli zadania OU w zakresie udostępniania Słupów dla potrzeb szybkiej sieci telekomunikacyjnej stanowią realizację obowiązków ustawowych, to w tym zakresie OU wykonuje zadania publiczne, zaś w takiej sytuacji art. 4 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 672; dalej „ustawa o języku polskim”) nakazuje posługiwanie się językiem polskim jako językiem urzędowym. Art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o języku polskim stanowi, że podmioty wykonujące zadania publiczne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokonują wszelkich czynności urzędowych oraz składają oświadczenia woli w języku polskim, chyba, że przepisy szczególne stanowią inaczej, oraz że powyższy wymóg stosuje się odpowiednio do oświadczeń woli, podań i innych pism składanych organom, o których mowa w art. 4. W ocenie OU, oznacza to, że konieczność zapewnienia tłumaczenia na język polski dokumentów obcojęzycznych, stanowiących element wniosku składanego do Prezesa UKE, na język polski jest wymogiem wynikającym z przepisów prawa, przy uwzględnieniu regulacji art. 13 ustawy z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego. Ponadto OU nie powinien być obciążony obowiązkiem poszukiwania danych zawartych w rejestrach obcojęzycznych, dotyczących podmiotów zarejestrowanych poza Polską ani tym bardziej ponosić kosztów ich tłumaczenia na język polski.

Prezes UKE wskazuje na brak uprawnień do władczego orzekania w omawianym zakresie, w szczególności do nakładania obowiązków na Strony. Niezależnie od powyższego Prezes UKE pragnie zauważyć, że w przypadku ewentualnego sporu między Stronami zaistniałego na tle niewykonywania lub nienależytego wykonywania Decyzji i zaangażowania do jego rozstrzygnięcia organów państwa (np. Prezesa UKE lub sądów), niezbędne będzie przedłożenie przez Stronę, która posługuje się dokumentem sporządzonym w języku obcym, tłumaczenia przysięgłego tego dokumentu na język polski. Ponadto posługiwanie się we

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

wzajemnych relacjach między Stronami dokumentami niezrozumiałymi dla drugiej Strony samo w sobie może generować spory. W związku z powyższym rekomendowane jest posługiwanie się językiem polskim w zakresie współpracy Stron przy wykonywaniu Decyzji.

16) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 10 (pkt 19 Stanowiska/1 OK, pkt 18 Stanowiska/1 OU).

Zdaniem OK, procedura przeprowadzenia inspekcji dotycząca przypadku uzyskania przez OK odmownej odpowiedzi w przedmiocie dostępu do Słupów elektroenergetycznych z uwagi na brak możliwości technicznych, powinna być zgodna z procedurą przyjętą w Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r.

Zdaniem OU, ujęcie Warunków Technicznych w protokole z Inspekcji nie jest możliwe, gdyż pracownicy biorący udział w inspekcji nie mają ze sobą dokumentacji niezbędnej do uwzględnienia obserwacji poczynionych w trakcie inspekcji, ponadto osoby te zwykle nie są upoważnione do działania w imieniu OU w zakresie wydania Warunków Technicznych. OU wskazał, że zapis w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10 załącznika nr 1 do Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. jest możliwy do realizacji, o ile będzie on interpretowany w sposób wskazujący, że Warunki Techniczne mają zostać ujęte w protokole z Inspekcji, a ten protokół zostanie przekazany OK w trakcie Inspekcji lub w ciągu 4 dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.

Prezes UKE przychylił się do stanowiska OK, odmawiając uwzględnienia żądań OU. Prezes UKE uregulował kwestię inspekcji analogicznie jak w Warunkach Dostępu, tj. że Warunki Techniczne powinny być ujęte w protokole sporządzonym i wydanym w trakcie inspekcji dokonanej na żądanie OK po udzieleniu przez OU odpowiedzi odmownej na Zapytanie z powołaniem się na brak możliwości technicznych (chyba że OK nie bierze udziału w Inspekcji – wówczas przekazanie protokołu Inspekcji następuje w terminie 4 dni od przeprowadzenia Inspekcji).

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (jest konieczne dla zapewnienia faktycznej weryfikacji przyczyny odmowy w postaci braku warunków technicznych, bez opóźnień generowanych przez OU w zakresie dostarczenia OK Warunków Technicznych) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega różnicowaniu traktowania OK i innych PT w zakresie weryfikacji przyczyn pierwotnej odmowy wydania Warunków Technicznych).

17) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część II Rozdział 3 ust. 3 (pkt 21 Stanowiska/1 OK, pkt 20 Stanowiska/1 OU).

Zdaniem OK, Warunki Dostępu nie zezwalają na ograniczenie czasowe zawieszenia dwóch Kabli telekomunikacyjnych w trakcie modernizacji Infrastruktury.

Zdaniem OU, Warunki Dostępu (Część II Rozdział 3 ust. 3) zezwalają na to, aby 2 Kable telekomunikacyjne mogły istnieć w zakresie niezbędnym do dokonania pomiarów technicznych, przy zachowaniu kolejności, że OK podwiesza nowy Kabel telekomunikacyjny, dokonuje pomiarów i zdejmuje stary Kabel telekomunikacyjny. Zapis w Warunkach Dostępu należy odczytywać jako dający prawo do podwieszenia 2 kabli telekomunikacyjnych jedynie

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

na czas niezbędnych pomiarów technicznych, podczas gdy zapisanie w umowie ramowej, że tymczasowe podwieszenie 2 kabli telekomunikacyjnych może nastąpić na okres nie dłuższy niż miesiąc — w istocie poprawia, a nie pogarsza sytuację prawną OK; nie sposób bowiem sobie wyobrazić, jakie pomiary techniczne Kabla telekomunikacyjnego mogłyby trwać dłużej niż miesiąc.

Prezes UKE uwzględnił żądanie OK, odmawiając uznania postulatu OU i uregulował omawianą kwestię analogicznie jak w Warunkach Dostępu, tj. bez określania limitu długości okresu tymczasowego podwieszenia zdublowanych Kabli telekomunikacyjnych. Należy bowiem mieć na uwadze, że prace rolne lub warunki terenowe na gruncie, na którym posadowione są Słupy elektroenergetyczne mogą wymuszać specyficzne ograniczenia czasowe w zakresie dostępności do słupów i kabli (np. żniwa różnych płodów rolnych mogą występować w różnych okresach i mieć różną długość, grunt może być okresowo podmokły z powodu roztopów, zalania lub opadów atmosferycznych) i nie można z góry przewidzieć, jaki okres może być wystarczający łącznie dla podwieszenia nowych kabli, dokonania pomiarów i zdjęcia starych kabli. Należy przy tym zastrzec, że OK powinien prowadzić prace bez zbędnej zwłoki, aby nie obciążać zbytnio infrastruktury OU ani bezpośrednio (tj. wprost poprzez obciążenie fizycznie dodatkowymi kablami) ani pośrednio (tj. organizacyjne, poprzez konieczność znoszenia utrudnień przez OU).

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (jest konieczne dla umożliwienia OK modernizacji Infrastruktury) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega różnicowaniu traktowania OK i innych PT w zakresie możliwości modernizacji Infrastruktury).

18) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. c (pkt 22 Stanowiska/1 OK, pkt 21 Stanowiska/1 OU).

Zdaniem OK, Warunki Dostępu nie przewidują ograniczenia możliwości dokonywania przeglądów Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych po zjawiskach atmosferycznych wyłącznie w sytuacji, w której OU uzna przegląd za zasadny.

Zdaniem OU, w porównaniu z Warunkami Dostępu zasadne jest doprecyzowanie, że przeglądy zaliczane do prac planowych mogą być wykonywane po zjawiskach atmosferycznych stanowiących zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania Infrastruktury i po Awariach. OU twierdził, że nie można nie dostrzegać, że zjawiska atmosferyczne występują cały czas, jednak w przeważającej części nie mają one żadnego istotnego wpływu na Kable telekomunikacyjne. W rezultacie wspomniane przeglądy powinny odnosić się nie do jakichkolwiek zjawisk atmosferycznych, a jedynie do zjawisk istotnych dla istnienia i funkcjonowania szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Prezes UKE uwzględnił żądanie OK, odmawiając uznania postulatu OU i uregulował omawianą kwestię analogicznie jak w Warunkach Dostępu, tj. w szczególności bez doprecyzowania, że przeglądy mogą być dokonywane po zjawiskach atmosferycznych stanowiących zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania Infrastruktury, gdyż rodziłoby to spory między Stronami w zakresie oceny co do występowania zagrożenia dla Infrastruktury z powodu danego zjawiska atmosferycznego. OK ma prawo, po

poinformowaniu OU, do przeglądu Infrastruktury w sytuacji zaistnienia intensywnych zjawisk atmosferycznych takich jak porywiste wiatry czy silne oblodzenie. Z uwagi na nagłość tych zjawisk Prezes UKE uznał, że OK może uczynić to niezwłocznie.

Ponadto Prezes UKE wskazuje, że Strony w toku negocjacji mają prawo uszczegółowić katalog zjawisk atmosferycznych przy których OK będzie mieć prawo do dokonania przeglądu. W ocenie Prezesa UKE inny będzie bowiem katalog dla OK wykorzystującego słupy w terenie górzystym a inny w terenie nizinnym itp.

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (jest konieczne dla umożliwienia OK dokonania przeglądów po zjawiskach atmosferycznych oraz Awariach modernizacji Infrastruktury) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega różnicowaniu traktowania OK i innych PT w zakresie możliwości reagowania na wpływ zjawisk atmosferycznych na Infrastrukturę).

19) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 7 (pkt 23 Stanowiska/1 OK, pkt 22 Stanowiska/1 OU).

OK podniósł, że omawiany zapis jest niezgodny z Warunkami Dostępu (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3. ust. 7), nie uzasadniając dokładniej swojego stanowiska.

Z uwagi na brak możliwości odniesienia się do zarzutów OK, OU ograniczył się do przywołania brzmienia obu omawianych postanowień zawartych odpowiednio w:

(i) Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r.:

„W przypadku gdy OU zażąda wykonania modyfikacji Infrastruktury, OK niezwłocznie i na swój koszt, zmodyfikuje Infrastrukturę w celu umożliwienia usunięcia Awarii lub dostosowania do poczynionych napraw.”,

(ii) Projekcie Umowy Ramowej:

„W przypadku gdy OU zażąda wykonania modyfikacji Infrastruktury, OK niezwłocznie i na swój koszt zmodyfikuje Infrastrukturę w celu umożliwienia usunięcia Awarii lub dostosowania do poczynionych napraw. W przypadku niewykonania modyfikacji Infrastruktury przez OK, OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody OK spowodowane niewykonaniem modyfikacji.”

Prezes UKE uwzględnił żądanie OK, odmawiając uznania postulatu OU i uregulował omawianą kwestię analogicznie jak w Warunkach Dostępu.

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (jest konieczne dla zmotywowania OK do modyfikacji Infrastruktury w związku z usunięciem Awarii lub poczynionymi naprawami, jednakże bez nadmiernie uciążliwych konsekwencji) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega różnicowaniu w traktowaniu OK i innych PT w zakresie zasad i kosztów modyfikacji infrastruktury kablowej wymuszonej Awarią lub naprawami).

20) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1 (pkt 24 Stanowiska/1 OK, pkt 23 Stanowiska/1 OU).

Pomiędzy Stronami sporna była kwestia naliczania opłaty za rozgałęzienia.

OK wskazał, że w Warunkach Dostępu brak jest zastrzeżenia, aby rozgałęzienie Kabla telekomunikacyjnego na słupie wpływało na możliwość pobierania dodatkowych opłat za korzystanie z podbudowy słupowej i powiększało liczbę istniejących kabli. OK podniósł, że wspomniana decyzja nie przyzwala na to, aby kabel wchodzący do rozgałęzienia i wychodzący z niego był liczony jako 2 kable podwieszane na słupie. Rozdzielenie włókien jednego kabla na danym słupie nie skutkuje namnożeniem kabli.

Zdaniem OU, w przypadku rozgałęzienia Kabla telekomunikacyjnego występują 2 kable podlegające opłacie; OU obawia się, że PT będą pozornie podwieszać tylko 1 kabel telekomunikacyjny, a następnie wielokrotnie rozdzielać jego włókna tylko po to, aby zmniejszyć opłaty należne na rzecz OU.

Prezes UKE uwzględnił żądania obu Stron i wyjaśnił już wcześniej w uzasadnieniu Decyzji, że przy ustalaniu liczby Kabli telekomunikacyjnych do naliczania opłaty:

- (i) w przypadku rozgałęzienia Kabla telekomunikacyjnego na danym Słupie elektroenergetycznym na większą liczbę Kabli telekomunikacyjnych - uwzględnia się liczbę Kabli telekomunikacyjnych wychodzących z tego Słupa elektroenergetycznego, bez brania pod uwagę liczby Kabli telekomunikacyjnych wchodzących na ten Słup elektroenergetyczny,
- (ii) w przypadku rozpoczęcia lub zakończenia kabla telekomunikacyjnego na danym Słupie elektroenergetycznym i braku rozgałęzienia na tym Słupie elektroenergetycznym - uwzględnia się liczbę Kabli telekomunikacyjnych odpowiednio wchodzących na ten Słup elektroenergetyczny lub wychodzących z tego Słupa elektroenergetycznego (ewentualnie z uwzględnieniem sytuacji przewidzianej powyżej, o ile taka występuje).

Wskazany sposób obliczania opłat zapobiega sztucznemu zaniżaniu opłat przez OK (w przypadku gdy 1 Kabel telekomunikacyjny wchodzący na Słup elektroenergetyczny w ramach rozgałęzienia dzieli się na 5 Kabli telekomunikacyjnych, naliczana jest opłata za 5 Kabli telekomunikacyjnych) oraz zawyżaniu opłat przez OU (np. w drodze dublowania opłaty za ten sam Kabel telekomunikacyjny z tytułu wejścia i wyjścia tego kabla ze Słupa elektroenergetycznego).

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (jest konieczne dla obiektywnego naliczania opłat za Kable telekomunikacyjne w przypadku występowania rozgałęzień, ani nie zaniżając, ani nie zawyżając liczby taryfikowanych kabli) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega różnicowaniu w traktowaniu OK i innych PT w zakresie zasad odpłatności za Kable telekomunikacyjne w przypadku rozgałęzień).

21) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część III Rozdział 2 ust. 10 (pkt 25 Stanowiska/1 OK, pkt 24 Stanowiska/1 OU).

OK postulował przyjęcie rozwiązania, analogicznie jak w treści Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., że OU pobiera ogólną opłatę miesięczną za dany miesiąc z góry - na początku okresu rozliczeniowego, w cyklu miesięcznym (a nie w cyklu miesięcznym, dowolnie ustalonym przez OU).

OU podniósł, że należy zastosować rozwiązanie przewidujące naliczanie opłaty miesięcznej z dołu, gdyż w ciągu miesiąca może dojść do zmiany liczby Słupów elektroenergetycznych, które są wykorzystywane przez danego PT, co powodowałoby konieczność korygowania rozliczeń dokonanych pierwotnie w oparciu o dane, którymi dysponował OU na początku miesiąca.

Prezes UKE odmówił uwzględnienia żądania OU oraz uwzględnił żądanie OK rozstrzygając, że OU pobiera ogólną opłatę miesięczną za dany miesiąc z góry - na początku okresu rozliczeniowego, w cyklu miesięcznym (okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy) – analogicznie jak w Warunkach Dostępu. Jeżeli dostęp, realizowany na podstawie Umowy Szczegółowej, nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego, wówczas należna opłata jest wyliczana proporcjonalnie do liczby dni, przyjmując stawkę dzienną stanowiącą 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej. OU nalicza ogólną opłatę miesięczną wynikającą z Umowy Szczegółowej, począwszy od dnia udostępnienia Słupów elektroenergetycznych (tj. od dnia następnego po dniu zawarcia Umowy Szczegółowej lub dnia udostępnienia wskazanego w Umowie Szczegółowej).

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (jest konieczne dla obiektywnego ustalenia liczby kabli podlegających opłacie w danym okresie rozliczeniowym) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega różnicowaniu w traktowaniu OK i innych PT w zakresie zasad odpłatności za Kable telekomunikacyjne w okresie rozliczeniowym).

22) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część V ust. 5 (pkt 26 Stanowiska/1 OK, pkt 25 Stanowiska/1 OU).

OK wniósł o doprecyzowanie poprzez wskazanie, która ze Stron powinna wykonać obowiązek przekazania tekstu Umowy Szczegółowej Prezesowi UKE.

OU podniósł, że zgodnie z 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, na każdej ze Stron umowy ciąży wspomniany obowiązek i tak też powinna przewidywać umowa.

Prezes UKE nie uwzględnił postulatów Stron, uznając że wystarczające jest rozwiązanie przewidziane w art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, a więc wynikające z mocy prawa, że (każda) Strona umowy powinna przekazać Prezesowi UKE tekst zawartej umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, w terminie 14 dni od podpisania tej umowy.

Zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności (równomiernie rozkłada na obie Strony ciężar przekazywania tekstu umów, zgodnie przepisami prawa powszechnie obowiązującego) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów

elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OU, co zapobiega różnicowaniu w traktowaniu OK i innych PT w zakresie ciężaru raportowania tekstu zawartych umów do Prezesa UKE).

23) Ad. Projekt Umowy Ramowej, Część V ust. 10 (pkt 27 Stanowiska/1 OK, pkt 26 Stanowiska/1 OU).

Zdaniem OK, w przypadku powstania sporu wynikającego z realizacji Umowy Ramowej zastępowanej Decyzją, Strony powinny poddać go rozstrzygnięciu przez sąd powszechny właściwy dla siedziby OK, na co nie zgodził się OU.

Prezes UKE wskazuje, że kwestia wskazania sądu powszechnego właściwego do rozstrzygania ewentualnych sporów powstałych na tle wykonywania Decyzji umowy leży poza kompetencjami Prezesa UKE - jest to materia właściwa dla umowy procesowej zawieranej między Stronami.

5. Kwestia wniosków dowodowych

OU wnioskował w sprawie o przeprowadzenie dowodów z:

- a) Wyciągu z Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej sporządzonej przez OU i zatwierdzonej przez Prezesa Regulacji Energetyki - na fakt treści tego dowodu, częstotliwości dokonywania oględzin urządzeń wchodzących w skład sieci dystrybucyjnej oraz miary należytej staranności OU w zakresie wiedzy o stanie poszczególnych stanowisk słupowych,
- b) Instrukcji organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych w OU opracowanej w październiku 2020 r. - na fakt treści tego dowodu, zakresu przedmiotowego instrukcji, jej podstawowych założeń oraz zasadności stanowiska OU w zakresie wymagania przestrzegania jej postanowień przez osoby trzecie, w tym OK, w trakcie prac przy stanowiskach słupowych.

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2023 r. Prezes UKE odmówił przeprowadzenia powyższych dowodów na wskazane fakty.

Należy wyjaśnić, że zgodnie z zasadą praworządności Prezes UKE wydaje decyzje i postanowienia na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa i w zakresie przyznanym mu kompetencji. Poza kompetencją Prezesa UKE leży wydawanie aktów administracyjnych w szczególności w oparciu o regulaminy wewnętrzne stron (takie jak np. wspomniane wyżej instrukcje), zwłaszcza gdy regulaminy te odwołują się do norm nie stanowiących przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz rozporządzeń wykraczających poza ustawowe kompetencje Prezesa UKE. Trzeba bowiem wskazać, że wnioskowane dowody stanowią uregulowania wewnętrzne OU i są dokumentami stworzonymi jednostronnie przez OU, więc nie mogą być traktowane jako obiektywny opis procedur koniecznych przy realizacji Dostępu do Słupów elektroenergetycznych na potrzeby umieszczania na nich Kabli telekomunikacyjnych. W rezultacie wspomniane wspomnianych dokumentów nie można traktować jako oparcia dla kształtowania uprawnień i obowiązków Stron w rozstrzygnięciu władczym Prezesa UKE.

6. Postępowanie konsultacyjne

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 22 i 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

W dniach 22 marca – 21 kwietnia 2023 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji. Zawiadomienie o rozpoczęciu konsultacji zostało doręczone Prezesowi UOKiK pismem z dnia 22 marca 2023 r.

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko konsultacyjne OK, wyrażone w piśmie z dnia 21 kwietnia 2023 r. (dalej „Stanowisko/2 OK”).

6.1. Uwagi OK zgłoszone w zakresie pkt I konsultowanego projektu Decyzji (dot. uregulowania Dostępu)

6.1.1. Omówienie kwestii ogólnych

W Stanowisku/2 OK podniesiono, że we Wniosku OK domagał się wydania rozstrzygnięcia regulującego Dostęp jednocześnie (i) w zakresie warunków ramowych oraz (ii) szczegółowych warunków dostępu do 25 skonkretyzowanych Słupów elektroenergetycznych. Tymczasem konsultowany projekt Decyzji przewiduje dostęp wyłącznie do 25 Słupów elektroenergetycznych, przy czym jest to dostęp uzależniony od pozytywnego przejścia przez procedurę złożenia Zapytania, Wniosku oraz finalnego zawarcia Umowy Szczegółowej (wprowadzenie obowiązku składania dodatkowych zapytań czy wniosków o zawarcie umowy byłoby zasadne wyłącznie wtedy, gdyby w tej sprawie regulowane były ramowe warunki współpracy pomiędzy OK i OU). Decyzja nie powinna przewidywać rozwiązań umożliwiających OU zablokowanie dostępu do słupów elektroenergetycznych objętych jej zakresem. W przypadku negatywnego wyniku procesu mającego na celu zawarcie Umowy Szczegółowej, OK będzie zmuszony do zawarcia umowy ramowej według wzorca umownego wypracowanego i narzuconego przez OU, aby uzyskać dostęp do innych słupów elektroenergetycznych. Zdaniem OK, rozstrzygnięcie w kształcie poddanym konsultacjom nie będzie stanowiło dla OK tytułu prawnego do podwieszania Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych.

W ocenie Prezesa UKE, wbrew zarzutom OK, Decyzja stanowi tytuł prawny do realizacji Dostępu, w sposób zgodny z określoną w Decyzji procedurą dostępu do Słupów elektroenergetycznych, o dostęp do których OK wystąpił we Wniosku. Bezwarunkowe przyznanie Decyzją uprawnienia do podwieszenia kabli na 25 Słupach elektroenergetycznych przez OK od dnia wydania Decyzji (w szczególności z pominięciem etapu przygotowania i akceptacji Projektu) nie jest możliwe, ponieważ Prezes UKE nie jest w stanie przewidzieć, w którym momencie po dniu wydania Decyzji OK zamierza dokonać podwieszania Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, a tym samym, czy w dacie realizacji Dostępu nie wystąpią przesłanki z art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju. Wynika to z ograniczeń przewidzianych we wspomnianym przepisie, który przewiduje przesłanki odmowy przez OU zapewnienia dla OK dostępu do infrastruktury technicznej, jeżeli:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giętdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- 1) umieszczenie elementów sieci telekomunikacyjnej w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem nie jest możliwe ze względów technicznych;
- 2) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów sieci telekomunikacyjnej, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania operatora sieci na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z przedstawionego przez operatora sieci harmonogramu planowanej do realizacji inwestycji obejmującej pozostałe miejsce w infrastrukturze technicznej;
- 3) nie jest możliwe wykorzystanie infrastruktury technicznej ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci, w szczególności infrastruktury krytycznej;
- 4) planowane usługi telekomunikacyjne mogą spowodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług za pośrednictwem tej samej infrastruktury technicznej;
- 5) zapewnia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu inny niż określony we wniosku, skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej, który:
 - a) spełnia potrzeby przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych,
 - b) jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji.

Należy zwrócić szczególną uwagę na możliwość zmiany stanu faktycznego (pomiędzy datą wydania Decyzji a datą realizacji Dostępu do danego słupa) w zakresie możliwości umieszczenia kabli na konkretnym Słupie elektroenergetycznym w kontekście przywołanego art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju postanowienia pkt 1. Wspomniana zmiana stanu faktycznego w odniesieniu do konkretnego Słupa elektroenergetycznego może spowodować powstanie przesłanki uprawniającej OU do odmowy udzielenia OK Dostępu do tego słupa. Ponadto należy zauważyć, że w przypadku wydania decyzji o Dostępie, ten kto nie wypełnia warunków zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego oraz rozliczeń z tego tytułu, określonych we wspomnianej decyzji, podlega karze pieniężnej, nakładanej przez Prezesa UKE w drodze decyzji w wysokości do 3% przychodu ukaranego podmiotu, osiągniętego w poprzednim roku kalendarzowym (art. 209 ust. 1 pkt 22a w zw. z art. 210 ust. 1 Pt). Powyższe kompetencje Prezes UKE może wykorzystać w szczególności w przypadku, gdyby OU po wydaniu Decyzji blokował OK dostęp do Słupów elektroenergetycznych, powołując się na przeszkody pozorne.

6.1.2. Omówienie kwestii szczegółowych

Wbrew zarzutom OK, konsultowany projekt Decyzji przewiduje warunki ramowe Dostępu, gdyż w szczególności reguluje procedurę składania Zapytania, Wniosku oraz zawarcia Umowy Szczegółowej. Wprawdzie konsultowany projekt ogranicza zastosowanie tych procedur do zindywidualizowanych 25 Słupów elektroenergetycznych, to jednak Strony na drodze umownej mogą rozszerzyć jego zastosowanie do pozostałych słupów elektroenergetycznych OU.

Rozwiązania zastosowane w pkt I sentencji Decyzji, w tym postanowienia regulujące szczegółowo rozwiązania kwestionowane w Stanowisku/2 OK, są zgodne z Warunkami Dostępu, które zostały implementowane w stosunku do OU mocą Decyzji z dnia 12 lutego

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

2021 r. Brzmienie Warunków Dostępu obowiązujących OU jest tożsame z brzmieniem warunków dostępu uregulowanych w decyzjach Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. wydanych dla pozostałych OSD. Spośród 5 wydanych wówczas decyzji, prawomocne są decyzje wydane dla: Tauron Dystrybucja S.A., Enea Operator sp. z o.o.)¹⁴. Zdaniem Prezesa UKE jest to argument przemawiający za uznaniem poprawności zastosowanych mechanizmów oraz poszczególnych postanowień ujętych w Decyzji.

Poniżej omówiono uwagi OK zgłoszone w zakresie poszczególnych postanowień pkt I sentencji konsultowanego projektu Decyzji.

¹⁴ Materiały załączone do akt sprawy postanowieniem Prezesa UKE z dnia 22 czerwca 2023 r.

Tabela nr 4. Odniesienie się do szczegółowych uwag zgłoszonych w Stanowisku/2 OK

L.p.	Oznaczenie uwagi	Treść uwagi	Stanowisko Prezesa UKE
Definicje zawarte w Decyzji			
1	Pkt II.1 Stanowiska/2 OK – definicja pojęcia „Kabel abonencki”	Zdaniem OK, aktualna treść definicji nie uwzględnia sytuacji, gdy Kabel abonencki rozpoczyna swój bieg od studni kablowej oraz sytuacji, gdy kabel pełniący funkcję przyłącza abonenckiego biegnie z jednego budynku bezpośrednio na drugi. Ponadto OK zgłosił wątpliwości co do interpretacji określenia „najbliższy” (dotyczy rozdzielacza czy Słupa elektroenergetycznego).	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Istotą odróżnienia Kabla abonenckiego od Kabla telekomunikacyjnego, zdefiniowanych w Decyzji jest okoliczność, aby podwieszenie Kabla abonenckiego jako kolejnego na tym samym Słupie elektroenergetycznym nie powodowało konieczności uiszczenia opłaty za Słup elektroenergetyczny w podwójnej wysokości. Ponadto, Kabel abonencki służy do podłączania poszczególnych budynków do sieci OK. OU nie weryfikuje Kabli telekomunikacyjnych ani Kabli abonenckich podwieszanych z budynku na budynek. OU nie uwzględnia również w wyliczaniu opłat za dostęp liczby zajętych studzienek. W związku z powyższym słusznie w definicji nie ujęto kabla rozpoczynającego swój bieg w studni kablowej oraz kabla biegnącego z jednego budynku na drugi.</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT przy wykonywaniu umowy lub decyzji zastępującej umowę), a zatem jest zgodna z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
2	Pkt II.2 Stanowiska/2 OK - definicja pojęcia OK	Podniesiono, że OK jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej nie ma siedziby. Ponadto nieprawidłowo określono firmę pod jaką OK prowadzi działalność gospodarczą.	<p>Uwaga zasadna</p> <p>Usunięto określenie siedziby OK, skorygowano określenie firmy OK.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

3	Pkt II.3 Stanowiska/2 OK – pojęcie definicji „Siła Wyższa”	Zdaniem OK, należy zastrzec, że za Siłę Wyższą uznaje się także epidemie i pandemie.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Decyzja definiuje Siłę Wyższą jako „<i>zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od Stron, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu najwyższej staranności</i>” co powoduje, że pandemie i epidemie są objęte zakresem tej definicji. Ponadto, zdarzenia uznawane zgodnie z Decyzją za Siłę Wyższą zostały wskazane jedynie przykładowo, gdyż poprzedza je zwrot „<i>w szczególności</i>”, co powoduje, że nie ma potrzeby literalnego wyszczególniania w tej definicji epidemii i pandemii.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz umowach zawieranych przez OSD), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
4	Pkt II. 4 Stanowiska/2 OK – definicja „Warunków Technicznych”	Zdaniem OK, definicja Warunków Technicznych jest zbyt ogólna, co może powodować spory pomiędzy OK a OU. Ponadto należy doprecyzować minimalny zakres informacji, które mają zawierać Warunki Techniczne oraz wskazać, czego nie powinny zawierać.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że postanowienia Decyzji należy interpretować całościowo. W zakresie Warunków Technicznych istotna jest definicja tego pojęcia, ale poza nią procedura uzyskania dostępu, w szczególności postanowienie wskazane w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12 Decyzji, zgodnie z którym OU, udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie, dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. W ramach Warunków Technicznych OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu. Ponadto gdyby na etapie sporządzania Projektu dane przekazane przez OU okazały się niewystarczające to zgodnie z Częścią II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 19</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

			<p>Decyzji OU jest zobowiązany do uzupełnienia danych. Doprecyzowanie proponowane przez OK stanowiłoby, w ocenie Prezesa UKE, powtórzenie innych postanowień Decyzji. Zatem brak jest uzasadnienia do modyfikacji definicji Warunków Technicznych zgodnie z propozycją OK.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
Część I Decyzji			
5	Pkt I.5 Stanowiska/2 OK – Cześć I Rozdział 1	<p>Przedmiot Decyzji nie powinien być ograniczony jedynie do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, lecz powinien wskazywać także na możliwość późniejszego korzystania ze Słupów elektroenergetycznych w celu m.in. eksploatacji, naprawy, przeglądów, pomiarów, konserwacji, modernizacji, rozbudowy, przebudowy, remontów oraz usuwania Awarii i usterek.</p>	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Zmiana przedmiotu dostępu nie jest konieczna, gdyż jego zakres został ustalony zgodnie z przesłanką ustawową określoną w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Natomiast, dalsze postanowienia Decyzji precyzują jaki jest zakres i uprawnienia OK i OU wynikające z przedmiotu Dostępu.</p> <p>Podstawowym uprawnieniem OK jest dostęp do Słupów elektroenergetycznych. Eksploatacja, naprawa, przeglądy, pomiary, konserwacje, usuwanie Awarii czy modernizacja Infrastruktury są konsekwencją uzyskania dostępu i immanentną jego częścią. Z kolei usuwanie usterek Infrastruktury może być realizowane odpowiednio w ramach przysługującego OK prawa eksploatacji lub modernizacji Infrastruktury, w zależności od rodzaju usterki. Natomiast z uwagi na to, że Decyzja określa warunki dostępu do konkretnie wskazanej infrastruktury OU (Słupów elektroenergetycznych), uprawnienia polegające na rozbudowie czy przebudowie, wykraczałyby poza uprawnienia, które OK może uzyskać w ramach Dostępu.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

6	Pkt I.6 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.1 ust. 1	Zdaniem OK należy doprecyzować, że OK wykonuje prace planowe w ramach Infrastruktury, a nie Słupów elektroenergetycznych. Ponadto doprecyzowania wymaga sformułowanie „ <i>prawidłowe prowadzenie własnych prac planowych</i> ” – konieczne jest w tym zakresie odwołanie do działań zgodnych z postanowieniami Decyzji, Umów Szczegółowych oraz przepisów prawa powszechnie obowiązującego.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że zarówno OK (na podstawie Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 Decyzji) jak i OU (na podstawie Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Decyzji) są uprawnieni do prowadzenia prac planowych. Prace te nie powinny jednak negatywnie wpływać (lub gdy wyeliminowanie tego wpływu będzie niemożliwe powinien on być maksymalnie ograniczony) na usługi świadczone przez drugą Stronę. Oznacza to, że OK jak i OU dokonując własnych prac planowych (OK – prac planowych związanych z Infrastrukturą podwieszoną na Słupach elektroenergetycznych, OU – prac planowych dotyczących Słupów elektroenergetycznych bądź infrastruktury elektroenergetycznej) powinny respektować fakt korzystania ze Słupów elektroenergetycznych przez inny podmiot. Decyzja nie wymaga modyfikacji proponowanej przez OK, gdyż sposób prowadzenia prac planowych przez OK i OU został precyzyjnie określony (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 oraz Podrozdział 4.2 Decyzji).</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
7	Pkt I.7 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 1	<p>Zdaniem OK, w omawianym postanowieniu należy uwzględnić uprawnienie OK do dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu pomiarów Infrastruktury, odłączania abonentów, świadczenia usług telekomunikacyjnych, usuwania usterek lub Awarii Infrastruktury.</p> <p>Ponadto zdanie 2. może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych, w tym wykładni zwalniającej OK z obowiązku pozyskania tytułów prawnych do nieruchomości, nad którymi będzie on podwieszał swoje kable.</p>	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE, modyfikacja postanowienia w zakresie proponowanym przez OK nie jest niezbędna. Omawiane postanowienie daje OK prawo dostępu do Słupów elektroenergetycznych m.in. w celu eksploatacji Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych. Wyszczególnione przez OK czynności wchodzą zaś w zakres eksploatacji Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych. Czynności w zakresie usuwania usterek, rozumianych jako nieznanne defekty Infrastruktury, mogą być zaś prowadzone w ramach przysługującego OK prawa eksploatacji lub modernizacji, w zależności od ich rodzaju.</p> <p>UKE nie podziela obaw OK dotyczących wątpliwości interpretacyjnych w zakresie zdania 2., gdyż ze wspomnianego postanowienia wynika wymóg</p>

			<p>uregulowania przez OK relacji względem podmiotów trzecich takich jak właściciele nieruchomości (np. pozyskania tytułu prawnego do nieruchomości w drodze umownej) w kontekście dostępu do Słupów elektroenergetycznych.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
8	Pkt I.8 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 4 zdanie 3	Zdaniem OK, omawiane postanowienie nieprawidłowo sugeruje, że osoby wykonujące czynności powinny każdorazowo dysponować dokumentem umocowania, a OU ma prawo kontrolować te osoby i wymagać okazania przez nie dokumentu umocowania.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Istotne jest, by osoby wykonujące prace na Słupach elektroenergetycznych na rzecz OK posiadały stosowne upoważnienie ze strony OK. Zgodnie z formularzem Zgłoszenia Dostępu do Słupów elektroenergetycznych przedkładanym przez OK, OK jest zobowiązany wskazać z imienia i nazwiska osoby, które będą prowadziły prace na Słupach elektroenergetycznych. Dla OU nie bez znaczenia jest weryfikacja, czy konkretna osoba działa na rzecz OK, szczególnie w przypadku wyrządzenia szkody w infrastrukturze OU.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
9	Pkt I.9 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 5	OK wskazał, że postanowienie Decyzji wskazujące na sposób użytkowania Infrastruktury przez OK (zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji) jest nieprawidłowe. Decyzja nie powinna odnosić się do sposobu korzystania przez OK z Infrastruktury, gdyż Infrastruktura nie jest przedmiotem udostępnienia na podstawie Decyzji.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE, z uwagi na cel dostępu do Słupów elektroenergetycznych, którym jest realizacja szybkiej sieci telekomunikacyjnej, również sposób użytkowania Infrastruktury powinien być zgodny z jej przeznaczeniem. Ponadto użytkowanie zgodne z przeznaczeniem eliminuje część ryzyk związanych z uszkodzeniem Słupów elektroenergetycznych czy też infrastruktury innych PT. OK nie ma więc w tym zakresie dowolności.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

			Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
10	Pkt I.10 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 6	<p>W ocenie OK, projekt Decyzji nie powinien zawierać wymogów co do Infrastruktury, bowiem to OK ponosi za nie odpowiedzialność, a OU nie powinien posiadać uprawnienia do weryfikacji posiadania przez OK certyfikatów. Poza tym obowiązek posiadania certyfikatów powinien dotyczyć wyłącznie takich, które są wymagane przepisami prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Ponadto Prezes UKE nie powinien nakładać na OK obowiązku wykorzystania na Słupach elektroenergetycznych elementów Infrastruktury, które spełniają odpowiednie normy bezpieczeństwa, skoro normy nie stanowią prawa powszechnie obowiązującego, a ich stosowanie jest dobrowolne. To wyłącznie OK powinien decydować czy będzie stosował określone normy, czy też nie.</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji</p> <p>Prezes UKE podziela stanowisko OK, że to nie OU jest podmiotem uprawnionym do weryfikacji czy Infrastruktura OK spełnia stosowne wymagania. Decyzja nie daje więc takiego uprawnienia OU.</p> <p>Prezes UKE wskazuje jednak, że OK nie ma dowolności w doborze urządzeń wchodzących w skład Infrastruktury, którą ma zamiar podwiesić i użytkować na Słupach elektroenergetycznych. Infrastruktura ta bowiem musi spełniać warunki dotyczące bezpiecznego użytkowania i posiadać stosowne certyfikaty. Należy podkreślić, że nie tylko OK jest podmiotem korzystającym ze Słupów elektroenergetycznych. Podmiotem korzystającym może też być inny PT, a przede wszystkim jest nim OU. Dlatego też niezwykle istotnym jest zapewnienie efektywnych i co najważniejsze bezpiecznych warunków wykorzystania Słupów elektroenergetycznych. W tym zakresie to na OK ciąży obowiązek zapewnienia odpowiednich urządzeń, a jego niedochowanie może stanowić nie tylko istotne naruszenie postanowień Decyzji, ale także pociągać za sobą konsekwencje dochodzone na zasadach ogólnych (np. odszkodowawcze).</p> <p>Omawiane postanowienie przewiduje, że OK zobowiązany jest do używania na Słupach elektroenergetycznych wyłącznie elementów Infrastruktury spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa, przy czym chodzi tu o normy bezpieczeństwa implementowane do powszechnie obowiązującego prawa na mocy powszechnie obowiązujących aktów prawnych.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

11	Pkt I.11 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 9	Należy wydłużyć z 7 dni do 14 dni termin na usunięcie szkody przez OK, zanim OU stanie się uprawniony do usunięcia szkody samemu w trybie wykonania zastępczego (jeżeli miałby pozostać termin 7 dni, to powinny być to dni robocze). Uprawnienie OU do zastępczego usunięcia szkody powinno być poprzedzone wezwaniem OK w formie pisemnej pod rygorem nieważności do usunięcia szkody w dodatkowym terminie 7 dni. Odpowiedzialność OK za szkodę powinna być wyłączona, jeżeli OK zastosował się do Warunków Technicznych lub innego polecenia OU. Ponadto, wysokość kosztów jakie OK ma zwrócić OU powinna zostać doprecyzowana.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że usunięcie szkód powinno następować niezwłocznie i być przeprowadzone w możliwie krótkim czasie. Akceptacja propozycji OK stanowiłaby nieuzasadnione wydłużenie procesu i mogłaby powodować ograniczenia w świadczeniu usług przez OU. Ponadto zastosowanie się OK do Warunków Technicznych lub innego polecenia OU nie zagwarantuje, że nie dojdzie do wyrządzenia szkody. Jednocześnie z uwagi na możliwość wpływu wyrządzonych szkód na infrastrukturę OU, OU powinien mieć możliwość natychmiastowej reakcji (Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 10 Decyzji).</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że OK pozyskał już informacje o szkodzie więc brak jest uzasadnienia do wprowadzenia dodatkowego obowiązku informacyjnego.</p> <p>OK jest świadomy wyrządzenia szkody i konieczności jej niezwłocznej naprawy, więc nadmierną uciążliwością dla OU byłoby ustanowienie wymogu pisemnego wezwania OK do usunięcia szkody w dodatkowym terminie, zwłaszcza że omawiana szkoda może powodować przerwę w dostarczaniu przez OU energii elektrycznej.</p> <p>Odnośnie rozliczenia kosztów Prezes UKE wskazuje, że to OK może podjąć prace naprawcze. Jeżeli tego nie robi, to musi wziąć pod uwagę konieczność uwzględnienia kosztorysu prac wykonanych przez OU. Nie ma tym samym konieczności wiązania OU dodatkowymi wymogami. Oczywiście jest, że jeżeli szkoda została wyrządzona OU przez OK z tego powodu, że OK zastosował się do polecenia OU i wykonał je prawidłowo, OK nie odpowiada za tą szkodę.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
12	Pkt I.12 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział Podrozdział 3.2 ust. 10	W ocenie OK, postanowienie powinno zostać uzupełnione o obowiązek niezwłocznego poinformowania OK o przystąpieniu przez OU do usuwania szkody w trybie natychmiastowym.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>W sytuacji określonej w omawianym postanowieniu mowa jest o przypadku konieczności przywrócenia zasilania lub zapobieżenia zagrożeniu życia lub</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej

Warszawa, ul. Giełdowa 7/9

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

		<p>Wysokość kosztów jakie OK ma zwrócić OU powinna zostać doprecyzowana. Zdaniem OK, istnieje ryzyko nadużywania przez OU tego trybu.</p>	<p>mienia znacznej wartości. Są to sytuacje wyjątkowe, w których działanie OU będzie natychmiastowe i nie powinno być ograniczone koniecznością uprzedniego powiadomienia OK przez OU. Kwestia odzyskania kosztów przez OU od OK w tym przypadku uzależniona jest od wykazania, że przerwa w zasilaniu lub wspomniane zagrożenia wystąpiły na skutek działań OK. W braku wykazania powyższego OU nie będzie uprawniony do odzyskania kosztów.</p> <p>Dodatkowo OK może w trybie sądowym zakwestionować zasadność wykonania zastępczego i wysokość kosztów tego wykonania.</p> <p>Ponadto - vide uzasadnienie w pkt 11 Tabeli 4.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
13	<p>Pkt I.13 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 11 i 12</p>	<p>Zdaniem OK, obowiązek zwrotu kosztów związanych z realizacją zamierzenia inwestycyjnego OK jest nieprecyzyjny. Należy precyzyjnie określić zamknięty katalog dodatkowych kosztów, jakie OK ma ponosić z tytułu dostępu do Słupów elektroenergetycznych oraz wskazać termin ich zwrotu. Możliwość żądania przedstawienia przez OU dokumentów dotyczących poniesionych kosztów jest niewystarczająca dla zabezpieczenia interesów OK. Decyzja powinna zawierać procedurę, w której OK mógłby weryfikować zasadność poniesienia konkretnych kosztów oraz ich związek z realizacją zamierzenia OK. Ponadto, OK powinien mieć prawo do rezygnacji z inwestycji, jeżeli okaże się ona nieopłacalna ze względu na wysokość wspomnianych kosztów.</p>	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Pełne brzmienie postanowienia Części I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 12 Decyzji to: „Zwrot udokumentowanych kosztów, o których mowa w ust. 11 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez OU dokumenty księgowo. W razie wątpliwości, OK uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez OU.”</p> <p>Ponadto w Części I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 7 oraz ust. 8 Decyzji jest mowa, że „OK ponosi odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną, w tym Słupy elektroenergetyczne oraz za powodowane przez nie zakłócenia pracy elementów infrastruktury OU. Odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną, w tym Słupy elektroenergetyczne, nie dotyczy zwykłego zużycia linii elektroenergetycznych, w tym Słupów elektroenergetycznych, wynikającego z instalacji Infrastruktury.” oraz „Wszelkie prace związane z instalacją</p>

			<p><i>i konserwacją Infrastruktury wykonywane są przez OK na własny koszt i nie obciążają OU.”</i></p> <p>W ocenie Prezesa UKE, Decyzja szczegółowo opisuje, że to OK ponosi koszty związane z realizacją inwestycji a nie OU. Różnorodność okoliczności powodujących konieczność poniesienia dodatkowych nakładów przez OU jest na tyle szeroka, że brak jest możliwości (ani nie jest to celowe) aby Decyzja takie zdarzenia enumeratywnie określała. Ponadto z treści Decyzji jasno wynika o jakie zdarzenia niestandardowe chodzi – o takie czynności które wykraczają poza ramy zwykłej współpracy Stron. Ponadto OK może uzyskać informację od OU, że planowane przez OK zamierzenie inwestycyjne wiązać się będzie z poniesieniem dodatkowych kosztów (np. przewieszeniem linii energetycznej) i jeżeli OK się na to godzi to brak jest podstaw do ograniczenia w tym zakresie woli Stron. Podobnie, jeżeli OK nie akceptuje kosztów przedstawionych przez OU, to oczywistym jest, że do realizacji inwestycji nie dojdzie.</p> <p>Należy także podkreślić, że OU nie może dowolnie obciążyć OK kosztami. Koszty powinny być udokumentowane i mieć związek z czynnościami wykonanymi w celu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK (Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 11 i 12 Decyzji).</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne dla uregulowania współpracy Stron przy realizacji inwestycji, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
--	--	--	---

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

14	Pkt I.14 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 14	Zdaniem OK, należy dodać zastrzeżenie, że OK nie ponosi odpowiedzialności za przestrzeganie przepisów w trakcie prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych, jeśli są one realizowane przez OU bądź podmioty, za które OU ponosi odpowiedzialność.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>OK realizując postanowienia zawartych Umów Szczegółowych może być odpowiedzialny jedynie za działania własne lub działania podwykonawców. Powyższe wynika z ogólnych reguł ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (dalej „kc”) dotyczących odpowiedzialności za wykonywanie zobowiązań. W związku z tym dodanie modyfikacji proponowanej przez OK jest niezasadne.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
15	Pkt I.15 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 15	Obowiązek dotyczący uprzątnięcia po wykonaniu prac nie powinien być regulowany w Decyzji, gdyż przedmiotem Decyzji jest dostęp do Słupów elektroenergetycznych, a nie korzystanie z nieruchomości, na których posadowione są Słupy elektroenergetyczne.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Obowiązek przywrócenia stanu poprzedniego oraz konieczność ograniczenia ingerencji w otoczenie jest powszechnym narzędziem w przypadku prowadzenia prac, a nie jest ograniczony jedynie do dostępu do nieruchomości. OK powinien także wziąć pod uwagę ,aby prowadzone przez niego prace nie były tylko jak najmniej uciążliwe dla OU, ale także dla właściciela nieruchomości, na której posadowiony został Słup elektroenergetyczny.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
16	Pkt I.16 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 16 zdanie 1	Zdaniem OK, Decyzja nie powinna nakładać na OK obowiązku informowania OU o fizycznym udostępnianiu Infrastruktury na rzecz innych PT. OK wniósł o usunięcie tego postanowienia, gdyż nie ma ono wpływu na treść stosunku prawnego łączącego OK i OU, a odpowiedzialność za Infrastrukturę spoczywa na OK. Utrzymanie tego postanowienia rodzi ryzyko	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE, OU powinien mieć wiedzę o wszystkich PT, którzy mogą prowadzić prace dotyczące Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych, a taka sytuacja zachodzi także w przypadku fizycznego udostępnienia Infrastruktury na rzecz innego PT. Taka informacja może okazać się pomocna w sytuacjach wystąpienia Awarii, wyrządzenia szkody czy też</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej

Warszawa, ul. Giełdowa 7/9

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

		<p>naruszenia przez OK zasady poufności wynikającej z treści umów, które będą łączyły OK i innych PT.</p>	<p>konieczności przebudowy Słupów elektroenergetycznych. W ocenie Prezesa UKE, możliwe jest skonstruowanie zasad poufności w umowach łączących właściciela Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych z innym PT w taki sposób, by respektowana była powyższa zasada.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne dla uregulowania współpracy Stron przy realizacji inwestycji, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
17	<p>Pkt I.17 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.3 ust. 3 zdanie 2</p>	<p>Zdaniem OK, postanowienie nieprawidłowo pomija obowiązek OU zapewnienia dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu: odłączania abonentów, świadczenia przez OK usług telekomunikacyjnych za pośrednictwem Infrastruktury, eksploatacji Infrastruktury, pomiarów Infrastruktury, usuwania usterek Infrastruktury innych niż Awarie, wymiany zniszczonych lub zużytych elementów Infrastruktury.</p>	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Postanowienia Decyzji należy interpretować całościowo – obowiązek OU wynika bowiem także z uprawnień OK. Nieprawidłowe, w ocenie Prezesa UKE, jest wnioskowanie, iż OK nie ma określonych uprawnień tylko na podstawie jednostkowego postanowienia Decyzji. Dla przykładu odłączanie abonentów wiąże się ze zwolnieniem Słupów elektroenergetycznych przez OK (Część II Rozdział 5 Decyzji); możliwość świadczenia przez OK usług telekomunikacyjnych za pośrednictwem Infrastruktury wynika z przedmiotu Decyzji, którym jest zapewnienie dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, a ta zgodnie z definicją zawartą w ustawie o wspieraniu rozwoju to sieć zdolna do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne dla uregulowania współpracy Stron przy realizacji inwestycji, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

			innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
18	Pkt I.18 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.3 ust. 4	OK wniósł o usunięcie generalnego uprawnienia OU do kontroli wykonywania przez OK postanowień Decyzji i Umów Szczegółowych, gdyż w aktualnym kształcie uprawnia ono OU do nękania OK kontrolami w nieograniczonym zakresie. Gdyby postanowienie miało zostać utrzymane w finalnym tekście Decyzji, to zdaniem OK należy je doprecyzować poprzez wskazanie m.in. zakresu kontroli, sposobu jej przeprowadzania, uczestnictwa w niej OK, możliwości zakwestionowania wyników kontroli.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>OU powinien dysponować narzędziami kontroli w związku z prawidłowym realizowaniem postanowień Decyzji i Umów Szczegółowych. Obserwacje te pozwolą na wyeliminowanie potencjalnych zagrożeń dla życia i zdrowia. Ponadto OU będzie mógł dokonywać weryfikacji stanu faktycznego ze stanem dokumentacji. Prezes UKE wskazuje także, że brak jest konieczności opisywania w Decyzji szczegółowych procedur przeprowadzenia takich kontroli, gdyż co do zasady mogą być one przeprowadzane bez udziału OK – a więc będą dla niego neutralne. Dopiero w przypadku, gdy ustalenia z przeprowadzonej kontroli wykażą pewne wątpliwości, wówczas Strony w trybie wzajemnych uzgodnień mogą te kwestie wyjaśniać.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (jest konieczne dla uregulowania współpracy Stron przy realizacji inwestycji, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
19	Pkt I.19 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.3 ust. 5	Zdaniem OK, OU powinien być na podstawie Decyzji zobowiązany do podejmowania czynności zmierzających do zaprzestania nieprawidłowego używania Słupów elektroenergetycznych przez innego PT, jeżeli takie działania wyrządziły szkodę po stronie OK.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>OU, jako dysponentowi Słupów elektroenergetycznych, na zasadach ogólnych przysługują środki prawne, z których może skorzystać w przypadku nieprawidłowego używania Słupów elektroenergetycznych przez innego PT, a zwłaszcza kiedy dochodzi do wyrządzenia szkody OK. Należy mieć również na uwadze, że wyegzekwowanie od innego PT prawidłowego używania Słupów elektroenergetycznych pozostaje w interesie OU, bowiem w przypadku tolerowania niewłaściwego używania Słupów elektroenergetycznych, w szczególności w sposób wyrządzający szkodę w Infrastrukturze OK, może spotkać się on z zarzutem niewykonywania Decyzji. Należy zwrócić uwagę, że na</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

			<p>podstawie Decyzji określone zostały warunki dostępu OK do Słupów elektroenergetycznych, polegającego na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, o której mowa w ustawie o wspieraniu rozwoju. W związku z tym, jeśli OK doznaje w tym zakresie przeszkód, jest on uprawniony, aby wezwać OU do podjęcia odpowiednich działań, które pozwolą na realizację dostępu do Słupów elektroenergetycznych na warunkach wynikających z Decyzji. Jednocześnie, jeśli przyczyną wystąpienia szkody po stronie OK jest nieprawidłowe używanie Słupów elektroenergetycznych przez innego PT, to OU, w ramach obowiązku zapewnienia Dostępu do Słupów elektroenergetycznych, powinien zdecydować o rodzaju i zakresie koniecznych działań, które powinien w związku z tym podjąć w stosunku do tego PT. Mając powyższe na uwadze, w ocenie Prezesa UKE, zobowiązanie OU w Decyzji do określonego działania bez poznania okoliczności danego przypadku mogłoby stanowić nadmierne obciążenie dla OU, jako właściciela Słupów elektroenergetycznych. Należy ponadto dodać, że sam OK w sytuacji, gdyby działania innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego przyczyniały się do szkód po stronie OK, jest także uprawniony do wystąpienia do tego PT z roszczeniem o naprawienie szkody na zasadach ogólnych. Zdaniem Prezesa UKE, bezzasadne jest żądanie wprowadzenia po stronie OU dodatkowego obowiązku w przedmiocie podjęcia działań mających na celu doprowadzenie do zaprzestania nieprawidłowego używania Słupów elektroenergetycznych przez innego PT, który wyrządził OK szkodę.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
--	--	--	---

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

20	Pkt I.20 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 4 ust. 3 lit. a)	Zdaniem OK, należy doprecyzować, że w postanowieniu chodzi wyłącznie o szkody w infrastrukturze technicznej OU lub w infrastrukturze technicznej innych PT podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych, których dotyczy konkretna Umowa Szczegółowa. Ponadto, żądanie zaprzestania naruszeń powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Z brzmienia Części I Rozdział 4 ust. 3 lit. a) w sposób jasny wynika, że szkoda ma związek z nieprawidłowym wykorzystywaniem Słupów elektroenergetycznych będących przedmiotem konkretnej Umowy Szczegółowej. Efekty tej szkody mogą dotyczyć zarówno Słupów elektroenergetycznych, jak i innych instalacji podwieszonych na Słupach elektroenergetycznych. Z uwagi na jasny i precyzyjny zapis brak jest konieczności wprowadzania jego dalszych modyfikacji.</p> <p>Wprowadzanie sankcji nieważności przy braku formy pisemnej byłoby niezgodne z zasadą niedyskryminacji, gdyż Prezes UKE rozstrzygając spory w innych podobnych przypadkach, nie wprowadzał takiej sankcji.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
21	Pkt I.21 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 4 ust. 3 lit. b)	W ocenie OK powinno zostać doprecyzowane, że OK może świadczyć usługi hurtowego dostępu do Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych, bez uzyskiwania zgody OU. Ponadto, żądanie zaprzestania naruszeń powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Decyzja w obecnym brzmieniu nie zakazuje OK świadczenia usługi hurtowego dostępu do Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych OK, o ile tylko działanie OK nie polega na poddzierżawieniu tych słupów. Poddzierżawienie Słupów elektroenergetycznych oznaczałoby bowiem udzielenie innym PT fizycznego dostępu do Słupów elektroenergetycznych poza kontrolą OU, a tymczasem OU musi mieć rzeczywistą kontrolę nad swoimi Słupami elektroenergetycznymi.</p> <p>Stosowny zapis został wprowadzony w Części I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 16 Decyzji i dotyczy obowiązku informowania OU o przypadkach fizycznego udostępnienia Kabla telekomunikacyjnego innym PT. Brak jest zatem konieczności wprowadzania zmian w treści Części I Rozdział 4 ust. 3 lit. b) Decyzji. Ponadto to postanowienie dotyczy zakazu poddzierżawiania Słupów</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

			<p>elektroenergetycznych, a nie Kabli telekomunikacyjnych. W odniesieniu do rygoru zachowania formy pisemnej to został on ujęty w postanowieniu Części I Rozdział 4 ust. 4 Decyzji i nie wymaga on dokonania zmian. Wprowadzanie sankcji nieważności przy braku formy pisemnej byłoby niezgodne z zasadą niedyskryminacji, gdyż Prezes UKE rozstrzygając spory w innych podobnych przypadkach, nie wprowadzał takiej sankcji.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
22	Pkt I.22 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 4 ust. 3 lit. c)	W ocenie OK, należy doprecyzować jakie kategorie zachowań OK uprawniają OU do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w trybie natychmiastowym. Rozwiązanie Umowy Szczegółowej powinno być poprzedzone umożliwieniem OK usunięcia naruszeń.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że postanowienie, na które powołuje się OK określa katalog czynności skutkujących możliwością rozwiązania Umowy Szczegółowej i jest to dokonanie przez OK prac na Słupach elektroenergetycznych będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej bez ich zgłoszenia OU oraz niezgodnie z zaakceptowanym Projektem.</p> <p>Prezes UKE podkreśla, że naruszenia określone w Części I Rozdział 4 ust. 3 lit. c) Decyzji, dające prawo OU do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej są czynnościami, które OK wykonuje świadomie (tj. świadomie nie zgłasza prac do OU lub wykonuje je niezgodnie z zaakceptowanym Projektem). Zatem łagodzenie sankcji mogłoby prowadzić do tego, że obowiązek zgłoszenia prac do OU oraz wykonania prac zgodnie z Projektem miałby charakter iluzoryczny.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

			<p>nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
23	<p>Pkt I.23 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 4 ust. 4 lit. a)</p>	<p>Obowiązki umowne, których trzykrotne naruszenie uprawnia OU do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej powinny być enumeratywnie wskazane. Ponadto, żądanie zaprzestania naruszeń powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe postanowienie, określa, że są to innego rodzaju naruszenia niż określone w Części I Rozdział 4 ust. 3 Decyzji. Precyzowanie i wskazywanie wszystkich możliwych naruszeń mogłoby nie odpowiadać zróżnicowanym stanom faktycznym. W związku z tym postanowienie wskazuje, że chodzi o inne – jakiegokolwiek – naruszenia postanowień Decyzji lub Umowy Szczegółowej.</p> <p>Wprowadzanie sankcji nieważności przy braku formy pisemnej byłoby niezgodne z zasadą niedyskryminacji, gdyż Prezes UKE rozstrzygając spory w innych podobnych przypadkach, nie wprowadzał takiej sankcji.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
24	<p>Pkt I.24 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 4 ust. 4 lit. b)</p>	<p>W ocenie OK analizowane postanowienie powinno stanowić o tym, że wezwanie do zapłaty, wystosowane przed rozwiązaniem Umowy Szczegółowej, powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji</p> <p>Zgodnie z postanowieniem Części I Rozdział 4 ust. 4 lit. b) Decyzji, OU przed dokonaniem wypowiedzenia danej Umowy Szczegółowej z powodu zalegania przez OK z opłatami wynikającymi z tej Umowy Szczegółowej powinien pisemnie wezwać OK do uiszczenia należnych opłat. Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z ust. 8 w tym rozdziale „<i>Rozwiązanie Umowy Szczegółowej z zachowaniem okresu wypowiedzenia lub ze skutkiem natychmiastowym wymaga oświadczenia złożonego na piśmie pod rygorem nieważności oraz uzasadnienia. Uzasadnienie nie jest wymagane w przypadkach określonych w ust. 6 powyżej.</i>”</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

			<p>Wprowadzanie sankcji nieważności przy braku formy pisemnej byłoby niezgodne z zasadą niedyskryminacji, gdyż Prezes UKE rozstrzygając spory w innych podobnych przypadkach, nie wprowadzał takiej sankcji.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
25	Pkt I.25 Stanowiska OK – Część I Rozdział 4 ust. 7 (w Stanowisku OK błędnie wskazano ust. 6)	<p>Zdaniem OK, regulacja jest nieprawidłowa i sprzeczna z ustawą o wspieraniu rozwoju, bowiem brak jest podstaw do tego, by OK płacił za dostęp do Słupów elektroenergetycznych, w sytuacji, gdy nie może z nich korzystać z uwagi na rozwiązanie Umowy Szczegółowej. Ponadto, jedno naruszenie może być obwarowane tylko jedną sankcją, a nie kilkoma (np. rozwiązanie Umowy Szczegółowej, kara umowna i zapłata kwoty z ust. 7).</p> <p>Zastosowane rozwiązania są zbyt dotkliwe dla OK oraz nieproporcjonalne. Należy wyraźnie zastrzec, że w odniesieniu do jednego zdarzenia, OU może skorzystać tylko z jednej sankcji.</p>	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi.</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że ze względu na obciążenia organizacyjne, inwestycyjne, uciążliwości dla właścicieli nieruchomości itp. związane z udostępnianiem Słupów elektroenergetycznych dostęp ten powinien mieć charakter co do zasady długoterminowy. Praktyka wskazuje też (umowy dotyczące dzierżawy słupów przekazane do UKE), że umowy o dostępie do Słupów elektroenergetycznych są zawierane bądź na czas nieokreślony bądź na dłuższe okresy określone. Częste zmiany faktyczne (tj. zmiany PT korzystającego ze Słupów elektroenergetycznych) wpływają na sprawność organizacyjną OU i dodatkowe koszty po stronie OU. W szczególności należy zauważyć, że w celu zawarcia Umowy Szczegółowej i następnie umożliwienia podwieszenia na Słupach elektroenergetycznych Infrastruktury OK wykonuje szereg czynności bezpłatnie, licząc na odzyskanie poniesionych kosztów w uzyskiwanym czynszu najmu (np. wystawienie Warunków Technicznych). Jeżeli jednak OK swoim nagannym zachowaniem daje podstawy do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej przed upływem 1 roku od jej zawarcia, OU powinien mieć możliwość odzyskania poniesionych kosztów poprzez dochodzenie kwoty równoważnej czynszowi najmu za miesiące pozostałe do zakończenia pierwszego roku obowiązywania Umowy Szczegółowej. W związku z tym Prezes UKE uznał za zasadne wprowadzenie mechanizmu zwiększającego pewność długoterminowej współpracy stron.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej

Warszawa, ul. Giełdowa 7/9

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

			<p>Naliczenie opłaty za przedwczesne rozwiązanie umowy dotyczy również przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej przez OU ze skutkiem natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie OK, więc doprecyzowanie postulowane przez OK w zakresie naliczania omawianej opłaty jest niezasadne.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu oraz pozwala na sprawne zarządzanie zasobami OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
26	Pkt I.26 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 5 ust. 1 lit. a)	OK wskazał, że nieistotna niezgodność prac z Projektem nie powinna być kwalifikowana jako samowolne wykonanie prac; w procedurze brak jest etapu uzyskania zgody OU na wykonanie prac – dlatego kara umowna nie powinna być naliczana z tego tytułu; OU powinien odpowiadać na Zgłoszenie dostępu w określonym terminie; należy doprecyzować, że kara umowna dotyczy tylko tych Słupów elektroenergetycznych, w stosunku do których wystąpiło samowolne wykonanie prac.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że OK powinien wykonać prace zgodnie z uzgodnionym Projektem. Zatem wszelkie odstępstwa od Projektu powinny zostać zweryfikowane na etapie prac instalacyjnych i usunięte (bądź Projekt powinien zostać odpowiednio zmodyfikowany). Istotą tych postanowień jest zatem zachowanie zgodności pomiędzy dokumentacją a stanem faktycznym. Ma to na celu zapewnienie efektywnego wykorzystania Słupów elektroenergetycznych a także zachowania bezpieczeństwa.</p> <p>Decyzja zawiera już uregulowanie kar umownych zastrzeżonych na okoliczność nie udostępnienia przez OU Słupów elektroenergetycznych dla OK (odsyłając do stosownych procedur udostępnienia Słupów elektroenergetycznych), więc uwaga OK o potrzebie doprecyzowania zapisów dotyczących kary umownej w kontekście zgody OU jest niezasadna.</p> <p>Przedmiotowa kara umowna jest naliczana za każdy Słup elektroenergetyczny, w stosunku do którego zaistniało dane wykroczenie (a nie za wszystkie Słupy elektroenergetyczne objęte daną Umową Szczegółową), więc uwaga OK znajduje w części odzwierciedlenie w treści Decyzji.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu oraz pozwala na sprawne zarządzanie zasobami OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej

Warszawa, ul. Giełdowa 7/9

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

			oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
27	Pkt I.27 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 5 ust. 1 lit. b)	Zdaniem OK, należy doprecyzować, że bez zgody OU, OK może świadczyć usługi hurtowe na Kablu telekomunikacyjnym podwieszonym Słupie elektroenergetycznym; należy doprecyzować, że kara umowna dotyczy tylko tych Słupów elektroenergetycznych, które zostały poddzierżawione.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Decyzja w konsultowanym brzmieniu precyzuje w omawianym postanowieniu, że kara umowna jest naliczana za każdy Słup elektroenergetyczny poddzierżawiony bądź bezpłatnie lub odpłatnie oddany do korzystania podmiotom trzecim, bez zgody OU (a nie za wszystkie Słupy elektroenergetyczne udostępnione OK na podstawie danej Umowy Szczegółowej). Tak więc uwaga OK znajduje już odzwierciedlenie w treści Decyzji.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu oraz pozwala na sprawne zarządzanie zasobami OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
28	Pkt I.28 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 5 ust. 2	W ocenie OK, kara umowna za samowolne wykonanie prac planowych powinna być karą jednorazową, a nie karą za każdy dzień utrzymywania naruszenia; ze zdarzeń obwarowanych karą umowną należy wyłączyć te czynności OK, które nie wymagają zgody OU.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że istotą postanowienia, którego zmiany domagał się OK, jest doprowadzenie stanu faktycznego do stanu zgodnego z dokumentacją (Decyzją, Umową Szczegółową, Projektem). Jeżeli więc OK dokonał modyfikacji Infrastruktury, w ramach prowadzonych prac planowych, to po wykryciu tych nieprawidłowości przez OU ma on prawo naliczać karę umowną do momentu usunięcia tych nieprawidłowości. Np. podczas prac remontowych czy konserwacyjnych (które są jednym z rodzajem prac planowych) OK dokona</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

			<p>zmiany parametrów fizycznych Kabla telekomunikacyjnego, co może przyczynić się do innego niż projektowane oddziaływania na Słup elektroenergetyczny. Prezes UKE wskazuje także, że wprowadzenie sankcji jednorazowej ograniczyłoby impuls dla OK do dostosowania zmian do wymogów dokumentacji.</p> <p>Jeżeli OK podczas lub przy okazji wykonywania prac planowych wywołał stan będący podstawą naliczenia kar umownych, w celu uniknięcia naliczania tych kar za przyszły okres powinien usunąć stan niezgodny z Decyzją lub Umową Szczegółową, np. jeżeli zamiast jednego Kabla telekomunikacyjnego podwiesił dwa takie kable, powinien usunąć nadmiarowy kabel.</p> <p>Brak potrzeby doprecyzowania poprzez wyłączenie z zakresu zdarzeń obwarowanych karą umowną czynności wykonywanych przez OK nie wymagających zgody OU, ponieważ kara umowna zastrzeżona na wypadek dokonania przez OK czynności bez zgody OU z natury rzeczy nie jest naliczana za dokonanie czynności, które nie wymagają uzyskania odpowiedniej zgody.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu oraz pozwala na sprawne zarządzanie zasobami OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
29	Pkt I.29 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 5 ust. 3 lit. a)	Zdaniem OK, kara umowna powinna przysługiwać OK także w przypadku naruszenia przez OU terminu określonego w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 5, Podrozdział 1.3 ust. 2 i ust. 4 Decyzji.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 5 konsultowanego projektu Decyzji przewiduje, że OU akceptuje Projekt uzupełniony lub zmieniony przez OK zgodnie ze stanowiskiem OU, o którym mowa w ust. 3, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania uzupełnionego lub zmienionego Projektu. Powyższy zapis należy czytać łącznie z Częścią II Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 3 zdanie trzecie konsultowanego projektu Decyzji, gdzie mowa o tym że Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi. Brak zatem podstaw do</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

			<p>uwzględnienia postulatów OK w zakresie dodania kary umownej zastrzeżonej na okoliczność braku akceptacji przez OU w terminie 7 dni Projektu, który został złożony ponownie po uzupełnieniu lub zmianie przez OK.</p> <p>Ponadto - vide uzasadnienie w pkt 38 Tabeli nr 4.</p> <p>Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3. ust. 2 i ust. 4 projektu Decyzji przewiduje odpowiednio, że (i) niezwłocznie po akceptacji Projektu, OU wysłała do OK na adres e-mail projekt Umowy Szczegółowej dotyczącej Słupów elektroenergetycznych określonych w Projekcie, na których zostanie podwieszona Infrastruktura oraz że (ii) po otrzymaniu projektu Umowy Szczegółowej podpisanej przez OK, OU niezwłocznie go podpisuje i odsyła do OK, jednocześnie zawiadamiając go o tym fakcie. Nieprecyzyjność terminu określonego jako „niezwłocznie” uniemożliwia ustanowienie w jednoznaczny i egzekwowalny sposób kary umownej naliczanej w przypadku przekroczenia tego terminu.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
30	Pkt I.30 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 5 ust. 3 lit. a) i b)	Zdaniem OK, propozycja kar umownych dla OU nie uwzględnia faktu, że nieudostępnienie przez OU jednego bądź kilku Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu blokuje całą inwestycję, kara za nieudostępnienie Słupa elektroenergetycznego w terminie powinna dotyczyć wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu; kara umowna w wysokości 20 zł nie pełni funkcji represyjnej – powinna być wyższa.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8 Decyzji przewidziano możliwość wzmocnienia lub wymiany Słupa elektroenergetycznego, jeżeli OU odmówił dostępu do tego słupa z powodu braku możliwości technicznych. Dlatego też brak udostępnienia pojedynczego Słupa elektroenergetycznego przez OU będzie występował w marginalnych, pojedynczych przypadkach.</p> <p>W ocenie Prezesa UKE, wysokość kary umownej została ustalona na odpowiednim poziomie – jest wyższa od opłaty za udostępnienie takiego Słupa elektroenergetycznego, zniechęca do naruszania postanowień Decyzji i Umów</p>

			<p>Szczegółowych, ale jednocześnie nie przewyższa opłaty w sposób niewspółmierny.</p> <p>Ponadto w przypadku strat przewyższających karę umowną naliczoną przez OK wobec OU na podstawie Części I Rozdział 5 ust. 3 lit. a) i b), OK może na drodze sądowej dochodzić roszczenia uzupełniającego.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
31	Pkt I.31 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 5 ust. 3 lit. b)	OK podniósł, że kara umowna została tak skonstruowana, że nie sposób określić, kiedy OK mógłby z niej skorzystać; nie zostało bowiem jasno określone w Decyzji, kiedy wymagane jest zgłoszenie prac do OU, a kiedy uzyskanie zgody OU (brak procedury uzyskania zgody).	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Prezes UKE podkreśla, że Decyzja pozostawia Stronom do wzajemnych uzgodnień pewne rozwiązania organizacyjne zmierzające do wykorzystania Słupów elektroenergetycznych tak, aby dostęp OK do Infrastruktury (m.in. w ramach prac planowych czy usuwania Awarii) nie wywierał negatywnego wpływu na usługi świadczone przez OU. W związku z powyższym Decyzja zakłada współpracę Stron m.in. w zakresie uzgodnienia terminu dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu przeprowadzenia prac planowych i usuwania Awarii. Przedmiotowa kara umowna będzie przysługiwała zatem OK, jeżeli OU nie zapewni dostępu do Słupów elektroenergetycznych w powyższych celach w uzgodnionym terminie. Zdaniem Prezesa UKE, nie jest zasadne tworzenie dodatkowej procedury uzyskiwania zgody.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

32	Pkt I.32 Stanowiska/2 OK – Część I Rozdział 5 ust. 4	Zaproponowany sposób limitowania kar umownych (kwota 5.000 zł za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszane w przebiegu Infrastruktury - tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych lub mających być wykorzystanymi do podwieszenia Infrastruktury) jest zbyt skomplikowany do stosowania w praktyce oraz niezasadny. Wysokość kar umownych powinna być limitowana nie w odniesieniu do ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów, ale w odniesieniu do jednego zdarzenia, Umowy Szczegółowej czy Zapytania (w zależności od tego, jakie zachowanie jest obwarowane karą umowną). Limit kar umownych należnych OK, przyjęty na kwotę 5.000 zł, jest rażąco niski. Kara umowna w tej wysokości, przy możliwości blokowania przez OU dostępu do Słupów przez okres kilku czy kilkunastu miesięcy (a przez to blokowania realizacji całej inwestycji telekomunikacyjnej czy przywrócenia prawidłowego działania usług telekomunikacyjnych), nie ma dla OK żadnej funkcji odszkodowawczej.	Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi Vide uzasadnienie w pkt 30 Tabeli nr 4.
Część II Decyzji			
33	Pkt I.33 Stanowiska OK – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 lit. a)	Zdaniem OK, użycie w tym postanowieniu słów „w szczególności” może sugerować, że względy techniczne uniemożliwiające podwieszenie to także coś innego niż stan techniczny Słupów elektroenergetycznych.	Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi Określając przesłanki odmowy dostępu do Słupów elektroenergetycznych, Prezes UKE oparł się wprost na regulacji art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju. W efekcie katalog przesłanek uprawniających OU do odmowy dostępu zawarty w omawianym ust. 7 Decyzji stanowi odwzorowanie regulacji ustawowej. Dodatkowo Prezes UKE doprecyzował, co należy rozumieć przez „względy techniczne” uniemożliwiające umieszczenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, o których mowa w art. 19 ust. 4 lit. a) ustawy o wspieraniu rozwoju, wskazując, że postanowienie to powinno być odnoszone w szczególności do stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych. Zły stan techniczny Słupów elektroenergetycznych jest głównym powodem odmowy

Urząd Komunikacji Elektronicznej

Warszawa, ul. Giełdowa 7/9

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

			<p>dostępu ze względów technicznych. Mogą jednak istnieć inne względy, i jeżeli takie istnieją to z uwagi na brzmienie przesłanek ustawowych, zapis Decyzji ich nie ogranicza.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
34	Pkt I.34 Stanowiska OK – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 lit. e)	W ocenie OK, w omawianej regulacji powinno zostać objaśnione, jak rozumieć pojęcie „odrębnej oferty”.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Omawiane postanowienie stanowi powtórzenie regulacji zawartej w art. 19 ust. 4 pkt 5 ustawy o wspieraniu rozwoju w zakresie przesłanki umożliwiającej OU odmowę dostępu do infrastruktury technicznej polegającej na zapewnieniu innego skutecznego dostępu do tej infrastruktury. Sformułowanie „odrębnej oferty” wskazuje, że taka możliwość powinna być zaoferowana OK w oddzielnej ofercie.</p> <p>Prezes UKE w uzasadnieniu Decyzji wyjaśnił, że uprawnienie do udzielenia odmowy dostępu do Słupów elektroenergetycznych zgodnie z art. 19 ust. 4 pkt 5 ustawy o wspieraniu rozwoju spełnione jest wtedy, gdy OU może zapewnić PT inny niż określony we Wniosku, skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej, który: (a) spełnia potrzeby przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych, (b) jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji. Zatem omawiane postanowienie należy rozumieć w ten sposób, że OU, w przypadku zmiany stanu faktycznego w zakresie możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych, jaki nastąpi po wydaniu Decyzji, udziela odpowiedzi negatywnej, jeżeli zapewnia OK inny niż określony we Wniosku, skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej. Sformułowanie „odrębnej oferty” wskazuje, że taka możliwość powinna być zaoferowana OK w oddzielnej ofercie.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

			z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
35	Pkt I.35 Stanowiska OK – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 11	W ocenie OK, postanowienie w przeważającej części stanowi o karach umownych. Dla porządku, ta jego część, która dotyczy kar umownych, powinna zostać przeniesiona do Części I Rozdział 5.	Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi W ocenie Prezesa UKE, brak jest podstaw do dokonywania modyfikacji Decyzji w zakresie wnioskowanym przez OK. Wszelkie kwestie związane z przeprowadzaniem Inspekcji powinny być bowiem ujęte kolejno w jednej procedurze (w tym zwłaszcza wskazanie, kiedy Inspekcja podlega opłacie, a także jakie są konsekwencje niestawiennictwa Stron na termin Inspekcji). Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
36	Pkt I.36 Stanowiska OK – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 13	Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej zawiera obowiązek dołączenia oświadczenia OK, iż stan faktyczny i prawny ustalony na podstawie Zapytania nie uległ zmianie. Zdaniem OK, nie jest jasne czego dotyczy stan prawny i faktyczny, do którego OK ma się odnieść. Ponadto, wymóg ten jest bezzasadny.	Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi Zdaniem Prezesa UKE, należy zauważyć, że Zapytanie odnosi się do wskazania wykazu Słupów elektroenergetycznych oraz ewentualnie szkicu trasy (w skomplikowanych przypadkach). Zatem stan faktyczny i prawny, który OK ma potwierdzić w oświadczeniu składanym wraz z wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej odnosi się właśnie do tych elementów. W ocenie Prezesa UKE, wymóg ten nie jest bezzasadny, bowiem możliwe jest zaistnienie zmian pomiędzy wykazem Słupów elektroenergetycznych wskazywanych w Zapytaniu a ostateczną liczbą Słupów elektroenergetycznych, które zostaną udostępnione na rzecz OK. Należy zauważyć, że zgodnie z Decyzją, udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. W ramach Warunków Technicznych OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK

Urząd Komunikacji Elektronicznej

Warszawa, ul. Giełdowa 7/9

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

			<p>wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje wraz z danymi kontaktowymi osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu. Powyższe oznacza, że udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. Następnie OK składając Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej składa oświadczenie, zgodnie z którym stan faktyczny i prawny ustalony na podstawie Zapytania, nie uległ zmianie, aby tym samym potwierdzić, że Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej składany jest w następstwie wcześniej złożonego przez OK Zapytania, i że jest z nim spójny. W ocenie Prezesa UKE, wymóg ten nie jest bezzasadny, bowiem możliwe jest zaistnienie różnic, w szczególności pomiędzy wykazem Słupów elektroenergetycznych wskazywanych w Zapytaniu a ostateczną liczbą Słupów elektroenergetycznych, które zostaną udostępnione na rzecz OK na podstawie Umowy Szczegółowej. Ponadto OK nie potwierdza stanu faktycznego i prawnego, a jedynie to, że nie uległ zmianie ustalony przez OU stan faktyczny i prawny, określony i przekazany OK przez OU na podstawie Zapytania OK skierowanego do OU. Potwierdzeniem powiązania dwóch dokumentów tj. Zapytania oraz Wniosku o zawarcie Umowy szczegółowej jest też sama nazwa formularza: „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej na dostęp do Słupów elektroenergetycznych w oparciu o Zapytanie z dnia /nr”.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji),</p>
--	--	--	---

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

			a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
37	Pkt I.37 Stanowiska OK – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 13-18 i Podrozdział 1.2 ust. 6	Brakuje wyjaśnienia, czy odpłatna rezerwacja jest obowiązkowa, czy też jest to jedynie możliwość po stronie OK. Brak jest kroków w procedurze wskazujących na możliwość decyzji co do kontynuowania rezerwacji jako odpłatnej.	Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi W ocenie Prezesa UKE, pamiętać należy o celu, któremu przyświeca objęcie Słupów elektroenergetycznych rezerwacją na rzecz konkretnego PT – jest to uzyskanie akceptacji Projektu przez OU oraz zawarcie Umowy Szczegółowej w okresie bezpłatnej lub płatnej rezerwacji. Zgodnie z postanowieniem zawartym w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 6 Decyzji, jeżeli OK nie uzyskał akceptacji Projektu w okresie bezpłatnej rezerwacji, to zawsze od jego decyzji będzie zależało kontynuowanie rezerwacji jako płatnej. Natomiast, jeżeli nie zdecyduje się na przedłużenie rezerwacji jako płatnej, to konsekwencją jest zwolnienie przez OU zarezerwowanych na rzecz tego PT zasobów. Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
38	Pkt I.38 Stanowiska OK – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3	W omawianym postanowieniu oraz w dalszej części Decyzji należy ujednoczyć terminologię (zgłoszenie uwag do Projektu, żądanie od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian w Projekcie, niezaakceptowanie Projektu, odrzucenie Projektu). Zdaniem OK, nie jest jasne, czy wspomniane pojęcia mają tożsame czy odmienne znaczenie, a jeżeli ich znaczenie jest odmienne, to należy określić skutki powyższych czynności.	Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi W ocenie Prezesa UKE, konsekwencją przedłożenia Projektu przez OK może być akceptacja Projektu lub jego odrzucenie. Odmowa akceptacji Projektu jest równoznaczna co do skutków z odrzuceniem Projektu – brak zaakceptowanego przez OU Projektu powoduje, że Słupy elektroenergetyczne nie zostaną udostępnione na rzecz OK. Z kolei, zgłoszenie uwag do Projektu oraz żądanie wyjaśnień lub zmian w Projekcie to odmienne działania, które OU może podjąć wobec przedłożonego Projektu. W tym zakresie postanowienia Decyzji są jasne i nie wymagają zmian. Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do

			słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
39	Pkt I.39 Stanowiska OK – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 4 i ust. 5	Milcząca akceptacja Projektu powinna mieć miejsce także w przypadku niewyrażenia przez OU stanowiska w terminie określonym w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 5. Aktualnie nie przewidziano żadnych sankcji za naruszenie tego terminu, jak również żadnych mechanizmów, którymi OK mógłby niejako przymusić OU do respektowania tego terminu.	Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi Vide uzasadnienie w pkt 38 Tabeli nr 4. Bezzasadna odmowa dostępu (np. z powołaniem się na fikcyjne przeszkody) naraża OU na karę nakładaną przez Prezesa UKE za niewykonywanie decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej. Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
40	Pkt I.40 Stanowiska OK – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 5	W ocenie OK, Umowa Szczegółowa nie powinna powielać informacji zawartych w Decyzji. Aktualnie zaś we wzorze powielono część postanowień projektu Decyzji.	Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi Omawiane postanowienie wskazuje, że Decyzja zawiera załącznik nr 6, którym jest wzór Umowy Szczegółowej. Wzór ten zawiera wyłącznie szczegóły dotyczące udostępnienia Słupów elektroenergetycznych w konkretnej relacji (m.in. liczba słupów, naliczona opłata) i jednocześnie nie powiela elementów określonych w Decyzji. Ponadto wskazany formularz jest wzorem, a zatem możliwa jest jego modyfikacja. Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
41	Pkt I.41 Stanowiska OK – Część II Rozdział 2 ust. 5-6	Wyjaśnienia wymaga, jaki był zamysł co do procedury odbioru kwitowanej podpisaniem protokołu odbioru. Jeśli strony mają wspólnie przeprowadzić czynności	Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi

Urząd Komunikacji Elektronicznej

Warszawa, ul. Giełdowa 7/9

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

		odbiorowe, to nie wydaje się celowe umożliwienie OU zakwestionowania Protokołu Odbioru w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania od OK.	<p>W ocenie Prezesa UKE, niejasności wskazywane przez OK nie występują. Zgodnie z Częścią II Rozdział 2 ust. 5 Decyzji OK po wykonaniu podwieszenia Infrastruktury jest zobowiązany do poinformowania OU o tym fakcie poprzez przedłożenie Protokołu Odbioru. Zgodnie natomiast z Częścią II Rozdział 2 ust. 6 Decyzji, OU może wskazać na niezgodność wykonanych przez OK prac z Projektem, co wymaga przedłożenia przez OK ponownie Protokołu Odbioru po usunięciu tych niezgodności, czyli OK sporządza i podpisuje Protokół Odbioru, a następnie OU może go zakwestionować.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
42	Pkt I.42 Stanowiska OK – Część II Rozdział 2 ust. 9	Sankcja w postaci możliwości dokonania przez OU rozłączenia Infrastruktury lub jej demontażu jest zbyt daleko idąca. Dokonanie takich działań powinno być każdorazowo poprzedzone wezwaniem OK na piśmie pod rygorem nieważności do usunięcia niezgodności z Projektem. Sankcja powinna być jedynie ograniczona do usunięcia niezgodności z Projektem, demontaż Infrastruktury powinien być wykluczony.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że wykonanie przez OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych powinno być każdorazowo dokonane w zgodzie z Projektem. OU, odmawiając akceptacji Protokołu Odbioru, wskazuje zakres niezgodności, które powinny być przez OK usunięte. OK posiada zatem wiedzę, że wykonane przez niego prace są niezgodne z Projektem, dlatego dodatkowe wzywanie OK na piśmie do usunięcia niezgodności oraz brak uprawnienia do demontażu Infrastruktury w powyższym przypadku wydają się nadmiernym wymaganiem wobec OU. Zgodnie z ust. 7 Części II Rozdział 2 Decyzji, OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym w Protokole Odbioru terminie oraz do ponownego zgłoszenia wykonanych prac.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu oraz pozwala na sprawne zarządzanie zasobami OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej

Warszawa, ul. Giełdowa 7/9

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

			oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
43	Pkt I.43 Stanowiska OK – Część II Rozdział 2 ust. 12	Zdaniem OK nie można określić, do jakiej uprzednio zainstalowanej Infrastruktury przedmiotowe postanowienie miałoby mieć zastosowanie. Na podstawie decyzji OK ma bowiem uzyskać dostęp do 25 słupów w celu podwieszenia na nich Infrastruktury. Decyzja nie może mieć zastosowania do ewentualnych innych podwieszów, wykonanych przez OK na innych słupach i na innej podstawie niż Decyzja.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Konsultowany projekt Decyzji umożliwia uzyskiwanie dostępu do Słupów elektroenergetycznych etapami (tj. niekoniecznie do wszystkich słupów jednocześnie), a ponadto umieszczone oznaczenia mogą ulec zniszczeniu; tak więc mogą wystąpić okoliczności wymagające porozumienia się Stron w sprawie wykonania oznaczenia dotychczasowej Infrastruktury.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
44	Pkt I.44 Stanowiska OK – Część II Rozdział 3 ust. 3	Należy doprecyzować, kto, kiedy i w jakiej formie ma decydować o tym, czy w danym przypadku przesłanka technicznych możliwości podwieszenia dwóch Kabli telekomunikacyjnych została spełniona.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że modernizacja Infrastruktury opisana w ust. 3 stanowi szczególny tryb prac polegających na podwieszeniu dodatkowego Kabla telekomunikacyjnego, a następnie dopiero demontażu zastępowanego Kabla telekomunikacyjnego. Tryb prowadzenia prac modernizacyjnych został określony w ust. 2 – który stanowi, że przed podjęciem takich prac OK powinien zwrócić się do OU ze stosownym Zapytaniem, a następnie przygotować Projekt. OU oceniając zamierzenie inwestycyjne OK, oraz mając informację o stanie technicznym Słupów elektroenergetycznych oraz ich aktualnego wykorzystania, w odpowiedzi na Zapytanie wskaże możliwość realizacji modernizacji w trybie podwieszenia dodatkowego Kabla telekomunikacyjnego. Decyzja wskazuje zatem tryb prowadzenia prac modernizacyjnych i nie wymaga dalszych doprecyzowań wskazanych przez OK.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu oraz pozwala na sprawne zarządzanie zasobami OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej

Warszawa, ul. Giełdowa 7/9

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

			oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
45	Pkt I.45 Stanowiska OK – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1	Zdaniem OK, pracami planowymi powinny być również pomiary Infrastruktury.	Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi Pomiary Kabli telekomunikacyjnych wchodzą w zakres prac planowych (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 4 Decyzji). Zatem z uwagi na istniejący już zapis o zakresie prac planowych, który uwzględnia pomiary, brak jest konieczności wprowadzania żądanego uzupełnienia. Zdaniem Prezesa UKE postanowienie zawarte w Decyzji spełnia przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji (rozwiązanie analogiczne jak w Warunkach Dostępu, innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spór o dostęp do słupów elektroenergetycznych), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
46	Pkt I.46 Stanowiska OK – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 2-6	Zdaniem OK, niezasadne jest aby OK miał obowiązek uzgadniania z OU terminów przeglądów czy pomiarów swojej Infrastruktury. Nie zostało wyjaśnione jak ma nastąpić zgłaszanie prac planowych innych niż wskazane w ust. 1 lit. a). Ust. 4 powinien być usunięty, gdyż brak jest podstaw prawnych do limitowania ilości prac planowych przeprowadzanych przez OK na swojej Infrastrukturze.	Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi Prezes UKE wskazuje, że w sytuacji zaplanowanych ze znaczącym wyprzedzeniem prac przez OK, OU powinien być informowany o dacie zaplanowanych prac planowych i data ta powinna być uzgodniona przez Strony. W sytuacjach nagłych uzgodnienie terminu byłoby niemożliwe więc wystarczające jest powiadomienie OU o konieczności rozpoczęcia prac przez OK np. w sytuacji związanej z usuwaniem skutków Awarii. Należy także wskazać, że również OU w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1 Decyzji został zobowiązany do poinformowania OK o prowadzeniu prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę. Obowiązki te mają na celu zapewnienie efektywnej współpracy w zakresie wykorzystania Słupów elektroenergetycznych i skoordynowania działań przez Strony. Sposób zgłaszania prac planowych innych niż wskazane w ust. 1 lit. a) został określony odpowiednio w ust. 5 (prace planowe z lit. b) oraz w ust. 6 (prace planowe z lit. c). Wymiar prac planowych dot. Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych powinien być z góry określony, aby nie powodować nadmiernych uciążliwości po stronie OU. Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu oraz pozwala na sprawne zarządzanie

Urząd Komunikacji Elektronicznej

Warszawa, ul. Giełdowa 7/9

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

			zasobami OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju
47	Pkt I.47 Stanowiska OK – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 7, 8 i 9	Brak uzasadnienia dla wymogu sporządzania Protokołu Odbioru Wykonanych Prac.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>W Decyzji jest wprowadzony obowiązek podpisania i sporządzenia Protokołu. Strony potwierdzają wykonanie prac obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru. Protokół Odbioru uznaje się za podpisany jeśli w terminie 7 (siedmiu) dni druga Strona nie przedstawi uwag albo nie wypowie się. Odmowa podpisania Protokołu Odbioru przez którąkolwiek ze Stron zostanie opisana w tym Protokole Odbioru wraz z podaniem przyczyny odmowy.</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że Protokół Odbioru Wykonanych Prac jest istotnym dokumentem potwierdzającym wykonanie prac zgodnie ze złożoną dokumentacją (Projektem, Zgłoszeniem dostępu, Umową Szczegółową czy też Decyzją). Brak tego dokumentu mógłby powodować różnice pomiędzy stanem faktycznym a stanem formalnym. Takie różnice mogłyby prowadzić do zwiększenia nieścisłości wydawanych Warunków Technicznych, a także do stwarzania sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa. Decyzja wskazuje także na sankcje związane z nieprzebrnięciem jej postanowień lub wykonywania Infrastruktury niezgodnie z Projektem (przykładowo Część I Rozdział 4 ust. 3 lit. c) i ust. 4 lit. a), Część I Rozdział 5 ust. 1 lit. a)).</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu oraz pozwala na sprawne zarządzanie zasobami OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

48	Pkt I.48 Stanowiska OK – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5	Zdaniem OK, należy rozważyć dodanie w tym zakresie postanowienia, że jeśli OU w miejsce udostępnionych Słupów elektroenergetycznych planuje wybudować nowe Słupy elektroenergetyczne, to OK będzie miał pierwszeństwo skorzystania z tej infrastruktury technicznej, w zakresie wolnych zasobów, w celu podwieszenia Infrastruktury. Ponadto, warto rozważyć dodanie postanowienia gwarantującego OK prawo pierwokupu Słupów elektroenergetycznych.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Przedmiotowe postanowienie ramowo wskazuje na działania podejmowane przez Strony w przypadku likwidacji Słupów elektroenergetycznych. W takich okolicznościach OU powinien, jeżeli jest to możliwe, zaproponować alternatywny dostęp lub możliwość odkupienia Słupów elektroenergetycznych. OK może zatem skutecznie podjąć działania zmierzające do kontynuacji współpracy. Brak jest natomiast podstaw do uprzywilejowania OK względem innych PT (którzy także mogą korzystać z infrastruktury OU) poprzez nadanie mu prawa pierwszeństwa. OK mając bowiem informację od OU może złożyć Zapytanie i je procedować w taki sposób, aby uzyskać dostęp do nowych Słupów elektroenergetycznych.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu oraz pozwala na sprawne zarządzanie zasobami OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
49	Pkt I.49 Stanowiska OK – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 1	Zdaniem OK, należy określić alternatywną procedurę powiadomienia, z której strony będą mogły skorzystać, jeśli nie uda im się powiadomić telefonicznie drugiej strony o wystąpieniu Awarii.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Zgodnie z Częścią II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 2 Decyzji Strony samodzielnie mają wypracować zasady potwierdzania zgłoszenia Awarii.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

50	Pkt I.50 Stanowiska OK – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3	Zaproponowany termin, z wyprzedzeniem którego OK ma zgłosić OU potrzebę usunięcia Awarii, nie jest uzasadniony. W takich sytuacjach, OK powinien mieć prawo do przystąpienia do usuwania Awarii bezpośrednio po zgłoszeniu OU potrzeby wykonania prac. Ponadto, postanowienie jest dyskryminujące, bowiem analogicznego obowiązku nie posiada OU.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>W ocenie Prezesa UKE każde zgłoszenie usunięcia Awarii Infrastruktury powinno następować z odpowiednim wyprzedzeniem (12 godzin). Podstawową działalnością OU jest zapewnienie dostaw energii elektrycznej oraz usługi oświetlenia, a podwieszenie Infrastruktury nie może ograniczać korzystania przez OU ze Słupów elektroenergetycznych w tym celu (Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 4 Decyzji). Ponadto, Decyzja przewiduje obowiązek informowania OK w sytuacji, gdy usuwanie Awarii infrastruktury OU ma wpływ na Infrastrukturę (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5).</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
51	Pkt I.51 Stanowiska OK – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 8	OK podniósł, że zasadnym jest dodanie w Decyzji zapisu zgodnie z którym, jeżeli Awaria infrastruktury nastąpi z przyczyn leżących po stronie OU, to powinien on ponieść koszt usunięcia takiej Awarii.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>W przypadku zdarzeń powodujących szkody po stronie OK, które wystąpiły z uwagi na działania OU, OK jest uprawniony do dochodzenia naprawienia szkody na zasadach ogólnych przewidzianych w kc. Regulacja tej kwestii w Decyzji poprzez powielenie przepisów prawa o obowiązku naprawienia szkody byłaby zatem zbędna.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

52	Pkt I.52 Stanowiska OK – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 10	Usunięcie Awarii, mogącej mieć wpływ na Infrastrukturę, zostanie potwierdzone przez Strony na formularzu Protokół Awarii. Nie zostało jednak określone, w jakim celu dokument ten ma być sporządzany, w tym, jakie jest uzasadnienie do angażowania Stron w takim zakresie. Dlatego też zdaniem OK zbędne jest sporządzanie Protokołu Awarii.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że Protokół Awarii jest podpisywany przez Strony jedynie w przypadkach Awarii mogącej mieć wpływ na Infrastrukturę drugiej Strony. Ma to na celu potwierdzenie przez Strony, że została ona usunięta w sposób prawidłowy, a skutki Awarii powodujące szkody w Infrastrukturze zostały naprawione w sposób prawidłowy.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
53	Pkt I.53 Stanowiska OK – Część II Rozdział 5 ust. 1	Zdaniem OK, przewidziano za krótkie terminy na usunięcie Infrastruktury. Ich dotrzymanie nie będzie możliwe. Terminy powinny wnosić co najmniej 14 dni. OK wnosi o wprowadzenie dłuższych terminów.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że obowiązek usunięcia Infrastruktury związany jest z zakończeniem współpracy przez Strony. Następuje on w znacznej mierze w związku z działaniami podejmowanymi przez OK (np. wypowiedzenie Umowy Szczegółowej, upływ terminu obowiązywania Umowy Szczegółowej) więc skutki zakończenia współpracy związane z obowiązkiem demontażu Infrastruktury powinny być przez OK zaplanowane ze stosownym wyprzedzeniem. Ponadto Prezes UKE wskazuje, że wydłużenie terminów zgodnie z propozycją OK powodowałoby nieuzasadnione blokowanie zasobów, a także ponoszenie kosztów przez OU przy jednoczesnym braku płatności.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji),</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

			a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
54	Pkt I.54 Stanowiska OK – Część II Rozdział 5 ust. 3 lit. c)	Zdaniem OK, termin usunięcia Infrastruktury, aktualnie opisany poprzez użycie pojęcia niedookreślonego „natychmiastowy”, powinien zostać zastąpiony wskazaniem konkretnego terminu, liczonego w dniach.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>W ocenie Prezesa UKE doprecyzowanie nie jest niezbędne. Omawiane postanowienie dotyczy działań związanych z bezumownym wykorzystywaniem Słupów elektroenergetycznych. Jeżeli nie nastąpi uregulowanie stanu prawnego infrastruktury zainstalowanej bez tytułu prawnego, zasadnym jest aby jej usunięcie nastąpiło w trybie natychmiastowym.</p> <p>Prezes UKE nie zgadza się na zastąpienie określoną liczbą dni pojęcia natychmiastowego usunięcia Infrastruktury OK podwieszanej bez tytułu prawnego. Ust. 3 w Części II Rozdział 5 Decyzji szczegółowo opisuje jakie kroki może podjąć OU w przypadku powzięcia informacji o Infrastrukturze OK podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych niezgodnie z postanowieniami Decyzji. Znajdują się tam również określone w dniach terminy, po upływie których OK zobowiązany jest do natychmiastowego usunięcia Infrastruktury.</p> <p>Należy również wskazać, iż termin „natychmiastowy”, według słownika języka polskiego PWN¹⁵ oznacza działanie następujące natychmiast, bezzwłocznie po czymś. Nie ma zatem potrzeby wskazywać liczby dni na dokonanie tych czynności. Jednocześnie Prezes UKE przypomina, że zgodnie z postanowieniem Część II Rozdział 5 ust. 3 Decyzji, w przypadku powzięcia przez OU informacji o Infrastrukturze OK podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych niezgodnie z postanowieniami Decyzji, OU ma prawo m.in. do wezwania OK do wyjaśnień w tej sprawie. Zatem OK ma wiedzę, że odnośnie podwieszenia Infrastruktury bez tytułu prawnego powinien liczyć się z koniecznością natychmiastowego jej usunięcia.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE, powyższe postanowienie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu oraz pozwala na sprawne zarządzanie zasobami OU przy zastosowaniu adekwatnie szybkiej reakcji Stron) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami</p>

¹⁵ <https://sjp.pwn.pl/szukaj/natychmiastowy.html>

			Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
55	Pkt I.55 Stanowiska OK – Część II Rozdział 5 ust. 4	W ocenie OK, w przypadku, gdy OU zdecyduje się na usunięcie Infrastruktury, możliwość naliczenia kary umownej powinna być wyłączona. Możliwość skorzystania przez OU z prawa do usunięcia na koszt i ryzyko OK Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych powinna być uzależniona od uprzedniego wyznaczenia OK na piśmie pod rygorem nieważności dodatkowego terminu na usunięcie Infrastruktury. Ponadto brak podstaw do tego, aby Decyzja stanowiła o zrzeczeniu się roszczeń odszkodowawczych przez OK.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że postanowienie stanowi o szczególnie rażącym naruszeniu zasad współpracy, które powinno odpowiadać stosownym sankcjom. OK podwieszając bezumownie (bez zawarcia Umowy Szczegółowej) Infrastrukturę na Słupach elektroenergetycznych powinien liczyć się z koniecznością zapłaty kary umownej, a także stanowczego działania OU związanego z demontażem tych urządzeń.</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu oraz pozwala na sprawne zarządzanie zasobami OU) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
Część III Decyzji			
56	Pkt I.56 Stanowiska OK – Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1	Zdaniem OK nie jest jasne to, czy OK ma płacić za Kabel abonencki podwieszony na Słupie elektroenergetycznym, jeśli na danym Słupie elektroenergetycznym podwieszony jest wyłącznie Kabel abonencki. Postanowienie wymaga również uzupełnienia o sposób liczenia Kabli telekomunikacyjnych w przypadku ich rozgałęzienia na Słupie elektroenergetycznym.	<p>Uwaga niezasadna - Prezes UKE nie uwzględnił przedmiotowej uwagi</p> <p>Wprowadzenie definicji Kabla abonenckiego ma na celu doprecyzowanie, że opłata za umieszczenie Kabla telekomunikacyjnego na Słupie elektroenergetycznym obejmuje również odcinek Kabla abonenckiego, który nie podlega odrębnej opłacie. Wynika to ze znikomego wpływu Kabli abonenckich na obciążenie Słupów elektroenergetycznych. Jednakże warunkiem braku naliczania opłaty za kabel abonencki jest to, że dany Słup elektroenergetyczny podlega już opłacie z uwagi na podwieszenie na nim innego kabla telekomunikacyjnego. W razie braku takiego kabla telekomunikacyjnego, a tym samym w razie braku naliczenia opłaty za dany Słup elektroenergetyczny, Kabel abonencki, będący Kablem</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

			<p>telekomunikacyjnym, który jako jedyny jest podwieszony na słupie, powinien zostać uwzględniony przy wyliczeniu ilości kabli podwieszonych na danym słupie, przez co również powinna zostać naliczona opłata za udostępnienie takiego słupa. W przeciwnym razie wykorzystywanie Słupów elektroenergetycznych na potrzeby podwieszania wyłącznie Kabli abonenckich byłoby usługą nieodpłatną.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE, z konsultowanego projektu Decyzji jasno wynika, że z tytułu umieszczenia Kabla abonenckiego na danym Słupie elektroenergetycznym nie jest pobierana opłata, jeżeli na tym słupie znajduje się Kabel telekomunikacyjny – wskazuje na to brzmienie Części III Rozdział 1 Podrozdział 1.2. zdanie drugie, które stanowi iż opłata za Kable abonenckie zawiera się już w stawce za Kabel telekomunikacyjny.</p> <p>Należy wyjaśnić, że z tytułu jednego Kabla telekomunikacyjnego na danym Słupie elektroenergetycznym powinna być naliczana jednokrotność opłaty, gdyż na tym słupie znajduje się tożsamy Kabel telekomunikacyjny (nadużyciem było naliczanie opłaty za wejście i zejście tego kabla ze słupa, gdyż stanowiłoby to niezasadne dublowanie opłat). W przypadku rozgałęzienia na danym słupie pojedynczego Kabla telekomunikacyjnego i wyprowadzenia z niego odgałęzienia w postaci Kabla abonenckiego, opłacie podlega tylko wspomniany Kabel telekomunikacyjny (jednokrotność opłaty).</p> <p>Zastosowane rozstrzygnięcie spełnia przesłanki proporcjonalności (reguluje współpracę Stron przy realizacji Dostępu, jednakże bez zbędnych uciążliwości względem OK oraz względem OU w zakresie obliczania opłat) oraz niedyskryminacji (rozwiązanie zgodne z Warunkami Dostępu oraz decyzjami Prezesa UKE wydanymi w sprawach spornych o dostęp do słupów elektroenergetycznych, przez co zapobiega nierównemu traktowaniu OK oraz innych PT w zakresie realizacji inwestycji), a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
--	--	--	--

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

6.2. Uwagi OK zgłoszone w zakresie pkt II konsultowanego projektu Decyzji (dot. umorzenia postępowania)

W Stanowisku/2 OK zarzucono, że w konsultowanym projekcie brak uregulowania ramowych zasad Dostępu do słupów innych niż 25 oznaczonych Słupów elektroenergetycznych, o co wnosił OK, a w którym to zakresie konsultowany projekt zakłada umorzenie sprawy. Zdaniem OK, Prezes UKE w zakresie, w jakim umarza postępowanie, de facto odmawia OK udzielenia ochrony prawnej.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UKE ustalił, że Wniosek obejmuje żądanie ustalenia ramowych warunków współpracy poprzez uzyskanie dostępu do całej infrastruktury OU (oprócz 25 wskazanych Słupów elektroenergetycznych), w tym także na przyszłość.

Przedmiotem Dostępu infrastruktury technicznej, o którym mowa w art. 22 w związku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, może być wyłącznie zindywidualizowana (konkretnie określona) infrastruktura techniczna, a nie infrastruktura techniczna danego OSD w całości (odmiennie niż np. w decyzji wydanej trybie art. 18 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, gdzie warunki ramowe zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej są określone wyłącznie jednostronnie w stosunku do danego adresata). Zasady dostępu określone w art. 19 ustawy o wspieraniu rozwoju zostały bowiem określone w taki sposób, że można je odnieść wyłącznie do konkretnej infrastruktury danego OSD (wspomniany przepis stanowi rozwinięcie regulacji ujętych w art. 17 i art. 22 omawianej ustawy). Wobec powyższego, Wniosek nie pozwala na podjęcie merytorycznego rozstrzygnięcia w zakresie nieokreślonej infrastruktury technicznej OU.

Mając na uwadze wskazaną bezprzedmiotowość postępowania, brak jest podstaw do podjęcia merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie i zachodzi konieczność umorzenia postępowania w rzeczonym zakresie na podstawie art. 105 § 1 kpa, o czym Prezes UKE orzekł w sentencji.

7. Uzgodnienie i opiniowanie projektu Decyzji

Jak wynika z art. 22 ust. 6 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych, decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”). Jednocześnie w myśl art. 22 ust. 6a ustawy o wspieraniu rozwoju uzgodnienie, o którym mowa w ust. 6, nie obejmuje finansowych warunków współpracy; w tym zakresie podmioty, o których mowa w ust. 6, przedstawiają opinię.

W związku z powyższym, pismem z dnia 22 czerwca 2023 r., Prezes UKE przekazał Prezesowi URE projekt decyzji celem uzgodnienia jej treści oraz przedstawienia opinii w zakresie finansowych warunków współpracy, będących przedmiotem postępowania.

Postanowieniem z dnia 18 lipca 2023 r. Prezes URE (i) uzgodnił projekt Decyzji w brzmieniu przekazanym mu do uzgodnienia oraz (ii) przedstawił opinię nie wnoszącą zastrzeżeń do finansowych warunków współpracy Stron.

8. Natychmiastowe wykonanie Decyzji

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja będzie podlegała wykonaniu. Wstrzymanie wykonalności Decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1550, dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Od Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1144 ze zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od Decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc Strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Prezes

Jacek Oko

Otrzymują:

1. (dane osobowe) – pełnomocnik OU
Oddział OU Warszawa
ul. Marsa 95
04-470 Warszawa
2. (dane osobowe) - pełnomocnik OK
itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p.
ul. Graniczna 29/215
40-017 Katowice