



**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**dr inż. Jacek Oko**

Warszawa, 28 czerwca 2023 r.

**Netia S.A.**

ul. Poleczki 13  
02-822 Warszawa  
(dalej „Operator”)

**Orange Polska S.A.**

Al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa  
(dalej „Udostępniający” lub „OPL”)

**DECYZJA DR.WIT.6174.15.2021.79**

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 31 sierpnia 2021 r. (dalej „Wniosek”) w sprawie wydania decyzji zmieniającej ramową umowę na udostępnienie słupów Udostępniającego z dnia 26 lutego 2018 r. nr POS/K – 23304, (dalej „Umowa”), w zakresie zmiany Załącznika nr 10 „Cennika”,

**I. na podstawie art. 22 ust. 1 i 2 w związku z art. 24a ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 733, dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1648 ze zm., dalej „Pt”), zmieniam jak niżej, postanowienia Umowy w Załączniku nr 10 do Umowy w ten sposób, że w punkcie 1 „Opłaty”:**

- 1) podpunkt 1.1. „Opłata jednorazowa” w poz. 1 Opłata za wydanie warunków technicznych dotyczących udostępnienia słupa (za Słup OPL) zostaje określona w wysokości 13,55 zł,
- 2) podpunkt 1.2 „Opłata abonamentowa” w poz. 1 Ponadnormatywny okres rezerwacji Słupa OPL dla jednej Linii kablowej (za Słup OPL) zostaje określona w wysokości 4,27 zł/mies., w poz. 2 Udostępnienie Słupa OPL dla jednej Linii kablowej Operatora (za Słup OPL) zostaje określona w wysokości 4,27 zł/mies., w poz. 3 Udostępnienie miejsca na słupie w celu instalacji: stelażu z zapasem kabla (bez skrzynki), mufy/złącza bez lub z przełącznicą FTTH, splitera optycznego lub urządzenia zintegrowanego (za Słup OPL) zostaje określona w wysokości 0,79 zł/mies.

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Gietdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

**II. Załącznik nr 1, zawierający informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL, stanowi integralną część niniejszej decyzji.**

**Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

**UZASADNIENIE**

**1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora**

We Wniosku Operator zwrócił się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) o wydanie decyzji zmieniającej Umowę, na podstawie art. 24a w związku z art. 17 w związku z art. 22 ustawy o wspieraniu rozwoju, poprzez wprowadzenie stawki 1,73 zł z tytułu rezerwacji słupa dla jednej linii kablowej, w miejsce stawki w wysokości 7 zł oraz stawki 1,73 zł za udostępnienie słupa dla jednej linii kablowej, w miejsce stawki w wysokości 5 zł, a także poprzez usunięcie opłaty za wydanie warunków technicznych dotyczących udostępnienia słupa oraz udostępnienie miejsca na słupie w celu instalacji: stelażu z zapasem kabla (bez skrzynki), mufy/złącza bez lub z przełącznicą FTTH, splitera optycznego lub urządzenia zintegrowanego (za Słup OPL).

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju: „1. Operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.”

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie, która powinna być zawarta w terminie 60 dni od dnia wystąpienia z wnioskiem o jej zawarcie (art. 18 ust. 1 w związku z art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 i art. 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE ustalił, że Operator w ramach Umowy wykorzystuje należącą do Udostępniającego infrastrukturę techniczną w postaci słupów (dalej „Słupy”) wyłącznie w celu podwieszenia na nich kabli światłowodowych, które służą realizacji szybkich sieci telekomunikacyjnych (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 11 maja 2022 r.).

Zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „*przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej*”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „*każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (...)*”.

Prezes UKE ustalił, że Udostępniający jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym w rozumieniu Pt (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 1), wobec czego Operator jest uprawniony do żądania zapewnienia dostępu do jego infrastruktury technicznej. Na Udostępniającym ciąży ustawowy obowiązek udostępnienia infrastruktury technicznej, w tym umożliwienia współkorzystania z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Motywe do złożenia Wniosku przez Operatora było wydanie przez Prezesa UKE decyzji dla Operatorów Systemów Dystrybucyjnych (dalej „OSD”) w przedmiocie określenia warunków dostępu do słupów elektroenergetycznych<sup>1</sup> (dalej „Decyzje”). Dodatkowo Operator uzasadnił swój Wniosek dużą dysproporcją między stawkami określonymi w Załączniku nr 10 do Umowy, a stawkami ustalonymi w Decyzjach i jednoczesnym brakiem skutecznej renegeacji warunków cenowych z Udostępniającym.

Podstawę prawną żądania Operatora stanowi art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 w związku z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z tymi przepisami, każda ze stron negocjacji ma możliwość zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej umowę o dostępie do infrastruktury technicznej w przypadku odmowy zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej bądź niedokonania zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę.

Wskazane wyżej uprawnienia stron umowy o dostępie do infrastruktury technicznej oraz kompetencja Prezesa UKE do zmiany takiej umowy są konsekwencją wprowadzenia w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej przez operatora sieci.

## **2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez Operatora**

Prezes UKE wskazuje, że przedsiębiorca telekomunikacyjny składając wniosek o wydanie decyzji wyznacza zakres prowadzonego postępowania administracyjnego. Zakres postępowania został określony przez Operatora we Wniosku (zmiana Umowy w zakresie załącznika nr 10 „Cennik” do Umowy).

Prezes UKE ustalił, że

1. Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 6).

---

<sup>1</sup><https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-auron-dystrybucja-s-adotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slpow-elektroenergetycznych,38.html>  
<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-energa-operator-s-adotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slpow-elektroenergetycznych,37.html>  
<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-pge-dystrybucja-s-adotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slpow-elektroenergetycznych,36.html>  
<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-innogy-stoen-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slpow-elektroener-,35,0.html>  
<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-enea-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slpow-elektroenergetycznych,34.html>

2. Udostępniający jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 1).
3. Udostępniający jest operatorem sieci i dysponentem Słupów udostępnianych na potrzeby podwieszenia linii kablowych.
4. Strony zawarły Umowę, na mocy której Udostępniający zapewnia dostęp do Słupów na rzecz Operatora w celu instalacji linii kablowych Operatora na podstawie oferty komercyjnej.
5. Negocjacje w sprawie zmiany Umowy trwały co najmniej od dnia 22 marca 2021 r. tj. doręczenia wniosku o zmianę Umowy do Udostępniającego (dowód: Wniosek doręczony Udostępniającemu w dniu 22 marca 2021 r. w formie elektronicznej).
6. Ze względu na niezawarcie aneksu zmieniającego Umowę, Operator pismem z dnia 31 sierpnia 2021 r. wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem (dowód: Wniosek).
7. Do Wniosku Operator załączył:
  - a) tekst Umowy, stosownie do wymagań art. 24a ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju,
  - b) projekt aneksu do Umowy, co do którego strony nie doszły do porozumienia, stosownie do art. 21 ust. 2a ustawy o wspieraniu rozwoju.

Na tej podstawie Prezes UKE stwierdził, że:

1. podstawą żądania Operatora są art. 24a ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju,
2. złożenie przez Operatora Wniosku, po upływie 60 dni od wystąpienia do Udostępniającego z wnioskiem o zawarcie aneksu umowy, skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający. (art. 24a w związku z art. 17 ust. 1 w związku z art. 22 ustawy o wspieraniu rozwoju).

### **3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania**

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Składając Wniosek Operator wyznaczył zakres prowadzonego postępowania administracyjnego. Zauważyć trzeba, że kwestią sporną między stronami dotyczącą wykonywania Umowy były wyłącznie opłaty należne Udostępniającemu z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów. W toku negocjacji jedyną zmianą Umowy negocjowaną przez strony była wysokość opłat należnych Udostępniającemu z tytułu wykonania Umowy. Stąd też przedmiot niniejszego postępowania obejmuje wyłącznie zmianę Umowy w zakresie zmiany wysokości opłat z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów należnych Udostępniającemu na podstawie Umowy.

Żądanie wyrażone we Wniosku znajduje oparcie w art. 24a ust. 1 w związku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, zatem przepisy te stanowią również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na skutek złożonego Wniosku.

W ocenie Prezesa UKE zebrany w sprawie materiał dowodowy nie budzi wątpliwości co do jego prawdziwości, jest spójny i logiczny, jak również pozwala na ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

#### **4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia**

##### **4.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia**

Rozstrzygając sprawę Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie ogólnymi zasadami określonymi w art. 17 ust. 1 oraz kryteriami wskazanymi w art. 22 ust. 1 i 2 odpowiednio stosowanym do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 7.6.2016, s. 1). W konsekwencji powinny być więc stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do Słupów, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.

Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach prawa, kierując się zasadą proporcjonalności. Zasada powyższa powinna być brana pod uwagę przez niezależny organ regulacyjny, który rozstrzyga spór, uwzględniając konkurencyjne interesy stron. Mając powyższe na względzie, zmiana Umowy w zakresie opłat należnych Udostępniającemu dokonana niniejszą decyzją pomimo, że nakazuje Udostępniającemu zapewnianie dostępu po określonych w decyzji opłatach, to nie powinna stanowić dla Udostępniającego nadmiernego obciążenia z uwagi na pozostawienie dotychczasowych zasad współpracy w niezmienionym kształcie. Ponadto wydanie przez Prezesa UKE decyzji zmieniającej Umowę jest też środkiem odpowiednim, gdyż taki właśnie środek został przewidziany przez ustawę o wspieraniu rozwoju. Ustalone w decyzji zmienione opłaty za dostęp do Słupów pomimo, że zmieniają wysokość opłat, a więc wpływają na jego prawo własności, to nie są dla niego zbyt dotkliwe i uwzględniają w należytych zakresie jego prawa i interesy, gdyż uwzględniają wyniki kalkulacji kosztów przedstawione przez OPL w Uzasadnieniu wysokości opłat z tytułu dostępu do słupów OPL, załączonym do pisma Udostępniającego z dnia 5 września 2022 r. (dalej „Uzasadnienie wysokości opłat”).

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg

niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7).

OPL jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, w związku z tym Prezes UKE w niniejszej sprawie wziął pod uwagę kryteria wskazane w art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju odpowiednio zastosowane do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu oraz wymóg aby opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej umożliwiały zwrot poniesionych przez Operatora kosztów. Opłaty należne Udostępniającemu na podstawie Umowy, których wysokość została określona niniejszą decyzją, jako jeden z warunków dostępu z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, spełniają te przesłanki, ponieważ uwzględniają wyniki kalkulacji kosztów przedstawione przez Udostępniającego a określone w Uzasadnieniu wysokości opłat z tytułu dostępu do słupów OPL, załączonym do pisma Udostępniającego z dnia 5 września 2022 r. (dalej „Uzasadnienie wysokości opłat”), co wpłynie na możliwość rozwoju sieci Operatora z wykorzystaniem zasobów Udostępniającego, a także przełoży się na zwiększenie poziomu dostępu do Internetu na obszarze Polski.

Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie oraz mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania, wziął pod uwagę warunki dostępu, o którym mowa w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, jakie wynikają z kalkulacji kosztów przedstawione w Uzasadnieniu wysokości opłat przez Udostępniającego. W każdym innym przypadku Prezes UKE określiłby warunki rozliczeń przyjmując analogiczne zasady jak w niniejszej decyzji.

#### **4.2. Ustalenie wysokości opłat w Decyzjach**

W niniejszym postępowaniu nie znajdują zastosowania postanowienia zawarte w przywołanych przez Operatora we Wniosku Decyzjach. Decyzje, na które powołuje się Operator zostały wydane w innym stanie faktycznym i prawnym oraz skierowane wobec podmiotów wykonujących zadania z zakresu użyteczności publicznej, a nie przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Zgodnie z art. 2 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju przez podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej rozumie się *„osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniającą infrastrukturę techniczną na potrzeby: a) wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła, b) zapewnienia oświetlenia w miejscach, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, z późn. zm.1) ), c) zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania lub odprowadzania ścieków, ogrzewania, systemów odwodnienia, w tym ciągów drenażowych, d) transportu, w tym linii kolejowych, dróg, portów i lotnisk”*.

Zatem, odnosząc się do wysokości opłat wyznaczonych w Decyzjach, należy wyjaśnić, iż opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej (w Decyzjach: OSD) określa się, zgodnie z art. 22 ust. 3

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z tym przepisem opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej należy ustalać w oparciu o część kosztów ponoszonych przez operatora sieci wyłącznie w stosunku do udostępnianej infrastruktury. Będą to koszty związane z udostępnieniem infrastruktury technicznej w wykonaniu obowiązku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koszty, które nie zostałyby poniesione, gdyby nie doszło do jej udostępnienia. Ustalanie opłat powinno następować w oparciu o koszty ponoszone w stosunku do udostępnianej infrastruktury technicznej. Stanowią one zatem koszty przyrostowe związane z utrzymaniem elementu linii elektroenergetycznej, jakim jest słup elektroenergetyczny.

Ponadto na podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej nałożony został zgodnie z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju obowiązek prowadzenia ewidencji w sposób umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w zakresie swojej podstawowej działalności oraz działalności, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, a także dostępu do infrastruktury technicznej, co ma służyć przejrzystości finansowej podmiotów wykonujących zadania z zakresu użyteczności publicznej.

Podmiotami użyteczności publicznej są OSD, których słupy elektroenergetyczne w pierwszej kolejności służą podwieszaniu linii elektroenergetycznych, co jest zgodne z działalnością do której zostali powołani.

Ponadto przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1385 z późn. zm., dalej „Prawo energetyczne”), wskazują, iż OSD mogą odzyskiwać koszt udostępnienia słupów elektroenergetycznych w przychodach uzyskiwanych z tytułu przesyłu energii do użytkowników końcowych.

Prezes UKE natomiast kierując się dyspozycją art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz analizą danych kosztowych przekazanych przez OSD w odpowiedziach na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r. w ramach postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem Decyzji<sup>2</sup> określił opłaty za słupy elektroenergetyczne linii niskiego napięcia (dalej „nN”) oraz średniego napięcia (dalej „SN”). Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju prawidłową metodą określenia opłat było pokrycie tej części kosztów, które wystąpiły w związku z udostępnieniem słupów elektroenergetycznych na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Rozstrzygnięcie w zakresie opłat określone w Decyzjach zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Określony przez Prezesa UKE poziom opłat w Decyzjach umożliwia OSD zwrot części kosztów związanych z utrzymaniem słupów elektroenergetycznych.

### **4.3. Uzasadnienie wysokości opłat za Słupy**

Udostępniający nie jest podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej, w związku z czym przepisy zastosowane przy wydawaniu Decyzji dla OSD, jak i metodyka wyznaczenia opłat z nich wynikająca nie mogą mieć zastosowania wobec Udostępniającego.

---

<sup>2</sup> Odpowiedzi OSD na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r. dołączone do materiału dowodowego zawiadomieniem z dnia 20 czerwca 2022 r.

Jak zostało wyjaśnione na wstępie, w przypadku OSD przepisy prawa zostały ukształtowane w ten sposób, że OSD mogą rozliczać koszty związane z udostępnieniem słupa elektroenergetycznego w opłatach za przesył energii do użytkowników końcowych. Mając to na uwadze, opłaty za udostępnienie słupa elektroenergetycznego OSD wyznaczone w Decyzjach uwzględniają jedynie operacyjne koszty utrzymania słupa (pomijając koszty kapitałowe w zakresie amortyzacji) tj.: koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny wynikające z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej.

Udostępniający to także operator posiadający pozycję znaczącą (SMP) m.in. na hurtowym rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji (dalej „Rynek 3a”), hurtowym rynku usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego (dalej „Rynek 3b”).

Przez „rynek właściwy” rozumie się zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 275., dalej „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”), jako rynki towarów (w tym rzeczy i usług na podstawie art. 4 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów), które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty. Dodatkowo, towary te są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Rynki właściwe podlegające analizie i regulacji określa Prezes UKE stosownie do dyspozycji art. 22 ust. 1 Pt zgodnie z prawem konkurencji, uwzględniając uwarunkowania krajowe oraz w największym możliwym stopniu zalecenie Komisji i wytyczne, o których mowa w art. 19 ust. 3 Pt, w zakresie wyrobów i usług telekomunikacyjnych.

Wytyczne Komisji Europejskiej, którymi, zgodnie z art. 19 ust. 3 Pt, powinien kierować się Prezes UKE przy analizie rynków właściwych i ustalaniu pozycji znaczącej, przewidują, iż zgodnie z ramami regulacyjnymi definicja rynków właściwych i ocena znaczącej pozycji rynkowej powinna opierać się na tych samych metodach, jak to ma miejsce w przypadku unijnego prawa konkurencji.

Obecnie obowiązującym zaleceniem Komisji Europejskiej dotyczącym właściwych rynków produktów i usług zgodnie z art. 15 ust. 1 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dalej „dyrektywa ramowa”) jest Zalecenie z dnia 11 października 2014 r. w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji ex ante zgodnie z dyrektywą ramową (dalej „Zalecenie 2014”).

Tzw. Rynek 3a/2014 został w Zaleceniu 2014 określony jako hurtowy rynek usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji.

Tzw. Rynek 3b/2014 został w Zaleceniu 2014 określony jako hurtowy rynek usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego.

Decyzją z dnia 22 października 2019 r., sygn.: DR.SMP.6040.1.2019.74 (dalej „Decyzja SMP 3a - 2019”) Prezes UKE określił rynek właściwy Rynek 3a stwierdzając na nim brak skutecznej konkurencji oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej



pozycji rynkowej. Na OPL ciąży m.in. obowiązek kalkulacji kosztów na podstawie art. 39 ust. 1 Pt polegający na kalkulacji uzasadnionych według metody zorientowanych przyszłościowo długookresowych kosztów przyrostowych, według zatwierdzonego przez Prezesa UKE opisu kalkulacji kosztów.

Decyzją z dnia 22 października 2019 r., sygn.: DR.SMP.6040.2.2019.90<sup>3</sup> (dalej „Decyzja SMP 3b – 2019”) Prezes UKE określił rynek właściwy Rynek 3b stwierdzając na nim brak skutecznej konkurencji oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej. Na OPL ciąży m.in. obowiązek kalkulacji kosztów na podstawie art. 39 ust. 1 Pt polegający na kalkulacji uzasadnionych według metody zorientowanych przyszłościowo długookresowych kosztów przyrostowych, według zatwierdzonego przez Prezesa UKE opisu kalkulacji kosztów.

Prezes UKE przyjął w niniejszym postępowaniu wysokość opłat w oparciu o dane wskazane w Uzasadnieniu wysokości opłat uwzględniające wyniki kalkulacji kosztów. Wysokość opłat z Uzasadnienia wysokości opłat została wystarczająco udowodniona i zasługuje na uwzględnienie w niniejszej sprawie.

Udostępniający, z uwagi na ciążące na nim m.in. obowiązki kosztowe (wynikające z art. 39 Pt lub z art. 40 Pt), koszty związane z udostępnieniem Słupa może odzyskiwać wyłącznie w opłatach hurtowych, przy czym musi odzyskać także koszty związane z amortyzacją tego elementu infrastruktury. Zatem jest to uregulowane odmiennie niż ma to miejsce w przypadku podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej.

W przypadku dostępu do infrastruktury technicznej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, którym jest Udostępniający, stosuje się przepisy art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym: *„Prezes UKE, wydając decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, bierze pod uwagę, aby opłaty z tego tytułu umożliwiły zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów, w szczególności bierze pod uwagę cele określone w art. 8 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa) (Dz. Urz. UE L 108 z 24.04.2002, str. 33, z późn. zm.) oraz wpływ dostępu do infrastruktury technicznej na plan biznesowy tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych.”*

Art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju implementuje do polskiego porządku prawnego art. 3 ust. 5 akapit trzeci Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej (dalej „dyrektywa kosztowa”), określający zasady ustalania opłat w przypadku, gdy operatorem sieci jest przedsiębiorca telekomunikacyjny, zgodnie z którym „W przypadku gdy spór dotyczy dostępu do infrastruktury dostawcy publicznych sieci łączności elektronicznej, a krajowym organem ds. rozstrzygania sporów jest krajowy organ regulacyjny, bierze on pod uwagę — w odpowiednich przypadkach — cele określone w art. 8 dyrektywy 2002/21/WE. Cena ustalona przez organ ds. rozstrzygania sporów zapewnia, aby operator sieci zapewniający dostęp miał realną możliwość uzyskania zwrotu poniesionych kosztów i uwzględnia wpływ udzielenia dostępu, który jest

<sup>3</sup> źródło: [http://bip.uke.gov.pl/decyzje/decyzje-smp/regulacje-dotyczace-ryнку-3a-i-3b-dla-orange-polska\\_3.html](http://bip.uke.gov.pl/decyzje/decyzje-smp/regulacje-dotyczace-ryнку-3a-i-3b-dla-orange-polska_3.html)

przedmiotem wniosku, na plan biznesowy operatora sieci zapewniającego dostęp, w tym na inwestycje realizowane przez operatora sieci, u którego złożono wniosek o udzielenie dostępu, w szczególności w odniesieniu do infrastruktury technicznej wykorzystywanej do świadczenia usług szybkiej łączności elektronicznej.”

W związku z powyższym Prezes UKE wyznaczając opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów przedsiębiorcy telekomunikacyjnego bierze pod uwagę, aby opłaty umożliwiały zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę kosztów z tego tytułu oraz to jaki wpływ będzie miało udostępnienie infrastruktury na plany biznesowy tego przedsiębiorcy.

W odniesieniu do przesłanki umożliwienia zwrotu poniesionych kosztów wskazać należy, że projektując rozstrzygnięcie Prezes UKE kierował się koniecznością ustalenia opłat na poziomie umożliwiającym zwrot poniesionych przez Udostępniającego kosztów. W ocenie Prezesa UKE, tak wyznaczone opłaty mają na celu wspieranie oraz zachęcanie przedsiębiorców telekomunikacyjnych do budowania infrastruktury technicznej, z założeniem ich przyszłego udostępniania innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym. Jednocześnie możliwość współdzielenia infrastruktury pomiędzy kilkoma przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi znacznie uatrakcyjnia rentowność stosowanego przez operatorów modelu biznesowego, daje bowiem możliwość szybszego zwrotu poniesionej inwestycji.

Prezes UKE zmieniając niniejszą decyzją opłaty w Umowie zapewnił, aby zwrot kosztów nastąpił poprzez współdzielenie infrastruktury bez uszczerbku dla interesu zarówno Udostępniającego, jak i Operatora korzystającego ze Słupów. Powyższe będzie miało niewątpliwie wpływ również na interesy użytkowników końcowych.

Artykuł 8 dyrektywy ramowej określa cele prowadzonej polityki oraz zasady prawne, których poszanowanie mają zapewnić krajowe organy regulacyjne. Zgodnie z art. 8 ust. 1 dyrektywy ramowej

„1. Państwa Członkowskie zapewnią, by krajowe organy regulacyjne, wypełniając swoje zadania wynikające z postanowień niniejszej dyrektywy lub dyrektyw szczegółowych, podejmowały stosowne środki zmierzające do realizacji celów określonych w ust. 2 (wspieranie konkurencji w dziedzinie udostępniania sieci i usług łączności elektronicznej oraz urządzeń towarzyszących i usług), 3 (wspieranie rozwoju rynku wewnętrznego) oraz 4 (promowanie interesów obywateli EU). Takie środki winny być proporcjonalne do celów, jakie mają zostać osiągnięte.”

W ramach badania przez krajowe organy regulacyjne proporcjonalności obowiązku, który zamierzają nałożyć w świetle celów określonych w art. 8 ust. 1 dyrektywy ramowej, muszą uwzględnić wśród innych czynników początkową inwestycję zrealizowaną przez właściciela infrastruktury oraz obowiązek zapewnienia dostępu z możliwością uczciwego odzyskania kosztów związanych z udzieleniem takiego dostępu.

Kierując się brzmieniem art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, a także wytycznymi wynikającymi z celów dyrektywy ramowej, które wskazano powyżej, należy mieć także na względzie różnice dotyczące eksploatacji infrastruktury technicznej oraz procesów i warunków technicznych, które występują, w zależności od tego kto jest dysponentem danej infrastruktury technicznej.

Racjonalnie działający ustawodawca, mając na uwadze odmiennie profile działalności podmiotów, ukształtował przepisy prawa w ten sposób, aby na zasadzie niedyskryminacji mogli oni odzyskiwać koszty za realizowane usługi w opłatach wyznaczonych na podstawie odrębnych regulacji prawnych.

Metodyka wyznaczania opłaty spełniająca przesłanki określone w art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju ma pozwalać przede wszystkim na zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów, tj. kosztów związanych z budową infrastruktury technicznej oraz kosztów związanych z jej utrzymaniem i eksploatacją. Opłaty mają pozwalać, aby przedsiębiorca telekomunikacyjny mógł pokryć koszty poniesione w wyniku działalności oraz uzyskać odpowiedni zwrot ze zrealizowanej inwestycji.

Odnosząc powyższe do sprawy należy wskazać, iż Prezes UKE wyznaczając wysokość opłat za dostęp do infrastruktury technicznej Udostępniającego (Słupów), kierował się koniecznością umożliwienia OPL pobierania opłat za udostępnienie zapewniających zwrot poniesionych z tego tytułu kosztów oraz uwzględniając wpływ dostępu do infrastruktury technicznej na plan biznesowy tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych.

Prezes UKE zmieniając opłaty w Umowie w oparciu o informacje zawarte w Uzasadnieniu wysokości opłat, uwzględnił tym samym fakt zrealizowania inwestycji w postaci Słupów przez Udostępniającego jako właściciela infrastruktury technicznej, a także miał na celu, aby użytkownicy końcowi czerpali maksymalne korzyści, w szczególności z różnorodności cen, i aby nie było zakłóceń lub ograniczeń konkurencji w sektorze łączności elektronicznej.

Na Udostępniającego nie został nałożony dodatkowy obowiązek, określony w art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z dzierżawy infrastruktury na cele związane z telekomunikacją od kosztów i przychodów związanych z prowadzeniem podstawowej działalności.

Uzasadniając wysokość opłat, Udostępniający, przyjął i udokumentował ich wysokość w oparciu o wyniki kalkulacji kosztów wyznaczone na podstawie art. 39 Pt, jakie zobowiązany jest stosować jako przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej. Z tych też względów Prezes UKE wykorzystał przy określaniu opłat w niniejszej decyzji, tj. na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, dane określone w kalkulacji kosztów świadczenia usług dostępu do Słupów.

Udostępniający pismem z dnia 5 września 2022 r. (dalej „Pismo”) przedstawił w załączeniu do Pisma Uzasadnienie wysokości opłat, w którym wskazał kalkulację kosztów świadczenia usług dostępu do Słupów, w którym uwzględnił przesłanki określone w art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Udostępniający wyjaśnił, że ustalając wysokość opłat za dostęp do Słupów w Uzasadnieniu wysokości opłat kierował się wynikami kalkulacji kosztów dostępu sporządzonymi w oparciu o model kalkulacji kosztów Udostępniającego. Sposób przeprowadzenia oraz prawidłowość wyników kalkulacji kosztów zostały poddane badaniu audytora (co zostało wyjaśnione w kolejnej sekcji niniejszej decyzji), powołanego przez Prezesa UKE, który nie zgłosił zastrzeżeń do ww. wyników kalkulacji kosztów.

Na wstępie wyjaśnienia wymaga, iż w aktualnym brzmieniu Umowy opłaty za wykorzystanie Słupów są w innej wysokości, wyższej niż opłaty przedstawione w Uzasadnieniu wysokości opłat. Uzasadnienie wysokości opłat prezentuje uzasadnienie wysokości opłat w następujących wysokościach: (☒ tajemnica przedsiębiorstwa – patrz załącznik nr 1 do decyzji, pkt 1 ☒).

Z analizy materiału dowodowego wynika, iż opłaty stosowane w Umowie nie odzwierciedlają aktualnych ich wysokości z Uzasadnienia wysokości opłat. Umowa została podpisana kilka lat wcześniej, a opłaty w niej zawarte zostały wyznaczone na podstawie kosztów z innego okresu sprawozdawczego, niż opłaty w Uzasadnieniu wysokości opłat. Od czasu podpisania Umowy koszty stanowiące podstawę wyznaczenia opłat z niej wynikających uległy zmianie.

Prezes UKE rozstrzygając w niniejszej sprawie zobowiązany uwzględnić stan faktyczny i prawny na dzień wydania niniejszej decyzji uaktualnić wysokość opłat w Umowie uwzględniając wartości z Uzasadnienia wysokości opłat.

W ocenie Prezesa UKE aktualna wysokość opłat z Uzasadnienia wysokości opłat należy uwzględnić koszty ponoszone operatora, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Przechodząc do uzasadnienia wysokości opłat, w załączonym do Pisma Uzasadnieniu wysokości opłat Udostępniający wskazał, że (☒ tajemnica przedsiębiorstwa – patrz załącznik nr 1 do decyzji, pkt 2 ☒).

Wśród kosztów, które Udostępniający musi ponieść w celu zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w postaci Słupów są wszystkie koszty, związane z budową infrastruktury technicznej, z jej utrzymaniem i eksploatacją, które składają się na poprawną realizację usługi. W omawianej sprawie są to usługi rezerwacji Słupa OPL dla jednej Linii kablowej (za Słup OPL), udostępnienia Słupa OPL dla jednej Linii kablowej Operatora (za Słup OPL), wydania warunków technicznych dotyczących udostępnienia słupa (za Słup OPL), udostępnienia miejsca na słupie.

Zgodnie z Uzasadnieniem wysokości opłat załączonym do Pisma (☒ tajemnica przedsiębiorstwa – patrz załącznik nr 1 do decyzji, pkt 3 ☒).

Przedstawiona przez Udostępniającego treść Uzasadnienia wysokości opłat z tytułu dostępu do Słupów, wyjaśnia m.in. warunki i metodykę kalkulacji naliczanych opłat stosowanych przez Udostępniającego.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Udostępniającego w Uzasadnieniu wysokości opłat (☒ tajemnica przedsiębiorstwa – patrz załącznik nr 1 do decyzji, pkt 4 ☒).

(☒ tajemnica przedsiębiorstwa – patrz załącznik nr 1 do decyzji, pkt 5 ☒).

(☒ tajemnica przedsiębiorstwa – patrz załącznik nr 1 do decyzji, pkt 6 ☒).

Wśród usług w Uzasadnieniu wysokości opłat wymieniono (☒ tajemnica przedsiębiorstwa – patrz załącznik nr 1 do decyzji, pkt 7 ☒).

(☒ tajemnica przedsiębiorstwa – patrz załącznik nr 1 do decyzji, pkt 8 ☒).

Zgodnie z wynikami kalkulacji kosztów wskazanymi w Uzasadnieniu wysokości opłat (☒ tajemnica przedsiębiorstwa – patrz załącznik nr 1 do decyzji, pkt 9 ☒).

(☒ tajemnica przedsiębiorstwa – patrz załącznik nr 1 do decyzji, pkt 10 ☒).

Poddając analizie wysokość opłat przyjętych z Uzasadnienia wysokości opłat, Prezes UKE miał na uwadze, iż wyniki kalkulacji kosztów stanowiące podstawę wyznaczania opłat zostały przygotowane w reżimie regulacyjnej metodyki kalkulacji kosztów<sup>4</sup>. Sporządzana jest ona przez Udostępniającego na podstawie ustawy o rachunkowości<sup>5</sup> i Rozporządzenia kosztowego<sup>6</sup>. Metodyka kalkulacji kosztów podlega weryfikacji i zatwierdzeniu przez Prezesa UKE w postępowaniu z art. 53 ust. 2 Pt w związku z art. 53 ust 3 Pt. Metodyka kalkulacji kosztów, stanowiąca podstawę sporządzenia przez Udostępniającego przedmiotowej kalkulacji kosztów i opłat, została zatem poddana weryfikacji, ocenie i zatwierdzeniu przez Prezesa UKE na podstawie decyzji<sup>7</sup>.

Ponadto, Prezes UKE miał na uwadze, iż koszty (będące podstawą wyznaczenia kalkulacji kosztów i opłat przez Udostępniającego) zostały zweryfikowane także przez niezależny podmiot (tu: biegły rewident), który działa zgodnie z normami wykonywania zawodu biegłego rewidenta. Normy osadzone w przepisach prawa to m.in. ustawa o rachunkowości, Międzynarodowe Standardy Rachunkowości, Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej<sup>8</sup> oraz związane z nimi interpretacje ogłoszone w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, zasady badania sprawozdań finansowych. Biegły rewident wydaje opinię co do prawidłowości wyników kalkulacji kosztów, a te wyznaczone przy zachowaniu szeregu zasad, respektowane przez Udostępniającego (przy sporządzaniu kalkulacji), stanowią jeden z nadrzędnych warunków uznania ich przez niezależnego rewidenta za prawidłowe i nie budzące zastrzeżeń. Przede wszystkim koszty pochodzące z wyników kalkulacji zostały wyznaczone przy zachowaniu:

- zasady przyczynowości powstawania kosztów, w myśl której wyodrębnienie kosztów dokonywane jest zgodnie z przeznaczeniem i wykorzystaniem składników aktywów na potrzeby określonej usługi, zasadą przyczyny powstania kosztów oraz zasadą spójności przypisania kosztów wynikającą z faktu, że składniki aktywów odzwierciedlają różne aspekty tych samych zdarzeń,
- zasady obiektywności i niedyskryminacji, według której przypisanie kosztów powinno być obiektywne i niezmiernające do osiągania korzyści ani ponoszenia strat zarówno przez Udostępniającego, jak i żadnego innego operatora, dzięki czemu ustalenie wyników kalkulacji kosztów odbywa się przy zachowaniu warunków niedyskryminujących żadnego operatora alternatywnego przez Udostępniającego,

---

<sup>4</sup> <https://www.bip.uke.gov.pl/decyzje/rachunkowosc-regulacyjna/prezes-uke-zatwierdzil-instrukcje-za-2021-r-i-opis-kalkulacji-kosztow-na-2023-r-orange-polska-s-a-,50.html>

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm., dalej „Ustawa o rachunkowości”).

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 15 grudnia 2005 r. w sprawie prowadzenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów usług (t.j.: Dz. U. z 2005 r., nr 255, poz. 2140 ze zm., dalej „Rozporządzenie kosztowe”).

<sup>7</sup> Jak w przypisie 3.

<sup>8</sup> Międzynarodowe Standardy Rachunkowości (MSR) lub też Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) to standardy rachunkowości przyjęte na gruncie międzynarodowym i stanowiące podstawę zrozumienia zasad i metod rachunkowości stosowanych na świecie

- zasadę stałości i porównywalności, zgodnie z którą stosowana metodyka kalkulacji kosztów, stanowiąca podstawę wyznaczania opłat powinna być stała w kolejnych latach; w przypadku istotnych zmian zasad, szczegółowych metod przyporządkowania kosztów lub polityki księgowej, mających znaczny wpływ na wyniki kalkulacji kosztów, w części, której dotyczą zmiany metodyki kalkulacji wyniki są odpowiednio korygowane i przedstawiane Prezesowi UKE w celu zapewnienia porównywalności,
- zasadę przejrzystości i spójności, według której używane metody sporządzania wyników kalkulacji kosztów powinny być przejrzyste i spójne z metodami oraz zasadami stosowanymi w innych kalkulacjach sporządzanych dla celów regulacyjnych,
- zasadę materialności i istotności ujęcia, zgodnie z którą dopuszczane jest stosowanie określonych uproszczeń w ujmowaniu i przyporządkowaniu kosztów, jeżeli nie zniekształca to istotnie obrazu wyrażanego w wynikach kalkulacji kosztów.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE przyjął w niniejszym postępowaniu wysokość opłat w oparciu o metodykę kalkulacji uprzednio zweryfikowaną i zatwierdzoną przez Prezesa UKE oraz wyniki kalkulacji kosztów, co do których biegły rewident nie miał zastrzeżeń - stwierdzając, iż została przygotowana prawidłowo (zgodnie z obowiązującymi zasadami przygotowania kalkulacji, przepisami prawa, zatwierdzoną przez Prezesa UKE metodyką kalkulacji kosztów). W ocenie Prezesa UKE powyższe okoliczności potwierdzają spójność, kompletność i wiarygodność kosztów - podstawy wyznaczania opłat, stanowiących przedmiot postępowania i odpowiadają wysokości faktycznie ponoszonych kosztów.

Jak zostało wyjaśnione w poprzednich sekcjach, opłaty należne Udostępniającemu na podstawie Umowy odzwierciedlają wszystkie koszty, związane z budową infrastruktury technicznej, z jej utrzymaniem i eksploatacją, które składają się na poprawną realizację usługi rezerwacji Słupa OPL dla jednej Linii kablowej (za Słup OPL), udostępnienia Słupa OPL dla jednej Linii kablowej Operatora (za Słup OPL), wydania warunków technicznych dotyczących udostępnienia słupa (za Słup OPL), udostępnienia miejsca na słupie. Co istotne, koszty te zostały wyznaczone w ramach obowiązków kosztowych nałożonych na Udostępniającego na Rynku 3a i 3b. Wyniki kalkulacji zostały sporządzone na podstawie Opisu kalkulacji, który został zatwierdzony przez Prezesa UKE, a następnie poddane badaniu audytora, który wyraził opinię nie zgłaszając zastrzeżeń co do ich prawidłowości. Mając na uwadze powyższe, zaprezentowane okoliczności stanowią o tym, iż wysokość opłat wskazana w Uzasadnieniu wysokości opłat została wystarczająco udowodniona i zasługuje na uwzględnienie w niniejszej sprawie.

Opłaty należne Udostępniającemu na podstawie Umowy wyznaczone z uwzględnieniem wyników kalkulacji w zakresie kosztów ponoszonych przez Udostępniającego w związku z udostępnianiem słupów, zweryfikowanych *de facto* dwuetapowo tj. na etapie zatwierdzania metodyki kalkulacji, a następnie na etapie kalkulacji kosztów, zapewnią niedyskryminacyjne i proporcjonalne warunki rozliczeń między stronami. Należy bowiem wskazać, iż wysokość opłat wyznaczona na podstawie kosztów Udostępniającego, gdzie podstawą ich wyznaczenia są wyniki kalkulacji zbadane przez wyspecjalizowany podmiot, stanowiąc będą podstawę, rozliczeń w analogicznym zakresie, z innymi podmiotami współpracującymi z Udostępniającym.

W ocenie Prezesa UKE zmiana Umowy dokonana niniejszą decyzją polegająca właśnie na wprowadzeniu opłat w wysokości uwzględniającej wyniki kalkulacji kosztów, przedstawione przez Udostępniającego, prowadzi do wyważenia interesów stron oraz wypełnia przesłanki art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, określające zasady wyznaczania opłat za dostęp do infrastruktury technicznej umożliwiające zwrot kosztów poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Wysokość opłat wskazana przez udostępniającego w Uzasadnieniu wysokości opłat została wyznaczona na podstawie danych technicznych w zakresie infrastruktury OPL, danych wolumenowych sieci Udostępniającego oraz przy uwzględnieniu skali działalności i zakresu Udostępniającego. Usługi związane z dostępem do infrastruktury technicznej, w omawianej sprawie w zakresie Słupów OPL, stanowią istotny element mający wpływ na działalność Udostępniającego oraz na jego plany biznesowe, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych. Należy bowiem zaznaczyć, iż usługi realizowane przez Udostępniającego i ich koszty, rozpatrywane są jako powiązana i współistniejąca całość realizowana w zorganizowany sposób, tak aby poniesione koszty mogły zostać odzyskane.

W omawianej sprawie wysokość opłat zastosowana w Umowie, umożliwi Udostępniającemu zwrot kosztów oraz zapewni podstawę dalszych inwestycji.

Prezes UKE podkreśla, że przedmiotem postępowania jest zmiana wysokości opłat należnych Udostępniającemu na podstawie Umowy, nie zaś wyłącznie ustalenie tych opłat na poziomie wskazywanym przez Operatora we Wniosku. Zauważenia także wymaga, że Prezes UKE w zakresie ustalenia wysokości opłaty związanej z zapewnieniem dostępu do infrastruktury technicznej, zobowiązany jest postępować zgodnie z dyspozycją art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. Kierując się dyspozycją tego przepisu Prezes UKE ustalił wysokość opłat należnych Udostępniającemu na podstawie Umowy z uwzględnieniem kalkulacji kosztów wykonanej w roku 2022 r. na bazie danych za rok 2021.

Dlatego, w ocenie Prezesa UKE wprowadzenie opłat w wysokości określonej decyzją nie wykracza poza przedmiot postępowania wyznaczony Wnioskiem.

Rozstrzygnięcie w zakresie opłat zgodne jest z przesłankami art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, a mianowicie określony przez Prezesa UKE poziom opłat umożliwia Udostępniającemu zwrot poniesionych przez niego kosztów, tj. kosztów związanych z budową infrastruktury technicznej oraz kosztów związanych z jej utrzymaniem i eksploatacją oraz uwzględnia przesłankę wpływu dostępu do infrastruktury technicznej na plan biznesowy tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych.

Z tych powodów oraz uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

## **5. Postępowanie konsultacyjne**

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie Dostępu przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE

informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

W dniach 16 września 2022 r. – 17 października 2022 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji w postępowaniu prowadzonym na Wniosek.

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko Udostępniającego, pismem z dnia 13 października 2022 r. (dalej „stanowisko konsultacyjne Udostępniającego”), stanowisko Operatora, pismem z dnia 16 października 2022 r. (dalej „stanowisko konsultacyjne Operatora”) oraz stanowisko Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (dalej „KIGEiT”) pismem z dnia 17 października 2022 r. (dalej „stanowisko konsultacyjne KIGEiT”).

Po zakończeniu postępowania konsultacyjnego pismem z dnia 18 października 2022 r. wpłynęło dodatkowe stanowisko Operatora (dalej „stanowisko Operatora”).

W dniu 31 stycznia 2023 r. Prezes UKE otrzymał stanowisko Udostępniającego odnoszące się do stanowiska konsultacyjnego KIGEiT oraz stanowiska konsultacyjnego Operatora (dalej „stanowisko Udostępniającego z dnia 31 stycznia 2023 r.”).



## 6. Odniesienie do uwag zgłoszonych w ramach postępowania konsultacyjnego oraz uwag zgłoszonych po postępowaniu konsultacyjnym

Zgłoszona uwaga		Stanowisko Prezesa UKE
<b>Stanowisko konsultacyjne KIGEiT</b>		
1.	<p>Wątpliwości KIGEiT związane z kwestią wysokości opłat stosowanych przez OPL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jakie opłaty stosuje OPL z tytułu udostępnienia słupów?</li> <li>• jakie opłaty stosuje OPL na obszarach nieregulowanych oraz w sytuacji udostępnienia słupa w innych celach niż korzystanie z usług LLU i BSA (np. POPC)?</li> <li>• czy poza obszarami regulowanymi usługa jest czysto komercyjna?</li> </ul>	<p>W zależności od celu udostępnienia słupów OPL stosuje następujące opłaty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. na potrzeby realizacji usług LLU i BSA, czyli w ramach udostępniania słupów na rynkach 3a i 3b OPL stosuje opłaty w wysokości 5,39 zł za udostępnienie słupa (Uzasadnienie kosztowe 2019)<sup>9</sup>,</li> <li>2. w ramach POPC - OPL stosuje warunki dostępu do słupów dla obszarów objętych POPC (Uzasadnienie kosztowe 2019),</li> <li>3. w celu podwieszenia kabli światłowodowych, które służą realizacji szybkich sieci telekomunikacyjnych (niniejsza decyzja, dalej „Projekt”) usługa dostępu do słupów jest świadczona na podstawie art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zapewniając dostęp do infrastruktury technicznej w zakresie słupów na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty stosowane przez OPL muszą spełniać kryteria określone w art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju tj. umożliwiać zwrot poniesionych przez OPL kosztów,</li> <li>4. dostęp do słupów jest realizowany przez OPL także komercyjnie: (⌘ tajemnica przedsiębiorstwa – patrz załącznik nr 1 do decyzji, pkt 11 ⌘).</li> </ol>
2.	Zastrzeżenia KIGEiT:	Przedmiotem Umowy wiążącej OPL i Operatora jest świadczenie dostępu do infrastruktury technicznej OPL (słupów). OPL stosuje w Umowie opłaty inne niż

<sup>9</sup> Zgodne z decyzją z dnia 26 czerwca 2022 r. nr DR.WORK.6082.1.2020.150 zmieniającą i zatwierdzającą zmieniony projekt: oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię światłowodową (Oferta FTTH) w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• z jakiego powodu OPL stosuje w Umowie opłaty inne niż wynikające z kosztów?</li> <li>• z jakiego powodu OPL stosuje w Umowie opłaty inne niż zatwierdzone w ofercie ramowej?</li> </ul>	<p>wynikające z kosztów kalkulowanych zgodnie z obowiązkami regulacyjnymi, ponieważ Umowa nie dotyczy świadczenia dostępu do słupów na potrzeby usług LLU i BSA. Stosowanie w Umowie innych opłat za dostęp do słupów niż w zatwierdzonej ofercie ramowej SOR, wynika również z faktu, że usługa ta jest świadczona na podstawie przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju usług (art. 17 i 22 ust. 2 tej ustawy).</p> <p>Należy również uwzględnić okoliczność, że Strony nie aktualizowały wysokości opłat w Umowie po jej podpisaniu. Umowa została zawarta w dniu 26 lutego 2018 r. i opłaty w niej zostały ustalone na podstawie wcześniejszej bazy kosztowej niż opłaty określone w Projekcie.</p> <p>Opłata za udostępnienie słupów w Projekcie została ustalona na bazie danych za rok 2021, czyli tej samej która posłużyła do kalkulacji kosztów na rok 2023 (dla rynku 3a i 3b).</p> <p>Umowa została zawarta 26 lutego 2018 r., zaś opłaty w Ofercie FTTH pochodzą z Uzasadnienia kosztowego za rok 2019. Opłaty w Umowie i Ofercie FTTH zostały oparte na kosztach z różnych okresów czasu. Stąd porównywanie obu opłat jest niepoprawne i prowadzi do błędnych wniosków.</p>
3.	<p>Kalkulacja opłat wynikająca z uzasadnienia przedstawionego przez OPL dotyczy jedynie słupów OPL służących do świadczenia usług na rynku 3a i 3b. Z kolei Projekt dotyczy wszystkich słupów.</p> <p>Wynika to z treści Projektu, gdzie wskazano, że:</p> <p>„Prezes UKE ustalił, że Operator w ramach Umowy wykorzystuje Słupy</p>	<p>Decyzja nie dotyczy wszystkich słupów OPL, ale tych wykorzystywanych do świadczenia usług innych niż usługi BSA i LLU, tj. usług dostępu do słupów z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju czyli na potrzeby realizacji szybkich sieci telekomunikacyjnych.</p> <p>Jednocześnie Kalkulacja opłat wynikająca z uzasadnienia przedstawionego (w toku postępowania) przez OPL została oparta na kalkulacji kosztów świadczenia usługi dostępu do wszystkich słupów OPL służących do świadczenia usług w technologii miedzianej i światłowodowej na rynku 3a i 3b oraz niezależnie od rodzaju sieci (magistralnej i dostępowej) – a zatem usług dostępowych oraz usług szerokopasmowej transmisji danych. Oparcie się przez Prezesa UKE na wynikach kalkulacji kosztów dla usług świadczonych na rynku 3a i 3b było prawidłowe, ponieważ opłata za udostępnienie słupa jest taka sama w obu technologiach, z uwagi na fakt, że rodzaj podwieszanego</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

	<p>wyłącznie w celu podwieszenia na nich kabli światłowodowych, które służą realizacji szybkich sieci telekomunikacyjnych (dowód: pismo Uostępniającego) z dnia 11 maja 2022 r.)”.</p> <p>Z kolei, koszty ustalone w uzasadnieniu przedstawionym przez OPL dotyczą sieci dostępowych.</p>	<p>medium oraz rodzaj sieci (sieć magistralna i sieć dostępowa) nie mają wpływu na koszt udostępnienia słupa.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE kalkulacja kosztów sporządzona przez OPL na podstawie art. 39 Pt spełnia również przesłanki z art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, przy czym prawidłowo nie uwzględnia kosztów przeprowadzenia kalkulacji kosztów audytu regulacyjnego oraz kosztów sporządzenia oferty ramowej (czyli kosztów związanych wyłącznie z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL), które były ujęte w kalkulacji kosztów usług świadczonych na rynku 3a i 3b.</p> <p>Stąd za pozbawione podstaw należy uznać twierdzenia, iż koszty ustalone w uzasadnieniu przedstawionym przez OPL dotyczą sieci dostępowych.</p> <p>Natomiast, przywołana przez KIGEiT treść Projektu nie odnosi się do kalkulacji opłat za słupy, a raczej przeznaczenia słupów i ograniczenia ich używania przez Operatora na potrzeby podwieszenia kabli światłowodowych, a nie np. miedzianych. Rodzaj stosowanego medium oraz rodzaj sieci (magistralna czy dostępowa) nie ma wpływu na koszt dostępu do słupa.</p>
4.	<p>Opłaty wynikające ze zweryfikowanych przez biegłego kosztów (tj. audyt w 2022 – sprawozdanie za 2021 i Wyniki kalkulacji kosztów na 2023 r.) (wynikające z Uzasadnienia) są inne niż przyjęte w Projekcie. Jednakże nie można twierdzić, że powyższe koszty zostały zweryfikowane przez biegłego, powołanego przez Prezesa UKE.</p>	<p>Prezes UKE przyjął w Projekcie wysokość opłat w oparciu o dane wskazane w Uzasadnieniu wysokości opłat, opracowane na potrzeby postępowania o sygn. DR.WIT.6174.15.2021 oparte na danych kosztowych z 2021 r., które posłużyły także do Kalkulacji kosztów na rok 2023.</p> <p>Różnica pomiędzy wysokością opłat z kalkulacji kosztów na rok 2023, a wysokością opłat z Projektu wynika z różnych podstaw prawnych zastosowanych w projektowanym rozstrzygnięciu oraz w odniesieniu do regulacji rynku 3a i 3b. Podstawą wyznaczenia opłat za dostęp do słupa z Kalkulacji Kosztów jak i z Projektu są dane kosztowe z 2021 r. jednak odrębny reżim wyznaczenia kosztów dla LLU i BSA (rynek 3a i rynek b) oraz dla szybkich sieci telekomunikacyjnych, skutkuje, koniecznością przyjęcia różnej wysokości</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

	<p>opłat w przypadku obu regulacji. Niższej w przypadku opłat za słupy udostępniane na podstawie art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p> <p>Koszty określone w Uzasadnieniu wysokości opłat przedstawione przez OPL w postępowaniu, na których opierał się Prezes UKE określając opłaty w Projekcie, oparte są na zaudytowanej bazie kosztowej z 2021 r., jednak nie uwzględniają kosztów, jakie ponosi OPL jako operator regulowany na rynku 3a i 3b, realizujący obowiązki m.in. przygotowania oferty ramowej i przeprowadzenia audytu regulacyjnego. Stąd opłaty w Projekcie są niższe niż opłaty z Kalkulacji Kosztów na rok 2023.</p> <p>Prezes UKE uznał, iż nieuzasadnionym podejściem byłoby, aby Operator uiszczał opłaty uwzględniające koszty „regulacyjne”, których Udostępniający nie ponosi udostępniając słupy na podstawie art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p> <p>Rozstrzygając, Prezes UKE zobowiązany jest uwzględnić aktualny stan prawny i faktyczny sprawy. W związku z tym zasadne jest zastosowanie w Projekcie aktualnych danych finansowych, które stanowią dane finansowe OPL za zamknięty rok obrotowy 2021, a które to dane zostały przekazane Prezesowi UKE przez OPL.</p> <p>Decyzja z dnia 26 czerwca 2022 r. zatwierdzająca projekt oferty ramowej uwzględnia dane z innego okresu sprawozdawczego (Uzasadnienie kosztowe za rok 2019), niż te, które są w aktualnym sprawozdaniu z prowadzonej przez OPL rachunkowości regulacyjnej za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2021 r.</p> <p>Decyzja z dnia 26 czerwca 2022 r., uwzględnia koszty ponoszone z zamkniętego roku obrotowego 2019, zaś koszty uzasadnione pochodzą z wyników kalkulacji na rok 2020.</p> <p>Ponadto w decyzji z dnia 26 czerwca 2022 r. uwzględniane są dodatkowe pozycje kosztowe, które nie będą występowały w przypadku słupów udostępnianych na podstawie art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p> <p>Oparcie się przez Prezesa UKE na wynikach kalkulacji kosztów dla usług świadczonych na rynku 3a i 3b było prawidłowe, ponieważ opłata za udostępnienie słupa jest taka sama</p>
--	--

Urząd Komunikacji Elektronicznej

Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

		w obu technologiach, z uwagi na fakt, że rodzaj podwieszanego medium oraz rodzaj sieci (sieć magistralna i sieć dostępową) nie mają wpływu na koszt udostępnienia słupa.
5.	Gdyby przyjąć, że koszty (będące podstawą wyznaczenia kalkulacji kosztów i opłat przez Udostępniającego) zostały zweryfikowane przez biegłego rewidenta, to nie mogłyby one zostać przyjęte z uwagi na różny sposób wykorzystywania słupów (na potrzeby usług regulowanych LLU i BSA oraz na potrzeby świadczenia innych usług).	<p>Prezes UKE określając opłaty w Projekcie decyzji uwzględnił dane zawarte w uzasadnieniu wysokości opłat przedstawionym przez OPL, na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zapewniając dostęp do infrastruktury technicznej w zakresie słupów na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty stosowane przez OPL muszą bowiem spełniać kryteria określone w art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. Kalkulacja kosztów sporządzona przez OPL na podstawie art. 39 Pt spełnia również przesłanki z art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, przy czym prawidłowo nie uwzględnia kosztów przeprowadzenia kalkulacji kosztów audytu regulacyjnego oraz kosztów sporządzenia oferty ramowej (czyli kosztów związanych wyłącznie z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL), które były ujęte w kalkulacji kosztów usług świadczonych na rynku 3a i 3b.</p> <p>Oparcie się przez Prezesa UKE na wynikach kalkulacji kosztów dla usług świadczonych na rynku 3a i 3b było prawidłowe, ponieważ opłata za udostępnienie słupa jest taka sama w obu technologiach, z uwagi na fakt, że rodzaj podwieszanego medium oraz rodzaj sieci (sieć magistralna i sieć dostępową) nie mają wpływu na koszt udostępnienia słupa.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE kalkulacja kosztów sporządzona przez OPL na podstawie art. 39 Pt spełnia również przesłanki z art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z tym oparcie się na kalkulacji kosztów za dostęp do słupów przy usługach regulowanych jest również prawidłowe.</p>
6.	<p>KIGEiT zarzucił, że w Projekcie mimo, iż wskazano, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>„przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. prawo energetyczne (t.j. Dz.</li> </ul>	Doprecyzowując przepisy prawa, do których odnosiło się uzasadnienie Projektu, należy wskazać, że na art. 45 ust. 1 Prawa energetycznego, zgodnie z którym zarówno taryfa jak i zmiana taryfy podlega ocenie z punktu widzenia dokonania jej kalkulacji w sposób zapewniający w szczególności pokrycie kosztów uzasadnionych działalności gospodarczej wraz z uzasadnionym zwrotem z kapitału zaangażowanego w tę działalność oraz ochronę

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

	<p>U. z 2022 r. poz. 1385 z późn. zm.), wskazują, iż OSD mogą odzyskiwać koszt udostępnienia słupów elektroenergetycznych w przychodach uzyskiwanych z tytułu przesyłu energii do użytkowników końcowych”;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „w przypadku OSD przepisy prawa zostały ukształtowane w ten sposób, że OSD mogą rozliczać koszty związane z udostępnieniem słupa elektroenergetycznego w opłatach za przesył energii do użytkowników końcowych” (s. 7)</li> </ul> <p>to nie powołano w tym zakresie żadnego konkretnego przepisu.</p>	<p>interesów odbiorców przed nieuzasadnionym poziomem cen i stawek opłat (należy wskazać m.in. na jedną z podstawowych zasad kształtowania taryf: oparcie wielkości cen i stawek opłat zawartych w taryfie na rozsądnych i udowodnionych kosztach produkcji i dostawy paliw lub energii do odbiorców).</p> <p>Ponadto art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju stanowi, że „Podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej jest obowiązany prowadzić ewidencję w sposób umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w zakresie swojej podstawowej działalności oraz działalności, o której mowa w art. 16 ust. 1, a także dostępu do infrastruktury technicznej.” Powyższa regulacja ma służyć przejrzystości finansowej podmiotów wykonujących zadania z zakresu użyteczności publicznej.</p>
7.	<p>W decyzji Prezesa UKE dla Tauron Dystrybucja S.A. z dnia 12 lutego 2021 r., znak: DR.WIT.6082.5.2019.196 (str. 61-65) opisano przyjętą metodę ustalenia opłat. Wynika z niej, że wzięto pod uwagę koszty przyrostowe („Koszt eksploatacji”, „Koszt usuwania awarii”, „Koszty administracyjne”, „Koszty transportu”, „Pozostałe”), bez następujących kategorii:</p>	<p>Sposób wyznaczenia opłat za dostęp do infrastruktury technicznej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego oraz za dostęp do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej określony jest w różnych przepisach prawa (art. 22 ust. 2 i art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju).</p> <p>Inna podstawa prawna wyznaczania opłat za dostęp do słupów przedsiębiorcy telekomunikacyjnego oraz podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej skutkuje tym, że również inne kategorie kosztowe mogą być alokowane do kosztów świadczenia usług dostępu do słupów przedsiębiorcy telekomunikacyjnego oraz słupów podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• „Koszt amortyzacji”;</li> <li>• „Podatek od nieruchomości”;</li> <li>• „Opłaty za umieszczenie słupów w pasie drogowym, koszty związane ze służebnościami gruntów”.</li> </ul> <p>Zatem nie przyjęto wprost określonej części kosztów (w rozumieniu art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu), ale wyłączono niektóre kategorie kosztów.</p>	<p>Art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju stanowi o tym, że opłaty z tytułu dostępu do słupów podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej określa się w wysokości, która umożliwi zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury, a więc których by nie poniósł, gdyby nie doszło do udostępnienia słupów.</p> <p>Z kolei zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju w przypadku infrastruktury technicznej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego Prezes UKE, bierze pod uwagę, aby opłaty z tego tytułu umożliwiały zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów oraz wpływ dostępu do infrastruktury technicznej na plan biznesowy tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych.</p> <p>W związku z powyższym kategorie kosztów w obu przypadkach nie mogą być porównywane, gdyż w przypadku słupów telekomunikacyjnych uwzględnia się poniesione koszty (w tym koszty budowy słupów), a w przypadku elektroenergetycznych tylko część kosztów utrzymania wynikających z udostępnienia słupów.</p>
8.	<p>Taka sama argumentacja związana z przeniesieniem części kosztów na użytkowników końcowych może być zastosowana również co do dostępu do słupów OPL.</p> <p>Wnosimy zatem o ustalenie opłat przynajmniej w wysokości wskazanej w decyzjach wydanych wobec OSD.</p>	<p>Prezes UKE wskazuje, że w przypadku dostępu do słupów telekomunikacyjnych nie można przenieść kosztów na użytkowników końcowych, co wynika z innego przedmiotu działalności prowadzonej przez przedsiębiorstwa energetyczne oraz przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju stanowi, że określony przez Prezesa UKE poziom opłat ma umożliwić udostępniającemu (tutaj: OPL) zwrot poniesionych przez niego kosztów, tj. kosztów związanych z budową infrastruktury technicznej oraz kosztów związanych z jej utrzymaniem i eksploatacją oraz uwzględniać przesłankę wpływu dostępu do infrastruktury technicznej na plan biznesowy tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych, a nie tylko kosztów utrzymania, które są dodatkowo kosztami inkrementalnymi.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

		Wynika to z innych podstaw prawnych dotyczących ustalenia opłat za udostępnienie słupów przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 22 <u>ust. 2</u> ustawy o wspieraniu rozwoju) i OSD (art. 22 <u>ust. 3</u> ustawy o wspieraniu rozwoju).
9.	<p>Art. 8 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 108 z 24.04.2002, str. 33, z późn. zm.), dalej „Dyrektywa 2002/21/WE”:</p> <p>Należy w tym zakresie rozważyć czy Prezes UKE konstruując dostęp do słupów OSD i OPL zachował wskazane w art. 8 ww. dyrektywy przesłanki (obiektywne, przejrzyste, niedyskryminacyjne i proporcjonalne zasady regulacyjne).</p>	<p>Prezes UKE nie mógł ustalić takich samych opłat za słupy w przypadku OSD i OPL z uwagi na inną metodykę wyznaczania takich opłat określoną w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju. Do art. 8 Dyrektywy 2002/21/WE odsyła art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p> <p>W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z udostępnianiem słupów telekomunikacyjnych innego przedsiębiorcy (tu: OPL). Do ustalenia opłat za słupy OPL mają zastosowanie przepisy art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. W przypadku OSD jest mowa o infrastrukturze elektroenergetycznej udostępnianej przedsiębiorcom telekomunikacyjnym na potrzeby budowy szybkich sieci telekomunikacyjnych. Do ustalenia opłat za wskazaną infrastrukturę OSD mają zastosowanie przepisy art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju</p> <p>Inna podstawa prawna ustalenia opłat w obu przypadkach oznacza, że Prezes UKE nie mógł ustalić opłat w Projekcie analogicznie jak w decyzjach dla OSD.</p>
10.	<p>Czy stawki określone w Projekcie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• są wyrazem „promowania przewidywalności regulacyjnej” oraz czy zapewniają „spójne podejście regulacyjne”?</li> <li>• w kontekście opłat stosowanych przez OSD zapewniają, aby „w podobnych okolicznościach nie</li> </ul>	<p>W przypadku przedsiębiorców telekomunikacyjnych i podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej podstawę ustalenia opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej stanowią inne przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju, co zostało wyjaśnione powyżej.</p> <p>Z uwagi na inną podstawę prawną, a zatem i inną bazę kosztową Prezes UKE nie mógł ustalić opłat w Projekcie analogicznie jak w decyzjach dla OSD, o co postuluje KIGEiT.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*



	występowała dyskryminacja w traktowaniu przedsiębiorstw udostępniających sieci i usługi łączności elektronicznej”.	
<b>Stanowisko konsultacyjne Operatora oraz stanowisko Operatora</b>		
1.	Operator wskazuje, że całość uzasadnienia Projektu decyzji Prezes UKE oparł na załączniku nr 1 do pisma OPL z dnia 5 września 2022 r., który zawiera Uzasadnienie wysokości opłat z tytułu dostępu do słupów, a który w całości został objęty tajemnicą przedsiębiorstwa. Wersja jawna załącznika nr 1 zawiera jedynie tytuł „Uzasadnienie wysokości opłat z tytułu dostępu do słupów OPL”. Zdaniem Operatora „Prezes UKE w ramach jednego postępowania uznaje, że te same dane nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, a przynajmniej nie w całości i publikuje je na stronie UKE, a ramach przedmiotowego postępowania całkowicie wyłącza dostęp Operatora do tych samych danych”.	<p>Prezes UKE nie zgadza się ze stanowiskiem Operatora.</p> <p>Uzasadnienie wysokości opłat stanowi dokument sporządzony przez OPL na potrzeby postępowania o sygn. DR.WIT.6174.15.2021. Uzasadnienie wysokości opłat zostało przekazane Prezesowi UKE przez OPL w odpowiedzi na wezwanie o przedstawienie uzasadnienia wysokości opłat z tytułu dostępu do Słupów OPL w związku z przekazaniem Prezesowi UKE przez OPL wyników kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usługi lokalnego dostępu do stałej lokalizacji (3a/2014) oraz usługi centralnego dostępu do stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego (3b/2014) na rok 2023, celem ustalenia stanu faktycznego w sprawie, co potwierdza opinia wyrażona przez OPL w piśmie z dnia 5 września 2022 r.</p> <p>Z charakteru tego dokumentu oraz danych w nim zawartych wynika, iż treść Uzasadnienia wysokości opłat nie mogła i nie może dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony i nie została zatem ujawniona do wiadomości publicznej, przez co druga przesłanka wskazana w art. 11 ust. 2 uznk, tj. przesłanka nieujawnienia informacji do wiadomości publicznej w celu zachowania ich poufności, została spełniona.</p> <p>Wyjaśnienia OPL dotyczą porównania wartości pozycji kosztowych usług regulowanych oraz usług będących przedmiotem niniejszego postępowania, które to informacje znane są tylko ograniczonemu kręgowi osób w OPL i nigdy nie były ujawniane publicznie.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

		<p>Informacje te nie znajdują się w dokumentach ogólnie dostępnych na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej UKE, tj. w Sprawozdaniu z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej za rok zakończony 31 grudnia 2021 oraz wynikach kalkulacji kosztów świadczenia usługi dostępu szerokopasmowego (Rynek 3a/2014, Rynek 3b/2014) na rok 2023 Orange Polska S.A.”, gdyż dokumenty te dotyczą usług regulowanych, w tym usługi udostępniania słupów na potrzeby świadczenia usług regulowanych. Fragmenty objęte tajemnicą przedsiębiorstwa dotyczą sposobu kalkulacji kosztów usług, a nie wyników ujawnianych w wersji jawnej sprawozdania opublikowanego na stronie UKE. Kosztów świadczenia usług komercyjnych udostępniania słupa OPL nigdy nie udostępniała publicznie, nie przekazywała tych informacji Prezesowi UKE do publicznego udostępnienia, a udostępnione na stronie UKE informacje są inne niż te, które zostały przekazane w postępowaniu DR.WIT.6174.15.2021.</p>
2.	<p>Brak analizy przedmiotu dostępu jaki regulowany jest Umową, co powinno zdaniem Operatora stanowić punkt wyjściowy do oceny i wyboru sposobu wyliczenia opłat za dostęp do słupów OPL. Operator wskazał, że „Umowa reguluje dostęp do każdego słupa OPL niezależnie od tego w jakim obszarze (regulowanym czy nie) się znajduje.” „Umowa nie reguluje warunków dostępu do słupów OPL na rynku 3a czy 3b.” Zdaniem Operatora Prezes UKE błędnie przyjął, że „Umowa obejmuje dostęp do słupów OPL na rynkach regulowanych, co w konsekwencji doprowadziło do uznania za właściwe</p>	<p>Oparcie się przez Prezesa UKE na wynikach kalkulacji kosztów dla usług świadczonych na rynku 3a i 3b było prawidłowe, ponieważ opłata za udostępnienie słupa jest taka sama w obu technologiach, z uwagi na fakt, że rodzaj podwieszanego medium oraz rodzaj sieci (sieć magistralna i sieć dostępową) nie mają wpływu na koszt udostępnienia słupa.</p> <p>Jednocześnie oparcie o wyniki kalkulacji dla rynku 3a i 3b nie jest jednoznaczne z zastosowaniem tych wyników, co potwierdza to, że w decyzji została przyjęta inna opłata niż tych wynikach kalkulacji.</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE kalkulacja kosztów sporządzona przez OPL na podstawie art. 39 Pt również spełnia przesłanki z art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z tym oparcie się na kalkulacji kosztów za dostęp do słupów przy usługach regulowanych jest również prawidłowe. Wyniki kalkulacji zostały dostosowane do przedmiotu Umowy i stanowiły podstawę, aby wykorzystać je i dostosować do przedmiotu Umowy zmienianej decyzją. Wyniki kalkulacji prawidłowo nie uwzględniają kosztów przeprowadzenia kalkulacji kosztów audytu regulacyjnego oraz kosztów sporządzenia</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej

Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

	<p>obliczenia opłat za dostęp do słupa OPL w oparciu o kalkulację kosztów z art. 39 Pt”. Zdaniem Operatora ustalenie wysokości opłat za dostęp do słupa OPL powinno nastąpić na podstawie art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, a więc ewentualnie za zwrotem kosztów wygenerowanych przez Operatora w związku z dostępem do słupów, a nie na podstawie kalkulacji kosztów.</p>	<p>oferty ramowej (czyli kosztów związanych wyłącznie z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL).</p>
<p>3.</p>	<p>Operator wskazał:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Brak uzasadnienia w materiale dowodowym sprawy zaproponowanych w projekcie decyzji wysokości opłaty za dostęp do słupów OPL.”;</li> <li>- że w wynikach kalkulacji kosztów OPL na rok 2022 koszt dostępu do słupa został wyliczony w wysokości 5,0951 zł, a w wynikach kalkulacji kosztów na rok 2023 koszt ten wyniósł 4,5126 zł, a w sentencji Projektu decyzji - opłata za dostęp do słupa OPL wynosi 4,27 zł;</li> <li>- że Operator nie wie, na jakich „wynikach kalkulacji” Prezes UKE się oparł i w tym zakresie uzasadnienie decyzji powinno zostać uzupełnione;</li> </ul>	<p>Prezes UKE kwestionuje stanowisko Operatora we wskazanym zakresie. Uzasadnienie decyzji zostało sporządzone i uwzględnia wszystkie kwestie istotne dla sprawy, a powołane w jego treści dokumenty znajdują się w materiale dowodowym sprawy.</p> <p>Jednocześnie treść uzasadnienia decyzji została częściowo objęta tajemnicą, bowiem odnosi się i powołuje materiał dowodowy, co do którego Prezes UKE postanowił ograniczyć Operatorowi prawo wglądu, w zakresie informacji objętych klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa przekazanych Prezesowi UKE. Stąd bezpodstawny jest zarzut ze strony Operatora, że z uzasadnienia Projektu nie wynika, co było podstawą wyznaczenia opłaty za dostęp do słupa OPL. Prezes UKE wskazuje, że uzasadnienie w tym zakresie zostało sporządzone i zawiera adekwatne wyjaśnienia.</p> <p>Koszty określone w Uzasadnieniu wysokości opłat przedstawione przez OPL w postępowaniu, na których opierał się Prezes UKE określając opłaty w Projekcie, oparte są na zaudytowanej bazie kosztowej z 2021 r., jednak nie uwzględniają kosztów, jakie ponosi OPL jako operator regulowany na rynku 3a i 3b, realizujący obowiązki m.in. przygotowania oferty ramowej i przeprowadzenia audytu regulacyjnego. Stąd opłaty w Projekcie są niższe niż opłaty z Kalkulacji Kosztów na rok 2023. Wyniki kalkulacji zostały dostosowane do przedmiotu dostępu jaki regulowany jest Umową. Stąd stawka</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

<p>- Prezes UKE nie wyjaśnił jakie kategorie kosztowe zostały przyjęte do kalkulacji poszczególnych opłat wskazanych w sentencji Projektu decyzji.</p> <p>Operator wskazuje, że „można przypuszczać, że Prezes UKE nie dokonał samodzielnej kalkulacji wysokości opłaty, a jedynie przyjął wartości wskazane przez OPL, w żaden sposób nie uzasadniając i nie wyjaśniając dlaczego uznał te dane za wiarygodne”.</p> <p>Zdaniem Operatora „nie jest jednak prawdą, że audytor badając wyniki kalkulacji kosztów ocenia ich prawidłowość, bowiem badanie audytora obejmuje sprawdzenie zgodności wyników z opisem i instrukcją zatwierdzoną przez Prezesa UKE.</p> <p>Zdaniem Operatora „badanie audytora nie zwalnia więc Prezesa UKE z obowiązku skalkulowania opłat i nie daje przyzwolenia na zastosowanie opłaty wskazanej przez OPL w uzasadnieniu kosztowym”. Operator twierdzi, że „konieczne jest wyjaśnienie z czego wynikają różnice pomiędzy wysokością opłat wskazanych</p>	<p>z wyników kalkulacji 4,5126 zł została dostosowana do przedmiotu dostępu objętego Umową – stąd wynosi 4,27 zł.</p> <p>Zgodnie ze sprawozdaniem biegłego rewidenta z badania sporządzone przez OPL sprawozdanie z rachunkowości regulacyjnej za rok 2021 oraz wyniki kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji (3a/2014) oraz usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego (3b/2014) na rok 2023, we wszystkich istotnych aspektach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sporządzone zostały zgodnie z przepisami prawa Pt i Rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 15 grudnia 2005 roku, w sprawie prowadzenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów usług (Dz.U. 2005 nr 255 poz. 2140 z późn. zm.), oraz</li> <li>• zostały sporządzone zgodnie z zatwierdzonymi przez Prezesa UKE w drodze decyzji z dnia 26 czerwca 2022 roku nr DR.WORK.609.3.2021.22: instrukcją, opisem kalkulacji kosztów i opisem przeszacowania.</li> </ul> <p>Badanie obejmowało między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ocenę wiarygodności źródeł danych operacyjnych i finansowych, w szczególności systemów inwentaryzacji sieci oraz bilingowych, stanowiących podstawę sporządzenia rocznego sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej oraz przygotowania wyników kalkulacji kosztów,</li> <li>• ocenę, czy dane przyjęte za punkt wyjścia szacunków dokonywanych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego są dokładne, kompletne i odpowiednie, stanowiąc miarodajną podstawę sporządzenia sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyników kalkulacji kosztów oraz czy zastosowana metoda szacunku jest poprawna i uzasadniona, a wielkości określone drogą szacunku zostały ustalone w racjonalnej wysokości,</li> </ul>
---	--

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

	<p>w sentencji Projektu decyzji oraz wynikach kalkulacji kosztów zatwierdzonych przez biegłego rewidenta.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnienia wymaga w jaki sposób wyznaczona została opłata za „Udostępnienie miejsca na słupie w celu instalacji: stelażu z zapasem kabla (bez skrzynki), mufy/złącza bez lub z przełącznicą FTTH, splittera optycznego lub urządzenia zintegrowanego (za Słup OPL) zostaje określona w wysokości 0,79 zł/mies.”, bowiem takiej opłaty nie ma w wynikach kalkulacji kosztów OPL na rok 2022 ani na rok 2023, na które powołuje się OPL, a za nim Prezes UKE”.</p> <p>Operator wniósł o powołanie dowodu z opinii biegłego, który dokona oceny kalkulacji kosztów OPL oraz oszacuje realną wartość kosztów faktycznie związanych z udostępnieniem miejsca na słupie na potrzeby jednej linii.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ocenę prawidłowości stosowanego systemu rachunkowości regulacyjnej i skuteczności działania powiązanej z nim kontroli wewnętrznej, w szczególności ocenę, czy system zapewnia wiarygodność danych i sporządzonego na ich podstawie sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej oraz wyników kalkulacji kosztów.</li> </ul> <p>W wynikach kalkulacji na rok 2023 opłaty „Udostępnienie miejsca na słupie w celu instalacji: stelażu z zapasem kabla (bez skrzynki), mufy/złącza bez lub z przełącznicą FTTH, splittera optycznego lub urządzenia zintegrowanego (za Słup OPL) w wysokości 0,79 zł/mies.” nie ma, jednak tak jak wszystkie koszty OPL, opłata została oparta na zaudytowanej bazie z roku 2021.</p> <p>W zakresie wniosku Operatora o powołanie dowodu z opinii biegłego Prezes UKE wydał w tym zakresie odpowiednie postanowienie.</p>
4.	<p>Uwzględnienie przy rozstrzygnięciu Wniosku „planu biznesowego OPL”, podczas gdy z uzasadnienia Projektu decyzji w żaden sposób nie wynika jak</p>	<p>Usługi związane z dostępem do infrastruktury technicznej, w omawianej sprawie w zakresie Słupów OPL, stanowią istotny element mający wpływ na działalność Udostępniającego oraz na jego plany biznesowe, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych. Usługi realizowane przez</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

	to wpływa na projektowane rozstrzygnięcie.	Udostępniającego i ich koszty, rozpatrywane są jako powiązana i współistniejąca całość realizowana w zorganizowany sposób, tak aby poniesione koszty mogły zostać odzyskane.
5.	Operator wskazuje na „błędne uznanie, że przeznaczenie słupów OPL ma wpływ na ustalenie opłaty za dostęp do nich i uzasadnia wyższą opłatę niż za dostęp do słupa energetycznego.” Operator wskazał, że „obliczając wysokość opłat za dostęp do słupów OPL Prezes UKE powinien oprzeć się na takiej samej metodzie ich kalkulacji jak przy opłatach za dostęp do słupów elektroenergetycznych”, a ponadto zwrócił uwagę, że odmienność słupów objętych decyzjami regulującymi dostęp do słupów elektroenergetycznych od słupów OPL powinna skutkować obniżeniem opłat za dostęp do słupów OPL do wartości zdecydowanie niższej niż opłata ustalona za dostęp do słupów elektroenergetycznych. Zdaniem Operatora „jeśli opłata za słup obejmuje wszystkie koszty związane z jego udostępnieniem może to oznaczać, że operator korzystający finansuje nie tylko zapewnienie usług abonentom OPL, ale również finansuje inwestycje	<p>Odnosząc się do wysokości opłat wyznaczonych w Decyzjach za dostęp do słupów OSD, należy wyjaśnić, iż opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej (w Decyzjach: OSD) określa się, zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z tym przepisem opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej należy ustalać w oparciu o część kosztów ponoszonych przez operatora sieci wyłącznie w stosunku do udostępnianej infrastruktury. Będą to koszty związane z udostępnieniem infrastruktury technicznej w wykonaniu obowiązku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koszty, które nie zostałyby poniesione, gdyby nie doszło do jej udostępnienia. Ustalanie opłat powinno następować w oparciu o koszty ponoszone w stosunku do udostępnianej infrastruktury technicznej. Stanowią one zatem koszty przyrostowe związane z utrzymaniem elementu linii elektroenergetycznej, jakim jest słup elektroenergetyczny.</p> <p>Z kolei art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju stanowi: „Prezes UKE, wydając decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, bierze pod uwagę, aby opłaty z tego tytułu umożliwiały zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów, w szczególności bierze pod uwagę cele określone w art. 8 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa) (Dz. Urz. UE L 108 z 24.04.2002, str. 33, z późn. zm.) oraz wpływ dostępu do infrastruktury technicznej na plan biznesowy tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych”.</p> <p>Metodyka wyznaczania opłaty spełniająca przesłanki określone w art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju ma pozwalać przede wszystkim na zwrot poniesionych przez</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

	<p>OPL niezwiązane z dostępem do słupów np. inwestycje OPL/Spółki Światłowod Inwestycje w POPC/PKO/FERC, co jest niezgodne z brzmieniem art. 8 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej. Zdaniem Operatora „słupy już istnieją i zostały wybudowane na potrzeby własne OPL. Tym samym koszt, jaki Prezes UKE powinien uwzględnić przy wyznaczaniu opłaty za dostęp do słupów „związany z udostępnieniem słupa”, powinien obejmować wyłącznie dodatkowy (przyrostowy) koszt dostępu do słupa, którego OPL nie poniosłaby gdyby, słup wykorzystywała wyłącznie na własny użytek.</p>	<p>przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów, tj. kosztów związanych z budową infrastruktury technicznej oraz kosztów związanych z jej utrzymaniem i eksploatacją.</p> <p>Opłaty mają pozwalać, aby przedsiębiorca telekomunikacyjny mógł pokryć koszty poniesione w wyniku działalności oraz uzyskać odpowiedni zwrot ze zrealizowanej inwestycji.</p> <p>Prezes UKE nie może uwzględnić przy wyznaczaniu opłaty wyłącznie dodatkowego przyrostowego kosztu dostępu do słupa, którego OPL nie poniosłaby gdyby słup wykorzystywała wyłącznie na własny użytek, ponieważ w takim przypadku doszłoby do wyznaczenia opłat w sposób naruszający przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
6.	<p>Brak uzasadnienia Projektu decyzji wskazującego na zasadność dla projektowanego rozstrzygnięcia</p>	<p>Prezes UKE kwestionuje stanowisko Operatora we wskazanym zakresie. Uzasadnienie decyzji zostało sporządzone i uwzględnia wszystkie kwestie istotne dla sprawy, a powołane w jego treści dokumenty znajdują się w materiale dowodowym sprawy.</p>
7.	<p>Operator wskazuje na różnice i rozbieżności pomiędzy wysokością opłat przedstawionych w sentencji</p>	<p>Prezes UKE wystąpił do Operatora o wskazanie propozycji opłat przedstawionych przez OPL w toku negocjacji.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

	<p>Projekt decyzji, a przedstawionymi przez OPL w toku negocjacji stron.</p> <p>Wysokość opłaty przedstawionej przez OPL w dniu 28 kwietnia 2022 r., w toku negocjacji z Operatorem, jest niższa niż wynikająca z kalkulacji kosztów przedłożonej przez OPL; zdaniem Operatora może to oznaczać subsydiowanie skrośne; przedstawiając kalkulację kosztów dającą opłatę 4,27 zł OPL włączyła koszty niezwiązane z zapewnieniem Operatorowi dostępu do słupów.</p>	<p>Pismem z dnia 24 lutego 2023 r. Operator poinformował Prezesa UKE, że w dniu 21 kwietnia 2022 r. Operator odbył z OPL spotkanie celem omówienia możliwości polubownego zakończenia postępowania, po którym Operator otrzymał w dniu 28 kwietnia 2022 r. propozycję stawki 3 zł pod warunkiem jednoczesnego zakupu projektu technicznego, albo obniżenia opłaty pod warunkiem dzierżawy określonego wolumenu słupów. Proponowana opłata miałaby dotyczyć przyszłych zamówień bez możliwości obniżki obecnie dzierżawionych słupów.</p> <p>Udostępniający w piśmie z dnia 16 marca 2023 r. wyjaśnił, że oferty dla Netii skalkulowane zostały w oparciu o wyniki kalkulacji kosztów na bazie danych z ksiąg rachunkowych za inne lata – stąd różnice w opłatach. Uwzględnić należy również fakt, że inaczej zostały skalkulowane opłaty w sytuacji oferowania usług dostępu do Słupów OPL w powiązaniu z innymi usługami.</p> <p>Wydając decyzje Prezes UKE bierze pod uwagę przesłanki określone w art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju i na tej podstawie ustala opłatę. Wysokość opłat, które zostają ustalone przez Prezesa UKE w decyzji administracyjnej ma umożliwić operatorowi sieci będącemu przedsiębiorcą telekomunikacyjnym zwrot poniesionych przez niego kosztów oraz uwzględnić wpływ dostępu do infrastruktury technicznej na plan biznesowy tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych.</p>
8.	<p>Operator wnosi o odpytanie OPL o stawki opłat proponowane Operatorowi w toku negocjacji, zobowiązanie OPL do uzasadnienia rozbieżności między wysokością proponowanych Operatorowi opłat za dostęp do słupa w trakcie negocjacji od tych, które są wynikiem przedłożonej do</p>	<p>Prezes UKE dodatkowo weryfikował kwestię podniesioną przez KIGEIT i ustalił na podstawie odpowiedzi OPL na wezwanie Prezesa UKE z dnia 2 marca 2023 r., że (<del>☒</del> tajemnica przedsiębiorstwa – patrz załącznik nr 1 do decyzji, pkt 12 <del>☒</del>).</p> <p>W postępowaniu DR.WIT.6174.15.2021 Prezes UKE bierze pod uwagę, zgodnie z przesłanką z art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, uzasadnienie wysokości opłat z tytułu dostępu do słupów OPL przedstawione Prezesowi UKE przez OPL.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*



	Prezesa UKE kalkulacji kosztów, skoro opłaty za dostęp do słupów są wyliczane na podstawie kalkulacji kosztów	
<b>Stanowisko konsultacyjne Udostępniającego i stanowisko Udostępniającego z dnia 31 stycznia 2023 r.</b>		
1.	<p>W ocenie OPL, Projekt decyzji obniżający w ogóle opłaty za dostęp do słupów OPL – wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu – nie uwzględnia przesłanek wskazanych w ustawie o wspieraniu rozwoju.</p> <p>Zdaniem OPL ingerencja Prezesa UKE w treść łączącej OPL z Operatorem Umowy jest nadmiarowa.</p> <p>Dotychczasowy poziom opłat ustalony w Umowie uwzględniał poziom kosztów OPL oraz zapewniał możliwość naliczenia marży. Poziom opłat stosowanych w tej Umowie był pochodną opłat wynikających z oferty komercyjnej OPL oferowanej wszystkim przedsiębiorcom telekomunikacyjnym zainteresowanym współpracą z OPL.</p> <p>OPL w swej ofercie kierowanej do przedsiębiorców telekomunikacyjnych proponuje różnego rodzaju promocje,</p>	<p>Art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju zawiera kryteria zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu oraz wymóg, aby opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej umożliwiały zwrot poniesionych przez operatora kosztów.</p> <p>W związku z tym zmiana Umowy, w drodze decyzji, w zakresie opłat poprzez ustalenie ich w wysokości wynikającej z Uzasadnienia wysokości opłat przedstawionego przez OPL jest rozwiązaniem, do którego Prezes UKE jest uprawniony na podstawie wyżej wymienionych przepisów prawa.</p> <p>Prezes UKE przyjął wysokość opłat w oparciu o dane przekazane przez OPL w uzasadnieniu wysokości opłat.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

	<p>z których także korzysta Operator. Wśród tych promocji są m.in. tzw. promocje wolumenowe, które obniżają opłaty w zależności od ilości słupów zamawianych przez operatora korzystającego czy w opcji zamawiania projektów technicznych.</p>	
2.	<p>Zdaniem OPL przepis art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju pełni funkcję ochronną wobec właściciela infrastruktury technicznej zapewniając mu uprawnienie do odzyskiwania co najmniej poniesionych kosztów udostępnianej infrastruktury.</p> <p>Regulacja nie nakłada na właściciela infrastruktury obowiązków kosztowych wskazując na minimalną wysokość opłat możliwą do pobierania za dostęp do infrastruktury. Zdaniem OPL nie wyłącza możliwości pobierania rozsądnej marży i, gdy marża nie jest nadmiarowa, brak jest podstaw do ingerencji regulatora w treść łączącej strony umowy.</p> <p>Umowa zawarta z Operatorem jest umową komercyjną. Przedstawienie przez OPL uzasadnienia kosztowego stosowanych opłat, które zostało</p>	<p>Metodyka wyznaczania opłaty spełniająca przesłanki określone w art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju ma pozwalać przede wszystkim na zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów, tj. kosztów związanych z budową infrastruktury technicznej oraz kosztów związanych z jej utrzymaniem i eksploatacją.</p> <p>Opłaty mają pozwalać, aby przedsiębiorca telekomunikacyjny mógł pokryć koszty poniesione w wyniku działalności oraz uzyskać odpowiedni zwrot ze zrealizowanej inwestycji.</p> <p>Prezes UKE wyznaczając wysokość opłat za dostęp do Słupów OPL, przyjął uzasadnienie opłat przedstawione przez OPL.</p> <p>To, że Umowa jest umową komercyjną, nie oznacza, że nie mają zastosowania ustawowe kryteria wynikające z art. 22 ust. 1 i ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p> <p>Z tych też względów stosowanie przez OPL opłat za udostępnienie słupów w oparciu o koszty świadczenia usług dostępu do słupów na rynku regulowanym jest dopuszczalne, a skorzystanie z uzasadnienia kosztowego na potrzeby rynku regulowanego nie oznacza, że koszty zostały wyznaczone w sposób sprzeczny z prawem.</p> <p>Jak słusznie zauważył OPL koszty usługi udostępnienia słupa na rynkach 3a i 3b są w pełni adekwatne i reprezentatywne dla całego kraju, co uzasadniało ustalenie opłat za</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

	<p>przeprowadzone zgodnie z metodologią stosowaną w ramach obowiązków regulacyjnych ciążących na OPL nie oznacza, iż OPL powinna stosować opłaty z tytułu udostępniania słupów w oparciu o koszty świadczenia tych usług na rynku regulowanym.</p>	<p>udostępnienie słupów w oparciu o koszty świadczenia usług dostępu do słupów na rynku regulowanym.</p> <p>Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że wyznaczając opłaty w postępowaniu administracyjnym wszczętym na wniosek Operatora zobowiązany jest przy ustalaniu opłat stosować metodykę wyznaczania opłaty spełniająca przesłanki określone w art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. metodykę, która ma pozwalać przede wszystkim na zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów, tj. kosztów związanych z budową infrastruktury technicznej oraz kosztów związanych z jej utrzymaniem i eksploatacją.</p>
3.	<p>OPL stwierdził, że koszty usługi udostępnienia słupa na rynkach 3a i 3b są w pełni adekwatne i reprezentatywne dla całego kraju.</p>	<p>Prezes UKE zgadza się ze stanowiskiem OPL i z tych względów, co wskazano w uzasadnieniu decyzji, uznał za właściwe skorzystanie z uzasadnienia wysokości opłat, w której OPL odnosi się do kalkulacji kosztów usługi dostępu do słupa na rynkach 3a i 3b.</p>
4.	<p>OPL wskazał, odnosząc się do stanowiska Operatora, że: „powołana przez Netię Megaustawa nie posługuje się pojęciem „zwrotu kosztów wygenerowanych przez Operatora”. Kwestię ustalania opłat reguluje art. 22 tej ustawy, a w szczególności w odniesieniu do przedsiębiorców telekomunikacyjnych, ust. 2 tego artykułu. Wskazuje on, że „Prezes UKE, wydając decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej</p>	<p>Prezes UKE zgadza się ze stanowiskiem Udostępniającego i z interpretacją art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, który ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie.</p> <p>OPL słusznie wskazała, że Netia nie może oczekiwać ustalania opłat w sposób naruszający przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju. Należy zgodzić się ze stanowiskiem OPL, zgodnie z którym wyznaczenie kosztów na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju nie sprzeciwia się skorzystaniu w tym miejscu z dokonanej już i pozostającej w dyspozycji Prezesa UKE kalkulacji kosztów usług.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

	<p>przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, bierze pod uwagę, aby opłaty z tego tytułu umożliwiały zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów”.</p> <p>Tak więc Netia wprowadza kategorię kosztów, która nie występuje na gruncie ani Megaustawy, ani Prawa telekomunikacyjnego.” Udostępniający ponadto wskazuje, że „mając na względzie rozwiązanie przyjęte w decyzji podkreślić należy, iż żaden przepis nie wskazuje, że Prezes UKE nie może skorzystać z kalkulacji kosztów, którą przedsiębiorca wykonał.</p> <p>Kalkulacja ta, w przypadku OPL posiada dodatkowy walor w postaci weryfikacji poprzez niezależnego biegłego rewidenta powołanego przez Prezesa UKE.”</p>	
5.	<p>OPL wniósł o wnosi o oddalenie wniosku dowodowego Operatora i powołania biegłego do sprawdzenia wyników kalkulacji w sprawie ustalenia opłat za dostęp do słupów OPL, gdyż okoliczności w postaci kosztów świadczenia usługi dostępu do słupów</p>	<p>OPL słusznie wskazuje, że wyniki kalkulacji kosztów zostały już zweryfikowane przez biegłego rewidenta, w związku z czym ponowne ich badanie nie jest niczym uzasadnione.</p>

	znane są Prezesowi UKE z urzędu i są wykazane opinią biegłego rewidenta.	
--	--	--

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,  
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

*Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

## **7. Odniesienie do stanowisk Operatora z 16 października 2022 r. oraz 6 kwietnia 2023 r. w części dotyczącej przeprowadzenia przez Prezesa UKE postępowania dowodowego**

Odnosząc się do podnoszonych w stanowiskach Operatora z dnia 16 października 2022 r. oraz z dnia 6 kwietnia 2023 r. wniosków dowodowych Prezes UKE wskazuje, co następuje.

W stanowisku z dnia 16 października 2022 r. Operator wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, który dokona oceny kalkulacji kosztów OPL oraz oszacuje realną wartość kosztów faktycznie związanych z udostępnieniem miejsca na Słupie na potrzeby jednej linii kablowej.

Natomiast w stanowisku z dnia 6 kwietnia 2023 r. Operator wniósł o przeprowadzenie dowodu z wykazu/listy kosztów OPL, jakie zostały przyjęte do wyliczenia kalkulacji kosztów utrzymania Słupów OPL, celem ustalenia jakie koszty OPL bierze pod uwagę przy wyliczaniu kosztu utrzymania pojedynczego Słupa, co docelowo daje opłatę za dostęp do słupa w wysokości 4,27 złotych.

Zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 7 kpa i art. 77 kpa, organ administracji publicznej, prowadzący postępowanie administracyjne, ma obowiązek podjąć w postępowaniu administracyjnym szereg czynności procesowych w celu zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego. Z treści art. 7 kpa wyływa jedna z zasad ogólnych postępowania administracyjnego, tj. zasada prawdy obiektywnej. Z zasady tej wynika obowiązek organu administracji publicznej *„wyczerpującego zbadania wszystkich okoliczności faktycznych związanych z określoną sprawą, aby w ten sposób stworzyć jej rzeczywisty obraz i uzyskać podstawę do trafnego zastosowania przepisu prawa”* (tak: Dawidowicz, Ogólne postępowanie administracyjne. Zarys systemu, s. 108 [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2009, s. 56). Powyższe potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych. Przykładowo, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 8 kwietnia 2011 r. wskazuje, iż *„rządząca postępowaniem administracyjnym zasada oficjalności (art. 7 k.p.a.) wymaga, aby w toku postępowania organy administracji publicznej podejmowały wszelkie niezbędne kroki do wyjaśnienia i załatwienia sprawy (...) Dopiero prawidłowo przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala na ocenę, czy w sprawie zostały właściwie zastosowane odpowiednie przepisy prawa materialnego”* (sygn. akt VII SA/Wa 1928/10, LEX nr 996594).

Mając na uwadze całość prowadzonego postępowania administracyjnego stwierdzić należy, że Prezes UKE w sposób wyczerpujący zbadał stan faktyczny oraz stan prawny i podjął wszelkie niezbędne kroki, celem dokładnego ustalenia stanu faktycznego.

W pierwszej kolejności Prezes UKE wezwał OPL do przedstawienia uzasadnienia wysokości opłat z tytułu dostępu do Słupów OPL, w którym Udostępniający uwzględni kryterium, o którym mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, które po otrzymaniu od OPL pismem z dnia 24 września 2021 r. oraz w wersji uaktualnionej pismem z dnia 5 września 2022 r. Prezes UKE wnikliwie przeanalizował.

Prezes UKE wezwał również OPL, pismem z dnia 25 października 2021 r., do wskazania czy Udostępniający stosuje oferty promocyjne na usługę dostępu do Słupów zależne m.in. od wolumenu udostępnionych Słupów na rzecz operatora korzystającego, przedstawienia Prezesowi UKE tych ofert wraz z uzasadnieniem wysokości opłat za udostępnienie Słupów

w nich wskazanych, wskazania liczby Słupów udostępnionych aktualnie Operatorowi przez Udostępniającego na podstawie zawartych z nim umów. Odpowiedź OPL na to wezwanie została zawarta w piśmie z dnia 17 listopada 2021 r. i również została uwzględniona przy wydawaniu rozstrzygnięcia w sprawie.

W sprawie zgromadzono obszerny materiał dowodowy obejmujący także m.in. wyjaśnienia operatorów sieci dystrybucyjnych zawarte w odpowiedziach OSD na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r. w postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej (nr DR.WIT.6082.1-5.2019) o przekazanie szczegółowych danych kosztowych.

Ponadto Prezes UKE szczegółowo przeanalizował warunki dostępu do Słupów oraz korzyści płynące z niniejszej regulacji.

Odnosząc się do wniosków dowodowych, o których mowa w stanowiskach Operatora z dnia 16 października 2022 r. oraz z dnia 6 kwietnia 2023 r., Prezes UKE wskazuje, że wydał w tym zakresie postanowienie nr DR.WIT.6174.15.2021.74 z dnia 21 kwietnia 2023 r. o odmowie przeprowadzenia dowodów.

W ocenie Prezesa UKE nie jest zasadne przeprowadzenie wskazanych dowodów, gdyż należy wskazać, że dowody te znajdują się już w materiale dowodowym, ponieważ zostały złożone w sprawie wraz z pismem OPL z dnia 5 września 2022 r., w którym OPL przedstawiła uzasadnienie wysokości opłat z tytułu dostępu do Słupów OPL oraz w piśmie z dnia 17 listopada 2021 r., w którym OPL wskazała m.in. jakie oferty promocyjne na Słupy OPL stosuje wraz z uzasadnieniem wysokości opłat za udostępnienie Słupów OPL w ramach tych ofert.

Powyższe podsumowanie potwierdza, że Prezes UKE w sposób wyczerpujący, kompleksowo i merytorycznie zbadał stan faktyczny oraz stan prawny sprawy i podjął wszelkie niezbędne kroki, celem dokładnego ustalenia stanu faktycznego. Oznacza to, że postępowanie dowodowe zostało przeprowadzone prawidłowo.

## **8. Natychmiastowe wykonanie decyzji**

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie uprawniony do uiszczania opłat w wysokości określonej w decyzji. Wstrzymanie wykonalności decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479<sup>63</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, ze zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

## POUCZENIE

Od przedmiotowej decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479<sup>58</sup> § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1125 ze zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Prezes

Jacek Oko

### Otrzymują:

1. (dane osobowe) – pełnomocnik Udostępniającego (doręczenie elektroniczne)
2. (dane osobowe) – pełnomocnik Operatora  
ul. Puławska 464  
02-884 Warszawa