



Warszawa, 10 lutego 2023 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

dr inż. Jacek Oko

(dane osobowe)

STRONG - PC Tomasz Piekarski

ul. Czarnohucka 3
42- 600 Tarnowskie Góry

(dalej „Operator”)

Tauron Dystrybucja S.A.

ul. Podgórska 25a
31-035 Kraków

(dalej „Udostępniający”)

DECYZJA DR.WIT.6174.14.2022.39

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 29 marca 2022 r., data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 5 kwietnia 2022 r., (dalej „Wniosek”) o wydanie decyzji w przedmiocie zmiany umowy najmu nr 2017/UP/TD/GL OME/20068 zawartej w dniu 27 listopada 2017 r., regulującej zasady korzystania Operatora ze stanowiącej własność Udostępniającego infrastruktury technicznej w postaci podbudowy słupowej napowietrznych linii elektroenergetycznych niskiego napięcia i oświetlenia drogowego (dalej „Słupy”), na potrzeby szybkiej sieci telekomunikacyjnej, łączącej Operatora i Udostępniającego (dalej „Umowa”), w zakresie zmiany § 4 ust. 1 Umowy,

na podstawie art. 22 ust. 1 i 3 w związku z art. 24a ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 884, z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1648, z późn. zm., dalej „Pt”), zmieniam Umowę w ten sposób, że:

1. § 4 ust. 1 Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Najemca będzie płacił Wynajmującemu miesięczną opłatę za udostępnienie Przedmiotu najmu w celu podwieszenia Kabla telekomunikacyjnego (dalej „Czynsz”), obliczaną jako iloczyn liczby udostępnionych Słupów wykazanych w Załączniku nr 1 do Umowy oraz liczby Kabli telekomunikacyjnych umieszczonych na danym Słupie i stawki za dostęp do Słupa wynoszącej

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

1,73 zł (jeden złoty i siedemdziesiąt trzy grosze) netto, na podstawie faktury, wystawianej w sposób jak wskazano w § 4 ust. 8 Umowy, przy czym:

- przez Kabel abonencki rozumie się Kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej Operatora, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku znajdujących się w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na słupie, rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym,
 - przez Kabel telekomunikacyjny rozumie się kabel w dowolnej technologii, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych,
 - opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Słupa,
 - w przypadku rozgałęzienia Kabli telekomunikacyjnych na Słupie na większą liczbę kabli telekomunikacyjnych - uwzględnia się liczbę kabli telekomunikacyjnych wychodzących z tego Słupa, bez brania pod uwagę liczby kabli telekomunikacyjnych wchodzących na ten Słup.”;
2. w § 4 ust. 8 Umowy, w ostatnim akapicie dodaje się zwrot „oraz liczby Kabli telekomunikacyjnych”;
 3. w Załączniku nr 1 do Umowy dodaje się kolumnę „liczba Kabli telekomunikacyjnych umieszczonych na danym słupie”.
 4. Operator niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od daty doręczenia mu niniejszej decyzji, przekaze Udobępniającemu zaktualizowany Załącznik nr 1 z informacją na temat liczby kabli telekomunikacyjnych podwieszonych na Słupach.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju Operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju, do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 i art. 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

zadania z zakresu użyteczności publicznej”, przedsiębiorcą wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „(...) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby: wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła (...)”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (...)”.

Mając na uwadze, że Umowa dotyczy słupów elektroenergetycznych oraz słupów oświetlenia drogowego będących własnością Udostępniającego, które, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, stanowią infrastrukturę techniczną, Prezes UKE stwierdza, że podstawę wydania decyzji stanowią przepisy służące realizacji obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej, tj. w tym przypadku art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Stosownie do przytoczonych przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1385, dalej „Prawo energetyczne”). Zgodnie z art. 3 pkt 12 lit. a Prawa energetycznego przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi. Jak wynika z ogólnodostępnego rejestru na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki¹, Udostępniający posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru Udostępniający figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 2698, a omawiana koncesja została wydana w dniu 16 listopada 1998 r. i jest ważna do dnia 31 grudnia 2025 r. Udostępniający jest zatem przedsiębiorcą energetycznym, który prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej.

Udostępniający jest przedsiębiorstwem energetycznym prowadzącym koncesjonowaną działalność gospodarczą, a zatem jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do słupów elektroenergetycznych znajdujących się w zasobach tego przedsiębiorcy energetycznego. Realizacja wspomnianego obowiązku może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na słupy, umożliwienia umieszczenia na słupach urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej).

Wobec powyższego Prezes UKE, rozpoznając sprawę, wziął pod uwagę przepisy dotyczące infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności

¹ <https://rejesty.ure.gov.pl/c/1>

publicznej, tj. przedsiębiorstwa energetycznego. Oznacza to, że do zmiany Umowy zastosowanie znajdują przepisy art. 19 i 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z art. 24a ust. 1 tej ustawy.

Wobec powyższego, każda ze stron negocjacji o zmianę Umowy, miała prawo zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej Umowę w przypadku:

- odmowy zmiany Umowy;
- niedokonania zmiany Umowy w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Składając Wniosek, Operator wyznaczył zakres prowadzonego postępowania administracyjnego. Kwestią sporną między Stronami dotyczącą wykonywania Umowy była wysokość opłaty należnej Udostępniającemu z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów.

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 1924).
- 2) Udostępniający nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (brak wpisu w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych), Udostępniający jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej.
- 3) Operatora i Udostępniającego łączy Umowa, której przedmiotem jest dostęp do Słupów stanowiących własność Udostępniającego, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej tj. sieci telekomunikacyjnej zdolnej do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. Zgodnie z Umową Operator wykorzystuje Słupy w celu podwieszenia kabli światłowodowych oraz przyłączeniowej sieci abonenckiej (dowód: Załącznik nr 2 do Umowy ust. 1).
- 4) Negocjacje w sprawie zmiany Umowy trwały co najmniej od dnia 14 grudnia 2021 r., to jest od dnia doręczenia Udostępniającemu wniosku Operatora o zmianę Umowy (dowód: pismo Operatora z dnia 9 grudnia 2021 r. wraz z potwierdzeniem odbioru pisma przez Udostępniającego w dniu 14 grudnia 2021 r. oraz pismo Udostępniającego z dnia 22 grudnia 2021 r., stanowiące załączniki do Wniosku).
- 5) Przedmiot negocjacji określony przez Operatora dotyczył obniżenia wysokości opłaty wskazanej w Umowie, Operator wniósł o określenie miesięcznej opłaty netto za dostęp do jednego Słupa w wysokości 1,73 zł (dowód: Wniosek).
- 6) Pismem z dnia 7 marca 2022 r. Udostępniający odmówił zmiany warunków Umowy, powołując się na wydane w dniu 21 grudnia 2021 r. postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wstrzymaniu wykonalności decyzji Prezesa UKE nr DR.WIT.6082.5.2019.196 z dnia 12 lutego 2021 r. (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 7 marca 2022 r., stanowiące załącznik do Wniosku).

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

- 7) Stanowisko Udostępniającego zawarte w piśmie z dnia 7 marca 2022 r. stanowi odmowę zmiany warunków udzielenia dostępu do infrastruktury technicznej w rozumieniu art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju (przyjęcie takiej interpretacji nakazuje art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, który przewiduje, że do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy m.in. art. 21 ust. 2 wspomnianej ustawy).
- 8) Wobec odmowy przez Udostępniającego podpisania aneksu do Umowy, Operator wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej Umowę poprzez zmianę wysokości miesięcznej opłaty netto za dostęp do jednego Słupa, tj. zmianę § 4 ust. 1 Umowy (dowód: Wniosek).
- 9) Do Wniosku Operator załączył:
 - a) tekst Umowy, stosownie do wymagań art. 24a ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju,
 - b) projekt aneksu do Umowy, co do którego strony nie doszły do porozumienia, stosownie do art. 21 ust. 2a pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Na tej podstawie Prezes UKE stwierdził, że:

- 1) Podstawą żądania Operatora są art. 24a ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.
- 2) Złożenie przez Operatora Wniosku, skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający.

2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia decyzji

2.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

Rozstrzygając niniejszą sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie ogólnymi zasadami określonymi w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz kryteriami wskazanymi w art. 22 ust. 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju odpowiednio stosowanym do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 7.6.2016, s. 1). W konsekwencji powinny być więc stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do słupów elektroenergetycznych, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.

Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach prawa, kierując się zasadą proporcjonalności. Zasada powyższa powinna być

brana pod uwagę przez niezależny organ regulacyjny, który rozstrzyga spór, uwzględniając konkurencyjne interesy stron.

Mając powyższe na względzie, zmiana Umowy w zakresie opłaty należnej Udostępniającemu, zarówno za udostępnienie słupów elektroenergetycznych oraz słupów oświetlenia drogowego, została dokonana zgodnie z zasadą proporcjonalności.

Wyjaśnić należy, że definicji infrastruktury technicznej, zawartej w art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz przepisu art. 35 ustawy o wspieraniu rozwoju wynika, że infrastrukturą techniczną będą także wszelkiego rodzaju latarnie oświetleniowe i słupy trakcyjne. Słup jako element wsporczy jest jedną z podstawowych części latarni ulicznych (oświetleniowych). Z tego względu latarnie oświetleniowe wypełniają definicję infrastruktury technicznej i powinny być udostępniane na tych samych zasadach, jak słupy energetyczne i inna infrastruktura techniczna.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Dlatego też, Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie oraz mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania, wziął pod uwagę warunki dostępu, o którym mowa w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, jakie Udostępniający oferuje innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (na podstawie umów przesyłanych Prezesowi UKE przez Udostępniającego zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalając poziom opłaty za dostęp do Słupów dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, w tym przeprowadził dowód z umów o dostęp do słupów elektroenergetycznych (w tym linii nN) zawieranych przez Udostępniającego, z których wynika, że Udostępniający oferuje przedsiębiorcom telekomunikacyjnym warunki cenowe analogiczne jak określone przez Prezesa UKE w niniejszej decyzji. Ze względu na znaczenie dla sprawy, Prezes UKE załączył do materiału dowodowego w niniejszej sprawie następujące umowy o dostęp do słupów elektroenergetycznych nN:

- a) Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych o nr TD/TEL/UR/2022/0010, zawarta w dniu 9 marca 2022 r. pomiędzy Udostępniającym a AKKNET sp. z o.o.,
- b) Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych o nr TD/TEL/UR/2022/0009, zawarta w dniu 9 marca 2022 r. pomiędzy Udostępniającym a Netia S.A.,
- c) Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych o nr

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

TD/TEL/UR/2022/0008, zawarta w dniu 9 marca 2022 r. pomiędzy Udostępniającym a BIGNET sp. z o.o.,

- d) Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych nr TD/TEL/UR/2022/0007, zawarta w dniu 9 marca 2022 r. pomiędzy Udostępniającym a MULTIPLAY sp. o.o. sp. k.,
- e) Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych nr TD/TEL/UR/2021/0052, zawarta w dniu 9 marca 2022 r. pomiędzy Udostępniającym a EMEL SERWIS ZBIGNIEW ZBYTNIIEWSKI,

o czym Strony zostały poinformowane zawiadomieniem z dnia 19 maja 2022 r.

Udostępniający w zawieranych umowach stosuje stawkę 1,73 zł netto miesięcznie za dostęp do jednego słupa elektroenergetycznego linii nN na potrzeby podwieszenia jednego Kabla telekomunikacyjnego.

Stosując się do zasady niedyskryminacji, elementy dostępu stanowiące przedmiot niniejszego postępowania (tj. wysokość opłaty należnej Udostępniającemu z tytułu udostępnienia Słupów) zostały sformułowane zgodnie z ustaleniami dokonanymi przez Prezesa UKE w decyzjach² dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej (w zakresie słupów elektroenergetycznych nN) należącej do Operatorów Systemów Dystrybucyjnych (dalej „OSD”)³.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2018, art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady, Prezes UKE w niniejszej decyzji zmienił warunki dostępu w zakresie opłaty za dostęp, mając na uwadze warunki określone w decyzjach rozstrzygających spory o dostęp do słupów oświetleniowych, np.: decyzji Prezesa UKE z dnia 30 czerwca 2021 r. sygn. DR.WIT.6174.4.2020.32 oraz decyzji Prezesa UKE z dnia 23 listopada 2021 r. sygn. DR.WIT.6174.5.2021.67 oraz warunki określone w decyzjach rozstrzygających spory o dostęp do słupów elektroenergetycznych np. decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. sygn. DR.WIT.6174.15.2020.36, decyzji Prezesa UKE z dnia 22 grudnia 2021 r. nr DR.WIT.6174.8.2020.54, załączonych do akt postępowania, o czym Strony zostały poinformowane zawiadomieniem z dnia 19 maja 2022 r. oraz decyzji Prezesa UKE z dnia 20 maja 2022 r. nr DR.WIT.6174.11.2021.35, załączonej do akt postępowania, o czym Strony zostały poinformowane zawiadomieniem z dnia 21 lipca 2022 r.

² <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-energa-operator-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,37.html>
<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-pge-dystrybucja-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,36.html>
<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-innogy-stoen-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroener-,35.html>
<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-enea-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,34.html>

³ Stoen Operator sp. z o.o. (poprzednio innogy Stoen Operator sp. z o. o.), Enea Operator sp. z o.o., Udostępniający, Tauron Dystrybucja S.A., Energa-Operator S.A.

Należy również zaznaczyć, że Prezes UKE decyzją z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.5.2019.196 określił warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego w zakresie słupów elektroenergetycznych nN i SN (dalej „Decyzja z dnia 12 lutego 2021 r.”). Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2021 r. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wstrzymał wykonanie Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. do czasu rozstrzygnięcia sprawy.

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2022 r. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zmienił postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 21 grudnia 2021 r. w ten sposób, że oddalił wniosek Udostępniającego o wstrzymanie wykonania Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. do czasu rozstrzygnięcia sprawy. Zatem do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez sąd, Udostępniający powinien realizować obowiązki wynikające z Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., w tym pobierać opłaty za dostęp do swojej infrastruktury w wysokości określonej Decyzją z dnia 12 lutego 2021 r.

Prezes UKE, uwzględniając interesy Stron, wydając niniejszą decyzję, wziął pod uwagę przede wszystkim stanowiska Stron prezentowane w trakcie prowadzonych negocjacji o zmianę Umowy, a także stanowiska prezentowane w toku postępowania administracyjnego.

2.2. Uzasadnienie zmian wprowadzonych do Umowy

2.2.1. Uwagi ogólne

Rozstrzygając niniejszą sprawę Prezes UKE miał przede wszystkim na względzie zakres sporu dotyczącego zmiany Umowy, który był negocjowany przez Strony. Negocjacje zmiany Umowy obejmowały kwestię obniżenia wysokości opłaty z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów należnych Udostępniającemu. Operator żądał zmiany Umowy poprzez zmianę brzmienia § 4 ust. 1 Umowy. Zakres negocjacji przeprowadzonych między Stronami wyznaczył więc przedmiot niniejszego postępowania, którym jest zmiana wysokości opłaty za udostępnienie słupów elektroenergetycznych oraz słupów oświetlenia drogowego na rzecz Operatora.

2.2.2. Uregulowanie opłaty przez Strony

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem Umowy, Operator był zobowiązany do uiszczania opłaty w wysokości 4,50 zł netto miesięcznie za każdy wykorzystywany Słup. Wysokość całkowitej opłaty miesięcznej była wyliczana zgodnie z Umową jako iloczyn wskazanej ceny jednostkowej i liczby wykorzystanych przez Operatora Słupów, a następnie powiększana o stawkę podatku VAT.

W toku negocjacji Udostępniający, w piśmie z dnia 22 grudnia 2022 r., wyraził zgodę na zmianę zasad i warunków dostępu do Słupów oraz na zmianę opłaty miesięcznej. Udostępniający wskazał na potrzebę zweryfikowania infrastruktury podwieszanej na Słupach, w tym określenie przez Operatora liczby kabli podwieszonych na każdym Słupie, uzasadniając to zmianą zasad wyliczania miesięcznej opłaty (zgodnie z Decyzją z dnia 12 lutego 2021 r.).

Operator, pismem z dnia 14 lutego 2022 r., przekazał Udostępniającemu dane niezbędne do podpisania aneksu do Umowy, w tym zmiany zasad naliczania opłaty za dostęp do Słupów.

Pismem z dnia 7 marca 2022 r. Udostępniający odmówił jednak zmiany wysokości opłat z tytułu udostępnienia Słupów.

Przychylając się do Wniosku, Prezes UKE dokonał obniżenia opłaty za dostęp do Słupów, do kwoty 1,73 zł netto i jednocześnie wprowadził zmiany porządkowe w Umowie, niezbędne do poprawnego ustalenia opłaty, tj. poprzez dodanie w Załączniku nr 1 do Umowy kolumny, którą w ramach wykonania decyzji należy uzupełnić o liczbę Kabli telekomunikacyjnych. Wskazanie liczby Kabli telekomunikacyjnych przez Operatora musi nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od daty doręczenia mu decyzji, aby Udostępniający mógł prawidłowo wyliczyć należność i wystawić fakturę. Biorąc pod uwagę, iż Operator dysponuje już tymi danymi, nie będzie to stanowić dla niego nadmiernego obciążenia. Rozstrzygnięcie Prezesa UKE w tym zakresie wypełnia przesłankę niedyskryminacji z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, gdyż zmiana modelu ustalania opłaty w oparciu o liczbę kabli na danym słupie jest zgodna z postanowieniami decyzji Prezesa UKE rozstrzygających spory (np. decyzji Prezesa UKE z dnia 30 czerwca 2021 r. sygn. DR.WIT.6174.4.2020.32, decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. sygn. DR.WIT.6174.15.2020.36, decyzji Prezesa UKE z dnia 23 listopada 2021 r. sygn. DR.WIT.6174.5.2021.67, decyzji Prezesa UKE z dnia 22 grudnia 2021 r. nr DR.WIT.6174.8.2020.54, decyzji Prezesa UKE z dnia 20 maja 2022 r. nr DR.WIT.6174.11.2021.35). Jest również zgodna z zasadą proporcjonalności zawartą w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, gdyż zmiana Umowy w zakresie wysokości opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy, dokonana niniejszą Decyzją, jest konieczna i odpowiednia a jednocześnie zastosowane środki są jak najmniej dotkliwe.

2.2.3. Podstawa prawna ustalenia wysokości opłat przez Prezesa UKE

W ocenie Prezesa UKE, dla ustalenia wysokości opłat za dostęp do infrastruktury technicznej, które zgodnie z Umową może pobierać Udostępniający, w pierwszej kolejności należy mieć na względzie dyspozycję zawartą w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z tym przepisem opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci obejmują zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

Na operatora sieci został również nałożony dodatkowy obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z dzierżawy infrastruktury na cele związane z telekomunikacją, odrębne od podstawowej działalności. Obowiązek ten został określony w art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym:

„Podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej jest obowiązany prowadzić ewidencję w sposób umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w zakresie swojej podstawowej działalności oraz działalności, o której mowa w art. 16 ust. 1, a także dostępu do infrastruktury technicznej”.

Powyższe oznacza, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej należy ustalać w oparciu o koszty ponoszone przez operatora sieci wyłącznie w stosunku do udostępnianej infrastruktury, a nie w oparciu o koszty całej jego infrastruktury technicznej, której element (np. słup elektroenergetyczny) jest przedmiotem dostępu. Linia energetyczna ma standardowo od kilku do nawet kilkudziesięciu kilometrów, przy czym sam dostęp do słupa lub słupów nie uprawnia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do korzystania z całej sieci, a wyłącznie ze wskazanych jej elementów i to w części pasywnej, czyli wyłącznie do skorzystania z tych elementów linii energetycznej, do których został udzielony dostęp. Gdyby przyjmując, że przedsiębiorca telekomunikacyjny ma ponosić koszty utrzymania całej linii energetycznej, to ponosiłby też koszty elementów aktywnych sieci, które nie są i nigdy nie będą przedmiotem dostępu z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Zauważyć także trzeba, że przedsiębiorca telekomunikacyjny korzysta niejako przy okazji z części infrastruktury technicznej w zakresie jej elementów pasywnych, które nie są w danym momencie niezbędne do świadczenia podstawowych usług przez Udostępniającego, a sama infrastruktura techniczna powstała bazowo do świadczenia innych usług niż usługi telekomunikacyjne. Opłata za dostęp od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego jest dodatkowym przychodem Udostępniającego w związku z korzystaniem przez tego przedsiębiorcę z elementu sieci, a nie podstawowym źródłem utrzymania całej linii energetycznej.

W stanowisku z dnia 29 kwietnia 2022 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE o przedstawienie uzasadnienia wysokości opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej udostępnionej Operatorowi na podstawie Umowy, w którym Udostępniający uwzględnia kryterium wskazane w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, Udostępniający wskazał, iż „wysokość opłat została wyjaśniona w pismach wysłanych przez Udostępniającego Prezesowi UKE w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego DR.WIT.6082.5.2019 o numerach: TD/DHT/2019-02-25/000002 z dnia 25.02.2019 r. oraz TD/UME/2020-05-28/000010 z dnia 28.05.2019 r.”.

Prezes UKE dołączył do materiału dowodowego w niniejszej sprawie kopie ww. pism Udostępniającego, o czym zawiadomieniem z dnia 19 maja 2022 r. poinformował Strony.

Udostępniający w piśmie z dnia 25 lutego 2019 r., skierowanym do Prezesa UKE, wskazał na elementy kosztowe wraz z marżą, które kształtują opłaty za udostępnione słupy, wskazując jednocześnie, iż są to opłaty związane z utrudnieniami spowodowanymi podwieszeniem przewodów teletechnicznych (m.in. wzrost kosztów amortyzacji, wzrost kosztów utrzymania sieci i wzrost kosztów wycinki), a ich zróżnicowana stawka jest uzależniona od liczby udostępnionych stanowisk słupowych.

W piśmie z dnia 28 maja 2019 r., skierowanym do Prezesa UKE, Udostępniający zaktualizował swoje stanowisko i wskazał, że ustalając opłatę za dostęp, przyjął metodę kalkulacji kosztów przyrostowych związanych z podwieszeniem kabli telekomunikacyjnych.

Prezes UKE podziela zdanie Udostępniającego w zakresie wskazanej metody określenia opłaty za dostęp, czyli pokrycie tej części kosztów, które wystąpiły w związku z udostępnieniem słupów elektroenergetycznych na rzecz Operatora. Jednak, zdaniem Prezesa UKE, należy dodać, iż do uwzględnienia kosztów powinny być brane koszty przyrostowe, związane z utrzymaniem elementu linii energetycznej jakim jest słup elektroenergetyczny. Operator powinien pokrywać tylko takie koszty, które powstaną po stronie Udostępniającego m. in. koszt eksploatacji, koszty usuwania awarii i będą to koszty, których Udostępniający nie poniósłby gdyby nie udostępnienie infrastruktury technicznej na rzecz Operatora.

Prezes UKE kierując się zasadą proporcjonalności i nie odstępując od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w podobnym stanie faktycznym i prawnym, ustalił opłaty za dostęp do Słupów według metodyki opisanej w pkt 2.2.4 niniejszej decyzji.

2.2.4. Metodyka ustalenia opłaty

Prezes UKE nie dopatrył się odmienności występujących w zakresie finansowych warunków dostępu do słupa elektroenergetycznego linii nN oraz słupa oświetleniowego i nie znalazł argumentów przemawiających za określeniem stawek za dostęp na różnym poziomie, w zależności od tego, czy przedmiotem dostępu jest słup energetyczny czy też oświetleniowy.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Prezes UKE zwraca uwagę, że operatorzy sieci, w tym Udostępniający, stosują takie same opłaty za udostępnienie słupa elektroenergetycznego linii nN oraz za udostępnienie słupa oświetleniowego. Rozstrzygając spór w niniejszej sprawie Prezes UKE uwzględnił praktykę rynkową stosowaną przez operatorów sieci. W związku z tym została przyjęta wspólna metoda ustalenia opłaty za oba rodzaje słupów.

Dokonując w świetle powyższego zmiany wysokości opłaty za udostępnienie Słupów należnej Udostępniającemu zgodnie z Umową i ustalenie jej na poziomie 1,73 zł netto miesięcznie za umieszczenie jednego Kabla telekomunikacyjnego na każdym Słupie, Prezes UKE kierował się dyspozycją art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz analizą ww. danych kosztowych przekazanych przez OSD w odpowiedziach na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.⁴.

Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju prawidłową metodą określenia opłaty jest pokrycie tej części kosztów, które wystąpiły w związku z udostępnieniem słupów elektroenergetycznych na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Stanowią one zatem koszty przyrostowe. Ponadto do uwzględnienia kosztów powinny być brane pod uwagę wyłącznie koszty przyrostowe związane z utrzymaniem elementu linii energetycznej, jakim jest słup elektroenergetyczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE ustalił wysokość opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy, biorąc pod uwagę aktualne koszty przyrostowe przekazane przez OSD w ww. odpowiedziach na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r. Ponownie zaznaczyć należy, że koszty przyrostowe związane z utrzymaniem słupa elektroenergetycznego zostały na zasadzie analogii zastosowane w odniesieniu do słupów oświetleniowych. Zatem dalsze uzasadnienie jest również właściwe także dla opłaty, jaka powinna być pobierana na podstawie Umowy za dostęp do słupa oświetleniowego.

Ustalenie wysokości opłaty zostało przeprowadzone w trzech krokach:

1. zostały wyznaczone średnie, dla wszystkich OSD, miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN w przeliczeniu na jeden słup,
2. został wyznaczony średni, dla wszystkich OSD, współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej do średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznych w przeliczeniu na jeden słup,
3. zostały wyznaczone średnie dla wszystkich OSD koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup, wynikające z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej jako iloczyn kosztów wyznaczonych w pkt 1 powyżej oraz współczynnika wyznaczonego w pkt 2 powyżej.

W celu ujednolicenia przekazywanych danych, Prezes UKE opracował listę kategorii kosztowych składających się na koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN i w dniu 29 kwietnia 2020 r. wezwał OSD do weryfikacji oraz przedstawienia danych m.in. w zakresie:

1. średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na określone kategorie kosztowe,

⁴ przekazanych w postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej (nr DR.WIT.6082.1-5.2019)

2. średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, wyznaczonych w podziale na określone kategorie kosztowe.

W odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r. wszyscy OSD przedstawili dane odnośnie średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Na podstawie przekazanych danych, Prezes UKE określił średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN dla wszystkich OSD.

Tabela 1. Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN OSD

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszt amortyzacji	7,22
Koszt eksploatacji	4,37
Koszty usuwania awarii	1,48
Koszty administracyjne	3,70
Koszty transportu	0,69
Podatek od nieruchomości	3,76
Opłaty za umieszczenie słupów w pasie drogowym, koszty związane ze służebnościami gruntów	0,18
Pozostałe	0,28
Suma	21,69

Źródło: odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

W drugim kroku na podstawie danych przekazanych przez OSD, odnośnie kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup (dane przekazane w odpowiedziach na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.), dla każdej z kategorii kosztów został wyznaczony współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na zdefiniowane kategorie kosztowe. W kosztach przyrostowych nie zostały uwzględnione, wskazane przez jednego OSD, koszty związane ze zwiększeniem kosztów amortyzacji linii wynikających ze skrócenia okresu użytkowania linii o 5 lat w wyniku podwieszenia przewodu telekomunikacyjnego. W ocenie Prezesa UKE, brak jest uzasadnienia uwzględnienia tych kosztów w opłacie miesięcznej, a ponadto OSD nie przedstawili wystarczających uzasadnień co do wysokości kosztu ani spójności przyjętych założeń z zasadami księgowymi.

Tabela 2. Średni, dla wszystkich OSD, stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średni stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN (%)
Koszt eksploatacji	19,58
Koszty usuwania awarii	21,09
Koszty administracyjne	11,95
Koszty transportu	10,39

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pozostałe	17,70
-----------	-------

W trzecim kroku miesięczna stawka za dostęp do słupów elektroenergetycznych została wyznaczona w wysokości 1,73 zł, jako iloczyn średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średniego stosunku kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Tabela 3. Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszt eksploatacji	0,86
Koszty usuwania awarii	0,31
Koszty administracyjne	0,44
Koszty transportu	0,07
Pozostałe	0,05
Suma	1,73

W ocenie Prezesa UKE zmiana Umowy dokonana niniejszą decyzją polegająca na wprowadzeniu opłaty w wysokości 1,73 zł za udostępnienie Słupa na potrzeby podwieszenia jednego Kabla telekomunikacyjnego prowadzi do wyważenia interesów Stron i wypełnia przesłankę zwrotu części kosztów utrzymania infrastruktury technicznej.

Wskazać także należy, że Operator wnioskując o obniżenie opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy do poziomu 1,73 zł za Słup, wyznaczył przedmiot niniejszego postępowania. Prezes UKE podkreśla, że przedmiotem postępowania jest zmiana wysokości opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy w zgodzie z dyspozycją art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, nie zaś wyłącznie ustalenie tej opłaty na poziomie wskazywanym przez Operatora we Wniosku. Kierując się dyspozycją tego przepisu Prezes UKE ustalił wysokość opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy na poziomie 1,73 zł netto za każdy kabel telekomunikacyjny umieszczony na wykorzystywanym słupie elektroenergetycznym oraz słupie oświetlenia drogowego.

W celach porządkowych Prezes UKE wprowadził również do Umowy definicje Kabla telekomunikacyjnego i Kabla abonenckiego oraz doprecyzował, że opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Słupa. Prezes UKE doprecyzował również brzmienie Załącznika nr 1 do Umowy, wprowadzając dodatkowo kolumnę z wykazem liczby Kabli telekomunikacyjnych na danym Słupie.

Definicja Kabla telekomunikacyjnego zgodna jest z podstawowym celem udostępniania infrastruktury technicznej, w tym słupów elektroenergetycznych, wyrażonym w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym dostęp jest możliwy jedynie w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Ustawa o wspieraniu rozwoju i dyrektywa o redukcji kosztów⁵ wskazuje na brak ograniczenia w zakresie technologii kabli telekomunikacyjnych, które są podwieszane pod liniami elektroenergetycznymi. Jednocześnie należy zauważyć, że zarówno w ustawie o wspieraniu rozwoju, jak też w Pt brak jest definicji legalnej kabla telekomunikacyjnego. W związku z tym jedyną przesłanką, jaką muszą spełniać kable telekomunikacyjne, aby można je było umieszczać „w” lub „na” infrastrukturze technicznej

⁵ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci (Dz. U. UE L 155/1)

jest przesłanka określona w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. dostarczanie usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. Tę przesłankę spełniają w szczególności kable światłowodowe, podwieszane przez Operatora na Słupach.

Wskazać także należy, że wprowadzone definicje i doprecyzowania są elementami koniecznymi do obliczenia opłaty, dlatego, w ocenie Prezesa UKE, ich wprowadzenie nie wykracza poza przedmiot postępowania wyznaczony Wnioskiem.

2.2.5 Zmiana modelu naliczania opłaty

Operator wniósł o obniżenie miesięcznej opłaty za dostęp do infrastruktury elektroenergetycznej do kwoty 1,73 zł netto za Słup.

Należy wskazać, że w decyzjach Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. regulujących dostęp do słupów, opłata miesięczna netto za dostęp do jednego słupa linii nN za podwieszenie jednego kabla telekomunikacyjnego została określona na poziomie 1,73 zł. Rozstrzygnięcia Prezesa UKE podejmowane w innych sprawach spornych (np. decyzji Prezesa UKE z dnia 30 czerwca 2021 r. sygn. DR.WIT.6174.4.2020.32, decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. sygn. DR.WIT.6174.15.2020.36, decyzji Prezesa UKE z dnia 23 listopada 2021 r. sygn. DR.WIT.6174.5.2021.67, decyzji Prezesa UKE z dnia 22 grudnia 2021 r. nr DR.WIT.6174.8.2020.54, decyzji Prezesa UKE z dnia 20 maja 2022 r. nr DR.WIT.6174.11.2021.35), zawierają model rozliczeniowy, zgodnie z którym miesięczna opłata za Słup stanowi iloczyn:

- a) liczby Słupów wykorzystywanych do podwieszenia kabli telekomunikacyjnych,
- b) liczby kabli telekomunikacyjnych podwieszonych na danym Słupie,
- c) stawki 1,73 zł netto.

W związku z powyższym Prezes UKE wskazuje, że postulowane przez Operatora obniżenie opłaty było możliwe tylko łącznie ze zmianą modelu naliczania opłaty z dotychczasowego modelu (tj. nieuwzględniającego liczby Kabli telekomunikacyjnych Operatora podwieszonych na danym Słupie) na model uwzględniający liczbę Kabli telekomunikacyjnych podwieszonych przez Operatora na danym Słupie. Wynika to z faktu, że opłata w wysokości 1,73 zł za podwieszenie kabla na Słupie została skalkulowana dla modelu naliczania opłat z uwzględnieniem liczby kabli telekomunikacyjnych podwieszonych na Słupie.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE dokonał stosownych zmian w Załączniku nr 1 do Umowy.

Ponadto należy wyjaśnić, że zmiana modelu naliczania opłat, wynika m.in. z konieczności zapewnienia niedyskryminujących i proporcjonalnych warunków dostępu, o czym stanowi art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zarówno w niniejszej decyzji wydawanej na podstawie art. 22 ustawy o wspieraniu rozwoju, jak i w rozstrzygnięciach Prezesa UKE podejmowanymi w innych sprawach spornych, warunki dostępu do infrastruktury są ustalane w oparciu o analogiczne kryteria (a w zakresie opłat – tożsame), co wynika z zawartego w art. 18 ust. 3 odesłania do art. 22 ust. 1-3 omawianej ustawy. Dzięki temu ani Operator ani Udostępniający nie są dyskryminowani w roli odpowiednio podmiotu korzystającego lub udostępniającego Słupy na potrzeby telekomunikacji. Ponadto zastosowane przez Prezesa UKE rozwiązania są adekwatne do zaistniałych problemów i potrzeb, przy uwzględnieniu uzasadnionych interesów obu Stron.

3. Natychmiastowa wykonalność Decyzji

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie opłaty należne Udośćępniającemu na podstawie Umowy ulegną obniżeniu. Wstrzymanie wykonalności decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

4. Postępowanie konsultacyjne

Zgodnie z art. 15 pkt 4 Pt w związku z art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawach wskazanych w ustawie o wspieraniu rozwoju, przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

W dniach 22 września 2022 r. – 24 października 2022 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji w postępowaniu prowadzonym na Wniosek.

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE, pismem z dnia 7 października 2022 r. stanowisko do konsultowanego projektu decyzji przedłożył Prezes UOKiK.

Prezes UOKiK nie zgłosił uwag do projektu rozstrzygnięcia.

5. Uzgodnienia z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki

Jak wynika z art. 22 ust. 6 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych, decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”).

Jednocześnie w myśl art. 22 ust. 6a ustawy o wspieraniu rozwoju uzgodnienie, o którym mowa w ust. 6, nie obejmuje finansowych warunków współpracy. W tym zakresie podmioty, o których mowa w ust. 6, przedstawiają opinię.

W związku z powyższym, pismem z dnia 1 grudnia 2022 r., Prezes UKE przekazał Prezesowi URE projekt decyzji z prośbą o przedstawienie opinii w zakresie finansowych warunków współpracy.

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2022 r. Prezes URE przedstawił swoją opinię dotyczącą finansowych warunków współpracy pomiędzy Udośćępniającym i Operatorem. Prezes URE nie wniósł zastrzeżeń do finansowych warunków współpracy w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej Udośćępniającego. Prezes URE podkreślił, że warunki współpracy pomiędzy Udośćępniającym i Operatorem są zgodne z postanowieniami Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Od przedmiotowej decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1125, dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Prezes

Jacek Oko

Otrzymują:

1. (dane osobowe) – pełnomocnik Operatora
itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p.
ul. Graniczna 29/215
40-017 Katowice
2. Tauron Dystrybucja S.A.
ul. Dajwór 27
31-060 Kraków