



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Warszawa,
23 listopada 2021 r.

WDM sp. z o.o.

ul. Wolności 1
39-300 Mielec

(dalej „Operator” lub „OK”)

PGE Dystrybucja S.A.

ul. Garbarska 21a
20-340 Lublin

(dalej „Udostępniający” lub „OU”)

DECYZJA DR.WIT.6174.6.2020.57

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 7 sierpnia 2020 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 11 sierpnia 2020 r.; dalej „Wniosek”) o wydanie decyzji zmieniającej umowę z dnia 2 stycznia 2007 r. łączącą Operatora i Udostępniającego, dotyczącą podwieszenia kabla samonośnego sieci teleinformatycznej na istniejących słupach sieci niskiego napięcia, zmienioną Anekssem nr 1 z dnia 11 lutego 2014 r. (dalej łącznie „Umowa Ramowa”), na podstawie art. 22 ust. 1 i 2 w związku z art. 24a ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 777 z późn. zm., dalej „Ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 576, dalej „Pt”),

I. zmieniam

jak niżej, w całości postanowienia Umowy Ramowej w ten sposób, że określam następujące warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych Udostępniającego.

DEFINICJE

Abonent – podmiot, który jest stroną umowy o świadczenie na jego rzecz usług telekomunikacyjnych lub wnioskujący o zawarcie takiej umowy.

Awaria - stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów lub stan techniczny linii elektroenergetycznej OU w tym Słupów elektroenergetycznych, uniemożliwiający lub ograniczający świadczenie usług: dystrybucji energii elektrycznej lub usług telekomunikacyjnych bądź zapewnienia oświetlenia.

Infrastruktura – infrastruktura telekomunikacyjna stanowiąca własność OK, podwieszana na Słupach elektroenergetycznych pod przewodami napowietrznych linii elektroenergetycznych, w szczególności Kable telekomunikacyjne wraz z osprzętem

towarzyszącym (m.in. uchwyty mocujące, mufy nastupowe, zapas Kabla telekomunikacyjnego wraz ze stelażami).

Inspekcja - sprawdzenie braku możliwości technicznych udostępnienia Słupów elektroenergetycznych wskazanych przez OU w odpowiedzi na Zapytanie.

Kabel abonencki – to Kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej OK, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku znajdujących się w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na Słupie elektroenergetycznym, rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym.

Kabel telekomunikacyjny – kabel w dowolnej technologii, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych.

OK (Operator Korzystający) – WDM sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu, ul. Wolności 1, 39-300 Mielec.

OU (Operator Udostępniający) - PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, ul. Garbarska 21a, 20-340 Lublin.

Strony - OU i OK.

Prezes UKE – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Słupy elektroenergetyczne – słupy linii elektroenergetycznej niskiego napięcia (dalej „nN”), w tym słupy drewniane, oraz latarnie oświetleniowe (słupy oświetleniowe), stanowiące własność OU i udostępniane OK na podstawie art. 17 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju oraz na podstawie Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych lub na podstawie Umowy Ramowej i ujęte w Załączniku nr 7.

Siła Wyższa - zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od Stron, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu najwyższej staranności, a w szczególności: wojna (a w tym: wojna domowa, zamieszki, akty sabotażu, rozruchy) oraz katastrofy naturalne (np. burze, huragany, trzęsienia ziemi, powodzie).

Umowa Ramowa – niniejsza umowa.

Umowa Szczegółowa - umowa zawarta pomiędzy OU i OK dotycząca dostępu do Słupów elektroenergetycznych wskazanych przez OK w Zapytaniu, zawarta na podstawie Umowy Ramowej.

Ustawa o wspieraniu rozwoju - ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Warunki Techniczne – odpowiedź OU na Zapytanie, zawierająca informację w zakresie możliwości dostępu do Słupów oraz dane, na podstawie których OK sporządzi projekt wykonawczy Infrastruktury (dalej „Projekt”).

CZĘŚĆ I ZASADY OGÓLNE

Rozdział 1 Przedmiot Umowy Ramowej

Przedmiotem Umowy Ramowej jest określenie zasad i warunków dostępu OK do Słupów elektroenergetycznych, polegającego na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na

Słupach elektroenergetycznych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, o której mowa w Ustawie o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 2 Komunikacja między Stronami

Komunikacja pomiędzy Stronami po zawarciu Umowy Ramowej, związana z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych, odbywa się drogą elektroniczną (za pośrednictwem formy wskazanej przez OU). Ilekroć w Umowie Ramowej wymagana jest forma pisemna, równoznaczna z tą formą jest forma elektroniczna z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Rozdział 3 Zobowiązania Stron

3.1 Prawa i obowiązki Stron

1. Strony zobowiązują się do prawidłowego prowadzenia własnych prac planowych w zakresie Słupów elektroenergetycznych udostępnionych w ramach zawartych Umów Szczegółowych tak, aby nie spowodować niezaplanowanych przerw w usługach świadczonych przez Strony.
2. W przypadku powzięcia przez OU informacji o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub przez OK o przypadkach naruszenia integralności linii elektroenergetycznej, w tym Słupów elektroenergetycznych przez osoby nieuprawnione, właściwa Strona jest zobowiązana do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie drugą Stronę.
3. Strony nie będą odpowiedzialne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swoich zobowiązań wynikających z Umowy Ramowej lub Umów Szczegółowych, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie spowodowane będzie działaniem Siły Wyższej.

3.2 Prawa i obowiązki OK

1. OK jest uprawniony do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych oraz jej eksploatacji, dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu wykonywania prac planowych wskazanych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1, prac związanych z modernizacją wskazaną w Części II Rozdział 3, oraz podłączania Abonentów. Prawo to nie uchybia prawom stron trzecich, w tym prawom właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowane są Słupy elektroenergetyczne.
2. OK zobowiązany jest do korzystania ze Słupów elektroenergetycznych w sposób zgodny z postanowieniami Umowy Ramowej oraz zawartych na jej podstawie Umów Szczegółowych.
3. OK nie może bez uprzedniej zgody OU, udzielanej na piśmie pod rygorem nieważności, poddzierżawić lub oddać Słupów elektroenergetycznych w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim.
4. OK jest zobowiązany do wykonania Infrastruktury w sposób możliwie jak najmniej uciążliwy dla OU. Prace planowe, jak i sama Infrastruktura nie mogą uniemożliwiać korzystania ze Słupów elektroenergetycznych, w szczególności nie mogą ograniczać ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej, zgodnie z wymaganymi prawem parametrami jakości dostaw energii elektrycznej, jak też nie mogą ograniczać ciągłości i niezawodności świadczenia przez OU usług zapewnienia

oświetlenia. Wszelkie prace mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez OK osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia i kwalifikacje.

5. OK jest zobowiązany do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, a także do niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji Słupów elektroenergetycznych, na których zainstalowana jest Infrastruktura.
6. OK zobowiązany jest do używania na Słupach elektroenergetycznych wyłącznie elementów Infrastruktury spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz do posiadania stosownych certyfikatów.
7. OK ponosi odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną, w tym Słupy elektroenergetyczne oraz za powodowane przez nie zakłócenia pracy elementów infrastruktury OU. Odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną w tym Słupy elektroenergetyczne, nie dotyczy zwykłego zużycia linii elektroenergetycznych, w tym Słupów elektroenergetycznych, wynikającego z instalacji Infrastruktury.
8. Wszelkie prace związane z instalacją i konserwacją Infrastruktury wykonywane są przez OK na własny koszt i nie obciążają OU.
9. W przypadku wyrządzenia przez OK szkód na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK. Po upływie wskazanego terminu OK powiadomi OU o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn.
10. W przypadku konieczności przywrócenia zasilania lub zapobieżenia zagrożeniu życia lub mienia znacznej wartości, OU jest uprawniony do natychmiastowego usunięcia szkód we własnym zakresie na koszt i ryzyko OK, jeżeli przerwa w zasilaniu lub ww. zagrożenia wystąpiły na skutek działań OK. Jeżeli OU podjął już działania w celu usunięcia szkód to ust. 9 nie stosuje się.
11. OK jest zobowiązany do pokrycia kosztów, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, to jest w szczególności kosztów:
 - a) wywołanych kolizją techniczną między elementami Infrastruktury a elementami infrastruktury OU,
 - b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.
12. Zwrot udokumentowanych kosztów, o których mowa w ust. 11 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez OU dokumenty księgowe. W razie wątpliwości, OK uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez OU.

13. OK może powierzyć wykonywanie wszelkich prac związanych z Umową Szczegółową wybranemu wykonawcy. OK zobowiązany jest zapewnić, że wykonawca będzie wykonywał wszelkie prace zgodnie z obowiązkami OK. OK odpowiada względem OU za działanie lub zaniechanie wykonawcy jak za własne.
14. OK ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy) oraz przepisów przeciwpożarowych wobec właściwych organów, a także przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury w trakcie prowadzonych prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych.
15. OK ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątanie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po ich wykonaniu.
16. OK zobowiązany jest do każdorazowego informowania OU o przypadkach fizycznego udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa UKE w sprawie dostępu do Infrastruktury. OK ponosi względem OU pełną odpowiedzialność za działania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którym udostępnił swoją Infrastrukturę, chyba że ci przedsiębiorcy telekomunikacyjni zawarli odrębne umowy o dostęp do Słupów elektroenergetycznych z OU albo obowiązek udostępnienia Słupów wynika z decyzji administracyjnej.

3.3 Prawa i obowiązki OU

1. OU, w zakresie posiadanych praw, zapewnia OK dostęp do Infrastruktury umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych przez 24 (dwadzieścia cztery) godziny na dobę, 7 (siedem) dni w tygodniu.
2. OU zobowiązany jest utrzymywać Słupy elektroenergetyczne w należyтым stanie technicznym.
3. OU zobowiązany jest do współdziałania z OK w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych. OU zobowiązany jest do udostępnienia słupów w celu:
 - a) podwieszenia Infrastruktury, w tym podłączania Abonentów
 - b) konserwacji, remontu, przeglądów, modernizacji i usuwania Awarii Infrastruktury.
4. W celu stwierdzenia, czy OK nie narusza postanowień Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej, OU może przeprowadzić w każdym czasie kontrolę wykorzystania Słupów elektroenergetycznych.
5. OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który uzyskał dostęp do Słupów elektroenergetycznych lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu, w szczególności powstałe na skutek nieprawidłowego używania Słupów elektroenergetycznych.

Rozdział 4 Czas trwania oraz rozwiązanie Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej

1. Umowy Szczegółowe są zawierane na czas określony albo czas nieokreślony według wyboru OK.
2. Umowa Ramowa wygasa wraz z wykreśleniem OK z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa UKE, przy czym z dniem wygaśnięcia Umowy Ramowej rozwiązaniu ulegają wszystkie Umowy Szczegółowe. Umowa Szczegółowa wygasa również w przypadku określonym w Części II Rozdział 2 ust. 9.
3. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową, której dotyczy konkretne naruszenie wskazane poniżej, w każdym czasie, ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku:
 - a) wykorzystywania przez OK Słupów elektroenergetycznych, będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w sposób powodujący szkody i nie zaprzestania tego typu naruszeń w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania zaniechania tych naruszeń, lub
 - b) poddzierzawienia lub oddania przez OK Słupów elektroenergetycznych będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w inną formę bezpłatnego lub odpłatnego korzystania podmiotom trzecim bez uprzedniej, pisemnej zgody OU, lub
 - c) dokonania przez OK prac na Słupach elektroenergetycznych będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej bez ich zgłoszenia OU oraz niezgodnie z zaakceptowanym Projektem.
4. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową, której dotyczy konkretne naruszenie wskazane poniżej, w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, w przypadku, gdy:
 - a) OK przynajmniej 3-krotnie naruszył w odniesieniu do danej Umowy Szczegółowej inne niż wymienione w ust. 4 obowiązki OK wynikające z Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej i nie zaprzestał tych naruszeń, pomimo wezwania przez OU do zaprzestania naruszeń, w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania ich zaniechania, lub
 - b) OK zalega z opłatami wynikającymi z danej Umowy Szczegółowej za dwa kolejne okresy rozliczeniowe lub w okresie ostatnich 6 (sześciu) miesięcy przed dokonaniem wypowiedzenia przez OU nie uiszczył płatności wynikających z danej Umowy Szczegółowej za dwa okresy rozliczeniowe i nie uregulował należności w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego wezwania.
5. OU ma prawo wypowiedzieć Umowę Ramową z zachowaniem 3 (trzy) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, w przypadku gdy w okresie 12 (dwunastu) miesięcy poprzedzających wypowiedzenie umowy trzykrotnie doszło do rozwiązania Umowy Szczegółowej z przyczyn wskazanych w ust. 4 lub ust. 5 powyżej. W przypadku rozwiązania Umowy Ramowej jej postanowienia pozostają w mocy w stosunku do pozostających w mocy Umów Szczegółowych, do czasu wygaśnięcia lub rozwiązania ostatniej z tych umów.
6. OK ma prawo wypowiedzieć Umowę Ramową lub Umowę Szczegółową w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.

7. W przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w ciągu 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, z przyczyn leżących po stronie OK, OK obowiązany jest do uiszczenia opłaty w wysokości iloczynu miesięcznej opłaty wynikającej z tej Umowy Szczegółowej oraz liczby miesięcy pozostałych do zakończenia pierwszego roku obowiązywania Umowy Szczegółowej.
8. Rozwiązanie Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej z zachowaniem okresu wypowiedzenia lub ze skutkiem natychmiastowym wymaga oświadczenia złożonego na piśmie pod rygorem nieważności oraz uzasadnienia. Uzasadnienie nie jest wymagane w przypadkach określonych w ust. 6 powyżej.

Rozdział 5 Kary Umowne

1. OU ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:
 - a) samowolnego wykonania przez OK (tzn. bez zawarcia Umowy Szczegółowej, bez zgłoszenia prac do OU, bez zgody OU na dokonanie prac lub niezgodnie z zaakceptowanym Projektem) instalacji Infrastruktury, prac planowych na Infrastrukturze lub zmian na Słupach elektroenergetycznych - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny,
 - b) poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów elektroenergetycznych w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim, bez zgody OU - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny,
 - c) nieusunięcia Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych, w terminie, o którym mowa w Części II Rozdział 5 ust. 1 – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny, z którego Infrastruktura nie została usunięta w terminie.
2. Kary umowne wskazane w ust. 1 lit. a i b naliczane są za każdy dzień od dnia poinformowania OK o stwierdzonych nieprawidłowościach do dnia usunięcia stanu niezgodnego z Umową Ramową lub Umową Szczegółową, zaś kara umowna wskazana w ust. 1 lit. c naliczana jest za każdy rozpoczęty miesiąc opóźnienia w usunięciu Infrastruktury.
3. OK ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:
 - a) niedotrzymania przez OU terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 6 i ust. 10, Podrozdział 1.2 ust. 3, Rozdział 2 ust. 1 Umowy Ramowej – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny (wskazany odpowiednio w Zapytaniu, wniosku o Inspekcję, Projekcie lub nieudostępniiony w terminie) i jest naliczana za każdy dzień opóźnienia,
 - b) nieudostępniienia Słupów elektroenergetycznych przez OU w celu wykonania prac planowych, na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 3, 5 i 6 oraz w celu usuwania Awarii na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3 Umowy Ramowej (z wyłączeniem przypadków konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej) - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy nieudostępniiony Słup elektroenergetyczny i jest

naliczana za każdy dzień (Prace planowe) lub za każdą godzinę (Awarie) braku dostępu do Słupów elektroenergetycznych,

- c) gdy przeprowadzona Inspekcja wykaże możliwości techniczne umieszczenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji.
4. Wysokość kar umownych naliczona zgodnie z ust. 1 lit. a – b albo ust. 3 lit. a – c nie może przekroczyć kwoty 5000 (pięć tysięcy) zł za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszony w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych lub mających być wykorzystanymi do podwieszenia Infrastruktury).
 5. Powyższe nie narusza uprawnienia Stron do dochodzenia odszkodowania przekraczającego wysokość kary umownej.

CZĘŚĆ II PROCEDURY DOSTĘPU

Rozdział 1 Tryb i zasady dostępu do Słupów elektroenergetycznych

1.1 Zgłaszanie „Zapytania o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych” („Zapytanie”) i „Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej” („Wniosek”)

1. W celu ustalenia możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych, OK występuje do OU z Zapytaniem. Wzór formularza Zapytania stanowi Załącznik nr 1 do Umowy Ramowej.
2. OU w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Zapytania dokonuje weryfikacji formalnej Zapytania.
3. W przypadku stwierdzenia jego niekompletności OU wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia Zapytania lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień.
4. W przypadku nie dotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 2, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.
5. OK w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania wezwania, przesyła uzupełnione Zapytanie, pod rygorem jego zwrotu.
6. W przypadku pozytywnej weryfikacji formalnej, w terminie do 14 (czternastu) dni, licząc od dnia otrzymania przez OU kompletnego Zapytania, OU udziela OK odpowiedzi, co do możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych. OK uzyskuje dostęp do Słupów elektroenergetycznych po spełnieniu wymagań wskazanych w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 13, Podrozdział 1.2, Podrozdział 1.3 oraz w Części II Rozdział 2 ust. 4.
7. OU udziela odpowiedzi negatywnej, jeżeli:
 - a) umieszczenie elementów Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem nie jest możliwe ze względów technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny słupów,
 - b) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów Infrastruktury, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania OU na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z przedstawionego przez OU

harmonogramu planowanej do realizacji inwestycji obejmującej miejsce na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem,

- c) nie jest możliwe wykorzystanie Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci OU, w szczególności stanowiących infrastrukturę krytyczną,
 - d) planowane usługi telekomunikacyjne mogą powodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług z wykorzystaniem Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem,
 - e) zapewnia OK inny niż określony w Zapytaniu skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej na podstawie odrębnej oferty, który:
 - spełnia potrzeby OK w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych,
 - jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji.
8. OU przekazuje OK szczegółowe uzasadnienie odpowiedzi negatywnej na Zapytanie. OU zobowiązany jest do wskazania przyczyn odmowy dostępu (w oparciu o jedną z przesłanek wskazanych w ust. 7 powyżej) odrębnie dla każdego Słupa elektroenergetycznego objętego Zapytaniem. Z uwagi na odmowę dostępu, z powołaniem się na przesłankę z ust. 7 lit. a, Strony mogą się porozumieć w kwestii wymiany lub wzmocnienia słupów. Ewentualne modyfikacje bądź zmiany Słupów elektroenergetycznych, w tym wzmocnienie ich nośności, mogą być dokonane na podstawie warunków uprzednio uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym, w szczególności co do zakresu i terminu wykonania prac oraz wzajemnego rozliczenia kosztów.
9. W przypadku odmowy dostępu do Słupów elektroenergetycznych z powołaniem się na brak możliwości technicznych, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji, złożonym do OU w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania odpowiedzi negatywnej. Strony wspólnie przeprowadzą Inspekcję w terminie uzgodnionym przez Strony, nie dłuższym niż 5 (pięć) dni od otrzymania przez OU wniosku o Inspekcję. Po przeprowadzonej Inspekcji Strony niezwłocznie sporządzą protokół.
10. W przypadku gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu. OU przekazuje OK protokół z Inspekcji podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie do 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.
11. Z tytułu przeprowadzenia Inspekcji OU nie pobiera opłat z wyłączeniem sytuacji, w której Inspekcja potwierdzi zasadność przekazanej przez OU odpowiedzi negatywnej, tj. brak możliwości technicznych. W takiej sytuacji OK będzie zobowiązany uiścić opłatę w wysokości 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji. Wysokość opłaty wnoszonej przez OK z tytułu przeprowadzenia Inspekcji nie może przekroczyć kwoty 1000 (tysiąc) złotych za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszoną w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych do podwieszenia Infrastruktury). W przypadku niestawienia się jednej ze Stron w terminie

ustalonym na dokonanie Inspekcji, Strona, której przedstawiciel stawiał się w wyznaczonym miejscu i czasie obciąża drugą Stronę opłatą w wysokości 1000 (tysiąca) złotych. Wniosek o Inspekcję może w takim przypadku zostać ponowiony przez OK, postanowienia ust. 9-11 stosuje się odpowiednio.

12. Udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. W ramach Warunków Technicznych OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego słupów i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu. W przypadku Słupów elektroenergetycznych objętych planem demontażu lub modernizacji, w związku z planem rozwoju, dotyczącym zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną, uzgodnionym z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, OU wskazuje planowaną datę końcową możliwości dostępu do wskazanych słupów.
13. OK w terminie do 7 (siedmiu) dni od otrzymania odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie składa Wnioski o zawarcie Umowy Szczegółowej, który stanowi dla OU podstawę do dokonania na rzecz OK nieodpłatnej rezerwacji zasobów wskazanych we Wniosku na okres 90 (dziewięćdziesięciu) dni, licząc od dnia otrzymania Wniosku, lecz nie dłużej niż do zawarcia Umowy Szczegółowej. Jeden Wniosek może obejmować swoim zakresem więcej niż jedno Zapytanie. Wzór formularza Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej stanowi Załącznik nr 2 do Umowy Ramowej.
14. Rezerwacja jest odpłatna:
 - a) po okresie nieodpłatnej rezerwacji, lub
 - b) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące tego samego przebiegu Słupów elektroenergetycznych w okresie trwania nieodpłatnej rezerwacji, lub
 - c) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące przebiegu Słupów elektroenergetycznych, dla którego OK skorzystał już z bezpłatnej rezerwacji zasobów i od ostatniego dnia okresu bezpłatnej rezerwacji, dotyczącego tego przebiegu Słupów elektroenergetycznych, przyznanego OK, nie upłynęło 90 (dziewięćdziesiąt) dni.
15. OU w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Wniosku dokonuje jego weryfikacji formalnej, a w razie stwierdzenia niekompletności Wniosku, OU w tym terminie wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia, pod rygorem zwrotu Wniosku.
16. W przypadku niedotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 15, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.
17. OK przesyła poprawiony Wniosek do OU niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 3 (trzech) dni od otrzymania wezwania do uzupełnienia Wniosku.

18. Wniosek zwrócony z przyczyn wskazanych w ust. 15 może być złożony ponownie, z zastrzeżeniem, że okres nieodpłatnej rezerwacji jest liczony od momentu pierwszego złożenia do OU danego Wniosku.
19. Jeżeli przekazane wraz z Warunkami Technicznymi informacje lub dokumentacja techniczna są niewystarczające dla sporządzenia Projektu bądź jego poprawy, OK może zwrócić się do OU o przedłożenie niezbędnych dodatkowych informacji lub dokumentacji technicznej. OU bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni, udostępni OK, posiadane informacje lub znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. Czas trwania nieodpłatnej rezerwacji oraz termin na zawarcie Umowy Szczegółowej ulega wydłużeniu o okres od momentu wystąpienia z wnioskiem o przekazanie dodatkowych informacji bądź dokumentacji do momentu otrzymania przez OK tych informacji bądź dokumentacji.

1.2 Przygotowanie i akceptacja Projektu

1. OK w terminie do 20 (dwudziestu) dni od dnia złożenia Wniosku przedkłada Projekt do zatwierdzenia przez OU. Projekt składa się z dwóch części: opisu technicznego oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych. Projekt będzie określał zasady na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
2. OK przekazuje Projekt do zatwierdzenia OU, w 2 (dwóch) egzemplarzach w wersji papierowej i 1 (jednym) egzemplarzu w wersji elektronicznej (w formacie „PDF”).
3. OU, najpóźniej w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia otrzymania Projektu, akceptuje ten Projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Działanie OU powinno wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznymi. Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi.
4. Niewyrażenie przez OU stanowiska w terminie wskazanym w ust. 3 oznacza akceptację Projektu.
5. OU akceptuje Projekt uzupełniony lub zmieniony przez OK zgodnie ze stanowiskiem OU, o którym mowa w ust. 3, w terminie do 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania uzupełnionego lub zmienionego Projektu.
6. OU zwalnia zarezerwowane zasoby w przypadku, gdy w okresie ich rezerwacji (bezpłatnej lub płatnej) OK nie uzyska akceptacji Projektu, lub gdy OK zrezygnuje z dostępu (np. nie złoży Wniosku lub Wniosek zostanie złożony po terminie na uzupełnienie braków formalnych).

1.3 Zasady zawierania Umowy Szczegółowej

1. Umowa Szczegółowa powinna zostać zawarta przez Strony w terminie do 10 (dziesięciu) dni od dnia akceptacji Projektu.

2. Niezwłocznie po akceptacji Projektu, OU wysyła do OK na adres e-mail projekt uzgodnionej Umowy Szczegółowej dotyczącej Słupów elektroenergetycznych określonych w Projekcie, na których zostanie podwieszona Infrastruktura.
3. OK jest zobowiązany niezwłocznie odesłać podpisany projekt Umowy Szczegółowej do OU. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej, następuje zakończenie procesu udostępniania Słupów elektroenergetycznych i zwalniana jest rezerwacja zasobów. Nie dotyczy to sytuacji, gdy przesłany projekt Umowy Szczegółowej zawiera uchybienia lub błędy wymagające skorygowania ze strony OU – w takim przypadku wydłużany jest termin bezpłatnej rezerwacji zasobów, a OU zobowiązany jest niezwłocznie do przesłania prawidłowego tekstu Umowy Szczegółowej.
4. Po otrzymaniu projektu Umowy Szczegółowej podpisanej przez OK, OU niezwłocznie go podpisuje i odsyła do OK, jednocześnie zawiadamiając go o tym fakcie.
5. Wzór Umowy Szczegółowej stanowi Załącznik nr 6 do Umowy Ramowej.

Rozdział 2 Instalacja Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych

1. OU zobowiązany jest udostępnić Słupy elektroenergetyczne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony określa w Umowie Szczegółowej inny termin.
2. OK zobowiązany jest do wykonania wszelkich instalacji na Słupach elektroenergetycznych według Projektu zatwierdzonego przez OU, w zakresie zgodności Projektu z wydanymi Warunkami Technicznymi.
3. Wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa w takim zakresie, w jakim OK będzie korzystał ze Słupów elektroenergetycznych, a także zakłócać funkcjonowania infrastruktury elektroenergetycznej OU ani też zakłócać świadczenia przez OU usługi zapewnienia oświetlenia.
4. OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, po uprzednim zawiadomieniu OU, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac.
5. Podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych zostanie potwierdzone przez Strony w „Protokole Odbioru Wykonanych Prac” („Protokół Odbioru”), którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do Umowy Ramowej. Po wykonaniu Infrastruktury, OK przekazuje OU, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac Protokół Odbioru.
6. W przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, OU jest uprawniony do jego zakwestionowania w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania Protokołu Odbioru do podpisu, wskazując zakres niezgodności, a także sposób oraz termin poprawnego podwieszenia Infrastruktury. Wskazany przez OU termin nie może być krótszy niż 14 (czternaście) dni od dnia otrzymania przez OK uwag do Protokołu Odbioru.
7. OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym w Protokole Odbioru terminie oraz do ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac.

8. Ponowne zgłoszenie uwag przez OU jest niedopuszczalne, z wyłączeniem zgłoszenia uwag do tych elementów, które były podstawą wcześniejszego zakwestionowania Protokołu Odbioru a nie zostały poprawnie wykonane oraz elementów, które pojawiły się w wyniku usuwania niezgodności. OU zgłasza ponowne uwagi w terminie 5 (pięciu) dni.
9. W przypadku nieusunięcia niezgodności w wyznaczonym terminie OU jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK. W przypadku dokonania rozłączenia lub demontażu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, Umowa Szczegółowa wygasa.
10. W przypadku, gdy OU nie zgłosi uwag w terminie określonym w ust. 6 lub ust. 8 zdanie drugie, uznaje się, że Protokół Odbioru został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
11. Wykonanie Infrastruktury powinno zostać oznaczone poprzez umieszczenie przez OK na co trzecim Słupie elektroenergetycznym, którego dotyczy podwieszenie Kabli telekomunikacyjnych, informacji umożliwiających szybką identyfikację OK. Dane te powinny zawierać przynajmniej nazwę OK i jego dane kontaktowe. Strony uzgodnią miejsce umieszczenia informacji, jej szczegółowy zakres oraz formę przedstawienia.
12. Jeżeli uprzednio zainstalowana Infrastruktura nie została oznaczona zgodnie z ustępem powyżej, to w trakcie prowadzenia prac planowych przez OK na Słupach elektroenergetycznych Strony mogą porozumieć się w sprawie wykonania oznaczenia dotychczasowej Infrastruktury oraz uzgodnić harmonogram wykonania oznaczenia.

Rozdział 3 Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych

1. Przez modernizację Infrastruktury należy rozumieć prace polegające na ulepszeniu parametrów technicznych Infrastruktury w szczególności poprzez wymianę Kabla telekomunikacyjnego.
2. Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych odbywa się według odpowiednio stosowanych postanowień Części II Rozdział 1 i 2, z zastrzeżeniem ust. 3.
3. Modernizacja Infrastruktury polegająca na wymianie Kabla telekomunikacyjnego może polegać na dodaniu Kabla telekomunikacyjnego do już podwieszanego, dokonaniu pomiarów technicznych, a następnie zdjęciu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego - o ile techniczne uwarunkowania dotyczące Słupów elektroenergetycznych objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych.

Rozdział 4 Prace planowe i usuwanie Awarii

4.1 Prace planowe OK

1. Do prac planowych OK zalicza się:
 - a) prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych na podstawie Umowy Szczegółowej,
 - b) okresowe przeglądy techniczne Infrastruktury,

- c) przeglądy po zjawiskach atmosferycznych i Awariach.
2. Wszelkie prace planowe mogą być wykonywane przez OK wyłącznie po uprzednim zgłoszeniu ich do OU, z uwzględnieniem postanowień Części I, Rozdział 4, Podrozdział 4.2, ust. 4 oraz Części II, Rozdział 4, Podrozdział 4.3, ust. 4. Strony zobowiązane są do koordynowania swoich działań i współpracy.
 3. Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. a muszą zostać zgłoszone na 7 (siedem) dni przed planowaną datą ich rozpoczęcia, zgodnie z formularzem „Zgłoszenia dostępu do Słupów elektroenergetycznych” („Zgłoszenie dostępu”) stanowiącym Załącznik nr 5 do Umowy Ramowej, z podanym przewidywanym zakresem czynności i szacowanym czasem rozpoczęcia i zakończenia prac, z zastrzeżeniem ust. 7.
 4. OK ma prawo przeprowadzać prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, w szczególności:
 - a) pomiary kontrolne Kabli telekomunikacyjnych – dwa razy w roku – latem i zimą,
 - b) przegląd stanu Kabli telekomunikacyjnych – raz w roku.
 5. Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, następują po uzgodnieniu z OU terminu na ich wykonanie, nie wcześniejszego niż 30 (trzydzieści) dni od zgłoszenia, zgodnie z formularzem Zgłoszenie dostępu.
 6. OK ma prawo przeprowadzić prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. c, niezwłocznie po wystąpieniu zjawisk atmosferycznych lub Awarii, po powiadomieniu OU w formie przyjętej przez strony oraz z uwzględnieniem postanowień Części I, Rozdział 4, Podrozdział 4.2, ust. 4 oraz Części II, Rozdział 4, Podrozdział 4.3, ust. 4.
 7. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej przez OU w celu wykonania prac planowych, o których mowa w ust. 1 lit. a, prace te będą mogły zostać wykonane po uzyskaniu zgody OU, w terminie wskazanym przez OU, nie dłuższym niż 6 (sześciu) miesięcy od dnia zgłoszenia.
 8. Każdorazowo po zakończeniu przez OK prac planowych, o których mowa w ust. 1 lit. a, OK zobowiązany jest do zgłoszenia tego faktu do OU. Strony potwierdzają wykonanie prac obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru Wykonanych Prac. Protokół uznaje się za podpisany jeśli w terminie 7 (siedmiu) dni druga Strona nie przedstawi uwag albo nie wypowie się.
 9. Odmowa podpisania Protokołu Odbioru Wykonanych Prac przez którąkolwiek ze Stron zostanie opisana w tym Protokole wraz z podaniem przyczyny odmowy.

4.2 Prace planowe OU

1. Przez prace planowe OU należy rozumieć eksploatację, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, likwidacje, modernizacje lub inne czynności związane ze Słupami elektroenergetycznymi, mogące mieć wpływ na Infrastrukturę.
2. Prace planowe będą wykonywane po uprzednim poinformowaniu OK o ich zakresie i planowanych terminach robót.
3. OU poinformuje OK o planowanych pracach mogących mieć wpływ na prawa OK związane z dostępem do infrastruktury OU:

- a) w przypadku likwidacji Słupów elektroenergetycznych – pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,
 - b) w przypadku modernizacji lub przebudowy Słupów elektroenergetycznych skutkujących koniecznością usunięcia Infrastruktury - pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,
 - c) w przypadku gdy likwidacja, modernizacja lub przebudowa Słupów elektroenergetycznych skutkująca koniecznością usunięcia Infrastruktury, wynika z prac prowadzonych przez podmiot trzeci – niezwłocznie po powzięciu informacji o konieczności prowadzenia takich prac,
 - d) w pozostałych przypadkach, z co najmniej 1 (jedno) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac.
4. W nagłych przypadkach, zagrażających życiu lub zdrowiu ludzi lub zagrażających ciągłości świadczenia usług terminów wskazanych w ust. 3 nie stosuje się. OU poinformuje OK o zaistniałym zdarzeniu, niezwłocznie po zaistnieniu potrzeby prowadzenia prac.
 5. Wraz z zawiadomieniem OU o zamiarze likwidacji Słupów elektroenergetycznych, OU przedstawi OK, jeżeli będzie to możliwe, alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK, w tym, jeżeli jest to dopuszczalne, ofertę ich odkupienia.
 6. W przypadku przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów elektroenergetycznych, na których umieszczona jest Infrastruktura, w razie gdyby w tym celu było niezbędne dokonanie przebudowy Infrastruktury przez OK, OU zwraca się do OK o przebudowę Infrastruktury. OK dokonuje przebudowy Infrastruktury we własnym zakresie i na własny koszt lub usuwa Infrastrukturę bez przebudowy.
 7. Jeżeli OK nie dokona wymaganej przebudowy Infrastruktury lub nie usunie Infrastruktury bez przebudowy najpóźniej do dnia poprzedzającego dzień modernizacji, przebudowy lub likwidacji Słupów elektroenergetycznych wskazany w zawiadomieniu OU, OU usunie Infrastrukturę na koszt OK.

4.3 Awarie mogące mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony

1. O fakcie wystąpienia Awarii, mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od powzięcia informacji o wpływie Awarii na infrastrukturę drugiej Strony, poinformować telefonicznie drugą Stronę.
2. Informacje o wystąpieniu Awarii oraz o przyjęciu zgłoszenia wystąpienia Awarii będą niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami.
3. W przypadku prac dotyczących usunięcia Awarii Infrastruktury, OK jest zobowiązany do zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem co najmniej 12 (dwunastu) godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac oraz, w razie potrzeby, wnioski o wyłączenie przez OU napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na elementach sieci elektroenergetycznej. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej, OK lub podwykonawcy OK przystąpią do naprawy po otrzymaniu

zgody od OU w formie telefonicznej, co zostanie niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami.

4. OU, przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności konieczności zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej oraz świadczenia usługi zapewnienia oświetlenia, zapewni OK każdorazowy dostęp do Słupów elektroenergetycznych (w tym poprzez wyłączenie napięcia) w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia Awarii Infrastruktury.
5. Jeżeli usunięcie Awarii sieci elektroenergetycznej wymaga podjęcia przez OU prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę, OU poinformuje o tym fakcie OK.
6. OU ma prawo zażądać modyfikacji Infrastruktury przez OK gdyby było to technicznie niezbędne do wykonania naprawy lub następczo – po jej wykonaniu. Żądanie wymaga uzasadnienia.
7. W przypadku gdy OU zażąda wykonania modyfikacji Infrastruktury, OK niezwłocznie i na swój koszt, zmodyfikuje Infrastrukturę w celu umożliwienia usunięcia Awarii lub dostosowania do poczynionych napraw.
8. Awarie Słupów elektroenergetycznych będą usuwane przez OU na własny koszt, chyba że zdarzenie będące przyczyną Awarii będzie następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi OK.
9. OK ma prawo brać udział w pracach związanych z usuwaniem awarii Słupów elektroenergetycznych, jeżeli mogłoby to wpłynąć na Infrastrukturę.
10. Usunięcie Awarii, mogącej mieć wpływ na Infrastrukturę zostanie potwierdzone przez Stronę na formularzu „Protokół Awarii” („Protokół Awarii”) stanowiącym Załącznik nr 4 do Umowy Ramowej.

Rozdział 5 Zwolnienie Słupów elektroenergetycznych przez OK

1. OK zobowiązany jest do usunięcia Infrastruktury najpóźniej w terminie:
 - a) 30 (trzydziestu) dni od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Ramowej,
 - b) 7 (siedmiu) dni od otrzymania przez OK oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Szczegółowej ze skutkiem natychmiastowym (Część I Rozdział 4 ust. 4),
 - c) w dniu rozwiązania Umowy Szczegółowej za wypowiedzeniem lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej zawartej na czas określony,
 - d) w przypadku określonym w ust. 3 lit. c.chyba że Strony ustalą inny termin. Usunięcia Infrastruktury dokonuje OK na własny koszt.
2. OK zgłasza wniosek w celu usunięcia Infrastruktury, zgodnie ze Zgłoszeniem dostępu.
3. W przypadku powzięcia przez OU informacji o Infrastrukturze OK podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych niezgodnie z postanowieniami łączącej OU i OK Umowy Ramowej, OU ma prawo do podjęcia następujących kroków:
 - a) niezwłocznie wzywa OK, do wyjaśnień wyznaczając 7 (siedem) dni na odpowiedź,

- b) w przypadku braku odpowiedzi w terminie, o którym mowa w lit. a lub, gdy w udzielonej odpowiedzi OK nie wykaże tytułu prawnego, z którego wynikałoby prawo do podwieszenia Infrastruktury OK na Słupach elektroenergetycznych, OK składa Zapytanie w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia upływu terminu z lit. a. W terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania Zapytania OU udziela odpowiedzi. Do odpowiedzi OU na Zapytanie ma odpowiednie zastosowanie Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 - 11. Jeśli odpowiedź OU na Zapytanie jest pozytywna, OK w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia jej otrzymania występuje z Wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej.
- c) jeśli OK nie wystąpi we wskazanych w lit. b terminach z Zapytaniem lub Wnioskiem albo OU udzieli odpowiedzi negatywnej na złożone Zapytanie, bądź jeżeli pomimo złożenia Wniosku nie dojdzie do zawarcia Umowy Szczegółowej z przyczyn leżących po stronie OK, w szczególności z powodu niedopełnienia przez OK w terminie przewidzianym w Umowie Ramowej czynności mającej na celu zawarcie Umowy Szczegółowej, OK zobowiązany jest do natychmiastowego usunięcia Infrastruktury OK podwieszanej bez tytułu prawnego.
4. W przypadku, gdy OK nie dokona usunięcia Infrastruktury w terminie określonym w ust. 1 lub 3, OU przysługuje prawo do naliczenia kary umownej oraz usunięcia Infrastruktury (w tym przecięcia Kabli telekomunikacyjnych), na wyłączny koszt i ryzyko OK, z uwzględnieniem kosztów i ryzyka związanego z ewentualnym przechowywaniem Infrastruktury. W takim przypadku OK nie będzie przysługiwało odszkodowanie z tytułu usunięcia lub przecięcia kabli przez OU.
5. W przypadku przecięcia lub usunięcia przez OU niewłaściwego kabla, OU ponosi koszty przywrócenia stanu pierwotnego Infrastruktury umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych, a OK przysługuje prawo dochodzenia zwrotu utraconych korzyści.
6. Usunięcie Infrastruktury zostanie poświadczane przez Strony obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru.

CZĘŚĆ III ZASADY ROZLICZEŃ

Rozdział 1 Opłaty

W związku z dostępem do Słupów elektroenergetycznych polegającym na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, OU jest uprawniony do pobierania następujących opłat:

- a) Opłata miesięczna za rezerwację Słupa elektroenergetycznego,
b) Opłata miesięczna za dostęp do Słupa elektroenergetycznego.

1.1 Opłata za rezerwację

W przypadkach określonych w Części II Rozdział 1 pkt 1.1 ust. 14, OK będzie ponosił opłaty za rezerwację odpłatną w wysokości odpowiadającej opłacie miesięcznej za dostęp do Słupów elektroenergetycznych. Jeżeli rezerwacja odpłatna nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego wówczas należna opłata jest wyliczana w oparciu o stawkę dzienną stanowiącą 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej.

1.2 Opłata za dostęp

1. Ogólna opłata miesięczna w ramach danej Umowy Szczegółowej jest naliczana w oparciu o iloczyn liczby Kabli telekomunikacyjnych umieszczonych na Słupie elektroenergetycznym oraz stawki za każdy Słup elektroenergetyczny. Opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce określonej w ust. 2 poniżej.
2. Stawka za dostęp do Słupa elektroenergetycznego wynosi 1,73 zł (jeden złoty i siedemdziesiąt trzy grosze).

Rozdział 2 Zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności

1. W związku z dostępem do Słupów elektroenergetycznych, zobowiązuje się OK do uiszczania opłat określonych w Umowie Szczegółowej, na podstawie faktur wystawionych przez OU.
2. Opłaty określone w Umowie Ramowej są opłatami netto.
3. Okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy. Jeżeli dostęp, realizowany na podstawie Umowy Szczegółowej, nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego, wówczas należna opłata jest wyliczana w oparciu o stawkę dzienną stanowiącą 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej.
4. OU nalicza ogólną opłatę miesięczną wynikającą z Umowy Szczegółowej, począwszy od dnia udostępnienia Słupów elektroenergetycznych (tj. od dnia następnego po dniu zawarcia Umowy Szczegółowej lub dnia udostępnienia wskazanego w Umowie Szczegółowej).
5. OU nalicza miesięczną opłatę za okres rezerwacji od dnia następującego po upływie niepłatnego okresu rezerwacji 90 (dziewięćdziesięciu) dni.
6. OK uiszcza opłaty określone w Umowie Szczegółowej na wskazany rachunek bankowy OU, w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni, od daty wystawienia faktury przez OU. OU ma obowiązek wysłać fakturę OK w terminie nie późniejszym niż 7 (siedem) dni od daty jej wystawienia.
7. Nazwę banku, jego adres, numer rachunku bankowego oraz numer Umowy Szczegółowej, do której odnosi się faktura oraz poszczególne elementy należności wynikającej z tej faktury OU będzie każdorazowo podawać na fakturze.
8. Za datę dokonania płatności uważa się datę wpływu należności na rachunek bankowy OU.
9. OU pobiera ogólną opłatę miesięczną za dany miesiąc z góry - na początku okresu rozliczeniowego, w cyklu miesięcznym.
10. W przypadku opóźnienia OK w płatności faktury (w części lub w całości), OU naliczy za każdy dzień opóźnienia odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Rozdział 3 Reklamacje finansowe

1. OK ma prawo do zakwestionowania faktury wystawionej przez OU w terminie 30 (trzydziestu) dni od daty jej otrzymania („Reklamacja”).
2. OK składa Reklamację wskazując w niej: numer faktury, kwestionowane pozycje z faktury, zgłaszane zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem oraz dane OK (firmę, adres, imię nazwisko,

numer telefonu osoby kontaktowej). Złożenie Reklamacji nie zwalnia OK z obowiązku terminowego uregulowania zobowiązania określonego na fakturze.

3. W terminie 30 (trzydziestu) dni od daty wpływu Reklamacji, OU udziela odpowiedzi na Reklamację, wskazując jej rozstrzygnięcie oraz w przypadku odpowiedzi negatywnej uzasadnienie.
4. W przypadku uznania Reklamacji, OU wystawia fakturę korygującą w najbliższym terminie wystawiania faktur.

CZĘŚĆ IV ZAŁĄCZNIKI

1. Załączniki do Umowy Ramowej stanowią jej integralną część.
2. Wykaz Słupów elektroenergetycznych objętych zakresem umów jednostkowych o Dostęp zawartych w trybie Umowy Ramowej przed wydaniem decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nr DR.WIT.6174.6.2020.57 znajduje się w Załączniku nr 7, pt. Wykaz Słupów elektroenergetycznych.

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW DO UMOWY RAMOWEJ:

Załącznik nr 1:

Wzór formularza „Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych”

Załącznik nr 2:

Wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej”

Załącznik nr 3:

Wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”

Załącznik nr 4:

Wzór formularza „Protokół Awarii”

Załącznik nr 5:

Wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów elektroenergetycznych”

Załącznik nr 6:

„Wzór Umowy Szczegółowej”

Załącznik nr 7:

Wykaz Słupów elektroenergetycznych

II. Załączniki nr 1-7 do decyzji stanowią jednocześnie załączniki odpowiednio nr 1-7 do Umowy Ramowej.

III. Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w pkt I i II podlega natychmiastowemu wykonaniu.

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW DO DECYZJI:

Załącznik nr 1:

Wzór formularza „Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych”

Załącznik nr 2:

Wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej”

Załącznik nr 3:

Wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”

Załącznik nr 4:

Wzór formularza „Protokół Awarii”

Załącznik nr 5:

Wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów elektroenergetycznych”

Załącznik nr 6:

„Wzór Umowy Szczegółowej”

Załącznik nr 7:

Wykaz Słupów elektroenergetycznych

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora

We Wniosku Operator zwrócił się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) o wydanie decyzji zmieniającej Umowę Ramową w zakresie:

- a) wysokości opłat za dostęp do jednego słupa poprzez wprowadzenie opłaty ryczałtowej 1,73 zł netto za dostęp do słupa (§ 8 Umowy Ramowej),
- b) danych i nazw Stron (komparycja Umowy Ramowej),
- c) możliwości korzystania latarni oświetleniowych i słupów drewnianych – poprzez dopuszczenie takiej możliwości (§ 1 ust. 1 Umowy Ramowej),
- d) wymogu przedkładania planu sytuacyjnego na podkładzie geodezyjnym – poprzez usunięcie tego wymogu (§ 1 ust. 2 tiret trzeci Umowy Ramowej),
- e) wymogu stosowania norm, które nie są prawnie wiążące – poprzez usunięcie tego wymogu (§ 2 Umowy Ramowej),
- f) odległości pomiędzy kablem światłowodowym i linią elektroenergetyczną – poprzez zmniejszenie tej odległości do 30 cm (§ 3 ust. 1 Umowy Ramowej),
- g) dopuszczenia stałego montażu kabla samonośnego światłowodowego na słupach z już podwieszonym kablem teletechnicznym (§ 3 ust. 4 Umowy Ramowej),
- h) wymogu obowiązkowego podwieszania kabli światłowodowych po uprzednim wyłączeniu zasilania linii elektroenergetycznej – poprzez usunięcie tego wymogu (§ 4 Umowy Ramowej),
- i) wymogów formalnych i zasad odpowiedzialności (§ 7 Umowy Ramowej),
- j) zapewnienia trwałości obowiązywania umowy (§ 9 Umowy Ramowej).

Następnie pismem z dnia 4 grudnia 2020 r. skierowanym do Prezesa UKE Operator rozszerzył Wniosek o zawarcie w decyzji zmieniającej Umowę Ramową postanowień regulujących realizację dostępu, w tym dotyczących wydania Warunków Technicznych, dokonywania odbiorów technicznych, dostępu do nowych słupów, wykonywania prac, przyłączy i obliczeń wytrzymałościowych (§ 1 Umowy Ramowej).

Zgodnie z art. 24a Ustawy o wspieraniu rozwoju, do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 i art. 21-24 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

Podstawę prawną żądania Operatora stanowi art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z tymi przepisami, każda ze stron negocjacji ma możliwość zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej umowę o dostępie do infrastruktury technicznej w przypadku odmowy zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej bądź niedokonania zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę.

Wskazane wyżej uprawnienia stron umowy o dostępie do infrastruktury technicznej oraz kompetencja Prezesa UKE do zmiany takiej umowy są konsekwencją wprowadzenia w art. 17 Ustawy o wspieraniu rozwoju obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej przez operatora sieci.

Zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 Ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej”, przedsiębiorcą wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „(...) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby: a) wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła, b) zapewnienia oświetlenia w miejscach, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2019 r. poz. 755, z późn. zm.¹⁾) (...)”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (...)”.

Mając na uwadze, że Umowa Ramowa w dotychczasowym brzmieniu dotyczy słupów elektroenergetycznych linii niskiego napięcia (jednakże bez słupów stalowych oświetlenia drogowego i słupów drewnianych, gdyż w tym zakresie Umowa Ramowa we wspomnianym brzmieniu zawiera wyłączenia), które zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 Ustawy o wspieraniu rozwoju, stanowią infrastrukturę techniczną, Prezes UKE stwierdza, że podstawę wydania niniejszej decyzji (dalej „Decyzja”) stanowią przepisy służące realizacji obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej, tj. w tym przypadku art. 22 ust. 1 i 2 w związku z art. 24a ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

Stosownie do przytoczonych przepisów Ustawy o wspieraniu rozwoju za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 716, z późn. zm., dalej „Prawo energetyczne”). Zgodnie z art. 3 pkt 12 Prawa energetycznego, przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania,

przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi albo przesyłania dwutlenku węgla. Jak wynika z ogólnodostępnego rejestru na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki¹, Udostępniający posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru Udostępniający figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 19029, a omawiana koncesja została wydana w dniu 30 maja 2007 r. i zmieniona w dniu 4 grudnia 2008 r. oraz jest ważna do dnia 31 grudnia 2025 r. Udostępniający jest zatem przedsiębiorcą energetycznym, który prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej.

W konsekwencji, Operator jest uprawniony do żądania zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego, wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności.

Uprawnieniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (dalej „PT”) w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej odpowiada obowiązek operatora sieci (Udostępniającego) do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 7 Ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. sieci telekomunikacyjnej zdolnej do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. W związku z tym operator sieci jest obowiązany do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej na podstawie art. 17 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju, w szczególności do podwieszania kabli światłowodowych, które zgodnie z Umową Ramową zostały umieszczone przez Operatora na słupach elektroenergetycznych Udostępniającego (z technicznego punktu widzenia technologia światłowodowa zapewnia praktycznie nieograniczoną przepustowość). W niniejszej sprawie Umowa Ramowa reguluje dostęp do infrastruktury technicznej na potrzeby szybkiej sieci telekomunikacyjnej (wskazuje na to m.in. sformułowanie zawarte w Aneksie nr 1 do w/w umowy, iż dotyczy ona „*podwieszenia kabla samonośnego sieci światłowodowej na istniejących słupach linii niskiego napięcia*”), zatem jej przedmiot mieści się w zakresie oddziaływania art. 17 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 2 pkt 7 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

Udostępniający jest przedsiębiorstwem energetycznym prowadzącym koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej, a zatem jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu Ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w art. 17 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do słupów elektroenergetycznych znajdujących się w zasobach tego przedsiębiorcy energetycznego. Realizacja ww. obowiązku może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na słupy, umożliwienia umieszczania na słupach urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej).

We Wniosku Operator zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji zmieniającej Umowę Ramową poprzez zmianę wysokości opłat dotyczących udostępnienia słupów elektroenergetycznych na rzecz Operatora oraz szeregu innych postanowień. Przedmiotem

¹ <https://rejstry.ure.gov.pl/c/1>

Umowy Ramowej w brzmieniu sprzed wydania decyzji był dostęp do słupów elektroenergetycznych linii nN (z wyłączeniem słupów stalowych oświetlenia drogowego oraz słupów drewnianych) w celu umieszczenia na nich samonośnego kabla światłowodowego.

2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez Operatora

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) Operator jest PT (dowód: rejestr PT, wpis nr 12229);
- 2) Udostępniający jest PT (dowód: rejestr PT, wpis nr 9191), Udostępniający jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej;
- 3) Operatora i Udostępniającego łączy Umowa Ramowa, której przedmiotem jest dostęp do słupów elektroenergetycznych linii nN (w wyłączeniu słupów stalowych oświetlenia drogowego i słupów drewnianych) stanowiących własność Udostępniającego.

Oznacza to, że do Umowy Ramowej zastosowanie znajdują przepisy art. 19 i 21-24 Ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z art. 24a ust. 1 tej ustawy.

Wobec powyższego, każda ze Stron negocjacji o zmianę Umowy Ramowej, miała prawo zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej Umowę Ramową w przypadku:

- odmowy zmiany Umowy Ramowej;
- niedokonania zmiany Umowy Ramowej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) negocjacje w sprawie zmiany Umowy Ramowej trwały co najmniej od dnia 5 czerwca 2020 r., to jest od dnia doręczenia Udostępniającemu wniosku Operatora o zmianę Umowy Ramowej (dowód: pismo Operatora do Udostępniającego z dnia 28 maja 2020 r. oraz odpowiedź Udostępniającego na ww. pismo z dnia 17 czerwca 2020 r., stanowiące załączniki do Wniosku);
- 2) przedmiot negocjacji określony przez Operatora dotyczył zmiany Umowy Ramowej w szczególności w zakresie wysokości opłat, co Operator uzasadnił koniecznością dostosowania ich poziomu do tego, który byłby ustalony zgodnie z art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju;
- 3) pismem z dnia 17 czerwca 2020 r. Udostępniający zaproponował zawarcie nowej umowy zgodnie z projektem przedłożonym przez Udostępniającego zgodnym z przyjętymi Zasadami zapewnienia dostępu do elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia („nN”) przez operatorów systemów dystrybucyjnych (dalej „OSD”) wprowadzonymi Zarządzeniem nr 09/2018 Wiceprezesa Zarządu ds. Rozwoju

Udostępniającego z dnia 28 lutego 2018 r. (dalej „Zarządzenie nr 09/2018” (dowód: pismo Udostępniającego do Operatora z dnia 17 czerwca 2020 r.);

- 4) pismem z dnia 6 lipca 2020 r. Operator ponowił swój wniosek o podjęcie negocjacji w oparciu o projekt aneksu zaproponowany przez Operatora, jak też podnosząc, że stosowanie przez Udostępniającego wobec podmiotów z grupy kapitałowej Multimedia Polska stawki 3,50 zł za słup oznacza nieprzestrzeganie przez Udostępniającego wspomnianego Zarządzenia 09/2018 (dowód: pismo Operatora do Udostępniającego z dnia 6 lipca 2020 r.);
- 5) pismem z dnia 28 lipca 2020 r. Operator wystosował do Udostępniającego ostateczne wezwanie do podjęcia negocjacji i zawarcia aneksu do Umowy Ramowej (dowód: pisma Operatora do Udostępniającego z dnia 28 lipca 2020 r.);
- 6) pismem z dnia 31 lipca 2020 r. Udostępniający podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 17 czerwca 2020 r. (dowód: pismo Udostępniającego do Operatora z dnia 31 lipca 2020 r.);
- 7) wobec konsekwentnej odmowy ze strony Udostępniającego co do zmiany m.in. w zakresie opłat wynikających z Umowy Ramowej, pismem z dnia 7 sierpnia 2020 r. Operator poinformował Udostępniającego o skierowaniu sporu na drogę administracyjną do Prezesa UKE (dowód: pisma Operatora do Udostępniającego z dnia 7 sierpnia 2020 r.);
- 8) w wyniku przeprowadzonych negocjacji Strony nie zawarły aneksu zmieniającego Umowę Ramową, w szczególności w zakresie wysokości opłat należnych Udostępniającemu z tytułu zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych na podstawie Umowy Ramowej.

Negocjacje pomiędzy Operatorem a Udostępniającym były więc prowadzone ponad 60 dni i nie doprowadziły do zmiany Umowy Ramowej w zakresie wnioskowanym przez Operatora, zwłaszcza w zakresie obniżenia wysokości należnych Udostępniającemu opłat z tytułu dostępu do słupów elektroenergetycznych. Oznacza to, że złożenie przez Operatora Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego Stronami są Operator i Udostępniający (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju).

3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz Ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Operator wyznaczył zakres prowadzonego postępowania administracyjnego w treści Wniosku. W niniejszej sprawie do zagadnień spornych należą przede wszystkim propozycje zmian Umowy Ramowej przedstawionych przez Operatora we Wniosku, w szczególności w zakresie stawek, kwestii objęcia zakresem Umowy Ramowej betonowych słupów oświetleniowych i słupów drewnianych, usunięcia wymogu przedkładania planu sytuacyjnego na podkładzie geodezyjnym, zmniejszenia odległości między kablem światłowodowym a linią elektroenergetyczną, dopuszczenia stałego montażu kabla samonośnego na słupach z już podwieszonym kablem teletechnicznym, usunięcia wymogu

obligatoryjnego podwieszania kabli światłowodowych po uprzednim wyłączeniu zasilania linii elektroenergetycznych. Z załączonego do Wniosku pisma Udostępniającego z dnia 31 lipca 2020 r. wynika również, że między Stronami sporną kwestią jest także podwieszanie przez Operatora kabli na Słupach elektroenergetycznych Udostępniającego wbrew wiedzy i woli tego ostatniego. W piśmie z dnia 19 października 2020 r. Operator wskazał na ogólne problemy we współpracy z Udostępniającym, który blokuje Operatorowi dostęp do nowych słupów poprzez swobodne określanie warunków udostępniania słupów, zwłaszcza uzależniając dostęp od realizacji zapisów notatek sporządzanych przez Udostępniającego co stanowiło nawiązanie do kwestii podniesionych w pismach ujętych w załączeniu do Wniosku (dowody: pismo Operatora do Prezesa UKE z dnia 19 października 2020 r., pismo Operatora do Udostępniającego z dnia 31 sierpnia 2020 r., pismo Udostępniającego do Operatora z dnia 9 października 2020 r.). Następnie pismem z dnia 4 grudnia 2020 r. skierowanym do Prezesa UKE Operator rozszerzył zakres postępowania administracyjnego o kolejne postulaty dotyczące zmiany Umowy Ramowej z zakresu realizacji dostępu, w szczególności dotyczące wydania Warunków Technicznych, dokonywania odbiorów technicznych, dostępu do nowych słupów, wykonywania prac, przyłączy i obliczeń wytrzymałościowych, proponując projekty postanowień w tym zakresie, co stanowi doprecyzowanie problematycznych kwestii proceduralno-technicznych wspomnianych w materiałach załączonych do Wniosku.

Żądanie wyrażone we Wniosku (z uwzględnieniem jego późniejszej modyfikacji przez Operatora) znajduje oparcie w art. 17 Ustawy o wspieraniu rozwoju, zatem przepisy te stanowią również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na skutek złożonego Wniosku.

Jak wynika natomiast z art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej (w przedmiotowej sprawie Udostępniający) określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 22 i 23 Ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

W dniach 8 czerwca 2021 r. – 8 lipca 2021 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji.

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko konsultacyjne Prezesa UOKiK, pismem z dnia 18 czerwca 2021 r. (dalej „Stanowisko Prezesa UOKiK”) oraz stanowisko konsultacyjne Operatora, pismem z dnia 8 lipca 2021 r. (dalej „Stanowisko Operatora”).

Jak wynika z art. 22 ust. 6 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych, decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”).

Jednocześnie w myśl art. 22 ust. 6a ustawy o wspieraniu rozwoju uzgodnienie, o którym mowa w ust. 6, nie obejmuje finansowych warunków współpracy. W tym zakresie podmioty, o których mowa w ust. 6, przedstawiają opinię.

W związku z powyższym, pismem z dnia 15 września 2021 r., Prezes UKE przekazał Prezesowi URE projekt decyzji do przedstawienia opinii w zakresie finansowych warunków współpracy, będących przedmiotem postępowania.

Postanowieniem z dnia 15 października 2021 r. Prezes URE przedstawił opinię w zakresie finansowych warunków współpracy. Prezes URE uzgodnił projekt niniejszej decyzji (dalej „Decyzja”) *„pod warunkiem skorygowania następującego zapisu projektu umowy określonego w Decyzji: w rozdziale 4 ust. 8 zamiast odwołania do ust. 7 zawrzeć należy odwołanie do ust. 6.”*; omawiana uwaga miała charakter redakcyjny (korekta odwołania do właściwej jednostki redakcyjnej) i została uwzględniona w finalnej treści Decyzji. Prezes URE uznał w szczególności projekt Decyzji *„za uzgodniony w zakresie możliwości wykonywania przez OSD zadań określonych w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716 z późn. zm.), rozporządzeniach wykonawczych do tej ustawy oraz zatwierdzonych przez Prezesa URE na podstawie tej ustawy Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej (IRiESD),”* (o ile zostanie uwzględniona omówiona powyżej korekta odwołania). Prezes URE nie wniósł uwag do zawartych w projekcie Decyzji finansowych warunków współpracy, podkreślając ich zgodność z ustaleniami zawartymi w decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.3.2019.211, określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego w zakresie słupów elektroenergetycznych linii nN oraz linii średniego napięcia (dalej „SN”) (dalej „Decyzja Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r.”).

4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia

4.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie ogólnymi zasadami określonymi w art. 17 ust. 1 oraz kryteriami wskazanymi w art. 22 ust. 1 i 3 odpowiednio stosowanym do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej na podstawie art. 24a ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 7.6.2016, s. 1). W konsekwencji powinny być więc stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do słupów elektroenergetycznych, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: *„(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są*

najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.

Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach prawa, kierując się zasadą proporcjonalności. Zasada powyższa powinna być brana pod uwagę przez niezależny organ regulacyjny, który rozstrzyga spór, uwzględniając konkurencyjne interesy Stron. Mając powyższe na względzie, zmiana Umowy Ramowej dokonana niniejszą decyzją nie powinna stanowić dla Udostępniającego nadmiernego obciążenia, gdyż Strony już wcześniej współpracowały w zakresie udostępniania słupów elektroenergetycznych Udostępniającego na potrzeby podwieszania kabli telekomunikacyjnych Operatora.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że *„wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach”* (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Dlatego też, Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie oraz mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania, wziął pod uwagę warunki dostępu, o którym mowa w art. 17 Ustawy o wspieraniu rozwoju, jakie Udostępniający oferuje innym PT (na podstawie umów przesyłanych Prezesowi UKE przez Udostępniającego zgodnie z art. 24 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE uwzględnił także fakt, że Udostępniający jest adresatem Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego w zakresie słupów elektroenergetycznych m.in. linii nN. Zgodnie zaś z art. 18 ust. 6 Ustawy o wspieraniu rozwoju, operator sieci, w stosunku do którego zostanie wydana taka decyzja jest obowiązany do zawierania umów o dostępie do infrastruktury technicznej na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2018, art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady, w Decyzji elementy dostępu stanowiące przedmiot niniejszego postępowania (tj. warunki dostępu Operatora do słupów elektroenergetycznych linii nN Operatora) odpowiadają ustaleniom dokonany przez Prezesa UKE w 5 decyzjach² określających warunki zapewnienia dostępu

² <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-tauron-dystrybcja-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,38.html>
<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-energa-operator-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,37.html>
<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-pge-dystrybcja-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,36.html>

do infrastruktury technicznej (w zakresie słupów elektroenergetycznych linii nN) należącej do OSD³. Tym samym postanowienia decyzji nie tylko realizują zasadę niedyskryminacji, ale także uwzględniają główny argument Operatora składany w ramach postępowania, dotyczący konieczności obniżenia opłaty z tytułu zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy Ramowej.

Przewidziane Decyzją rozwiązania mają na celu zapewnienie jak najmniej dolegliwego koegzystowania infrastruktur technicznych dwu rodzajów: (i) elektroenergetycznej, w tym oświetleniowej oraz (ii) telekomunikacyjnej, w taki sposób, aby świadczone przez Udostępniającego usługi odbywały się na poziomie sprzed instalacji Infrastruktury. Powyższe odnosi się zarówno do prac prowadzonych przy instalacji Infrastruktury, obowiązku wzajemnej współpracy i przekazywania informacji o działaniach ze strony Udostępniającego, jak i Operatora, mogących mieć wpływ na pracę infrastruktury obu Stron.

Zmiana dokonana Decyzją w Umowie Ramowej polegająca na obniżeniu opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy Ramowej oraz wprowadzeniu rozwiązań dotyczących zasad i procedury dostępu do Słupów elektroenergetycznych Operatora zaczerpniętych z Warunków Dostępu wpłynie na możliwość rozwoju sieci Operatora z wykorzystaniem zasobów Udostępniającego, co przełoży się także na zwiększenie poziomu dostępu do Internetu na obszarze Polski⁴.

Uwzględniając interesy Stron, Prezes UKE przy wydawaniu Decyzji wziął pod uwagę przede wszystkim ich stanowiska prezentowane w trakcie prowadzonych negocjacji o zmianę Umowy Ramowej, a także stanowiska prezentowane w toku postępowania administracyjnego.

4.2. Uzasadnienie zmian wprowadzonych do Umowy Ramowej

4.2.1. Uwagi ogólne

Dla treści rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie istotne znaczenie ma Decyzja Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., opatrzona rygorem natychmiastowej wykonalności, która określa „Warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych” (dalej „Warunki Dostępu”). Zgodnie z art. 18 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju, operator sieci, któremu wydano decyzję w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, jest obowiązany do zawierania umów o dostępie do infrastruktury technicznej na warunkach nie gorszych niż określone we wspomnianej decyzji. Jako że Decyzja zmienia Umowę Ramową, Prezes UKE zobowiązany jest uwzględnić obowiązki nałożone na OU w Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., w szczególności wysokość opłat za udostępniany Słup elektroenergetyczny, i rozstrzygnąć spór przy uwzględnieniu rozwiązań przewidzianych we wspomnianej decyzji. Warto nadmienić, że uregulowania przyjęte w Warunkach Dostępu stanowią spójną całość, gdzie prawa i obowiązki jednej Strony są równoważone prawami o obowiązkami drugiej

<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-innogy-stoen-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroener-35.html>

<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-enea-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,34.html>

³ innogy Stoen Operator sp. z o.o., Enea Operator sp. z o.o., PGE Dystrybucja S.A., Energa Operator S.A., Tauron Dystrybucja S.A.

⁴ <https://www.gov.pl/web/cyfrizacja/narodowy-plan-szerokopasmowy---zaktualizowany>

Strony, przez co cały układ zachowuje wzajemny balans. Z uwagi na to zasadne było implementowanie do Umowy Ramowej rozwiązań przewidzianych w Warunkach Dostępu w całości, jedynie z niewielkimi odstępstwami wynikającymi z okoliczności swoistych dla niniejszej sprawy, które jednakże nie zaburzają spójności całego modelu.

Ponadto za zastosowaniem w Decyzji rozwiązań zaczerpniętych z Warunków Dostępu przemawia art. 8 § 2 kpa, który stanowi że organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Wydając Warunki Dostępu obowiązujące Operatora oraz identyczne rozstrzygnięcia dla 4 innych OSD Prezes UKE wyznaczył kierunek i sposób rozstrzygania sporów dla wszystkich przypadków spornych między PT i OSD w zakresie dzierżawy słupów elektroenergetycznych na potrzeby podwieszenia kabli telekomunikacyjnych. Zgodnie z art. 8 § 1 kpa, takie podejście wypełnia przesłanki pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej. Należy bowiem przyjąć, że skoro Prezes UKE wytyczył w Warunkach Dostępu modelowy sposób kształtowania relacji między PT i OSD w zakresie dzierżawy Słupów elektroenergetycznych, to powinien być w tym konsekwentny i w sprawach spornych kształtować rozstrzygnięcia w analogiczny sposób.

Należy wyjaśnić, że implementacja do Umowy Ramowej postanowień, których brzmienie nie było postulowane przez Strony, wynika m.in. z konieczności zapewnienia niedyskryminujących i proporcjonalnych warunków Dostępu, o czym stanowi art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Należy przy tym zauważyć, że przy ustalaniu warunków Dostępu w Decyzji na podstawie art. 22 Ustawy o wspieraniu rozwoju jak i Warunków Dostępu na podstawie art. 18 Ustawy o wspieraniu warunki dostępu do infrastruktury są ustalane w oparciu o analogiczne kryteria (a w zakresie opłat – tożsame), co wynika z zawartego w art. 18 ust. 3 odesłania do art. 22 ust. 1-3 omawianej ustawy. W szczególności z tego powodu Prezes UKE zastosował w niniejszej sprawie rozwiązania stosowane przez Prezesa UKE w Warunkach Dostępu wiążących Operatora oraz zastosowane w analogicznych rozstrzygnięciach wydanych dla innych 4 OSD w dniu 12 lutego 2021 r. Dzięki temu ani Operator ani Udostępniający nie są dyskryminowani w roli odpowiednio podmiotu korzystającego lub udostępniającego słupy elektroenergetycznej na potrzeby telekomunikacji. Ponadto Prezes UKE zastosował rozwiązania adekwatne do zaistniałych problemów i potrzeb, przy uwzględnieniu uzasadnionych interesów obu Stron.

W niniejszej sprawie (poza nielicznymi wyjątkami) nie mamy do czynienia z uzgodnionymi propozycjami Stron, a wyłącznie z propozycjami postanowień przedłożonymi przez Operatora. Prezes UKE jest uprawniony do zastosowania rozwiązania alternatywnego wobec niezgodnionych propozycji Stron postępowania (w omawianym przypadku – propozycji Operatora). Prezes UKE przy wydawaniu decyzji musi uwzględnić słuszny interes obu Stron postępowania, a nie wyłącznie jednej z nich. Zgodnie bowiem z art. 21 ust. 2 Ustawy o wspieraniu rozwoju, wniosek strony składany do Prezesa UKE na podstawie tego przepisu jest wnioskiem „o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej”, a nie wyłącznie wnioskiem o rozstrzygnięcie kwestii spornych. Na podstawie przepisów Ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE jest zatem uprawniony do ustalania warunków Dostępu w sposób całościowy, a nie wyłącznie ograniczając się do wskazanych przez Strony postępowania kwestiach spornych. Należy przy tym zaznaczyć, że Operator w postępowaniu powołał się generalnie na problemy we współpracy z Udostępniającym, polegające zwłaszcza na blokowaniu przez Udostępniającego montażu kolejnych kabli Operatora z powoływaniem

się na konieczność realizacji obowiązków określonych w notatkach (dowód: pismo Operatora do Prezesa UKE z dnia 19 października 2020 r.). Z kolei Udostępniający zarzuca Operatorowi samowolne podwieszania na Słupach elektroenergetycznych przewodów światłowodowych i brak zaprzestania takich działań (dowód: Notatka sporządzona przez Udostępniającego w dniu 3 sierpnia 2020 r., pismo Udostępniającego z dnia 9 października 2020 r. skierowane do Operatora, pismo Operatora z dnia 31 sierpnia 2020 r. skierowane do Udostępniającego). Mając na uwadze powyższe zarzuty kierowane do siebie wzajemnie przez Operatora i Udostępniającego, liczne postulaty zmiany Umowy Ramowej sformułowane m.in. we Wniosku i doprecyzowane w późniejszych pismach Operatora oraz bardzo ogólnikowe zapisy Umowy Ramowej w jej dotychczasowym brzmieniu, Prezes UKE odczytuje Wniosek jako żądanie uregulowania procedury Dostępu (w ramach przysługującego już Operatorowi prawa Dostępu przewidzianego w Umowie Ramowej) w sposób precyzyjny, spójny i egzekwowalny. W związku z tym Prezes UKE uznał za zasadne dokonać całościowej zmiany brzmienia Umowy Ramowej, dążąc do zachowania spójności Umowy Ramowej w zakresie stosownych pojęć, jej redakcyjnej czytelności przy jednoczesnym możliwie szerokim uwzględnieniu żądań zgłoszonych przez Operatora. Należy przy tym wyjaśnić, że wydanie Decyzji nie przesądza jeszcze o Dostępie Operatora do konkretnego Słupa elektroenergetycznego Udostępniającego, gdyż w tym celu Operator powinien wystąpić z Zapytaniem, uzyskać Warunki Techniczne, sporządzić Projekt, a następnie zawrzeć Umowę Szczegółową, która dopiero stanowi podstawę do instalowania Infrastruktury Operatora na konkretnych Słupach elektroenergetycznych Udostępniającego. Tym samym możliwość podwieszania będzie zweryfikowana pod względem formalnym jak i faktycznym.

4.2.2. Opłaty

1) Uregulowanie opłat przez Strony

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem 8 ust. 1 Umowy Ramowej, Operator był zobowiązany do uiszczania opłaty w wysokości 5 zł netto miesięcznie za każdy wykorzystywany słup elektroenergetyczny linii nN (kwota brutto wynikała z powiększenia kwoty netto o stawkę podatku VAT).

W toku negocjacji kwestia wysokości opłat z tytułu udostępnienia Słupów elektroenergetycznych była między Stronami sporna. Operator żądał w szczególności obniżenia wysokości opłaty należnej Udostępniającemu do poziomu 1,73 zł netto za kabel za każdy wykorzystywany Słup elektroenergetyczny miesięcznie.

Z kolei Udostępniający konsekwentnie nie wyrażał zgody na zmianę stawki opłaty proponowaną przez Operatora, wskazując że zasady i stawki dla istniejących i nowych PT wprowadzono Zarządzeniem 09/2018. Udostępniający podał, że zgodnie z Zarządzeniem 09/2018, stawka jednostkowa miesięczna dla nowych wniosków wynosi 5,52 zł netto powiększona o podatek VAT według obowiązującej stawki tego podatku. Natomiast zgodnie z fakturą VAT wystawioną przez Udostępniającego dla Operatora, cena jednostkowa dla Operatora wynosiła 5,30 zł.

Zakres negocjacji przeprowadzonych między Stronami wyznaczył więc przedmiot niniejszego postępowania, którym jest m.in. zmiana wysokości opłat należnych Udostępniającemu na podstawie Umowy Ramowej, przy czym Prezes UKE nie jest związany poziomem opłat proponowanym przez Operatora.

2) Podstawa prawna ustalenia opłat przez Prezesa UKE

W ocenie Prezesa UKE, dla ustalenia wysokości opłaty za dostęp do infrastruktury technicznej, którą zgodnie z Umową może pobierać Udostępniający, w pierwszej kolejności należy mieć na względzie dyspozycję zawartą w art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z tym przepisem opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci obejmują zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury. Powyższe oznacza, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej należy ustalać w oparciu o koszty ponoszone przez operatora sieci wyłącznie w stosunku do udostępnianej infrastruktury, a nie w oparciu o koszty całej jego infrastruktury technicznej, której element (np. słup elektroenergetyczny) jest przedmiotem dostępu. Linia energetyczna ma standardowo od kilku do nawet kilkudziesięciu kilometrów, przy czym sam dostęp do słupa lub słupów nie uprawnia PT do korzystania z całej sieci, a wyłącznie ze wskazanych jej elementów i to w części pasywnej, czyli wyłącznie do skorzystania z tych elementów linii energetycznej, do których został udzielony dostęp. Gdyby przyjąć, że PT ma ponosić koszty utrzymania całej linii energetycznej to ponosiłby też koszty elementów aktywnych sieci, które nie są i nigdy nie będą przedmiotem dostępu z art. 17 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

Zauważyć także trzeba, że PT korzysta niejako przy okazji z części infrastruktury technicznej w zakresie jej elementów pasywnych, które nie są w danym momencie niezbędne do świadczenia podstawowych usług przez OSD, a sama infrastruktura techniczna powstała bazowo do świadczenia innych usług niż usługi telekomunikacyjne. Dostęp PT nie ma żadnego wpływu ani na decyzję OSD czy na sam fakt powstania tych elementów pasywnych, do których przyznano dostęp, ani w ogóle na plany inwestycyjne OSD. Opłata za dostęp od PT jest dodatkowym przychodem OSD w związku z korzystaniem przez tego PT z elementu sieci, a nie podstawowym źródłem utrzymania całej linii energetycznej.

Zaznaczenia wymaga, że w ramach niniejszego postępowania Udostępniający w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 25 sierpnia 2020 r. o przedstawienie uzasadnienia kosztowego wskazał, że przy określaniu opłaty ryczałtowej za wykorzystanie 1 szt. słupa linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia dla podwieszenia kabla sieci światłowodowej ujęto koszty: budowy linii napowietrznej niskiego napięcia, jej eksploatacji, amortyzacji, opłaty z tytułu służebności przesyłu, podatku od nieruchomości, coroczną waloryzację opłaty, uwzględniono też utrudnienia dla służb eksploatacyjnych przy konserwacji linii niskiego napięcia (wydłużony czas pracy); Udostępniający nie poparł jednak swojej argumentacji dokumentami lub ewidencją księgową (dowód: pismo Udostępniającego do Prezesa UKE z dnia 11 września 2020 r.).

Powyższe oznacza, że Udostępniający nie przedstawił uzasadnienia kosztów zgodnego z wymogami art. 22 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z czym Prezes UKE ustalił wysokość opłaty na podstawie znanych Prezesowi UKE z urzędu, najbardziej aktualnych danych kosztowych dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych linii nN, tj. na podstawie kosztów przyrostowych przekazanych przez OSD w odpowiedziach na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r., skierowane do OSD w prowadzonych przez Prezesa UKE na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 Ustawy o

wspieraniu rozwoju postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych OSD (DR.WIT.6082.1-5.2019)⁵.

3) Analiza umów

Prezes UKE ustalając poziom opłat za dostęp do Słupów elektroenergetycznych wzięt pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz przeprowadził dowód z umów o dostęp do słupów elektroenergetycznych, w tym słupów oświetleniowych, znajdujących się w bazie umów prowadzonych przez Prezesa UKE⁶.

Z przekazanych Prezesowi UKE umów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej w powyższym zakresie wynika, że:

1. udostępnieniu jako infrastruktura techniczna podlegają nie tylko słupy elektroenergetyczne linii nN, ale także słupy oświetleniowe;
2. OSD⁷ stosują zróżnicowane opłaty za dostęp do posiadanych słupów elektroenergetycznych;
3. wysokość opłaty za udostępnienie słupa oświetleniowego jest co do zasady zbieżna z opłatą za udostępnienie słupa elektroenergetycznego linii nN;
4. część OSD w ramach danego przedsiębiorstwa uzależnia poziom opłaty od liczby dzierzawionych słupów elektroenergetycznych (innogy, Tauron);
5. część OSD (Enea, Energa, PGE) uzależnia wysokość opłaty od celu związanego z dzierzawą, np. na rzecz realizacji POPC.

Tabela 1. Zestawienie opłat OSD za dostęp do słupa elektroenergetycznego linii nN

OSD	Opłata (zł)	Opłata POPC (zł)
Enea	5,52	3,90
Innogy	4,50-20	Brak
PGE	5,52	3,50
Energa	5,52	3,85
Tauron	3,60-15	Brak

Źródło: umowy przekazane do UKE przez OSD

4) Metodyka ustalenia opłat

Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju prawidłową metodą określenia opłaty jest pokrycie tej części kosztów, które wystąpiły w związku z udostępnieniem słupów elektroenergetycznych na rzecz PT. Stanowią one zatem koszty przyrostowe. Ponadto do uwzględnienia kosztów powinny być brane pod uwagę wyłącznie koszty przyrostowe związane z utrzymaniem elementu linii energetycznej jakim jest słup elektroenergetyczny.

⁵ Odpowiedzi OSD załączone do materiału dowodowego w niniejszej sprawie zawiadomieniem z dnia 27 kwietnia 2021 r.

⁶ Umowy załączone zawiadomieniem z dnia 27 kwietnia 2021 r.

⁷ Enea Operator sp. z o.o. (dalej „Enea”), innogy Stoen Operator sp. z o.o. (dalej „innogy”), PGE Dystrybucja S.A. (dalej „PGE”), Energa Operator S.A. (dalej „Energa”), Tauron Dystrybucja S.A. (dalej „Tauron”)

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE ustalił wysokość opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy biorąc pod uwagę aktualne koszty przyrostowe przekazane przez OSD w ww. odpowiedziach na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

Ustalenie wysokości opłaty zostało przeprowadzone w trzech krokach:

- 1) zostały wyznaczone średnie, dla wszystkich OSD, miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN oraz SN w przeliczeniu na jeden słup;
- 2) został wyznaczony średni, dla wszystkich OSD, współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej do średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznych w przeliczeniu na jeden słup;
- 3) zostały wyznaczone średnie dla wszystkich OSD koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup, wynikające z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej jako iloczyn kosztów wyznaczonych w pkt 1 powyżej oraz współczynnika wyznaczonego w pkt 2 powyżej.

W celu ujednoczenia przekazywanych danych, Prezes UKE opracował listę kategorii kosztowych składających się na koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN i w dniu 29 kwietnia 2020 r.⁸ wezwał OSD do weryfikacji oraz przedstawienia danych w zakresie:

- 1) średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na określone kategorie kosztowe,
- 2) średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, wyznaczonych w podziale na określone kategorie kosztowe.

W odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r. wszyscy OSD przedstawili dane odnośnie średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Na podstawie przekazanych danych, Prezes UKE określił średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN dla wszystkich OSD.

Tabela 2. Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN OSD

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszt amortyzacji	7,22
Koszt eksploatacji	4,37
Koszty usuwania awarii	1,48
Koszty administracyjne	3,70
Koszty transportu	0,69
Podatek od nieruchomości	3,76

⁸ w postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OSD (nr DR.WIT.6082.1-5.2019)

Opłaty za umieszczenie słupów w pasie drogowym, koszty związane ze służebnościami gruntów	0,18
Pozostałe	0,28
Suma	21,69

Źródło: odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

W drugim kroku na podstawie danych przekazanych przez OSD, odnośnie kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup (dane przekazane w odpowiedziach na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.), dla każdej z kategorii kosztów został wyznaczony współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na zdefiniowane kategorie kosztowe. W kosztach przyrostowych nie zostały uwzględnione, wskazane przez jednego OSD, koszty związane ze zwiększeniem kosztów amortyzacji linii wynikających ze skrócenia okresu użytkowania linii o 5 lat w wyniku podwieszenia przewodu telekomunikacyjnego. W ocenie Prezesa UKE, brak jest uzasadnienia uwzględnienia tych kosztów w opłacie miesięcznej, a ponadto OSD nie przedstawili wystarczających uzasadnień co do wysokości kosztu ani spójności przyjętych założeń z zasadami księgowymi.

Tabela 3. Średni, dla wszystkich OSD, stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średni stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN (%)
Koszt eksploatacji	19,58
Koszty usuwania awarii	21,09
Koszty administracyjne	11,95
Koszty transportu	10,39
Pozostałe	17,70

W trzecim kroku miesięczna stawka za dostęp do słupów elektroenergetycznych została wyznaczona:

1. Dla słupów nN - w wysokości 1,73 zł, jako iloczyn średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średniego stosunku kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Tabela 4. Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszt eksploatacji	0,86
Koszty usuwania awarii	0,31
Koszty administracyjne	0,44
Koszty transportu	0,07
Pozostałe	0,05
Suma	1,73

W ocenie Prezesa UKE zmiana Umowy Ramowej dokonana Decyzją polegająca na wprowadzeniu opłaty w wysokości 1,73 zł za udostępnienie Słupa elektroenergetycznego (w tym słupa oświetleniowego) na potrzeby podwieszenia jednego kabla telekomunikacyjnego prowadzi do wyważenia interesów Stron i wypełnia przesłankę zwrotu części kosztów utrzymania infrastruktury technicznej.

5) Katalog opłat i ustalona wysokość opłat

Prezes UKE uznał za zasadne ujęcie w Umowie Ramowej 2 pozycji w zakresie opłat:

- a) opłaty miesięcznej za udostępnienie pojedynczego Słupa elektroenergetycznego, oraz
- b) opłaty za rezerwację Słupa elektroenergetycznego w sytuacji gdy PT:
 - (i) nie zawrze Umowy Szczegółowej w okresie bezpłatnej rezerwacji;
 - (ii) złoży do OU nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w okresie trwania bezpłatnej rezerwacji (okres ten wynosi 90 dni i rozpoczyna bieg od dnia otrzymania przez OU wniosku o udzielenie dostępu);
 - (iii) złoży nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w terminie krótszym niż 90 dni od dnia zakończenia bezpłatnej rezerwacji.

Katalog sytuacji uprawniających OU do pobrania opłaty za rezerwację określony w nowym brzmieniu Umowy Ramowej (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 14) zabezpiecza jego interesy przed sytuacjami, w jakich PT dążyłby do nieuzasadnionego przedłużania terminu bezpłatnej rezerwacji. Ponadto stawka za rezerwację została określona w wysokości odpowiadającej stawce za dzierżawę danej liczby Słupów elektroenergetycznych objętych Wnioskiem o dostęp.

Prezes UKE, analizując zgromadzony materiał dowodowy w sprawie uznał, że określony w Decyzji poziom opłat zapewnia przynajmniej zwrot kosztów związanych z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych.

Stawka za dostęp do Słupów elektroenergetycznych jest iloczynem liczby Słupów elektroenergetycznych podlegających udostępnieniu oraz liczby Kabli telekomunikacyjnych instalowanych na tych Słupach elektroenergetycznych. Należy wskazać, że opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Słupów elektroenergetycznych. Kable abonenckie mają znikomy wpływ na obciążenie Słupów elektroenergetycznych, przez co w pomijalnym zakresie oddziałują na wspomniane słupy. Potwierdza to także analiza PTPiREE, w której wskazano, że: „Ze względu na niewielki wzrost obciążeń od przyłączy telekomunikacyjnych przypadek ten pominięto w dalszej części analizy”⁹. Ponadto dotychczasowa praktyka wskazuje, że OSD nie naliczali za takie kable dodatkowej opłaty.

Stawka ta została ustalona zgodnie z metodologią opisaną powyżej w uzasadnieniu i wynosi 1,73 złotych za każdy Słup elektroenergetyczny miesięcznie i płatna jest za każdy podwieszany Kabel telekomunikacyjny (Umowa Ramowa w brzmieniu nadanym Decyzją - Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 2). Należy także podkreślić, że Prezes UKE, z uwagi na

⁹ „Analiza wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN” (sierpień 2020 r.) wykonana przez Energoprojekt Kraków S.A., przygotowana na zlecenie Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, sierpień 2020 r. (dalej „analiza PTPiREE”), załączona zawiadomieniem z dnia 10 grudnia 2020 r., str. 4.

konieczność zwrotu OSD części kosztów związanych z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych uznał, że PT, w przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej z przyczyn leżących po jego stronie przed upływem jednego roku, powinien uiścić opłaty jak za jeden rok dostępu do nich (Umowa Ramowa w brzmieniu nadanym Decyzją - Część II Rozdział 5 ust. 8).

Prezes UKE wskazuje, że rozstrzygnięcie w zakresie opłat zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, a mianowicie określony przez Prezesa UKE poziom opłat umożliwia OSD zwrot części kosztów związanych z utrzymaniem Słupów elektroenergetycznych.

Określenie wspomnianej jednolitej stawki opłat dla wszystkich Słupów elektroenergetycznych regulowanych Decyzją, w tym słupów drewnianych oraz słupów oświetleniowych (latarni oświetleniowych), wynika z faktu udostępniania przez OSD tych słupów na warunkach komercyjnych po zbliżonej cenie, co omówiono dokładniej w pkt 4.2.2. ppkt 2-3. Skoro zaś sami OSD ustalają zbliżoną cenę na wszystkie udostępniane słupy nN, to zasady niedyskryminacji i proporcjonalności nakazują analogiczne podejście do stawek opłat przewidzianych w Decyzji, co nakazuje uznać, że stawka 1,73 zł netto/mies. za dostęp do Słupa elektroenergetycznego jest stawką opłaty spełniającą wymogi art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

6) Migracja umów do warunków przewidzianych w Decyzji

Decyzja Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., zatwierdzająca Warunki Dostępu do stosowania przez Udostępniającego, przewiduje w pkt II, że Udostępniający zapewni gotowość do zawierania Umów Ramowych i Umów Szczegółowych, a także rozpatrywania Zapytań o dostęp do Słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Warunków Dostępu określonych w Załączniku nr 1 do Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., w terminie do 90 dni od dnia jej doręczenia. Oznacza to, że począwszy od 91-go dnia od doręczenia Udostępniającemu Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. Udostępniający powinien zawierać Umowy Ramowe i Umowy Szczegółowe na warunkach nie gorszych dla PT niż przewidziane w Warunkach Dostępu, co w szczególności dotyczy stawek opłat.

Niniejsza Decyzja wprowadza model przewidziany w Warunkach Dostępu, polegający na tym że dostęp do Słupów elektroenergetycznych objętych zakresem Umowy Ramowej realizowany jest poprzez zawarcie Umowy Szczegółowej, która jest sformalizowana pod względem treści i przy wykorzystaniu formularza tj. wzoru takiej umowy. W ten sposób powinien być udzielany dostęp na potrzeby podwieszenia nowych Kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych Udostępniającego (w tym przy zastosowaniu opłat przewidzianych w Decyzji).

Należy jednak mieć na uwadze, że z formalno-prawnego punktu widzenia umowa może być zawierana również w sposób mniej sformalizowany, bez podpisania odrębnego dokumentu, jak np. poprzez (i) przyjęcie zamówienia w trybie przewidzianym w występujących w obrocie gospodarczym umowach ramowych (ogólnych umowach o współpracy) lub poprzez (ii) wykonanie zestawu czynności łącznie stanowiących zawarcie umowy jednostkowej na bazie ogólnej umowy o współpracy. Ten ostatni przypadek miał miejsce na gruncie Umowy Ramowej przed jej zmianą na mocy Decyzji, o ile była zachowana forma pisemna pod rygorem nieważności wynikająca z art. 18 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. W omawianym przypadku proces zawierania umowy jednostkowej był inicjowany

wystąpieniem z wnioskiem o wydanie warunków na udostępnienie słupa, a finalizowany przekazaniem do eksploatacji sieci światłowodowej po pozytywnym odbiorze technicznym, przy zachowaniu odpowiedniej formy (Umowa Ramowa w brzmieniu sprzed zmianą na mocy Decyzji – § 1 ust. 2-3). Słupy elektroenergetyczne udostępnione Operatorowi przez Udostępniającego przed wydaniem Decyzji zostały wyszczególnione w Załączniku nr 7 do Decyzji.

Na gruncie niniejszej sprawy należy zauważyć, że umowy jednostkowe na dostęp do poszczególnych Słupów elektroenergetycznych skutecznie zawarte przed wydaniem Decyzji zachowują swoją moc i kształt. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że sposób naliczania opłat i stawka opłat były przewidziane w Umowie Ramowej, a nie w umowie jednostkowej (§ 8 ust. 1 Umowy Ramowej w wersji sprzed zmiany mocą Decyzji). W związku z tym, że Decyzja modyfikuje model naliczania opłat i stawkę opłat przewidziane w Umowie Ramowej, od daty doręczenia Decyzji Strony wiąże nowy model opłat i stawka w wysokości 1,73 zł netto/mies. za poszczególne Dostęp do Słupa elektroenergetycznego. Powyższe oznacza w szczególności, że począwszy od pierwszego pełnego okresu rozliczeniowego po wydaniu Decyzji (a dokładniej – jej doręczeniu Udostępniającemu) faktury VAT za udostępnianie Słupów elektroenergetycznych na podstawie Umowy Ramowej powinny być wystawiane przy zastosowaniu stawek opłat przewidzianych w Decyzji.

Wspomniane umowy jednostkowe pod względem zakresu mają charakter zbliżony do Umów Szczegółowych przewidzianych w Decyzji. Strony mogą renegecować wspomniane umowy jednostkowe dostosowując je do standardu nie gorszego niż standard Umowy Szczegółowej, której wzór został ujęty w załączeniu do Decyzji, co w szczególności dotyczy kwestii innych niż stawki, np. elementów składowych Umowy Szczegółowej przewidzianych w Decyzji jak np. Projekt. W takim przypadku Udostępniający będzie zobowiązany zastosować warunki nie gorsze dla Operatora niż przewidziane w Warunkach Dostępu.

Należy przy tym zastrzec, że jeżeli po wejściu w życie art. 18 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju (tj. od dnia 17 lipca 2010 r.) a przed wydaniem Decyzji przy zawieraniu umowy jednostkowej dla czynności konstytuujących jej zawarcie nie dochowano wymogu formy pisemnej pod rygorem nieważności, taka umowa nie została skutecznie zawarta. W związku z tym obecnie w celu wygenerowania podstawy prawnej do udostępnienia Słupa elektroenergetycznego, którego miała dotyczyć wspomniana nieważna umowa jednostkowa, zachodzi konieczność zawarcia Umowy Szczegółowej na warunkach przewidzianych w Decyzji, w tym przy zastosowaniu nowych stawek opłat.

4.2.3. Ogólne omówienie procesu uzyskiwania dostępu do poszczególnych Słupów elektroenergetycznych zgodnie z Umową Ramową w nowym brzmieniu

1) Zgłaszanie „Zapytania o możliwość dostępu do Słupów” (dalej „Zapytanie”) oraz Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej (dalej „Wniosek”)

Zgodnie z Umową Ramową w nowym brzmieniu, OK inicjuje procedurę prowadzącą do podwieszenia nowej Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, składając do OU Zapytanie na formularzu stanowiącym Załącznik nr 1 do Umowy Ramowej w nowym brzmieniu. Każde Zapytanie powinno zostać rozpatrzone przez OU we wskazanych w Umowie Ramowej w nowym brzmieniu terminach, co ma gwarantować pewność i przewidywalność inwestycyjną dla obu Stron. W ocenie Prezesa UKE, obowiązek rozpatrywania Zapytań nie powinien stanowić nadmiernego obciążenia dla OU. Trzeba

bowiem pamiętać, że OU, zgodnie z art. 25a Ustawy o wspieraniu rozwoju, jest zobowiązany do przekazywania PT informacji o infrastrukturze technicznej. W związku z powyższym, obowiązek rozpatrywania Zapytań przewidziany w Umowie Ramowej w nowym brzmieniu stanowi jedynie konkretyzację obowiązku ustawowego.

OU zobowiązany jest zweryfikować Zapytanie pod względem formalnym w terminie 3 dni, natomiast brak odpowiedzi w tym terminie jest tożsamy z pozytywnym wynikiem weryfikacji formalnej. Jeśli w wyniku weryfikacji OU stwierdzi braki, wzywa OK do uzupełnienia wskazanych braków lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień pod rygorem pozostawienia Zapytania bez rozpoznania, natomiast OK zobowiązany jest uzupełnić Zapytanie w terminie 3 dni od otrzymania wezwania. Pozytywny wynik weryfikacji formalnej zobowiązuje OU do udzielenia OK odpowiedzi co do możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych w terminie 14 dni od otrzymania kompletnego Zapytania.

Określając przesłanki odmowy dostępu do Słupów elektroenergetycznych, Prezes UKE oparł się wprost na regulacji art. 19 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju. W efekcie katalog przesłanek uprawniających OU do odmowy dostępu zawarty w nowym brzmieniu Umowy Ramowej (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7) stanowi odwzorowanie regulacji ustawowej. Dodatkowo Prezes UKE doprecyzował, co należy rozumieć przez „względy techniczne” uniemożliwiające umieszczenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, o których mowa w art. 19 ust. 4 lit. a) Ustawy o wspieraniu rozwoju, wskazując, że postanowienie to powinno być odnoszone do stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych.

Prezes UKE implementował do Umowy Ramowej w nowym brzmieniu możliwość porozumienia się Stron w kwestii wymiany lub wzmocnienia Słupów elektroenergetycznych, w przypadkach odmowy dostępu z powołaniem się na przesłankę braku możliwości technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny Słupów elektroenergetycznych. Wymiana bądź wzmocnienie nośności Słupów elektroenergetycznych mogą być dokonane na podstawie warunków uprzednio uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym, w szczególności co do zakresu i terminu wykonania prac oraz wzajemnego rozliczenia kosztów.

Mając na względzie przepisy art. 19 ust. 5 Ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE zobowiązał OU do szczegółowego uzasadniania powodów odmowy dostępu do przebiegu Słupów elektroenergetycznych. Zgodnie z nowym brzmieniem Umowy Ramowej (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8), uzasadnienie przyczyn odmowy dostępu powinno odnosić się odrębnie do każdego Słupa elektroenergetycznego wskazanego przez OK w Zapytaniu, który nie został udostępniony OK. Zauważyć trzeba, że dla OK istotne jest poznanie przyczyn odmowy dostępu w odniesieniu do każdego Słupa elektroenergetycznego, bowiem często odmowa dostępu nawet do jednego czy kilku Słupów elektroenergetycznych znajdujących się w przebiegu podwieszenia planowanej Infrastruktury może decydować o niemożliwości realizacji inwestycji OK. W związku z powyższym, obowiązek wskazywania przyczyn odmowy dostępu należy uznać za proporcjonalny wobec możliwych skutków braku dostępu do Słupów elektroenergetycznych (zwłaszcza brak możliwości realizacji inwestycji).

W każdym przypadku, w którym OU powołuje się w odpowiedzi na Zapytanie na brak możliwości technicznych podwieszenia Infrastruktury, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 9 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu). Obowiązek przeprowadzenia Inspekcji na wniosek OK jest obowiązkiem

ustawowym OU wynikającym z art. 25b Ustawy o wspieraniu rozwoju, dlatego został również uwzględniony w nowym brzmieniu Umowy Ramowej. Inspekcja ma na celu zweryfikowanie przez OK istnienia przeszkód wskazanych przez OU, zaś jej zgłoszenie i przebieg zostały szczegółowo określone w nowym brzmieniu Umowy Ramowej. Co do zasady przeprowadzenie Inspekcji nie wymaga ponoszenia opłat – opłata jest wnoszona przez OK tylko w sytuacji, gdy Inspekcja potwierdzi zasadność odpowiedzi negatywnej udzielonej przez OU. Opłata z tego tytułu została ustalona przez Prezesa UKE w wysokości 20 złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji. Jednocześnie jej wysokość nie może przekroczyć kwoty 1000 złotych za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszony w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych do podwieszenia Infrastruktury).

Natomiast w celu zapewnienia udziału Stron w procedurze Inspekcji w Umowie Ramowej w nowym brzmieniu ujęta została opłata za niestawiennictwo w terminie i miejscu przeprowadzenia Inspekcji. Opłata za niestawiennictwo w terminie i miejscu przeprowadzenia Inspekcji wynosi 1000 zł. Do wniesienia takiej opłaty jest zobligowana każda ze Stron, jeżeli nie stawi się w ustalonym terminie i miejscu na dokonanie Inspekcji. Po przeprowadzeniu Inspekcji Strony podpisują protokół, który jest przekazywany albo w terminie przeprowadzenia Inspekcji albo w przypadku niestawiennictwa jednej ze Stron, w terminie do 4 dni, licząc od dnia Inspekcji.

Udzielając odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie OU ma obowiązek przekazać OK Warunki Techniczne, które będą stanowiły dla OK bazę do przygotowania Projektu. W związku z tym Warunki Techniczne powinny być kompletne tzn. zawierać wszelkie informacje niezbędne do dokonania przez OK niezbędnych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w posiadaniu OU dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania Infrastruktury. W odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie OU wskazuje także osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty.

W wyjątkowych przypadkach (np. gdy podczas sporządzenia Projektu będą wymagane dodatkowe dane albo zajdą zmiany w stanie faktycznym konieczne do uwzględnienia) OK może zwrócić się do OU o przekazanie dodatkowych informacji, jeżeli informacje zawarte w przekazanych Warunkach Technicznych okazały się niewystarczające do sporządzenia Projektu. Zgodnie z postanowieniem zawartym w nowym brzmieniu Umowy Ramowej (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 19) OU przekazuje dodatkowe informacje lub dokumentację techniczną nie później niż w terminie 7 dni, a termin ten powoduje wydłużenie okresu nieodpłatnej rezerwacji zasobów na rzecz OK oraz czasu na zawarcie Umowy Szczegółowej.

Po otrzymaniu odpowiedzi na Zapytanie, która w całości bądź w części jest pozytywna, OK podejmuje decyzję, czy jest zainteresowany uzyskaniem dostępu do Słupów elektroenergetycznych wskazanych przez OU jako możliwe do udostępnienia. W tym celu OK składa do OU Wnioski o zawarcie Umowy Szczegółowej. Jeden Wniosek może obejmować swoim zakresem więcej niż jedno Zapytanie. Wniosek stanowi jednocześnie dla OU podstawę do dokonania nieodpłatnej rezerwacji zasobów (na okres 90 dni od dnia otrzymania przez OU Wniosku, lecz nie dłużej niż do zawarcia Umowy Szczegółowej). Wniosek składany jest na formularzu stanowiącym Załącznik nr 2 do Umowy Ramowej w nowym brzmieniu. Okres ten jest wystarczający na przygotowanie Projektu przez OK, uzyskanie jego akceptacji przez OU oraz podpisanie Umowy Szczegółowej. Dalszy okres

rezerwacji jest odpłatny, przy czym w celu uniknięcia bezpodstawnego przedłużania okresu bezpłatnej rezerwacji Prezes UKE przewidział, że jeżeli OK złożył nowe Zapytanie obejmujące te same Słupy elektroenergetyczne w okresie trwania bezpłatnej rezerwacji (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 14 lit. b) lub w terminie 90 dni od zakończenia bezpłatnej rezerwacji dotyczącej tego samego przebiegu Słupów elektroenergetycznych (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 14 lit. c), to udzielona w takich warunkach rezerwacja będzie odpłatna. Przedmiotowa regulacja została podyktowana koniecznością wyeliminowania nadużywania przez OK prawa do bezpłatnej rezerwacji i nieuzasadnionego składania nowych Zapytań. Ponadto każdorazowe rozpatrywanie Zapytań przez OU przyczynia się do powstawania po stronie OU kosztów związanych z ich rozpatrywaniem.

W przypadku stwierdzenia, że Wniosek jest niekompletny, OU wskazuje szczegółowo braki i wzywa OK w terminie 3 dni od otrzymania Wniosku, do ich uzupełnienia pod rygorem pozostawienia Wniosku bez rozpoznania (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15). Jeśli OU w powyższym terminie nie wyśle do OK informacji o negatywnej weryfikacji formalnej lub wezwania do uzupełnienia Wniosku, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 16). OK przesyła poprawiony Wniosek do OU niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 3 dni od otrzymania wezwania do uzupełnienia Wniosku (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 17). Wniosek pozostawiony bez rozpoznania może być ponownie złożony, pomimo jego zwrotu przez OU z zastrzeżeniem, że okres nieodpłatnej rezerwacji jest liczony od momentu pierwszego złożenia do OU danego Wniosku (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 18).

Prezes UKE wskazuje, że przebieg procesu prowadzącego do uzyskania dostępu do konkretnych Słupów jest zgodny z zasadą proporcjonalności (w szczególności określone w Umowie Ramowej w nowym brzmieniu terminy są możliwe do spełnienia przez OU, a także proces jest na tyle efektywny, że pozwala na korzystanie z istniejących zasobów infrastruktury technicznej) i niedyskryminacji (procedura w równy sposób zabezpiecza interesy OU, jak i OK). Spełnione zostały zatem przesłanki określone w art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

2) Przygotowanie i akceptacja Projektu

Po wystąpieniu z Wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej OK zobowiązany jest do przygotowania Projektu i wystąpienia do OU o jego zatwierdzenie w terminie 20 dni. Za przygotowanie Projektu w całości odpowiada OK. Projekt powinien być zgodny z przepisami prawa jak również z przekazanymi przez OU Warunkami Technicznymi. OK przekazuje Projekt do akceptacji OU w 2 egzemplarzach w wersji papierowej i 1 egzemplarzu w wersji elektronicznej (w formacie pdf).

OU opiniuje Projekt w terminie do 20 dni od otrzymania kompletnego Projektu (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3). W tym terminie OU jest zobowiązany do akceptacji Projektu albo wezwania OK do wyjaśnień lub dokonania zmian w Projekcie. Co istotne, OU może odrzucić Projekt w przypadku jego niezgodności ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub niezgodności z Warunkami Technicznymi, a niewyrażenie opinii w tym terminie oznacza akceptację

Projekt. Termin na akceptację zmienionego Projektu wynosi 7 dni. Prezes UKE wskazuje, że termin akceptacji Projektu (zarówno podstawowy, jak i na akceptację zmian dokonanych przez OK w Projekcie) został ustalony w sposób proporcjonalny i niedyskryminacyjny. OU zwalnia zarezerwowane zasoby w przypadku, gdy w okresie ich rezerwacji (bezpłatnej lub płatnej) OK nie uzyska akceptacji Projektu lub gdy OK zrezygnuje z dostępu (np. nie złoży Wniosku lub Wniosek zostanie złożony po terminie na uzupełnienie braków formalnych) (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 6).

Przyjęta procedura przygotowania i akceptacji Projektu jest zgodna z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Opisane rozwiązania są konieczne dla zapewnienia efektywnego i terminowego dostępu do Słupów elektroenergetycznych, a także nie stawiają żadnej ze Stron w uprzywilejowanej pozycji. W ocenie Prezesa UKE wpisanie procesu przygotowania i akceptacji Projektu w procedurę prowadzącą do zawarcia Umowy Szczegółowej gwarantuje OK, że uzyskanie dostępu do konkretnych Słupów elektroenergetycznych nie będzie niezasadnie przedłużane przez OU.

3) Zasady zawierania Umowy Szczegółowej

Prezes UKE przyjął, że Umowa Szczegółowa powinna zostać podpisana w terminie 10 dni od dnia akceptacji Projektu przez OU. Jest to termin wystarczający, gdyż obejmuje czas niezbędny na podpisanie Umowy Szczegółowej dotyczącej udostępnienia Słupów elektroenergetycznych wskazanych w zaakceptowanym przez OU Projekcie. Zatem podpisanie Umowy Szczegółowej można traktować jako formalność, stąd powyższy termin obejmuje czas niezbędny na przesyłanie dokumentów pomiędzy OK i OU. Umowy Szczegółowe powinny być zawierane na formularzu stanowiącym Załącznik nr 6 do Umowy Ramowej w nowym brzmieniu. Umowa Szczegółowa powinna być zawarta w formie pisemnej lub równoważnej z nią formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej przez OK, następuje zakończenie procesu udostępniania Słupów elektroenergetycznych i zwalniana jest rezerwacja zasobów. Nie dotyczy to sytuacji, gdy przesłany projekt Umowy Szczegółowej zawiera uchybienia lub błędy wymagające skorygowania ze strony OU – w takim przypadku wydłużany jest termin bezpłatnej rezerwacji zasobów, a OU zobowiązany jest niezwłocznie do przesłania prawidłowego tekstu Umowy Szczegółowej. Jednocześnie, w Umowie Ramowej w nowym brzmieniu została przyjęta zasada, iż Umowa Szczegółowa zostaje zawarta z dniem otrzymania przez OK Umowy Szczegółowej podpisanej przez OU.

W ocenie Prezesa UKE, procedura podpisania Umowy Szczegółowej została ustalona w sposób pozwalający na jak najbardziej efektywne i sprawne uzyskanie dostępu do Słupów elektroenergetycznych, a zarazem nie powinna powodować po stronie OK i OU zbędnych obciążeń związanych z jej realizacją. Tym samym, procedura została ustalona w sposób proporcjonalny i niedyskryminujący, a zatem jest zgodna z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

4) Instalacja Infrastruktury OK na Słupach elektroenergetycznych

Zgodnie z Umową Ramową w nowym brzmieniu, Operator udostępnia Słupy elektroenergetyczne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej. Prezes UKE dopuścił także możliwość ustalenia przez OU i OK innego niż

wskazany wyżej terminu udostępnienia Słupów (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 2 ust. 1).

Ponadto Prezes UKE wskazuje, że podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych powinno być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa m.in. § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 219 poz. 1864 ze zm., dalej „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie”), które wyznacza minimalne odległości linii kablowej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym. Dodatkowo do OK należy pozyskanie odpowiednich zgód administracyjnych oraz zgód podmiotów posiadających tytuł prawny do nieruchomości.

W ocenie Prezesa UKE, wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie mogą naruszać obowiązujących przepisów prawa ani zakłócać funkcjonowania Udostępniającego jako podmiotu świadczącego w pierwszej kolejności usługę zapewnienia oświetlenia. W związku z powyższym Prezes UKE zawarł takie zastrzeżenie w Części II Rozdział 2 ust. 3 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu.

Prezes UKE uznał za zasadne zabezpieczenie interesów OU poprzez wskazanie, że wszelkie prace instalacyjne na Słupach elektroenergetycznych powinny być wykonane przez OK zgodnie z zatwierdzonym Projektem (Umowa Ramowa w nowy brzmieniu - Część II Rozdział 2 ust. 2), a instalacja Infrastruktury OK na Słupach elektroenergetycznych powinna zostać potwierdzona w Protokole Odbioru (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 2 ust. 5).

Jednocześnie w przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, OU jest uprawniony do jego zakwestionowania a OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym przez OU terminie oraz do ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru. Jeżeli natomiast OK nie usunie niezgodności w wyznaczonym terminie OU jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 2 ust. 9). W przypadku dokonania rozłączenia lub demontażu Infrastruktury Umowa Szczegółowa dotycząca tej Infrastruktury wygasa.

Takie rozwiązanie, w ocenie Prezesa UKE, zabezpiecza OU przed wykonaniem Infrastruktury w sposób niewłaściwy, niezgodny z prawem czy w sposób powodujący zagrożenie bezpieczeństwa infrastruktury OU i osób trzecich oraz skutecznie zapobiega bezczynności OK, w tym braku działań związanych z demontażem.

Prezes UKE określił również sposób oznaczenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych. Na co trzecim Słupie elektroenergetycznym, którego dotyczy podwieszenie Infrastruktury, OK zobowiązany jest do umieszczenia na Infrastrukturze (lub na Słupie elektroenergetycznym, jeżeli Strony tak uzgodnią) informacji pozwalającej na szybką identyfikację właściciela tej Infrastruktury. Powinny być to dane zawierające przynajmniej jego nazwę oraz dane kontaktowe. Strony uzgodnią sposób oznaczenia Infrastruktury, formę informacji oraz szczegółowy zakres danych. Ma to ułatwić identyfikację Infrastruktury przez OU.

W ocenie Prezesa UKE, powyższe zasady spełniają przesłanki z art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju, są bowiem proporcjonalne (są odpowiednie i konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów) i niedyskryminacyjne (procedura w równy sposób zabezpiecza interesy OU jak i OK).

4.2.4. Omówienie zobowiązań Stron

Umowa Ramowa w nowym brzmieniu w Części I Rozdział 3 określa zakres praw i obowiązków zarówno wspólnych dla obydwu Stron (Podrozdział 3.1), jak i odrębnie dla OK (Podrozdział 3.2) i OU (Podrozdział 3.3).

W Podrozdziale 3.1 Prezes UKE określił prawa i obowiązki Stron. W szczególności Strony zobowiązane są do prowadzenia własnych prac planowych w zakresie Słupów elektroenergetycznych udostępnionych w ramach zawartych Umów Szczegółowych, w sposób prawidłowy, tak, aby w trakcie ich prowadzenia nie powodować niezaplanowanych przerw w świadczeniu usług (zarówno elektroenergetycznych, telekomunikacyjnych, jak i oświetleniowych) oraz do współpracy w przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub Słupów elektroenergetycznych. Prezes UKE wskazuje, że prace planowe powinny być prowadzone w taki sposób, aby maksymalnie ograniczyć przerwy w świadczeniu usług. W przypadku gdy byłyby one konieczne, niezbędne jest ich zgłoszenie drugiej Stronie.

Prezes UKE wyłączył odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Strony swoich zobowiązań, jeżeli zostało to spowodowane działaniem Siły Wyższej.

Podrozdział 3.2 dotyczy praw i obowiązków OK. Głównym uprawnieniem OK jest możliwość podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych oraz dostęp do Słupów elektroenergetycznych w celu wykonywania prac planowych wskazanych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1, prac związanych z modernizacją wskazaną w Części II Rozdział 3 Decyzji, oraz podłączania Abonentów. Prowadzenie tych prac OK może powierzyć wybranemu wykonawcy, odpowiada jednak za jego działania i zaniechania jak za własne.

Jednocześnie Prezes UKE zobowiązał OK do korzystania ze Słupów elektroenergetycznych w sposób zgodny z postanowieniami Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2).

W związku z tym OK zobowiązany jest do:

- a) niepoddzierżawiania Słupów elektroenergetycznych podmiotom trzecim bez zgody OU,
- b) niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji Słupów elektroenergetycznych,
- c) używania na Słupach elektroenergetycznych wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem,
- d) usunięcia ewentualnych szkód wynikających bezpośrednio z prowadzonych przez niego prac,
- e) zwrotu poniesionych przez OU kosztów związanych z realizacją inwestycji OK,
- f) informowania OU o przypadkach fizycznego udostępnienia Infrastruktury innym PT w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych.

Jednocześnie OK ponosi odpowiedzialność za:

- g) zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia,
- h) wpływ zainstalowanych urządzeń na infrastrukturę elektroenergetyczną i oświetleniową,
- i) przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy) oraz przepisów przeciwpożarowych wobec właściwych organów, a także przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury,
- j) działania PT, którym fizycznie udostępnił swoją Infrastrukturę,
- k) utrzymania porządku w trakcie prac, w tym uprzątnięcie miejsca ich prowadzenia niezwłocznie po zakończeniu.

Natomiast w Podrozdziale 3.3 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu Prezes UKE określił prawa i obowiązki OU.

OU, jako podmiot dysponujący infrastrukturą techniczną, ma prawo dokonywać kontroli czy OK wywiązuje się ze swoich obowiązków, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości może naliczyć kary umowne (w przypadkach określonych w Części I Rozdział 5 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu) lub wypowiedzieć Umowę Szczegółową (w przypadkach i w trybie określonym w Części I Rozdział 4 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu).

Jednocześnie OU jest zobowiązany do:

- a) zapewnienia OK całodobowego dostępu do Infrastruktury OK umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych,
- b) utrzymywania Słupów elektroenergetycznych w należyтым stanie technicznym,
- c) współdziałania z OK w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych.

Prezes UKE wyłączył odpowiedzialność OU za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego PT, który uzyskał dostęp do Słupów elektroenergetycznych lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu. W przypadku powstania szkody spowodowanej działaniem podmiotu trzeciego, w tym innego PT, OK powinien kierować roszczenia bezpośrednio do tego podmiotu.

Ustalając treść praw i obowiązków Stron, Prezes UKE wziął pod uwagę utrwaloną praktykę dotyczącą rozbudowy sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem infrastruktury technicznej należącej do innego podmiotu, treść wydanych decyzji Prezesa UKE rozstrzygających spory w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych¹⁰, a także zasady proporcjonalności i niedyskryminacji określone w art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. W opinii Prezesa UKE, powyższy katalog uprawnień i zobowiązań Stron w sposób wystarczający zabezpiecza interesy OU i OK, a także innych podmiotów korzystających z infrastruktury technicznej.

¹⁰ <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-z-dnia-14-pazdziernika-2019-nr-dr-wit-6174-3-2019-41-w-przedmiocie-dostepu-do-slupow-pge-dystrybucja-s-a,27.html>, <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-geckonet-na-dostep-do-slupow-elektronenergetycznych-energa,23.html>, <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-nr-dhrt-wit-6174-2-2017-69-w-zakresie-dostepu-do-slupow-enea,26.html>, <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-giga-komputer,1.html>,

Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, ustalone w Umowie Ramowej w nowym brzmieniu warunki dostępu do Słupów elektroenergetycznych są konieczne i odpowiednie, a jednocześnie jak najmniej dotkliwe dla Stron.

4.2.5 Omówienie poszczególnych postulatów Operatora

1) Operator wniósł o nadanie § 8 Umowy Ramowej następującego brzmienia:

„Strony obowiązują następujące warunki płatności za udostępnienie konstrukcji wsporczych linii elektrycznych:

- 1. Opłata ryczałtowa miesięczna za wykorzystanie jednego słupa linii nN wynosi: 1,73 zł (słownie: jeden złoty i siedemdziesiąt trzy grosze).*
- 2. Do powyższej kwoty ujętej w punkcie 1 zostanie doliczony podatek VAT według stawki obowiązującej w dniu wystawienia faktury.*
- 3. Opłata za pierwszy miesiąc użytkowania konstrukcji naliczana będzie po odbiorze technicznym (załącznik-protokół odbioru), proporcjonalnie za czas korzystania ze słupów w danym miesiącu.*
- 4. Ww. opłaty właściciel sieci światłowodowej przekazywał będzie na konto PGE Dystrybucja S.A., Oddział Rzeszów, po otrzymaniu faktury VAT wystawionej z góry (do 7 dnia każdego miesiąca) za miesiąc bieżący przez właściwy Rejon Energetyczny, z terminem płatności i numerem rachunku podanym na fakturze.”*

Prezes UKE uwzględnił postulat Operatora w zakresie stawki miesięcznej za Słup elektroenergetyczny na poziomie 1,73 zł netto, a w przypadku niepełnego miesiąca kalendarzowego – proporcjonalnie do liczby dni przypadających w danym miesiącu. W zakresie terminu płatności Prezes UKE zastosował rozwiązanie przewidujące płatność faktury VAT w terminie 21 od daty jej wystawienia przez Udostępniającego, który ma obowiązek wysłać fakturę Operatorowi w terminie 7 dni od jej wystawienia. Omawiane kwestie w sposób szczegółowy zostały uregulowane w Części III Rozdział 2 Umowy Ramowej w brzmieniu nadanym Decyzją.

Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. Trzeba bowiem pamiętać, że Prezes UKE przy wydawaniu Decyzji zmieniającej Umowę Ramową musi brać pod uwagę obowiązki Operatora obligujące go do stosowania w umowie o dostęp do Słupów elektroenergetycznych warunków nie gorszych niż przewidziane w Warunkach Dostępu, w szczególności w zakresie stawek i warunków płatności. Stawka za słup elektroenergetyczny 1,73 zł netto/mies. jest stawką uwzględniającą koszty przyrostowe, a więc koszty, które nie zostałyby poniesione gdyby dany Słup elektroenergetyczny nie został udostępniony do podwieszenia Kabla telekomunikacyjnego. Wspomniana stawka spełnia zatem przesłanki art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, który przewiduje że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej określa się w wysokości, która umożliwi zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

Określona opłata spełnia wymogi niedyskryminacji i proporcjonalności, co szczegółowo zostało omówione powyżej w pkt 4.2.2.

2) Operator wniósł o określenie jako Stron w komparycji Umowy Ramowej:

„PGE Dystrybucja spółka akcyjna z siedzibą w Lublinie, adres: ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin, KRS: 00000343124, REGON: 060552840, NIP: 9462593855, kapitał zakładowy: 9 729 424 160, 00 zł /w całości wpłacony/, sąd rejestrowy: Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego – PGE Dystrybucja spółka akcyjna Oddział Rzeszów, ul. 8-go Marca 8, 35-065 Rzeszów, zwaną dalej PGE Dystrybucja

i

WDM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mielcu, adres: ul. Wolności 1, 390300 Mielec, REGON: 369324366, NIP: 8172186147, kapitał zakładowy: 10.131.050,00 zł, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000715504, dla której akta rejestrowe prowadzi Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy KRS, zwaną dalej właścicielem sieci światłowodowej”,

jak też o zastąpienie z Umowie sformułowania „RZE S.A.” określeniem „PGE Dystrybucja”.

Właściwe określenie Stron Umowy Ramowej zostało uwzględnione w komparycji Decyzji oraz w definicjach zawartych we wstępie Umowy Ramowej w nowym brzmieniu, przy czym zdaniem Prezesa UKE do Udostępniającego powinna należeć decyzja, która jego wewnętrzna jednostka organizacyjna (oddział) zajmuje się techniczną stroną wykonywania Decyzji zastępującej umowę, natomiast ingerowanie w tę kwestię przez Prezesa UKE byłoby działaniem nieproporcjonalnym i nieadekwatnym, naruszając art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Udostępniający zarządza swoją organizacją, w tym kształtuje wewnętrzne procedury obsługi zgodnie z przyjętym przez siebie modelem biznesowym, zaś władcze narzucanie mu rozwiązania postulowanego na tym polu przez Operatora w ocenie Prezesa UKE nie usprawniłoby obsługi Operatora w zakresie uregulowanym w Decyzji i stanowiłoby jedynie nieadekwatne, nieuzasadnione obciążenie. Postulowane przez Operatora przypisanie konkretnej jednostki organizacyjnej Udostępniającego do realizacji Umowy Ramowej byłoby również dyskryminujące dla Udostępniającego z tego powodu, że w decyzjach Prezesa UKE wydanych w dniu 12 lutego 2021 r. i zatwierdzających warunki dostępu dla 5 OSD nie przewidziano tego typu ograniczenia.

Ponadto zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r.

3) Operator wniósł o wykreślenie z § 1 ust. 1 Umowy Ramowej sformułowania następującego od słowa: „z wyłączeniem”; postulowana zmiana ma na celu włączenie do zakresu Umowy Ramowej (i) słupów elektroenergetycznych drewnianych oraz (ii) słupów elektroenergetycznych stalowych oświetlenia drogowego.

W tym miejscu należy zauważyć, że w ramach niniejszego postępowania w piśmie z dnia 11 września 2020 r. skierowanym do Prezesa UKE Udostępniający zaakceptował możliwość udostępnienia (i) słupów drewnianych dla podwieszenia światłowodów po uzyskaniu oceny stanu technicznego słupa oraz (ii) betonowych słupów oświetleniowych (dowód: pismo Udostępniającego do Prezesa UKE z dnia 11 września 2020 r.).

Umowa Ramowa w brzmieniu nadanym Decyzją obejmuje swoim zakresem (i) słupy elektroenergetyczne nN, nie różnicując czy są to słupy drewniane, oraz (ii) słupy oświetleniowe (latarnie oświetleniowe), bez różnicowania czy są to słupy betonowe czy stalowe.

Prezes UKE był związany zgodnym stanowiskiem Stron w zakresie woli objęcia zakresem Umowy Ramowej drewnianych słupów elektroenergetycznych, zwłaszcza że Warunki Dostępu, które Udostępniający obowiązany jest stosować, nie różnicują Słupów elektroenergetycznych na drewniane bądź inne. Ponadto Prezes UKE objął zakresem Umowy Ramowej również słupy oświetleniowe, niezależnie od tego z czego są wykonane (np. stalowe czy betonowe). Za objęciem słupów oświetleniowych (latarni oświetleniowych) zakresem Decyzji przemawia również fakt, że zarówno sam Udostępniający jak i inni OSD udostępniają słupy oświetleniowe, w tym latarnie oświetleniowe z zasilaniem podziemnym, na zasadach komercyjnych (dowody: pismo Operatora do Prezesa UKE z dnia 19 października 2020 r. wraz z dokumentacją zdjęciową, umowy zawarte przez Udostępniającego i Tauron Dystrybucja S.A. wskazane zawiadomieniu Prezesa UKE z dnia 27 kwietnia 2021 r.). W szczególności Operator w ramach postępowania wskazał, że Udostępniający udostępnia innym PT latarnie oświetleniowe z zasilaniem podziemnym, jako przykład podając latarnie zlokalizowane w Mielcu przy ul. Kilińskiego wykorzystywane przez Firmę Produkcyjno-Usługowo-Handlową „Czajen” [dane osobowe] (dowód: pismo Operatora do Prezesa UKE z dnia 19 października 2020 r. wraz z załączoną dokumentacją zdjęciową).

Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., które nie różnicują słupów elektroenergetycznych w zależności od tego z czego są one wykonane. W celu zachowania niedyskryminacji analogiczne podejście należało zastosować do słupów oświetleniowych.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że ocena stanu technicznego słupa pod kątem możliwości jego udostępnienia następuje w Warunkach Technicznych (w przypadku złego stanu technicznego słupa Warunki Techniczne powinny być negatywne). Proces wydania Warunków Technicznych jako mechanizm uwzględniający parametry techniczne danego słupa stanowi przejaw zasady proporcjonalności, chroniącej przed koniecznością udostępniania wszystkich słupów niezależnie od ich warunków fizycznych.

W ocenie Prezesa UKE, określony w Decyzji przedmiot dostępu odpowiada przepisom prawa i został zdefiniowany w sposób proporcjonalny (tzn. tylko w takim zakresie OU jest zobowiązany do udzielania dostępu do Słupów) oraz niedyskryminujący, bowiem jest zbieżny z dotychczasową praktyką Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów z zakresu dostępu do infrastruktury technicznej.

4) Operator wniósł o nadanie § 1 ust. 2 Umowy Ramowej tiret trzecie następującego brzmienia: „*plan sytuacyjny*”, co ma na celu usunięcie wymogu przedkładania planu sytuacyjnego na podkładzie geodezyjnym.

Prezes UKE uwzględnił postulat Operatora w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1 Umowy Ramowej w brzmieniu nadanym Decyzją, gdzie nie występuje wymóg sporządzenia planu sytuacyjnego na podkładzie geodezyjnym. Zdaniem Prezesa UKE taki wymóg stanowiłby niezasadne utrudnienie po stronie Operatora, generujące dodatkowe koszty, co stałoby w sprzeczności z zasadą proporcjonalności przewidzianą w art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. W ocenie Prezesa UKE, podkład mapowy pozyskany z serwisu www.geoportal.gov.pl, jest wystarczająco dokładny i wiarygodny na potrzeby podwieszania kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych Operatora, zwłaszcza że nie chodzi tu o budowę nowych Słupów elektroenergetycznych, lecz wykorzystanie już istniejących.

Ponadto zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, które nie przewidują obowiązku stosowania podkładu geodezyjnego, co implikuje zastosowanie rozwiązania spełniającego wymogi niedyskryminacji.

5) Operator wniósł o uchYLENIE § 2 Umowy Ramowej, co ma na celu usunięcie odesłania do Polskich Norm, wskazując że nie mają one charakteru powszechnie obowiązujących norm prawnych.

Prezes UKE uwzględnił postulat Operatora. Umowa w brzmieniu nadanym Decyzją przewiduje wymóg przestrzegania powszechnie obowiązujących przepisów prawnych, który powinien być wystarczający dla zapewnienia właściwego funkcjonowania procesu udostępniania Słupów elektroenergetycznych Udostępniającego na potrzeby posadowienia Infrastruktury Operatora. Zniesienie przewidzianego dotąd w Umowie Ramowej obowiązku stosowania przez Operatora Polskich Norm stanowi zniesienie obowiązku nadmiarowego, a więc nieproporcjonalnego do zapotrzebowania na sprawne pozyskiwanie dostępu do słupów bez obarczania nieuzasadnionymi ciężarami. Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, które nie przewidują obowiązku stosowania Polskich Norm przez PT, co oznacza zastosowanie rozwiązania zgodnego z wymogiem niedyskryminacji.

6) Operator wniósł o nadanie § 3 ust. 1 Umowy Ramowej następującego brzmienia:

„Kabel samonośny światłowodowy może być podwieszony na słupie tylko poniżej przewodów elektrycznych w odległości od najniższego przewodu elektrycznego linii nie mniejszej niż 0,3 m.”

- co ma na celu zmniejszenie wymaganej minimalnej wymaganej odległości między linią elektroenergetyczną a kablem światłowodowym z 70 cm do 30 cm.

Zdaniem Prezesa UKE niezasadne jest kazuistyczne regulowanie w Decyzji przypadku podwieszania kabla samonośnego. Zgodnie z brzmieniem Umowy Ramowej nadanym Decyzją, podwieszanie kabli samonośnych powinno być dokonywane w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, zwłaszcza w zakresie wymogów technicznych i bezpieczeństwa, ze szczególnym uwzględnieniem rozporządzenia Ministra Energii w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych z dnia 28 sierpnia 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1830) i przewidzianych w nim minimalnych odstępów w powietrzu wyznaczających zewnętrzną granicę strefy pracy. W ten sposób zastosowane rozwiązanie stanowi adekwatny mechanizm dla zapewnienia wymogów bezpieczeństwa.

Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, przez co spełnia przesłankę niedyskryminacyjnego traktowania Udostępniającego i PT korzystających ze Słupów elektroenergetycznych.

7) Operator wniósł o nadanie następującego brzmienia § 4 Umowy Ramowej:

„Podwieszenie samonośnego kabla z sygnałem teleinformatycznym oraz naprawa lub konserwacja mogą być dokonane po uzgodnieniu z PGE Dystrybucja”.

Prezes UKE uwzględnił postulat Operatora sprowadzający się do zniesienia obligatoryjnego uprzedniego wyłączenia zasilania linii elektroenergetycznej przed podwieszeniem kabli światłowodowych, co znajduje odzwierciedlenie w nowym brzmieniu Umowy Ramowej, która co do zasady nie wymaga wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej w celu dokonania podwieszenia Kabla telekomunikacyjnego na Słupach elektroenergetycznych, a jeżeli wyjątkowo wyłączenie napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej jest niezbędne do wykonania prac planowych, mogą one być wykonane po uzyskaniu zgody OU, w terminie wskazanym przez OU, nie dłuższym niż 6 miesięcy od dnia zgłoszenia (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu – Część II, Rozdział 4, Podrozdział 4.1, ust. 7).

Natomiast w przypadku usunięcia Awarii może być konieczne uprzednie wyłączenie zasilania linii elektroenergetycznej, które dokonywane jest na wniosek Operatora (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3. ust. 3-4 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu), przy czym zawsze w pierwszej kolejności jest uwzględniana konieczność zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej oraz zapewnienia oświetlenia, co stanowi adekwatne rozwiązanie uwzględniające w odpowiedniej mierze potrzeby Udostępniającego i Operatora.

Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, co powoduje że Udostępniający i PT korzystający z jego Słupów elektroenergetycznych będą traktowani niedyskryminacyjnie w zakresie możliwości dostępu do słupów należących do innych kluczowych OSD działających na krajowym rynku.

8) Operator wniósł o nadanie art. 3 ust. 4 Umowy Ramowej następującego brzmienia:

„Dopuszcza się montaż kabla samonośnego światłowodowego na słupach z już podwieszonym kablem teletechnicznym lub innym (np. telewizyjnym) bez zmiany stanu istniejącego, szczególnie w celu przyłączenia abonentów do sieci światłowodowej”.

Należy wskazać, że w niniejszym postępowaniu w piśmie z dnia 11 września 2020 r. skierowanym do Prezesa UKE Udostępniający dopuścił montaż kabla światłowodowego na Słupach elektroenergetycznych z już podwieszonym kablem teletechnicznym (dowód: pismo Udostępniającego do Prezesa UKE z dnia 11 września 2020 r.).

Postulat Operatora i zgoda Udostępniającego zostały uwzględnione w nowym brzmieniu Umowy Ramowej w postanowieniach regulujących kwestię dopuszczalności zamontowania Kabla telekomunikacyjnego na danym Słupie elektroenergetycznym, zwłaszcza w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. Umowy Ramowej w brzmieniu nadanym Decyzją, gdzie przewidziano dopuszczalność zamontowania Kabla telekomunikacyjnego na danym Słupie elektroenergetycznym, o ile nie wystąpią przesłanki negatywne. W szczególności, Udostępniający może udzielić odpowiedzi negatywnej, np. gdy (i) umieszczenie elementów Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem nie jest możliwe ze względów technicznych, (ii) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów Infrastruktury, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania OU na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, (iii) nie jest możliwe wykorzystanie Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci Udostępniającego, w szczególności stanowiących infrastrukturę krytyczną. Natomiast sam fakt istnienia już podwieszonych na danym Słupie elektroenergetycznym innego kabla telekomunikacyjnego nie powinien być

przyczyną odmowy podwieszenia kolejnego kabla telekomunikacyjnego, o ile nie występują przesłanki odmowne przewidziane w nowym brzmieniu Umowy Ramowej.

Przewidziane w Decyzji zasady dostępu do Słupów elektroenergetycznych stanowią rozwiązanie proporcjonalne, gdyż precyzują obowiązek dostępu do infrastruktury technicznej przewidziany w art. 17 i nast. Ustawy o wspieraniu rozwoju z poszanowaniem prymatu konieczności zapewnienia ciągłości i standardów jakościowych w zakresie dostarczania energii elektrycznej przez Udostępniającego.

Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, co sprawia że Udostępniający i PT korzystający z jego Słupów elektroenergetycznych będą traktowani niedyskryminacyjnie w zakresie możliwości dostępu do słupów należących do innych kluczowych OSD działających na krajowym rynku.

9) Operator wniósł o nadanie § 4 Umowy Ramowej następującego brzmienia:

„Podwieszenie samonośnego kabla z sygnałem teleinformatycznym oraz naprawa lub konserwacja mogą być dokonane po uzgodnieniu z PGE Dystrybucja”.

Prezes UKE uwzględnił żądanie Operatora w sposób przewidziany w Część II Rozdział 4 ust. 3 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu, zgodnie z którym prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne powinny być przez Operatora zgłoszone Udostępniającemu z 7-dniowym wyprzedzeniem. Rozwiązanie implementowane przez Prezesa UKE eliminuje uznaniowość Udostępniającego umożliwiającą blokowanie dokonania przez Operatora omawianych prac, co było zgłaszane przez Operatora jako problem w relacjach z Udostępniającym, który uzależniał wspomniany dostęp od wypełnienia warunków przewidzianych w sporządzanych przez siebie notatkach.

W ocenie Prezesa UKE, dokonanie zmiany postanowienia literalnie z brzmieniem postulowanym przez Operatora nie rozwiązywałoby wspomnianych problemów we współpracy między stronami, gdyż uzgodnienie ze swojej istoty wymaga zgody stron w jakimś przedmiocie, a skoro Udostępniający pomimo wydania pozytywnych Warunków Technicznych nadal tworzy problemy w zakresie dostępu do Słupów elektroenergetycznych, dostęp do nich powinien być dozwolony po uprzednim zgłoszeniu zamiaru dostępu przez Operatora (przy spełnieniu przesłanek uzasadniających ten dostęp). Dlatego dopiero rozwiązanie zastosowane w Decyzji spełnia wymogi proporcjonalności, gdyż umożliwia Operatorowi dostęp do Słupów elektroenergetycznych w sposób wolny od nadmiernych obciążeń.

Ponadto dzięki temu, że zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, Udostępniający i PT korzystający z jego Słupów elektroenergetycznych będą traktowani niedyskryminacyjnie w zakresie możliwości dostępu do słupów należących do kluczowych OSD działających na krajowym rynku.

10) Operator wniósł o nadanie § 7 Umowy Ramowej następującego brzmienia:

„Właściciel sieci światłowodowej odpowiedzialny jest za wszelkie szkody spowodowane budową (podwieszeniem) kabla światłowodowego oraz zobowiązuje się do załatwienia wszelkich formalności związanych z jego podwieszeniem jak też uzyskaniem zgody właścicieli

gruntów w przypadku przyłączenia abonentów do linii światłowodowej na słupie (odgałęzienia sieci światłowodowej względem linii elektroenergetycznej) oraz uzyskaniem we właściwym organie decyzji administracyjnej w tym zakresie, chyba że nie są wymagane. Ponadto, właściciel sieci światłowodowej zobowiązany jest do pokrycia wszelkich roszczeń podmiotów określonych w zdaniu pierwszym niniejszego paragrafu związanych w szczególności z pracą, eksploatacją, remontami, naprawą awarii sieci, za które ponosi odpowiedzialność na zasadzie winy”.

Prezes UKE postanowił uregulować kwestię odpowiedzialności odszkodowawczej Operatora w sposób przewidziany w Części I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu, zwłaszcza w ust. 7 i nast. Warto podkreślić, że Decyzja nie reguluje ogólnych zasad odpowiedzialności za szkody w sposób odmienny niż ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740, dalej „kc”) (mają zastosowanie ogólne zasady z kc).

Z kolei w kwestii załatwiania formalności administracyjnych i pozyskiwania zgód właścicieli gruntów należy wskazać, że przed realizacją inwestycji Operator powinien uzyskać wszystkie zgody wynikające z przepisów prawa, jednak Udostępniający nie jest podmiotem uprawnionym do weryfikacji ich poprawności. Takie rozstrzygnięcie jest w ocenie Prezesa UKE wystarczające i spełnia wymagania proporcjonalności.

Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r.

11) Operator wniósł o zmianę Umowy Ramowej poprzez dodanie w § 9 następującego zdania:

„W przypadku, gdy z wykorzystaniem słupów właściciel sieci światłowodowej świadczy usługi swoim abonentom Umowa nie może wygasnąć/ulec rozwiązaniu przed zakończeniem obowiązywania ostatniej umowy abonenckiej”.

Prezes UKE uwzględnił postulat Operatora poprzez zastosowanie rozwiązania, że w przypadku rozwiązania Umowy Ramowej jej postanowienia pozostają w mocy w stosunku do pozostających w mocy Umów Szczegółowych, do czasu wygaśnięcia lub rozwiązania ostatniej z tych umów (Część I Rozdział 4 ust. 6 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu). Omawiane rozwiązanie uwzględnia uzasadniony interes Operatora oraz jego abonentów, chroniąc odpowiednio Operatora - przed koniecznością nagłego zaprzestania świadczenia usług telekomunikacyjnych jego abonentom oraz abonentów Operatora – przed nagłą utratą usług telekomunikacyjnych.

Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, przez co zapewnia Udostępniającemu i Operatorowi niedyskryminujące traktowanie.

12) Operator wniósł o dodanie do § 1 Umowy Ramowej nowych ust. 5-10 o następującym brzmieniu:

„5. Właściciel sieci światłowodowej uprawniony jest do złożenia wniosku o dostęp do nowych słupów. W takim przypadku, Strony w terminie 14 dni od złożenia wniosku, podpiszą aneks rozszerzający Umowę o dostęp do nowych słupów. W tym terminie PGE może przedstawić dodatkowe warunki techniczne dotyczące nowych słupów, przy czym nie mogą one być

sprzeczne z Umową. Do realizacji prac na nowych słupach stosuje się procedurę określoną w Umowie. PGE nie może odmówić zawarcia aneksu. Odmowa zawarcia aneksu lub brak jego zawarcia w terminie 14 dni od otrzymania wniosku jest równoznaczny z automatycznym rozszerzeniem obowiązywania Umowy o nowe słupy.

6. W przypadku braku uzgodnienia terminu i harmonogramu prac właściciel sieci światłowodowej uprawniony jest do realizacji prac po upływie 14 dni od zawarcia niniejszej Umowy, pod warunkiem uprzedniego zawiadomienia PGE Dystrybucja, na 1 dzień przed planowanym terminem prac. Realizacja prac związanych z doprowadzeniem przyłącza do abonenta z wykorzystaniem nowego słupa lub podwieszeniem na nowym słupie dodatkowych kabli samonośnych może się rozpocząć przed zawarciem aneksu, o którym mowa w ust. 5 lub upływem do jego zawarcie, o ile właściciel sieci światłowodowej poinformuje o tym PGE Dystrybucja Postanowienie ust. 7 stosuje się od momentu złożenia wniosku o dostęp do nowego słupa.

7. Właściciel sieci światłowodowej uprawniony jest bez dodatkowych uzgodnień i zmiany dokumentacji podwieszać na słupach dodatkowe kable samonośne światłowodowe i przyłącza telekomunikacyjne, pod warunkiem uprzedniego poinformowania o tym PGE Dystrybucja.

8. PGE Dystrybucja w terminie 14 dni akceptuje przedstawioną przez właściciela sieci światłowodowej dokumentację projektową (w tym projekt techniczny) lub zgłasza w tym terminie uzasadnione zastrzeżenia. Zmiany w dokumentacji projektowej mogą być wymagane wyłącznie w przypadku konieczności dostosowania jej do przepisów prawa lub w celu zachowania bezpieczeństwa ludzi i mienia. Dokumentacja projektowa nie musi zawierać wyliczeń wytrzymałościowych ani planu sytuacyjnego na podkładzie geodezyjnym. Właściciel sieci światłowodowej w terminie 14 dni od otrzymania stanowiska PGE Dystrybucja uwzględnia uzasadnione uwagi. W przypadku upływu powyższego terminu 14 dni na zgłoszenie zastrzeżeń albo rozpatrzenia uwag PGE Dystrybucja przez właściciela sieci światłowodowej, dokumentację projektową uważa się za zaakceptowaną przez PGE Dystrybucja.

9. W terminie 7 dni od daty wykonania prac instalacyjnych właściciel sieci światłowodowej poinformuje o tym fakcie PGE Dystrybucja oraz dostarczy PGE Dystrybucja dokumentację powykonawczą (dalej zwana jako „Dokumentacja Powykonawcza”). Obowiązek dostarczenia Dokumentacji Powykonawczej nie dotyczy sytuacji, gdy prace instalacyjne właściciela sieci światłowodowej zostały zrealizowane zgodnie z przedłożonym PGE Dystrybucja projektem wykonawczym.

10. W terminie 14 dni od daty dostarczenia PGE Dystrybucja Dokumentacji Powykonawczej przez właściciela sieci światłowodowej, o ile była wymagana, PGE Dystrybucja dokona jej akceptacji oraz akceptacji - w formie stosownego protokołu odbioru technicznego - prac instalacyjnych, chyba że Dokumentacja Powykonawcza lub prace instalacyjne będą wymagały ze strony właściciela sieci światłowodowej uprzedniej korekty, uzupełnienia lub prac dodatkowych. Jeżeli Dokumentacja Powykonawcza nie jest wymagana OSD ma na akceptację prac 14 dni od zgłoszenia przez właściciela sieci światłowodowej ich wykonania. Zmiany w Dokumentacji Powykonawczej oraz korekty i uzupełnienia w pracach instalacyjnych mogą być wymagane wyłącznie w przypadku konieczności dostosowania ich do przepisów prawa lub w celu zachowania bezpieczeństwa osób i mienia. Właściciel sieci

światłowodowej w terminie 14 dni od otrzymania stanowiska PGE Dystrybucja uwzględniła uzasadnione uwagi PGE Dystrybucja. W przypadku upływu powyższego terminu 14 dni na zgłoszenie zastrzeżeń albo rozpatrzenia uwag PGE Dystrybucja przez właściciela sieci światłowodowej, Dokumentację Powykonawczą oraz prace instalacyjne uważa się za zaakceptowane przez OSD.”

Prezes UKE odmówił uwzględnienia powyższych żądań i uregulował kwestię Dostępu w sposób przewidziany w sentencji Decyzji. Główną przyczyną odmowy było ukształtowanie treści postulowanych postanowień z pominięciem uzasadnionym interesów Udostępniającego oraz wymogów bezpieczeństwa, w szczególności z pominięciem wyliczeń wytrzymałościowych słupów, pozbawieniem Udostępniającego prawa do odmowy zawarcia aneksu w uzasadnionych przypadkach oraz zastosowaniem klauzul umożliwiających przystąpienie przez Operatora do prac na Słupach elektroenergetycznych przed zawarciem aneksu.

Zdaniem Prezesa UKE, w omawianym zakresie właściwe rozwiązanie zabezpieczające uzasadnione interesy obu Stron oraz uwzględniające zasady bezpieczeństwa zostały przewidziane w sentencji Decyzji. Zgodnie z tymi postanowieniami, na etapie projektowym przewidziany jest wymóg dokonania przez Operatora obliczeń wytrzymałościowych Słupów elektroenergetycznych, prace instalacyjne na Słupach elektroenergetycznych mogą być rozpoczęte w szczególności dopiero po (i) zweryfikowaniu dokumentacji przez Udostępniającego, który w określonych przypadkach może odmówić zawarcia Umowy Szczegółowej (np. w razie braku akceptacji Projektu) (ii) przygotowaniu przez Operatora Projektu w oparciu o Warunki Techniczne wystawione w przypadku pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie oraz (iii) zawarciu Umowy Szczegółowej (Umowa Ramowa w brzmieniu nadanym Decyzją – Część II Rozdział 1 Podrozdziały 1.1-1.3), przy czym zdaniem Prezesa UKE procedura ta powinna mieć zastosowanie również przy aneksowaniu Umowy Szczegółowej.

Zastosowane rozwiązanie przewiduje minimalne wymogi konieczne dla ochrony uzasadnionych interesów stron w procesie dostępu do Słupów elektroenergetycznych, bez nadmiarowych obciążeń, co spełnia wymóg adekwatności (proporcjonalności). Zastosowane rozwiązanie stanowi spójny, kompleksowy mechanizm.

Ponadto zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, zabezpieczając niedyskryminacyjne traktowanie obu Stron w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych kluczowych dysponentów na rynku krajowym.

5. Załączniki do Decyzji i Umowy Ramowej

Prezes UKE ustalił wzory załączników do Umowy Ramowej, które są jednocześnie załącznikami do Decyzji. Ma to na celu usprawnienie współpracy pomiędzy Udostępniającym i Operatorem oraz wyeliminowanie czasu uzgadniania wzorów dokumentów niezbędnych do realizacji współpracy Stron dotyczącej dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Prezes UKE wprowadził następujące załączniki: wzór formularza „Zapytanie o możliwość Dostępu do Słupów”, wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej na dostęp do Słupów w oparciu o Zapytanie”, wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”, wzór formularza „Protokół Awarii”, wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów” oraz „Wzór Umowy Szczegółowej”. Załączniki, których treść zastała ustalona w Decyzji są w ocenie Prezesa UKE konieczne w celu stabilizacji współpracy pomiędzy Stronami. Zostały one

ustalone z zachowaniem zasady proporcjonalności i niedyskryminacji, spełniają więc przesłanki z art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

Wprowadzone przez Prezesa UKE załączniki są wystarczające, co nie oznacza, że Strony nie mogą ustalić treści innych załączników i wprowadzić je do współpracy w zakresie dostępu do Słupów na podstawie Decyzji.

Ponadto załącznikiem do Umowy i jednocześnie do decyzji jest lista Słupów elektroenergetycznych udostępnionych Operatorowi przez Udostępniającego przed wydaniem Decyzji w trybie umów jednostkowych i przy zastosowaniu stawek opłat wcześniej obowiązujących w Umowie Ramowej. Wylistowanie wspomnianych Słupów elektroenergetycznych w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej pozwoli na jednoznaczną identyfikację tych słupów celem odróżnienia od Słupów elektroenergetycznych udostępnianych na zasadach Umowy Ramowej w brzmieniu nadanym Decyzją.

6. Postępowanie konsultacyjne

6.1. Odniesienie do uwag zgłoszonych w Stanowisku Prezesa UOKiK

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło Stanowisko Prezesa UOKiK, w którym Prezes UOKiK nie zgłosił uwag co do treści projektu decyzji.

Prezes UOKiK wyjaśnił, że analizując projekt Decyzji uwzględnił potrzebę zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu (art. 22 Ustawy o wspieraniu rozwoju).

6.2. Odniesienie do uwag zgłoszonych w Stanowisku Operatora

6.2.1. Uwagi ogólne

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło Stanowisko Operatora. Operator zgłosił ogólne zastrzeżenia omówione poniżej.

1) Uwaga dot. naruszenia ustawowych kompetencji Prezesa UKE i bezprawnego działania Organu - pkt I.1 Stanowiska Operatora

Operator uznał za nieuprawnione działanie Prezesa UKE, przejawiające się w:

- a) zmianie postanowień Umowy łączącej Strony nie objętych negocjacjami i zakresem Wniosku i nie będących przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego prowadzonego na wniosek (a nie z urzędu), o których modyfikację nie występowała żadna ze Stron Umowy i niniejszego postępowania, w sposób odmienny od woli Stron,
- b) zmianie części postanowień Umowy na niekorzyść Operatora, pomimo tego, że nie wносиła o to żadna ze stron umowy i niniejszego postępowania,
- c) zmianie sposobu naliczania opłat za dostęp do podbudowy słupowej poprzez wprowadzenie rozliczeń według liczby słupów oraz liczby kabli podwieszonych na słupach, pomimo tego że nie wносиła o to żadna ze stron Umowy Ramowej i niniejszego postępowania, a przede wszystkim pomimo tego, że taki system rozliczeń nie był przedmiotem negocjacji prowadzonych przez Strony.

Operator podniósł, że do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej z urzędu w drodze decyzji stosuje się art. 20 Ustawy o wspieraniu rozwoju, jednak do zastosowania tego przepisu wymagane jest:

- a) wszczęcie postępowania z urzędu (a nie na wniosek),
- b) wszczęcie i prowadzenie postępowania w oparciu o art. 20 Ustawy o wspieraniu rozwoju,
- c) wskazanie przez Organ spełnienia przesłanek w postaci potrzeby zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług świadczonych przez podmioty wykonujące zadania z zakresu użyteczności publicznej oraz użytkowników końcowych.

Operator wskazał, że brak podstaw prawnych, aby w postępowaniu w przedmiocie wydania decyzji w sprawie zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, wszczętym na wniosek strony, Prezes UKE dokonał zmiany umowy z urzędu, bez wykazania spełnienia przesłanek uzasadniających taką ingerencję. Operator nie zgadza się ze stanowiskiem Prezesa UKE, że Wniosek był wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, a nie wyłącznie wnioskiem o rozstrzygnięcie kwestii spornych. Operator podniósł, że Prezes UKE pomija okoliczność że w niniejszej sprawie art. 21 ust. 2 i art. 22 ust. 2 Ustawy o wspieraniu rozwoju nie są stosowane wprost, lecz odpowiednio, na mocy odesłania przewidzianego w art. 24a ust. 1 omawianej ustawy.

Zdaniem Operatora, wydanie Decyzji w kształcie poddanym konsultacjom stanowiłoby naruszenie art. 61 ust. 1 kpa, ponieważ treść wniosku wyznacza zakres postępowania i nie jest dopuszczalne wykraczanie z urzędu poza ramy sprawy wszczętej na wniosek uprawnionej osoby. W ocenie Operatora nie sposób przyjąć, aby zakres tego związania ograniczał się wyłącznie do samej kwestii zmiany umowy jako takiej, a nie obejmował zakresu żądanych zmian. Operator wskazał na art. 61 ust. 2 kpa, zgodnie z którym organ może ze względu na szczególnie ważny interes strony wszcząć z urzędu postępowanie także w sprawie wszczynanej na wniosek, jednakże powinien w takim przypadku uzyskać zgodę strony w toku postępowania, a w razie braku takiej zgody zmuszony jest umorzyć postępowanie. Operator zaznaczył jednak, że nie wyraża zgody na wydanie przez Prezesa UKE decyzji wykraczającej poza granice wyznaczone we Wniosku, więc w tym zakresie Prezes UKE powinien umorzyć niniejsze postępowanie.

Należy wyjaśnić, że na podstawie przepisów Ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE jest uprawniony do ustalenia warunków dostępu w sposób całościowy, a nie wyłącznie ograniczając się do wskazanych przez strony postępowania kwestii spornych. Na gruncie niniejszej sprawy oznacza to w szczególności, że postulowane przez Operatora obniżenie opłaty było możliwe tylko łącznie ze zmianą modelu naliczania opłat z dotychczasowego modelu ryczałtowego (tj. nie uwzględniającego liczby Kabli telekomunikacyjnych Operatora podwieszonych na danym słupie) na model uwzględniający liczbę kabli podwieszonych przez Operatora na danym słupie. Wynika to z faktu, że opłata 1,73 zł za Słup elektroenergetyczny nN została skalkulowana dla modelu naliczania opłat przewidzianego w Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. Żądanie Operatora w literalnym brzmieniu, tj. żądanie obniżenia opłaty do 1,73 zł za Słup elektroenergetyczny nN, przy utrzymaniu ryczałtowego modelu rozliczeń, musiało się spotkać z odmową ze strony Prezesa UKE. Zastosowanie określonych przez Prezesa UKE opłat dla modelu nieryczałtowego tj. uwzględniającego liczbę kabli podwieszonych na danym słupie dla modelu ryczałtowego (uwzględniającego wyłącznie

liczbę udostępnionych słupów) byłoby rozwiązaniem nieadekwatnym. Tak więc postulowana przez Operatora obniżka wysokości opłaty mogła być dokonana tylko łącznie ze zmianą modelu jej naliczania.

Dodatkowo należy mieć na uwadze, że w uzasadnieniu Wniosku Operator wniósł o to, aby Prezes UKE uwzględnił dokumenty i informacje znane mu z urzędu w ramach postępowania prowadzonego w sprawie nr DR.WIT.6082.3.2019 (zakończonego wydaniem Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., obligującej Udostępniającego do stosowania Warunków Dostępu), a w Stanowisku Operatora powołano się na postępowanie prowadzone w sprawie nr DR.WIT.6174.6.2019.67 (zakończone wydaniem decyzji regulującej dostęp Leon sp. z o.o. do infrastruktury Udostępniającego - dalej „Decyzja dla Leon”).

Odnosząc się do tych postulatów Prezes UKE wskazuje, że projektując rozstrzygnięcie brał pod uwagę wszystkie fakty znane mu z urzędu oraz dokumenty i informacje zebrane w ramach postępowania zakończonego wydaniem Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. oraz pośrednio postępowania, w którym została wydana Decyzja dla Leon. Ponadto do materiału dowodowego w niniejszej sprawie została załączona zarówno Decyzja Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., jak i odpowiedzi OSD na wezwanie Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r. zawierające dane dotyczące kosztów utrzymania słupów elektroenergetycznych.

Ponadto należy wyjaśnić, że implementacja do Umowy Ramowej postanowień, których brzmienie nie było postulowane przez Strony, wynika m.in. z konieczności zapewnienia niedyskryminujących i proporcjonalnych warunków dostępu, o czym stanowi art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Zarówno w niniejszej decyzji wydawanej na podstawie art. 22 Ustawy o wspieraniu rozwoju, jak i Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. której podstawę prawną stanowi art. 18 Ustawy o wspieraniu warunki dostępu do infrastruktury są ustalane w oparciu o analogiczne kryteria (a w zakresie opłat – tożsame), co wynika z zawartego w art. 18 ust. 3 odesłania do art. 22 ust. 1-3 omawianej ustawy. W szczególności z tego powodu Prezes UKE zastosował w niniejszej sprawie rozwiązania stosowane przez Prezesa UKE w Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. wiążących Udostępniającego oraz zastosowane w analogicznych rozstrzygnięciach wydanych dla innych 4 OSD. Dzięki temu ani Operator ani Udostępniający nie są dyskryminowani w roli odpowiednio podmiotu korzystającego lub udostępniającego słupy elektroenergetycznej na potrzeby telekomunikacji. Ponadto Prezes UKE zastosował rozwiązania adekwatne do zaistniałych problemów i potrzeb, przy uwzględnieniu uzasadnionych interesów obu Stron.

Należy wyjaśnić, że podejście zastosowane przez Prezesa UKE znajduje akceptację w orzecznictwie, które w kontekście włączenia do Umowy Ramowej przez Prezesa UKE postawień nie postulowanych przez Strony postępowania wskazuje, że *„Zaskarżona decyzja została natomiast wydana m.in. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, a zgodnie z tym przepisem Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Wytyczne określone w tym przepisie odgrywają zatem nadrzędną rolę w stosunku do propozycji jednej ze stron postępowania, co oznacza, że Prezes UKE nie był zobligowany do przyjęcia rozwiązania proponowanego przez stronę, przeciwnie, w takiej sytuacji musi uwzględnić interesy obydwu stron.”* (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 12 listopada 2020 r. sygn. akt VII Aga 417/19, podobnie prawomocny wyrok SOKIK z dnia 20 marca 2019 r. sygn. akt XVII AmT 57/16). *„Prezes UKE jest zatem uprawniony do zastosowania rozwiązania alternatywnego*

wobec propozycji jednej ze stron postępowania, czyli w tym wypadku Operatora. Ustalając warunki Dostępu, Prezes UKE musi uwzględnić słuszny interes obu stron postępowania, a nie wyłącznie jednej z nich, albowiem nie są to warunki wynikające z negocjacji obu stron. Na podstawie przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE jest zatem uprawniony do ustalenia warunków Dostępu w sposób całościowy, a nie wyłącznie ograniczając się do wskazanych przez strony postępowania kwestii spornych.” (wyrok Sądu Okręgowego - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 22 lutego 2019 r. sygn. akt XVII AmT 8/17).

Jak już wcześniej wyjaśniono, w niniejszej sprawie w większości przypadków mamy do czynienia wyłącznie z propozycjami postanowień przedłożonymi przez Operatora, nie zaś z rozwiązaniami uzgodnionymi przez Strony. W tym kontekście trzeba zaznaczyć, że na podstawie przepisów Ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE jest uprawniony do ustalenia warunków dostępu w sposób całościowy, a nie wyłącznie ograniczając się do wskazanych przez strony postępowania kwestii spornych. Na gruncie niniejszej sprawy oznacza to, że dokonując całościowej oceny sprawy i działając w ramach dozwolonego uznania administracyjnego Prezes UKE uznał, że postulowana przez Operatora obniżka stawki do poziomu 1,73 zł/mies. netto jest możliwa łącznie tylko wraz z odejściem od dotychczasowego modelu ryczałtowego i przejściem do modelu naliczania opłat uwzględniającego liczbę Kabli telekomunikacyjnych Operatora podwieszonych na danym Słupie elektroenergetycznym Udostępniającego. Podejście zastosowane przez Prezesa UKE jest również zgodne z postanowieniami Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. zobowiązującej Udostępniającego do stosowania Warunków Dostępu, tym bardziej że sam Operator we Wniosku odwoływał się do ustaleń postępowania, w którym wydano wspomnianą decyzję.

W związku z powyższym niezasadna jest argumentacja Operatora, iż Prezes UKE, dokonując zmiany sposobu naliczania opłat w Umowie Ramowej poprzez wprowadzenie opłaty uzależnionej od liczby kabli podwieszonych na danym Słupie elektroenergetycznym, działał z urzędu i w zakresie nieobjętym Wnioskiem Operatora.

Ponadto Prezes UKE z urzędu zmodyfikował postanowienia dotyczące stawek poprzez zastosowanie określenie „liczba” (zamiast „ilość”) w odniesieniu do wolumenu Słupów elektroenergetycznych Udostępniającego wykorzystywanych przez Operatora do podwieszenia Kabli telekomunikacyjnych; przemawiały za tym względy poprawności językowej.

2) Uwaga dot. naruszenia zasady pewności prawa, zasady praworządności i zasady pogłębiania zaufania - pkt I.2 Stanowiska Operatora

Operator podnosi naruszenie art. 14 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (dalej „UPP”), zgodnie z którym organ bez uzasadnionej przyczyny nie odstępuje od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Operator podnosi, że odmiennie niż w niniejszej sprawie, w Decyzji dla Leon posiadającej analogiczny stan faktyczny i gdzie wnioskujący wystąpił wyłącznie o zmianę wysokości zryczałtowanej miesięcznej stawki najmu, Prezes UKE dokonał zmiany poprzez ustalenie nowej stawki ryczałtowej w wysokości 1,73 zł/mies./słup, bez zmiany modelu rozliczeń.

Odnosząc się do uwagi Operatora Prezes UKE wskazuje, że zarówno w Decyzji dla Leon, Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., jak i decyzji wydanych dla pozostałych OSD w zakresie określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych, zostały

zastosowane identyczne rozwiązania dotyczące modelu rozliczeń, uzależniającego wysokości opłaty od liczby kabli podwieszonych na poszczególnych słupach.

W uzasadnieniu Decyzji dla Leon zostało podkreślone, co pozostaje w zgodzie z postanowieniami Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., którą Udostępniający jest zobowiązany stosować, że opłata w wysokości 1,73 zł z tytułu dostępu do słupa elektroenergetycznego linii nN wprowadzona w umowie odnosi się do podwieszenia jednego kabla telekomunikacyjnego: „*W ocenie Prezesa UKE zmiana Umowy dokonana niniejsza decyzją polegająca na wprowadzeniu opłaty w wysokości 1,73 złote za udostępnienie słupa elektroenergetycznego (linii nN i oświetlenia drogowego) w celu podwieszenia kabla telekomunikacyjnego prowadzi do wyważenia interesów stroni wypełnia przesłankę zwrotu części kosztów utrzymania infrastruktury technicznej.*”¹¹. Należy wyjaśnić, że interpretując Decyzję dla Leon należy czytać łącznie sentencję i uzasadnienie wspomnianej decyzji, albowiem decyzja administracyjna, w tym Decyzja dla Leon, stanowi całość, co powoduje, że rozważania zawarte w jej uzasadnieniu mają wpływ na zakres jej stosowania.

Trzeba także pamiętać, że przy wydawaniu Decyzji Organ był związany Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. obligującą Udostępniającego do stosowania Warunków Dostępu, w szczególności w zakresie modelu rozliczeń i wysokości stawek. W związku z tym konieczne było zachowanie spójności między Warunkami Dostępu, określającymi ogólne zasady udostępniania przez Udostępniającego Słupów elektroenergetycznych na potrzeby podwieszania Kabli telekomunikacyjnych Operatora, i decyzją bilateralną rozstrzygającą spór w zakresie dostępu do omawianej infrastruktury Udostępniającego.

Przy ustalaniu modelu rozliczeń oraz wysokości stawek Prezes UKE zastosował tożsame podejście w Warunkach Dostępu wydanych dla Udostępniającego, w analogicznych rozstrzygnięciach o charakterze generalnym wydanych dla 4 innych OSD, jak też w Decyzji dla Leon oraz Decyzji. Tak więc przy wydawaniu wszystkich wspomnianych rozstrzygnięć Prezes UKE w omawianym zakresie konsekwentnie stosował tożsamą praktykę, a przy wydawaniu niniejszej Decyzji wiernie trzymał się kierunku wyznaczonego wcześniej w Warunkach Dostępu i analogicznych rozstrzygnięciach.

Takie działanie jest zgodne z zasadną stosowania przez organ (tu: Prezesa UKE) utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw o podobnym stanie faktycznym i prawnym, określoną w art. 8 § 2 kpa. W świetle powyższych rozważań uwaga zgłoszona w stanowisku konsultacyjnym Operatora jest bezzasadna, natomiast ustalenie zasad naliczania opłat w sposób odmienny niż w ww. decyzjach Prezesa UKE, tym bardziej naruszałoby zasadę stosowania przez organ utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw.

Omawiane podejście jest tym samym zgodne z zasadą pewności prawa, praworządności i pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej.

3) Uwaga dot. naruszenia zasady proporcjonalności i niedyskryminacji - pkt I.3 Stanowiska Operatora

Operator podnosi naruszenie zasady proporcjonalności, twierdząc jakoby rozwiązania przewidziane w projekcie Decyzji były zastosowane ponad miarę i przywołuje na tę okoliczność stanowisko doktryny, że „wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny

¹¹ Tak str. 13 Decyzji dla Leon (analogicznie str. 8, 10 i 11 Decyzji dla Leon)

od tych jakie są ustalane w innych, podobnych przypadkach” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, koment. do art. 28 Pt, Legalis).

W tym miejscu warto zaznaczyć, że w stosunku do rozwiązań przewidzianych w projekcie Decyzji Prezes UOKiK nie zgłosił zastrzeżeń w ramach postępowania konsultacyjnego, wskazując że przeanalizował projekt m.in. pod kątem konieczności zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu (art. 22 Ustawy o wspieraniu rozwoju). Zdaniem Prezesa UKE, stanowisko Prezesa UOKiK jako regulatora rynku z dużym doświadczeniem należy uznać za miarodajne w sprawie oceny projektu Decyzji w zakresie niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Prezes UKE podtrzymuje argumentację wskazaną w pkt 2) powyżej w zakresie zastosowania w niniejszej sprawie analogicznych rozwiązań jak w Decyzji dla Leon, Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. oraz decyzjach wydanych dla pozostałych OSD w zakresie określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych.

W ocenie Prezesa UKE, projekt Decyzji spełnia wymogi zasady niedyskryminacji, ponieważ w zakresie opłat implementuje model przewidziany w Warunkach Dostępu obowiązujących Udostępniającego (i analogicznych warunkach obowiązujących pozostałych 4 największych krajowych OSD), uwzględniający liczbę Kabli telekomunikacyjnych Operatora podwieszonych na poszczególnym Słupie elektroenergetycznym Udostępniającego. Dzięki takiemu rozwiązaniu PT mogą oczekiwać jednakowego traktowania w skali całego kraju w zakresie modelu naliczania opłat oraz wysokości stawek w ramach wspomnianego modelu.

Projekt Decyzji spełnia również wymogi zasady proporcjonalności, ponieważ wprowadza jedynie niezbędne uregulowania konieczne do dokonywania wzajemnych rozliczeń Stron z tytułu dostępu do Słupów elektroenergetycznych. W tym kontekście zastosowanie stawek ustalonych na bazie kosztów inkrementalnych wymusiło zastosowanie modelu obliczania opłat uwzględniającego liczbę Kabli telekomunikacyjnych Operatora umieszczonych na udostępnionym Słupie elektroenergetycznym Udostępniającego.

Jednocześnie aktualna pozostaje argumentacja wskazana w pkt 1) w zakresie kształtu rozstrzygnięcia i uprawnień Prezesa UKE do rozstrzygnięcia ponad kwestie sporne.

6.2.2. Uwagi szczegółowe do poszczególnych postanowień

Tabela nr 5. Odniesienie się do szczegółowych uwag zgłoszonych w Stanowisku Operatora

L.p.	Oznaczenie uwagi	Treść uwagi	Stanowisko Prezesa UKE
Definicje zawarte w Decyzji			
1	Pkt II.1 Stanowiska Operatora – definicja pojęcia „Kabel abonencki”	Zdaniem Operatora aktualna treść definicji nie uwzględnia sytuacji, gdy Kabel abonencki rozpoczyna swój bieg od studni kablowej oraz sytuacji, gdy kabel pełniący funkcję przyłącza abonenckiego biegnie z jednego budynku bezpośrednio na drugi. Ponadto Operator zgłosił wątpliwości co do interpretacji określenia „najbliższy” (dotyczy rozdzielacza czy Słupa elektroenergetycznego).	Uwaga niezasadna Istotą odróżnienia Kabla abonenckiego od Kabla telekomunikacyjnego zdefiniowanych w Decyzji jest okoliczność, aby podwieszenie Kabla abonenckiego jako kolejnego na tym samym Słupie elektroenergetycznym nie powodowało konieczności uiszczenia opłaty za ten słup w podwójnej wysokości. Ponadto, Kabel abonencki służy do podłączania poszczególnych budynków do sieci OK. W definicji zasadnie nie ujęto kabla rozpoczynającego swój bieg w studni kablowej oraz kabla biegnącego z jednego budynku do drugiego.
2	Pkt II.2 Stanowiska Operatora - definicja pojęcia „Kabel telekomunikacyjny”	Operator zgłosił wątpliwości w zakresie definicji „Kabla telekomunikacyjnego” w zależności od parametrów kabla.	Uwaga niezasadna Konsultowana Decyzja przewiduje w Części I Rozdział 1, że przedmiotem Umowy Ramowej jest uregulowanie warunków dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Tak więc na podstawie Decyzji zastępującej Umowę Ramową Operator będzie uprawniony do podwieszania jedynie kabli zdolnych do dostarczania usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu, a nie jakichkolwiek kabli telekomunikacyjnych.
3	Pkt II.3 Stanowiska Operatora – pojęcie definicji „Siła Wyższa”	Zdaniem Operatora, należy zastrzec, że za Siłę Wyższą uznaje się także epidemie i pandemie.	Uwaga niezasadna Decyzja definiuje Siłę Wyższą jako „zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od Stron, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu najwyższej staranności” co powoduje, że pandemie i epidemie są objęte zakresem tej definicji. Ponadto, zdarzenia uznawane zgodnie z Decyzją za Siłę Wyższą zostały wskazane jedynie przykładowo, gdyż poprzedza je zwrot „w szczególności”, co powoduje, że nie ma potrzeby do literalnego wyszczególniania w tej definicji epidemii i pandemii.

4	Pkt II. 4 Stanowiska Operatora – definicja „Warunków Technicznych”	Zdaniem Operatora, definicja Warunków Technicznych jest zbyt ogólna, co może powodować spory pomiędzy OK a OU. Ponadto należy doprecyzować, że Warunki Techniczne mają być wykorzystane do sporządzenia projektu wykonawczego podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że postanowienia Decyzji należy interpretować całościowo. W zakresie Warunków Technicznych istotna jest definicja tego pojęcia, ale poza nią procedura uzyskania dostępu, w szczególności postanowienie wskazane w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12 Decyzji, zgodnie z którym OU udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. W ramach Warunków Technicznych OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu. Ponadto gdyby na etapie sporządzania Projektu dane przekazane przez OU okazałyby się niewystarczające to zgodnie z Częścią II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 19 Decyzji OU jest zobowiązany do uzupełnienia danych.</p> <p>Doprecyzowanie sugerowane przez Operatora stanowiłoby, w ocenie Prezesa UKE, powtórzenie innych postanowień Decyzji, bowiem definicja Infrastruktury zawarta w Decyzji przewiduje, że jest to infrastruktura telekomunikacyjna należąca do OK podwieszona na Słupach elektroenergetycznych. Zatem brak jest uzasadnienia do modyfikacji definicji Warunków Technicznych zgodnie z propozycją Operatora.</p>
Część I Decyzji			
5	Pkt I.5 Stanowiska Operatora – Cześć I Rozdział 1	Przedmiot Decyzji nie powinien być ograniczony jedynie do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, lecz powinien wskazywać także na możliwość późniejszego korzystania ze Słupów elektroenergetycznych w celu m.in. eksploatacji, naprawy, przeglądów, rozbudowy, przebudowy, remontów oraz usuwania Awarii i usterek.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Zmiana przedmiotu dostępu nie jest konieczna, gdyż jego zakres został ustalony zgodnie z przesłanką ustawową określoną w art. 17 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Natomiast, dalsze postanowienia Decyzji precyzują jaki jest zakres i uprawnienia OK i OU wynikające z przedmiotu dostępu.</p>

6	Pkt I.6 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.1 ust. 1	Zdaniem Operatora należy doprecyzować, że OK wykonuje prace planowe w ramach Infrastruktury, a nie Słupów elektroenergetycznych. Ponadto doprecyzowania wymaga sformułowanie „ <i>prawidłowe prowadzenie własnych prac planowych</i> ” – konieczne jest w tym zakresie odwołanie do działań zgodnych z postanowieniami Decyzji, Umów Szczegółowych, przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz właściwych norm branżowych.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że zarówno OK (na podstawie Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 Decyzji) jak i OU (na podstawie Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Decyzji) są uprawnieni do prowadzenia prac planowych. Prace te nie powinny jednak negatywnie wpływać (lub gdy wyeliminowanie tego wpływu będzie niemożliwe powinien on być maksymalnie ograniczony) na usługi świadczone przez drugą Stronę. Oznacza to, że OK jak i OU dokonując własnych prac planowych (OK – prac planowych związanych z Infrastrukturą podwieszoną na Słupach elektroenergetycznych, OU – prac planowych dotyczących Słupów elektroenergetycznych bądź infrastruktury elektroenergetycznej) powinny respektować fakt korzystania ze Słupów elektroenergetycznych przez inny podmiot. Decyzja nie wymaga modyfikacji proponowanej przez Operatora, gdyż sposób prowadzenia prac planowych przez OK i OU został precyzyjnie określony (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 oraz Podrozdział 4.2 Decyzji).</p>
7	Pkt I.7 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 1	Zdaniem Operatora, w omawianym postanowieniu należy uwzględnić uprawnienie OK do dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu pomiarów Infrastruktury, odłączania abonentów, świadczenia usług telekomunikacyjnych, usuwania usterek lub Awarii Infrastruktury.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE, modyfikacja postanowienia w zakresie proponowanym przez Operatora nie jest niezbędna. Omawiane postanowienie daje OK prawo dostępu do Słupów elektroenergetycznych m.in. w celu eksploatacji Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych. Wyszczególnione przez Operatora czynności wchodzą zaś w zakres eksploatacji Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych.</p> <p>Ewentualne kwestionowanie w trybie sądowym Decyzji przez Udostępniającego nie powinno wpływać na jej wykonywanie, ponieważ Decyzja będzie zaopatrzona w rygor natychmiastowej wykonalności.</p>
8	Pkt I.8 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 4 zdanie 2	Należy doprecyzować, że prace planowe jak i sama Infrastruktura nie mogą uniemożliwiać korzystania przez OU ze Słupów elektroenergetycznych w celu zapewnienia oświetlenia i dostarczania energii elektrycznej.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Dodanie modyfikacji proponowanej przez Operatora nie jest zasadne, bowiem omawiane postanowienie zawiera już doprecyzowanie, iż Prace planowe OK, jak i sama Infrastruktura nie mogą ograniczać ciągłości i niezawodności świadczenia przez OU usług zapewnienia oświetlenia i dostarczania energii elektrycznej.</p>

9	Pkt I.9 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 4 zdanie 3	Zdaniem Operatora, omawiane postanowienie nieprawidłowo sugeruje, że osoby wykonujące czynności powinny każdorazowo dysponować dokumentem umocowania, a OU ma prawo kontrolować te osoby i wymagać okazania przez nie dokumentu umocowania.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Istotne jest, by osoby wykonujące prace na Słupach elektroenergetycznych na rzecz OK posiadały stosowne upoważnienie ze strony OK. Zgodnie z formularzem Zgłoszenia Dostępu do Słupów elektroenergetycznych przedkładanym przez OK, OK jest zobowiązany wskazać z imienia i nazwiska osoby, które będą prowadziły prace na Słupach elektroenergetycznych. Dla OU nie bez znaczenia jest weryfikacja, czy konkretna osoba działa na rzecz OK, szczególnie w przypadku wyrządzenia szkody w infrastrukturze OU.</p>
10	Pkt I.10 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 5	Operator wskazał, że postanowienie Decyzji wskazujące na sposób użytkowania Infrastruktury przez OK (zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji) jest nieprawidłowe. Decyzja nie powinna odnosić się do sposobu korzystania przez OK z Infrastruktury, bo Infrastruktura nie jest przedmiotem udostępnienia na podstawie Decyzji.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Zdaniem Prezesa UKE, z uwagi na cel dostępu do Słupów elektroenergetycznych, którym jest realizacja szybkiej sieci telekomunikacyjnej, również sposób użytkowania Infrastruktury powinien być zgodny z jej przeznaczeniem. Ponadto użytkowanie zgodne z przeznaczeniem eliminuje część ryzyk związanych z uszkodzeniem Słupów elektroenergetycznych czy też infrastruktury innych PT. OK nie ma więc w tym zakresie dowolności.</p>
11	Pkt I.11 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 6	W ocenie Operatora, projekt Decyzji nie powinien zawierać wymogów co do Infrastruktury, bowiem to OK ponosi za nie odpowiedzialność, a OU nie powinien posiadać uprawnień do weryfikacji posiadania przez OK certyfikatów. Poza tym obowiązek posiadania certyfikatów powinien dotyczyć wyłącznie takich, które są wymagane przepisami prawa powszechnie obowiązującego.	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji</p> <p>Prezes UKE podziela stanowisko Operatora, że to nie OU jest podmiotem uprawnionym do weryfikacji czy Infrastruktura OK spełnia stosowne wymagania. Decyzja nie daje więc takiego uprawnienia OU.</p> <p>Prezes UKE wskazuje jednak, że OK nie ma dowolności w doborze urządzeń wchodzących w skład Infrastruktury, którą ma zamiar podwiesić i użytkować na Słupach elektroenergetycznych. Infrastruktura ta bowiem musi spełniać warunki dotyczące bezpiecznego użytkowania i posiadać stosowne certyfikaty. Należy podkreślić, że nie tylko OK jest podmiotem korzystającym ze Słupów elektroenergetycznych. Podmiotem korzystającym może też być inny PT, a przede wszystkim jest nim OU. Dlatego też niezwykle istotnym jest zapewnienie efektywnych i co najważniejsze bezpiecznych warunków wykorzystania Słupów elektroenergetycznych. W tym zakresie to na OK ciąży obowiązek zapewnienia odpowiednich urządzeń, a jego niedochowanie może stanowić nie tylko istotne naruszenie postanowień Decyzji, ale także pociągać za sobą konsekwencje dochodzone na zasadach ogólnych (np. odszkodowawcze).</p>

12	Pkt I.12 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 9	Należy wydłużyć z 7 dni do 14 dni termin na usunięcie szkody przez OK, zanim OU stanie się uprawniony do usunięcia szkody samemu w trybie wykonania zastępczego (jeżeli miałby pozostać termin 7 dni, to powinny być to dni robocze). Uprawnienie OU do zastępczego usunięcia szkody powinno być poprzedzone wezwaniem OK w formie pisemnej pod rygorem nieważności do usunięcia szkody w dodatkowym terminie 7 dni. Odpowiedzialność OK za szkodę powinna być wyłączona, jeżeli OK zastosował się do Warunków Technicznych lub innego polecenia OU. Ponadto, wysokość kosztów jakie OK ma zwrócić OU powinna zostać doprecyzowana.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że usunięcie szkód powinno następować niezwłocznie i być przeprowadzone w możliwie krótkim czasie. Akceptacja propozycji Operatora stanowiłaby nieuzasadnione wydłużenie procesu i mogłaby powodować ograniczenia w świadczeniu usług przez OU. Ponadto z uwagi na możliwość wpływu wyrządzonych szkód na infrastrukturę OU, OU powinien mieć możliwość natychmiastowej reakcji (Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 10 Decyzji).</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że OK pozyskał już informacje o szkodzie więc brak jest uzasadnienia do wprowadzenia dodatkowego obowiązku informacyjnego.</p> <p>OK jest świadomy wyrządzenia szkody i konieczności jej niezwłocznej naprawy, więc nadmierną uciążliwością dla OU byłoby ustanowienie wymogu pisemnego wezwania OK do usunięcia szkody w dodatkowym terminie, zwłaszcza że omawiana szkoda może powodować przerwę w dostarczaniu przez OU energii elektrycznej lub w funkcjonowaniu oświetlenia drogowego.</p> <p>Odnośnie rozliczenia kosztów Prezes UKE wskazuje, że to OK może podjąć prace naprawcze. Jeżeli tego nie robi to musi wziąć pod uwagę konieczność uwzględnienia kosztorysu prac wykonanych przez OU. Nie ma tym samym konieczności wiązania OU dodatkowymi wymogami. Oczywiście jest, że jeżeli szkoda została wyrządzona OU przez OK z tego powodu, że OK zastosował się do polecenia OU i wykonał je prawidłowo, OK nie odpowiada za tą szkodę.</p>
13	Pkt I.13 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział Podrozdział 3.2 ust. 10	W ocenie Operatora, postanowienie powinno zostać uzupełnione o obowiązek niezwłocznego poinformowania OK o przystąpieniu przez OU do usuwania szkody w trybie natychmiastowym. Wysokość kosztów jakie OK ma zwrócić OU powinna zostać doprecyzowana. Zdaniem Operatora, istnieje ryzyko nadużywania przez OU tego trybu.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Vide uzasadnienie w pkt 12 Tabeli 5.</p> <p>Ponadto OK może w trybie sądowym zakwestionować zasadność wykonania zastępczego i wysokość kosztów tego wykonania.</p>
14	Pkt I.14 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 11 i 12	Zdaniem Operatora, obowiązek zwrotu kosztów związanych z realizacją zamierzenia inwestycyjnego OK jest nieprecyzyjny. Należy precyzyjnie określić zamknięty katalog dodatkowych kosztów, jakie OK ma	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że różnorodność okoliczności powodujących konieczność poniesienia dodatkowych nakładów przez OU jest na tyle szeroka, że brak jest możliwości (ani nie jest to celowe) aby Decyzja takie zdarzenia enumeratywnie</p>

		ponosić z tytułu dostępu do Słupów elektroenergetycznych oraz wskazać termin ich zwrotu. Możliwość żądania przedstawienia przez OU dokumentów dot. poniesionych kosztów jest niewystarczająca dla zabezpieczenia interesów OK. Decyzja powinna zawierać procedurę, w której OK mógłby weryfikować zasadność poniesienia konkretnych kosztów oraz ich związek z realizacją zamierzenia OK. Ponadto, OK powinien mieć prawo do rezygnacji z inwestycji, jeżeli okaże się ona nieopłacalna ze względu na wysokość ww. kosztów.	określała. Ponadto z treści Decyzji jasno wynika o jakie zdarzenia niestandardowe chodzi – o takie czynności które wykraczają poza ramy zwykłej współpracy Stron. Ponadto OK może uzyskać informację od OU, że planowane przez OK zamierzenie inwestycyjne wiązać się będzie z poniesieniem dodatkowych kosztów (np. przewieszeniem linii energetycznej) i jeżeli OK się na to godzi to brak jest podstaw do ograniczenia w tym zakresie woli Stron. Podobnie, jeżeli OK nie akceptuje kosztów przedstawionych przez OU, to oczywistym jest, że do realizacji inwestycji nie dojdzie. Należy także podkreślić, że OU nie może dowolnie obciążyć OK kosztami. Koszty powinny być udokumentowane i mieć związek z czynnościami wykonanymi w celu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK (Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 11 Decyzji).
15	Pkt I.15 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 14	Zdaniem Operatora, należy dodać zastrzeżenie, że OK nie ponosi odpowiedzialności za przestrzeganie przepisów w trakcie prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych, jeśli są one realizowane przez OU bądź podmioty, za które OU ponosi odpowiedzialność.	Uwaga niezasadna Oczywistym jest, że OK, realizując postanowienia zawartych Umów Szczegółowych może być odpowiedzialny jedynie za działania własne lub działania podwykonawców. Powyższe wynika z ogólnych reguł ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (dalej „kc”) dotyczących odpowiedzialności za wykonywanie zobowiązań. W związku z tym dodanie modyfikacji proponowanej przez Operatora jest niezasadne.
16	Pkt I.16 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 15	Obowiązek dotyczący uprzątnięcia po wykonaniu prac nie powinien być regulowany w Decyzji, gdyż przedmiotem Decyzji jest dostęp do Słupów elektroenergetycznych, a nie korzystanie z nieruchomości, na których posadowione są Słupy elektroenergetyczne.	Uwaga niezasadna Obowiązek przywrócenia stanu poprzedniego oraz konieczność ograniczenia ingerencji w otoczenie jest powszechnym narzędziem w przypadku prowadzenia prac, a nie jest ograniczony jedynie do dostępu do nieruchomości. OK powinien także wziąć pod uwagę aby prowadzone przez niego prace nie były tylko jak najmniej uciążliwe dla OU, ale także dla właściciela nieruchomości, na której posadowiony został Słup elektroenergetyczny.
17	Pkt I.17 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 16 zdanie 1	Zdaniem Operatora, Decyzja nie powinna nakładać na OK obowiązku informowania OU o fizycznym udostępnianiu Infrastruktury na rzecz innych PT. Operator wniósł o usunięcie tego postanowienia, gdyż nie ma ono wpływu na treść stosunku prawnego	Uwaga niezasadna Zdaniem Prezesa UKE, OU powinien mieć wiedzę o wszystkich PT, którzy mogą prowadzić prace dotyczące Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych, a taka sytuacja zachodzi także w przypadku fizycznego

		<p>łączącego OK i OU, a odpowiedzialność za Infrastrukturę spoczywa na OK. Utrzymanie tego postanowienia rodzi ryzyko naruszenia przez OK zasady poufności wynikającej z treści umów, które będą łączyły OK i innych PT.</p>	<p>udostępnienia Infrastruktury na rzecz innego PT. Taka informacja może okazać się pomocna w sytuacjach wystąpienia Awarii, wyrządzenia szkody czy też konieczności przebudowy Słupów elektroenergetycznych. W ocenie Prezesa UKE, możliwe jest skonstruowanie zasad poufności w umowach łączących właściciela Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych z innym PT w taki sposób, by respektowana była ww. zasada.</p>
18	<p>Pkt I.18 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.3 ust. 3 zdanie 2</p>	<p>Zdaniem Operatora, postanowienie nieprawidłowo pomija obowiązek OU zapewnienia dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu: odłączania abonentów, świadczenia przez OK usług telekomunikacyjnych za pośrednictwem Infrastruktury, eksploatacji Infrastruktury, pomiarów Infrastruktury, usuwania usterek Infrastruktury innych niż Awarie, wymiany zniszczonych lub zużytych elementów Infrastruktury.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Postanowienia Decyzji należy interpretować całościowo – obowiązek OU wynika bowiem także z uprawnień OK. Nieprawidłowe, w ocenie Prezesa UKE, jest wnioskowanie, iż OK nie ma określonych uprawnień tylko na podstawie jednostkowego postanowienia Decyzji. Dla przykładu odłączanie abonentów wiąże się ze zwolnieniem Słupów elektroenergetycznych przez OK (Część II Rozdział 5 Decyzji); możliwość świadczenia przez OK usług telekomunikacyjnych za pośrednictwem Infrastruktury wynika z przedmiotu Decyzji, którym jest zapewnienie dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, a ta zgodnie z definicją zawartą w Ustawie o wspieraniu rozwoju to sieć zdolna do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s.</p>
19	<p>Pkt I.19 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.3 ust. 4</p>	<p>Operator wniósł o usunięcie generalnego uprawnienia OU do kontroli wykonywania przez OK postanowień Decyzji i Umów Szczegółowych, gdyż w aktualnym kształcie uprawnia ono OU do nękania OK kontrolami w nieograniczonym zakresie. Gdyby postanowienie miało zostać utrzymane w ostatecznej Decyzji, to zdaniem Operatora należy je doprecyzować poprzez wskazanie m.in. zakresu kontroli, sposobu jej przeprowadzania, możliwości zakwestionowania wyników kontroli.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>OU powinien dysponować narzędziami kontroli w związku z prawidłowym realizowaniem postanowień Decyzji i Umów Szczegółowych. Obserwacje te pozwolą na wyeliminowanie potencjalnych zagrożeń dla życia i zdrowia. Ponadto OU będzie mógł dokonywać weryfikacji stanu faktycznego ze stanem dokumentacji. Prezes UKE wskazuje także, że brak jest konieczności opisywania w Decyzji szczegółowych procedur przeprowadzenia takich kontroli, gdyż co do zasady mogą być one przeprowadzane bez udziału OK – a więc będą dla niego neutralne. Dopiero w przypadku, gdy ustalenia z przeprowadzonej kontroli wykażą pewne wątpliwości, wówczas Strony w trybie wzajemnych uzgodnień mogą te kwestie wyjaśniać.</p>
20	<p>Pkt I.20 Stanowiska Operatora – Część I</p>	<p>Zdaniem Operatora, OU powinien być na podstawie Decyzji zobowiązany do podejmowania czynności</p>	<p>Uwaga zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji</p>

	Rozdział 3 Podrozdział 3.3 ust. 5	zmierzających do zaprzestania nieprawidłowego używania Słupów elektroenergetycznych przez innego PT, jeżeli takie działania wyrządziły szkodę po stronie OK.	Prezes UKE wskazuje, że OU został wyposażony w narzędzia zmierzające do wyegzekwowania na OK wykorzystania Słupów elektroenergetycznych zgodnie z ich przeznaczeniem. Narzędzia te przysługują OU zarówno w stosunku do OK jak i innego PT, który zawarł z OU Umowę Ramową i Umowę Szczegółową. Są to między innymi uprawnienia związane z możliwością wypowiedzenia Umowy Szczegółowej czy też żądania dostosowania stanu podwieszanej Infrastruktury do stanu zgodnego z Projektem. W sytuacji natomiast gdyby działania innego PT przyczyniały się do szkód po stronie OK, to jest on uprawniony do wystąpienia do tego PT z roszczeniem o naprawienie szkody na zasadach ogólnych.
21	Pkt I.21 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 4 ust. 3 lit. a)	Zdaniem Operatora, należy doprecyzować, że w postanowieniu chodzi wyłącznie o szkody w infrastrukturze technicznej OU lub w infrastrukturze technicznej innych PT podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych, których dotyczy konkretna Umowa Szczegółowa. Ponadto, żądanie zaprzestania naruszeń powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.	<p>Uwaga zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji</p> <p>Z brzmienia Części I Rozdział 4 ust. 3 lit. a) w sposób jasny wynika, że szkoda ma związek z nieprawidłowym wykorzystywaniem Słupów elektroenergetycznych będących przedmiotem konkretnej Umowy Szczegółowej. Efekty tej szkody mogą dotyczyć zarówno Słupów elektroenergetycznych, jak i innych instalacji podwieszonych na Słupach elektroenergetycznych. Z uwagi na jasny i precyzyjny zapis brak jest konieczności wprowadzania jego dalszych modyfikacji.</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe postanowienie w brzmieniu poddanym konsultacjom publicznym wskazywało na pisemne żądanie zaprzestania naruszeń. Brak zachowania zastrzeżonej formy komunikatu oznacza, zgodnie z Częścią I Rozdział 2 Decyzji, że jest on nieskuteczny. Postulat Operatora został już zatem odzwierciedlony.</p>

22	Pkt I.22 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 4 ust. 3 lit. b)	W ocenie Operatora powinno zostać doprecyzowane, że OK może świadczyć usługi hurtowego dostępu do Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych, bez uzyskiwania zgody OU. Ponadto, żądanie zaprzestania naruszeń powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.	<p>Uwaga zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji</p> <p>Stosowny zapis został wprowadzony w Części I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 16 Decyzji i dotyczy obowiązku informowania OU o przypadkach fizycznego udostępnienia Kabla telekomunikacyjnego innym PT. Brak jest zatem konieczności wprowadzania zmian w treści Części I Rozdział 4 ust. 3 lit. b) Decyzji. Ponadto to postanowienie dotyczy zakazu poddzierżawiania Słupów elektroenergetycznych, a nie Kabli telekomunikacyjnych. W odniesieniu do rygору zachowania formy pisemnej to został on ujęty w postanowieniu Części I Rozdział 4 ust. 7 Decyzji i nie wymaga on dokonania zmian.</p> <p>Decyzja w obecnym brzmieniu nie zakazuje OK świadczenia usługi hurtowego dostępu do Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych OK, o ile tylko działanie OK nie polega na poddzierżawieniu tych słupów. Poddzierżawienie Słupów elektroenergetycznych oznaczałoby bowiem udzielenie innym PT fizycznego dostępu do Słupów elektroenergetycznych poza kontrolą OU, a tymczasem OU musi mieć rzeczywistą kontrolę nad swoimi Słupami elektroenergetycznymi.</p>
23	Pkt I.23 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 4 ust. 3 lit. c)	W ocenie Operatora, należy doprecyzować jakie kategorie zachowań OK uprawniają OU do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w trybie natychmiastowym. Rozwiązanie Umowy Szczegółowej powinno być poprzedzone umożliwieniem OK usunięcia naruszeń.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że postanowienie, na które powołuje się Operator określa katalog czynności skutkujących możliwością rozwiązania Umowy Szczegółowej i jest to dokonanie przez OK prac na Słupach elektroenergetycznych będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej bez ich zgłoszenia OU oraz niezgodnie z zaakceptowanym Projektem.</p> <p>Prezes UKE podkreśla, że naruszenia określone w Części I Rozdział 4 ust. 3 lit. c) Decyzji, dające prawo OU do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej są czynnościami, które OK wykonuje świadomie (tj. świadomie nie zgłasza prac do OU lub wykonuje je niezgodnie z zaakceptowanym Projektem). Zatem łagodzenie sankcji mogłoby prowadzić do tego, że obowiązek zgłoszenia prac do OU oraz wykonania prac zgodnie z Projektem miałby charakter iluzoryczny.</p>

24	Pkt I.24 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 4 ust. 4 lit. a)	Obowiązki umowne, których trzykrotne naruszenie uprawnia OU do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej powinny być enumeratywnie wskazane. Ponadto, żądanie zaprzestania naruszeń powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe postanowienie, określa, że są to innego rodzaju naruszenia niż określone w Części I Rozdział 4 ust. 3 Decyzji. Precyzowanie i wskazywanie wszystkich możliwych naruszeń mogłoby nie odpowiadać zróżnicowanym stanom faktycznym. W związku z tym postanowienie wskazuje, że chodzi o inne – jakiegokolwiek – naruszenia postanowień Decyzji lub Umowy Szczegółowej.</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe postanowienie w brzmieniu poddanym konsultacjom publicznym wskazywało na pisemne żądanie zaprzestania naruszeń. Brak zachowania zastrzeżonej formy komunikatu oznacza, zgodnie z Częścią I Rozdział 2 Decyzji, że jest on nieskuteczny. Postulat Operatora został już zatem odzwierciedlony.</p>
25	Pkt I.25 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 4 ust. 4 lit. b)	W ocenie Operator analizowane postanowienie powinno stanowić o tym, że wezwanie do zapłaty, wystosowane przed rozwiązaniem Umowy Szczegółowej, powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe postanowienie w brzmieniu poddanym konsultacjom publicznym wskazywało na pisemne żądanie uregulowania zaległości w płatnościach. Brak zachowania zastrzeżonej formy komunikatu oznacza, zgodnie z Częścią I Rozdział 2 Decyzji, że jest on nieskuteczny. Omawiany postulat został już zatem odzwierciedlony.</p>
26	Pkt I.26 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 4 ust. 5	Decyzja powinna przewidywać, że Umowa Szczegółowa dotycząca konkretnej podbudowy słupowej nie może wygasnąć/ulec rozwiązaniu przed zakończeniem obowiązywania ostatniej umowy abonenckiej, na podstawie której świadczone są usługi telekomunikacyjne z wykorzystaniem kabla podwieszanego na Słupach elektroenergetycznych udostępnionych na podstawie danej Umowy Szczegółowej.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Uzależnienie okresu obowiązywania Umowy Ramowej od obowiązywania umów abonenckich jest niewłaściwe, ponieważ obowiązywanie umów abonenckich zawartych przez OK byłoby czynnikiem niemożliwym do obiektywnej weryfikacji przez OU.</p> <p>Postanowienie poddane konsultacjom w wystarczający sposób zabezpieczenia interesy OK, gdyż OK w celu zapewnienia świadczenia usług swojemu abonentowi może zawrzeć Umowę Szczegółową na odpowiednio długi czas określony umożliwiającą wywiązanie się z obowiązków wobec abonenta, zaś Umowa Szczegółowa zawarta na czas określony obowiązuje – pomimo wypowiedzenia Umowy Ramowej – do końca okresu, na który została zawarta, co zapewnia</p>

			Operatorowi możliwość utrzymania ciągłości świadczonych usług telekomunikacyjnych.
27	Pkt I.27 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 4 ust. 7 (w Stanowisku Operatora błędnie wskazano ust. 6)	Zdaniem Operatora, regulacja jest nieprawidłowa i sprzeczna z Ustawą o wspieraniu rozwoju, bowiem brak jest podstaw do tego, by OK płacił za dostęp do Słupów elektroenergetycznych, w sytuacji, gdy nie może z nich korzystać z uwagi na rozwiązanie Umowy Szczegółowej. Ponadto, jedno naruszenie może być obwarowane tylko jedną sankcją, a nie kilkoma (np. rozwiązanie Umowy Szczegółowej, kara umowna i zapłata kwoty z ust. 7).	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że ze względu na obciążenia organizacyjne, inwestycyjne, uciążliwości dla właścicieli nieruchomości itp. związane z udostępnianiem Słupów elektroenergetycznych dostęp ten powinien mieć charakter co do zasady długoterminowy. Praktyka wskazuje też (umowy dotyczące dzierżawy słupów przekazane do UKE), że umowy o dostępie do Słupów elektroenergetycznych są zawierane bądź na czas nieokreślony bądź na dłuższe okresy czasu. Częste zmiany faktyczne (tj. zmiany PT korzystającego ze Słupów elektroenergetycznych) wpływają na sprawność organizacyjną OU i dodatkowe koszty po stronie OU. W szczególności należy zauważyć, że w celu zawarcia Umowy Szczegółowej i następnie umożliwienia podwieszenia na Słupach elektroenergetycznych Infrastruktury OK wykonuje szereg czynności bezpłatnie, licząc na odzyskanie poniesionych kosztów w uzyskiwanym czynszu najmu (np. wystawienie Warunków Technicznych). Jeżeli jednak OK swoim nagannym zachowaniem daje podstawy do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej przed upływem 1 roku od jej zawarcia, OU powinien mieć możliwość odzyskania poniesionych kosztów poprzez dochodzenie kwoty równoważnej czynszowi najmu za miesiące pozostałe do zakończenia pierwszego roku obowiązywania Umowy Szczegółowej. W związku z tym Prezes UKE uznał za zasadne wprowadzenie mechanizmu zwiększającego pewność długoterminowej współpracy stron.</p> <p>Naliczenie opłaty za przedwczesne rozwiązanie umowy dotyczy również przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej przez OU ze skutkiem natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie OK, więc doprecyzowanie postulowane przez Operatora w zakresie naliczania omawianej opłaty jest niezasadne.</p>

28	Pkt I.28 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 5 ust. 1 lit. a)	Operator wskazał, że nieistotna niezgodność prac z Projektem nie powinna być kwalifikowana jako samowolne wykonanie prac; w procedurze brak jest etapu uzyskania zgody OU na wykonanie prac – dlatego kara umowna nie powinna być naliczana z tego tytułu; OU powinien odpowiadać na Zgłoszenie dostępu w określonym terminie; należy doprecyzować, że kara umowna dot. tylko tych Słupów elektroenergetycznych, w stosunku do których wystąpiło samowolne wykonanie prac.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że OK powinien wykonać prace zgodnie z uzgodnionym Projektem. Zatem wszelkie odstępstwa od Projektu powinny zostać zweryfikowane na etapie prac instalacyjnych i usunięte (bądź Projekt powinien zostać odpowiednio zmodyfikowany). Istotą tych postanowień jest zatem zachowanie zgodności pomiędzy dokumentacją a stanem faktycznym. Ma to na celu zapewnienie efektywnego wykorzystania Słupów elektroenergetycznych a także zachowania bezpieczeństwa.</p> <p>Decyzja zawiera już uregulowanie kar umownych zastrzeżonych na okoliczność nie udostępnienia przez OU Słupów elektroenergetycznych dla OK (odsyłając do stosownych procedur udostępnienia Słupów elektroenergetycznych), więc uwaga Operatora o potrzebie doprecyzowania zapisów dotyczących kary umownej w kontekście zgody OU jest niezasadna.</p> <p>Przedmiotowa kara umowna jest naliczana za każdy Słup elektroenergetyczny, w stosunku do którego zaistniało dane wykroczenie (a nie za wszystkie Słupy elektroenergetyczne objęte daną Umową Szczegółową), więc uwaga Operatora znajduje w części odzwierciedlenie w treści Decyzji.</p>
29	Pkt I.29 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 5 ust. 1 lit. b)	Zdaniem Operatora, należy doprecyzować, że bez zgody OU, OK może świadczyć usługi hurtowe na Kablu telekomunikacyjnym podwieszonym Słupie elektroenergetycznym; należy doprecyzować, że kara umowna dotyczy tylko tych Słupów elektroenergetycznych, które zostały poddzierżawione.	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Vide uzasadnienie w pkt 22 Tabeli nr 5.</p> <p>Ponadto Decyzja w konsultowanym brzmieniu precyzuje w omawianym postanowieniu, że kara umowna jest naliczana za każdy Słup elektroenergetyczny poddzierżawiony bądź bezpłatnie lub odpłatnie oddany do korzystania podmiotom trzecim, bez zgody OU (a nie za wszystkie Słupy elektroenergetyczne udostępnione OK na podstawie danej Umowy Szczegółowej). Tak więc uwaga Operatora znajduje już odzwierciedlenie w treści Decyzji.</p>
30	Pkt I.30 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 5 ust. 2	W ocenie Operatora, kara umowna za samowolne wykonanie prac planowych powinna być karą jednorazową, a nie karą za każdy dzień utrzymywania naruszenia; ze zdarzeń obwarowanych karą umowną należy wyłączyć te czynności OK, które nie wymagają	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że istotą postanowienia, którego zmiany domagał się Operator, jest doprowadzenie stanu faktycznego do stanu zgodnego z dokumentacją (Decyzją, Umową Szczegółową, Projektem). Jeżeli więc OK dokonał modyfikacji Infrastruktury, w ramach prowadzonych prac planowych, to po</p>

		zgody OU.	<p>wykryciu tych nieprawidłowości przez OU ma on prawo naliczać karę umowną do momentu usunięcia tych nieprawidłowości. Np. podczas prac remontowych czy konserwacyjnych (które są jednym z rodzajem prac planowych) OK dokona zmiany parametrów fizycznych Kabla telekomunikacyjnego, co może przyczynić się do innego niż projektowane oddziaływania na Słup elektroenergetyczny. Prezes UKE wskazuje także, że wprowadzenie sankcji jednorazowej ograniczyłoby impuls dla OK do dostosowania zmian do wymogów dokumentacji.</p> <p>Jeżeli OK podczas lub przy okazji wykonywania prac planowych wywołał stan będący podstawą naliczenia kar umownych, w celu uniknięcia naliczania tych kar za przyszły okres powinien usunąć stan niezgodny z Decyzją lub Umową Szczegółową, np. jeżeli zamiast jednego Kabla telekomunikacyjnego podwiesił dwa takie kable, powinien usunąć nadmiarowy kabel.</p> <p>Brak potrzeby doprecyzowania poprzez wyłączenie z zakresu zdarzeń obwarowanych karą umowną czynności wykonywanych przez OK nie wymagających zgody OU, ponieważ kara umowna zastrzeżona na wypadek dokonania przez OK czynności bez zgody OU z natury rzeczy nie jest naliczana za dokonanie czynności, które nie wymagają uzyskania odpowiedniej zgody.</p>
31	Pkt I.31 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 5 ust. 3 lit. a)	Zdaniem Operatora, kara umowna powinna przysługiwać OK także w przypadku naruszenia przez OU terminu określonego w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 4 Decyzji.	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3. ust. 4 projektu Decyzji przewiduje, że po otrzymaniu projektu Umowy Szczegółowej podpisanej przez OK, OU niezwłocznie go podpisuje i odsyła do OK, jednocześnie zawiadamiając go o tym fakcie. Nieprecyzyjność terminu określonego jako „niezwłocznie” uniemożliwia ustanowienie w jednoznaczny i egzekwowlany sposób kary umownej naliczanej w przypadku przekroczenia tego terminu.</p>
32	Pkt I.32 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 5 ust. 3 lit. a) i b)	Zdaniem Operatora, propozycja kar umownych dla OU nie uwzględnia faktu, że niedostępnienie przez OU jednego bądź kilku Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu blokuje całą inwestycję, kara za niedostępnienie Słupa elektroenergetycznego w terminie powinna dotyczyć wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu; kara umowna w wysokości 20 zł nie pełni funkcji represyjnej	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8 Decyzji przewidziano możliwość wzmocnienia lub wymiany Słupa elektroenergetycznego, jeżeli OU odmówił dostępu do tego słupa z powodu braku możliwości technicznych. Dlatego też brak udostępnienia pojedynczego Słupa elektroenergetycznego przez OU będzie występował w marginalnych, pojedynczych przypadkach.</p>

		– powinna być wyższa.	<p>W ocenie Prezesa UKE, wysokość kary umownej została ustalona na odpowiednim poziomie – jest wyższa od opłaty za udostępnienie takiego Słupa elektroenergetycznego, zniechęca do naruszania postanowień Decyzji i Umów Szczegółowych, ale jednocześnie nie przewyższa opłaty w sposób niewspółmierny.</p> <p>Ponadto w przypadku strat przewyższających karę umowną naliczoną przez OK wobec OU na podstawie Części I Rozdział 5 ust. 3 lit. a) i b), OK może na drodze sądowej dochodzić roszczenia uzupełniającego.</p>
33	Pkt I.33 Stanowiska Operatora – Część I Rozdział 5 ust. 3 lit. b)	Operator podniósł, że kara umowna została tak skonstruowana, że nie sposób określić, kiedy OK mógłby z niej skorzystać; nie zostało bowiem jasno oddzielone w Decyzji, kiedy wymagane jest zgłoszenie prac do OU a kiedy uzyskanie zgody OU (brak procedury uzyskania zgody).	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE podkreśla, że Decyzja pozostawia Stronom do wzajemnych uzgodnień pewne rozwiązania organizacyjne zmierzające do wykorzystania Słupów elektroenergetycznych tak, aby dostęp OK do Infrastruktury (m.in. w ramach prac planowych czy usuwania Awarii) nie wywierał negatywnego wpływu na usługi świadczone przez OU. W związku z powyższym Decyzja zakłada współpracę Stron m.in. w zakresie uzgodnienia terminu dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu przeprowadzenia prac planowych i usuwania Awarii. Przedmiotowa kara umowna będzie przysługiwała zatem OK, jeżeli OU nie zapewni dostępu do Słupów elektroenergetycznych w powyższych celach w uzgodnionym terminie.</p>
Część II Decyzji			
34	Pkt I.34 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 lit. a)	Zdaniem Operatora, użycie w tym postanowieniu słów „w szczególności” może sugerować, że względy techniczne uniemożliwiają podwieszenie to także coś innego niż stan techniczny Słupów elektroenergetycznych.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Określając przesłanki odmowy dostępu do Słupów elektroenergetycznych, Prezes UKE oparł się wprost na regulacji art. 19 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju. W efekcie katalog przesłanek uprawniających OU do odmowy dostępu zawarty w ust. 7 Decyzji stanowi odwzorowanie regulacji ustawowej. Dodatkowo Prezes UKE doprecyzował, co należy rozumieć przez „względy techniczne” uniemożliwiające umieszczenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, o których mowa w art. 19 ust. 4 lit. a) Ustawy o wspieraniu rozwoju, wskazując, że postanowienie to powinno być odnoszone w szczególności do stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych. Zły stan techniczny Słupów elektroenergetycznych jest głównym powodem odmowy dostępu ze względów technicznych. Mogą jednak</p>

			istnieć inne względy, i jeżeli takie istnieją to z uwagi na brzmienie przesłanek ustawowych, zapis Decyzji ich nie ogranicza.
35	Pkt I.35 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 lit. e)	W ocenie Operatora, w omawianej regulacji powinno zostać objaśnione, jak rozumieć pojęcie „odrębnej oferty”.	Uwaga niezasadna Omawiane postanowienie stanowi powtórzenie regulacji zawartej w art. 19 ust. 4 pkt 5 Ustawy o wspieraniu rozwoju w zakresie przesłanki umożliwiającej OU odmowę dostępu do infrastruktury technicznej polegającej na zapewnieniu innego skutecznego dostępu do tej infrastruktury. Sformułowanie „odrębnej oferty” wskazuje, że taka możliwość powinna być zaoferowana OK w oddzielnej ofercie.
36	Pkt I.36 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 11	W ocenie Operatora, postanowienie w przeważającej części stanowi o karach umownych. Dla porządku, ta jego część, która dotyczy kar umownych, powinna zostać przeniesiona do Części I Rozdział 5.	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE, brak jest podstaw do dokonywania modyfikacji Decyzji w zakresie wnioskowanym przez Operatora. Wszelkie kwestie związane z przeprowadzaniem Inspekcji powinny być bowiem ujęte kolejno w jednej procedurze (w tym zwłaszcza wskazanie, kiedy Inspekcja podlega opłacie, a także jakie są konsekwencje niestawiennictwa Stron na termin Inspekcji).
37	Pkt I.37 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 13	Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej zawiera obowiązek dołączenia oświadczenia OK, iż stan faktyczny i prawny ustalony na podstawie Zapytania nie uległ zmianie. Zdaniem Operatora, nie jest jasne czego dotyczy stan prawny i faktyczny, do którego OK ma się odnieść. Ponadto, wymóg ten jest bezzasadny.	Uwaga niezasadna Zdaniem Prezesa UKE, należy zauważyć, że Zapytanie odnosi się do wskazania wykazu Słupów elektroenergetycznych oraz ewentualnie szkicu trasy (w skomplikowanych przypadkach). Zatem stan faktyczny i prawny, który OK ma potwierdzić w oświadczeniu składanym wraz z wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej odnosi się właśnie do tych elementów. W ocenie Prezesa UKE, wymóg ten nie jest bezzasadny, bowiem możliwe jest zaistnienie zmian pomiędzy wykazem Słupów elektroenergetycznych wskazywanych w Zapytaniu a ostateczną liczbą Słupów elektroenergetycznych, które zostaną udostępnione na rzecz OK.
38	Pkt I.38 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 13-18 i Podrozdział 1.2 ust. 6	Brakuje wyjaśnienia, czy odpłatna rezerwacja jest obowiązkowa, czy też jest to jedynie możliwość po stronie OK. Brak jest kroków w procedurze wskazujących na możliwość decyzji co do kontynuowania rezerwacji jako odpłatnej.	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE, pamiętać należy o celu, któremu przyświeca objęcie Słupów elektroenergetycznych rezerwacją na rzecz konkretnego PT – jest to uzyskanie akceptacji Projektu przez OU oraz zawarcie Umowy Szczegółowej w okresie bezpłatnej lub płatnej rezerwacji. Zgodnie z postanowieniem zawartym w

			Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 6 Decyzji, jeżeli OK nie uzyskał akceptacji Projektu w okresie bezpłatnej rezerwacji, to zawsze od jego decyzji będzie zależało kontynuowanie rezerwacji jako płatnej. Natomiast, jeżeli nie zdecyduje się na przedłużenie rezerwacji jako płatnej, to konsekwencją jest zwolnienie przez OU zarezerwowanych na rzecz tego PT zasobów.
39	Pkt I.39 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3	W omawianym postanowieniu oraz w dalszej części Decyzji należy ujednocilić terminologię (zgłoszenie uwag do Projektu, żądanie od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian w Projekcie, niezaakceptowanie Projektu, odrzucenie Projektu). Zdaniem Operatora, nie jest jasne, czy ww. pojęcia mają tożsame czy odmienne znaczenie, a jeżeli ich znaczenie jest odmienne, to należy określić skutki ww. czynności.	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE, konsekwencją przedłożenia Projektu przez OK może być akceptacja Projektu lub jego odrzucenie. Odmowa akceptacji Projektu jest równoznaczna co do skutków z odrzuceniem Projektu – brak zaakceptowanego przez OU Projektu powoduje, że Słupy elektroenergetyczne nie zostaną udostępnione na rzecz OK. Z kolei, zgłoszenie uwag do Projektu oraz żądanie wyjaśnień lub zmian w Projekcie to odmienne działania, które OU może podjąć wobec przedłożonego Projektu. W tym zakresie postanowienia Decyzji są jasne i nie wymagają zmian.
40	Pkt I.40 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 5	W ocenie Operatora, Umowa Szczegółowa nie powinna powielać informacji zawartych w Decyzji. Aktualnie zaś we wzorze powielono część postanowień projektu Decyzji.	Uwaga niezasadna Omawiane postanowienie wskazuje, że Decyzja zawiera załącznik nr 6, którym jest wzór Umowy Szczegółowej. Wzór ten zawiera wyłącznie szczegóły dotyczące udostępnienia Słupów elektroenergetycznych w konkretnej relacji (m.in. liczba słupów, naliczona opłata) i jednocześnie nie powiela elementów określonych w Decyzji.
41	Pkt I.41 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 2 ust. 5-6	Z procedury i wzoru Protokołu Odbioru nie wynika jasno, czy Strony uczestniczą wspólnie w ocenie zgodności wykonanych czynności z Projektem, czy też OK ma jednostronnie sporządzić i podpisać Protokół Odbioru, a następnie OU może go zakwestionować.	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE, niejasności wskazywane przez Operatora nie występują. Zgodnie z Częścią II Rozdział 2 ust. 5 Decyzji OK po wykonaniu podwieszenia Infrastruktury jest zobowiązany do poinformowania OU o tym fakcie poprzez przedłożenie Protokołu Odbioru. Zgodnie natomiast z Częścią II Rozdział 2 ust. 6 Decyzji, OU może wskazać na niezgodność wykonanych przez OK prac z Projektem, co wymaga przedłożenia przez OK ponownie Protokołu Odbioru po usunięciu tych niezgodności.

42	Pkt I.42 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 2 ust. 9	Sankcja w postaci możliwości dokonania przez OU rozłączenia Infrastruktury lub jej demontażu jest zbyt daleko idąca. Dokonanie takich działań powinno być każdorazowo poprzedzone wezwaniem OK na piśmie pod rygorem nieważności do usunięcia niezgodności z Projektem. Sankcja powinna być jedynie ograniczona do usunięcia niezgodności z Projektem, demontaż Infrastruktury powinien być wykluczony.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że wykonanie przez OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych powinno być każdorazowo dokonane w zgodzie z Projektem. OU, odmawiając akceptacji Protokołu Odbioru, wskazuje zakres niezgodności, które powinny być przez OK usunięte. OK posiada zatem wiedzę, że wykonane przez niego prace są niezgodne z Projektem, dlatego dodatkowe wezwanie OK na piśmie do usunięcia niezgodności oraz brak uprawnienia do demontażu Infrastruktury w ww. przypadku wydają się nadmiernym wymaganiem wobec OU.
43	Pkt I.43 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 3 ust. 3	Należy doprecyzować, kto, kiedy i w jakiej formie ma decydować o tym, czy w danym przypadku przesłanka technicznych możliwości podwieszenia dwóch Kabli telekomunikacyjnych została spełniona.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że modernizacja Infrastruktury opisana w ust. 3 stanowi szczególny tryb prac polegających na podwieszeniu dodatkowego Kabla telekomunikacyjnego, a następnie dopiero demontażu zastępowanego Kabla telekomunikacyjnego. Tryb prowadzenia prac modernizacyjnych został określony w ust. 2 – który stanowi, że przed podjęciem takich prac OK powinien zwrócić się do OU ze stosownym Zapytaniem, a następnie przygotować Projekt. OU oceniając zamierzenie inwestycyjne OK, oraz mając informację o stanie technicznym Słupów elektroenergetycznych oraz ich aktualnego wykorzystania, w odpowiedzi na Zapytanie wskaże możliwość realizacji modernizacji w trybie podwieszenia dodatkowego Kabla telekomunikacyjnego. Decyzja wskazuje zatem tryb prowadzenia prac modernizacyjnych i nie wymaga dalszych doprecyzowań wskazanych przez Operatora.
44	Pkt I.44 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1	Zdaniem Operatora, pracami planowymi powinny być również pomiary Infrastruktury.	Uwaga niezasadna Pomiary Kabli telekomunikacyjnych wchodzi w zakres prac planowych (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 4 Decyzji).
45	Pkt I.44 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 2-6	Zdaniem Operatora, niezasadne jest aby OK miał obowiązek uzgadniania z OU terminów przeglądów czy pomiarów swojej Infrastruktury. Nie zostało wyjaśnione jak ma nastąpić zgłaszanie prac planowych innych niż wskazane w ust. 1 lit. a). Ust. 4 powinien być	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że w sytuacji zaplanowanych ze znaczącym wyprzedzeniem prac przez OK, OU powinien być informowany o dacie zaplanowanych prac planowych i data ta powinna być uzgodniona przez Strony. W sytuacjach nagłych uzgodnienie terminu byłoby niemożliwe więc wystarczające jest powiadomienie

		usunięty, gdyż brak jest podstaw prawnych do limitowania ilości prac planowych przeprowadzanych przez OK na swojej Infrastrukturze.	OU o konieczności rozpoczęcia prac przez OK np. w sytuacji związanej z usuwaniem skutków Awarii. Należy także wskazać, że również OU w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1 Decyzji został zobowiązany do poinformowania OK o prowadzeniu prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę. Obowiązki te mają na celu zapewnienie efektywnej współpracy w zakresie wykorzystania Słupów elektroenergetycznych i skoordynowania działań przez Strony. Sposób zgłaszania prac planowych innych niż wskazane w ust. 1 lit. a) został określony odpowiednio w ust. 5 (prace planowe z lit. b) oraz w ust. 6 (prace planowe z lit. c). Wymiar prac planowych dot. Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych powinien być z góry określony, aby nie powodować nadmiernych uciążliwości po stronie OU.
46	Pkt I.46 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 7 i 8	Brak uzasadnienia dla wymogu sporządzania Protokołu Odbioru Wykonanych Prac.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że Protokół Odbioru Wykonanych Prac jest istotnym dokumentem potwierdzającym wykonanie prac zgodnie ze złożoną dokumentacją (Projektem, Zgłoszeniem dostępu, Umową Szczegółową czy też Decyzją). Brak tego dokumentu mógłby powodować różnice pomiędzy stanem faktycznym a stanem formalnym. Takie różnice mogłyby prowadzić do zwiększenia nieściśłości wydawanych Warunków Technicznych, a także do stwarzania sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa. Decyzja wskazuje także na sankcje związane z nieprzestrzeganiem jej postanowień lub wykonywania Infrastruktury niezgodnie z Projektem (przykładowo Część I Rozdział 4 ust. 3 lit. c) i ust. 4 lit. a), Część I Rozdział 5 ust. 1 lit. a)).
47	Pkt I.47 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5	Zdaniem Operatora, należy rozważyć dodanie w tym zakresie postanowienia, że jeśli OU w miejsce udostępnionych Słupów elektroenergetycznych planuje wybudować nowe Słupy elektroenergetyczne, to OK będzie miał pierwszeństwo skorzystania z tej infrastruktury technicznej, w zakresie wolnych zasobów, w celu podwieszenia Infrastruktury. Ponadto, warto rozważyć dodanie postanowienia gwarantującego OK prawo pierwokupu Słupów elektroenergetycznych.	Uwaga niezasadna Przedmiotowe postanowienie ramowo wskazuje na działania podejmowane przez Strony w przypadku likwidacji Słupów elektroenergetycznych. W takich okolicznościach OU powinien, jeżeli jest to możliwe, zaproponować alternatywny dostęp lub możliwość odkupienia Słupów elektroenergetycznych. OK może zatem skutecznie podjąć działania zmierzające do kontynuacji współpracy. Brak jest natomiast podstaw do uprzywilejowania OK względem innych PT (którzy także mogą korzystać z infrastruktury OU) poprzez nadanie mu prawa pierwszeństwa. OK mając bowiem informację od OU może złożyć Zapytanie i je przeprocesować w taki sposób, aby uzyskać dostęp do nowych Słupów elektroenergetycznych.

48	Pkt I.48 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 1	Zdaniem Operatora, należy określić alternatywną procedurę powiadomienia, z której strony będą mogły skorzystać, jeśli nie uda im się powiadomić telefonicznie drugiej strony o wystąpieniu Awarii.	Uwaga niezasadna Zgodnie z Częścią II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 2 Decyzji Strony samodzielnie mają wypracować zasady potwierdzania zgłoszenia Awarii.
49	Pkt I.48 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3	Zaproponowany termin, z wyprzedzeniem którego OK ma zgłosić OU potrzebę usunięcia Awarii, nie jest uzasadniony. W takich sytuacjach, OK powinien mieć prawo do przystąpienia do usuwania Awarii bezpośrednio po zgłoszeniu OU potrzeby wykonania prac. Ponadto, postanowienie jest dyskryminujące, bowiem analogicznego obowiązku nie posiada OU.	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE każde zgłoszenie usunięcia Awarii Infrastruktury powinno następować z odpowiednim wyprzedzeniem (12 godzin). Podstawową działalnością OU jest zapewnienie dostaw energii elektrycznej oraz usługi oświetlenia, a podwieszenie Infrastruktury nie może ograniczać korzystania przez OU ze Słupów elektroenergetycznych w tym celu (Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 4 Decyzji). Ponadto, Decyzja przewiduje obowiązek informowania OK w sytuacji, gdy usuwanie Awarii infrastruktury OU ma wpływ na Infrastrukturę (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5).
50	Pkt I.50 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 8	Operator podniósł, że zasadnym jest dodanie w Decyzji zapisu zgodnie z którym, jeżeli Awaria infrastruktury nastąpi z przyczyn leżących po stronie OU, to powinien on ponieść koszt usunięcia takiej Awarii.	Uwaga niezasadna W przypadku zdarzeń powodujących szkody po stronie OK, które wystąpiły z uwagi na działania OU, OK jest uprawniony do dochodzenia naprawienia szkody na zasadach ogólnych przewidzianych w kc. Regulacja tej kwestii w Decyzji poprzez powielenie przepisów prawa o obowiązku naprawienia szkody byłaby zatem zbędna.
51	Pkt I.51 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 10	Usunięcie Awarii, mogącej mieć wpływ na Infrastrukturę, zostanie potwierdzone przez Strony na formularzu Protokół Awarii. Nie zostało jednak określone, w jakim celu dokument ten ma być sporządzany, w tym, jakie jest uzasadnienie do angażowania Stron w takim zakresie. Dlatego też zdaniem Operatora zbędne jest sporządzanie Protokołu Awarii.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że Protokół Awarii jest podpisywany przez Strony jedynie w przypadkach Awarii mogącej mieć wpływ na Infrastrukturę drugiej Strony. Ma to na celu potwierdzenie przez Strony, że została ona usunięta w sposób prawidłowy, a skutki Awarii powodujące szkody w Infrastrukturze zostały naprawione w sposób prawidłowy.

52	Pkt I.52 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 5 ust. 1	Zdaniem Operatora, przewidziano za krótkie terminy na usunięcie Infrastruktury. Ich dotrzymanie nie będzie możliwe. Terminy powinny wnosić co najmniej 14 dni. Operator wnosi o wprowadzenie dłuższych terminów.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że obowiązek usunięcia Infrastruktury związany jest z zakończeniem współpracy przez Strony. Następuje on w znacznej mierze w związku z działaniami podejmowanymi przez OK (np. wypowiedzenie Umowy Szczegółowej, upływ terminu obowiązywania Umowy Szczegółowej) więc skutki zakończenia współpracy związane z obowiązkiem demontażu Infrastruktury powinny być przez OK zaplanowane ze stosownym wyprzedzeniem. Ponadto Prezes UKE wskazuje, że wydłużenie terminów zgodnie z propozycją Operatora powodowałoby nieuzasadnione blokowanie zasobów, a także ponoszenie kosztów przez Udostępniającego przy jednoczesnym braku płatności.
53	Pkt I.53 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 5 ust. 3 lit. c)	Zdaniem Operatora, termin usunięcia Infrastruktury, aktualnie opisany poprzez użycie pojęcia niedookreślonego „natychmiastowy”, powinien zostać zastąpiony wskazaniem konkretnego terminu, liczonego w dniach.	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE doprecyzowanie nie jest niezbędne. Omawiane postanowienie dotyczy działań związanych z bezumownym wykorzystywaniem Słupów elektroenergetycznych. Jeżeli nie nastąpi uregulowanie stanu prawnego infrastruktury zainstalowanej bez tytułu prawnego, zasadnym jest aby jej usunięcie nastąpiło w trybie natychmiastowym.
54	Pkt I.54 Stanowiska Operatora – Część II Rozdział 5 ust. 4	W ocenie Operatora, w przypadku, gdy OU zdecyduje się na usunięcie Infrastruktury, możliwość naliczenia kary umownej powinna być wyłączona. Możliwość skorzystania przez OU z prawa do usunięcia na koszt i ryzyko OK Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych powinna być uzależniona od uprzedniego wyznaczenia OK na piśmie pod rygorem nieważności dodatkowego terminu na usunięcie Infrastruktury. Ponadto brak podstaw do tego, aby Decyzja stanowiła o zrzeczeniu się roszczeń odszkodowawczych przez OK.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że postanowienie stanowi szczególnie rażące naruszenie zasad współpracy i jako takie powinno odpowiadać stosownym sankcjom. OK podwieszając bezumownie (bez zawarcia Umowy Szczegółowej) Infrastrukturę na Słupach elektroenergetycznych powinien liczyć się z koniecznością zapłaty kary umownej, a także stanowczego działania OU związanego z demontażem tych urządzeń.
Część III Decyzji			
55	Pkt I.55 Stanowiska Operatora – Część III	Opłata nie powinna być uzależniona od ilości Kabli telekomunikacyjnych podwieszonych na Słupie elektroenergetycznym. Ponadto, należy wyraźnie	Uwaga niezasadna

	Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1	wyłączyć pobieranie opłat za Kable abonenckie oraz obniżyć opłatę poprzez wyłączenie z kalkulacji kosztów administracyjnych ponoszonych przez OU.	<p>Zdaniem Prezesa UKE, obowiązek uiszczania opłaty za każdy Kabel telekomunikacyjny podwieszony na Słupie elektroenergetycznym jest zasadne m.in. z tego względu, że podwieszenie każdego Kabla wymaga od OU podjęcia szeregu dodatkowych czynności prowadzących do udostępnienia Słupów elektroenergetycznych w tym celu.</p> <p>Koszty administracyjne w opłacie są to dodatkowe koszty administracyjne związane z obsługą i realizacją umowy dot. podwieszenia Infrastruktury, które nie powstałyby, gdyby nie zamiar OK podwieszenia Infrastruktury. Są to m.in. koszty: przygotowania umowy, obsługi wniosków, zbierania i udostępniania dokumentacji technicznej Słupów elektroenergetycznych, przygotowania i udostępniania Warunków Technicznych, analizy i uzgadniania dokumentacji projektowych, udziału w odbiorze prac zarówno w warstwie dokumentacyjnej jak również w terenie, koordynacji usuwania Awarii. W ocenie Prezesa UKE, poziom dodatkowych kosztów administracyjnych ponoszonych przez OU w związku z podwieszaniem Infrastruktury jest uzasadniony.</p> <p>Odnosnie wątpliwości Operatora co do naliczania opłat w opisanych konfiguracjach stanu faktycznego, należy wyjaśnić, że Kabel abonencki ma służyć dostarczaniu usługi telekomunikacyjnej do 1 obiektu budowlanego, zatem nie powinien być podwieszany na wielu Słupach elektroenergetycznych na dużych odległościach, gdyż wówczas pełniłby funkcję Kabla telekomunikacyjnego, za który naliczana jest opłata. Ponadto w przypadku rozgałęzienia na danym Słupie elektroenergetycznym 1 Kabla telekomunikacyjnego na liczbę „n” Kabli telekomunikacyjnych, za ten słup należy naliczyć opłaty za liczbę „n” Kabli telekomunikacyjnych, a więc bez naliczania opłaty za Kabel telekomunikacyjny wchodzący ten na słup, co jest spójne z modelem naliczania opłaty za 1 Kabel telekomunikacyjny przechodzący przez słup, gdzie naliczana jest 1 opłata.</p> <p>OK jako podmiot podwieszający swoje Kable telekomunikacyjne na Słupach elektroenergetycznych OU ma wiedzę co i gdzie podwiesił, ewentualnie w kwestiach wątpliwych OK może uzupełnić swoją wiedzę wizją w terenie, zatem inwentaryzacja Słupów elektroenergetycznych OU z podwieszonymi Kablami telekomunikacyjnymi OK i przekazanie tej wiedzy OU nie powinna stanowić dla OK nadmiernej trudności.</p>
--	-----------------------------------	---	--

7. Natychmiastowa wykonalność Decyzji

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie opłata należna Udostępniającemu na podstawie Umowy Ramowej ulegnie obniżeniu. Wstrzymanie wykonalności Decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 z późn. zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Od Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 755 z późn. zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od Decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc Strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.