



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**(dane osobowe) prowadząca działalność
gospodarczą pod firmą (dane osobowe)**

ul. ks. S. Opałki 18
62-600 Koło

**(dane osobowe) prowadząca działalność
gospodarczą pod firmą (dane osobowe)**

ul. ks. S. Opałki 18
62-600 Koło

**Wspólnicy spółki cywilnej
KOLNET spółka cywilna (dane osobowe)**

ul. ks. S. Opałki 18
62-600 Koło

(dalej „Operator”, „Kolnet” lub „OK”)

„Oświetlenie Uliczne i Drogowe” sp. z o.o.

ul. Wrocławska 71a
62-800 Kalisz

(dalej „Udostępniający” lub „OU”)

DECYZJA DR.WIT.6174.8.2019.74

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 29 sierpnia 2017 r. dotyczącego dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego w postaci słupów oświetleniowych (latarni oświetleniowych) usytuowanych przy ul. Toruńskiej w Kole i na Osiedlu Stare Miasto w Kole (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej – dnia 4 września 2017 r., dalej „Wniosek I”) oraz wniosku Operatora z dnia 31 lipca 2019 r. dotyczącego dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego w postaci słupów oświetleniowych (latarni oświetleniowych) usytuowanych w Kole, z wyłączeniem słupów oświetleniowych (latarni oświetleniowych) usytuowanych przy ul. Toruńskiej w Kole i na Osiedlu Stare Miasto w Kole (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej – dnia 6 sierpnia 2019 r., dalej „Wniosek II”) (dalej łącznie „Wnioski”),

na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 17 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 777, dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks

postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 576, dalej „Pt”), ustalam następujące warunki dostępu Operatora do infrastruktury technicznej Udostępniającego w postaci słupów oświetleniowych (latarnie oświetleniowych) zlokalizowanych w Kole, których wykaz zawiera Załącznik nr 7 (dalej „Słupy”), w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej:

DEFINICJE

Abonent – podmiot, który jest stroną umowy o świadczenie na jego rzecz usług telekomunikacyjnych lub wnioskujący o zawarcie takiej umowy.

Awaria - stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów lub stan techniczny Słupów, uniemożliwiający lub ograniczający świadczenie następujących usług: zapewnienia oświetlenia lub usług telekomunikacyjnych.

Decyzja – niniejsza decyzja.

Infrastruktura – infrastruktura telekomunikacyjna stanowiąca własność OK, podwieszona na Słupach, w szczególności Kable telekomunikacyjne wraz z osprzętem towarzyszącym (m.in. uchwyty mocujące, mufy nasłupowe, zapas Kabla telekomunikacyjnego wraz ze stelażami).

Inspekcja - sprawdzenie braku możliwości technicznych udostępnienia Słupów wskazanych przez OU w odpowiedzi na Zapytanie.

Kabel abonencki – to Kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej OK, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku znajdujących się w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na Słupie, rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym.

Kabel telekomunikacyjny – kabel w technologii światłowodowej, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych przez OK.

Prezes UKE – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Strony - OU i OK.

Słupy – słupy oświetleniowe (latarnie oświetleniowe) stanowiące własność OU i udostępniane OK na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju lub na podstawie Decyzji i zawartych w jej wykonaniu Umów Szczegółowych. Wykaz Słupów zawarty jest w Załączniku nr 7 do Decyzji.

Siła Wyższa - zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od Stron, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu najwyższej staranności, a w szczególności: wojna (a w tym: wojna domowa, zamieszki, akty sabotażu, rozruchy) oraz katastrofy naturalne (np. burze, huragany, trzęsienia ziemi, powodzie).

Umowa Szczegółowa - umowa zawierana pomiędzy OU i OK w celu uzyskania przez OK dostępu do Słupów wskazanych przez OK w Zapytaniu, zawarta na podstawie i w wykonaniu Decyzji.

Warunki Techniczne – odpowiedź OU na Zapytanie, zawierająca informację w zakresie możliwości dostępu do Słupów oraz dane, na podstawie których OK sporządzi projekt wykonawczy Infrastruktury (dalej „Projekt”).

CZĘŚĆ I ZASADY OGÓLNE

Rozdział 1 Przedmiot Decyzji

Przedmiotem Decyzji jest określenie zasad i warunków dostępu OK do Słupów wskazanych w Załączniku nr 7 do Decyzji polegającego na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, o której mowa w ustawie o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 2 Komunikacja między Stronami

Komunikacja pomiędzy Stronami związana z realizacją Decyzji, w tym Umów Szczegółowych, odbywa się drogą elektroniczną (za pośrednictwem formy wskazanej przez OU) lub w formie wskazanej w Decyzji, chyba że Strony uzgodnią inaczej. Ilekroć zgodnie z Decyzją wymagana jest forma pisemna, równoznaczna z tą formą jest forma elektroniczna z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Rozdział 3 Zobowiązania Stron

3.1 Prawa i obowiązki Stron

1. Strony zobowiązują się do prawidłowego prowadzenia własnych prac planowych w zakresie Słupów udostępnionych w ramach zawartych Umów Szczegółowych tak, aby nie spowodować niezaplanowanych przerw w usługach świadczonych przez Strony.
2. W przypadku powzięcia przez OU informacji o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub przez OK o przypadkach naruszenia integralności Słupów przez osoby nieuprawnione, właściwa Strona jest zobowiązana do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie drugą Stronę.
3. Strony nie będą odpowiedzialne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swoich zobowiązań wynikających z Decyzji lub Umów Szczegółowych, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie spowodowane będzie działaniem Siły Wyższej.

3.2 Prawa i obowiązki OK

1. OK jest uprawniony do podwieszenia Infrastruktury na Słupach oraz jej eksploatacji, dostępu do Słupów w celu wykonywania prac planowych wskazanych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1, prac związanych z modernizacją wskazanych w Części II Rozdział 3, oraz podłączania Abonentów.
2. OK zobowiązany jest do korzystania ze Słupów w sposób zgodny z postanowieniami Decyzji oraz zawartych na jej podstawie Umów Szczegółowych.
3. OK nie może bez uprzedniej zgody OU, udzielanej na piśmie pod rygorem nieważności, poddzierżawić lub oddać Słupów w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim.
4. OK jest zobowiązany do wykonania Infrastruktury w sposób możliwie jak najmniej uciążliwy dla OU. Prace planowe, jak i sama Infrastruktura nie mogą uniemożliwiać korzystania ze Słupów, w szczególności nie mogą ograniczać ciągłości i niezawodności

świadczenia przez OU usług zapewnienia oświetlenia. Wszelkie prace mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez OK osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia i kwalifikacje.

5. OK jest zobowiązany do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, a także do niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji Słupów, na których zainstalowana jest Infrastruktura.
6. OK zobowiązany jest do używania na Słupach wyłącznie elementów Infrastruktury spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz do posiadania stosownych certyfikatów.
7. OK ponosi odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na Słupy oraz za powodowane przez nie zakłócenia pracy elementów infrastruktury OU. Odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na Słupy, nie dotyczy zwykłego zużycia Słupów, wynikającego z instalacji Infrastruktury.
8. Wszelkie prace związane z instalacją i konserwacją Infrastruktury wykonywane są przez OK na własny koszt i nie obciążają OU.
9. W przypadku wyrządzenia przez OK szkód na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK.
10. W przypadku konieczności przywrócenia zasilania lub zapobieżenia zagrożeniu życia lub mienia znacznej wartości, OU jest uprawniony do natychmiastowego usunięcia szkód we własnym zakresie na koszt i ryzyko OK, jeżeli przerwa w zasilaniu lub ww. zagrożenia wystąpiły na skutek działań OK. Jeżeli OU podjął już działania w celu usunięcia szkód to ust. 9 nie stosuje się.
11. OK jest zobowiązany do pokrycia kosztów, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, to jest w szczególności kosztów wywołanych kolizją techniczną między elementami Infrastruktury a elementami infrastruktury OU.
12. Zwrot udokumentowanych kosztów, o których mowa w ust. 11 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez OU dokumenty księgowe. W razie wątpliwości, OK uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez OU.
13. OK może powierzyć wykonywanie wszelkich prac związanych z Umową Szczegółową wybranemu wykonawcy. OK zobowiązany jest zapewnić, że wykonawca będzie wykonywał wszelkie prace zgodnie z obowiązkami OK. OK odpowiada względem OU za działanie lub zaniechanie wykonawcy jak za własne.
14. OK ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy) oraz przepisów przeciwpożarowych wobec właściwych organów, a także przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury w trakcie prowadzonych prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych.

15. OK ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątanie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po ich wykonaniu.
16. OK zobowiązany jest do każdorazowego informowania OU o przypadkach fizycznego udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa UKE w sprawie dostępu do Infrastruktury. OK ponosi względem OU odpowiedzialność za działania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którym udostępnił swoją Infrastrukturę, chyba że ci przedsiębiorcy telekomunikacyjni zawarli odrębne umowy o dostęp do Słupów z OU albo obowiązek udostępnienia Słupów wynika z decyzji administracyjnej.

3.3 Prawa i obowiązki OU

1. OU zapewnia OK dostęp do Infrastruktury umieszczonej na Słupach przez 24 (dwadzieścia cztery) godziny na dobę, 7 (siedem) dni w tygodniu.
2. OU zobowiązany jest utrzymywać Słupy w należyłym stanie technicznym.
3. OU zobowiązany jest do współdziałania z OK w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Decyzji i Umów Szczegółowych. OU zobowiązany jest do udostępnienia Słupów w celu:
 - a) podwieszenia Infrastruktury, w tym podłączania Abonentów
 - b) konserwacji, remontu, przeglądów, modernizacji i usuwania Awarii Infrastruktury.
4. W celu stwierdzenia, czy OK nie narusza postanowień Decyzji lub Umowy Szczegółowej, OU może przeprowadzić w każdym czasie kontrolę wykorzystania Słupów.
5. OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który uzyskał dostęp do Słupów lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu, w szczególności powstałe na skutek nieprawidłowego używania Słupów.

Rozdział 4 Czas trwania oraz rozwiązanie Umowy Szczegółowej

1. Umowy Szczegółowe są zawierane na czas określony albo czas nieokreślony według wyboru OK.
2. Umowa Szczegółowa wygasa w przypadkach określonych w Części II Rozdział 2 ust. 9 Decyzji oraz w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 6 Decyzji.
3. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową, której dotyczy konkretne naruszenie wskazane poniżej, w każdym czasie, ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku:
 - a) wykorzystywania przez OK Słupów, będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w sposób powodujący szkody i nie zaprzestania tego typu naruszeń w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania zaniechania tych naruszeń, lub
 - b) poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w inną formę bezpłatnego lub odpłatnego korzystania podmiotom trzecim bez uprzedniej, pisemnej zgody OU, lub

- c) dokonania przez OK prac na Słupach będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej bez ich zgłoszenia OU oraz niezgodnie z zaakceptowanym Projektem.
4. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową, której dotyczy konkretne naruszenie wskazane poniżej, w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, w przypadku, gdy:
 - a) OK przynajmniej 3-krotnie naruszył w odniesieniu do danej Umowy Szczegółowej inne niż wymienione w ust. 3 obowiązki OK wynikające z Decyzji lub Umowy Szczegółowej i nie zaprzestał tych naruszeń, pomimo wezwania przez OU do zaprzestania naruszeń, w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania ich zaniechania, lub
 - b) OK zalega z opłatami wynikającymi z danej Umowy Szczegółowej za dwa kolejne okresy rozliczeniowe lub w okresie ostatnich 6 (sześciu) miesięcy przed dokonaniem wypowiedzenia przez OU nie uiszczył płatności wynikających z danej Umowy Szczegółowej za dwa okresy rozliczeniowe i nie uregulował należności w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego wezwania.
 5. OK ma prawo wypowiedzieć Umowę Szczegółową w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.
 6. W przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w ciągu 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, z przyczyn leżących po stronie OK, OK obowiązany jest do uiszczenia opłaty w wysokości iloczynu miesięcznej opłaty wynikającej z tej Umowy Szczegółowej oraz liczby miesięcy pozostałych do zakończenia pierwszego roku obowiązywania Umowy Szczegółowej.
 7. Rozwiązanie Umowy Szczegółowej z zachowaniem okresu wypowiedzenia lub ze skutkiem natychmiastowym wymaga oświadczenia złożonego na piśmie pod rygorem nieważności oraz uzasadnienia. Uzasadnienie nie jest wymagane w przypadkach określonych w ust. 5 powyżej.

Rozdział 5 Kary Umowne

1. OU ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:
 - a) samowolnego wykonania przez OK (tzn. bez zawarcia Umowy Szczegółowej, bez zgłoszenia prac do OU, bez zgody OU na dokonanie prac lub niezgodnie z zaakceptowanym Projektem) instalacji Infrastruktury, prac planowych na Infrastrukturze lub zmian na Słupach - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup,
 - b) poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim, bez zgody OU - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup,
 - c) nieusunięcia Infrastruktury ze Słupów, w terminie, o którym mowa w Części II Rozdział 5 ust. 1 – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup, z którego Infrastruktura nie została usunięta w terminie.

2. Kary umowne wskazane w ust. 1 lit. a) i b) naliczane są za każdy dzień od dnia poinformowania OK o stwierdzonych nieprawidłowościach do dnia usunięcia stanu niezgodnego z Decyzją lub Umową Szczegółową, zaś kara umowna wskazana w ust. 1 lit. c) naliczana jest za każdy rozpoczęty miesiąc opóźnienia w usunięciu Infrastruktury.
3. OK ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:
 - a) niedotrzymania przez OU terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 6 i ust. 10, Podrozdział 1.2 ust. 3, Podrozdział 1.3 ust. 2 i ust. 4, Rozdział 2 ust. 1 Decyzji – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup (wskazany odpowiednio w Zapytaniu, wniosku o Inspekcję, Projekcie lub nieudostępniony w terminie) i jest naliczana za każdy dzień opóźnienia,
 - b) nieudostępnienia Słupów przez OU w celu wykonania prac planowych, na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 3, 5 i 6 Decyzji oraz w celu usuwania Awarii na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3 Decyzji - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy nieudostępniony Słup i jest naliczana za każdy dzień (Prace planowe) lub za każdą godzinę (Awarie) braku dostępu do Słupów,
 - c) gdy przeprowadzona Inspekcja wykaże możliwości techniczne umieszczenia Infrastruktury na Słupach - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup poddany Inspekcji.
4. Wysokość kar umownych naliczona zgodnie z ust. 1 lit. a) – b) albo ust. 3 nie może przekroczyć kwoty 1000 (tysiąc) zł za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszane w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów wykorzystanych lub mających być wykorzystanymi do podwieszenia Infrastruktury).
5. Powyższe nie narusza uprawnienia Stron do dochodzenia odszkodowania przekraczającego wysokość kary umownej do wysokości poniesionej szkody.

CZĘŚĆ II PROCEDURY DOSTĘPU

Rozdział 1 Tryb i zasady dostępu do Słupów

1.1 Zgłaszanie „Zapytania o możliwość dostępu do Słupów” („Zapytanie”) i „Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej” („Wniosek”)

1. W celu ustalenia możliwości dostępu do Słupów, OK występuje do OU z Zapytaniem. Wzór formularza Zapytania stanowi Załącznik nr 1 do Decyzji.
2. OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Zapytania dokonuje weryfikacji formalnej Zapytania.
3. W przypadku stwierdzenia jego niekompletności OU wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia Zapytania lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień.
4. W przypadku niedotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 2, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.

5. OK w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania wezwania, przesyła uzupełnione Zapytanie, a przekroczenie tego terminu spowoduje pozostawienie Zapytania bez rozpoznania.
6. W przypadku pozytywnej weryfikacji formalnej, w terminie do 14 (czternastu) dni, licząc od dnia otrzymania przez OU kompletnego Zapytania, OU udziela OK odpowiedzi, co do możliwości dostępu do Słupów.
7. OU udziela odpowiedzi negatywnej, jeżeli:
 - a) umieszczenie elementów Infrastruktury na Słupach objętych Zapytaniem nie jest możliwe ze względów technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny Słupów,
 - b) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów Infrastruktury, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania OU na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z przedstawionego przez OU harmonogramu planowanej do realizacji inwestycji obejmującej miejsce na Słupach objętych Zapytaniem,
 - c) nie jest możliwe wykorzystanie Słupów objętych Zapytaniem ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci OU, w szczególności stanowiących infrastrukturę krytyczną,
 - d) planowane usługi telekomunikacyjne mogą powodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług z wykorzystaniem Słupów objętych Zapytaniem,
 - e) zapewnia OK inny niż określony w Zapytaniu skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej na podstawie odrębnej oferty, który
 - spełnia potrzeby OK w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych,
 - jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji.
8. OU przekazuje OK szczegółowe uzasadnienie odpowiedzi negatywnej na Zapytanie. OU zobowiązany jest do wskazania przyczyn odmowy dostępu (w oparciu o jedną z przesłanek wskazanych w ust. 7 powyżej) odrębnie dla każdego Słupa objętego Zapytaniem. Z uwagi na odmowę dostępu, z powołaniem się na przesłankę z ust. 7 lit. a, Strony mogą się porozumieć w kwestii wymiany lub wzmocnienia Słupów. Ewentualne modyfikacje bądź zmiany Słupów, w tym wzmocnienie ich nośności, mogą być dokonane na podstawie warunków uprzednio uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym, w szczególności co do zakresu i terminu wykonania prac oraz wzajemnego rozliczenia kosztów.
9. W przypadku odmowy dostępu do Słupów z powołaniem się na brak możliwości technicznych, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji, złożonym do OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania odpowiedzi negatywnej. Strony wspólnie przeprowadzą Inspekcję w terminie uzgodnionym przez Strony, nie dłuższym niż 5 (pięć) dni od otrzymania przez OU wniosku o Inspekcję. Po przeprowadzonej Inspekcji Strony niezwłocznie sporządzą protokół.
10. W przypadku, gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów

wskazanych w Zapytaniu. W przypadku, gdy OK bierze udział w Inspekcji, OU przekazuje OK protokół z Inspekcji podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.

11. Z tytułu przeprowadzenia Inspekcji OU nie pobiera opłat z wyłączeniem sytuacji, w której Inspekcja potwierdzi zasadność przekazanej przez OU odpowiedzi negatywnej, tj. brak możliwości technicznych. W takiej sytuacji OK będzie zobowiązany uiścić opłatę w wysokości 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup poddany Inspekcji. Wysokość opłaty wnoszonej przez OK z tytułu przeprowadzenia Inspekcji nie może przekroczyć kwoty 1000 (tysiąc) złotych za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszane w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów wykorzystanych do podwieszenia Infrastruktury). W przypadku niestawienia się jednej ze Stron w terminie ustalonym na dokonanie Inspekcji, Strona, której przedstawiciel stawił się w wyznaczonym miejscu i czasie obciąża drugą Stronę opłatą w wysokości 1000 (tysiąca) złotych. Wniosek o Inspekcję może w takim przypadku zostać ponowiony przez OK, postanowienia ust. 9-11 stosuje się odpowiednio.
12. Udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. W ramach Warunków Technicznych OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje wraz z danymi kontaktowymi osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu.
13. OK w terminie 7 (siedmiu) dni od otrzymania odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie składa Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej, który stanowi dla OU podstawę do dokonania na rzecz OK nieodpłatnej rezerwacji zasobów wskazanych we Wniosku na okres 90 (dziewięćdziesięciu) dni, licząc od dnia otrzymania Wniosku, lecz nie dłużej niż do zawarcia Umowy Szczegółowej. Jeden Wniosek może obejmować swoim zakresem więcej niż jedno Zapytanie. Wzór formularza Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej stanowi Załącznik nr 2 do Decyzji.
14. Rezerwacja jest odpłatna:
 - a) po okresie nieodpłatnej rezerwacji, lub
 - b) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące tego samego przebiegu Słupów w okresie trwania nieodpłatnej rezerwacji, lub
 - c) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące przebiegu Słupów, dla którego OK skorzystał już z bezpłatnej rezerwacji zasobów i od ostatniego dnia okresu bezpłatnej rezerwacji, dotyczącego tego przebiegu Słupów, przyznanego OK, nie upłynęło 90 (dziewięćdziesiąt) dni.
15. OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Wniosku dokonuje jego weryfikacji formalnej, a w razie stwierdzenia niekompletności Wniosku, OU w tym terminie

wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia, pod rygorem pozostawienia Wniosku bez rozpoznania.

16. W przypadku niedotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 15, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.
17. OK przesyła poprawiony Wniosek do OU niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 3 (trzech) dni od otrzymania wezwania do uzupełnienia Wniosku.
18. Wniosek pozostawiony bez rozpoznania z przyczyn wskazanych w ust. 15 może być złożony ponownie, z zastrzeżeniem, że okres nieodpłatnej rezerwacji jest liczony od momentu pierwszego złożenia do OU danego Wniosku.
19. Jeżeli przekazane wraz z Warunkami Technicznymi informacje lub dokumentacja techniczna są niewystarczające dla sporządzenia Projektu bądź jego poprawy, OK może zwrócić się do OU o przedłożenie niezbędnych dodatkowych informacji lub dokumentacji technicznej. OU bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni, udostępni OK, posiadane informacje lub znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. Czas trwania nieodpłatnej rezerwacji oraz termin na zawarcie Umowy Szczegółowej ulega wydłużeniu o okres od momentu wystąpienia z wnioskiem o przekazanie dodatkowych informacji bądź dokumentacji do momentu otrzymania przez OK tych informacji bądź dokumentacji.

1.2 Przygotowanie i akceptacja Projektu

1. OK w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia złożenia Wniosku przedkłada OU Projekt do zatwierdzenia. Projekt składa się z dwóch części: opisu technicznego oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Infrastruktury na Słupach. Projekt będzie określał zasady na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
2. OK przekazuje Projekt do zatwierdzenia OU, w 2 (dwóch) egzemplarzach w wersji papierowej i 1 (jednym) egzemplarzu w wersji elektronicznej (w formacie „PDF”).
3. OU w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia otrzymania Projektu, akceptuje ten Projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Działanie OU powinno wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznymi.
4. Niewyrażenie przez OU stanowiska w terminie wskazanym w ust. 3 oznacza akceptację Projektu.
5. OU akceptuje Projekt uzupełniony lub zmieniony przez OK zgodnie ze stanowiskiem OU, o którym mowa w ust. 3, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania uzupełnionego lub zmienionego Projektu. Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i jest on niezgodny z Warunkami Technicznymi.
6. OU zwalnia zarezerwowane zasoby w przypadku, gdy w okresie ich rezerwacji (bezpłatnej lub płatnej) OK nie uzyska akceptacji Projektu, lub gdy OK zrezygnuje z dostępu (np. nie

złoży Wniosku lub Wniosek zostanie złożony po terminie na uzupełnienie braków formalnych).

1.3 Zasady zawierania Umowy Szczegółowej

1. Umowa Szczegółowa powinna zostać zawarta przez Strony w terminie 10 (dziesięciu) dni od dnia akceptacji Projektu.
2. OU w terminie 3 (trzech) dni po akceptacji Projektu wysyła do OK na adres e-mail projekt Umowy Szczegółowej dotyczącej Słupów określonych w Projekcie, na których zostanie podwieszona Infrastruktura.
3. OK jest zobowiązany w terminie 3 (trzech) dni odesłać podpisany projekt Umowy Szczegółowej do OU. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej, następuje zakończenie procesu udostępniania Słupów i zwalniana jest rezerwacja zasobów. Nie dotyczy to sytuacji, gdy przesłany projekt Umowy Szczegółowej zawiera uchybienia lub błędy wymagające skorygowania ze strony OU – w takim przypadku wydłużany jest termin bezpłatnej rezerwacji zasobów, a OU zobowiązany jest w terminie 2 (dwóch) dni do przesłania prawidłowego tekstu Umowy Szczegółowej.
4. Po otrzymaniu projektu Umowy Szczegółowej podpisanej przez OK, OU go podpisuje i odsyła do OK w terminie 3 (trzech) dni, jednocześnie zawiadamiając go o tym fakcie. Umowa zostaje zawarta z dniem otrzymania przez OK Umowy Szczegółowej podpisanej przez OU.
5. Wzór Umowy Szczegółowej stanowi Załącznik nr 6 do Decyzji.

Rozdział 2 Instalacja Infrastruktury na Słupach

1. OU zobowiązany jest udostępnić Słupy niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony określą w Umowie Szczegółowej inny termin.
2. OK zobowiązany jest do wykonania wszelkich instalacji na Słupach według Projektu zatwierdzonego przez OU.
3. Wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa w takim zakresie, w jakim OK będzie korzystał ze Słupów, a także zakłócać świadczenia przez OU usługi zapewnienia oświetlenia.
4. OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach, po uprzednim zawiadomieniu OU, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac.
5. Podwieszenie Infrastruktury na Słupach zostanie potwierdzone przez Strony w „Protokole Odbioru Wykonanych Prac” („Protokół Odbioru”), którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do Decyzji. Po wykonaniu Infrastruktury, OK przekazuje OU, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac Protokół Odbioru.
6. W przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, OU jest uprawniony do jego zakwestionowania w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania Protokołu Odbioru do podpisu, wskazując zakres niezgodności, a także sposób oraz termin poprawnego podwieszenia

Infrastruktury. Wskazany przez OU termin nie może być krótszy niż 14 (czternaście) dni od dnia otrzymania przez OK uwag do Protokołu Odbioru.

7. OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym w Protokole Odbioru terminie oraz do ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac.
8. Ponowne zgłoszenie uwag przez OU jest niedopuszczalne, z wyłączeniem zgłoszenia uwag do tych elementów, które były podstawą wcześniejszego zakwestionowania Protokołu Odbioru a nie zostały poprawnie wykonane oraz elementów, które pojawiły się w wyniku usuwania niezgodności. OU zgłasza ponowne uwagi w terminie 5 (pięciu) dni.
9. W przypadku nieusunięcia niezgodności w wyznaczonym terminie OU jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK. W przypadku dokonania rozłączenia lub demontażu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, Umowa Szczegółowa wygasa.
10. W przypadku, gdy OU nie zgłosi uwag w terminie określonym w ust. 6 lub ust. 8 zdanie drugie, uznaje się, że Protokół Odbioru został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
11. Wykonanie Infrastruktury powinno zostać oznaczone poprzez umieszczenie przez OK na co trzecim Słupie, którego dotyczy podwieszenie Kabli telekomunikacyjnych informacji umożliwiających szybką identyfikację OK. Dane te powinny zawierać przynajmniej nazwę OK i jego dane kontaktowe. Strony uzgodnią miejsce umieszczenia informacji, jej szczegółowy zakres oraz formę przedstawienia.

Rozdział 3 Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach

1. Przez modernizację Infrastruktury należy rozumieć prace polegające na ulepszeniu parametrów technicznych Infrastruktury, w szczególności poprzez wymianę Kabla telekomunikacyjnego.
2. Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach odbywa się według odpowiednio stosowanych postanowień Części II Rozdział 1 i 2 Decyzji, z zastrzeżeniem ust. 3.
3. Modernizacja Infrastruktury polegająca na wymianie Kabla telekomunikacyjnego może polegać na dodaniu Kabla telekomunikacyjnego do już podwieszanego, dokonaniu pomiarów technicznych, a następnie zdjęciu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego - o ile techniczne uwarunkowania dotyczące Słupów objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych.

Rozdział 4 Prace planowe i usuwanie Awarii

4.1 Prace planowe OK

1. Do prac planowych OK zalicza się:
 - a) prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Infrastruktury podwieszanej na Słupach na podstawie Umowy Szczegółowej,
 - b) okresowe przeglądy techniczne Infrastruktury,

- c) przeglądy Infrastruktury po zjawiskach atmosferycznych i Awariach.
2. Wszelkie prace planowe mogą być wykonywane przez OK wyłącznie po uprzednim zgłoszeniu ich do OU. Strony zobowiązane są do koordynowania swoich działań i współpracy.
 3. Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. a muszą zostać zgłoszone na 7 (siedem) dni przed planowaną datą ich rozpoczęcia, zgodnie z formularzem „Zgłoszenia dostępu do Słupów” („Zgłoszenie dostępu do Słupów”) stanowiącym Załącznik nr 5 do Decyzji, z podanym przewidywanym zakresem czynności i szacowanym czasem rozpoczęcia i zakończenia prac, z zastrzeżeniem ust. 7.
 4. OK ma prawo przeprowadzać prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, w szczególności:
 - a) pomiary kontrolne Kabli telekomunikacyjnych – dwa razy w roku – latem i zimą,
 - b) przegląd stanu Kabli telekomunikacyjnych – raz w roku.
 5. Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, następują po uzgodnieniu z OU terminu na ich wykonanie, nie wcześniejszego niż 30 (trzydzieści) dni od zgłoszenia ich przez OK, zgodnie z formularzem Zgłoszenie dostępu do Słupów.
 6. OK ma prawo przeprowadzić prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. c, niezwłocznie, nie później niż następnego dnia po wystąpieniu zjawisk atmosferycznych lub Awarii, po powiadomieniu OU, w formie przyjętej przez strony.
 7. Każdorazowo po zakończeniu przez OK prac planowych, o których mowa w ust. 1 lit. a, OK zobowiązany jest do zgłoszenia tego faktu do OU. Strony potwierdzają wykonanie prac obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru Wykonanych Prac. Protokół uznaje się za podpisany jeśli w terminie 7 (siedmiu) dni druga Strona nie przedstawi uwag albo nie wypowie się co do jego treści.
 8. Odmowa podpisania Protokołu Odbioru Wykonanych Prac przez którąkolwiek ze Stron zostanie opisana w tym Protokole wraz z podaniem przyczyny odmowy.

4.2 Prace planowe OU

1. Przez prace planowe OU należy rozumieć eksploatację, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, likwidacje, modernizacje lub inne czynności związane ze Słupami, mogące mieć wpływ na Infrastrukturę.
2. Prace planowe będą wykonywane po uprzednim poinformowaniu OK o ich zakresie i planowanych terminach robót.
3. OU poinformuje OK o planowanych pracach:
 - a) w przypadku likwidacji Słupów – pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,
 - b) w przypadku modernizacji lub przebudowy Słupów skutkujących koniecznością usunięcia Infrastruktury - pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,

- c) w przypadku gdy likwidacja, modernizacja lub przebudowa Słupów skutkująca koniecznością usunięcia Infrastruktury, wynika z prac prowadzonych przez podmiot trzeci – niezwłocznie po powzięciu informacji o konieczności prowadzenia takich prac,
 - d) w pozostałych przypadkach, z co najmniej 1 (jedno) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac.
4. W nagłych przypadkach, zagrażających życiu lub zdrowiu ludzi lub zagrażających ciągłości świadczenia usług terminów wskazanych w ust. 3 nie stosuje się. OU poinformuje OK o zaistniałym zdarzeniu, niezwłocznie po zaistnieniu potrzeby prowadzenia prac.
 5. Wraz z zawiadomieniem OU o zamiarze likwidacji Słupów, OU przedstawi OK, jeżeli będzie to możliwe, alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK, w tym, jeżeli jest to dopuszczalne, ofertę ich odkupienia.
 6. W przypadku przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów, na których umieszczona jest Infrastruktura, w razie gdyby w tym celu było niezbędne dokonanie przebudowy Infrastruktury przez OK, OU zwraca się do OK o przebudowę Infrastruktury i wskazuje termin dokonania tej przebudowy. OK w określonym przez OU terminie dokonuje przebudowy Infrastruktury we własnym zakresie i na własny koszt lub usuwa Infrastrukturę bez przebudowy. W przypadku usunięcia przez OK Infrastruktury bez przebudowy Umowa Szczegółowa wygasa.

4.3 Awarie mogące mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony

1. O fakcie wystąpienia Awarii, mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od powzięcia informacji o wpływie Awarii na infrastrukturę drugiej Strony, poinformować telefonicznie drugą Stronę.
2. Informacje o wystąpieniu Awarii oraz o przyjęciu zgłoszenia wystąpienia Awarii będą niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami.
3. W przypadku prac dotyczących usunięcia Awarii Infrastruktury, OK jest zobowiązany do zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem co najmniej 12 (dwunastu) godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac.
4. OU, przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności konieczności zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi zapewnienia oświetlenia, zapewni OK każdorazowy dostęp do Słupów (w tym poprzez wyłączenie napięcia) w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia Awarii Infrastruktury.
5. Jeżeli usunięcie Awarii infrastruktury OU wymaga podjęcia przez OU prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę, OU poinformuje o tym fakcie OK.
6. W celu usunięcia Awarii OU ma prawo zażądać modyfikacji Infrastruktury przez OK gdyby było to technicznie niezbędne do wykonania naprawy lub następczo – po jej wykonaniu. Żądanie wymaga uzasadnienia.

7. W przypadku, gdy OU zażąda wykonania modyfikacji Infrastruktury, OK niezwłocznie i na swój koszt, zmodyfikuje Infrastrukturę w celu umożliwienia usunięcia Awarii lub dostosowania do poczynionych napraw.
8. Awarie Słupów będą usuwane przez OU na własny koszt, chyba że zdarzenie będące przyczyną Awarii będzie następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi OK.
9. OK ma prawo brać udział w pracach związanych z usuwaniem Awarii Słupów, jeżeli mogłoby to wpłynąć na Infrastrukturę.
10. Usunięcie Awarii, mogącej mieć wpływ na Infrastrukturę zostanie potwierdzone przez Strony na formularzu „Protokół Awarii” („Protokół Awarii”) stanowiącym Załącznik nr 4 do Decyzji.

Rozdział 5 Zwolnienie Słupów przez OK

1. OK zobowiązany jest do usunięcia Infrastruktury najpóźniej w terminie:
 - a) 7 (siedmiu) dni od otrzymania przez OK oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Szczegółowej ze skutkiem natychmiastowym (Część I Rozdział 4 ust. 3),
 - b) w dniu rozwiązania Umowy Szczegółowej za wypowiedzeniem lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej zawartej na czas określony,
 - c) w przypadku określonym w ust. 3 lit. c),chyba że Strony ustalą inny termin. Usunięcia Infrastruktury dokonuje OK na własny koszt.
2. OK zgłasza wniosek w celu usunięcia Infrastruktury, zgodnie ze Zgłoszeniem dostępu do Słupów.
3. W przypadku powzięcia przez OU informacji o Infrastrukturze OK podwieszanej na Słupach niezgodnie z postanowieniami Decyzji, OU ma prawo do podjęcia następujących kroków:
 - a) niezwłocznie wzywa OK, do wyjaśnień wyznaczając 7 (siedem) dni na odpowiedź,
 - b) w przypadku braku odpowiedzi w terminie, o którym mowa w lit. a lub, gdy w udzielonej odpowiedzi OK nie wykaże tytułu prawnego, z którego wynikałoby prawo do podwieszenia Infrastruktury OK na Słupach, OU wzywa OK do złożenia Zapytania w określonym terminie, nie krótszym niż 7 (siedem) dni. W terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania Zapytania OU udziela odpowiedzi. Do odpowiedzi OU na Zapytanie ma odpowiednie zastosowanie Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 – 11 Decyzji. Jeśli OU udziela odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie, wzywa OK do wystąpienia w terminie co najmniej 7 (siedmiu) dni z Wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej.
 - c) jeśli OK nie wystąpi we wskazanych w lit. b terminach z Zapytaniem lub Wnioskiem albo OU udzieli odpowiedzi negatywnej na złożone Zapytanie, bądź jeżeli pomimo złożenia Wniosku nie dojdzie do zawarcia Umowy Szczegółowej z przyczyn leżących po stronie OK, w szczególności z powodu niedopełnienia przez OK w terminie przewidzianym w Decyzji czynności mającej na celu zawarcie Umowy Szczegółowej,

OU wzywa OK do usunięcia Infrastruktury podwieszanej bez tytułu prawnego w terminie 14 (czternastu) dni od otrzymania wezwania przez OK.

4. W przypadku, gdy OK nie dokona usunięcia Infrastruktury w terminie określonym w ust. 1 lub 3, OU przysługuje prawo do naliczenia kary umownej oraz usunięcia Infrastruktury (w tym przecięcia Kabli telekomunikacyjnych), na koszt i ryzyko OK, i z uwzględnieniem kosztów i ryzyka związanego z ewentualnym przechowywaniem Infrastruktury. W takim przypadku OK nie będzie przysługiwało odszkodowanie z tytułu usunięcia lub przecięcia kabli przez OU.
5. W przypadku przecięcia lub usunięcia przez OU niewłaściwego kabla, OU ponosi koszty przywrócenia stanu pierwotnego Infrastruktury umieszczonej na Słupach, a OK przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania, w tym zwrotu utraconych korzyści.
6. Usunięcie Infrastruktury zostanie poświadczone przez Strony obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru. Protokół uznaje się za podpisany, jeśli w terminie 7 (siedmiu) dni druga Strona nie przedstawi uwag albo nie wypowie się co do jego treści.

CZĘŚĆ III ZASADY ROZLICZEŃ

Rozdział 1 Opłaty

W związku z dostępem do Słupów polegającym na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, OU jest uprawniony do pobierania następujących opłat:

- a) Opłata miesięczna za rezerwację Słupa,
- b) Opłata miesięczna za dostęp do Słupa.

1.1 Opłata za rezerwację

W przypadkach określonych w Części II Rozdział 1 pkt. 1.1 ust. 14 Decyzji, OK będzie ponosił opłaty za rezerwację odpłatną w wysokości odpowiadającej opłacie miesięcznej za dostęp do Słupów. Jeżeli rezerwacja odpłatna nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego wówczas należna opłata jest wyliczana jako iloczyn stawki dziennej stanowiącej 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej i ilości dni rezerwacji.

1.2 Opłata za dostęp

1. Ogólna opłata miesięczna w ramach danej Umowy Szczegółowej jest naliczana w oparciu o iloczyn ilości Kabli telekomunikacyjnych umieszczanych na Słupie oraz stawki za każdy Słup. Opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce określonej w ust. 2 poniżej.
2. Stawka za dostęp do Słupa wynosi: 1,73 zł (jeden złoty i siedemdziesiąt trzy grosze) za każdy miesiąc.

Rozdział 2 Zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności

1. W związku z dostępem do Słupów, OK jest zobowiązany do uiszczania opłat określonych w Umowie Szczegółowej, na podstawie faktur wystawionych przez OU.
2. Opłaty określone w Decyzji są opłatami netto.
3. Okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy. Jeżeli dostęp, realizowany na podstawie Umowy Szczegółowej, nie obejmuje okresu pełnego miesiąca

kalendaryzowego, wówczas należna opłata jest wyliczana jako iloczyn stawki dziennej stanowiącej 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej i ilości dni dostępu.

4. OU nalicza ogólną opłatę miesięczną wynikającą z Umowy Szczegółowej, począwszy od dnia udostępnienia Słupów (tj. od dnia następnego po dniu zawarcia Umowy Szczegółowej lub dnia udostępnienia wskazanego w Umowie Szczegółowej).
5. OU nalicza miesięczną opłatę za okres rezerwacji od dnia następującego po upływie niepłatnego okresu rezerwacji 90 (dziewięćdziesięciu) dni.
6. OK uiszcza opłaty określone w Umowie Szczegółowej na wskazany rachunek bankowy OU, w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni, od daty wystawienia faktury przez OU. OU ma obowiązek wysłać fakturę OK w terminie nie późniejszym niż 7 (siedem) dni od daty jej wystawienia.
7. OU będzie każdorazowo podawać na fakturze: nazwę banku, jego adres, numer rachunku bankowego oraz numer Umowy Szczegółowej, do której odnosi się faktura oraz poszczególne elementy należności wynikającej z tej faktury.
8. Za datę dokonania płatności uważa się datę uznania rachunku bankowego OU.
9. OU pobiera ogólną opłatę miesięczną za dany miesiąc z góry - na początku okresu rozliczeniowego.
10. W przypadku opóźnienia OK w płatności faktury (w części lub w całości), OU naliczy za każdy dzień opóźnienia odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Rozdział 3 Reklamacje finansowe

1. OK ma prawo do zakwestionowania faktury wystawionej przez OU w terminie 30 (trzydziestu) dni od daty jej otrzymania („Reklamacja”).
2. OK składa Reklamację wskazując w niej: numer faktury, kwestionowane pozycje z faktury, zgłaszane zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem oraz dane OK (firmę, adres, imię nazwisko, numer telefonu osoby kontaktowej). Złożenie Reklamacji nie zwalnia OK z obowiązku terminowego uregulowania zobowiązania określonego na fakturze.
3. W terminie 30 (trzydziestu) dni od daty wpływu Reklamacji, OU udziela odpowiedzi na Reklamację, wskazując jej rozstrzygnięcie oraz w przypadku odpowiedzi negatywnej uzasadnienie.
4. W przypadku uznania Reklamacji, OU wystawia fakturę korygującą w najbliższym terminie wystawiania faktur.

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW:

Załącznik nr 1:

Wzór formularza „Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów”

Załącznik nr 2:

Wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej”

Załącznik nr 3:

Wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”

Załącznik nr 4:

Wzór formularza „Protokół Awarii”

Załącznik nr 5:

Wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów”

Załącznik nr 6:

„Wzór Umowy Szczegółowej”

Załącznik nr 7:

„Wykaz Słupów”.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt, Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora

Zgodnie z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju: „1. Operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

2. Dostęp do infrastruktury technicznej jest odpłatny, chyba że strony umowy postanowią inaczej”.

Natomiast zgodnie z definicjami w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej”, natomiast przedsiębiorcą wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „(...) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniającą infrastrukturę techniczną na potrzeby: zapewnienia oświetlenia w miejscach, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2019 r. poz. 755, z późn. zm.”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1440, 1920, 1948 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 191 i 1089)”.

Stosownie do przytoczonych przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo świadczące usługę zapewnienia oświetlenia w miejscach, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 833, ze zm.,

dalej „Prawo energetyczne”). Zgodnie z informacjami zawartymi na stronie internetowej¹ Udostępniający jest przedsiębiorstwem, które realizuje usługę oświetleniową, polegającą na zapewnieniu dopływu energii i utrzymaniu w należytym stanie technicznym infrastruktury oświetleniowej. Udostępniający dysponuje infrastrukturą oświetleniową (w tym Słupami) oraz zapewnia usługę oświetleniową m.in. na rzecz mieszkańców Koła.

Operator jest uprawniony do żądania zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego, wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności.

Uprawnieniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej odpowiada określony obowiązek operatora sieci (Udostępniającego) zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Udostępniający jest przedsiębiorstwem świadczącym usługę zapewnienia oświetlenia w miejscach, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 Prawa energetycznego, a zatem jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w przepisie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, to jest obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do Słupów znajdujących się w zasobach tego przedsiębiorstwa. Obowiązek ten może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na Słupy, umożliwienia umieszczania na Słupach urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej).

Wnioskami Operator zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji w sprawie dostępu Operatora do Słupów Udostępniającego znajdujących się w Kole. Operator wskazał, że zapewnienie dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego będzie polegało na podwieszeniu telekomunikacyjnych kabli światłowodowych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Przedmiotem Wniosków jest więc zapewnienie Operatorowi dostępu do Słupów.

Podstawą rozstrzygnięcia Wniosków jest art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.

2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosków przez Operatora

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 10611 i 10612),
- 2) Udostępniający jest operatorem sieci, tj. podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej poprzez zapewnienie usługi oświetlenia,

¹ <http://www.oswietlenie.kalisz.pl/>

- 3) Udostępniający jest właścicielem Słupów (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 6 sierpnia 2019 r., w którym Udostępniający przekazał wyniki przeprowadzonego na jego zlecenie audytu oświetleniowego dla miasta Koło).

Oznacza to, że Operator i Udostępniający byli uprawnieni do zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej Udostępniającego w postaci Słupów.

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej w przypadku:

- 1) odmowy udzielenia dostępu do infrastruktury technicznej,
- 2) niezawarcia umowy o dostępie infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taki dostęp (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) w zakresie Słupów objętych Wnioskiem I:
 - a) Udostępniający odmówił dostępu do Słupów wskazując, że Słupy są przeznaczone do zasilania wyłącznie kablami doziemnymi, stąd nie ma możliwości podwieszenia na Słupach jakichkolwiek kabli napowietrznych (dowód: pisma Udostępniającego z dnia 30 marca 2017 r. oraz z dnia 17 maja 2017 r. stanowiące załączniki do Wniosku I),
 - b) ze względu na odmowę dostępu do Słupów oraz niezawarcie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w ustawowym terminie, Operator wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem I (dowód: Wniosek I),
- 2) w zakresie słupów objętych Wnioskiem II:
 - a) Udostępniający konsekwentnie odmówił dostępu do Słupów objętych Wnioskiem II z analogicznych powodów jak w przypadku Wniosku I (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 6 lutego 2019 r. stanowiące załącznik do pisma Operatora z dnia 14 marca 2019 r., pismo Udostępniającego z dnia 27 września 2019 r.),
 - b) ze względu na odmowę dostępu do Słupów oraz niezawarcie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w ustawowym terminie Operator wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem II (dowód: Wniosek II).

Pomimo odmowy dostępu do Słupów, negocjacje pomiędzy Operatorem a Udostępniającym były we wszystkich przypadkach prowadzone ponad 60 dni i nie doprowadziły do zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej Udostępniającego. Oznacza to, że złożenie przez Operatora Wniosków skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskami następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Przedsiębiorca telekomunikacyjny składając wniosek o wydanie decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej, wyznacza zakres prowadzonego postępowania administracyjnego. Powyższe oznacza, że zakres postępowań został określony przez Operatora we Wnioskach i obejmuje dostęp do infrastruktury technicznej Udostępniającego w postaci Słupów wyszczególnionych w załączniku nr 7 do Decyzji.

Pierwotnie Prezes UKE prowadził dwa odrębne postępowania administracyjne obejmujące przedmiot Decyzji. Postępowania były prowadzone pod sygnaturami: DHRT.WIT.6174.4.2017 wszczęte na Wniosek I oraz DR.WIT.6174.8.2019 wszczęte na Wniosek II. Natomiast z uwagi na spełnienie przesłanek z art. 62 kpa, tj. przesłanek umożliwiających dokonanie połączenia postępowań i prowadzenia ich łącznie, jako jednego postępowania w przedmiocie wydania Decyzji, Prezes UKE w dniu 13 września 2019 r. postanowił o połączeniu ww. postępowań i prowadzeniu jednego postępowania pod wspólną sygnaturą DR.WIT.6174.8.2019. Decydując się na takie rozstrzygnięcie Prezes UKE wziął pod uwagę oczywiste korzyści płynące z połączenia kilku odrębnych postępowań administracyjnych toczących się między tymi samymi stronami. Przejawiają się one w tym, że prowadzenie jednego postępowania administracyjnego będącego połączeniem wskazanych wyżej postępowań jest szczególnie uzasadnione w świetle art. 12 kpa, stanowiącego, że organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

Żądania wyrażone we Wnioskach znajdują oparcie w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, zatem przepisy te stanowią również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na skutek złożonych Wniosków.

Jak wynika natomiast z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej (w przedmiotowej sprawie Udostępniający) określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

W ocenie Prezesa UKE zebrany w sprawie materiał dowodowy nie budzi wątpliwości co do jego prawdziwości, jest spójny i logiczny, jak również pozwala na ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 22 i 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

W dniach 14 stycznia 2021 r. – 13 lutego 2021 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu Decyzji.

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęły stanowiska złożone przez:

1. Prezesa UOKiK, pismem z dnia 28 stycznia 2021 r. (Prezes UOKiK nie wniósł uwag do projektu Decyzji),
2. Udostępniającego, pismem z dnia 11 lutego 2021 r. (dalej „stanowisko konsultacyjne Udostępniającego”),
3. Kolnet, pismem z dnia 12 lutego 2021 r. (dalej „stanowisko konsultacyjne Kolnet”).

Pismem z dnia 9 kwietnia 2021 r., z uwagi na to że Udostępniający w ramach PKD ma wpisaną m.in. działalność związaną z handlem energią elektryczną, Prezes UKE przekazał Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”) projekt decyzji do uzgodnienia oraz przedstawienia opinii w zakresie finansowych warunków współpracy.

Pismem z dnia 6 maja 2021 r. Prezes URE poinformował, że uzgodnienie decyzji Prezesa UKE oraz przedstawienie opinii w zakresie finansowych warunków współpracy wykracza poza kompetencje Prezesa URE z uwagi na fakt, że Kolnet oraz Udostępniający nie są przedsiębiorstwami energetycznymi.

4. Uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w Decyzji

4.1 Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 17 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, na podstawie których dostęp do infrastruktury technicznej może zostać zapewniony, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu Unii Europejskiej. W konsekwencji więc powinny być stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do Słupów, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: *„(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”*.

Z tej zasady wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. W przypadku więc oceny konieczności zastosowania konkretnego środka przez państwa członkowskie trzeba ocenić najpierw, czy nie istnieje dla podobnego stanu faktycznego mniej surowy środek. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. W odniesieniu do tej zasady należy wskazać, że nie istnieje inna możliwość zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej na rzecz Operatora niż decyzja. Operator bowiem nie był w stanie uzgodnić z Udostępniającym warunków dostępu do Słupów w umowie o dostęp, pomimo podjętych i toczących się między Stronami negocjacji. Wydanie przez Prezesa UKE decyzji zastępującej umowę o dostępie jest też środkiem odpowiednim, gdyż taki właśnie środek został przewidziany przez ustawę o wspieraniu rozwoju. Ustalone w Decyzji zasady dostępu Operatora do Słupów,

pomimo, że nakazują Udostępniającemu zapewnienie dostępu, a więc wpływają na jego prawo własności, to nie są dla niego zbyt dotkliwe i uwzględniają w należyтым zakresie jego prawa i interesy.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Dlatego też, Prezes UKE, wobec konsekwentnej odmowy Udostępniającego zapewnienia Operatorowi dostępu do Słupów, wziął pod uwagę przede wszystkim fakt, iż art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju ustanawia obowiązek po stronie operatora sieci do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej. Jednocześnie warunki dostępu do Słupów określone w Decyzji uwzględniają w jak największym stopniu interes obu Stron postępowania. Tym samym Operator uzyskał prawo dostępu do Słupów i realizacji inwestycji z uwzględnieniem jednak praw Udostępniającego. Jednocześnie uprawnieniom Operatora odpowiada obowiązek określonego zachowania się po stronie Udostępniającego, tak, aby ustanawiany dostęp mógł być faktycznie uzyskany przez Operatora. Prezes UKE ustalił więc obiektywne i przejrzyste zasady realizacji uprawnień Operatora wynikających z dostępu, nie dyskryminując przy tym praw Udostępniającego, który na każdym etapie realizacji inwestycji ma realny wpływ na sposób wykonania inwestycji. Mając zaś na uwadze potrzebę zapewnienia proporcjonalnych warunków dostępu Prezes UKE ustalił dostęp Operatora przyjmując warunki wystarczające, minimalne do realizacji jego przyszłych inwestycji. Zapewniając Udostępniającemu ochronę jego praw, dodatkowo Prezes UKE miał na uwadze to, aby ustalone warunki dostępu nie odbiły się negatywnie na przyszłych abonentach. Obie te przesłanki wywodzą się z zasad ogólnych europejskiego prawa wspólnotowego.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady warunki dostępu w Decyzji zostały sformułowane w analogiczny sposób jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania (decyzje publikowane są na stronie: bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury).

Przewidziane Decyzją rozwiązania mają na celu zapewnienie jak najmniej dolegliwego koegzystowania infrastruktur technicznych dwu rodzajów: oświetleniowej i telekomunikacyjnej, w taki sposób, aby świadczone przez Udostępniającego usługi odbywały się na poziomie sprzed instalacji Infrastruktury. Powyższe odnosi się zarówno do prac prowadzonych przy instalacji Infrastruktury, obowiązku wzajemnej współpracy i przekazywania informacji o działaniach ze strony Udostępniającego, jak i Operatora, mogących mieć wpływ na pracę infrastruktury obu Stron.

4.2 Ustalenie warunków współpracy Stron

Sentencja Decyzji i Definicje

Prezes UKE wskazuje, że sprawna współpraca stron dotycząca zapewnienia dostępu do Słupów wymaga precyzyjnego ustalenia stosowanych w ramach współpracy pojęć. Definiując pojęcia zawarte w Decyzji Prezes UKE miał na względzie, że Udostępniający dotychczas nie udostępniał Słupów na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także kierował się przepisami prawa oraz zapewnieniem czytelności Decyzji i współpracy Stron. Wprowadzenie definicji jest konieczne dla prawidłowego funkcjonowania Decyzji.

Prezes UKE określił definicję Infrastruktury precyzując, że jest nią infrastruktura telekomunikacyjna stanowiąca własność OK, podwieszana na Słupach, w szczególności Kable telekomunikacyjne wraz z osprzętem towarzyszącym m.in. uchwyty mocujące, mufy nastupowe, zapas Kabla telekomunikacyjnego wraz ze stelażami. Zgodnie z Decyzją, możliwa jest instalacja takich elementów, które są niezbędne w celu wykonania zaplanowanej inwestycji.

Definicja Kabla telekomunikacyjnego przewiduje, że jest nim kabel w technologii światłowodowej, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że definicja Kabla telekomunikacyjnego zgodna jest z podstawowym celem udostępniania infrastruktury technicznej, w tym Słupów, wyrażonym w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym dostęp jest możliwy jedynie w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Ponadto, definicja Kabla telekomunikacyjnego jest zgodna z Wnioskami, w których Operator domagał się przyznania uprawnienia do podwieszenia na Słupach kabla w technologii światłowodowej.

Definiując pojęcie Słupów Prezes UKE wskazał, że są to słupy oświetleniowe zlokalizowane w Kole, stanowiące własność OU i udostępniane OK na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju lub na podstawie Decyzji i Umów Szczegółowych, zawartych w jej wykonaniu. Jednocześnie wskazać należy, że wykaz Słupów zawarty jest w Załączniku nr 7 do Decyzji.

Jednocześnie Prezes UKE określił definicję Warunków Technicznych. Celem wprowadzenia tej definicji było wskazanie, że Warunki Techniczne powinny zawierać informację o możliwości dostępu do Słupów oraz dane, na podstawie których OK sporządzi Projekt (w tym wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń oraz znajdującą się w posiadaniu OU dokumentację techniczną Słupów w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji), a także dane osób odpowiedzialnych za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu.

Prezes UKE wprowadził również definicję Kabla abonenckiego. Jest nim kabel telekomunikacyjny służący dostawie usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej OK, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na Słupie rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym. Wprowadzenie definicji Kabla abonenckiego ma na celu doprecyzowanie, że opłata za umieszczenie Kabla

telekomunikacyjnego na Słupie obejmuje również odcinek Kabla abonenckiego. Wynika to ze znikomego wpływu Kabli abonenckich na obciążenie Słupów.

Prezes UKE wskazuje, że wprowadzenie definicji podstawowych związanych z dostępem do infrastruktury technicznej jest konieczne w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, a tym samym jest rozstrzygnięciem niezbędnym dla zapewnienia sprawnej współpracy pomiędzy OU a OK w zakresie dostępu do Słupów.

CZĘŚĆ I Zasady ogólne

Rozdział 1 Przedmiot Decyzji

W Części I Rozdział 1 Decyzji Prezes UKE wskazał, że przedmiotem Decyzji jest określenie zasad i warunków podwieszenia Infrastruktury na Słupach wskazanych w Załączniku nr 7 do Decyzji, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, o której mowa w ustawie o wspieraniu rozwoju. Na podstawie Decyzji OK uzyskuje uprawnienie do dostępu do Słupów, jedynie w celu zapewnienia telekomunikacji. Co więcej, przedmiotowe rozstrzygnięcie zgodne jest z dyspozycją art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, który wskazuje, że dostęp do infrastruktury powinien być związany z realizacją szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Biorąc to pod uwagę Prezes UKE ustalił, jakie elementy infrastruktury telekomunikacyjnej należącej do OK mogą być podwieszane na Słupach stanowiących przedmiot dostępu ustanowionego niniejszą Decyzją (definicje Kabla telekomunikacyjnego, Kabla abonenckiego oraz Infrastruktury zawarte w Decyzji).

W ocenie Prezesa UKE, określony w Decyzji przedmiot dostępu odpowiada przepisom prawa i został zdefiniowany w sposób proporcjonalny (tzn. tylko w takim zakresie OU jest zobowiązany do udzielania dostępu do Słupów) oraz niedyskryminujący, bowiem jest zbieżny z dotychczasową praktyką Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów z zakresu dostępu do infrastruktury technicznej.

Rozdział 2 Komunikacja między Stronami

W Części I Rozdział 3 Decyzji, Prezes UKE określił sposób komunikacji pomiędzy OK a OU wskazując, że komunikacja pomiędzy Stronami związana z udostępnieniem Słupów powinna odbywać się drogą elektroniczną (za pośrednictwem formy wskazanej przez OU) lub w formie wskazanej w Decyzji, chyba, że Strony postanowią inaczej. Jednocześnie, Prezes UKE wskazał, że ilekroć w Decyzji wymagana jest forma pisemna, równoznaczna z tą formą jest forma elektroniczna z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Komunikacja elektroniczna jest obecnie powszechnie stosowaną formą kontaktu, charakteryzuje się wysokim poziomem bezpieczeństwa oraz szybkością przepływu informacji, a przy tym pozwala uniknąć wielu niedogodności związanych z tradycyjną wymianą pism. Prezes UKE nie wskazał w Decyzji określonego środka komunikacji elektronicznej, dzięki czemu Strony mogą samodzielnie zdecydować o najefektywniejszej dla siebie drodze wymiany danych (np. skrzynki funkcyjne, elektroniczny system wymiany informacji, dedykowana aplikacja). W przypadku opracowania elektronicznego systemu wymiany informacji należy mieć na uwadze, że inicjatywa w jego wdrożeniu powinna należeć do dysponenta dostępu (OU).

W określonym zakresie Decyzja wskazuje wprost na konkretną formę komunikacji, np. telefoniczną (zgłoszenie Awarii – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 1 Decyzji), pisemną

(żądania przez OU zaniechania naruszeń mogących skutkować natychmiastowym wypowiedzeniem Umowy Szczegółowej – Część I Rozdział 4 ust. 4 lit. a Decyzji, zawarcie Umowy Szczegółowej – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 2-4 Decyzji) lub pisemną pod rygorem nieważności (oświadczenie o rozwiązaniu Umowy Szczegółowej – Część I Rozdział 4 ust. 7 Decyzji, zgoda OU dla OK na poddzierżawienie lub oddanie Słupów w inną formę korzystania podmiotom trzecim – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 3 Decyzji), co zgodnie z Częścią I Rozdział 2 Decyzji nie wyłącza innej formy, o ile Strony tak postanowią.

W opinii Prezesa UKE, ustalone w Decyzji formy komunikacji zostały określone z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, tj. spełniają kryterium efektywności, są konieczne i odpowiednie dla osiągnięcia zamierzonych celów (szybkość i bezpieczeństwo komunikacji), z jednoczesnym pozostawieniem Stronom możliwości wyboru form komunikacji, a zarazem nie powodują po stronie OU i OK nadmiernych uciążliwości. Jednocześnie mają charakter niedyskryminujący, ponieważ w jednakowy sposób traktują zarówno OK, jak i OU. Tym samym uznać należy, że przyjęte rozwiązania wypełniają dyspozycję art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 3 Zobowiązania Stron

W Części I Rozdział 3 Decyzji Prezes UKE określił zakres praw i obowiązków zarówno wspólnych dla obydwu Stron (3.1), jak i odrębnie dla OK (3.2) i OU (3.3).

W Podrozdziale 3.1 Decyzji Prezes UKE określił prawa i obowiązki Stron. W szczególności Strony zobowiązane są do prowadzenia własnych prac planowych w zakresie Słupów udostępnionych w ramach zawartych Umów Szczegółowych, w sposób prawidłowy, tak, aby w trakcie ich prowadzenia nie powodować niezaplanowanych przerw w świadczeniu usług (zarówno telekomunikacyjnych, jak i oświetleniowych) oraz do współpracy w przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub Słupów. Prezes UKE wskazuje, że prace planowe powinny być prowadzone w taki sposób, aby maksymalnie ograniczyć przerwy w świadczeniu usług. W przypadku gdy byłyby one konieczne, niezbędne jest ich zgłoszenie drugiej Stronie.

Prezes UKE wyłączył odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Strony swoich zobowiązań, jeżeli zostało to spowodowane działaniem Siły Wyższej.

Podrozdział 3.2 Decyzji dotyczy praw i obowiązków OK. Głównym uprawnieniem OK jest możliwość podwieszenia Infrastruktury na Słupach oraz dostęp do Słupów w celu wykonywania prac planowych wskazanych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 Decyzji, prac związanych z modernizacją wskazaną w Części II Rozdział 3 Decyzji, oraz podłączania Abonentów. Prowadzenie tych prac OK może powierzyć wybranemu wykonawcy, odpowiada jednak za jego działania i zaniechania jak za własne.

Jednocześnie Prezes UKE zobowiązał OK (Podrozdział 3.2 Decyzji) do korzystania ze Słupów w sposób zgodny z postanowieniami Decyzji oraz Umów Szczegółowych.

W związku z tym OK zobowiązany jest do:

- niepoddzierżawiania Słupów podmiotom trzecim bez zgody OU,
- niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji Słupów,

- używania na Słupach wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem,
- usunięcia ewentualnych szkód wynikających bezpośrednio z prowadzonych przez niego prac,
- zwrotu poniesionych przez OU kosztów związanych z realizacją inwestycji OK,
- informowania OU o przypadkach fizycznego udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych.

Jednocześnie OK ponosi odpowiedzialność za:

- zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia,
- wpływ zainstalowanych urządzeń na infrastrukturę oświetleniową,
- przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy) oraz przepisów przeciwpożarowych wobec właściwych organów, a także przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury,
- działania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którym fizycznie udostępnił swoją Infrastrukturę,
- utrzymania porządku w trakcie prac, w tym uprzątnięcie miejsca ich prowadzenia niezwłocznie po zakończeniu.

Natomiast w Podrozdziale 3.3 Decyzji Prezes UKE określił prawa i obowiązki OU.

OU, jako podmiot dysponujący infrastrukturą techniczną, ma prawo dokonywać kontroli czy OK wywiązuje się ze swoich obowiązków, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości może naliczyć kary umowne (w przypadkach określonych w Części I Rozdział 5 Decyzji) lub wypowiedzieć Umowę Szczegółową (w przypadkach i w trybie określonym w Części I Rozdział 4 Decyzji).

Jednocześnie OU jest zobowiązany do:

- zapewnienia OK całodobowego dostępu do Infrastruktury OK umieszczonej na Słupach,
- utrzymywania Słupów w należyтым stanie technicznym,
- współdziałania z OK w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Decyzji i Umów Szczegółowych.

Prezes UKE wyłączył odpowiedzialność OU za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który uzyskał dostęp do Słupów lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu. W przypadku powstania szkody spowodowanej działaniem podmiotu trzeciego, w tym innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, OK powinien kierować roszczenia bezpośrednio do tego podmiotu.

Ustalając treść praw i obowiązków Stron, Prezes UKE wziął pod uwagę utrwaloną praktykę dotyczącą rozbudowy sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem infrastruktury technicznej należącej do innego podmiotu, treść wydanych decyzji Prezesa UKE rozstrzygających spory w

zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych², a także zasady proporcjonalności i niedyskryminacji określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. W opinii Prezesa UKE, powyższy katalog uprawnień i zobowiązań Stron w sposób wystarczający zabezpiecza interesy OU i OK, a także innych podmiotów korzystających z infrastruktury technicznej. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, ustalone w Decyzji warunki dostępu do Słupów są konieczne i odpowiednie, a jednocześnie jak najmniej dotkliwe dla Stron.

Rozdział 4 Czas trwania oraz rozwiązanie Umowy Szczegółowej

W Części I Rozdział 4 Decyzji Prezes UKE określił ramy czasowe współpracy Stron oraz wskazał przypadki uprawniające każdą ze Stron do jej zakończenia. W pierwszej kolejności, Prezes UKE uznał za zasadne oparcie współpracy Stron na postanowieniach Decyzji i zawieranych na jej podstawie Umów Szczegółowych dotyczących dostępu do konkretnych Słupów.

Zgodnie z postanowieniem Rozdziału 4 ust. 1 Decyzji Umowy Szczegółowe są zawierane na czas nieokreślony albo czas określony według wyboru OK. Decyzja reguluje wszelkie procesy związane z uzyskaniem dostępu do Słupów, a następnie sposób korzystania przez OK z udzielonego dostępu. Natomiast, czas trwania Umowy Szczegółowej, która wskazuje Słupy faktycznie wykorzystywane przez OK, powinien być określany przez OK w zależności od jego zamierzeń inwestycyjnych. W kontekście spełnienia zasady proporcjonalności w Decyzji, Prezes UKE uznał, że zawieranie umów na czas nieokreślony nie będzie stanowiło nadmiernego obciążenia dla OU. W Decyzji zostały bowiem precyzyjnie określone przesłanki wypowiedzenia Umów Szczegółowych, co pozwala OU na ich zakończenie i rozwiązanie poszczególnych Umów Szczegółowych, gdyby Operator okazał się nierzetelnym kontrahentem.

Jednocześnie, Prezes UKE przewidział możliwość wygaśnięcia Umowy Szczegółowej w przypadkach określonych w Części II Rozdział 2 ust. 9 Decyzji (tj. gdy OU dokona demontażu Infrastruktury w związku z nieusunięciem przez OK niezgodności wykonanych prac instalacyjnych na Słupach z Projektem) oraz w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 6 Decyzji (tj. gdy OU wystąpi do OK o dokonanie przebudowy Infrastruktury, a OK nie dokona przebudowy Infrastruktury, lecz ją usunie).

Odnosząc się do możliwości wypowiedzenia Umów Szczegółowych, zgodnie z Decyzją, obie Strony mogą wypowiedzieć Umowy Szczegółowe, przy czym OK może wypowiedzieć wspomniane umowy w każdym czasie z zachowaniem 1 (jedno) miesięcznego okresu wypowiedzenia, natomiast OU jedynie w ściśle określonych przypadkach. Takie rozwiązanie wynika ze specyfiki zobowiązania OU polegającego na zapewnieniu dostępu do infrastruktury technicznej w postaci Słupów, a mianowicie z tego, iż ma ono swe źródło w przepisie prawa tj. w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju. Obowiązek OU nałożony w drodze wspomnianej ustawy, wykonywany w oparciu o decyzję Prezesa UKE (tutaj: Decyzję) wiąże OU do czasu jej wyeliminowania z obrotu prawnego. W takim przypadku, OU nie korzysta ze

² <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-z-dnia-14-pazdziernika-2019-nr-dr-wit-6174-3-2019-41-w-przedmiocie-dostepu-do-slupow-pge-dystrybucja-s-a,27.html>, <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-geckonet-na-dostep-do-slupow-elektronenergetycznych-energa,23.html>, <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-nr-dhrt-wit-6174-2-2017-69-w-zakresie-dostepu-do-slupow-enea,26.html>, <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-giga-komputer,1.html>,

swobód, jakie przysługują na gruncie prawa cywilnego podmiotom nawiązującym stosunki zobowiązaniowe i jest pozbawiony swobodnego, tj. według własnego uznania, ułożenia nawiązywanego stosunku prawnego oraz nie jest uprawniony do swobodnego jego zakończenia. Treść oraz zasady współpracy stron umowy o dostępie do infrastruktury technicznej OU wynikają z decyzji administracyjnej Prezesa UKE określającej warunki dostępu do infrastruktury technicznej (tu: z Decyzji). W szczególności prawo do skutecznego złożenia oświadczenia woli w przedmiocie wypowiedzenia przez OU tego rodzaju umowy doznaje ograniczeń i może mieć miejsce jedynie w przypadkach wskazanych w tej Decyzji. Ponownie podkreślić należy, iż wyłączone jest swobodne zwolnienie się przez OU z zobowiązań nałożonych Decyzją. OU może wypowiedzieć wyłącznie Umowę Szczegółową, której postanowienia zostały naruszone przez OK w sposób wskazany w Decyzji, nie jest zaś dopuszczalne wypowiedzanie wszystkich Umów Szczegółowych z tego względu, że postanowienia jednej z nich zostały naruszone przez OK. Natomiast, co do zasady, prawo decydowania o nawiązaniu i rozwiązaniu współpracy w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej OU zagwarantowane zostało OK, jako stronie uprawnionej do korzystania z dostępu.

Decyzja przewiduje dwa tryby wypowiedzenia Umów Szczegółowych przez OU – z zachowaniem 1 (jedno) miesięcznego okresu wypowiedzenia oraz ze skutkiem natychmiastowym. Tryb wypowiedzenia jest ściśle powiązany z przyczyną wypowiedzenia i każdorazowo wynika wprost z Decyzji. Odnosząc się do formy wypowiedzenia Prezes UKE uznał, że dla rozwiązania Umowy Szczegółowej, wymagane jest złożenie drugiej Stronie oświadczenia na piśmie pod rygorem nieważności wraz ze wskazaniem przyczyny wypowiedzenia (Część I Rozdział 4 ust. 7 Decyzji). Wymóg uzasadnienia dotyczy jedynie przypadków wypowiedzenia Umowy Szczegółowej przez OU. Wskazanie przyczyny umożliwi drugiej Stronie ocenę zasadności wypowiedzenia oraz – w sytuacji wypowiedzenia Umowy Szczegółowej przed upływem 1 (jednego) roku jej obowiązywania – ustalenie czy zachodzi po stronie OK obowiązek uiszczenia opłat (wówczas, gdy wypowiedzenie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie OK).

W Decyzji zostały przewidziane następującej przypadki wypowiedzenia przez OU Umowy Szczegółowej w trybie natychmiastowym, przez co rozumie się sytuacje, gdy: OK dopuszcza się poważnych naruszeń określonych w Decyzji, w tym wykorzystuje Słupy w sposób powodujący szkody (Część I Rozdział 4 ust. 3 lit. a Decyzji), poddzierżawia Słupy innym podmiotom bez zgody OU (Część I Rozdział 4 ust. 3 lit. b Decyzji) bądź prowadzi jakiegokolwiek prace na Słupach bez wcześniejszego zgłoszenia tych prac do OU (Część I Rozdział 4 ust. 3 lit. c Decyzji).

Prezes UKE zagwarantował także OU możliwość wypowiedzenia Umów Szczegółowych z zachowaniem okresu wypowiedzenia wynoszącego 1 (jeden) miesiąc ze skutkiem na koniec miesiąca. Wypowiedzenie przez OU Umów Szczegółowych w tym trybie obejmuje następujące przypadki: wypowiedzenie Umowy Szczegółowej w przypadku przynajmniej 3-krotnego naruszenia obowiązków OK wynikających z Umowy Szczegółowej i niezaprzestania tych naruszeń, pomimo wezwania przez OU do ich zaprzestania oraz wypowiedzenie Umowy Szczegółowej w przypadku, gdy OK zalega z płatnościami wynikającymi z tej Umowy Szczegółowej za 2 (dwa) okresy rozliczeniowe.

Jednocześnie, Prezes UKE wskazuje, że OU zapewniając OK dostęp do Słupów, powinien mieć zagwarantowane przynajmniej minimum przychodu, a także posiadać pewność co do wynajętego zasobu. W tym celu, w Części I Rozdział 4 ust. 6 Decyzji Prezes UKE wprowadził zasadę wskazującą, że jeżeli wypowiedzenie Umowy Szczegółowej następuje z przyczyn leżących po stronie OK przed upływem 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, wówczas OK będzie zobowiązany do uiszczenia na rzecz OU opłat z tytułu dostępu do Słupów jak za cały rok obowiązywania Umowy Szczegółowej (niezależnie od tego, czy wypowiedzenie następuje przez OK czy też przez OU). Wprowadzenie ww. zasady pozwoli OU w każdym przypadku odzyskać koszty poniesione w związku z zapewnieniem dostępu (np. koszt rozpatrywania Zapytań i sporządzania Warunków Technicznych w odpowiedzi na Zapytanie).

W ocenie Prezesa UKE, ustalone w Decyzji zasady nawiązania i zakończenia współpracy Stron zostały ustalone tak, aby z jednej strony we właściwy sposób zabezpieczać zarówno interes OU jak i OK, zaś z drugiej uwzględniać specyfikę tego dostępu, tj. fakt, że obowiązek zapewnienia dostępu przez OU wynika z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Przyjęte w Decyzji rozwiązania są konieczne dla zapewnienia stabilnej współpracy pomiędzy OK i OU, a przy tym nie dyskryminują żadnej ze Stron, co pozwala przyjąć, że rozwiązania te spełniają przesłanki niedyskryminacji i proporcjonalności wskazane w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 5 Kary umowne

Ustalając zastosowanie kar umownych we współpracy Stron na podstawie Decyzji, Prezes UKE miał na względzie, że zgodnie z art. 483 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm., dalej „kc”) istotą kary umownej jest obowiązek zapłaty określonej sumy pieniężnej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. W doktrynie prawa cywilnego³ wskazuje się, że kary umowne pełnią przede wszystkim cztery funkcje: odszkodowawczą, stymulacyjną, symplifikacyjną i represyjną.

Współpraca Stron związana z dostępem do Słupów dla swej efektywności wymaga respektowania zarówno przez OU, jak i OK ustalonych reguł współpracy – OU przede wszystkim powinien dokonywać określonych czynności we wskazanych w Decyzji terminach, zaś OK powinien w każdym przypadku respektować fakt, że właścicielem Słupów jest OU, w związku z czym wszelkie prace na Słupach powinny być wcześniej zgłoszone. Niedochowanie przez którąkolwiek ze Stron swoich podstawowych obowiązków może powodować określone szkody dla drugiej Strony, np. brak zezwolenia na prace na Słupach związane z usuwaniem awarii może spowodować wydłużenie przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych dla abonentów.

Mając na względzie, że procedury dostępu określone w Decyzji wymagają wprowadzenia mechanizmu stymulującego ich respektowanie, Prezes UKE określił w Decyzji katalog kar umownych należnych odpowiednio OU i OK z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez drugą Stronę, które wynikają ze współpracy w zakresie dostępu do Słupów. Zgodnie z Decyzją, OU ma prawo naliczenia kar umownych w następujących przypadkach:

³ komentarz do art. 483 kodeksu cywilnego, T. II, red. Pietrzykowski 2018, wyd. 9/ Popiołek, Legalis
Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- samowolnego wykonania przez OK instalacji Infrastruktury, prac planowych lub zmian na Słupach (ust. 1 lit. a),
- poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim bez zgody OU (ust. 1 lit. b),
- nieusunięcia Infrastruktury ze Słupów w terminie wskazanym w Części II Rozdział 5 ust. 1 (ust. 1 lit. c).

Prezes UKE wskazuje, że powyższy katalog przewiduje naliczenie kar umownych zarówno za sam fakt dokonania czynności niezgodnej z Decyzją, jak również kar umownych za utrzymywanie stanu niezgodnego z Decyzją.

Natomiast w celu zabezpieczenia interesu OK Prezes UKE ustalił, że będzie on uprawniony do naliczenia kar umownych, gdy:

- OU nie dotrzyma terminów określonych w Decyzji w zakresie udzielenia odpowiedzi na Zapytanie, przekazania protokołu z Inspekcji, akceptacji Projektu, wysłania projektu Umowy Szczegółowej, wysłania podpisanej Umowy Szczegółowej oraz udostępnienia Słupów (ust. 2 lit. a),
- OU nie udostępni Słupów, w celu wykonania prac planowych bądź usunięcia Awarii Infrastruktury (ust. 2 lit. b),
- przeprowadzona Inspekcja wykaże możliwości techniczne podwieszenia Infrastruktury na Słupach (ust. 2 lit. c).

Ustalając wysokość kary umownej, której można się domagać od drugiej Strony w razie naruszenia przez nią postanowień umownych (kary umowne wskazane w Części I Rozdział 5 ust. 1 lit. a) i b) oraz w Części I Rozdział 5 ust. 3 lit. a) – c) Decyzji), Prezes UKE miał przede wszystkim na względzie, że kwota kary umownej powinna być na tyle wysoka, aby realnie zniechęcać do podejmowania działań sprzecznych z postanowieniami umów łączących Strony. W ocenie Prezesa UKE, kwota ta powinna pełnić funkcję odstraszającą tak, aby żadnej ze Stron „nie opłacało się” naruszać postanowień umownych regulujących współpracę Stron. Mając powyższe na względzie, Prezes UKE ustalił wysokość kary umownej na 20 (dwadzieścia) złotych od każdego Słupa, wobec którego stwierdzono naruszenie zasad wynikających z Decyzji lub Umów Szczegółowych. Natomiast w przypadku kary za nieusunięcie przez OK Infrastruktury ze Słupów (Część I Rozdział 5 ust. 1 lit. c) Decyzji) Prezes UKE ustalił jej wysokość na analogicznym poziomie, tj. 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup, z którego nie usunięto Infrastruktury. Różnica polega jedynie w sposobie naliczania tej kary, tzn. nie ma maksymalnego wymiaru tej kary oraz jest ona naliczana za każdy rozpoczęty miesiąc trwania naruszenia (Część I Rozdział 5 ust. 2 Decyzji).

Z uwagi na fakt, iż opłata miesięczna za udostępnienie Słupa naliczana jest odrębnie za każdy podwieszony Kabel telekomunikacyjny, analogiczna zasada została wprowadzona także w przypadku kar umownych. Zgodnie z postanowieniem zawartym w Części I Rozdział 5 ust. 4 Decyzji, kary umowne mogą być naliczane odrębnie dla każdego Kabla telekomunikacyjnego (lub elementu Infrastruktury innego niż Kabel telekomunikacyjny), który został podwieszony na Słupach.

Zaznaczyć trzeba, że jeżeli kara umowna dotyczy niedotrzymania przez OU terminów na dokonanie poszczególnych czynności jeszcze przed zawarciem Umowy Szczegółowej (kara

umowna wskazana w Części I Rozdział 5 ust. 3 lit. a), wówczas do ustalenia wysokości kary umownej powinny być brane pod uwagę Słupy wskazane przez OK w Zapytaniu (za niedotrzymanie terminu wskazanego w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 6), Słupy poddane Inspekcji (za niedotrzymanie terminu wskazanego w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 10) bądź Słupy zawarte w przygotowanym przez OK Projekcie (za niedotrzymanie terminu wskazanego w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3).

W ocenie Prezesa UKE, istotne jest także, by kara umowna nie była rażąco wygórowana na rzecz domagającego się jej podmiotu. Dlatego też Prezes UKE ograniczył do 1000 (tysiąca) złotych maksymalny wymiar kar umownych, których można domagać się od drugiej strony zgodnie z ust. 1 lit. a) – b) albo ust. 3 lit. a) – c). Zaznaczenia wymaga, że ww. limit kary umownej odnosi się do Słupów w przebiegu Infrastruktury (tj. sąsiadujących ze sobą Słupów wykorzystanych do podwieszenia jednego Kabla telekomunikacyjnego lub innego rodzaju Infrastruktury). Powyższe oznacza, że limit kary umownej nie obejmuje tych przypadków, gdy naruszenie postanowień umownych zostało stwierdzone na odległych od siebie Słupach. Ponadto, ww. limit kary umownej dotyczy jednego żądania kary umownej. Jeżeli od czasu zgłoszenia takiego żądania okaże się, że w przebiegu danego Kabla telekomunikacyjnego znajdują się Słupy nieobjęte pierwotnym zgłoszeniem, to limit 1000 (tysiąca) złotych z pierwotnego zgłoszenia żądania kary umownej nie ma zastosowania. Powyższa zasada ma na celu dyscyplinowanie OK do działania zgodnego z postanowieniami Decyzji tj. dokonywanie podwieszeń Kabli telekomunikacyjnych wyłącznie na podstawie Umów Szczegółowych.

Jednocześnie Prezes UKE ustalił, że naliczenie przez OU i OK kar umownych nie narusza ich uprawnień do dochodzenia odszkodowania przekraczającego wysokość kary umownej (Część I Rozdział 5 ust. 5 Decyzji).

Prezes UKE wskazuje, że przedmiot oraz sposób wyznaczenia wysokości kary umownej w Decyzji zostały ustalone z zachowaniem zasady proporcjonalności, tj. spełniają kryterium efektywności, są konieczne i odpowiednie dla osiągnięcia zamierzonych celów (stymulowanie do respektowania postanowień Decyzji oraz penalizacja istotnych naruszeń zasad współpracy Stron), a zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla podmiotów współpracujących na podstawie Decyzji w zakresie dostępu do Słupów. Co więcej, wprowadzenie kar umownych do Decyzji pozwoli zarówno OK, jak i OU w razie zaistnienia naruszenia istotnych postanowień umownych uzyskać rekompensatę poniesionej szkody w prosty sposób. Jednocześnie postanowienia dotyczące kar umownych w Decyzji mają charakter niedyskryminujący, ponieważ w jednakowy sposób traktują zarówno OK, jak i OU – wysokość kar umownych dla każdej ze Stron jest co do zasady symetryczna. Tym samym uznać należy, że przyjęte rozwiązania wypełniają dyspozycję art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

CZĘŚĆ II Procedury dostępu

Rozdział 1 Tryb i zasady dostępu do Słupów

W Części II Rozdział 1 Decyzji Prezes UKE określił tryb i zasady uzyskania dostępu do Słupów, przygotowania Projektu oraz zawierania Umów Szczegółowych. Zgodnie z Decyzją, w procedurze zawarcia Umowy Szczegółowej prowadzącej do uzyskania dostępu do konkretnych Słupów należy wyróżnić 3 zasadnicze, sekwencyjnie następujące etapy:

1. złożenie przez OK oraz procedowanie przez OU Zapytania o możliwość dostępu do Słupów oraz Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej,
2. przygotowanie Projektu przez OK i jego akceptacja przez OU,
3. zawarcie Umowy Szczegółowej oraz podwieszenie Infrastruktury na Słupach.

Prezes UKE wskazuje, że uzyskanie dostępu do Słupów przez OK wymaga współpracy Stron, stąd wynika konieczność określenia w ramach całego procesu terminów na dokonanie poszczególnych czynności przez Strony. Zgodnie z Decyzją terminy liczone są w dniach kalendarzowych, zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju, która w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej przewiduje terminy liczone w dniach kalendarzowych.

Prezes UKE wskazuje, że zawarte w Decyzji terminy na dokonanie poszczególnych czynności przede wszystkim odpowiadają prawu, a ponadto są adekwatne, proporcjonalne i niedyskryminujące, gdyż z jednej strony zabezpieczają interesy OK w zakresie sprawnego uzyskania dostępu do Słupów w terminie zgodnym z postanowieniami ustawy o wspieraniu rozwoju, a z drugiej strony uwzględniają czasochłonność poszczególnych działań koniecznych do podjęcia przez OU i nie obciążają go ponad miarę.

1.1 Zgłaszanie „Zapytania o możliwość dostępu do Słupów” (dalej „Zapytanie”) oraz Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej (dalej „Wniosek”)

OK inicjuje procedurę prowadzącą do podwieszenia Infrastruktury na Słupach, składając do OU Zapytanie na formularzu stanowiącym Załącznik nr 1 do Decyzji. Każde Zapytanie powinno zostać rozpatrzone przez OU we wskazanych w Decyzji terminach, co ma gwarantować pewność i przewidywalność inwestycyjną dla obu Stron. W ocenie Prezesa UKE, obowiązek rozpatrywania Zapytań nie powinien stanowić nadmiernego obciążenia dla OU. Trzeba bowiem pamiętać, że OU, zgodnie z art. 25a ustawy o wspieraniu rozwoju, jest zobowiązany do przekazywania przedsiębiorcom telekomunikacyjnych informacji o infrastrukturze technicznej. W związku z powyższym, obowiązek rozpatrywania Zapytań przewidziany w Decyzji stanowi jedynie konkretyzację obowiązku ustawowego.

OU zobowiązany jest zweryfikować Zapytanie pod względem formalnym w terminie 3 dni, natomiast brak odpowiedzi w tym terminie jest tożsamy z pozytywnym wynikiem weryfikacji formalnej. Jeśli w wyniku weryfikacji OU stwierdzi braki, wzywa OK do uzupełnienia wskazanych braków lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień pod rygorem pozostawienia Zapytania bez rozpoznania, natomiast OK zobowiązany jest uzupełnić Zapytanie w terminie 3 dni od otrzymania wezwania. Pozytywny wynik weryfikacji formalnej zobowiązuje OU do udzielenia OK odpowiedzi co do możliwości dostępu do Słupów w terminie 14 dni od otrzymania kompletnego Zapytania.

Określając przesłanki odmowy dostępu do Słupów, Prezes UKE oparł się wprost na regulacji art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju. W efekcie katalog przesłanek uprawniających OU do odmowy dostępu zawarty w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 Decyzji stanowi odwzorowanie regulacji ustawowej. Dodatkowo Prezes UKE doprecyzował, co należy rozumieć przez *względy techniczne* uniemożliwiające umieszczenie Infrastruktury na Słupach, o których mowa w art. 19 ust. 4 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju, wskazując, że postanowienie to powinno być odnoszone do stanu technicznego Słupów.

Prezes UKE uwzględnił w Decyzji możliwość porozumienia się Stron w kwestii wymiany lub wzmocnienia Słupów, w przypadkach odmowy dostępu z powołaniem się na przesłankę braku możliwości technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny Słupów. Wymiana bądź wzmocnienie nośności Słupów mogą być dokonane na podstawie warunków uprzednio uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym, w szczególności co do zakresu i terminu wykonania prac oraz wzajemnego rozliczenia kosztów.

Mając na względzie przepisy art. 19 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE zobowiązał OU do szczegółowego uzasadniania powodów odmowy dostępu do przebiegu Słupów. Zgodnie z Częścią II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8 Decyzji uzasadnienie przyczyn odmowy dostępu powinno odnosić się odrębnie do każdego Słupa wskazanego przez OK w Zapytaniu, który nie został udostępniony OK. Zauważyć trzeba, że dla OK istotne jest poznanie przyczyn odmowy dostępu w odniesieniu do każdego Słupa, bowiem często odmowa dostępu nawet do jednego czy kilku Słupów znajdujących się w przebiegu podwieszenia planowanej Infrastruktury może decydować o niemożliwości realizacji inwestycji OK. W związku z powyższym, obowiązek wskazywania przyczyn odmowy dostępu należy uznać za proporcjonalny wobec możliwych skutków braku dostępu do Słupów (zwłaszcza brak możliwości realizacji inwestycji).

W każdym przypadku, w którym OU powołuje się w odpowiedzi na Zapytanie na brak możliwości technicznych podwieszenia Infrastruktury, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 9 Decyzji). Obowiązek przeprowadzenia Inspekcji na wniosek OK jest obowiązkiem ustawowym OU wynikającym z art. 25b ustawy o wspieraniu rozwoju, dlatego został również uwzględniony w Decyzji. Inspekcja ma na celu zweryfikowanie przez OK istnienia przeszkód wskazanych przez OU, zaś jej zgłoszenie i przebieg zostały szczegółowo określone w Decyzji. Co do zasady przeprowadzenie Inspekcji nie wymaga ponoszenia opłat – opłata jest wnoszona przez OK tylko w sytuacji, gdy Inspekcja potwierdzi zasadność odpowiedzi negatywnej udzielonej przez OU. Opłata z tego tytułu została ustalona przez Prezesa UKE w wysokości 20 złotych za każdy Słup poddany Inspekcji. Jednocześnie jej wysokość nie może przekroczyć kwoty 1000 złotych za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszane w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów wykorzystanych do podwieszenia Infrastruktury).

Natomiast w celu zapewnienia udziału Stron w procedurze Inspekcji w Decyzji wprowadzona została opłata za niestawiennictwo w terminie i miejscu przeprowadzenia Inspekcji. Opłata za niestawiennictwo w terminie i miejscu przeprowadzenia Inspekcji wynosi 1000 zł. Do wniesienia takiej opłaty jest zobligowana każda ze Stron, jeżeli nie stawi się w ustalonym terminie i miejscu na dokonanie Inspekcji. Po przeprowadzeniu Inspekcji Strony podpisują protokół, który jest przekazywany albo w terminie przeprowadzenia Inspekcji albo w przypadku niestawiennictwa jednej ze Stron, w terminie do 4 dni, licząc od dnia Inspekcji.

Udzielając odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie OU ma obowiązek przekazać OK Warunki Techniczne, które będą stanowiły dla OK bazę do przygotowania Projektu. W związku z tym Warunki Techniczne powinny być kompletne tzn. zawierać wszelkie informacje niezbędne do dokonania przez OK niezbędnych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w posiadaniu OU dokumentację techniczną

Słupów w zakresie koniecznym do zaprojektowania Infrastruktury. W odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie OU wskazuje także osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty.

W wyjątkowych przypadkach (np. gdy podczas sporządzenia Projektu będą wymagane dodatkowe dane albo zajdą zmiany w stanie faktycznym konieczne do uwzględnienia) OK może zwrócić się do OU o przekazanie dodatkowych informacji, jeżeli informacje zawarte w przekazanych Warunkach Technicznych okazały się niewystarczające do sporządzenia Projektu. Zgodnie z postanowieniem zawartym w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 19 Decyzji OU przekazuje dodatkowe informacje lub dokumentację techniczną nie później niż w terminie 7 dni, a termin ten powoduje wydłużenie okresu nieodpłatnej rezerwacji zasobów na rzecz OK oraz czasu na zawarcie Umowy Szczegółowej.

Po otrzymaniu odpowiedzi na Zapytanie, która w całości bądź w części jest pozytywna, OK podejmuje decyzję, czy jest zainteresowany uzyskaniem dostępu do Słupów wskazanych przez OU jako możliwe do udostępnienia. W tym celu OK składa do OU Wnioski o zawarcie Umowy Szczegółowej. Jeden Wniosek może obejmować swoim zakresem więcej niż jedno Zapytanie. Wniosek stanowi jednocześnie dla OU podstawę do dokonania nieodpłatnej rezerwacji zasobów (na okres 90 dni od dnia otrzymania przez OU Wniosku, lecz nie dłużej niż do zawarcia Umowy Szczegółowej). Wniosek składany jest na formularzu stanowiącym Załącznik nr 2 do Decyzji. Okres ten jest wystarczający na przygotowanie Projektu przez OK, uzyskanie jego akceptacji przez OU oraz podpisanie Umowy Szczegółowej. Dalszy okres rezerwacji jest odpłatny, przy czym w celu uniknięcia bezpodstawnego przedłużania okresu bezpłatnej rezerwacji Prezes UKE przewidział, że jeżeli OK złożył nowe Zapytanie obejmujące te same Słupy w okresie trwania bezpłatnej rezerwacji (Część II Rozdział I Podrozdział 1.1 ust. 14 lit. b Decyzji) lub w terminie 90 dni od zakończenia bezpłatnej rezerwacji dotyczącej tego samego przebiegu Słupów (Część II Rozdział I Podrozdział 1.1 ust. 14 lit. c Decyzji), to udzielona w takich warunkach rezerwacja będzie odpłatna. Przedmiotowa regulacja została podyktowana koniecznością wyeliminowania nadużywania przez OK prawa do bezpłatnej rezerwacji i nieuzasadnionego składania nowych Zapytań. Ponadto każdorazowe rozpatrywanie Zapytań przez OU przyczynia się do powstawania po stronie OU kosztów związanych z ich rozpatrywaniem.

W przypadku stwierdzenia, że Wniosek jest niekompletny, OU wskazuje szczegółowo braki i wzywa OK w terminie 3 dni od otrzymania Wniosku, do ich uzupełnienia pod rygorem pozostawienia Wniosku bez rozpoznania (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15 Decyzji). Jeśli OU, w powyższym terminie nie wyśle do OK informacji o negatywnej weryfikacji formalnej lub wezwania do uzupełnienia Wniosku, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 16 Decyzji). OK przesyła poprawiony Wniosek do OU niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 3 dni od otrzymania wezwania do uzupełnienia Wniosku (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 17 Decyzji). Wniosek pozostawiony bez rozpoznania może być ponownie złożony, pomimo jego zwrotu przez OU z zastrzeżeniem, że okres nieodpłatnej rezerwacji jest liczony od momentu pierwszego złożenia do OU danego Wniosku (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 18 Decyzji).

Prezes UKE wskazuje, że ww. przebieg procesu prowadzącego do uzyskania dostępu do konkretnych Słupów jest zgodny z zasadą proporcjonalności (w szczególności określone w Decyzji terminy są możliwe do spełnienia przez OU, a także proces jest na tyle efektywny, że

pozwała na korzystanie z istniejących zasobów infrastruktury technicznej) i niedyskryminacji (procedura w równy sposób zabezpiecza interesy OU, jak i OK). Spełnione zostały zatem przesłanki określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

1.2 Przygotowanie i akceptacja Projektu

Po wystąpieniu z Wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej OK zobowiązany jest do przygotowania Projektu i wystąpienia do OU o jego zatwierdzenie w terminie 20 dni. Za przygotowanie Projektu w całości odpowiada OK. Projekt powinien być zgodny z przepisami prawa jak również z przekazanymi przez OU Warunkami Technicznymi. OK przekazuje Projekt do akceptacji OU w 2 egzemplarzach w wersji papierowej i 1 egzemplarzu w wersji elektronicznej (w formacie „PDF”).

OU opiniuje Projekt w terminie do 20 dni od otrzymania kompletnego Projektu (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3 Decyzji). W tym terminie OU jest zobowiązany do akceptacji Projektu albo wezwania OK do wyjaśnień lub dokonania zmian w Projekcie. Co istotne, OU może odrzucić Projekt w przypadku jego niezgodności ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub niezgodności z Warunkami Technicznymi, a niewyrażenie opinii w tym terminie oznacza akceptację Projektu. Termin na akceptację zmienionego Projektu wynosi 7 dni. Prezes UKE wskazuje, że termin akceptacji Projektu (zarówno podstawowy, jak i na akceptację zmian dokonanych przez OK w Projekcie) został ustalony w sposób proporcjonalny i niedyskryminacyjny. OU zwalnia zarezerwowane zasoby w przypadku, gdy w okresie ich rezerwacji (bezpłatnej lub płatnej) OK nie uzyska akceptacji Projektu lub gdy OK zrezygnuje z dostępu (np. nie złoży Wniosku lub Wniosek zostanie złożony po terminie na uzupełnienie braków formalnych) (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 6 Decyzji).

Przyjęta procedura przygotowania i akceptacji Projektu jest zgodna z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Opisanie rozwiązania są konieczne dla zapewnienia efektywnego i terminowego dostępu do Słupów, a także nie stawiają żadnej ze Stron w uprzywilejowanej pozycji. W ocenie Prezesa UKE wpisanie procesu przygotowania i akceptacji Projektu w procedurę prowadzącą do zawarcia Umowy Szczegółowej gwarantuje OK, że uzyskanie dostępu do konkretnych Słupów nie będzie niezasadnie przedłużane przez OU.

1.3 Zasady zawierania Umowy Szczegółowej

Prezes UKE przyjął, że Umowa Szczegółowa powinna zostać podpisana w terminie 10 dni od dnia akceptacji Projektu przez OU. Jest to termin wystarczający, gdyż obejmuje czas niezbędny na podpisanie Umowy Szczegółowej dotyczącej udostępnienia Słupów wskazanych w zaakceptowanym przez OU Projekcie. Zatem podpisanie Umowy Szczegółowej można traktować jako formalność, stąd ww. termin obejmuje czas niezbędny na przesyłanie dokumentów pomiędzy OK i OU. Umowy Szczegółowe powinny być zawierane na formularzu stanowiącym Załącznik nr 6 do Decyzji. Umowa Szczegółowa powinna być zawarta w formie pisemnej lub równoważnej z nią formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej przez OK, następuje zakończenie procesu udostępniania Słupów i zwalniana jest rezerwacja zasobów. Nie dotyczy to sytuacji, gdy przesłany projekt Umowy Szczegółowej zawiera uchybienia lub błędy wymagające skorygowania ze strony OU – w takim przypadku wydłużany jest termin bezpłatnej rezerwacji zasobów, a OU zobowiązany jest niezwłocznie

do przestania prawidłowego tekstu Umowy Szczegółowej. Jednocześnie, w Decyzji została przyjęta zasada, iż Umowa Szczegółowa zostaje zawarta z dniem otrzymania przez OK Umowy Szczegółowej podpisanej przez OU.

W ocenie Prezesa UKE, procedura podpisania Umowy Szczegółowej została ustalona w sposób pozwalający na jak najbardziej efektywne i sprawne uzyskanie dostępu do Słupów, a zarazem nie powinna powodować po stronie OK i OU zbędnych obciążeń związanych z jej realizacją. Tym samym, procedura została ustalona w sposób proporcjonalny i niedyskryminujący, a zatem jest zgodna z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 2 Instalacja Infrastruktury OK na Słupach

Prezes UKE ustalił w Decyzji, że Operator udostępnia Słupy niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej. Prezes UKE dopuścił także możliwość ustalenia przez OU i OK innego niż wskazany wyżej terminu udostępnienia Słupów (Część II Rozdział 2 ust. 1 Decyzji).

Ponadto Prezes UKE wskazuje, że podwieszenie Infrastruktury na Słupach powinno być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa m.in. § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 219 poz. 1864 ze zm., dalej „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie”), które wyznacza minimalne odległości linii kablowej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym. Dodatkowo do OK należy pozyskanie odpowiednich zgód administracyjnych oraz zgód podmiotów posiadających tytuł prawny do nieruchomości.

W ocenie Prezesa UKE, wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie mogą naruszać obowiązujących przepisów prawa ani zakłócać funkcjonowania Udostępniającego jako podmiotu świadczącego w pierwszej kolejności usługę zapewnienia oświetlenia. W związku z powyższym Prezes UKE zawarł takie zastrzeżenie w Części II Rozdział 2 ust. 3 Decyzji.

Prezes UKE uznał za zasadne zabezpieczenie interesów OU poprzez wskazanie, że wszelkie prace instalacyjne na Słupach powinny być wykonane przez OK zgodnie z zatwierdzonym Projektem (Część II Rozdział 2 ust. 2 Decyzji), a instalacja Infrastruktury OK na Słupach powinna zostać potwierdzona w Protokole Odbioru (Część II Rozdział 2 ust. 5 Decyzji).

Jednocześnie w przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, OU jest uprawniony do jego zakwestionowania a OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym przez OU terminie oraz do ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru. Jeżeli natomiast OK nie usunie niezgodności w wyznaczonym terminie OU jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK (Część II Rozdział 2 ust. 9 Decyzji). W przypadku dokonania rozłączenia lub demontażu Infrastruktury Umowa Szczegółowa dotycząca tej Infrastruktury wygasa.

Takie rozwiązanie, w ocenie Prezesa UKE, zabezpiecza OU przed wykonaniem Infrastruktury w sposób niewłaściwy, niezgodny z prawem czy w sposób powodujący zagrożenie bezpieczeństwa infrastruktury OU i osób trzecich oraz skutecznie zapobiega bezczynności OK, w tym braku działań związanych z demontażem.

Prezes UKE określił również sposób oznaczenia Infrastruktury na Słupach. Na co trzecim Słupie, którego dotyczy podwieszenie Infrastruktury, OK zobowiązany jest do umieszczenia na Infrastrukturze (lub na Słupie, jeżeli strony tak uzgodnią) informacji pozwalającej na szybką identyfikację właściciela tej Infrastruktury. Powinny być to dane zawierające przynajmniej jego nazwę oraz dane kontaktowe. Strony uzgodnią sposób oznaczenia Infrastruktury, formę informacji oraz szczegółowy zakres danych. Ma to ułatwić identyfikację Infrastruktury przez OU.

W ocenie Prezesa UKE, powyższe zasady spełniają przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, są bowiem proporcjonalne (są odpowiednie i konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów) i niedyskryminacyjne (procedura w równy sposób zabezpiecza interesy OU jak i OK).

Rozdział 3 Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach

Prezes UKE uwzględnił w Decyzji możliwość modernizacji Infrastruktury podwieszanej na Słupach.

Przez modernizację Infrastruktury należy rozumieć prace i nakłady mające za przedmiot ulepszenie istniejącej Infrastruktury w celu poprawy jej parametrów technicznych (Część II Rozdział 3 ust. 1 Decyzji). Prezes UKE nie zdecydował się na określenie wszystkich przykładów modernizacji w postaci zamkniętego katalogu działań z uwagi na brak możliwości określenia wszystkich ewentualnych prac.

Prezes UKE określił zasady modernizacji Infrastruktury wskazując, że odbywają się one odpowiednio w sposób określony w Części II Rozdział 1 i Rozdział 2 Decyzji („Tryb i zasady dostępu do Słupów” oraz „Instalacja Infrastruktury na Słupach”).

Odpowiednie stosowanie postanowień decyzji oznacza bądź stosowanie odnośnych przepisów bez żadnych zmian do innego zakresu odniesienia, bądź stosowanie ich z pewnymi zmianami, bądź też niestosowanie tych przepisów do innego zakresu odniesienia (por. m.in. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2006 r., III CZP 56/06, OSNC 2007, nr 3, poz. 43).

Powyższe oznacza, że procedura dostępu do Słupów w celu modernizacji Infrastruktury odbywa się analogicznie jak procedura dostępu do jeszcze nie użytkowanych Słupów. Należy jednak wskazać, że odesłanie nie jest wprost, lecz wspomniane przepisy należy stosować odpowiednio. Przykładowo - Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów będzie zastąpione zapytaniem o możliwość modernizacji Infrastruktury, Umowa Szczegółowa – Aneks do Umowy Szczegółowej, itp. Zdaniem Prezesa UKE, z uwagi na fakt, iż Modernizacja Infrastruktury wiąże się ze zmianą jej parametrów technicznych koniecznym jest ukształtowanie procedury zawierania umowy o modernizację na zasadach możliwie zbliżonych do tych jakie dotyczą zawierania Umowy Szczegółowej, ze zmianami wynikającymi z faktu, iż dostęp nie dotyczy budowy nowej Infrastruktury, ale zmiany już istniejącej.

Należy wskazać, że modernizacja Infrastruktury nie może oznaczać jej rozbudowy o dodatkowe Kable telekomunikacyjne. Nie mniej, Prezes UKE przewidział czasowy wyjątek od tej reguły. W przypadku wymiany Kabla telekomunikacyjnego, w celu zachowania ciągłości usług dla Abonentów, OK ma prawo tymczasowo do „dołożenia” Kabla telekomunikacyjnego do już istniejącego, sprawdzenia poprawności działania nowego Kabla telekomunikacyjnego, a następnie demontażu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego.

W ocenie Prezesa UKE, zasady modernizacji Infrastruktury są proporcjonalne, gdyż nie nakładają na OU i OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków, a zarazem są niedyskryminujące – w szczególności jeżeli chodzi o ich pozycję jako stron umowy. Ustalone przez Prezesa UKE w Decyzji warunki modernizacji Infrastruktury podwieszanej na Słupach zgodne są zatem z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 4 Prace planowe i usuwanie Awarii

Podrozdział 4.1 Prace planowe OK

Prezes UKE określił trzy tryby prac planowych:

1. prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. a Decyzji),
2. okresowe przeglądy techniczne Infrastruktury (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. b Decyzji), oraz
3. przeglądy Infrastruktury po zjawiskach atmosferycznych i Awariach (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. c Decyzji).

Prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne, w odróżnieniu od modernizacji Infrastruktury, zmierzają jedynie do zachowania (odtworzenia) jej parametrów technicznych, a nie ich polepszenia.

Z uwagi na ich charakter tj. konieczność wykonania prac na Słupach Prezes UKE ustalił obowiązek powiadomienia OU o planowanych pracach na 7 dni przed rozpoczęciem prac. OK obowiązany jest określić przewidywany termin rozpoczęcia i zakończenia prac oraz ich zakres, zgodnie z formularzem Zgłoszenia dostępu, stanowiącym Załącznik nr 5 do Decyzji (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 3 Decyzji). 7-dniowy termin zakreślono z uwagi na fakt, iż prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne mają na celu zachowanie Infrastruktury w niepogorszonym stanie – tym samym wymagają, w niektórych przypadkach możliwie szybkiego przystąpienia do prac. Jednocześnie wskazany termin pozwala OU na przygotowanie się do tych prac. Po zakończeniu prac instalacyjnych, remontowych i konserwacyjnych Strony potwierdzają wykonanie prac podpisanym Protokołem Odbioru Wykonanych Prac. Protokół uznaje się za podpisany, jeśli w terminie 7 dni druga Strona nie przedstawi uwag albo nie wypowie się (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 7 Decyzji). Odmowa podpisania Protokołu Odbioru Wykonanych Prac przez którąkolwiek ze Stron zostanie opisana w tym Protokole wraz z podaniem przyczyny odmowy (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 8 Decyzji).

Prezes UKE uznał również za zasadne uregulowanie prac planowych polegających na przeglądach technicznych Infrastruktury. OK ma prawo przeprowadzania pomiarów kontrolnych Kabli telekomunikacyjnych dwa razy w roku latem i zimą oraz przeglądu stanu Kabli telekomunikacyjnych raz do roku. Wskazane prace planowe mają na celu ocenę stanu technicznego Infrastruktury i co do zasady powinny odbywać się rutynowo co roku. Umożliwi to OK zachowanie kontroli nad stanem Infrastruktury i pozwoli oszacować czy ewentualne prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne są konieczne. Z uwagi na rutynowy (nie naglący) charakter tych prac OK ma możliwość wcześniejszego poinformowania OU o ich przeprowadzeniu. Wprowadzony w tym zakresie termin 30 (trzydziestu) dni jest zatem

odpowiedni, by OU mógł się do nich przygotować (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 5 Decyzji).

Prezes UKE uznał również za zasadne uregulować kwestie przeglądów Infrastruktury po zjawiskach atmosferycznych i Awariach. OK ma prawo, po poinformowaniu OU, do przeglądu Infrastruktury w sytuacji zaistnienia intensywnych zjawisk atmosferycznych takich jak przykładowo porywiste wiatry czy silne oblodzenie (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 6 Decyzji). Z uwagi na nagłość tych zjawisk Prezes UKE uznał, że OK może uczynić to niezwłocznie, nie później niż następnego dnia.

Podobnie w przypadku Awarii Prezes UKE uznaje, że w celu wykrycia jej przyczyny i konieczności zapewnienia ciągłości usług Abonentom, OK ma prawo bezzwłocznie sprawdzić stan Infrastruktury aby ustalić źródło Awarii.

Podrozdział 4.2 Prace planowe OU

Prezes UKE uznał za zasadne określenie w Decyzji prac planowych OU. Zauważyć należy, że co do zasady OU ma prawo użytkowania Słupów w sposób dowolny (eksploatacja, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, modernizacje lub inne czynności związane ze Słupami). W Decyzji ujęto jedynie ten aspekt, który może wpływać na Infrastrukturę (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1 i 2 Decyzji).

Przez prace planowe OU należy rozumieć eksploatację, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, likwidacji, modernizacje lub inne czynności związane ze Słupami, mogące mieć wpływ na Infrastrukturę (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1 Decyzji).

OU zobowiązany jest poinformować OK o pracach planowych mogących mieć wpływ na Infrastrukturę, podając ich zakres oraz termin ich wykonania. W przypadku prac polegających na likwidacji, modernizacji lub przebudowy Słupów skutkujących koniecznością usunięcia Infrastruktury ze Słupów OU zobowiązany jest poinformować OK z minimalnie 12 miesięcznym wyprzedzeniem. Wskazany termin wynika z faktu, iż OK powinien mieć czas na budowę alternatywnej Infrastruktury. W pozostałych przypadkach, zdaniem Prezesa UKE, okres 1 miesiąca jest wystarczający dla OK na przygotowanie się do zmian (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 3 Decyzji).

Jednocześnie Prezes UKE ustalił, że w przypadku, gdy likwidacja, modernizacja lub przebudowa Słupów skutkująca koniecznością usunięcia Infrastruktury, wynika z prac prowadzonych przez podmiot trzeci, OU informuje OK o planowanych pracach niezwłocznie po powzięciu informacji o konieczności prowadzenia takich prac. Dotyczy to przypadków gdy inicjatorem prac jest np. zarządca drogi, który dokonuje przebudowy drogi i wymaga to likwidacji, modernizacji lub przebudowy Słupów, na których podwieszona jest Infrastruktura.

W nagłych przypadkach, w przypadku zagrożenia życia lub zdrowia albo zagrożenia ciągłości świadczenia usług ww. terminy nie będą obowiązywać. OU ma jedynie obowiązek niezwłocznego poinformowania OK o przyczynach zaistniałego zdarzenia i może przystąpić do prac (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 4 Decyzji).

W przypadku likwidacji, modernizacji lub przebudowy Słupów skutkujących koniecznością usunięcia Infrastruktury ze Słupów (w tym ich wyłączenie z użytkowania, likwidacja, sprzedaż i inne przypadki uniemożliwiające dalsze korzystanie ze Słupów) Prezes UKE zobowiązał OU do zaproponowania, jeżeli będzie to możliwe, alternatywnego sposobu na poprowadzenie

Infrastruktury OK (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5 Decyzji). Celem tego przepisu jest umożliwienie OK kontynuowania współpracy z OU na alternatywnie zaproponowanej „trasie” lub poprzez zakup Słupów. Szczególne znaczenia ma to w sytuacji, gdy likwidacja Słupów wiąże się np. z budową nowych – o czym OK może nie wiedzieć.

W przypadku przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów, na których umieszczona jest Infrastruktura, w razie gdyby w tym celu było niezbędne dokonanie przebudowy Infrastruktury przez OK, OU zwraca się do OK o przebudowę Infrastruktury. OK dokonuje przebudowy Infrastruktury we własnym zakresie i na własny koszt lub usuwa Infrastrukturę bez przebudowy (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 6 Decyzji). Prezes UKE uznał, że w przypadku prac planowych OU na Słupach mających wpływ na Infrastrukturę, OK ma obowiązek dostosować swoją Infrastrukturę do nowych warunków technicznych (lub ją zlikwidować w przypadku likwidacji, modernizacji lub przebudowy Słupów skutkującej koniecznością likwidacji Infrastruktury). W przypadku podjęcia przez OK decyzji o likwidacji Infrastruktury, Umowa Szczegółowa dotycząca tej Infrastruktury wygasa.

Wskazać należy, że fakt umieszczenia Infrastruktury nie może blokować działań OU względem Słupów. OU może zatem domagać się od OK przebudowy Infrastruktury, w przypadkach, gdy jest to niezbędne do wykonania zaplanowanych prac lub gdy obiektywne technicznie i ekonomicznie przesłanki wskazują, że optymalne rozwiązanie wymaga także przebudowy Infrastruktury.

Powyższe zasady są zgodne z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Podrozdział 4.3 Awarie mogące mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony

Prezes UKE określił procedurę usuwania Awarii.

Decyzja przewiduje dwa sposoby postępowania w przypadku wystąpienia Awarii. Jeżeli Awaria nie ma wpływu na infrastrukturę drugiej Strony (czyli są to jakieś drobne zdarzenia) zastosowanie mają zasady określone w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 6 Decyzji, tj. OK ma prawo przeprowadzić prace planowe, o których mowa w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. c Decyzji, niezwłocznie po wystąpieniu zjawisk atmosferycznych lub Awarii, po powiadomieniu OU, w formie przyjętej przez Stronę. Natomiast jeżeli Awaria wpływa na infrastrukturę drugiej Strony wówczas należy skoordynować prace i wcześniej poinformować drugą Stronę. Zatem w takim przypadku znajdzie zastosowanie procedura opisana poniżej.

O fakcie wystąpienia Awarii, mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej strony, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od powzięcia informacji o wpływie Awarii na infrastrukturę drugiej Strony, poinformować telefonicznie drugą Stronę. Informacje o wystąpieniu Awarii oraz o przyjęciu zgłoszenia wystąpienia Awarii będą niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 1 i 2 Decyzji).

Powyższe uregulowanie pozwala na skoordynowanie ewentualnych prac przy usuwaniu Awarii.

W przypadku prac dotyczących usunięcia Awarii Infrastruktury OK jest zobowiązany do zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem co najmniej 12 godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac.

OU przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności konieczności zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi zapewnienia oświetlenia zapewni OK każdorazowy dostęp do Słupów (w tym poprzez wyłączenie napięcia) w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia Awarii Infrastruktury (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3 i 4 Decyzji).

W Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5 Decyzji, Prezes UKE nałożył na OU obowiązek poinformowania OK o pracach mogących mieć wpływ na Infrastrukturę. OK natomiast będzie zobowiązany do ewentualnego, odpowiedniego dostosowania Infrastruktury do nowego stanu technicznego, gdyby było to niezbędne. Koszty dostosowania obciążają OK – OK musi bowiem uczestniczyć, w niezbędnym zakresie, w koszcie naprawy Słupów.

Koszty naprawy Awarii Słupów obciążają co do zasady OU, natomiast w przypadku, gdyby Awaria była spowodowana przez działania/zaniechania OK, to wówczas koszty Awarii ponosi OK (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 8 Decyzji). Należy tu zaznaczyć, że przepis ten koresponduje z ogólnymi przepisami prawa cywilnego o odpowiedzialności odszkodowawczej.

W Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 9 Decyzji Prezes UKE przewidział uprawnienie OK do uczestniczenia w naprawach Awarii wykonywanych przez OU, jeśli usuwanie Awarii mogłoby mieć wpływ na Infrastrukturę. Powyższe jest tylko uprawnieniem OK – nie ma charakteru obligatoryjnego.

Po zakończeniu usuwania Awarii mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony zostanie sporządzony protokół (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 10 Decyzji) według wzoru protokołu „Protokół Awarii”, stanowiącego Załącznik nr 4 do Decyzji.

Powyższe zasady są zgodne z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Wskazane postanowienia są obecnie szeroko stosowane na rynku i nie stanowią nadmiernego obciążenia OU ani OK.

Rozdział 5 Zwolnienie zasobów

Prezes UKE wprowadził w Decyzji zasadę, zgodnie z którą OK zobowiązany jest do usunięcia własnej Infrastruktury w terminach zależnych od trybu rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony ustalą inny termin.

Jeżeli Umowa Szczegółowa zostanie rozwiązana w trybie opisanym w Części I Rozdział 3 ust. 3 Decyzji tj. ze skutkiem natychmiastowym, termin usunięcia Infrastruktury wynosi 7 dni od otrzymania przez OK oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Szczegółowej. Natomiast w przypadku rozwiązania Umowy Szczegółowej za wypowiedzeniem lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej zawartej na czas określony, zwolnienie Słupów powinno nastąpić w dniu rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej. Z kolei w przypadku wykrycia Infrastruktury podwieszanej bez podstawy prawnej, termin na jej usunięcie wynosi 14 (czternaście) dni od wystąpienia OU z żądaniem jej usunięcia.

Prezes UKE ustalił także w Części II Rozdział 5 ust. 3 Decyzji procedurę, zgodnie z którą OU ma możliwość podjęcia działań w przypadku wykrycia we własnych zasobach Infrastruktury OK zainstalowanej niezgodnie z postanowieniami Decyzji, tj. Infrastruktury, co do której

Strony nie zawarły Umowy Szczegółowej. OU w takich przypadkach może: a) niezwłocznie wezwać OK do wyjaśnień, wyznaczając 7 (siedem) dni na odpowiedź, b) w przypadku gdy złożone wyjaśnienia nie wykażą podstawy do umieszczenia Infrastruktury OK w zasobach OU, to OK zobowiązany będzie do złożenia Zapytania i jeśli OK uzyska odpowiedź pozytywną powinien dopełnić czynności wymaganych Decyzją w celu zawarcia Umowy Szczegółowej, w szczególności poprzez złożenie Wniosku, jak też finalne zawarcie Umowy Szczegółowej, c) wezwać OK do usunięcia zainstalowanej Infrastruktury OK – w przypadku braku wystąpienia z Zapytaniem lub Wnioskiem bądź otrzymania przez OK odpowiedzi negatywnej, ewentualnie niezawarcia Umowy Szczegółowej - naliczyć karę umowną za nieusunięcie Infrastruktury OK w terminie, a także dokonać jej usunięcia na koszt i ryzyko OK.

Powyższe uprawnienia OU mają na celu eliminację niepożądanego zjawiska bezumownego korzystania ze Słupów poprzez umieszczanie na nich Infrastruktury bez tytułu prawnego. OU powinien być zatem wyposażony w stosowne narzędzia do walki z takimi działaniami.

Usunięcia Infrastruktury OK dokonuje na własny koszt (Część II Rozdział 5 ust. 1 Decyzji).

Prezes UKE wskazuje ponadto, że OU może:

1. naliczyć karę umowną za niewywiązanie się przez OK z powyższego zobowiązania (Część I Rozdział 5 ust. 1 lit. c Decyzji),
2. usunąć Infrastrukturę OK na jego ryzyko i koszt (Część II Rozdział 5 ust. 3 Decyzji).

Gdyby jednak w wyniku wykonania przez OU uprawnienia do usunięcia Infrastruktury doszło do przecięcia lub usunięcia niewłaściwego kabla, wówczas OU ponosi koszty przywrócenia stanu pierwotnego Infrastruktury, a OK przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania, w tym zwrotu utraconych korzyści.

Takie zasady działania są proporcjonalne, gdyż nie nakładają na OK czy OU żadnych nieuzasadnionych obowiązków oraz niedyskryminujące – w szczególności jeżeli chodzi o ich pozycję jako stron umowy. Ustalone w Decyzji warunki w zakresie zwolnienia miejsca na Słupach zgodne są zatem z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Część III Opłaty

Rozdział 1 Opłaty

Metodologia ustalenia opłat

Podstawa prawna

Zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju:

„3. Opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury”.

Na operatora sieci został również nałożony dodatkowy obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z dzierżawy infrastruktury na cele związane z telekomunikacją, odrębne od podstawowej działalności. Obowiązek ten został określony w art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym:

„Podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej jest obowiązany prowadzić ewidencję w sposób umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w”

zakresie swojej podstawowej działalności oraz działalności, o której mowa w art. 16 ust. 1, a także dostępu do infrastruktury technicznej”.

Ewidencja, o której mowa w art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju jest autonomicznym rodzajem ewidencji, nieuregulowanym w innych przepisach. Wskazuje na to redakcja tego artykułu, który, kreując obowiązek prowadzenia ewidencji, nie odwołuje się do istniejących ewidencji czy obowiązujących zasad rachunkowości lub ewidencjonowania przepływów finansowych, zarówno wprost jak i przynajmniej odpowiednio.

Art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju tworzy w polskim porządku prawnym dodatkowe narzędzie do zapobiegania subsydiowaniu skrośnemu, które na rynku telekomunikacyjnym może mieć miejsce także wówczas, kiedy operatorzy sieci nie konkurują bezpośrednio z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi o odbiorców usług. Subsydiowanie skrośne może zniekształcać warunki konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, jeżeli w relacjach z różnymi OSD w ramach równych sieci dystrybucyjnych przedsiębiorcy ci ponoszą opłaty, które nie odpowiadają uzyskiwanemu współkorzystaniu lub dostępowi. W konsekwencji powyższe może prowadzić pośrednio do nieusprawiedliwionego obciążania usługobiorców kosztami, których ponosić nie powinni (tak: Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis).

Innymi słowy obowiązek z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju ma charakter dodatkowy w stosunku do obowiązków prowadzenia rachunkowości lub innego rodzaju ewidencji finansowej wynikających z odrębnych przepisów (tak: Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis).

Powyższe oznacza, że Udostępniający jako operator sieci także powinien prowadzić ewidencję zgodną z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju w celu ustalenia prawidłowego poziomu opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej.

Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju operator sieci w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie wysokości opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej. W niniejszej sprawie Udostępniający nie przedstawił uzasadnienia wysokości opłat ani w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w przedmiocie Wniosku I ani Wniosku II.

Wobec powyższego ustalając wysokość opłaty należnej Udostępniającemu z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów Prezes UKE dokonał analizy umów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej przekazywanych przez operatorów sieci oraz wykorzystał wiedzę posiadaną z urzędu⁴ odnoszącą się do kosztów zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych.

Analiza umów

Prezes UKE ustalając poziom opłat za dostęp do Słupów wziął pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz przeprowadził dowód z umów o dostęp do słupów elektroenergetycznych, w tym słupów oświetleniowych, znajdujących się w bazie umów prowadzonych przez Prezesa UKE⁵.

⁴ dokumenty załączone do akt postępowania zawiadomieniem z dnia 3 września 2020 r.

⁵ Umowy załączone zawiadomieniem z dnia 10 grudnia 2020 r.

Z przekazanych Prezesowi UKE umów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej w powyższym zakresie wynika, że:

1. udostępnieniu jako infrastruktura techniczna podlegają nie tylko słupy elektroenergetyczne linii niskiego napięcia (dalej „nN”) i linii średniego napięcia, ale także słupy oświetleniowe;
2. OSD⁶ stosują zróżnicowane opłaty za dostęp do posiadanych słupów elektroenergetycznych;
3. wysokość opłaty za udostępnienie słupa oświetleniowego jest co do zasady zbieżna z opłatą za udostępnienie słupa elektroenergetycznego linii nN;
4. część OSD w ramach danego przedsiębiorstwa uzależnia poziom opłaty od ilości dzierżawionych słupów elektroenergetycznych (innogy, Tauron);
5. część OSD (Enea, Energa, PGE) uzależnia wysokość opłaty od celu związanego z dzierżawą, np. na rzecz realizacji POPC.

Tabela 1. Zestawienie opłat OSD za dostęp do słupa elektroenergetycznego linii nN

OSD	Opłata (zł)	Opłata POPC (zł)
Enea	5,52	3,90
innogy	4,50-20	Brak
PGE	5,52	3,50
Energa	5,52	3,85
Tauron	3,60-15	Brak

Źródło: umowy przekazane do UKE przez OSD

Metodyka ustalenia opłat

Jak wskazano powyższej, zgodnie z literalnym brzmieniem przepisów i poglądem doktryny obowiązek prowadzenia ewidencji z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju ma charakter dodatkowy w stosunku do obowiązków prowadzenia rachunkowości lub innego rodzaju ewidencji finansowej wynikających z odrębnych przepisów (tak. Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis). Z kolei, art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju należy wyklądać w ten sposób, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury pasywnej należy ustalać w oparciu o koszty ponoszone przez operatora sieci w stosunku do tej infrastruktury, do której przyznany został dostęp, a nie koszty całej jego infrastruktury technicznej, której element jest przedmiotem dostępu.

Innymi słowy, każdy z operatorów sieci powinien w sposób precyzyjny i szczegółowy prowadzić ewidencję przychodów (i kosztów) przyrostowych, związanych z udostępnianiem infrastruktury technicznej, m.in. kosztów związanych z udostępnieniem infrastruktury technicznej w wykonaniu obowiązku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. kosztów, które nie zostałyby poniesione, gdyby nie doszło do udostępnienia. Dostęp z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju w języku potocznym jest *de facto* odpłatnym „podzieleniem się” z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym niewykorzystywaną w danym momencie częścią infrastruktury pasywnej. Ewidencja powinna być zatem tak prowadzona, aby uwzględniała

⁶ Enea Operator sp. z o.o. (dalej „Enea”), innogy Stoen Operator sp. z o.o. (dalej „innogy”), PGE Dystrybucja S.A. (dalej „PGE”), Energa Operator S.A. (dalej „Energa”), Tauron Dystrybucja S.A. (dalej „Tauron”)

wyłącznie udostępnienie danego elementu infrastruktury technicznej, który jest wykorzystywany przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego w ramach dostępu.

Prezes UKE wskazuje, że omówione powyżej przepisy prawa wskazują, że prawidłową metodą określenia opłaty jest pokrycie tej części kosztów, które wystąpiły w związku z udostępnieniem infrastruktury technicznej (tu: Słupów) na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Stanowią one zatem koszty przyrostowe.

Prezes UKE dokonując ustalenia wysokości opłaty z tytułu dostępu do Słupa uwzględnił fakt, że Udostępniający konsekwentnie odmawiał Operatorowi dostępu do Słupów, wobec czego nie przedstawił uzasadnienia kosztów, wymaganego zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju. Wobec ww. stanu faktycznego, Prezes UKE ustalił wysokość opłaty na podstawie znanych Prezesowi UKE z urzędu najbardziej aktualnych danych kosztowych dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych linii nN⁷. W ocenie Prezesa UKE przyjęcie takiej analogii jest w pełni uzasadnione z uwagi na fakt stosowania przez operatorów sieci takich samych opłat za udostępnienie słupa elektroenergetycznego linii nN oraz za udostępnienie słupa oświetleniowego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE wyznaczył opłaty za udostępnienie Słupów na podstawie kosztów przyrostowych przekazanych przez OSD w odpowiedziach na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r., skierowane do OSD w prowadzonych przez Prezesa UKE na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych OSD (DR.WIT.6082.1-5.2019).

Wyznaczenie wysokości opłat zostało przeprowadzone w trzech krokach:

1. Zostały wyznaczone średnie, dla wszystkich OSD, miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny.
2. Został wyznaczony średni, dla wszystkich OSD, współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej do średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznych w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny.
3. Zostały wyznaczone średnie dla wszystkich OSD koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny, wynikające z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej jako iloczyn kosztów wyznaczonych w pkt 1 powyżej oraz współczynnika wyznaczonego w pkt 2 powyżej.

Po analizie materiału dowodowego w sprawie, w tym stanowisk OSD zgłaszanych na wszystkich etapach prac, oraz mając na względzie ujednoczenie przekazywanych danych, Prezes UKE opracował listę kategorii kosztowych składających się na koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN i w dniu 29 kwietnia 2020 r. wezwał OSD do weryfikacji oraz przedstawienia danych w zakresie:

⁷ odpowiedzi OSD na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r. skierowane do OSD w postępowaniach administracyjnych prowadzonych na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych (nr DR.WIT.6082.1-5.2019), załączone do materiału dowodowego w niniejszej sprawie zawiadomieniem z dnia 3 września 2020 r.

1. średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na określone kategorie kosztowe,
2. średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, wyznaczonych w podziale na określone kategorie kosztowe.

W odpowiedzi na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r. wszyscy OSD przedstawili dane odnośnie średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Na podstawie przekazanych danych Prezes UKE określił średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN dla wszystkich OSD.

Tabela 2. Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN dla OSD

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszt amortyzacji	7,22
Koszt eksploatacji	4,37
Koszty usuwania awarii	1,48
Koszty administracyjne	3,70
Koszty transportu	0,69
Podatek od nieruchomości	3,76
Opłaty za umieszczenie słupów w pasie drogowym, koszty związane ze służebnościami gruntów	0,18
Pozostałe	0,28
Suma	21,69

Źródło: odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

W drugim kroku na podstawie danych przekazanych przez OSD, odnośnie kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup (dane przekazane w odpowiedzi na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r.), dla każdej z kategorii kosztów został wyznaczony został współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na zdefiniowane kategorie kosztowe.

Tabela 3. Średni, dla wszystkich OSD, stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średni stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN (%)
Koszt eksploatacji	19,58
Koszty usuwania awarii	21,09
Koszty administracyjne	11,95
Koszty transportu	10,39
Pozostałe	17,70

W trzecim kroku miesięczna stawka za dostęp do słupów linii nN została wyznaczona w wysokości 1,73 zł, jako iloczyn średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średniego stosunku kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Tabela 4. Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszt eksploatacji	0,86
Koszty usuwania awarii	0,31
Koszty administracyjne	0,44
Koszty transportu	0,07
Pozostałe	0,05
Suma	1,73

Katalog opłat i ustalona wysokość opłat

Prezes UKE ustalając katalog opłat uznał za zasadne wprowadzenie dwóch pozycji:

1. opłaty miesięcznej za udostępnienie pojedynczego Słupa, oraz
2. opłaty za rezerwację Słupa w sytuacji gdy przedsiębiorca telekomunikacyjny:
 - a. nie zawarł Umowy Szczegółowej w okresie bezpłatnej rezerwacji;
 - b. złożył do OU nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w okresie trwania bezpłatnej rezerwacji (okres ten wynosi 90 dni i rozpoczyna bieg od dnia otrzymania przez OU wniosku o udzielenie dostępu);
 - c. złożył nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w terminie krótszym niż 90 dni od dnia zakończenia bezpłatnej rezerwacji.

Katalog sytuacji uprawniających OU do pobrania opłaty za rezerwację określony w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 14 Decyzji zabezpiecza jego interesy przed sytuacjami, w jakich przedsiębiorca telekomunikacyjny dążyłby do nieuzasadnionego przedłużania terminu bezpłatnej rezerwacji. Ponadto stawka za rezerwację została określona w wysokości odpowiadającej stawce za dzierżawę danej ilości Słupów objętych Wnioskiem o dostęp.

Prezes UKE, analizując zgromadzony materiał dowodowy w sprawie uznał, że określony w Decyzji poziom opłat zapewnia przynajmniej zwrot kosztów związanych z udostępnieniem Słupów.

Stawka za dostęp do Słupów jest iloczynem ilości Słupów podlegających udostępnieniu oraz liczby Kabli telekomunikacyjnych instalowanych na tych Słupach. Należy wskazać, że opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Słupów. Kable abonenckie mają znikomy wpływ na obciążenie słupów, przez co w pomijalnym zakresie oddziałują na słupy. Potwierdza to także analiza PTPiREE, w której wskazano, że: „Ze względu na niewielki wzrost obciążeń od przyłączy telekomunikacyjnych przypadek ten pominięto w dalszej części

analizy”⁸. Ponadto dotychczasowa praktyka wskazuje, że OSD nie naliczali za takie kable dodatkowej opłaty.

Stawka ta została ustalona zgodnie z metodologią opisaną powyżej w uzasadnieniu i wynosi 1,73 złotych za każdy Słup miesięcznie i płatna jest za każdy podwieszany Kabel telekomunikacyjny (zgodnie z Częścią III Rozdział 1 Podrozdział 1.1. pkt 1.2 Decyzji). Należy także podkreślić, że Prezes UKE, z uwagi na konieczność zwrotu OSD części kosztów związanych z udostępnieniem Słupów uznał, że przedsiębiorca telekomunikacyjny, w przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej z przyczyn leżących po jego stronie przed upływem jednego roku, powinien uiścić opłaty jak za jeden rok dostępu do nich (Cześć I Rozdział 4 ust. 6 Decyzji).

Prezes URE w piśmie z dnia 6 maja 2021 r. wskazał, iż ustalenie opłaty z tytułu dostępu do słupa na podstawie ww. metodologii (tj. przyjęcie w sprawie metodologii zastosowanej w decyzjach dla 5 OSD) może budzić wątpliwości z uwagi na odmienny charakter infrastruktury technicznej Udostępniającego i 5 OSD. Prezes UKE, po analizie wątpliwości zgłoszonych przez Prezesa URE, wskazuje, że ww. wątpliwości nie występują w niniejszej sprawie. Jak zostało wskazane wyżej OSD w ramach dobrowolnie podpisywanych umów udostępniają także słupy oświetlenia drogowego, a stawka za ich udostępnienie jest analogiczna do stawki za udostępnienie słupa linii nN. Ponadto, Udostępniający w stanowisku konsultacyjnym wskazał, że jego infrastruktura jest w praktyce tożsama z infrastrukturą Energa Operator S.A. i dlatego wniósł o zastosowanie opłat analogicznych jak w przypadku infrastruktury Energa Operator S.A. Zatem przyjęcie w niniejszej sprawie ww. metodologii (zastosowanej w decyzjach dla 5 OSD) pozwalającej na wyznaczenie opłaty z tytułu dostępu do słupów Udostępniającego było w pełni uzasadnione.

Prezes UKE wskazuje, że rozstrzygnięcie w zakresie opłat zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, a mianowicie określony przez Prezesa UKE poziom opłat umożliwia OSD zwrot części kosztów związanych z utrzymaniem Słupów.

Rozdział 2 Zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności

W rozdziale Części III Rozdział 1 Decyzji Prezes UKE uregulował zasady wzajemnych rozliczeń i wystawiania faktur.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że opłaty przewidziane w Decyzji są opłatami netto. Zatem ostateczna opłata za dostęp do Słupów będzie powiększana o aktualnie obowiązującą stawkę podatku od towarów i usług oraz ewentualne inne podatki lub opłaty wymagane przepisami prawa (Część III Rozdział 2 ust. 2 Decyzji).

OK obowiązany jest do uiszczenia opłat, określonych w Umowie Szczegółowej, na podstawie wystawionej przez OU faktury. Okres rozliczeniowy został ustalony przez Prezesa UKE na miesięczny. Natomiast, w sytuacji gdyby umowa trwała krócej niż miesiąc opłata będzie proporcjonalnie zmniejszona. Za termin początkowy naliczania opłaty uznaje się dzień udostępnienia Słupów (tj. dzień następujący po dniu zawarcia Umowy Szczegółowej lub dzień udostępnienia wskazany w Umowie Szczegółowej) (Część III Rozdział 2 ust. 1, 3 i 4 Decyzji).

⁸ „Analiza wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN” przygotowana na zlecenie Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, sierpień 2020 r. (dalej „analiza PTPiREE”), załączona zawiadomieniem z dnia 10 grudnia 2020 r., str. 4

W przypadku opłaty za rezerwację – jest ona naliczana po upływie niepłatnego okresu rezerwacji (90 dni) (Część III Rozdział 2 ust. 5 Decyzji).

W Części III Rozdział 2 ust. 6 Decyzji Prezes UKE przewidział zasady płatności wskazując, że powinna ona nastąpić w terminie 21 dni od daty wystawienia faktury przez OU. OU ma obowiązek wysłać fakturę OK w terminie nie późniejszym niż 7 dni od daty jej wystawienia. Powyższe koresponduje z zapisami ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. 2020 r., poz. 935 ze zm., dalej „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”) przewidującej maksymalny termin płatności na 60 dni od dnia doręczenia faktury (art. 7 ust. 2).

Płatność powinna być dokonana na rachunek bankowy OU, przy czym za dzień dokonania zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego OU (Część III Rozdział 2 ust. 8 Decyzji).

Część III Rozdział 2 ust. 7 Decyzji reguluje pozycje dodatkowe, jakie powinny znaleźć się na fakturze.

Część III Rozdział 2 ust. 9 Decyzji wskazuje, że płatność powinna nastąpić z góry za dany okres rozliczeniowy.

Za opóźnienie w płatności pobierane są odsetki według zasad ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Część III Rozdział 2 ust. 10 Decyzji).

Prezes UKE wskazuje, że rozstrzygnięcie w zakresie zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 3 Reklamacje finansowe

W Części III Rozdział 3 Decyzji Prezes UKE określił tryb składania oraz rozpatrywania reklamacji faktur wystawianych przez OU. Zgodnie z Decyzją, OK ma prawo zareklamować fakturę w terminie 30 dni od jej otrzymania, wskazując jednocześnie dane niezbędne do jej rozpatrzenia. OK ma obowiązek odpowiedzieć OU na złożoną reklamację w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania, przy czym odpowiedź na reklamację powinna zawierać jej rozstrzygnięcie, a w przypadku odpowiedzi negatywnej – dodatkowo jej uzasadnienie. W sytuacji uznania zasadności reklamacji, OK ma obowiązek wystawienia w najbliższym terminie odpowiedniej faktury korygującej. Wniesienie reklamacji nie zwalnia OK z obowiązku terminowego uregulowania zakwestionowanej faktury.

W ocenie Prezesa UKE, przyjęta procedura jest konieczna, a zarazem nie powinna stanowić nadmiernego obciążenia zarówno dla OK, jak i OU. Tym samym, realizuje przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Załączniki do Decyzji

Prezes UKE ustalił wzory załączników do Decyzji. Ma to na celu usprawnienie współpracy pomiędzy OU i OK oraz wyeliminowanie czasu uzgadniania wzorów dokumentów niezbędnych do realizacji współpracy Stron dotyczącej dostępu do Słupów. Prezes UKE wprowadził następujące załączniki: wzór formularza „Zapytanie o możliwość Dostępu do Słupów”, wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej na dostęp do

Słupów w oparciu o Zapytanie”, wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”, wzór formularza „Protokół Awarii”, wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów” oraz „Wzór Umowy Szczegółowej”. Załączniki, których treść zastała ustalona w Decyzji są, w ocenie Prezesa UKE, konieczne w celu stabilizacji współpracy pomiędzy OU i OK. Zostały one ustalone z zachowaniem zasady proporcjonalności i niedyskryminacji, spełniają więc przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Wprowadzone przez Prezesa UKE załączniki są wystarczające, co nie oznacza, że Strony nie mogą ustalić treści innych załączników i wprowadzić je do współpracy w zakresie dostępu do Słupów na podstawie Decyzji.

5. Odniesienie do uwag zgłoszonych w postępowaniu konsultacyjnym.

Tabela 5: Odniesienie do uwag zgłoszonych w stanowisku konsultacyjnym Udostępniającego i w stanowisku konsultacyjnym Kolnet.

Lp.	Zapis projektu Decyzji	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Prezesa UKE
Definicje zawarte w Decyzji				
1.	definicja „kabel abonencki”	Kolnet (pkt 1)	Zdaniem Operatora aktualna treść definicji nie uwzględnia sytuacji, gdy kabel abonencki rozpoczyna swój bieg od studni kablowej oraz sytuacji, gdy kabel pełniący funkcję przyłącza abonenckiego biegnie z jednego budynku bezpośrednio na drugi.	Uwaga niezasadna Istotą odróżnienia Kabla abonenckiego od Kabla telekomunikacyjnego zdefiniowanych w Decyzji jest okoliczność, aby podwieszenie Kabla abonenckiego jako kolejnego na tym samym Słupie nie powodowało konieczności uiszczenia opłaty za Słup w podwójnej wysokości. Ponadto, Kabel abonencki służy do podłączania poszczególnych budynków do sieci OK. W związku z powyższym, zasadnie w definicji nie ujęto kabla rozpoczynającego swój bieg w studni kablowej oraz kabla biegnącego z jednego budynku na drugi.
2.	definicja „Siły Wyższej”	Kolnet (pkt 2)	Z uwagi na obecne okoliczności należy zastrzec, że Siłę Wyższą stanowią także epidemie oraz pandemie.	Uwaga niezasadna Decyzja definiuje Siłę Wyższą jako „ <i>zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od Stron, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu najwyższej staranności</i> ” co powoduje, że pandemie i epidemie są objęte zakresem tej definicji. Ponadto, zdarzenia uznawane zgodnie z Decyzją za Siłę Wyższą zostały wskazane jedynie przykładowo, gdyż poprzedza je zwrot „ <i>w szczególności</i> ”, co powoduje, że nie ma potrzeby do literalnego wyszczególniania w tej definicji epidemii i pandemii.
3.	definicja „Warunków Technicznych”	Kolnet (pkt 3)	Zdaniem Operatora, definicja jest zbyt ogólna, co może powodować spory pomiędzy OK a OU. Ponadto należy doprecyzować, że Warunki Techniczne mają być wykorzystane do sporządzenia projektu wykonawczego <u>podwieszenia</u> Infrastruktury na Słupach.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że postanowienia Decyzji należy interpretować całościowo. W zakresie Warunków Technicznych istotna jest definicja tego pojęcia, ale poza nią procedura uzyskania dostępu, w szczególności postanowienie wskazane w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12 Decyzji, zgodnie z którym OU udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. W ramach

				Warunków Technicznych OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu. Ponadto gdyby na etapie sporządzania Projektu dane przekazane przez OU okazałyby się niewystarczające to zgodnie z Częścią II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 19 Decyzji OU jest zobowiązany do uzupełnienia danych. Doprecyzowanie proponowane przez Kolnet stanowiłoby, w ocenie Prezesa UKE, powtórzenie innych postanowień Decyzji, bowiem definicja Infrastruktury zawarta w Decyzji przewiduje, że jest to infrastruktura telekomunikacyjna należąca do OK podwieszona na Słupach. Zatem brak jest uzasadnienia do modyfikacji definicji Warunków Technicznych zgodnie z propozycją Kolnet.
Część I Decyzji				
4.	Część I Rozdział 1	Kolnet (pkt 4)	Przedmiot Decyzji nie powinien być ograniczony jedynie do podwieszenia Infrastruktury na Słupach, lecz powinien wskazywać także na możliwość późniejszego korzystania ze Słupów w celu m.in. eksploatacji, naprawy, przeglądów, rozbudowy, przebudowy, remontów oraz usuwania Awarii i usterek.	Uwaga niezasadna Zmiana przedmiotu dostępu nie jest konieczna, gdyż jego zakres został ustalony zgodnie z przesłanką ustawową określoną w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Natomiast, dalsze postanowienia Decyzji precyzują jaki jest zakres i uprawnienia OK i OU wynikające z przedmiotu dostępu.
5.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.1 ust. 1	Kolnet (pkt 5)	Zdaniem Operatora, należy doprecyzować, że OK wykonuje prace planowe w ramach Infrastruktury, a nie Słupów. Ponadto doprecyzowania wymaga sformułowanie „ <i>prawidłowe prowadzenie własnych prac planowych</i> ” – konieczne jest w tym zakresie odwołanie do działań zgodnych z postanowieniami Decyzji, Umów Szczegółowych, przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz właściwych norm branżowych.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że zarówno OK (na podstawie Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 Decyzji) jak i OU (na podstawie Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Decyzji) są uprawnieni do prowadzenia prac planowych. Prace te nie powinny jednak negatywnie wpływać (lub gdy wyeliminowanie tego wpływu będzie niemożliwe powinien on być maksymalnie ograniczony) na usługi świadczone przez drugą Stronę. Oznacza to, że OK jak i OU dokonując własnych prac planowych (OK – prac planowych związanych z Infrastrukturą

				podwieszoną na Słupach, OU – prac planowych dotyczących Słupów bądź infrastruktury elektroenergetycznej) powinny respektować fakt korzystania ze Słupów przez inny podmiot. Decyzja nie wymaga modyfikacji proponowanej przez Kolnet, gdyż sposób prowadzenia prac planowych przez OK i OU został precyzyjnie określony (patrz: Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 oraz Podrozdział 4.2 Decyzji).
6.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 1	Kolnet (pkt 6)	Zdaniem Operatora, w omawianym postanowieniu należy uwzględnić uprawnienie OK do dostępu do Słupów w celu pomiarów Infrastruktury, odłączania abonentów, świadczenia usług telekomunikacyjnych, usuwania usterek lub Awarii Infrastruktury.	Uwaga niezasadna Zdaniem Prezesa UKE, modyfikacja postanowienia w zakresie proponowanym przez Kolnet nie jest niezbędna. Omawiane postanowienie daje OK prawo dostępu do Słupów m.in. w celu eksploatacji Infrastruktury podwieszanej na Słupach. Wyszczególnione przez Kolnet czynności wchodzą zaś w zakres eksploatacji Infrastruktury podwieszanej na Słupach.
7.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 4 zdanie drugie	Kolnet (pkt 7)	Należy doprecyzować, że prace planowe jak i sama Infrastruktura nie mogą uniemożliwiać korzystania przez OU ze Słupów <u>w celu zapewnienia oświetlenia</u> .	Uwaga niezasadna Dodanie modyfikacji proponowanej przez Kolnet nie jest zasadne, bowiem omawiane postanowienie zawiera już doprecyzowanie, iż Prace planowe OK, jak i sama Infrastruktura nie mogą ograniczać ciągłości i niezawodności świadczenia przez OU usług zapewnienia oświetlenia.
8.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 4 zdanie trzecie	Kolnet (pkt 8)	Zdaniem Operatora, omawiane postanowienie nieprawidłowo sugeruje, że osoby wykonujące czynności powinny każdorazowo dysponować dokumentem umocowania, a OU ma prawo kontrolować te osoby i wymagać okazania przez nie dokumentu umocowania.	Uwaga niezasadna Istotne jest, by osoby wykonujące prace na Słupach na rzecz OK posiadały stosowne upoważnienie ze strony OK. Zgodnie z formularzem Zgłoszenia Dostępu do Słupów przedkładanym przez OK, OK jest zobowiązany wskazać z imienia i nazwiska osoby, które będą prowadziły prace na Słupach. Dla OU nie jest bez znaczenia weryfikacja, czy konkretna osoba działa na rzecz OK, szczególnie w przypadku wyrządzenia szkody w infrastrukturze OU.
9.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 5	Kolnet (pkt 9)	Operator wskazał, że postanowienie Decyzji wskazujące na sposób użytkowania Infrastruktury przez OK (zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji) jest nieprawidłowe. Decyzja nie powinna odnosić się do sposobu korzystania przez OK z Infrastruktury, bo Infrastruktura nie jest przedmiotem udostępnienia na podstawie Decyzji.	Uwaga niezasadna Zdaniem Prezesa UKE, z uwagi na cel dostępu do Słupów, którym jest realizacja szybkiej sieci telekomunikacyjnej, również sposób użytkowania Infrastruktury powinien być zgodny z jej przeznaczeniem. Ponadto użytkowanie zgodne z przeznaczeniem eliminuje część ryzyk związanych z uszkodzeniem Słupów czy też infrastruktury innych PT. OK nie ma więc w tym zakresie dowolności.

10.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 6	Kolnet (pkt 10)	W ocenie Operatora, projekt Decyzji nie powinien zawierać wymogów co do Infrastruktury, bowiem to OK ponosi za nie odpowiedzialność, a OU nie powinien posiadać uprawnień do weryfikacji posiadania przez OK certyfikatów. Poza tym obowiązek posiadania certyfikatów powinien dotyczyć wyłącznie takich, które są wymagane przepisami prawa powszechnie obowiązującego.	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji</p> <p>Prezes UKE podziela stanowisko Operatora, że to nie OU jest podmiotem uprawnionym do weryfikacji czy Infrastruktura OK spełnia stosowne wymagania. Decyzja nie daje więc takiego uprawnienia OU.</p> <p>Prezes UKE wskazuje jednak, że OK nie ma dowolności w doborze urządzeń wchodzących w skład Infrastruktury, którą ma zamiar podwiesić i użytkować na Słupach. Infrastruktura ta bowiem musi spełniać warunki dotyczące bezpiecznego użytkowania i posiadać stosowne certyfikaty. Należy podkreślić, że nie tylko OK jest podmiotem korzystającym ze Słupów. Korzystającym może też być inny PT, a przede wszystkim jest nim OU. Dlatego też niezwykle istotnym jest zapewnienie efektywnych i co najważniejsze bezpiecznych warunków wykorzystania Słupów. W tym zakresie to na OK ciąży obowiązek zapewnienia odpowiednich urządzeń, a jego niedochowanie może stanowić nie tylko istotne naruszenie postanowień Decyzji, ale także rodzić konsekwencje na zasadach ogólnych (np. odszkodowawczych).</p>
11.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 9	Kolnet (pkt 11)	Uprawnienie OU do zastępczego usunięcia szkody (jeżeli OK nie usunie jej w terminie 14 dni) powinno być poprzedzone wezwaniem w formie pisemnej pod rygorem nieważności do usunięcia szkody w dodatkowym terminie 7 dni. Odpowiedzialność OK za szkodę powinna być także wyłączona, jeżeli OK zastosował się do Warunków Technicznych lub innego polecenia OU. Ponadto, wysokość kosztów jakie OK ma zwrócić OU powinna zostać doprecyzowana.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że usunięcie szkód powinno następować niezwłocznie i być przeprowadzone w możliwie krótkim czasie. Akceptacja propozycji Operatora stanowiłaby nieuzasadnione wydłużenie procesu i mogłaby powodować ograniczenia w świadczeniu usług przez OU. Ponadto z uwagi na możliwość wpływu wyrządzonych szkód na infrastrukturę OU, OU powinien mieć możliwość natychmiastowej reakcji (Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 10 Decyzji).</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że OK pozyskał już informacje o szkodzie więc brak jest uzasadnienia do wprowadzenia dodatkowego obowiązku informacyjnego.</p> <p>Oдноśnie rozliczenia kosztów Prezes UKE wskazuje, że to OK może podjąć prace naprawcze. Jeżeli tego nie robi to musi wziąć pod uwagę konieczność uwzględnienia kosztorysu prac wykonanych przez OU. Nie ma tym samym konieczności wiązania OU dodatkowymi wymogami.</p>

12.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 9	Udostępniający (str. 1)	Zdaniem Udostępniającego, termin dla OK na usunięcie szkód w infrastrukturze OU powinien być skrócony z 14 do 7 dni. Udostępniający podkreślił, że celem jego działalności jest zapewnienie bezpieczeństwa użytkownikom dróg i mieszkańcom, a najdłuższy termin na usunięcie awarii infrastruktury OU w zawartych umowach dotyczących konserwacji infrastruktury nie przekracza 7 dni.	Uwaga zasadna Mając na względzie argumentację przedstawioną przez Udostępniającego, Prezes UKE skrócił termin dla OK na usunięcie szkód w infrastrukturze OU.
13.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 10	Kolnet (pkt 12)	W ocenie Operatora, postanowienie powinno zostać uzupełnione o obowiązek niezwłocznego poinformowania OK o przystąpieniu przez OU do usuwania szkody w trybie natychmiastowym. Wysokość kosztów jakie OK ma zwrócić OU powinna zostać doprecyzowana. Zdaniem Operatora, istnieje ryzyko nadużywania przez OU tego trybu.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 11 Tabeli 5.
14.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 11	Kolnet (pkt 13)	Zdaniem Kolnet, postanowienie stanowi pole do nadużyć ze strony OU. Obowiązek zwrotu kosztów związanych z realizacją zamierzenia inwestycyjnego OK jest nieprecyzyjny. Należy precyzyjnie określić katalog dodatkowych kosztów, jakie OK ma ponosić z tytułu dostępu do Słupów oraz wskazać termin ich zwrotu. Możliwość żądania przedstawienia przez OU dokumentów dot. poniesionych kosztów jest niewystarczająca dla zabezpieczenia interesów OK. Decyzja powinna zawierać procedurę, w której OK mógłby weryfikować zasadność poniesienia konkretnych kosztów oraz ich związek z realizacją zamierzenia OK. Ponadto, OK powinien mieć prawo do rezygnacji z inwestycji, jeżeli okaże się ona nieopłacalna ze względu na wysokość ww. kosztów.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że różnorodność okoliczności powodujących konieczność poniesienia dodatkowych nakładów przez OU jest na tyle szeroka, że brak jest możliwości (ani nie jest to celowe) aby Decyzja takie zdarzenia enumeratywnie określała. Ponadto z treści Decyzji jasno wynika o jakie zdarzenia niestandardowe chodzi – o takie czynności które wykraczają poza ramy zwykłej współpracy Stron. Ponadto OK może uzyskać informację od OU, że planowane przez OK zamierzenie inwestycyjne wiązać się będzie z poniesieniem dodatkowych kosztów (np. przewieszeniem linii energetycznej) i jeżeli OK się na to godzi to brak jest podstaw do ograniczenia w tym zakresie woli Stron. Podobnie, jeżeli OK nie akceptuje kosztów przedstawionych przez OU, to oczywistym jest, że do realizacji inwestycji nie dojdzie. Należy także podkreślić, że OU nie może dowolnie obciążyć OK kosztami. Koszty powinny być udokumentowane i mieć związek z czynnościami wykonanymi w celu realizacji zamierzenia

				inwestycyjnego OK (Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 11 Decyzji).
15.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 14	Kolnet (pkt 14)	Zdaniem Operatora, należy dodać zastrzeżenie, że OK nie ponosi odpowiedzialności za przestrzeganie przepisów prawa podczas prac związanych z wykonywaniem Umów Szczegółowych, jeżeli prace te są wykonywane przez OU.	Uwaga niezasadna Oczywistym jest, że OK, realizując postanowienia zawartych Umów Szczegółowych może być odpowiedzialny jedynie za działania własne lub działania podwykonawców. Powyższe wynika z ogólnych reguł kc dotyczących odpowiedzialności za wykonywanie zobowiązań. W związku z tym dodanie modyfikacji proponowanej przez Operatora jest niezasadne.
16.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 15	Kolnet (pkt 15)	Obowiązek dotyczący uprzątnięcia po wykonaniu prac nie powinien być regulowany w Decyzji, gdyż przedmiotem Decyzji jest dostęp do Słupów, a nie korzystanie z nieruchomości, na których posadowione są Słupy.	Uwaga niezasadna Obowiązek przywrócenia stanu poprzedniego oraz konieczność ograniczenia ingerencji w otoczenie jest powszechnym narzędziem w przypadku prowadzenia prac, a nie jest ograniczony jedynie do dostępu do nieruchomości. OK powinien także wziąć pod uwagę aby prowadzone przez niego prace nie były tylko jak najmniej uciążliwe dla OU, ale także dla właściciela nieruchomości na której posadowiony został Słup.
17.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 16 zdanie pierwsze	Kolnet (pkt 16)	Zdaniem Operatora, Decyzja nie powinna nakładać na OK obowiązku informowania OU o fizycznym udostępnianiu Infrastruktury na rzecz innych PT. Operator wniósł o usunięcie tego postanowienia, gdyż nie ma ono wpływu na treść stosunku prawnego łączącego OK i OU, a odpowiedzialność za Infrastrukturę spoczywa na OK. Utrzymanie tego postanowienia rodzi ryzyko naruszenia przez OK zasady poufności wynikającej z treści umów, które będą łączyły OK i innych PT.	Uwaga niezasadna Zdaniem Prezesa UKE, OU powinien mieć wiedzę o wszystkich PT, którzy mogą prowadzić prace dotyczące Infrastruktury podwieszanej na Słupach, a taka sytuacja zachodzi także w przypadku fizycznego udostępnienia Infrastruktury na rzecz innego PT. Taka informacja może okazać się pomocna w sytuacjach wystąpienia Awarii, wyrządzenia szkody czy też konieczności przebudowy Słupów. W ocenie Prezesa UKE, możliwe jest skonstruowanie zasad poufności w umowach łączących właściciela Infrastruktury podwieszanej na Słupach z innym PT w taki sposób, by respektowana była ww . zasada.
18.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.3 ust. 3 zdanie drugie	Kolnet (pkt 17)	Zdaniem Operatora, postanowienie nieprawidłowo pomija obowiązek OU zapewnienia dostępu do Słupów w celu: odłączania abonentów, świadczenia przez OK usług telekomunikacyjnych za pośrednictwem Infrastruktury, eksploatacji Infrastruktury, pomiarów Infrastruktury, usuwania usterek Infrastruktury innych niż Awarie, wymiany	Uwaga niezasadna Postanowienia Decyzji należy interpretować całościowo – obowiązek OU wynika bowiem także z uprawnień OK. Nieprawidłowe, w ocenie Prezesa UKE, jest wnioskowanie, iż OK nie ma określonych uprawnień tylko na podstawie jednostkowego postanowienia Decyzji. Dla przykładu odłączanie abonentów wiąże się ze zwolnieniem Słupów przez OK (Część II Rozdział 5 Decyzji); możliwość

			zniszczonych lub zużytych elementów Infrastruktury.	świadczenia przez OK usług telekomunikacyjnych za pośrednictwem Infrastruktury wynika z przedmiotu Decyzji, którym jest zapewnienie dostępu do Słupów w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, a ta zgodnie z definicją zawartą w ustawie o wspieraniu rozwoju to sieć zdolna do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s.
19.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.3 ust. 4	Kolnet (pkt 18)	Operator wniósł o usunięcie generalnego uprawnienia OU do kontroli wykonywania przez OK postanowień Decyzji i Umów Szczegółowych, gdyż w aktualnym kształcie uprawnia ono OU do nękania OK kontrolami w nieograniczonym zakresie. Gdyby postanowienie miało zostać utrzymane w ostatecznej Decyzji, to zdaniem Operatora należy je doprecyzować poprzez wskazanie m.in. zakresu kontroli, sposobu jej przeprowadzania, możliwości zakwestionowania wyników kontroli.	Uwaga niezasadna OU powinien dysponować narzędziami kontroli w związku z prawidłowym realizowaniem postanowień Decyzji i Umów Szczegółowych. Obserwacje te pozwolą na wyeliminowanie potencjalnych zagrożeń dla życia i zdrowia. Ponadto OU będzie mógł dokonywać weryfikacji stanu faktycznego ze stanem dokumentacji. Prezes UKE wskazuje także, że brak jest konieczności opisywania w Decyzji szczegółowych procedur przeprowadzenia takich kontroli, gdyż co do zasady mogą być one przeprowadzane bez udziału OK – a więc będą dla niego neutralne. Dopiero w przypadku gdy ustalenia z przeprowadzonej kontroli wykażą pewne wątpliwości to Strony w trybie wzajemnych uzgodnień mogą te kwestie wyjaśniać.
20.	Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.3 ust. 5	Kolnet (pkt 19)	Zdaniem Operatora, OU powinien być na podstawie Decyzji zobowiązany do podejmowania czynności zmierzających do zaprzestania nieprawidłowego używania Słupów przez innego PT, jeżeli takie działania wyrządziły szkodę po stronie OK.	Uwaga zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji Prezes UKE wskazuje, że OU został wyposażony w narzędzia zmierzające do wyegzekwowania na OK wykorzystania Słupów zgodnie z ich przeznaczeniem. Narzędzia te przysługują OU zarówno w stosunku do OK jak i innego PT, który zawarł z OU Umowę Ramową i Umowę Szczegółową. Są to między innymi uprawnienia związane z możliwością wypowiedzenia Umowy Szczegółowej czy też żądania dostosowania stanu podwieszanej Infrastruktury do stanu zgodne z Projektem. W sytuacji natomiast gdyby działania innego PT przyczyniały się do szkód po stronie OK, to jest on uprawniony do wystąpienia do tego PT z roszczeniem o naprawienie szkody na zasadach ogólnych.
21.	Część I Rozdział 4 ust. 3 lit. a	Kolnet (pkt 20)	Zdaniem Operatora, należy doprecyzować, że w postanowieniu chodzi wyłącznie o szkody w infrastrukturze technicznej OU lub w infrastrukturze technicznej innych PT podwieszanej	Uwaga zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe postanowienie w brzmieniu poddanym konsultacjom publicznym wskazywało na pisemne żądanie zaprzestania naruszeń. Brak zachowania zastrzeżonej formy

			na Słupach, których dotyczy konkretna Umowa Szczegółowa. Ponadto, żądanie zaprzestania naruszeń powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.	komunikatu oznacza, zgodnie z Częścią I Rozdział 2 Decyzji, że jest on nieskuteczny. Postulat Operatora został już zatem odzwierciedlony. Ponadto z brzmienia lit. a) w sposób jasny wynika, że szkoda ma związek z nieprawidłowym wykorzystywaniem Słupów będących przedmiotem konkretnej Umowy Szczegółowej. Efekty tej szkody mogą dotyczyć zarówno Słupów jak i innych instalacji podwieszonych na Słupach. Z uwagi na jasny i precyzyjny zapis brak jest konieczności wprowadzania jego dalszych modyfikacji.
22.	Część I Rozdział 4 ust. 3 lit. b	Kolnet (pkt 21)	W ocenie Operatora powinno zostać doprecyzowane, że OK może świadczyć usługi hurtowego dostępu do Infrastruktury podwieszanej na Słupach bez uzyskiwania zgody OU. Ponadto, żądanie zaprzestania naruszeń powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.	Uwaga zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji Stosowny zapis został wprowadzony w Części I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 16 Decyzji i dotyczy obowiązku informowania OU o przypadkach fizycznego udostępnienia Kabla telekomunikacyjnego innym PT. Brak jest zatem konieczności wprowadzania zmian w treści Części I Rozdział 4 ust. 3 lit. b) Decyzji. Ponadto to postanowienie dotyczy zakazu poddzierżawiania Słupów, a nie Kabli telekomunikacyjnych. W odniesieniu do rygору zachowania formy pisemnej to został on ujęty w postanowieniu Części I Rozdział 4 ust. 7 Decyzji i nie wymaga on dokonania zmian.
23.	Część I Rozdział 4 ust. 3 lit. c	Kolnet (pkt 22)	W ocenie Operatora, należy doprecyzować jakie kategorie zachowań OK uprawniają OU do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w trybie natychmiastowym. Rozwiązanie Umowy Szczegółowej powinno być poprzedzone umożliwieniem OK usunięcia naruszeń.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że postanowienie, na które powołuje się Kolnet określa katalog czynności skutkujących możliwością rozwiązania Umowy Szczegółowej, i jest to dokonanie przez OK prac na Słupach będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej bez ich zgłoszenia OU oraz niezgodnie z zaakceptowanym Projektem. Prezes UKE podkreśla, że naruszenia określone w Części I Rozdział 4 ust. 3 lit. c) Decyzji, dające prawo OU do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej są czynnościami, które OK wykonuje świadomie (tj. świadomie nie zgłasza prac do OU lub wykonuje je niezgodnie z zaakceptowanym Projektem). Zatem łagodzenie sankcji mogłoby prowadzić do tego, że obowiązek zgłoszenia prac do OU oraz wykonania prac zgodnie z Projektem miałby charakter iluzoryczny.
24.	Część I Rozdział 4 ust. 4 lit. a	Kolnet (pkt 23)	Obowiązki umowne, których trzykrotne naruszenie uprawnia OU do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej powinny być enumeratywnie	Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe postanowienie w brzmieniu poddanym konsultacjom publicznym wskazywało na pisemne

			wskazane. Ponadto, żądanie zaprzestania naruszeń powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.	żądanie zaprzestania naruszeń. Brak zachowania zastrzeżonej formy komunikatu oznacza, zgodnie z Częścią I Rozdział 2 Decyzji, że jest on nieskuteczny. Postulat Operatora został już zatem odzwierciedlony. Odnośnie natomiast katalogu naruszeń – to przedmiotowe postanowienie, określa, że są to innego rodzaju naruszenia niż określone w Części I Rozdział 4 ust. 3 Decyzji. Precyzowanie i wskazywanie wszystkich możliwych naruszeń mogłoby nie odpowiadać zróżnicowanym stanom faktycznym. W związku z tym postanowienie wskazuje, że chodzi o inne – jakiegokolwiek – naruszenia postanowień Decyzji lub Umowy Szczegółowej.
25.	Część I Rozdział 4 ust. 4 lit. b	Kolnet (pkt 24)	Wezwanie do zapłaty wysłane przed rozwiązaniem Umowy Szczegółowej powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.	Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe postanowienie w brzmieniu poddanym konsultacjom publicznym wskazywało na pisemne żądanie uregulowania zaległości w płatnościach. Brak zachowania zastrzeżonej formy komunikatu oznacza, zgodnie z Częścią I Rozdział 2 Decyzji, że jest on nieskuteczny. Postulat Izby został już zatem odzwierciedlony.
26.	Część I Rozdział 4 ust. 6	Kolnet (pkt 25)	Zdaniem Operatora, regulacja jest nieprawidłowa i sprzeczna z ustawą o wspieraniu rozwoju, bowiem brak jest podstaw do tego, by OK płacił za dostęp do Słupów w sytuacji, gdy nie może z nich korzystać z uwagi na rozwiązanie Umowy Szczegółowej. Ponadto, jedno naruszenie może być obwarowane tylko jedną sankcją, a nie kilkoma (np. rozwiązanie Umowy Szczegółowej, kara umowna i zapłata kwoty z ust. 6).	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że ze względu na obciążenia organizacyjne, inwestycyjne, uciążliwości dla właścicieli nieruchomości itp. związane z udostępnianiem słupów dostęp ten powinien mieć charakter co do zasady długoterminowy. Praktyka wskazuje też (umowy dotyczące dzierżawy słupów przekazane do UKE), że umowy o dostępie do słupów są zawierane bądź na czas nieokreślony bądź na dłuższe okresy czasu. Częste zmiany faktyczne (tj. zmiany PT korzystającego ze Słupów) wpływają na sprawność organizacyjną OU. W związku z tym Prezes UKE uznał za zasadne wprowadzenie mechanizmu zwiększającego pewność długoterminowej współpracy stron.
27.	Część I Rozdział 5 ust. 1 lit. a)	Kolnet (pkt 26)	Operator wskazał, że nieistotna niezgodność prac z Projektem nie powinna być kwalifikowana jako samowolne wykonanie prac; w procedurze brak jest etapu uzyskania zgody OU na wykonanie prac – dlatego kara umowna nie powinna być naliczana z tego tytułu; OU powinien odpowiadać na	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że OK powinien wykonać prace zgodnie z uzgodnionym Projektem. Zatem wszelkie odstępstwa od Projektu powinny zostać zweryfikowane na etapie prac instalacyjnych i usunięte (bądź Projekt powinien zostać odpowiednio zmodyfikowany). Istotą tych postanowień jest zatem zachowanie

			Zgłoszenie dostępu w określonym terminie; należy doprecyzować, że kara umowna dot. tylko tych Słupów, w stosunku do których wystąpiło samowolne wykonanie prac.	zgodności pomiędzy dokumentacją a stanem faktycznym. Ma to na celu zapewnienie efektywnego wykorzystania Słupów a także zachowania bezpieczeństwa. Przedmiotowa kara umowna jest naliczana za każdy Słup, w stosunku do którego zaistniało dane wykroczenie (a nie za wszystkie Słupy objęte daną Umową Szczegółową), więc uwaga Kolnet znajduje w części odzwierciedlenie w treści Decyzji.
28.	Część I Rozdział 5 ust. 1 lit. b)	Kolnet (pkt 27)	Zdaniem Operatora, należy doprecyzować, że bez zgody OU, OK może świadczyć usługi hurtowe na podwieszonym kablu; należy doprecyzować, że kara umowna dotyczy tylko tych Słupów, które zostały poddzierżawione.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 22 Tabeli 5. Przedmiotowa kara umowna jest naliczana za każdy Słup, w stosunku do którego zaistniało dane wykroczenie (a nie za wszystkie Słupy objęte daną Umową Szczegółową), więc uwaga Kolnet znajduje w części odzwierciedlenie w treści Decyzji.
29.	Część I Rozdział 5 ust. 2	Kolnet (pkt 28)	W ocenie Operatora, kara umowna za samowolne wykonanie prac planowych powinna być karą jednorazową, a nie karą za każdy dzień utrzymywania naruszenia; ze zdarzeń obwarowanych karą umowną należy wyłączyć te, które nie wymagają zgody OU.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że istotą postanowienia, którego zmiany domagał się Kolnet, jest doprowadzenie stanu faktycznego do stanu zgodnego z dokumentacją (Decyzją, Umową Szczegółową, Projektem). Jeżeli więc OK dokonał modyfikacji Infrastruktury, w ramach prowadzonych prac planowych, to po wykryciu tych nieprawidłowości przez OU ma on prawo naliczać karę umowną do momentu usunięcia tych nieprawidłowości. Np. podczas prac remontowych czy konserwacyjnych (które są jednym z rodzajem prac planowych) OK dokona zmiany parametrów fizycznych Kabla telekomunikacyjnego, co może przyczynić się do innego niż projektowane oddziaływania na Słup. Prezes UKE wskazuje także, że wprowadzenie sankcji jednorazowej ograniczyłoby impuls dla OK do dostosowania zmian do wymogów dokumentacji.
30.	Część I Rozdział 5 ust. 3 lit. a)	Kolnet (pkt 29)	Kara umowna dotycząca naruszenia przez OU terminów wynikających z Decyzji powinna przysługiwać także w przypadku naruszenia terminu wskazanego w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 4 Decyzji.	Uwaga zasadna Mając na względzie argumentację Operatora, Prezes UKE uzupełnił katalog przypadków, w których OK może się domagać kary umownej z tytułu niedotrzymania terminów przez OU o przypadki wskazane w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 2 Decyzji (niezachowanie przez OU terminu 3 dni na wysłanie projektu Umowy Szczegółowej) oraz w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 4 Decyzji

				(niezachowanie przez OU terminu 3 dni na odesłanie podpisanej Umowy Szczegółowej).
31.	Część I Rozdział 5 ust. 3 lit. a) i b)	Kolnet (pkt 30)	Zdaniem Operatora, propozycja kar umownych dla OU nie uwzględniła faktu, że nieudostępnienie przez OU jednego bądź kilku Słupów wskazanych w Zapytaniu blokuje całą inwestycję, kara za nieudostępnienie Słupa w terminie powinna dotyczyć wszystkich Słupów wskazanych w Zapytaniu; kara umowna w wysokości 20 zł nie pełni funkcji represyjnej – powinna być wyższa.	Uwaga niezasadna Należy zwrócić uwagę, że w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8 Decyzji przewidziano możliwość wzmocnienia lub wymiany Słupa, jeżeli OU odmówił dostępu do tego Słupa z powodu braku możliwości technicznych. Dlatego też brak udostępnienia pojedynczego Słupa przez OU będzie występował w marginalnych, pojedynczych przypadkach. W ocenie Prezesa UKE, wysokość kary umownej została ustalona na odpowiednim poziomie – jest wyższa od opłaty za udostępnienie takiego Słupa, zniechęca do naruszania postanowień Decyzji i Umów Szczegółowych, ale jednocześnie nie przewyższa opłaty w sposób niewspółmierny.
32.	Część I Rozdział 5 ust. 3 lit. b)	Kolnet (pkt 31)	Izba podniosła, że kara umowna została tak skonstruowana, że nie sposób określić, kiedy OK mógłby z niej skorzystać; nie zostało bowiem jasno oddzielone w Decyzji, kiedy wymagane jest zgłoszenie prac do OU a kiedy uzyskanie zgody OU (brak procedury uzyskania zgody).	Uwaga niezasadna Prezes UKE podkreśla, że Decyzja pozostawia Stronom do wzajemnych uzgodnień pewne rozwiązania organizacyjne zmierzające do wykorzystania Słupów tak, aby dostęp OK do Infrastruktury (m.in. w ramach prac planowych czy usuwania Awarii) nie wywierał negatywnego wpływu na usługi świadczone przez OU. W związku z powyższym Decyzja zakłada współpracę Stron m.in. w zakresie uzgodnienia terminu dostępu do Słupów w celu przeprowadzenia prac planowych i usuwania Awarii. Przedmiotowa kara umowna będzie przysługiwała zatem OK, jeżeli OU nie zapewni dostępu do Słupów w powyższych celach w uzgodnionym terminie.
33.	Część I Rozdział 5 ust. 3 lit. b)	Udostępniający (str. 2)	Zdaniem Udostępniającego, OK nie powinien mieć możliwości domagania się kary umownej z tytułu niezapewnienia przez OU dostępu do Słupów w celu usunięcia Awarii Infrastruktury przez OK (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3 Decyzji). Propozycja wynika z propozycji wprowadzenia zmian w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 2 Decyzji.	Uwaga niezasadna Zmiana zaproponowana przez OU w zakresie Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 2 Decyzji dotyczyła wprowadzenia obowiązku potwierdzania zgłoszenia Awarii niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 minut. Natomiast żądanie kary umownej dotyczy innej sytuacji niż wskazana wyżej, tj. braku zapewnienia przez OU dostępu do Słupów w celu usunięcia przez OK Awarii w Infrastrukturze. Proponowane przez OU modyfikacje w zakresie kar umownych nie są powiązane ze zmianami proponowanymi przez OU w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 Decyzji.

34.	Część I Rozdział 5 ust. 4	Kolnet (pkt 32)	Zdaniem Operatora, sposób limitowania kar umownych do 1000 zł jest skomplikowany i niezasadny; kara umowna powinna być limitowana nie w odniesieniu do ciągu sąsiadujących ze sobą słupów, ale w odniesieniu do jednego zdarzenia.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowy limit został ustalony w związku z tym, że jedno zdarzenie (albo stan faktyczny) może dotyczyć więcej niż jednego Słupa pozostającego w sąsiedztwie. W związku z tym został przedstawiony górny limit naliczenia kar umownych. Jeżeli natomiast Słupy nie pozostają ze sobą w sąsiedztwie (a więc można przypuszczać, że powód nieprawidłowości jest różny), to w takim przypadku limit naliczenia kar umownych nie obowiązuje i jest możliwość naliczenia kar umownych za każdy Słup oddzielnie.
35.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 2 i ust. 5	Udostępniający (str. 2-3)	Zdaniem Udostępniającego, należy wydłużyć czas na weryfikację formalną Zapytania przez OU z 3 do 7 dni. Udostępniający podkreślił, że nie jest operatorem sieci dystrybucyjnej, nie prowadzi systemu pracy 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu oraz nie dysponuje odpowiednią kadrą pracowników, co powoduje, że dotrzymanie ww. terminu nie będzie możliwe (szczególnie w okresach świątecznych).	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że celem podwieszenia infrastruktury na Słupach jest świadczenie na rzecz abonentów nowoczesnych usług telekomunikacyjnych (dostęp do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s). Nie ulega zatem wątpliwości, że wydłużanie terminów realizacji obowiązków określonych w Decyzji nie leży w interesie abonentów korzystających z tych usług. Jednocześnie wszystkie terminy przewidziane w Decyzji zostały ustalone w taki sposób, aby wszystkie czynności w procesie mieściły się w terminie ustawowym (termin 60 dni wynikający z art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju). Weryfikacja formalna to jedynie sprawdzenie kompletności dokumentów, na tym etapie nie ma konieczności dokonywania analiz zasadności zapytania czy też analiz technicznych. Stąd też brak jest podstaw do wydłużania tego terminu.
36.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 5	Udostępniający (str. 3)	Zdaniem Udostępniającego, należy wydłużyć czas na udzielenie przez OU odpowiedzi na Zapytanie OK z 14 do 30 dni. Udostępniający podkreślił, że nie jest operatorem sieci dystrybucyjnej oraz nie dysponuje odpowiednią kadrą pracowników. Ponadto, udzielenie odpowiedzi na Zapytanie wymaga sprawdzenia każdego Słupa w terenie oraz przygotowania Warunków Technicznych co powoduje, że dotrzymanie ww. terminu nie będzie możliwe w niniejszej sprawie, która dot. znacznej	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że udzielanie odpowiedzi na Zapytania będzie się odbywało stopniowo, w miarę kolejnych inwestycji podejmowanych przez OK. Wydanie Decyzji nie oznacza konieczności przygotowania Warunków Technicznych dla wszystkich Słupów wskazanych w załączniku nr 7 do Decyzji w tym samym czasie. W związku z powyższym wydłużenie terminu nie jest zasadne.

			liczby Słupów. Termin 30 dni jest adekwatny do nakładu prac po stronie OU.	
37.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 lit. a)	Kolnet (pkt 33)	Zdaniem Operatora, użycie w tym postanowieniu słów „w szczególności” może sugerować, że względy techniczne uniemożliwiające podwieszenie to także coś innego niż stan techniczny Słupów.	Uwaga niezasadna Określając przesłanki odmowy dostępu do Słupów, Prezes UKE oparł się wprost na regulacji art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju. W efekcie katalog przesłanek uprawniających OU do odmowy dostępu zawarty w ust. 7 Decyzji stanowi odwzorowanie regulacji ustawowej. Dodatkowo Prezes UKE doprecyzował, co należy rozumieć przez <i>względy techniczne</i> uniemożliwiające umieszczenie Infrastruktury na Słupach, o których mowa w art. 19 ust. 4 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju, wskazując, że postanowienie to powinno być odnoszone w szczególności do stanu technicznego Słupów. Zły stan techniczny Słupów jest głównym powodem odmowy dostępu ze względów technicznych. Mogą jednak istnieć inne, i jeżeli takie istnieją to z uwagi na brzmienie przesłanek ustawowych, zapis Decyzji ich nie ogranicza.
38.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 lit. e)	Kolnet (pkt 34)	W omawianym postanowieniu powinno zostać doprecyzowane jak należy rozumieć sformułowanie „ <i>odrębnej oferty</i> ”.	Uwaga niezasadna Omawiane postanowienie stanowi powtórzenie regulacji zawartej w art. 19 ust. 4 pkt 5 ustawy o wspieraniu rozwoju w zakresie przesłanki umożliwiającej OU odmowę dostępu do infrastruktury technicznej polegającej na zapewnieniu innego skutecznego dostępu do tej infrastruktury. Sformułowanie „ <i>odrębnej oferty</i> ” wskazuje, że taka możliwość powinna być zaoferowana OK w oddzielnej ofercie.
39.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 9	Udostępniający (str. 4)	Propozycja wydłużenia terminu na złożenie przez OK wniosku o Inspekcję – z 3 do 7 dni oraz terminu przeprowadzenia Inspekcji przez strony – z 5 do 14 dni. Uzasadnienie jak w pkt 35 Tabeli 5.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 35 Tabeli 5.
40.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10	Udostępniający (str. 4)	Propozycja wydłużenia terminu na przekazanie przez OU protokołu z Inspekcji – z 4 do 7 dni.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 35 Tabeli 5.

			Dochowanie ww. terminu 4 dni nie będzie możliwe przez OU w sytuacji, gdy liczba następujących po sobie dni wolnych od pracy będzie dłuższa od wyznaczonego dla OU terminu.	
41.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 11	Kolnet (pkt 35)	Zdaniem Operatora, ta część postanowienia, która odnosi się do kar umownych powinna zostać przeniesiona do Części I Rozdział 5 Decyzji.	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE, brak jest podstaw do dokonywania modyfikacji Decyzji w zakresie wnioskowanym przez Operatora. Wszelkie kwestie związane z przeprowadzaniem Inspekcji powinny być bowiem ujęte kolejno w jednej procedurze (w tym zwłaszcza wskazanie, kiedy Inspekcja podlega opłacie, a także jakie są konsekwencje niestawiennictwa Stron na termin Inspekcji).
42.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 13	Kolnet (pkt 36)	Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej zawiera obowiązek dołączenia oświadczenia OK, iż stan faktyczny i prawny ustalony na podstawie Zapytania nie uległ zmianie. Zdaniem Operatora, nie jest jasne czego dotyczy stan prawny i faktyczny, do którego OK ma się odnieść. Ponadto, wymóg ten jest bezzasadny.	Uwaga niezasadna Zdaniem Prezesa UKE, należy zauważyć, że Zapytanie odnosi się do wskazania wykazu Słupów oraz ewentualnie szkicu trasy (w skomplikowanych przypadkach). Zatem stan faktyczny i prawny, który OK ma potwierdzić w oświadczeniu składanym wraz z wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej odnosi się właśnie do tych elementów. W ocenie Prezesa UKE, wymóg ten nie jest bezzasadny, bowiem możliwe jest zaistnienie zmian pomiędzy wykazem Słupów wskazywanych w Zapytaniu a ostateczną liczbą Słupów, które zostaną udostępnione na rzecz OK.
43.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 13	Udostępniający (str. 4)	Propozycja wydłużenia terminu dla OK na złożenie wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej – z 7 do 14 dni. Propozycja wynika z zachowania zasady proporcjonalności z rozwiązaniami dotyczącymi wydłużenia terminów dla OU.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 35 Tabeli 5.
44.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 13-18 i Podrozdział 1.2 ust. 6	Kolnet (pkt 37)	Brakuje wyjaśnienia, czy odpłatna rezerwacja jest obowiązkowa, czy też jest to jedynie możliwość po stronie OK. Brak jest kroków w procedurze wskazujących na możliwość decyzji co do kontynuowania rezerwacji jako odpłatnej.	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE, pamiętać należy o celu, któremu przyświeca objęcie Słupów rezerwacją na rzecz konkretnego PT – jest to uzyskanie akceptacji Projektu przez OU oraz zawarcie Umowy Szczegółowej w okresie bezpłatnej lub płatnej rezerwacji. Zgodnie z postanowieniem zawartym w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 6 Decyzji, jeżeli OK nie uzyskał akceptacji Projektu w okresie bezpłatnej rezerwacji, to zawsze od jego decyzji będzie zależało kontynuowanie rezerwacji jako płatnej. Natomiast, jeżeli nie

				zdecyduje się na przedłużenie rezerwacji jako płatnej, to konsekwencją jest zwolnienie przez OU zarezerwowanych na rzecz tego PT zasobów.
45.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15, 17 i 19	Udostępniający (str. 5)	<p>Propozycja wydłużenia terminów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Weryfikacji formalnej wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej (ust. 15) – z 3 do 7 dni, • Przesłania przez OK poprawionego wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej (ust. 17) – z 3 do 7 dni, • Przekazania przez OU dodatkowych informacji bądź dokumentacji dot. Słupów (ust. 19) z 7 do 14 dni. <p>Uzasadnienie jak w pkt 35 Tabeli 5 oraz zachowanie zasady proporcjonalności w przypadku wydłużenia terminów dla OK.</p>	<p>Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 35 Tabeli 5.</p>
46.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3	Kolnet (pkt 38)	<p>W omawianym postanowieniu oraz w dalszej części Decyzji należy ujednoclić terminologię (zgłoszenie uwag do Projektu, żądanie od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian w Projekcie, niezaakceptowanie Projektu, odrzucenie Projektu). Zdaniem Operatora, nie jest jasne, czy ww. pojęcia mają tożsame czy odmienne znaczenie, a jeżeli ich znaczenie jest odmienne, to należy określić skutki ww. czynności.</p>	<p>Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE, konsekwencją przedłożenia Projektu przez OK może być akceptacja Projektu lub jego odrzucenie. Odmowa akceptacji Projektu jest równoznaczna co do skutków z odrzuceniem Projektu – brak zaakceptowanego przez OU Projektu powoduje, że Słupy nie zostaną udostępnione na rzecz OK. Z kolei, zgłoszenie uwag do Projektu oraz żądanie wyjaśnień lub zmian w Projekcie to odmienne działania, które OU może podjąć wobec przedłożonego Projektu. W tym zakresie postanowienia Decyzji są jasne i nie wymagają zmian.</p>
47.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 5	Udostępniający (str. 6)	<p>Propozycja wydłużenia terminu na akceptację przez OU zmienionego lub uzupełnionego Projektu – z 7 do 14 dni. Z uwagi na możliwość znacznych modyfikacji Projektu termin powinien podlegać wydłużeniu.</p>	<p>Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 35 Tabeli 5.</p>
48.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 1-4	Udostępniający (str. 6-7)	<p>Propozycja wydłużenia terminów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zawarcia Umowy Szczegółowej (ust. 1) – z 10 do 14 dni, • wysłania przez OU projektu Umowy Szczegółowej (ust. 2) – z 3 do 7 dni, 	<p>Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 35 Tabeli 5.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> • odesłania przez OK podpisanej Umowy Szczegółowej (ust. 3) – z 3 do 7 dni, • odesłania przez OU podpisanej Umowy Szczegółowej (ust. 4) – z 3 do 7 dni. <p>Uzasadnienie jak w pkt 35 Tabeli 5 oraz zachowanie zasady proporcjonalności w przypadku wydłużenia terminów dla OK.</p>	
49.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 5	Kolnet (pkt 39)	Zdaniem Kolnet, Umowa Szczegółowa nie powinna powielać informacji zawartych w Decyzji.	Uwaga niezasadna Omawiane postanowienie wskazuje, że do Decyzja zawiera załącznik nr 6, którym jest wzór Umowy Szczegółowej. Wzór ten zawiera wyłącznie szczegóły dotyczące udostępnienia Słupów w konkretnej relacji (m.in. liczba Słupów, naliczona opłata) i jednocześnie nie powiela elementów określonych w Decyzji.
50.	Część II Rozdział 2 ust. 5-6	Kolnet (pkt 40)	Z procedury i wzoru Protokołu Odbioru nie wynika jasno, czy Strony uczestniczą wspólnie w ocenie zgodności wykonanych czynności z Projektem, czy też OK ma jednostronnie sporządzić i podpisać Protokół Odbioru, a następnie OU może go zakwestionować.	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE, niejasności wskazywane przez KIKE nie występują. Zgodnie z Częścią II Rozdział 2 ust. 5 Decyzji OK po wykonaniu podwieszenia Infrastruktury jest zobowiązany do poinformowania OU o tym fakcie poprzez przedłożenie Protokołu Odbioru. Zgodnie natomiast z Częścią II Rozdział 2 ust. 6 Decyzji OU może wskazać na niezgodność wykonanych przez OK prac z Projektem, co wymaga przedłożenia przez OK ponownie Protokołu Odbioru po usunięciu tych niezgodności.
51.	Część II Rozdział 2 ust. 9	Kolnet (pkt 41)	Sankcja w postaci możliwości dokonania przez OU rozłączenia Infrastruktury lub jej demontażu jest zbyt daleko idąca. Dokonanie takich działań powinno być każdorazowo poprzedzone wezwaniem OK na piśmie pod rygorem nieważności do usunięcia niezgodności z Projektem. Sankcja powinna być jedynie ograniczona do usunięcia niezgodności z Projektem, demontaż Infrastruktury powinien być wykluczony.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że wykonanie przez OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach powinno być każdorazowo dokonane w zgodzie z Projektem. OU, odmawiając akceptacji Protokołu Odbioru, wskazuje zakres niezgodności, które powinny być przez OK usunięte. OK posiada zatem wiedzę, że wykonane przez niego prace są niezgodne z Projektem, dlatego dodatkowe wzywanie OK na piśmie do usunięcia niezgodności oraz brak uprawnienia do demontażu Infrastruktury w ww. przypadku wydają się nadmiernym wymaganiem wobec OU.
52.	Część II Rozdział 3 ust. 3	Kolnet (pkt 42)	Należy doprecyzować, kto, kiedy i w jakiej formie ma decydować o tym, czy w danym przypadku przesłanka technicznych możliwości podwieszenia	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że modernizacja Infrastruktury opisana w ust. 3 stanowi szczególny tryb prac polegających na podwieszeniu

			dwóch Kabli telekomunikacyjnych została spełniona.	<p>dotatkowego Kabla telekomunikacyjnego, a następnie dopiero demontażu zastępowanego Kabla telekomunikacyjnego. Tryb prowadzenia prac modernizacyjnych został określony w ust. 2 – który stanowi, że przed podjęciem takich prac OK powinien zwrócić się do OK ze stosownym Zapytaniem, a następnie przygotować Projekt. OU oceniając zamierzenie inwestycyjne OK, oraz mając informację o stanie technicznym Słupów oraz ich aktualnego wykorzystania, w odpowiedzi na Zapytanie wskaże możliwość realizacji modernizacji w trybie podwieszenia dodatkowego Kabla telekomunikacyjnego. Decyzja wskazuje zatem tryb prowadzenia prac modernizacyjnych i nie wymaga dalszych doprecyzowań wskazanych przez Operatora.</p>
53.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1	Kolnet (pkt 43)	Pracami planowymi powinny być również pomiary Infrastruktury.	<p>Uwaga niezasadna Pomiary Kabli telekomunikacyjnych wchodzi w zakres prac planowych (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 4 Decyzji).</p>
54.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 2-6	Kolnet (pkt 44)	Zdaniem Operatora, niezasadne jest aby OK miał obowiązek uzgadniania z OU terminów przeglądów swojej Infrastruktury. Nie zostało wyjaśnione jak ma nastąpić zgłaszanie prac planowych innych niż wskazane w ust. 1 lit. a). Ust. 4 powinien być usunięty, gdyż brak jest podstaw prawnych do limitowania ilości prac planowych przeprowadzanych przez OK na swojej Infrastrukturze.	<p>Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że w sytuacji zaplanowanych ze znaczącym wyprzedzeniem prac przez OK, OU powinien być informowany o dacie zaplanowanych prac planowych i data ta powinna być uzgodniona przez Strony. W sytuacjach nagłych uzgodnienie terminu byłoby niemożliwe więc wystarczające jest powiadomienie OU o konieczności rozpoczęcia prac przez OK np. w sytuacji związanej z usuwaniem skutków Awarii. Należy także wskazać, że również OU w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1 Decyzji został zobowiązany do poinformowania OK o prowadzeniu prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę. Obowiązki te mają na celu zapewnienie efektywnej współpracy w zakresie wykorzystania Słupów i skoordynowania działań przez Strony. Sposób zgłaszania prac planowych innych niż wskazane w ust. 1 lit. a) został określony odpowiednio w ust. 5 (prace planowe z lit. b) oraz w ust. 6 (prace planowe z lit. c). Wymiar prac planowych dot. Infrastruktury podwieszanej na Słupach powinien być z góry określony, aby nie powodować nadmiernych uciążliwości po stronie OU.</p>
55.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 7-8	Kolnet (pkt 45)	Brak uzasadnienia dla wymogu sporządzania Protokołu Odbioru Wykonanych Prac.	<p>Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że Protokół Odbioru Wykonanych Prac jest istotnym dokumentem potwierdzającym wykonanie prac zgodnie ze</p>

				złożoną dokumentacją (Projektem, Zgłoszeniem dostępu, Umową Szczegółową czy też Decyzją). Brak tego dokumentu mógłby powodować różnice pomiędzy stanem faktycznym a stanem formalnym. Takie różnice mogłyby prowadzić do zwiększenia nieścisłości wydawanych Warunków Technicznych, a także do stwarzania sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa. Decyzja wskazuje także na sankcje związane z nieprzestrzeganiem jej postanowień lub wykonywania Infrastruktury niezgodnie z Projektem (przykładowo Część I Rozdział 4 ust. 3 lit. c) i ust. 4 lit. a), Część I Rozdział 5 ust. 1 lit. a)).
56.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5	Kolnet (pkt 46)	Zdaniem Operatora, należy rozważyć dodanie w tym zakresie postanowienia, że jeśli OU w miejsce udostępnionych Słupów planuje wybudować nowe Słupy, to OK będzie miał pierwszeństwo skorzystania z tej infrastruktury technicznej, w zakresie wolnych zasobów, w celu podwieszenia Infrastruktury. Ponadto, warto rozważyć dodanie postanowienia gwarantującego OK prawo pierwokupu Słupów.	Uwaga niezasadna Przedmiotowe postanowienie ramowo wskazuje na działania podejmowane przez Strony w przypadku likwidacji Słupów. W takich okolicznościach OU powinien, jeżeli jest to możliwe zaproponować alternatywny dostęp lub możliwość odkupienia Słupów. OK może zatem skutecznie podjąć działania zmierzające do kontynuacji współpracy. Brak jest natomiast podstaw do uprzywilejowania OK względem innych PT (którzy także mogą korzystać z infrastruktury OU) poprzez nadanie mu prawa pierwszeństwa. OK mając bowiem informację od OU może złożyć Zapytanie i je przeprocesować w taki sposób aby uzyskać dostęp do nowych Słupów.
57.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 1	Kolnet (pkt 47)	Operator wskazał, że należy określić alternatywną procedurę powiadomienia, z której strony będą mogły skorzystać, jeśli nie uda im się powiadomić telefonicznie drugiej strony o wystąpieniu Awarii.	Uwaga niezasadna Zgodnie z Częścią II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 2 Decyzji Strony samodzielnie mają wypracować zasady potwierdzania zgłoszenia Awarii.
58.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 2	Udostępniający (str. 7)	W ocenie OU, w postanowieniu należy doprecyzować, że zgłoszenie Awarii powinno być potwierdzone niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 minut, pod rygorem uznania bezskuteczności zgłoszenia.	Uwaga niezasadna Zgodnie z Częścią II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 1 Decyzji każda ze stron ma obowiązek poinformować drugą stronę o wystąpieniu Awarii mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej strony w ciągu 60 minut od wykrycia Awarii, następnie zgodnie z ust. 2 ww. okoliczność jest potwierdzana przez strony niezwłocznie. Decyzja zatem przewiduje obowiązek niezwłocznego działania stron zarówno co do zgłoszenia Awarii jak i następnie potwierdzenia tego zgłoszenia. Zatem postulat Udostępniającego został już odzwierciedlony w treści Decyzji.

59.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3	Kolnet (pkt 48)	Zaproponowany termin, z wyprzedzeniem którego OK ma zgłosić OU potrzebę usunięcia Awarii, nie jest uzasadniony. W takich sytuacjach, OK powinien mieć prawo do przystąpienia do usuwania Awarii bezpośrednio po zgłoszeniu OU potrzeby wykonania prac. Ponadto, postanowienie jest dyskryminujące, bowiem analogicznego obowiązku nie posiada OU.	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE każde zgłoszenie usunięcia Awarii Infrastruktury powinno następować z odpowiednim wyprzedzeniem (12 godzin). Podstawową działalnością OU jest zapewnienie usługi oświetlenia, a podwieszenie Infrastruktury nie może ograniczać korzystania przez OU ze Słupów w tym celu (Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 4 Decyzji). Ponadto, Decyzja przewiduje obowiązek informowania OK w sytuacji, gdy usuwanie Awarii infrastruktury OU ma wpływ na Infrastrukturę (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5).
60.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 8	Kolnet (pkt 49)	Operator podniósł, że zasadnym jest dodanie w Decyzji zapisu zgodnie z którym, jeżeli Awaria infrastruktury nastąpi z przyczyn leżących po stronie OU, to powinien on ponieść koszt usunięcia takiej Awarii.	Uwaga niezasadna W przypadku zdarzeń powodujących szkody po stronie OK, które wystąpiły z uwagi na działania OU, OK jest uprawniony do dochodzenia naprawienia szkody na zasadach ogólnych przewidzianych w kc. Regulacja tej kwestii w Decyzji poprzez powielenie przepisów prawa o obowiązku naprawienia szkody byłaby zatem zbędna.
61.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 10	Kolnet (pkt 50)	Operator postulował usunięcie wymogu sporządzania Protokołu Awarii uznając, że jest on zbędny.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że Protokół Awarii jest podpisywany przez Strony jedynie w przypadkach Awarii mogącej mieć wpływ na Infrastrukturę drugiej Strony. Ma on na celu potwierdzenie przez Strony, że została ona usunięta w sposób prawidłowy, a skutki Awarii powodujące szkody w Infrastrukturze zostały naprawione w sposób prawidłowy.
62.	Część II Rozdział 5 ust. 1	Kolnet (pkt 51)	Zdaniem Operatora, terminy na usunięcie Infrastruktury ze Słupów powinny wynosić co najmniej 14 dni.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że obowiązek usunięcia Infrastruktury związany jest z zakończeniem współpracy przez Strony. Następuje on w znacznej mierze w związku z działaniami podejmowanymi przez OK (np. wypowiedzenie Umowy Szczegółowej, upływ terminu obowiązywania Umowy Szczegółowej) więc skutki zakończenia współpracy związane z obowiązkiem demontażu Infrastruktury powinny być przez OK zaplanowane ze stosownym wyprzedzeniem. Ponadto Prezes UKE wskazuje, że wydłużenie terminów zgodnie z propozycją Operatora powodowałoby nieuzasadnione blokowanie

				zasobów, a także ponoszenie kosztów przez Udostępniającego przy jednoczesnym braku płatności.
63.	Część II Rozdział 5 ust. 4	Kolnet (pkt 52)	W ocenie Operatora, w przypadku, gdy OU zdecyduje się na usunięcie Infrastruktury, możliwość naliczenia kary umownej powinna być wyłączona. Możliwość skorzystania przez OU z prawa do usunięcia na koszt i ryzyko OK Infrastruktury ze Słupów powinna być uzależniona od uprzedniego wyznaczenia OK na piśmie pod rygorem nieważności dodatkowego terminu na usunięcie Infrastruktury.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że postanowienie stanowi szczególnie rażące naruszenie zasad współpracy i jako takie powinno odpowiadać stosownym sankcjom. OK podwieszając bezumownie (bez zawarcia Umowy Szczegółowej) Infrastrukturę na Słupach powinien liczyć się z koniecznością zapłaty kary umownej, a także stanowczego działania OU związanego z demontażem tych urządzeń.
64.	Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1	Kolnet (pkt 53)	Opłata nie powinna być uzależniona od ilości Kabli telekomunikacyjnych podwieszonych na Słupie. Ponadto, należy wyraźnie wyłączyć pobieranie opłat za Kable abonenckie oraz obniżyć opłatę poprzez wyłączenie z kalkulacji kosztów administracyjnych ponoszonych przez OU.	Uwaga niezasadna Zdaniem Prezesa UKE, obowiązek uiszczania opłaty za każdy Kabel telekomunikacyjny podwieszony na Słupie jest zasadne m.in. z tego względu, że podwieszenie każdego Kabla wymaga od OU podjęcia szeregu dodatkowych czynności prowadzących do udostępnienia Słupów w tym celu. Koszty administracyjne w opłacie są to dodatkowe koszty administracyjne związane z obsługą i realizacją umowy dot. podwieszenia Infrastruktury, które nie powstałyby gdyby nie zamiar OK podwieszenia Infrastruktury. Są to m.in. koszty: przygotowania umowy, obsługi wniosków, zbierania i udostępniania dokumentacji technicznej Słupów, przygotowania i udostępniania Warunków Technicznych, analizy i uzgadniania dokumentacji projektowych, udziału w odbiorze prac zarówno w warstwie dokumentacyjnej jak również w terenie, koordynacji usuwania Awarii. W ocenie Prezesa UKE, poziom dodatkowych kosztów administracyjnych ponoszonych przez OU w związku z podwieszaniem Infrastruktury jest uzasadniony.
65.	Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 2	Udostępniający (str. 8)	Udostępniający wskazał, że opłata za udostępnienie Słupa powinna wynosić 3,85 zł, gdyż infrastruktura OU znajduje się na obszarze działania Energa i jest praktycznie tożsama z infrastrukturą tego operatora, a Energa stosuje	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że w dniu 12 lutego 2021 r. została wydana decyzja nr DR.WIT.6082.4.2019.186 określająca warunki zapewnienia dostępu do słupów Energa. Decyzja ta przewiduje opłatę w wysokości 1,73 zł za udostępnienie słupa elektroenergetycznego linii niskiego napięcia. Zgodnie z art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu

			<p>stawkę w takiej wysokości. Jednocześnie, opłata powinna podlegać waloryzacji.</p>	<p>rozwoju operator sieci, któremu wydano decyzję w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej (ww. decyzja z dnia 12 lutego 2021 r.), jest obowiązany do zawierania umów w przedmiocie dostępu do tej infrastruktury, na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji. W związku z powyższym Energa jest zobowiązana do stosowania stawki 1,73 zł z tytułu dostępu do słupów linii niskiego napięcia. Z uwagi na wskazywaną przez Udostępniającego tożsamość infrastruktury Udostępniającego i Energa, przyjęcie takiej opłaty w niniejszej sprawie jest więc w pełni uzasadnione. Z uwagi na brak przyjęcia zasady waloryzacji we ww. decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., Prezes UKE nie uwzględnił jej również w niniejszej sprawie.</p>
--	--	--	--	--

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie mógł podejmować czynności zmierzające do wykonania Infrastruktury. Wstrzymanie wykonalności Decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, ze zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Od przedmiotowej Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 755, ze zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej

[dokus.podpis_nazwa_stanowiska;protect=no;strconv=no]

[dokus.podpis_nazwa_na_podpis;protect=no;strconv=no]

[dokus.podpis_akceptujacy;protect=no;strconv=no]

Otrzymują:

1. Udostępniający
2. (dane osobowe) – pełnomocnik Operatora