



Warszawa, 12 lutego 2021 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

dr inż. Jacek Oko

Enea Operator sp. z o.o.

ul. Strzeszyńska 58
60-479 Poznań

(dalej „Enea Operator” lub „OU”)

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**

Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa

(dalej „PIIT”)

Polska Izba Komunikacji Elektronicznej

ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa

(dalej „PIKE”)

**Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki
i Telekomunikacji**

ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

(dalej „KIGEiT”)

Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej

ul. Lindleya 16
02-013 Warszawa

(dalej „KIKE”)

**Polskie Towarzystwo Przesyłu
i Rozdziału Energii Elektrycznej**

ul. Wołyńska 22
60-637 Poznań

(dalej „PTPiREE”)

DECYZJA DR.WIT.6082.1.2019.192

Na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2410 ze zm., dalej

„ustawa o wspieraniu rozwoju”) i art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2460 ze zm., dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., dalej „kpa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w dniu 30 stycznia 2019 r. w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Enea Operator w zakresie słupów elektroenergetycznych linii niskiego napięcia (dalej „nN”) oraz słupów elektroenergetycznych linii średniego napięcia (dalej „SN”) (dalej łącznie „Słupy elektroenergetyczne”),

I. określám Warunki Dostępu do infrastruktury technicznej Enea Operator w zakresie Słupów elektroenergetycznych (dalej „Warunki Dostępu”), w brzmieniu określonym w Załączniku nr 1 do decyzji, stanowiącym jej integralną część,

II. Enea Operator zapewni gotowość do zawierania Umów Ramowych i Umów Szczegółowych, a także rozpatrywania Zapytań o dostęp do Słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Warunków Dostępu określonych w Załączniku nr 1 do decyzji, w terminie do 90 dni od dnia doręczenia decyzji; do czasu wdrożenia ww. funkcjonalności Enea Operator jest zobowiązany do udostępniania infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych na dotychczasowych zasadach, stosowanych w ramach przedsiębiorstwa Enea Operator,

III. na podstawie art. 206 ust. 2aa Pt w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. Prezes UKE, na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, wezwał Enea Operator do przedstawienia informacji w sprawie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w zakresie słupów, wraz z przedstawieniem uzasadnienia wysokości opłat za udostępnienie słupów.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2018 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) dnia 3 sierpnia 2018 r.) Enea Operator przekazał Prezesowi UKE informacje w sprawie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów (dalej „Warunki Enea Operator”).

Pismem z dnia 30 stycznia 2019 r. Prezes UKE zawiadomił Enea Operator o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Enea Operator, w zakresie słupów. W tym samym piśmie Prezes UKE poinformował PIIT, PIKE, KIGEiT i KIKE o możliwości wystąpienia z żądaniem wzięcia udziału w postępowaniu, a także wezwał Enea Operator do przedstawienia uzasadnienia wysokości opłat z tytułu dostępu do słupów.

Pismem z dnia 5 lutego 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 11 lutego 2019 r.) PIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Pismem z dnia 18 lutego 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 22 lutego 2019 r.) w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, Enea Operator przedstawił kalkulację wysokości opłat za udostępnienie słupów.

Pismem z dnia 27 lutego 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 4 marca 2019 r.) PIIT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Postanowieniem z dnia 8 marca 2019 r. Prezes UKE dopuścił PIKE do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Pismem z dnia 12 marca 2019 r. Prezes UKE wezwał Enea Operator do udzielenia dodatkowych wyjaśnień odnośnie kosztów utrzymania słupów elektroenergetycznych.

Pismem z dnia 13 marca 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 19 marca 2019 r.) KIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Postanowieniem z dnia 19 marca 2019 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Postanowieniem z dnia 26 marca 2019 r. Prezes UKE dopuścił KIKE do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r. Prezes UKE zawiadomił Strony o włączeniu do materiału dowodowego następujących dokumentów:

1. odpowiedzi operatorów systemów dystrybucyjnych (dalej „OSD”) na wezwania Prezesa UKE z dnia 28 czerwca 2018 r. do przedstawienia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej:
 - a. pismo innogy Stoen Operator sp. z o.o. (dalej „innogy Stoen Operator”) z dnia 25 lipca 2018 r.,
 - b. pismo Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. z dnia 26 lipca 2018 r.,
 - c. pismo PKP Energetyka S.A. z dnia 30 lipca 2018 r.,
 - d. pismo Enea Operator z dnia 1 sierpnia 2018 r.,
 - e. pismo Tauron Dystrybucja S.A. (dalej „Tauron Dystrybucja”) z dnia 1 sierpnia 2018 r.,
 - f. pismo PGE Dystrybucja S.A. (dalej „PGE Dystrybucja”) z dnia 2 sierpnia 2018.,
 - g. pismo Energa-Operator S.A. (dalej „Energa Operator”) z dnia 2 sierpnia 2018 r.;
2. odpowiedzi OSD na wezwanie Prezesa UKE zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 30 stycznia 2019 r.:
 - a. pismo PGE Dystrybucja z dnia 18 lutego 2019 r.,
 - b. pismo innogy Stoen Operator z dnia 19 lutego 2019 r.,
 - c. pismo Tauron Dystrybucja z dnia 25 lutego 2019 r.,
 - d. pismo Energa Operator z dnia 25 lutego 2019 r.;
3. pisma KIKE z dnia 27 grudnia 2016 r.;
4. pisma KIGEiT z dnia 3 listopada 2017 r.;

5. pisma KIKE z dnia 6 listopada 2017 r.;
6. pisma PIKE z dnia 6 listopada 2017 r.;
7. pisma Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 16 marca 2018 r., znak: DPR.022.126.2018;
8. pisma KIKE z dnia 3 kwietnia 2018 r.;
9. pisma KIGEiT z dnia 10 kwietnia 2018 r.;
10. pisma PIKE z dnia 10 kwietnia 2018 r.;
11. pisma PIIT z dnia 13 kwietnia 2018 r.;
12. pisma KIKE z dnia 16 lipca 2018 r.;
13. pisma Ministerstwa Cyfryzacji z dnia 10 września 2018 r., znak: DT-WIT.45.126.2018;
14. Analizy zasad współpracy w przedmiocie dostępu do podbudowy słupowej operatorów sieci energetycznych wraz z rekomendacjami. Raport dla Urzędu Komunikacji Elektronicznej, itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p., Katowice, 16 listopada 2018 r. (dalej „Analiza ITB z dnia 16 listopada 2018 r.”);
15. pisma Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju z dnia 22 listopada 2018 r.;
16. pisma KIGEiT, KIKE i PIKE z dnia 19 grudnia 2018 r.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r. (data wpływu do UKE 4 kwietnia 2019 r.) Enea Operator udzielił odpowiedzi na wezwanie z dnia 12 marca 2019 r.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2019 r. (data wpływu do UKE 4 kwietnia 2019 r.) KIGEiT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2019 r. Prezes UKE dopuścił KIGEiT do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2019 r. Prezes UKE zawiadomił KIGEiT o dokumentach stanowiących materiał dowodowy w sprawie zgodnie z zawiadomieniem Prezesa UKE z dnia 1 kwietnia 2019 r.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2019 r. Prezes UKE wezwał PIKE, PIIT, KIKE i KIGEiT do przedstawienia stanowiska wobec Warunków Enea Operator.

Pismem z dnia 15 maja 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 16 maja 2019 r.) PIIT w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 9 kwietnia 2019 r. przedstawiła uwagi do Warunków Enea Operator.

Pismem z dnia 17 maja 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 20 maja 2019 r.) PIKE w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 9 kwietnia 2019 r. przedstawiła uwagi do Warunków Enea Operator.

Pismem z dnia 20 maja 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 24 maja 2019 r.) KIGEiT w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 9 kwietnia 2019 r. przedstawiła stanowisko, w którym odniosła się do Warunków Enea Operator oraz wskazała najważniejsze kwestie wymagające rozstrzygnięcia w decyzji.

Pismem z dnia 23 maja 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 30 maja 2019 r.) KIKE w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 9 kwietnia 2019 r. przedstawiła uwagi do Warunków Enea Operator.

Pismem z dnia 28 maja 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 3 czerwca 2019 r.) PIKE wniosła o przeprowadzenie dowodu z umów o dostęp do słupów elektroenergetycznych zawieranych przez Enea Operator z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi (dalej „PT”) w związku z realizacją Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (dalej „POPC”) w latach 2014-2019.

Pismem z dnia 30 maja 2019 r. Prezes UKE wezwał Enea Operator do wskazania, czy dokumenty dotyczące współpracy Enea Operator z PT, opublikowane na stronie internetowej Enea Operator (dalej „Zasady”), stanowią aktualne warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Enea Operator.

Pismem z dnia 6 czerwca 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 11 czerwca 2019 r.) Enea Operator potwierdził, że aktualnie stosuje Zasady umieszczone na swojej stronie internetowej.

Pismem z dnia 11 czerwca 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 18 czerwca 2019 r.) KIKE przedstawiła stanowisko w sprawie, w którym wskazała na brak podstaw do różnicowania opłat z tytułu dostępu do słupów elektroenergetycznych w zależności od tego, czy inwestycja jest współfinansowana w ramach POPC czy też takie finansowanie nie występuje oraz na brak podstaw do przyjęcia, że PT powinni pokrywać 1/5 bądź 1/3 kosztów utrzymania słupa elektroenergetycznego tak jak to proponują niektórzy spośród OSD¹.

Pismem z dnia 12 czerwca 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 18 czerwca 2019 r.) PIKE w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 9 kwietnia 2019 r. przedstawiła uwagi do Warunków Enea Operator.

Pismem z dnia 13 września 2019 r. Prezes UKE wezwał Enea Operator do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień odnoszących się do przedstawionego przez Enea Operator (w piśmie z dnia 18 lutego 2019 r.) uzasadnienia wysokości opłat za udostępnienie słupów.

Pismem z dnia 29 października 2019 r. Prezes UKE wezwał PIIT, PIKE, KIKE i KIGEiT (dalej „Izb”) do przedstawienia propozycji postanowień regulujących zasady dostępu do słupów Enea Operator wraz z rozwiązaniem problemów zidentyfikowanych w odpowiedziach Izb na wezwanie Prezesa UKE z dnia 9 kwietnia 2019 r.

Pismem z dnia 4 października 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 8 października 2019 r.) Enea Operator przedstawił odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 13 września 2019 r.

Pismem z dnia 16 grudnia 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 16 grudnia 2019 r.) PIIT przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 29 października 2019 r.

Pismem z dnia 16 grudnia 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 24 grudnia 2019 r.) PIKE i KIGEiT przedstawiły wspólną odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 29 października 2019 r.

Pismem z dnia 8 stycznia 2020 r. (data wpływu do UKE dnia 12 maja 2020 r.) KIKE przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 29 października 2019 r.

Pismem z dnia 2 marca 2020 r. Prezes UKE wezwał:

¹ Enea Operator, innogy Stoen Operator, PGE Dystrybucja, Energa Operator, Tauron Dystrybucja
Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

I. Enea Operator do przedstawienia:

- 1) liczby posiadanych słupów elektroenergetycznych z podziałem na słupy niskiego, średniego i wysokiego napięcia według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r.,
- 2) liczby otrzymanych od PT wniosków o dostęp do słupów elektroenergetycznych w latach 2018-2019 wraz z informacją dotyczącą liczby słupów, których dotyczyły wnioski,
- 3) liczby niezrealizowanych wniosków, o których mowa w pytaniu 2 powyżej wraz z podaniem nazwy podmiotu składającego wniosek o dostęp, rodzaju słupów (nN lub SN) wskazanych we wniosku oraz powodów ich niezrealizowania,
- 4) przekazania kopii umów dotyczących dostępu do słupów elektroenergetycznych zawartych w latach 2018-2019, nieprzekazanych dotychczas Prezesowi UKE;

II. PIIT, PIKE, KIKE i KIGEiT do przedstawienia:

- 1) korzyści związanych z wykorzystaniem słupów elektroenergetycznych oraz wpływu ich wykorzystania na świadczenie usług telekomunikacyjnych użytkownikom końcowym,
- 2) informacji przedstawiających różnice w kosztach i terminach realizacji inwestycji związanej z umieszczeniem kabli telekomunikacyjnych doziemnie lub na podbudowie słupowej,
- 3) kopii umów zawartych przez członków Izby z podmiotami innymi niż OSD², dotyczących dostępu do słupów/latarni oraz innych umów, w tym zawartych z OSD, które mogłyby stanowić dobrą praktykę w zakresie udostępniania słupów, zawartych w latach 2018-2019.

Pismem z dnia 23 marca 2020 r. (data wpływu do UKE dnia 27 marca 2020 r.) Enea Operator udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 2 marca 2020 r.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2020 r. Prezes UKE wezwał Enea Operator do ponownej weryfikacji średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii nN oraz linii SN w przeliczeniu na jeden Słup elektroenergetyczny i przedstawienia danych w zawartej w wezwaniu.

Pismem z dnia 28 maja 2020 r. (data wpływu do UKE dnia 28 maja 2020 r.) Enea Operator udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

Pismem z dnia 29 czerwca 2020 r. (data wpływu do UKE dnia 29 czerwca 2020 r.) KIGEiT przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 2 marca 2020 r.

Pismem z dnia 16 lipca 2020 r. Prezes UKE zawiadomił Enea Operator oraz podmioty na prawach strony, że do materiału dowodowego w sprawie zostały włączone następujące dokumenty:

1. Zasady, stanowiące aktualne Warunki Enea Operator,
2. Materiały przekazane Prezesowi UKE przez PTPIREE w dniu 20 lutego 2019 r. (dalej „Warunki PTPIREE”),

² Enea Operator, innogy Stoen Operator, PGE Dystrybucja, Energa Operator, Tauron Dystrybucja
Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

3. Umowy, w tym umowy z beneficjentami POPC:
- a) umowa z dnia 1 października 2015 r. pomiędzy Tauron Dystrybucja a Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”),
 - b) umowa z dnia 2 stycznia 2018 r. pomiędzy Tauron Dystrybucja a 3S S.A.,
 - c) umowa z dnia 19 stycznia 2018 r. pomiędzy Tauron Dystrybucja a GIGA (dane osobowe),
 - d) umowa z dnia 22 stycznia 2018 r. pomiędzy Tauron Dystrybucja z Fiberway sp. z o. o.,
 - e) umowa z dnia 16 lutego 2018 r. pomiędzy PGE Dystrybucja Oddział Rzeszów a NEXERA sp. z o. o.,
 - f) umowa z dnia 28 sierpnia 2018 r. pomiędzy Tauron Dystrybucja a Cybernet WMW (dane osobowe),
 - g) aneks z dnia 4 grudnia 2018 r. do umowy pomiędzy PGE Dystrybucja Oddział Rzeszów Oddział Rzeszów a NEXERA sp. z o. o.,
 - h) umowa z dnia 14 maja 2019 r. pomiędzy Enea Operator a NEXERA sp. z o. o.,
 - i) umowa z dnia 22 maja 2019 r. pomiędzy Enea Operator a Netia S.A.,
 - j) umowa z dnia 6 czerwca 2019 r. pomiędzy PGE Dystrybucja Oddział Białystok a Podlaską Siecią Internetową sp. z o. o.,
 - k) umowa z dnia 21 sierpnia 2019 r. pomiędzy PGE Dystrybucja Oddział Łódź a NEXERA sp. z o. o.,
 - l) umowa z dnia 31 grudnia 2019 r. pomiędzy PGE Dystrybucja Rejon Tomaszów Lubelski a Voice Net S.A.,
 - m) umowa z dnia 10 stycznia 2020 r. pomiędzy Energa Operator a NEXERA sp. z o. o.,
 - n) umowa z dnia 24 stycznia 2020 r. pomiędzy PGE Dystrybucja Oddział Skarżysko-Kamienna a IRIS Telecommunication Poland sp. z o.o.,
 - o) umowa z dnia 24 marca 2020 r. pomiędzy PGE Dystrybucja Oddział Warszawa a FIBEE IV sp. z o. o.,
 - p) umowa z dnia 22 czerwca 2020 r. pomiędzy PGE Dystrybucja Oddział Skarżysko-Kamienna a Przedsiębiorstwem Informatycznym FORTES (dane osobowe) sp. j.;
4. odpowiedzi NRA³ na zapytanie Prezesa UKE z dnia 18 lutego 2020 r.,
5. raport BEREC dotyczący wyznaczania opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci (Dz. U. UE L 155/1, dalej „Dyrektywa o redukcji kosztów, (7 marca 2019 r.),
6. odpowiedzi PGE Dystrybucja, Energa Operator, innogy Stoen Operator na wezwanie Prezesa UKE z dnia 12 marca 2019 r.,

³ z ang. National Regulatory Authorities

7. odpowiedzi PGE Dystrybucja, Energa Operator, Enea Operator oraz Tauron Dystrybucja na wezwanie Prezesa UKE z dnia 13 września 2019 r.,
8. odpowiedzi PGE Dystrybucja, Energa Operator, innogy Stoen Operator oraz Tauron Dystrybucja na wezwanie Prezesa UKE z dnia 2 marca 2020 r. (z wyłączeniem załączników do tych odpowiedzi),
9. odpowiedzi PGE Dystrybucja, Energa Operator, Tauron Dystrybucja oraz innogy Stoen Operator na wezwanie Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

Pismem z dnia 16 lipca 2020 r. Prezes UKE ograniczył Izbom wgląd do materiału dowodowego w postaci pism Enea Operator z dnia 1 kwietnia 2019 r., 4 października 2019 r., 23 marca 2020 r. i 28 maja 2020 r. w zakresie nieujawnionym w wersjach jawnych tych pism.

W dniach 15 lipca 2020 r. – 14 sierpnia 2020 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji.

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęły stanowiska złożone przez:

1. INEA S.A. (dalej „INEA”), pismem z 10 sierpnia 2020 r.,
2. PTPiREE, pismem z 11 sierpnia 2020 r.,
3. Enea Operator, pismem z 12 sierpnia 2020 r.,
4. PIKE, pismem z 13 sierpnia 2020 r.,
5. KIGeIT, pismem z 13 sierpnia 2020 r.,
6. KIKE, pismem z 14 sierpnia 2020 r.

Pismem z dnia 7 października 2020 r. (data wpływu do UKE dnia 9 października 2020 r.) PTPiREE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. Do ww. pisma PTPiREE załączyła następujące dokumenty: „Analizę wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN” wykonana przez Energoprojekt Kraków S.A. (sierpień 2020 r.) (dalej „analiza PTPiREE”) oraz „Opinię dotyczącą zawieszenia dodatkowego przewodu światłowodowego na istniejących liniach napowietrznych średniego napięcia (SN)” wykonana przez Energolinia sp. z o.o. (luty 2019 r.), wnosząc o ich włączenie do materiału dowodowego w sprawie.

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2020 r. Prezes UKE dopuścił PTPiREE do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Pismem z dnia 16 listopada 2020 r. Prezes UKE przekazał Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”) projekt decyzji w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Enea Operator w zakresie słupów, zwracając się z prośbą o jego uzgodnienie oraz przedstawienie opinii w zakresie finansowych warunków współpracy.

Postanowieniem DRR.WRE.747.1.2020.ŁW.ZJ z dnia 14 grudnia 2020 r. (data wpływu do UKE dnia 14 grudnia 2020 r.) Prezes URE uzgodnił projekt decyzji oraz przedstawił opinię w zakresie finansowych warunków współpracy (dalej „postanowienie Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r.”).

Pismem z dnia 16 grudnia 2020 r. Prezes UKE zawiadomił Stronę oraz podmioty na prawach strony, że zgodnie z art. 10 § 1 kpa mogą zapoznać się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 12 stycznia 2021 r. (data wpływu do UKE 13 stycznia 2021 r.) KIKE przedstawiła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko KIKE z dnia 12 stycznia 2021 r.”).

Pismem z dnia 12 stycznia 2021 r. (data wpływu do UKE 12 stycznia 2021 r.) Enea Operator przedstawił stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko Enea Operator z dnia 12 stycznia 2021 r.”).

Pismem z dnia 12 stycznia 2021 r. (data wpływu do UKE 12 stycznia 2021 r.) KIGEiT przedstawiła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko KIGEiT z dnia 12 stycznia 2021 r.”).

Pismem z dnia 12 stycznia 2021 r. (data wpływu do UKE 15 stycznia 2021 r.) PIKE przedstawiła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko PIKE z dnia 12 stycznia 2021 r.”).

Pismem z dnia 12 stycznia 2021 r. (data wpływu do UKE 12 stycznia 2021 r.) PTPiREE przedstawiła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko PTPiREE z dnia 12 stycznia 2021 r.”).

Rozpatrując sprawę Prezes UKE zważył, co następuje:

1. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju. Rozstrzygnięcie sprawy następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Stosownie do dyspozycji zawartej w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, operator sieci zapewnia PT dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju dostęp do infrastruktury technicznej jest co do zasady odpłatny – chyba że strony umowy o dostępie postanowią inaczej.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE może wezwać operatora sieci do przedstawienia informacji w sprawie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej.

Natomiast zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „*przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej*”, podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „*(...) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniającą infrastrukturę techniczną na potrzeby: wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła (...)*”, a przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „*każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych,*

b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2068, z późn. zm.)” [podkr. własne].

Stosownie do przytoczonych przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 755, ze zm., dalej „Prawo energetyczne”). W myśl postanowienia art. 3 pkt 12 Prawa energetycznego przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi albo przesyłania dwutlenku węgla. Jak wynika z ogólnodostępnego rejestru na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki⁴, Enea Operator posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru Enea Operator figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 13854, a omawiana koncesja została wydana w dniu 30 czerwca 2007 r. i jest ważna do dnia 1 lipca 2030 r. Enea Operator jest zatem przedsiębiorstwem energetycznym, prowadzącym koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej.

Zgodnie z przytoczonymi wyżej przepisami, każdy PT w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej jest uprawniony do żądania zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Enea Operator, wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności.

PT, w myśl art. 2 pkt 27 Pt, jest przedsiębiorca lub inny podmiot uprawniony do wykonywania działalności gospodarczej na podstawie odrębnych przepisów, który wykonuje działalność gospodarczą polegającą na dostarczaniu sieci telekomunikacyjnych, świadczeniu usług towarzyszących lub świadczeniu usług telekomunikacyjnych, przy czym PT, uprawniony do:

- a. świadczenia usług telekomunikacyjnych, zwany jest „dostawcą usług”,
- b. dostarczania publicznych sieci telekomunikacyjnych lub świadczenia usług towarzyszących, zwany jest „operatorem”).

Wskazać należy, że szybka sieć telekomunikacyjna, realizacji której ma służyć dostęp do infrastruktury technicznej, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, to sieć telekomunikacyjna zdolna do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Uprawnieniu PT w zakresie możliwości żądania zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej odpowiada obowiązek operatora sieci (Enea Operator) zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Enea Operator jest przedsiębiorstwem energetycznym prowadzącym koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej, a zatem jest

⁴ <https://rejestry.ure.gov.pl/o/15>

operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w przepisie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, to jest obowiązek zapewnienia współkorzystania lub zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych znajdujących się w zasobach Enea Operator. Obowiązek ten może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na słupy, umożliwienia umieszczania na słupach urządzeń telekomunikacyjnych, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń bądź usuwania awarii).

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. Prezes UKE wezwał Enea Operator do przedstawienia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów. Enea Operator przedstawił informacje w sprawie warunków zapewnienia dostępu do słupów przy piśmie z dnia 1 sierpnia 2018 r. Następnie pismem z dnia 6 czerwca 2019 r. Enea Operator poinformował, że ww. warunki uległy zmianie, a dostęp do Słupów elektroenergetycznych Enea Operator jest realizowany zgodnie z Warunkami Enea Operator (w postaci Zasad) znajdującymi się na stronie internetowej Enea Operator.

W myśl art. 18 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju „Po przedstawieniu przez operatora sieci informacji w sprawie warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Prezes UKE, kierując się kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 i 2, może w drodze decyzji, określić warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej. Przepis art. 22 ust. 4 stosuje się odpowiednio”.

Jak wynika z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te są zakotwiczone w prawodawstwie Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim wynikają z Traktatu Unii Europejskiej. W konsekwencji więc powinny być stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do infrastruktury technicznej, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe dla zobowiązanego. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: „(...) *odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.*

Z zasady proporcjonalności wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. W przypadku więc zastosowania konkretnego środka przez państwa członkowskie trzeba ocenić najpierw, czy nie istnieje dla podobnego stanu faktycznego mniej uciążliwe rozwiązanie, pozwalające osiągnąć podobny skutek. Ocena konieczności i zakresu danego działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach prawa właściwych dla danego zagadnienia. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. W odniesieniu do tej zasady należy wskazać, że nie istnieje inna możliwość określenia warunków dostępu do infrastruktury technicznej Enea Operator, spełniających kryteria wskazane w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu

rozwoju, niż w drodze decyzji administracyjnej. W toku postępowania Prezes UKE ustalił, że Warunki Enea Operator w wielu obszarach nie odpowiadały ww. kryteriom, gdyż m.in. zapewniały PT dostęp jedynie do Słupów elektroenergetycznych linii nN oraz ograniczały technologię kabli telekomunikacyjnych, które mogły być podwieszane na Słupach elektroenergetycznych (tylko kable światłowodowe). W konsekwencji, tylko ustalenie warunków dostępu do słupów Enea Operator w drodze decyzji administracyjnej pozwoli na rozwiązanie ww. problemów. W ocenie Prezesa UKE, ustalone w decyzji zasady dostępu pomimo, że wpływają na jego prawo własności, to nie są dla niego zbyt dotkliwe i uwzględniają w należyłym zakresie jego prawa i interesy.

Natomiast, w odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, Nb 7).

Realizując ww. zasady w niniejszej sprawie, Prezes UKE dążył przede wszystkim do tego, by Enea Operator obowiązany był do jednakowego traktowania PT w ubieganiu się o dostęp, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju (zasada niedyskryminacji). Określenie niniejszą decyzją warunków dostępu do słupów Enea Operator zapewni PT możliwość ubiegania się o ten dostęp na jednolitych zasadach, co przełoży się niezaprzeczalnie na sprawną realizację inwestycji tych przedsiębiorców w budowę szybkich sieci telekomunikacyjnych na obszarze Polski, a przez to także na osiągnięcie poziomu dostępu do Internetu wyznaczonego przez dokumenty o znaczeniu strategicznym⁵.

Mając zaś na uwadze potrzebę zapewnienia proporcjonalnych warunków dostępu, Prezes UKE ustalił Warunki Dostępu przyjmując środki wystarczające, a jednocześnie minimalne do zapewnienia celu, jakiemu służy ten dostęp (tj. realizacji szybkich sieci telekomunikacyjnych). Prezes UKE przyjął obiektywne i przejrzyste zasady realizacji uprawnień PT wynikających z obowiązku Enea Operator wskazanego w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, nie dyskryminując przy tym praw Enea Operator, który na każdym etapie realizacji inwestycji ma realny wpływ na sposób jej wykonania.

Warunki Dostępu określone niniejszą decyzją mają na celu zapewnienie jak najmniej kolizyjnego koegzystowania infrastruktur dwu rodzajów: elektroenergetycznej i telekomunikacyjnej, w taki sposób, aby dystrybucja przez Enea Operator energii elektrycznej na rzecz jej odbiorców mogła się odbywać bez zakłóceń. W Warunkach Dostępu Prezes UKE określił m.in., że:

⁵ <https://www.gov.pl/web/cyfryzacja/narodowy-plan-szerokopasmowy---zaktualizowany>

- instalacja infrastruktury telekomunikacyjnej na Słupach elektroenergetycznych jest możliwa po spełnieniu określonych prawem wymagań bezpieczeństwa w zakresie odległości, w jakich mogą zostać zainstalowane kable telekomunikacyjne,
- PT, który korzysta ze Słupów elektroenergetycznych jest zobowiązany do ponoszenia kosztów z tytułu ewentualnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznych napowietrznych nN i SN na czas usuwania awarii infrastruktury telekomunikacyjnej,
- Enea Operator i PT mają obowiązek wzajemnej współpracy i przekazywania informacji o działaniach, mogących mieć wpływ na funkcjonowanie każdej z tych infrastruktur,
- PT zobowiązany jest prowadzić wszelkie prace wymagające dostępu do Słupów elektroenergetycznych w sposób jak najmniej uciążliwy dla Enea Operator oraz niepowodujący ograniczeń w funkcjonowaniu sieci elektroenergetycznej,
- podczas usuwania awarii infrastruktury telekomunikacyjnej zapewnienie ciągłości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej stanowi priorytet.

W konsekwencji, określając Warunki Dostępu w drodze decyzji, Prezes UKE zapewnił Enea Operator ochronę jego praw oraz miał na uwadze to, aby ustalone zasady nie przyniosły negatywnych skutków podmiotom, którym Enea Operator dostarcza energię elektryczną oraz nie spowodowały obniżenia bezpieczeństwa dostarczania i jakości energii elektrycznej (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE wskazuje, że Warunki Dostępu określone w decyzji to minimalny zestaw wymagań, stanowiący dla Enea Operator bazę do samodzielnego opracowania wzoru Umowy Ramowej. Warunki Dostępu nie regulują dostępu do konkretnych Słupów elektroenergetycznych Enea Operator (który realizowany jest na podstawie zawartych umów), lecz określają minimalne wymogi zapewnienia dostępu do zasobów Enea Operator (Słupów elektroenergetycznych możliwych do udostępnienia na rzecz PT). Ww. wymogi, zgodnie z zasadą niedyskryminacji, powinny być stosowane przez Enea Operator jednolicie wobec wszystkich PT zainteresowanych dostępem.

W świetle art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu świadczącego usługi użyteczności publicznej określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów związanych z utrzymaniem tej infrastruktury.

W odniesieniu do przesłanki umożliwienia zwrotu części poniesionych kosztów wskazać należy, że projektując rozstrzygnięcie Prezes UKE wziął pod uwagę opłaty obowiązujące na gruncie już zawartych umów w przedmiocie dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych, a także zebrany w sprawie materiał dowodowy (w szczególności Warunki Enea Operator, uzasadnienie opłat z tytułu dostępu do Słupów elektroenergetycznych przedstawione przez Enea Operator, stanowiska pozostałych uczestników postępowania) – szczegółowe wyjaśnienia zostały zawarte w pkt 6 uzasadnienia decyzji.

1.1 Postępowanie konsultacyjne

Stosownie do art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju. Rozstrzygnięcie sprawy następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 22 i art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie wskazanej w ustawie o wspieraniu rozwoju, przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniach 15 lipca 2020 r. – 14 sierpnia 2020 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji, w ramach którego wpłynęło sześć stanowisk konsultacyjnych dotyczących projektu decyzji. Ustalając brzmienie konkretnych postanowień Warunków Dostępu, Prezes UKE wziął pod uwagę propozycje zawarte w stanowiskach konsultacyjnych.

1.2 Postępowanie uzgodnieniowe

Jak wynika z art. 18 ust. 4 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych, decyzję w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem URE.

Jednocześnie w myśl art. 18 ust. 4a ustawy o wspieraniu rozwoju uzgodnienie, o którym mowa w ust. 4, nie obejmuje finansowych warunków współpracy. W tym zakresie podmioty, o których mowa w ust. 4, przedstawiają opinię.

W związku z powyższym, pismem z dnia 16 listopada 2020 r., Prezes UKE przekazał projekt decyzji do uzgodnienia Prezesowi URE oraz przedstawienia opinii w zakresie finansowych warunków współpracy.

Postanowieniem Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r. Prezes URE uzgodnił projekt decyzji pod warunkiem uwzględnienia uwag przedstawionych w postanowieniu Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r. oraz przedstawił opinię w zakresie finansowych warunków współpracy.

Uwagi w części dotyczącej uzgodnienia dotyczyły:

1. wydłużenia terminu gotowości do zawierania Umów Ramowych i Umów Szczegółowych, a także rozpatrywania Zapytań o dostęp do Słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Warunków Dostępu określonymi w Załączniku nr 1 do decyzji do 90 dni od dnia doręczenia decyzji,
2. zmiany uzasadnienia decyzji w części dotyczącej wykonywania przez Enea Operator obowiązku wynikającego z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju,
3. wprowadzenia stosownych zmian do Warunków Dostępu, szczegółowo wskazanych w postanowieniu Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r. oraz omówionych w pkt 6 uzasadnienia decyzji.

Uzgodnienie jest formą współdziałania o charakterze stanowczym, co oznacza, że organ prowadzący postępowanie główne jest związany stanowiskiem organu uzgadniającego (por.

M. Dyl, w: R. Hauser, M. Wierzbowski (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2018).

Wobec powyższego, Prezes UKE wprowadził do decyzji zmiany wynikające z postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r. w części dotyczącej uzgodnienia projektu decyzji. Dokonane zmiany spełniają wymogi proporcjonalności i niedyskryminacji, przez co są zgodne z przesłankami warunkującymi wydanie decyzji określającej Warunki Dostępu, o których mowa w art. 18 ust. 3 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W odniesieniu do finansowych warunków współpracy określonych w decyzji Prezes URE przedstawił opinię odnośnie sposobu kalkulacji kosztów związanych z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych. W tym zakresie Prezes UKE odniósł się do opinii Prezesa URE w części uzasadnienia dotyczącego opłat.

2. Cele regulacyjne

Prezes UKE podejmując rozstrzygnięcie w sprawie wziął pod uwagę cele oraz kierunki rozwoju rynku telekomunikacyjnego określone w dokumentach o charakterze strategicznym – w szczególności w Strategia Europa 2020⁶, Jednolity Rynek Cyfrowy⁷, Europejska Agenda Cyfrowa⁸ oraz Komunikat Komisji Europejskiej „Łączność dla konkurencyjnego jednolitego rynku cyfrowego: w kierunku europejskiego społeczeństwa gigabitowego”⁹, z których wynika, iż rynek telekomunikacyjny zmierza w kierunku europejskiego społeczeństwa gigabitowego.

Prezes UKE miał także na względzie cele Pt określone w art. 1 ust. 2 Pt, a w szczególności:

1. wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia dostępu do usług telekomunikacyjnych,
2. rozwój i wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej,
3. zapewnienie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych oraz
4. zapewnienie neutralności technologicznej.

Należy ponadto wskazać, że przedmiotowe rozstrzygnięcie stoi w zgodzie z celami postawionymi w Dyrektywie o redukcji kosztów. W tym miejscu należy przywołać przede wszystkim motyw 4, 5, 7, 8 i 9 Dyrektywy o redukcji kosztów, które wskazują na korzyści związane ze współkorzystaniem z infrastruktury oraz na konieczność znoszenia barier prowadzących do nieefektywnego wykorzystania istniejących zasobów. Ww. cele Dyrektywy o redukcji kosztów znalazły odzwierciedlenie w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju, co przyczyni się m.in. do zwiększenia efektywności wykorzystania istniejącej infrastruktury, a tym samym także do zapewnienia możliwości wdrażania i rozbudowy szybkich sieci telekomunikacyjnych.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE podjął działania zmierzające do realizacji postawionych celów. Zdaniem Prezesa UKE, określona w Warunkach Dostępu zawartych w

⁶ http://ec.europa.eu/eu2020/pdf/1_PL_ACT_part1_v1.pdf.

⁷ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52015DC0192&from=EN>.

⁸ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=LEGISSUM%3Aasi0016>

⁹ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016DC0587&from=PL>.

załączniku nr 1 do decyzji uniwersalna procedura określająca warunki dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów przyczyni się do uspoźnienia terminów, procedur oraz opłat związanych z udostępnianiem słupów. W konsekwencji doprowadzi to do równego traktowania wszystkich PT, przyczyni się do ograniczenia kosztów pozyskiwania infrastruktury przez PT korzystających z dostępu do infrastruktury technicznej oraz pozwoli na uzyskanie dostępu do słupów przez większą liczbę Operatorów Korzystających (dalej „OK”).

Zaznaczyć także trzeba, że Prezes UKE, w celu ujednoczenia zasad dostępu do słupów elektroenergetycznych na obszarze całego kraju, prowadzi równoległe postępowania w przedmiocie określenia warunków dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Stronami tych postępowań są Enea Operator oraz pozostali OSD. W konsekwencji, zastosowanie przez wszystkich OSD jednego standardu współpracy na podstawie Warunków Dostępu (określonych w niniejszej decyzji oraz we ww. postępowaniach wobec pozostałych OSD) może znacznie ułatwić wykorzystanie słupów na potrzeby rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Należy ponadto wskazać, że określone w załączniku nr 1 do decyzji Warunki Dostępu bazują w znacznej części na rozwiązaniach wypracowanych w ramach praktyki regulacyjnej Prezesa UKE w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych oraz stosowanych przez Enea Operator i innych OSD postanowieniach umownych, w tym zakresie, w jakim postanowienia te odpowiadają przesłankom, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Przyjęcie takiego odniesienia było uzasadnione tym, że w ramach praktyki regulacyjnej Prezesa UKE zostało wyeliminowanych wiele niekorzystnych praktyk OSD utrudniających dostęp do słupów elektroenergetycznych. Zatem przyjęcie ww. odniesienia przyczyni się do zwiększenia wykorzystania słupów elektroenergetycznych w celu budowy szybkich sieci telekomunikacyjnych, a tym samym do realizacji celów wyszczególnionych we wskazanych na wstępie dokumentach o znaczeniu strategicznym.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że postanowienia decyzji określają minimalne warunki dostępu do infrastruktury technicznej Enea Operator. Zgodnie z przepisami art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju Enea Operator jest obowiązany do zawierania umów o dostępie do infrastruktury technicznej Enea Operator na warunkach nie gorszych niż określone w decyzji.

3. Praktyka europejska

Po dokonaniu analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie dotyczącego obowiązków i zasad dostępu do słupów, w tym słupów elektroenergetycznych w innych państwach europejskich, Prezes UKE wskazuje, że obowiązki te co do zasady są określone w innych państwach europejskich, natomiast istnieją różnice w stopniu zaawansowania ich wykonywania.

W większości państw europejskich dostęp do słupów elektroenergetycznych został określony w przepisach krajowych, które stanowią transpozycję przepisów Dyrektywy o redukcji kosztów. Większość państw europejskich zdecydowała się prawnie uregulować dostęp do słupów w przepisach krajowych.

W części państw europejskich (np. na Litwie, w Serbii) dostęp do słupów elektroenergetycznych nie jest powszechny i jest realizowany na podstawie umów zawieranych przez operatora sieci z PT.

W Niemczech istnieje obowiązek dostępu do słupów elektroenergetycznych, natomiast zasadniczo zależy on od porozumienia stron. Jeśli nie uda się osiągnąć porozumienia, wówczas na wniosek podmiotu wnioskującego krajowy organ regulacyjny określa warunki udzielenia dostępu zgodnie z przepisami Dyrektywy o redukcji kosztów.

We Francji dostęp do słupów elektroenergetycznych jest obecnie przedmiotem uzgodnień międzyoperatorskich i międzyresortowych. W wyniku tych rozmów krajowy organ regulacyjny przewiduje, że w niedalekiej przyszłości możliwe będzie korzystanie z około 2,4 miliona słupów niskiego napięcia przez PT.

W Norwegii dostęp do słupów elektroenergetycznych nie jest regulowany przez norweski organ regulacyjny w zakresie telekomunikacji (Nkom). Zajmuje się tym Norweska Dyrekcja ds. Zasobów Wodnych i Energii (NVE). Zgodnie z przepisami NVE dostęp do słupów jest możliwy na podstawie umowy. Dlatego też organizacja Energi Norge w imieniu norweskich dostawców energii, których jest około 140, we współpracy z głównym operatorem telekomunikacyjnym (Telenor) oraz przedstawicielami innych firm telekomunikacyjnych opracowała umowę, która określa zasady dostępu do słupów.

Najbardziej szczegółowa regulacja w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych istnieje obecnie w Bułgarii. Obowiązek dostępu dotyczy wszystkich podmiotów, które są operatorami sieci. Udostępnieniu podlegają wszystkie rodzaje słupów elektroenergetycznych, również słupy średniego napięcia.

Tabela 1. Rodzaje dostępnych słupów elektroenergetycznych w państwach europejskich na potrzeby PT

	Rodzaj konstrukcji słupa			Rodzaj napięcia sieci na słupie	
	drewniane	betonowe	metalowe	nN	SN
Austria	✓	✓	✓	✓	✓
Bułgaria	✓	✓	✓	✓	✓
Chorwacja	✓	✓	✓	✓	X
Cypr	✓	X	X	bd	bd
Litwa	bd	bd	bd	✓	X
Łotwa	✓	✓	✓	bd	bd
Norwegia	✓	✓	✓	✓	X
Portugalia	X	✓	✓	✓	X
Rumunia	✓	✓	✓	✓	✓
Serbia	✓	✓	✓	bd	bd
Węgry	✓	✓	✓	✓	✓

Legenda: ✓ – zasoby są udostępniane, X – zasoby nie są udostępniane, bd – brak danych

Źródło: dane UKE, na podstawie odpowiedzi NRA na zapytanie Prezesa UKE z dnia 18 lutego 2020 r.

W niektórych państwach np. na Łotwie, w Serbii, Chorwacji czy na Węgrzech dopuszcza się podwieszanie kabli telekomunikacyjnych również na słupach oświetleniowych.

W praktyce europejskiej zróżnicowany jest również termin odpowiedzi na wniosek. Oferta stanowiąca odpowiedź na wniosek o dostęp musi być złożona w terminie 20 dni (Portugalia), trzech tygodni (Norwegia), miesiąca (Litwa, Chorwacja) oraz dwóch miesięcy (Niemcy, Rumunia). Dla porównania w ustawie o wspieraniu rozwoju, operator sieci jest obowiązany przedstawić wnioskodawcy na piśmie szczegółowo uzasadnione przyczyny odmowy dostępu do infrastruktury technicznej nie później niż w terminie 60 dni od dnia otrzymania wniosku (art. 19 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Powyższe rozważania wskazują, że rozwiązania przyjęte przez Prezesa UKE są zgodne nie tylko z obecnie obowiązującymi przepisami prawa, ale także kierunkiem regulacji na poziomie unijnym – o czym była już mowa w pkt 2 uzasadnienia niniejszej decyzji.

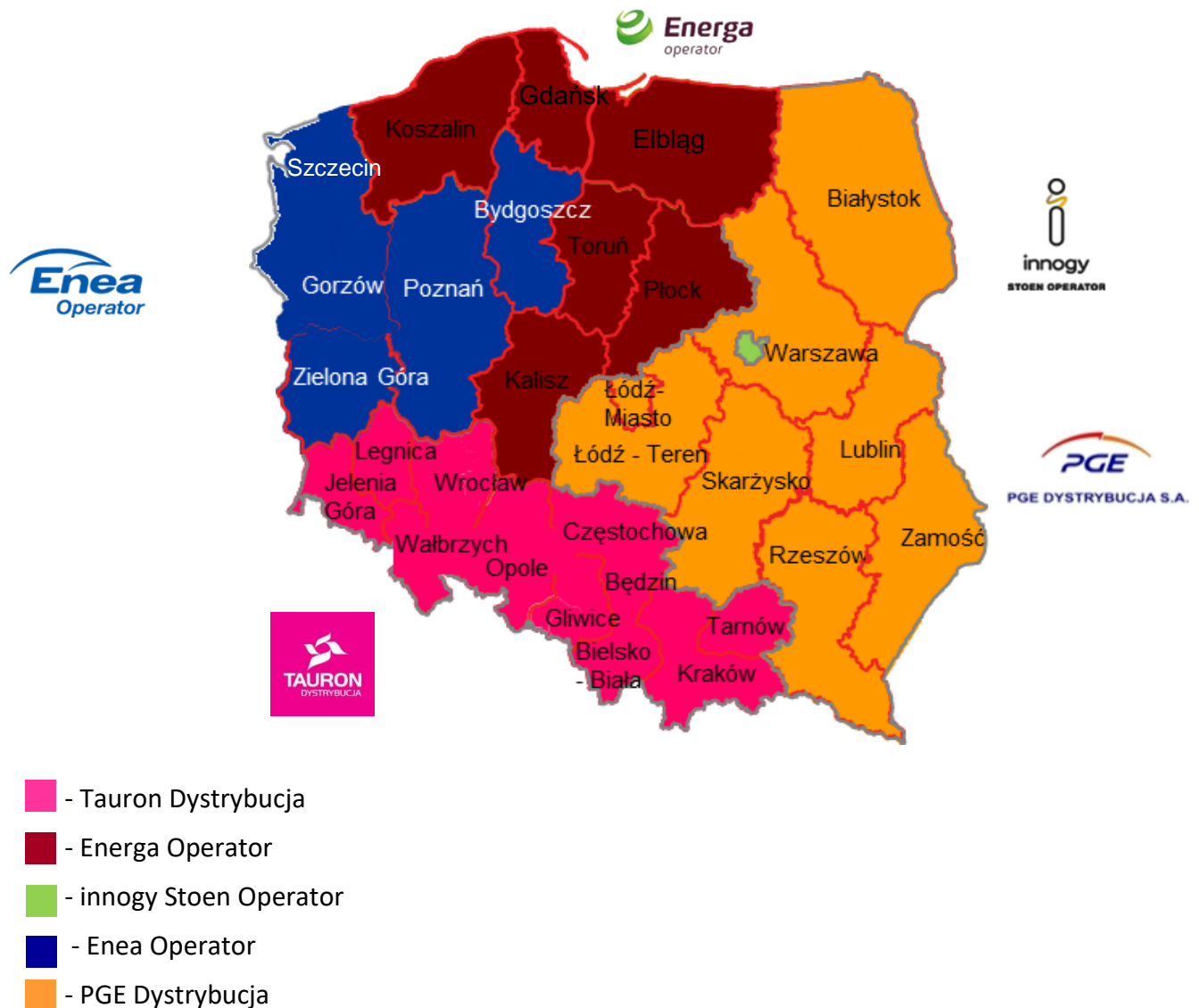
4. Dobór podmiotów objętych regulacją

Prezes UKE wskazuje, że oprócz określenia Warunków Dostępu dla Enea Operator, analogiczne regulacje określił również dla pozostałych największych OSD, tj.

- Tauron Dystrybucja, sygn. akt DR.WIT.6082.5.2019,
- innogy Stoen Operator, sygn. akt DR.WIT.6082.2.2019,
- PGE Dystrybucja, sygn. akt DR.WIT.6082.3.2019,
- Energa Operator, sygn. akt DR.WIT.6082.4.2019.

innogy Stoen Operator, PGE Dystrybucja, Energa Operator oraz Tauron Dystrybucja posiadają łącznie niemalże 5 mln słupów nN oraz 1,7 mln słupów SN. Wskazana łączna liczba słupów nie uwzględnia słupów Enea Operator, z uwagi na zastrzeżenie tych danych przez Enea Operator jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Rysunek 1. Obszary działalności OSD



- Tauron Dystrybucja
- Energa Operator
- innogy Stoen Operator
- Enea Operator
- PGE Dystrybucja

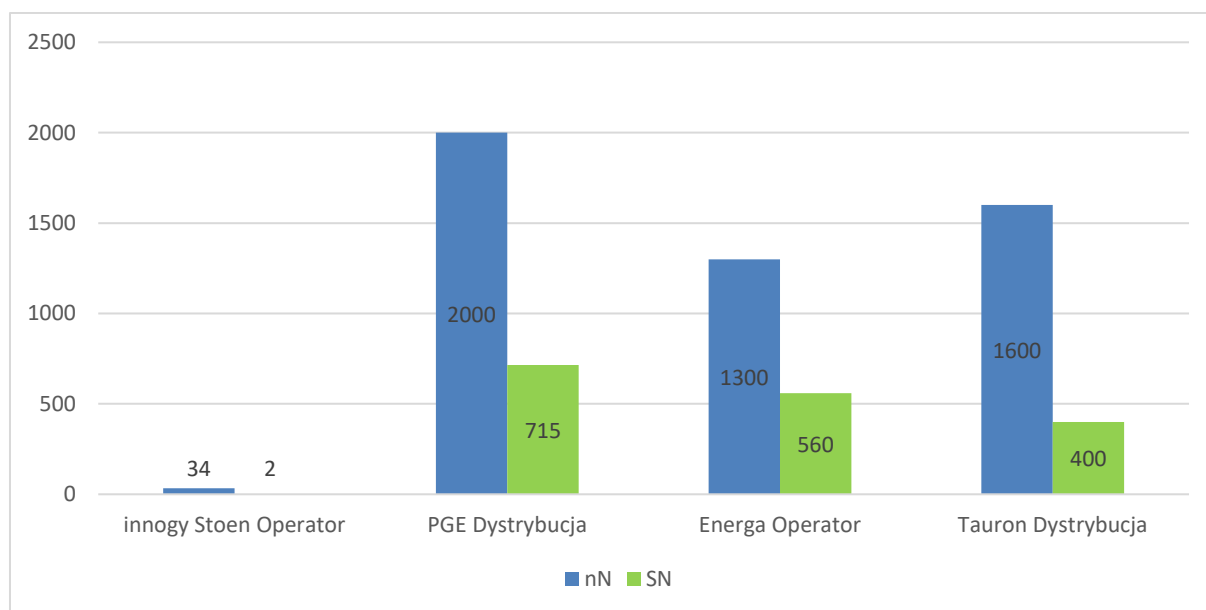
Źródło: dane PTPIREE

Jak wynika z powyższego rysunku objęci regulacją OSD działają na różnych obszarach kraju, nie konkurując ze sobą bezpośrednio na tych samych obszarach geograficznych w zakresie dostępu do własnej infrastruktury technicznej. W sytuacji zainteresowania PT uzyskaniem dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych na danym obszarze co do zasady nie istnieje zatem możliwość wyboru pomiędzy kilkoma przedsiębiorstwami użyteczności publicznej, które mogłyby takiego dostępu udzielić. W omawianej sytuacji brak jest zatem alternatywnej infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych, z której można by skorzystać, a co jednocześnie wpływałoby na ewentualne obniżenie opłat z tego tytułu w wyniku występującej naturalnie w takiej sytuacji konkurencji pomiędzy podmiotami mogącymi udostępnić swoją infrastrukturę techniczną zainteresowanym PT. Z praktycznego punktu widzenia należy wskazać, że niewątpliwa nierówność w pozycjach negocjacyjnych obu stron (wnioskującego o dostęp do infrastruktury technicznej i udostępniającego) ma odzwierciedlenie w proponowanych

warunkach dostępu oraz wysokości opłat z tytułu udostępniania infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych, wpływając na ich podwyższenie. Przy takich uwarunkowaniach rynkowych konieczne, w ocenie Prezesa UKE, było wydanie decyzji określających warunki zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych należących do objętych regulacją OSD.

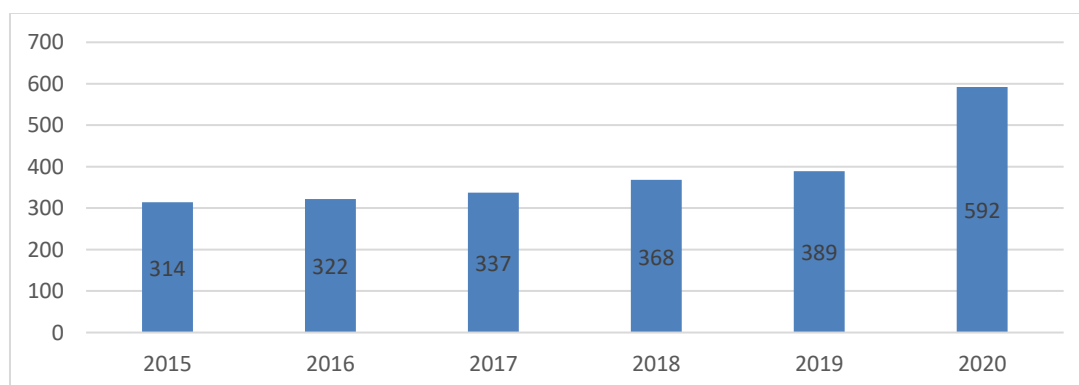
Wielkość tych OSD, liczba posiadanych przez te podmioty słupów elektroenergetycznych oraz zasięg ich sieci elektroenergetycznych uzasadnia uczynienie ich adresatami regulacji w przedmiocie określenia warunków dostępu.

Wykres 1. Liczba posiadanych słupów elektroenergetycznych (w tysiącach sztuk) przez innogy Stoen Operator, PGE Dystrybucja, Energa Operator i Tauron Dystrybucja (wykres nie uwzględnia słupów Enea Operator, z uwagi na zastrzeżenie tych danych przez Enea Operator jako tajemnica przedsiębiorstwa)



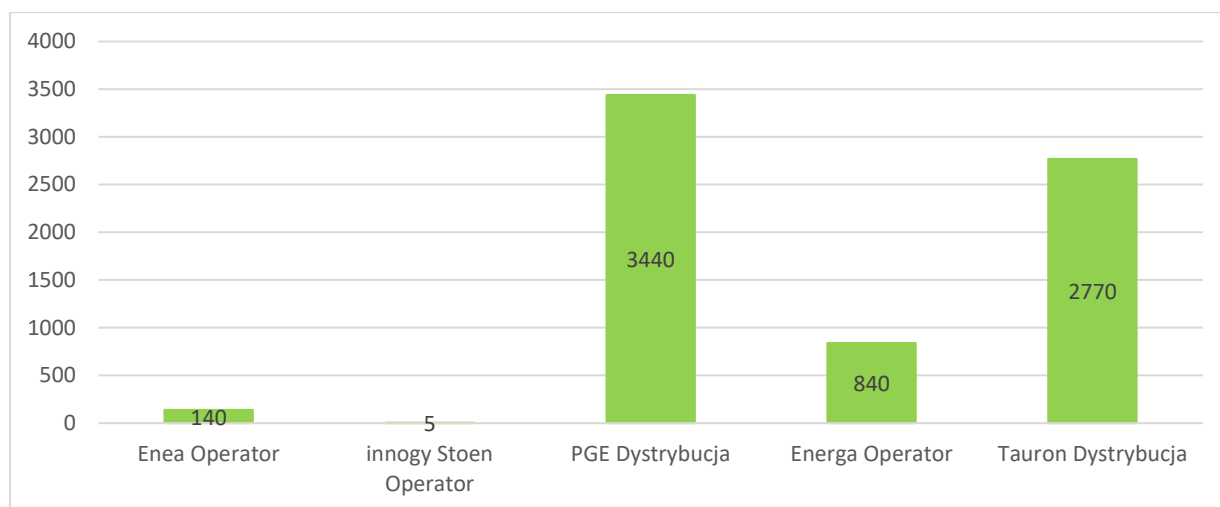
Źródło: dane UKE, na podstawie odpowiedzi OSD na wezwanie Prezesa UKE z dnia 2 marca 2020 r.

Wykres 2. Liczba udostępnionych słupów elektroenergetycznych nN oraz SN przez OSD (w tysiącach sztuk)



Źródło: dane UKE, umowy przekazane Prezesowi UKE, stan na koniec 2020 r.

Wykres 3. Liczba wniosków PT o dostęp do słupów elektroenergetycznych złożonych do OSD w latach 2018-2019



Źródło: dane UKE, na podstawie odpowiedzi OSD na wezwanie Prezesa UKE z dnia 2 marca 2020 r.

Jednocześnie w poniższej tabeli została przedstawiona informacja ilu słupów dotyczyły wnioski o dostęp wskazane na Wykresie 3.

Tabela 2. Liczba złożonych przez PT wniosków wraz z liczbą słupów elektroenergetycznych objętych wnioskami

	Enea Operator	innogy Stoen Operator	PGE Dystrybucja	Energa Operator	Tauron Dystrybucja
liczba wniosków [szt.]	136	5	3436	841	2770
liczba słupów [szt.]	5574	179	284636	55765	195937

Źródło: dane UKE, na podstawie odpowiedzi OSD na wezwanie Prezesa UKE z dnia 2 marca 2020 r.

Należy również wskazać, że poza adresatami regulacji w przedmiocie warunków dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów Prezes UKE wezwał do przedstawienia warunków dostępu także PKP Energetyka S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „PKP Energetyka”) oraz PSE Operator sp. z o. o. z siedzibą w Konstancinie-Jeziorna (dalej „PSE”). Jednakże po wnikliwej analizie udzielonych przez te podmioty odpowiedzi Prezes UKE uznał, że ustalenie warunków dostępu do słupów elektroenergetycznych PKP Energetyka i PSE byłoby aktualnie niezasadne. PKP Energetyka wskazała bowiem, że z uwagi na specyfikę posiadanej infrastruktury technicznej (linie trakcyjne oraz linie potrzeb nietrakcyjnych) dostęp do sieci telekomunikacyjnej umieszczonej na infrastrukturze PKP Energetyka mógłby być znacząco utrudniony ze względu na ruch kolejowy. PSE natomiast posiada sieć przesyłową najwyższych napięć (wyłączonych spod niniejszej regulacji), która, z uwagi na brak zainteresowania wykorzystaniem z punktu widzenia PT, nie jest objęta niniejszą regulacją.

W świetle powyższego Prezes UKE wskazuje, że dobór adresatów regulacji został oparty na obiektywnych kryteriach, tj. rodzaju, ilości posiadanych słupów elektroenergetycznych

oraz praktycznej możliwości ich efektywnego wykorzystania przez PT w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

W ocenie Prezesa UKE, świadczenie przez OK usług telekomunikacyjnych przy wykorzystaniu infrastruktury telekomunikacyjnej zainstalowanej na Słupach elektroenergetycznych przyczyni się do przyspieszenia realizacji inwestycji i umożliwi dostęp do usług telekomunikacyjnych oferowanych abonentom w oparciu o sieć stacjonarną. Umożliwienie świadczenia usług telekomunikacyjnych przez OK będzie również miało korzystny wpływ na rozwój skutecznej konkurencji pomiędzy PT prowadzącymi działalność gospodarczą na danym terenie. Skutkiem świadczenia usług telekomunikacyjnych przez OK będzie bowiem wzrost różnorodności i atrakcyjności oferowanych usług telekomunikacyjnych, zarówno pod względem jakościowym, jak i pod względem cenowym. Nie ulega zatem wątpliwości, że zapewnienie różnorodności w zakresie cen i usług leży w interesie użytkowników sieci telekomunikacyjnych. Zwrócić należy uwagę, że celem podwieszenia infrastruktury na słupach elektroenergetycznych jest realizacja szybkiej sieci telekomunikacyjnej o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, co będzie przejawiać się w możliwości korzystania przez abonentów z nowoczesnych usług telekomunikacyjnych.

5. Praktyka rynkowa

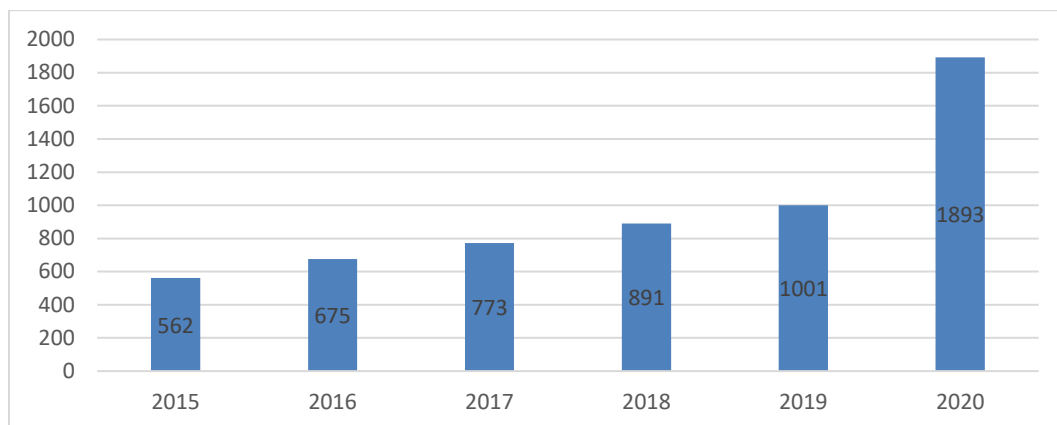
5.1 Analiza podaży i popytu

Prezes UKE monitoruje rynek udostępniania słupów elektroenergetycznych m.in. poprzez analizę umów w przedmiocie ich udostępniania, przekazywanych, na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. W bazie (dalej „Baza”) zarejestrowano 1893¹⁰ umów dotyczących udostępnienia infrastruktury elektroenergetycznej na potrzeby budowy infrastruktury telekomunikacyjnej (głównie umów dotyczących udostępniania Słupów elektroenergetycznych).

Z danych posiadanych przez UKE wynika, że zarówno liczba umów na dostęp do słupów, jak i udział słupów elektroenergetycznych udostępnionych (por. Wykres 2) pod budowę sieci telekomunikacyjnych zwiększa się co roku.

¹⁰ Źródło UKE, stan na koniec 2020 r.

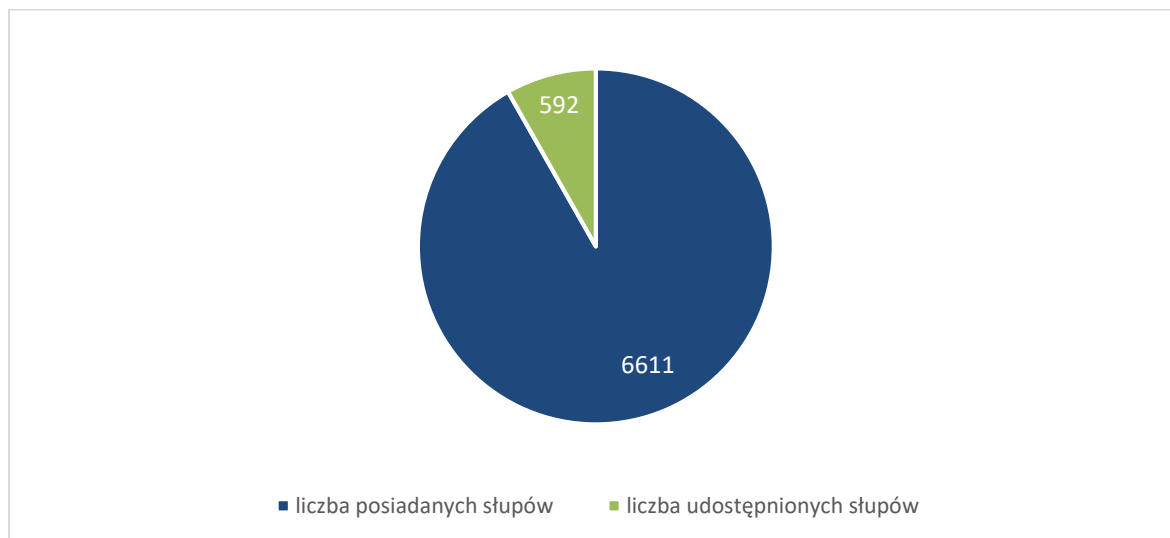
Wykres 4. Łączna liczba umów (wszystkich OSD) na dostęp do słupów elektroenergetycznych w latach 2015- 2020¹¹



Źródło: dane UKE (obejmuje nowe umowy bez aneksów), stan na koniec 2020 r.

Pomimo wzrostu ilości zawieranych umów oraz liczby udostępnionych słupów elektroenergetycznych, odsetek ten jest niewielki. Wskazać należy, że jedynie 9% słupów jest udostępnianych PT (Wykres 5).

Wykres 5. Łączna liczba słupów elektroenergetycznych posiadanych przez OSD (w tysiącach sztuk) w porównaniu do łącznej ilości udostępnionych słupów (wykres nie uwzględnia słupów Enea Operator, z uwagi na zastrzeżenie tych danych przez Enea Operator jako tajemnica przedsiębiorstwa)



Źródło: dane UKE, stan na koniec 2020 r.

Należy jednocześnie zauważyć, że przeważającą liczbę udostępnionych słupów elektroenergetycznych stanowią słupy nN. Ponad 97% zawartych umów zarejestrowanych w Bazie dotyczy właśnie takich słupów.

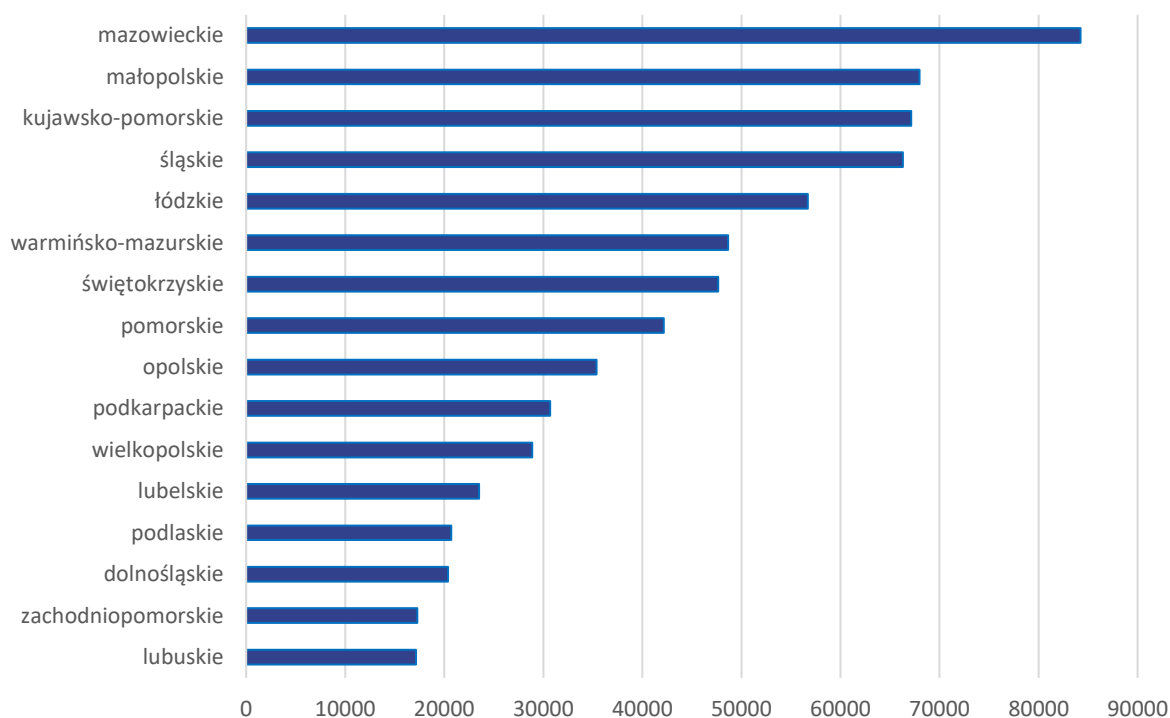
¹¹ Dane nie są kompletne, z uwagi na fakt, iż część OSD (Energia Operator, innogy Stoen Operator) nie przekazywała systematycznie Prezesowi UKE umów. Część z umów za lata 2018 – 2019 została przedłożona dopiero na wezwanie Prezesa UKE z dnia 2 marca 2020 r.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE przeanalizował, czy istnieje popyt na dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz dokonał analizy barier hamujących rozwój tego popytu.

Analiza danych zebranych w Bazie (przyrost ilości nowych umów i stale zwiększający się wolumen słupów), wskazuje na rosnące zapotrzebowanie na dostęp do słupów elektroenergetycznych wśród PT. Podkreślają to PIKE, KIKE i KIGEiT w piśmie z dnia 19 grudnia 2018 r. skierowanym do Prezesa UKE wskazując, iż regulacja usprawni obecnie prowadzone, jak i przyszłe inwestycje w infrastrukturę telekomunikacyjną. Podobnie Analiza ITB z dnia 16 listopada 2018 r. wskazuje szerokie zainteresowanie wykorzystaniem słupów elektroenergetycznych (s. 30-32, 48-53). Autorzy ww. analizy, na podstawie zebranych danych ankietowych oszacowali skalę popytu na słupy elektroenergetyczne w okresie 5 lat (dowód: informacje i materiały zgromadzone w ramach Analizy ITB z dnia 16 listopada 2018 r.).

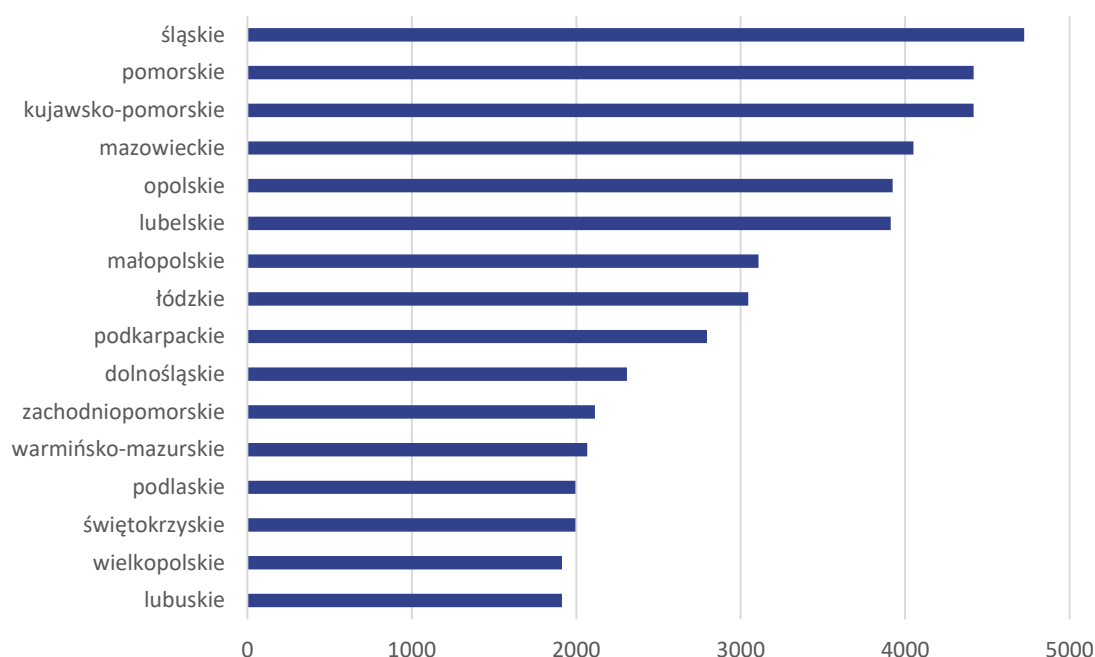
W tym miejscu warto wyjaśnić rolę Analizy ITB z dnia 16 listopada 2018 r. w niniejszym postępowaniu. Źródłem dowodów są informacje i materiały zgromadzone w ramach Analizy ITB z dnia 16 listopada 2018 r., zaś na ich podstawie zostały opracowane rekomendacje pozwalające na wyeliminowanie problemów związanych z udostępnianiem słupów elektroenergetycznych.

Wykres 6. Zapotrzebowanie na słupy elektroenergetyczne nN w okresie 2019-2023



Źródło: informacje i materiały zgromadzone w ramach Analizy ITB z dnia 16 listopada 2018 r.

Wykres 7. Zapotrzebowanie na słupy elektroenergetyczne SN w okresie 2019-2023



Źródło: informacje i materiały zgromadzone w ramach Analizy ITB z dnia 16 listopada 2018 r.

Podkreślenia wymaga także, że popyt na słupy elektroenergetyczne związany jest z realizacją Działania 1.1 „Wylimitowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020. Zapewnianie abonentom szerokopasmowego dostępu do Internetu w obszarach tzw. „białych plam” wymaga bowiem dotarcia z siecią na znaczne odległości. Jak z kolei wskazuje BEREC¹², dostęp do słupów (i innej infrastruktury technicznej) znacząco obniża koszty inwestycji i ma bezpośrednie przełożenie na rozwój sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu. Stąd zainteresowanie beneficjentów POPC szerszym i łatwiejszym dostępem do słupów elektroenergetycznych – bez którego nie będą w stanie osiągnąć celów programu.

Z powyższych względów określenie Warunków Dostępu w drodze niniejszej decyzji ma ułatwić OK współkorzystanie ze Słupów elektroenergetycznych, a co się z tym wiąże, spowodować szersze otwarcie rynku udostępniania Słupów elektroenergetycznych oraz stworzyć warunki równego i konkurencyjnego dostępu dla wszystkich OK. Powyższe, w ocenie Prezesa UKE, powinno umożliwić znacząco większe wykorzystanie potencjału rozwojowego oraz zwiększenie inwestycji PT w szybkie sieci telekomunikacyjne – tym samym cele ustawy o wspieraniu rozwoju zostaną wypełnione.

¹² https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/reports/8597-berec-report-on-access-to-physical-infrastructure-in-the-context-of-market-analysis

5.2 Bariery rynkowe

Rosnący popyt ze strony PT na dostęp do słupów elektroenergetycznych w praktyce napotyka na szereg barier. Wskazywały na to w swoich stanowiskach zarówno izby telekomunikacyjne (dowód: pismo KIGEiT, KIKE i PIKE z dnia 19 grudnia 2018 r., pismo KIKE z dnia 16 lipca 2018 r., informacje i materiały zgromadzone w ramach Analizy ITB z dnia 16 listopada 2018 r.), jak i organy odpowiedzialne za nadzór nad rynkiem telekomunikacyjnym (dowód: pismo Ministerstwa Cyfryzacji z dnia 10 października 2018 r.). Problemy napotymane przez PT, stawiane przez OSD można podzielić na cztery kategorie: techniczne, prawne, finansowe i organizacyjne.

5.3 Bariery techniczne

Nieuzasadnione bądź nieproporcjonalne wymagania OSD w zakresie technicznych aspektów udostępniania słupów elektroenergetycznych na cele związane z podwieszaniem sieci telekomunikacyjnej, w szczególności:

- Kwalifikacje prac przy budowie Infrastruktury jako prace pod napięciem

Część OSD kwalifikuje prace związane z podwieszaniem infrastruktury telekomunikacyjnej jako prace pod napięciem oraz wymaga od OK posiadania przez pracowników PT odpowiednich certyfikatów uprawniających do prac pod napięciem (dowód: informacje i materiały zgromadzone w ramach Analizy ITB z dnia 16 listopada 2018 r.).

- Wymóg inwentaryzacji oraz dokonania obliczeń wytrzymałościowych

OSD wymagają by to OK dokonał inwentaryzacji słupów elektroenergetycznych oraz przedstawił obliczenia ich wytrzymałości – w celu analizy czy podwieszanie infrastruktury telekomunikacyjnej na słupie elektroenergetycznym jest możliwe, pomimo faktu, iż OK nie posiada wiedzy eksperckiej, czy też niezbędnej dokumentacji by to uczynić (dowód: informacje i materiały zgromadzone w ramach Analizy ITB z dnia 16 listopada 2018 r., pismo KIKE z dnia 16 lipca 2018 r.).

- Utrudnienia w dostępie do słupów elektroenergetycznych SN lub odmowa ich udostępnienia

OSD ograniczają lub uniemożliwiają dostęp do słupów elektroenergetycznych SN (dowód: informacje i materiały zgromadzone w ramach Analizy ITB z dnia 16 listopada 2018 r.). Część OSD odmawia udostępniania słupów elektroenergetycznych SN powołując się na względy bezpieczeństwa, co za tym idzie konieczność wyłączenia linii spod napięcia w trakcie prowadzenia prac (dowód: pismo innogy Stoen Operator z dnia 25 lipca 2018 r., pismo PGE Dystrybucja z dnia 2 sierpnia 2018 r.). Część OSD umożliwia ograniczony dostęp do słupów elektroenergetycznych SN o odpowiednich parametrach. Przykładowo Enea Operator wskazał, że „zgodnie z *Regulaminem udostępniania infrastruktury Enea Operator sp. z o.o. na potrzeby telekomunikacji przedmiotem udostępnienia, w zakresie linii energetycznych może być linia niskiego napięcia lub linia średniego napięcia w wykonaniu pełnoizolacyjnym (...)” (dowód: pismo Enea Operator z dnia 23 marca 2020 r.). Podobnie w Warunkach PTPIREE brak jest zasad, na których OSD udostępniłby słupy elektroenergetyczne SN.*

- Ograniczenia w zakresie technologii kabli

Część OSD udostępnia słupy elektroenergetyczne jedynie w celu podwieszenia na nich kabli telekomunikacyjnych wykonanych w technologii światłowodowej – uniemożliwiając OK używanie innych technologii (miedzianych) (dowód: informacje i materiały zgromadzone w ramach Analizy ITB z dnia 16 listopada 2018 r.).

Prezes UKE zauważa, że na rynku stosowane są w przeważającej części kable światłowodowe, nie mniej kable miedziane również są przystosowane do zapewnienia szerokopasmowego dostępu do Internetu, a ustawa o wspieraniu rozwoju nie wyłącza ich zastosowania. OSD natomiast wprost zakazują ich używania.

Przykładowo innogy Stoen Operator w piśmie z dnia 25 lipca 2018 r. wprost wskazała, że udostępnia słupy elektroenergetyczne jedynie w celu podwieszania kabli światłowodowych. Podobnie Enea Operator w przekazanych warunkach dostępu przy piśmie z dnia 1 sierpnia 2018 r. zdefiniowała kable telekomunikacyjne jako światłowodowe, zawężając warunki jedynie do tej technologii. Także w modelowych warunkach wypracowanych przez PTPIREE kabel telekomunikacyjny to jedynie kabel światłowodowy.

5.4 Bariery prawne

Nieuzasadnione bądź nieproporcjonalne wymogi OSD w zakresie prawnych aspektów udostępniania słupów elektroenergetycznych na cele związane z podwieszaniem sieci telekomunikacyjnej, to:

- Wymóg uzyskania pozwolenia na budowę

OSD zobowiązują OK do uzyskiwania pozwolenia na budowę lub dokonywania zgłoszenia budowlanego. Jako nieuzasadniony wymóg stawiany przez OSD wskazano również konieczność sporządzania przez OK projektu budowlanego (dowód: informacje i materiały zgromadzone w ramach Analizy ITB z dnia 16 listopada 2018 r., pismo KIKE z 16 lipca 2018 r.).

- Wymóg uzyskania zgód właścicieli gruntów

OSD, przed podpisaniem umowy, wymagają od OK przedstawiania zgód właścicieli gruntów, na których znajdują się słupy elektroenergetyczne, na których OK zamierzał podwiesić infrastrukturę telekomunikacyjną (dowód: informacje i materiały zgromadzone w ramach Analizy ITB z dnia 16 listopada 2018 r., pismo KIKE z dnia 16 lipca 2018 r.).

- Niekorzystne zapisy umów na dostęp do słupów elektroenergetycznych oraz zróżnicowanie warunków w zależności od OSD

OSD narzucają niekorzystne warunki umów na dostęp do Słupów elektroenergetycznych. Jednocześnie warunki każdego OSD, a nawet poszczególnych oddziałów OSD różnią się między sobą, co powoduje trudności we współpracy, szczególnie w zakresie dostępu do znaczącej ilości słupów elektroenergetycznych.

Autorzy Analizy ITB z dnia 16 listopada 2018 r. dokonali oceny umów i warunków na dostęp do słupów elektroenergetycznych. W przedmiotowym dokumencie wskazano, m.in. że nie ma jednego standardu zawierania wskazanych umów – w tym nawet kwalifikacji takiej umowy (w obrocie można znaleźć przykłady umowy najmu, umowy „nienazwane” lub ich warianty). Autorzy dokonali m.in. analizy umów w zakresie praw i obowiązków OK, wskazując na uprzywilejowanie OSD w stosunku do OK.

5.5 Bariery finansowe i organizacyjne

Bariery finansowe (różne stawki i metody ich kalkulacji w zależności od OSD) zostały wskazane i szczegółowo omówione w pkt 6 uzasadnienia niniejszej decyzji, w zakresie dotyczącym Części III Rozdział 1.

Natomiast bariery organizacyjne (problem długości i skomplikowania procesu od wystąpienia PT do OSD do momentu zawarcia stosownej umowy) wynikają nie z samych umów na dostęp do słupów elektroenergetycznych ale szeregu obostrzeń stawianych przez OSD jeszcze przed zawarciem umowy i w czasie jej realizacji. Są to: konieczność przedłożenia projektów budowlanych, wskazania firmy je wykonującej, obliczeń, opinii organów budowlanych, zgód właścicieli nieruchomości itp. (dowód: informacje i materiały zgromadzone w ramach Analizy ITB z dnia 16 listopada 2018 r., pismo KIKE z dnia 16 lipca 2018 r.).

5.6 Korzyści dla rynku

Przyjęcie Warunków Dostępu na podstawie decyzji powinno zniwelować ww. problemy rynkowe związane z udostępnianiem słupów elektroenergetycznych, doprowadzić do równego traktowania wszystkich PT przez OSD, przyczynić się do ograniczenia zbędnych czynności i kosztów pozyskiwania przez OK infrastruktury niezbędnej do świadczenia usług oraz pozwolić na szersze wykorzystanie istniejących zasobów OSD.

Niewątpliwą korzyścią z punktu widzenia OK, jest ujednoczenie zasad zawierania umów i samych warunków dostępu. Wskazać należy, że rozbieżności pomiędzy poszczególnymi OSD były znaczące. Jak zaznaczyli autorzy Analizy ITB z dnia 16 listopada 2018 r. „(...) umowy zwykle stanowią o podstawowych prawach i obowiązkach OK – głównie poprzez określenie tego, jakie czynności OK wymagają zgody OSD lub jakich działań OK nie wolno wykonywać. Szczegółowe obowiązki OK – zwłaszcza w kontekście sposobu wykonywania prac – precyzowane są zaś w dokumentach wewnętrznych poszczególnych OSD (różnie tytułowanych – zasadami, warunkami, wymaganiami, instrukcjami czy regulaminami), stanowiących załączniki i integralną część umów. Dokumenty te są zróżnicowane w swojej treści nie tylko pomiędzy poszczególnymi OSD, ale i pomiędzy oddziałami rejonowymi poszczególnych OSD - w zależności od tego, w jakiej dacie nastąpiło zawarcie umowy i na jakim obszarze posadowiona jest udostępniania podbudowa słupowa.”

Decyzja zatem eliminuje różnice w ustalaniu warunków technicznych i prawnych przez OSD (np. wspomniana odmowa udostępniania słupów elektroenergetycznych SN) i wprowadza standard rozwiązań, które, w ocenie Prezesa UKE, staną się przykładem dla całego rynku.

Decyzja kompleksowo reguluje zasady dostępu dla słupów elektroenergetycznych nN i SN, co do których istnieje największy popyt na rynku. Wskazać należy, że rozwiązania w niej przyjęte zostały zaimplementowane w oparciu o argumenty przedstawione przez wszystkie strony rynku.

Prezes UKE wskazuje, że niewątpliwą korzyścią, z punktu widzenia celów ustawy o wspieraniu rozwoju, jest przyspieszenie prac nad budową szybkich sieci telekomunikacyjnych. Powyższe jest istotne dla abonentów, którzy szybciej będą mogli korzystać z szerokopasmowego dostępu do Internetu. Natomiast objęcie regulacją słupów elektroenergetycznych SN pozwoli PT na dotarcie do tych abonentów, którzy z uwagi na

położenie geograficzne, nie mogli w pełni korzystać z szybkiego dostępu do Internetu, czy innych usług telekomunikacyjnych.

Bez wątpienia niniejsza decyzja realizuje cel ustawy o wspieraniu rozwoju jakim jest promocja współkorzystania z infrastruktury. Budowa nowej, odrębnej infrastruktury telekomunikacyjnej z pominięciem wykorzystania istniejącej infrastruktury elektroenergetycznej powodowałaby straty ekonomiczne, ale i byłyby niepotrzebną duplikacją istniejących zasobów.

Wreszcie realizacja postanowień decyzji, daje możliwość OSD osiągnięcia stałych i dodatkowych przychodów.

Podsumowując wskazać należy, że decyzja stwarza korzyści dla wszystkich uczestników rynku. Dla OSD generuje dodatkowy przychód ze słupów elektroenergetycznych a OK pozwala na zwiększenie efektywności inwestycji, umożliwia dojsie ze swoja siecią do szerszej liczby abonentów. Realizuje tym samym cele ustawy o wspieraniu rozwoju i promuje współkorzystanie z istniejącej infrastruktury.

6. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt I sentencji decyzji

Prezes UKE wskazuje, że Warunki Dostępu określone w załączniku nr 1 do decyzji stanowią zbiór minimalnych wymagań, których Enea Operator powinien dochować podczas opracowywania wzoru Umowy Ramowej w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych. Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, Enea Operator jako adresat niniejszej decyzji jest zobowiązany do zawierania umów w przedmiocie dostępu do Słupów elektroenergetycznych na warunkach nie gorszych niż określone w decyzji.

Prezes UKE ustalając ich treść wziął pod uwagę w szczególności Warunki Enea Operator, warunki dostępu pozostałych OSD, Warunki PTPIREE, stanowiska w sprawie złożone przez KIGEiT, KIKE, PIIT oraz PIKE, w tym przedstawione przez te Izby propozycje konkretnych rozwiązań możliwych do zaimplementowania do Warunków Dostępu. Prezes UKE uwzględnił również praktykę regulacyjną w zakresie rozstrzygania sporów dotyczących dostępu do słupów elektroenergetycznych¹³. Biorąc pod uwagę całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Prezes UKE dokonał ich oceny w świetle przesłanek z art. 22 ust. 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz z wykorzystaniem wiedzy eksperckiej i w celu usystematyzowania Warunków Dostępu, podzielił je na następujące części:

1. Definicje,
2. Część I Zasady ogólne,
3. Część II Procedury dostępu,
4. Część III Zasady rozliczeń,

¹³ <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-z-dnia-14-pazdziernika-2019-nr-dr-wit-6174-3-2019-41-w-przedmiocie-dostepu-do-slupow-pge-dystrybucja-s-a,27.html>, <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-geckonet-na-dostep-do-slupow-elektronenergetycznych-energa,23.html>, <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-nr-dhrt-wit-6174-2-2017-69-w-zakresie-dostepu-do-slupow-enea,26.html>, <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-giga-komputer,1.html>,

5. Spis załączników.

Wskazać należy, że Prezes UKE odniósł się do wszystkich źródeł, w których zostały wskazane propozycje postanowień dotyczących zapewnienia dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Z uwagi na to, że niektóre z nich były ze sobą sprzeczne, Prezes UKE wybrał te rozwiązania, które w jego ocenie, były najbardziej efektywne i które najlepiej wypełniały przesłanki z art. 22 ust. 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Warunki Dostępu określone niniejszą decyzją stanowią kompromis Warunków Enea Operator i propozycji oraz stanowisk podmiotów na prawach strony, odpowiadające przesłankom proporcjonalności i niedyskryminacji.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że ustalając treść Warunków Dostępu rozważył zasadność wprowadzenia niektórych rozwiązań zawartych w Warunkach Enea Operator. Informacje przedstawione przez Enea Operator są w niektórych przypadkach niewystarczające dla realizacji celu ustanowienia Warunków Dostępu, tj. zapewnienia sprawnej współpracy PT. Ponadto część z tych informacji nie wypełnia przesłanek zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, bowiem część postanowień umowy o dostępie jest nieproporcjonalna i dyskryminacyjna.

W szczególności Warunki Enea Operator przewidują:

1. ograniczony zakres usług objętych dostępem (wyłącznie słupy elektroenergetyczne nN),
2. ograniczenie zakresu kabli telekomunikacyjnych możliwych do instalacji (wyłącznie kable światłowodowe),
3. konieczność stosowania obowiązujących u Enea Operator instrukcji i norm dotyczących elektroenergetycznych linii napowietrznych,
4. konieczność przeprowadzenia przez PT inwentaryzacji istniejącej elektroenergetycznej linii napowietrznej OU przed rozpoczęciem prac projektowych,
5. nieproporcjonalne wymogi OU w zakresie zawartości wniosku OK o wydanie warunków technicznych,
6. zbyt długi termin na wydanie warunków technicznych (30 dni roboczych),
7. zawieranie umów jednostkowych na poszczególne słupy elektroenergetyczne.

Podsumowując należy stwierdzić, że Warunki Enea Operator były niezgodne z ustawą o wspieraniu rozwoju jeżeli chodzi m.in. o terminy, przedmiot dostępu czy zakres przesłanek odmownych.

Zatem, mając na uwadze powyższe rozważania, Prezes UKE ustalił, że współpraca Stron będzie realizowana w następujący sposób, z uwzględnieniem zgłoszonych w toku postępowania propozycji rozwiązań:

- zapewnienie dostępu do Słupów elektroenergetycznych nN i SN (KIGEiT, KIKE, PIIT, PIKE),
- podwieszanie kabli telekomunikacyjnych niezależnie od technologii (KIGEiT, KIKE, PIIT, PIKE),
- zawieranie Umów Ramowych i Umów Szczegółowych (KIGEiT, PIIT, PIKE),

- komunikacja pomiędzy Stronami co do zasady w formie elektronicznej (PTPiREE, Enea Operator, KIGEiT, KIKE, PIIT, PIKE),
- obowiązek opracowania projektu i jego uzgodnienie z OU oraz instalacji infrastruktury telekomunikacyjnej zgodnie z projektem (PTPiREE, Enea Operator),
- oznakowanie infrastruktury OK umieszczonej na słupach (PTPiREE, Enea Operator),
- informowanie o planowanej przez OU likwidacji lub przebudowie sieci elektroenergetycznej z odpowiednim wyprzedzeniem (PTPiREE, Enea Operator, KIGEiT, KIKE, PIIT, PIKE),
- usunięcie infrastruktury telekomunikacyjnej przez OU w przypadku niewykonania tego obowiązku przez OK (PTPiREE, Enea Operator, KIGEiT, KIKE, PIIT, PIKE),
- obowiązek współpracy Stron przy usuwaniu awarii (PTPiREE, Enea Operator, KIGEiT, KIKE, PIIT, PIKE),
- tryb i zasady dostępu (KIGEiT, KIKE, PIIT, PIKE),
- zasady instalacji infrastruktury telekomunikacyjnej (KIGEiT, KIKE, PIKE),
- prowadzenie prac planowych i usuwania awarii (KIGEiT, KIKE z wyłączeniem nadzoru OU, PIIT, PIKE),
- zwolnienie słupów elektroenergetycznych przez OK (PTPiREE, Enea Operator, KIGEiT, KIKE, PIIT, PIKE).

Definicje

Prezes UKE wskazuje, że w Warunkach Dostępu zdefiniowane zostały te pojęcia, które wynikają z podstawy prawnej prowadzonego postępowania oraz te, które występują we współpracy międzyoperatorskiej związanej z dostępem do infrastruktury technicznej.

Prezes UKE wskazuje, że szczególne znaczenie mają określone w Warunkach Dostępu do Słupów elektroenergetycznych definicje: Infrastruktura, Kabel telekomunikacyjny, Operator Korzystający oraz Słupy elektroenergetyczne.

Prezes UKE określił definicję Infrastruktury precyzując, że jest nią infrastruktura telekomunikacyjna stanowiąca własność OK, podwieszana na Słupach elektroenergetycznych pod przewodami napowietrznych linii elektroenergetycznych, w szczególności Kable telekomunikacyjne wraz z osprzętem towarzyszącym m.in. uchwyty mocujące, mufy nastupowe, zapas Kabla telekomunikacyjnego wraz ze stelażami. Generalnie możliwa jest instalacja takich elementów, które są niezbędne w celu wykonania zaplanowanej inwestycji.

Definicja Kabla telekomunikacyjnego wprowadzona do Warunków Dostępu określa, że jest nim kabel w dowolnej technologii, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że definicja Kabla telekomunikacyjnego zgodna jest z podstawowym celem udostępniania infrastruktury technicznej, w tym słupów elektroenergetycznych, wyrażonym w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym dostęp jest możliwy jedynie w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Wskazać należy, że Warunki Enea Operator przewidywały umieszczenie na Słupach elektroenergetycznych jedynie Kabli telekomunikacyjnych w technologii światłowodowej. Natomiast ustawa o wspieraniu rozwoju i Dyrektywa o redukcji kosztów wskazuje na brak ograniczenia w zakresie technologii kabli telekomunikacyjnych,

które są podwieszane pod liniami elektroenergetycznymi. Funkcjonują również w obrocie prawnym umowy zawierane przez OSD, które nie przewidują takich ograniczeń¹⁴.

Jednocześnie, należy zauważyć, że zarówno w ustawie o wspieraniu rozwoju, jak też w Pt brak jest definicji legalnej kabla telekomunikacyjnego. W związku z tym jedyną przesłanką, jaką muszą spełniać kable telekomunikacyjne, aby można je było umieszczać „w” lub „na” infrastrukturze technicznej jest przesłanka określona w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju tj. dostarczanie usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. Tę przesłankę spełniają nie tylko kable światłowodowe, ale także np. kable z żyłami metalowymi (kable miedziane) o odpowiedniej kategorii. W szczególności Prezes UKE wskazuje na stosowanie takich kabli np. przez OPL. Na podstawie oferty ramowej OPL dotyczącej usług szerokopasmowego dostępu do Internetu świadczone są usługi w technologii xDSL, w tym VDSL¹⁵, umożliwiającą uzyskanie prędkości do 81920 kb/s, a więc znacznie powyżej 30 Mb/s.

Zatem przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju w części dotyczącej dostępu do infrastruktury technicznej m.in. w postaci słupów elektroenergetycznych przewidują umieszczanie na tej infrastrukturze kabli, pozwalających na dostarczanie usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, a więc w szczególności kabli światłowodowych oraz kabli z żyłami metalowymi.

Definicja Operatora Korzystającego (OK) wprowadzona do Warunków Dostępu wynika z uprawnień w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej, określonych w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, który stanowi, że „Operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej (...)”. Podmiotami uprawnionymi do wnioskowania o zapewnienie dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci są więc PT, których definicja legalna zawarta jest w art. 2 pkt 27 Pt (tj. przedsiębiorca lub inny podmiot uprawniony do wykonywania działalności gospodarczej na podstawie odrębnych przepisów, który wykonuje działalność gospodarczą polegającą na dostarczaniu sieci telekomunikacyjnych, świadczeniu usług towarzyszących lub świadczeniu usług telekomunikacyjnych, przy czym PT, uprawniony do:

- a. świadczenia usług telekomunikacyjnych, zwany jest „dostawcą usług”,
- b. dostarczania publicznych sieci telekomunikacyjnych lub świadczenia usług towarzyszących, zwany jest „operatorem”).

Definiując pojęcie Słupów elektroenergetycznych Prezes UKE wskazał, że są to słupy linii elektroenergetycznej niskiego napięcia (nN) i średniego napięcia (SN), stanowiące własność OU i udostępniane OK na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju lub na podstawie Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych. W tym miejscu należy wskazać, że Prezes UKE zdecydował się na ograniczenie postępowania do słupów elektroenergetycznych nN i SN. Wynika to przede wszystkim z oczekiwań potencjalnych zainteresowanych udzieleniem dostępu tj. PT¹⁶ oraz dotychczasowej praktyki wynikającej z zawieranych umów. W ramach definicji Słupów elektroenergetycznych Prezes UKE doprecyzował, że są to słupy linii elektroenergetycznej niskiego napięcia (nN) i średniego napięcia (SN), stanowiące

¹⁴ przykładowo umowa zawarta w dniu 1 października 2015 r. pomiędzy Tauron Dystrybucja a OPL

¹⁵ ang. *Very High Speed DSL*

¹⁶ Stanowisko KIGEiT z dnia 20 maja 2019 r., wspólne stanowisko KIGEiT z PIKE z dnia 16 grudnia 2019 r.

własność OU i udostępniane OK na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz na podstawie Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych. Tak więc we wspomnianej definicji zastosowano koniunkcję przesłanek wynikającą z użycia spójników „i” jak też „oraz” w przedmiocie statutu właścicielskiego i podstawy prawnej (ustawowej i umownej) udostępniania. Przyjęta redakcja omawianej definicji stanowi uwzględnienie stanowiska konsultacyjnego KIKE (część A pkt I.5).

Jednocześnie Prezes UKE określił Definicję Warunków Technicznych. Celem wprowadzenia tej definicji było wskazanie, że Warunki Techniczne powinny zawierać informację w zakresie możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych oraz dane, na podstawie których OK sporządzi Projekt (w tym wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń oraz znajdującą się w posiadaniu OU dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji), a także dane osób odpowiedzialnych za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu.

Prezes UKE wprowadził również definicję Kabla abonenckiego. Jest nim kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej OK, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na Słupie elektroenergetycznym, rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym. Wprowadzenie definicji Kabla abonenckiego ma na celu doprecyzowanie, że opłata za umieszczenie Kabla telekomunikacyjnego na Słupie elektroenergetycznym obejmuje również odcinek Kabla abonenckiego. Wynika to z aktualnej praktyki oraz ze znikomego wpływu Kabli abonenckich na obciążenie słupów, co potwierdza także analiza PTPIREE¹⁷ (szerzej w pkt 10 Tabeli 7).

Określając definicje w Warunkach Dostępu Prezes UKE kierował się przesłankami wskazanymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju – tzn. przesłanką dotyczącą konieczności zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu do infrastruktury technicznej. Prezes UKE wskazuje także, że definicje te zgodne są z przepisami prawa. W odniesieniu do przesłanki niedyskryminacji wskazać należy, że definicje określone w Warunkach Dostępu Enea Operator będzie zobowiązany stosować w odniesieniu do wszystkich PT ubiegających się o dostęp. Odnosząc się natomiast do przesłanki proporcjonalności Prezes UKE wskazuje, że wprowadzenie definicji podstawowych związanych z dostępem do infrastruktury technicznej jest konieczne w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, a tym samym jest rozstrzygnięciem niezbędnym dla zapewnienia sprawnej współpracy pomiędzy OU a OK w zakresie dostępu do słupów.

CZĘŚĆ I Zasady ogólne

Rozdział 1 Przedmiot Warunków Dostępu

Prezes UKE podejmując przedmiotowe rozstrzygnięcie w zakresie Warunków Dostępu określonych w załączniku nr 1 do decyzji wziął pod uwagę obowiązujące przepisy prawa,

¹⁷ Załącznik D do analizy PTPIREE

w szczególności art. 18 ust. 3 oraz art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Powyższe przepisy prawa przyznają Prezesowi UKE kompetencję do wydania decyzji ustalającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, w tym także w zakresie Warunków Dostępu do Słupów elektroenergetycznych (Załącznik nr 1 do decyzji) z uwagi na to, że stanowią one element pojęcia infrastruktury technicznej.

Zdaniem Prezesa UKE, Warunki Dostępu, określające główne zasady dostępu do Słupów elektroenergetycznych – oraz w konsekwencji Umowy Ramowe opracowane na ich podstawie – powinny w jasny i precyzyjny sposób określać zakres przedmiotowy dostępu.

W Części I Rozdział 1 Warunków Dostępu Prezes UKE wskazał, że przedmiotem Warunków Dostępu jest określenie zasad i warunków podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, o której mowa w ustawie o wspieraniu rozwoju. Prezes UKE wskazuje zatem, że na podstawie Warunków Dostępu OK uzyskuje uprawnienie do dostępu do Słupów elektroenergetycznych, jedynie w celu zapewnienia telekomunikacji. Co więcej, Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe rozstrzygnięcie zgodne jest z dyspozycją art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, który wskazuje, że dostęp do infrastruktury powinien być związany z realizacją szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Biorąc to pod uwagę Prezes UKE wskazał, jakie elementy infrastruktury telekomunikacyjnej należącej do OK mogą być podwieszane na Słupach elektroenergetycznych, stanowiących przedmiot dostępu ustanowionego niniejszą decyzją (Definicje Kabla telekomunikacyjnego oraz Infrastruktury zawarte w Warunkach Dostępu).

Prezes UKE wskazuje zatem, że określony w Warunkach Dostępu przedmiot dostępu odpowiada przepisom prawa i został zdefiniowany w sposób proporcjonalny (tzn. tylko w takim zakresie OU jest zobowiązany do udzielania dostępu do Słupów elektroenergetycznych) oraz niedyskryminujący, bowiem jest dedykowany dla wszystkich PT planujących wykorzystać tę formę dostępu do infrastruktury technicznej do budowy szybkich sieci telekomunikacyjnych.

Rozdział 2 Tryb zawarcia Umowy Ramowej

Prezes UKE, określając zasady współpracy między Stronami uznał, że ze względu na specyfikę dostępu do infrastruktury technicznej, najbardziej efektywnym modelem współpracy będzie oparcie jej o Umowę Ramową oraz Umowy Szczegółowe. Zaproponowany model zgodny jest ze stanowiskami przedstawionymi przez KIGEiT, PIIT oraz PIKE¹⁸. Jest on również zgodny co do istoty i skutku ze stanowiskiem KIKE¹⁹. Umowa Ramowa powinna określać wszystkie istotne postanowienia dotyczące współpracy, natomiast Umowy Szczegółowe powinny dotyczyć poszczególnych przebiegów Słupów elektroenergetycznych, które zostały na ich podstawie udostępnione OK. Taki tryb współpracy funkcjonuje na rynku telekomunikacyjnym w zakresie dostępu m.in. do infrastruktury technicznej i telekomunikacyjnej w oparciu o warunki dostępu określone przez Prezesa UKE²⁰.

¹⁸ wspólne stanowisko KIGEiT i PIKE z dnia 16 grudnia 2019 r., stanowisko PIIT z dnia 16 grudnia 2019 r.

¹⁹ stanowisko KIKE z dnia 8 stycznia 2020 r.

²⁰ <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-orange-polska-s-a-dotyczaca-kanalizacji-kablowej-oraz-kanalizacji-telekomunikacyjnej-budynku,3.html>,
<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-netia-s-a-dotyczaca-kanalizacji-kablowej-oraz-kanalizacji-telekomunikacyjnej-budynku,4.html>,

Odnosząc się do postulatu INEA zgłoszonego w ramach stanowiska konsultacyjnego (pkt 1.2) Prezes UKE wskazuje, że opracowany przez Enea Operator na podstawie Warunków Dostępu wzór Umowy Ramowej powinien być stosowany jednolicie w ramach całego przedsięwzięcia i dotyczyć całej infrastruktury objętej niniejszą regulacją. W ocenie Prezesa UKE tylko takie działanie pozwoli na realizację zasady niedyskryminacji.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że PT posiadający dostęp do Słupów elektroenergetycznych na podstawie umowy dostępowej, zawartej przed dniem wydania decyzji może wносить do OU o zastąpienie dotychczasowych warunków współpracy Warunkami Dostępu w całości lub w części. OSD, do którego wystąpiono o zmianę umowy powinien mieć na względzie Warunki Dostępu określone w decyzji. Zmiana umowy dostępowej powinna zostać wprowadzona w formie pisemnej pod rygorem nieważności, w terminie do 60 (sześćdziesięciu) dni od dnia doręczenia wniosku o jej zmianę. Jednocześnie warunkiem zmiany umowy dostępowej zawartej przed wejściem w życie Warunków Dostępu nie może być obowiązek demontażu Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych na podstawie uprzednio ustanowionego dostępu.

Prezes UKE określił tryb zawarcia Umowy Ramowej. Zgodnie z tym trybem OK zainteresowany współpracą z OU powinien złożyć stosowny wniosek o udzielenie dostępu. Wniosek taki OU powinien rozpatrzyć w terminie 60 dni od dnia jego złożenia, a ewentualne przyczyny odmowy przedstawić na piśmie, co jest zgodne z dyspozycją art. 19 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju (Część I Rozdział 2 ust. 3 Warunków Dostępu). Umowa Ramowa powinna zostać zawarta na piśmie pod rygorem nieważności (zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju) (Część I Rozdział 2 ust. 2 Warunków Dostępu).

Prezes UKE wskazuje także, że określony w Warunkach Dostępu (Część I Rozdział 2 ust. 2) termin 60 dni, w jakim powinna zostać zawarta Umowa Ramowa, wynika z uprawnienia Stron do złożenia do Prezesa UKE wniosku o wydanie decyzji administracyjnej w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, który może zostać złożony w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o dostęp (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Przesłanki odmowy zawarcia Umowy Ramowej są tożsame, jak w przypadku zawarcia Umowy Szczegółowej (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 7 Warunków Dostępu), jednak z uwagi na to, że Umowa Ramowa ma charakter generalny, to odmowa zawarcia Umowy Ramowej powinna mieć charakter incydentalny.

W konsekwencji ustalone w decyzji warunki zawierania umów i współpracy Stron w tym zakresie zostały określone proporcjonalnie, gdyż ustalone ramy współpracy międzyoperatorskiej są najmniej uciążliwe i najbardziej efektywne, bowiem takie zasady są stosowane we współpracy międzyoperatorskiej na rynku telekomunikacyjnym. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, uniwersalizm przedmiotowej regulacji (może zostać zastosowana przez szerokie spektrum uczestników rynku) przesądza także o jej niedyskryminacyjnym charakterze. Podjęte rozstrzygnięcie wypełnia zatem dyspozycję art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-vectra-investments-sp-z-o-o-sp-j-dotyczaca-kanalizacji-kablowej-oraz-kanalizacji-telekomunikacyjnej,7.html>,
<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzje-dla-6-0a-w-zakresie-kabli-w-budynkach,29.html>

Rozdział 3 Komunikacja między Stronami

W Części I Rozdział 3 Warunków Dostępu, Prezes UKE określił sposób komunikacji pomiędzy OK a OU wskazując, że komunikacja pomiędzy Stronami po zawarciu Umowy Ramowej, dotycząca udostępniania Słupów elektroenergetycznych, powinna odbywać się drogą elektroniczną (za pośrednictwem formy wskazanej przez OU) lub w formie wskazanej w Warunkach Dostępu, chyba, że Strony postanowią inaczej.

Komunikacja elektroniczna jest obecnie powszechnie stosowaną formą kontaktu, charakteryzuje się wysokim poziomem bezpieczeństwa oraz szybkością przepływu informacji, a przy tym pozwala uniknąć wielu niedogodności związanych z tradycyjną wymianą pism. Prezes UKE nie wskazał w Warunkach Dostępu określonego środka komunikacji elektronicznej, dzięki czemu Strony mogą samodzielnie zdecydować o najefektywniejszej dla siebie drodze wymiany danych (np. skrzynki funkcyjne, elektroniczny system wymiany informacji, dedykowana aplikacja). W przypadku opracowania elektronicznego systemu wymiany informacji należy mieć na uwadze, że inicjatywa w jego wdrożeniu powinna należeć do dysponenta dostępu (OU).

Jednocześnie Warunki Dostępu dopuszczają stosowanie przez Strony innych form kontaktu, o ile Strony tak postanowią. Przykładowo, jeżeli Strony uznają, że ze względu na bezpieczeństwo, efektywność lub inne względy właściwą formą kontaktu (generalnie lub jedynie w określonej kategorii spraw) będzie forma inna niż elektroniczna, Strony powinny określić to w umowie.

W określonym zakresie Warunki Dostępu wskazują wprost na konkretną formę komunikacji, np. telefoniczną (zgłoszenie Awarii – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 1 Warunków Dostępu), pisemną (żądania przez OU zaniechania naruszeń mogących skutkować natychmiastowym wypowiedzeniem Umowy Szczegółowej – Część I Rozdział 5 ust. 4 lit. a Warunków Dostępu, zawarcie Umowy Szczegółowej – Część II Rozdział 1 Podrozdział 3 ust. 3-4 Warunków Dostępu) lub pisemną pod rygorem nieważności (oświadczenie o rozwiązaniu Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej – Część I Rozdział 5 ust. 8 Warunków Dostępu, zgoda OU dla OK na poddzierżawienie lub oddanie Słupów elektroenergetycznych w inną formę korzystania podmiotom trzecim – Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 4 Warunków Dostępu), co zgodnie z Częścią I Rozdział 3 Warunków Dostępu nie wyłącza innej formy, o ile Strony tak postanowią.

Jednocześnie przychylając się do postulatu KIGEiT wyrażonego w stanowisku konsultacyjnym (uwaga 16), Prezes UKE wskazał, że ilekroć w Warunkach Dostępu wymagana jest forma pisemna, równoznaczna z tą formą jest forma elektroniczna z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W opinii Prezesa UKE, ustalone w Warunkach Dostępu formy komunikacji zostały określone z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, tj. spełniają kryterium efektywności, są konieczne i odpowiednie dla osiągnięcia zamierzonych celów (szybkość i bezpieczeństwo komunikacji), z jednoczesnym pozostawieniem Stronom możliwości wyboru form komunikacji, a zarazem nie powodują po stronie OK i OU nadmiernych uciążliwości. Jednocześnie mają charakter niedyskryminujący, ponieważ w jednakowy sposób traktują zarówno OK, jak i OU. Tym samym uznać należy, że przyjęte rozwiązania wypełniają dyspozycję art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 4 Zobowiązania Stron

W Części I Rozdział 4 Warunków Dostępu, Prezes UKE określił zakres praw i obowiązków zarówno wspólnych dla obydwu Stron (4.1), jak i odrębnie dla OK (4.2) i OU (4.3).

W Podrozdziale 4.1 Warunków Dostępu Prezes UKE określił prawa i obowiązki Stron. W szczególności Strony zobowiązane są do prowadzenia własnych prac planowych w zakresie Słupów elektroenergetycznych udostępnionych w ramach zawartych Umów Szczegółowych, w sposób prawidłowy, aby w trakcie ich prowadzenia nie powodować niezaplanowanych przerw w świadczeniu usług (zarówno telekomunikacyjnych, jak i energetycznych) oraz do współpracy w przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub linii elektroenergetycznych. Prezes UKE wskazuje, że prace planowe powinny być prowadzone w taki sposób, aby maksymalnie ograniczyć przerwy w świadczeniu usług. W przypadku gdy byłyby one konieczne, niezbędne jest ich zgłoszenie drugiej Stronie.

Prezes UKE wyłączył odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Strony swoich zobowiązań, jeżeli zostało to spowodowane działaniem Siły Wyższej.

Podrozdział 4.2 Warunków Dostępu dotyczy praw i obowiązków OK. Głównym uprawnieniem OK jest możliwość podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych oraz dostęp do Słupów elektroenergetycznych w celu wykonywania prac planowych wskazanych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1, prac związanych z modernizacją wskazaną w Części II Rozdział 3, oraz podłączania Abonentów. W związku z postanowieniem Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r. Prezes UKE wskazał, że prawo, o którym mowa w Podrozdziale 4.2 ust. 1 nie uchybia prawom stron trzecich, w tym prawom właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowane są Słupy elektroenergetyczne.

Prowadzenie tych prac OK może powierzyć wybranemu wykonawcy, odpowiada jednak za jego działania i zaniechania jak za własne.

Jednocześnie Prezes UKE zobowiązał OK (Podrozdział 4.2 Warunków Dostępu) do korzystania ze Słupów elektroenergetycznych w sposób zgodny z postanowieniami Umowy Ramowej oraz Umów Szczegółowych.

W związku z tym OK zobowiązany jest do:

- niepoddzierżawiania Słupów elektroenergetycznych podmiotom trzecim bez zgody OU,
- niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji Słupów elektroenergetycznych,
- używania na Słupach elektroenergetycznych wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem,
- usunięcia ewentualnych szkód wynikających bezpośrednio z prowadzonych przez niego prac,
- zwrotu poniesionych przez OU kosztów związanych z realizacją inwestycji OK,
- informowania OU o przypadkach fizycznego udostępnienia Infrastruktury innym PT w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych.

W związku z postanowieniem Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., Prezes UKE dokonał modyfikacji terminu usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z prowadzonych prac przez OK, poprzez jego skrócenie z maksymalnie 14 (czternastu) dni do maksymalnie 7 (siedmiu)

dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. Ponadto Prezes UKE zobowiązał OK do powiadomienia OU o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn, po upływie tego terminu.

Jednocześnie OK ponosi odpowiedzialność za:

- zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia,
- wpływ zainstalowanych urządzeń na linię elektroenergetyczną,
- przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy) oraz przepisów przeciwpożarowych wobec właściwych organów, a także przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury,
- działania PT, którym fizycznie udostępnił swoją Infrastrukturę,
- utrzymania porządku w trakcie prac, w tym uprzątnięcie miejsca ich prowadzenia niezwłocznie po zakończeniu.

Natomiast w Podrozdziale 4.3 Warunków Dostępu Prezes UKE określił prawa i obowiązki OU.

OU, jako podmiot dysponujący infrastrukturą techniczną, ma prawo dokonywać kontroli czy OK wywiązuje się ze swoich obowiązków, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości może naliczyć kary umowne (w przypadkach określonych w Części I Rozdział 6 Warunków Dostępu) lub wypowiedzieć Umowę Szczegółową (w przypadkach i w trybie określonym w Części I Rozdział 5 Warunków Dostępu).

Jednocześnie jest zobowiązany do:

- zapewnienia OK, w ramach posiadanych przez OU praw, całodobowego dostępu do Infrastruktury OK umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych,
- utrzymywania Słupów elektroenergetycznych w należyтым stanie technicznym,
- współdziałania z OK w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych.

Z uwagi na treść postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., Prezes UKE doprecyzował, że OU zapewnia OK całodobowy dostęp do Infrastruktury OK umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych, w zakresie praw które sam posiada.

Prezes UKE wyłączył odpowiedzialność OU za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego PT, który uzyskał dostęp do Słupów elektroenergetycznych lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu. W przypadku powstania szkody spowodowanej działaniem podmiotu trzeciego, w tym innego PT, OK powinien kierować roszczenia bezpośrednio do tego podmiotu.

Ustalając treść praw i obowiązków Stron, Prezes UKE wziął pod uwagę utrwaloną praktykę na rynku usług telekomunikacyjnych, treść wydanych decyzji Prezesa UKE rozstrzygających spory w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych²¹, a także zasady

²¹ <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-z-dnia-14-pazdziernika-2019-nr-dr-wit-6174-3-2019-41-w-przedmiocie-dostepu-do-slupow-pge-dystrybucja-s-a,27.html>,

proporcjonalności i niedyskryminacji określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. W opinii Prezesa UKE, powyższy katalog uprawnień i zobowiązań Stron w sposób wystarczający zabezpiecza interesy OU i OK, a także innych podmiotów korzystających z infrastruktury technicznej. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, ustalone w ramach decyzji Warunki Dostępu do Słupów elektroenergetycznych, są konieczne i odpowiednie, a jednocześnie są jak najmniej dotkliwe dla Stron.

Rozdział 5 Czas trwania oraz rozwiązanie Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej

W Części I Rozdział 5 Warunków Dostępu Prezes UKE określił ramy czasowe współpracy Stron oraz wskazał przypadki uprawniające każdą ze Stron do jej zakończenia. W pierwszej kolejności, Prezes UKE uznał za zasadne oparcie współpracy Stron o Umowę Ramową i zawierane na jej podstawie Umowy Szczegółowe dotyczące dostępu do Słupów elektroenergetycznych w konkretnych lokalizacjach. Dzięki przyjęciu ww. zasad współpracy wyeliminowany zostaje problem długotrwałości procedur dostępu, ich niejasności czy uznaniowości²², bowiem każdy etap ubiegania się o dostęp do Słupów elektroenergetycznych będzie wynikał z Umowy Ramowej. Powyższe eliminuje także problem konieczności podejmowania przez OK określonych czynności generujących koszty (zwłaszcza przygotowanie Projektu) bez zawarcia uprzednio jakiegokolwiek umowy określającej zasady współpracy Stron, zgłaszany m.in. w piśmie KIKE z dnia 23 maja 2019 r. OK przygotowuje bowiem Projekt w ramach procedury ujętej w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Warunków Dostępu - Przygotowanie i akceptacja Projektu, a która powinna znaleźć swoje odzwierciedlenie w podpisanej przez Strony Umowie Ramowej.

Zgodnie z postanowieniem odpowiednio Rozdziału 5 ust. 1 oraz ust. 2 Warunków Dostępu, Umowa Ramowa jest zawierana na czas nieokreślony, natomiast Umowy Szczegółowe są zawierane na czas nieokreślony albo czas określony według wyboru OK. W ocenie Prezesa UKE, Umowa Ramowa regulująca wszelkie procesy związane z uzyskaniem dostępu do Słupów elektroenergetycznych, a następnie sposób korzystania przez OK z udzielonego dostępu, powinna być zawierana na czas nieokreślony. Natomiast, czas trwania Umowy Szczegółowej, która wskazuje Słupy elektroenergetyczne faktycznie wykorzystywane przez OK, powinien być określany przez OK w zależności od jego zamierzeń inwestycyjnych. W kontekście spełnienia zasady proporcjonalności w niniejszej decyzji, wskazać należy, że zawieranie umów na czas nieokreślony nie będzie stanowiło nadmiernego obciążenia dla OU. W Warunkach Dostępu zostały precyzyjnie określone przesłanki wypowiedzenia Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych, co pozwala OU, w przypadku zaistnienia współpracy z nierzetelnym kontrahentem, na jej zakończenie i rozwiązanie Umów Szczegółowych.

Przechodząc do przypadków zakończenia współpracy Stron, Prezes UKE wskazuje, że Umowa Ramowa powinna wygasać w sytuacji wykreślenia OK z rejestru PT prowadzonego przez Prezesa UKE. W takiej sytuacji nie ma podstaw prawnych do dalszego obowiązywania Umowy Ramowej z uwagi na brak podmiotu, który zgodnie z przepisami ustawy o wspieraniu rozwoju mógłby być stroną umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w postaci

<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-geckonet-na-dostep-do-slupow-elektroenergetycznych-energa,23.html>, <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-nr-dhrt-wit-6174-2-2017-69-w-zakresie-dostepu-do-slupow-enea,26.html>, <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-giga-komputer,1.html>,

²² Analiza ITB z dnia 16 listopada 2018 r., str. 22

Słupów elektroenergetycznych. Prezes UKE uwzględnił powyższe w treści Warunków Dostępu, wprowadzając w ust. 3 ww. zasadę. Jednocześnie, wygaśnięcie Umowy Ramowej stanowiącej źródło dla możliwości zawierania Umów Szczegółowych, powoduje wygaśnięcie wszystkich Umów Szczegółowych zawartych na jej podstawie.

Uwzględniając treść postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., Prezes UKE wprowadził również możliwość wypowiedzenia Umowy Ramowej przez OU. Dotyczy to jedynie przypadku, gdy w okresie 12 (dwunastu) miesięcy poprzedzających wypowiedzenie Umowy Ramowej trzykrotnie doszło do rozwiązania którejkolwiek Umowy Szczegółowej z przyczyn wskazanych w ust. 4 lub ust. 5, tj. uprawniających OU do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w trybie natychmiastowym lub za 1(jedno)-miesięcznym wypowiedzeniem. W takim przypadku termin wypowiedzenia Umowy Ramowej wynosi 3 (trzy) miesiące. Jednocześnie w przypadku rozwiązania Umowy Ramowej przez OU jej postanowienia pozostają w mocy w stosunku do pozostających w mocy Umów Szczegółowych, do czasu wygaśnięcia lub rozwiązania ostatniej z tych umów, o czym stanowi ostatnie zdanie ust. 6.

Jednocześnie, na skutek uwag zgłoszonych w ramach postępowania konsultacyjnego projektu decyzji (PTPiREE, uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxvi), Prezes UKE przewidział również możliwość wygaśnięcia Umowy Szczegółowej w przypadku określonym w Części II Rozdział 2 ust. 9 (tj. gdy OU dokona demontażu Infrastruktury w związku z nieusunięciem przez OK niezgodności wykonanych prac instalacyjnych na Słupach elektroenergetycznych z Projektem).

Odnosząc się do możliwości wypowiedzenia umów, zgodnie z Warunkami Dostępu, obie Strony mogą wypowiedzieć Umowy Szczegółowe, przy czym OK może wypowiedzieć wspomniane umowy w każdym czasie z zachowaniem 1 (jedno) miesięcznego okresu wypowiedzenia, natomiast OU jedynie w ściśle określonych przypadkach. Wynika to ze specyfiki zobowiązania OU polegającego na zapewnieniu dostępu do infrastruktury technicznej w postaci Słupów elektroenergetycznych, a mianowicie z tego, iż ma ono swe źródło w przepisie prawa tj. w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju. Decyzja określająca warunki dostępu do infrastruktury technicznej, wydawana na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju (w tym niniejsza decyzja) konkretyzuje zaś wspomniany obowiązek OU. Obowiązek OU nałożony w drodze wspomnianej ustawy, wykonywany w oparciu o decyzję Prezesa UKE wiąże OU do czasu jej wyeliminowania z obrotu prawnego. W takim przypadku, OU nie korzysta ze swobód, jakie przysługują na gruncie prawa cywilnego podmiotom nawiązującym stosunki cywilnoprawne i jest pozbawiony swobodnego, tj. według własnego uznania, ułożenia nawiązywanego stosunku prawnego oraz nie jest uprawniony do swobodnego jego zakończenia. Treść oraz zasady współpracy stron umowy o dostępie do infrastruktury technicznej OU wynikają z decyzji administracyjnej Prezesa UKE określającej warunki dostępu do infrastruktury technicznej (tu: z niniejszej decyzji). W szczególności prawo do skutecznego złożenia oświadczenia woli w przedmiocie wypowiedzenia przez OU tego rodzaju umowy doznaje ograniczeń i może mieć miejsce jedynie w przypadkach wskazanych w tej decyzji. Ponownie podkreślić należy, iż wyłączone jest swobodne zwolnienie się przez OU z zobowiązań nałożonych tego rodzaju decyzją. OU może wypowiedzieć wyłącznie Umowę Szczegółową, której postanowienia zostały naruszone przez OK w sposób wskazany w Warunkach Dostępu, nie jest zaś dopuszczalne wypowiedzenie wszystkich Umów Szczegółowych z tego względu, że postanowienia jednej z nich zostały

naruszone przez OK. Natomiast, co do zasady, prawo decydowania o nawiązaniu i rozwiązaniu współpracy w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej OU zagwarantowane zostało OK, jako stronie uprawnionej do korzystania z dostępu.

Warunki Dostępu przewidują dwa tryby wypowiedzenia Umów Szczegółowych przez OU – z zachowaniem 1 (jedno) miesięcznego okresu wypowiedzenia oraz ze skutkiem natychmiastowym. Tryb wypowiedzenia jest ściśle powiązany z przyczyną wypowiedzenia i każdorazowo wynika wprost z Warunków Dostępu. Odnosząc się do formy wypowiedzenia Prezes UKE wskazał, że dla rozwiązania zarówno Umowy Ramowej, jak i Umowy Szczegółowej, wymagane jest złożenie drugiej Stronie oświadczenia na piśmie pod rygorem nieważności wraz ze wskazaniem przyczyny wypowiedzenia (Rozdział 5 ust. 9 Warunków Dostępu). Wymóg uzasadnienia dotyczy jedynie przypadków wypowiedzenia Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej przez OU. Wskazanie przyczyny umożliwi drugiej Stronie określenie zasadności wypowiedzenia oraz – w sytuacji wypowiedzenia Umowy Szczegółowej przed upływem 1 (jednego) roku jej obowiązywania – ustalenie czy zachodzi po stronie OK obowiązek uiszczenia opłat (wówczas, gdy wypowiedzenie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie OK).

W Warunkach Dostępu zostały przewidziane następującej przypadki wypowiedzenia przez OU Umowy Szczegółowej w trybie natychmiastowym: gdy OK dopuszcza się poważnych naruszeń określonych w Warunkach Dostępu, w tym wykorzystuje Słupy elektroenergetyczne w sposób powodujący szkody (Rozdział 5 ust. 4 lit. a Warunków Dostępu), poddierżawia Słupy elektroenergetyczne innym podmiotom bez zgody OU (Rozdział 5 ust. 4 lit. b Warunków Dostępu) bądź prowadzi jakiegokolwiek prace na Słupach elektroenergetycznych bez wcześniejszego zgłoszenia tych prac do OU (Rozdział 5 ust. 4 lit. c Warunków Dostępu).

Prezes UKE zagwarantował także OU możliwość wypowiedzenia Umów Szczegółowych z zachowaniem okresu wypowiedzenia wynoszącego 1 (jeden) miesiąc. Wypowiedzenie przez OU Umów Szczegółowych w tym trybie obejmuje następujące przypadki: wypowiedzenie Umowy Szczegółowej w przypadku przynajmniej 3-krotnego naruszenia obowiązków OK wynikających z Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej i nie zaprzestania tych naruszeń, pomimo wezwania przez OU do ich zaprzestania oraz wypowiedzenie Umowy Szczegółowej w przypadku, gdy OK zalega z płatnościami wynikającymi z tej Umowy Szczegółowej za 2 (dwa) okresy rozliczeniowe.

Jednocześnie, Prezes UKE wskazuje, że OU zapewniając OK dostęp do Słupów elektroenergetycznych, powinien mieć zagwarantowane przynajmniej minimum przychodu, a także posiadać pewność co do wynajętego zasobu. W tym celu, w Części I Rozdział 5 ust. 8 Warunków Dostępu Prezes UKE wprowadził zasadę wskazującą, że jeżeli wypowiedzenie Umowy Szczegółowej następuje z przyczyn leżących po stronie OK przed upływem 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, wówczas OK będzie zobowiązany do uiszczenia na rzecz OU opłat z tytułu dostępu do Słupów elektroenergetycznych jak za cały rok (niezależnie od tego, czy wypowiedzenie następuje przez OK czy też przez OU). Wprowadzenie ww. zasady pozwoli OU w każdym przypadku odzyskać koszty poniesione w związku z zapewnieniem dostępu (np. koszt rozpatrywania Zapytań i sporządzania Warunków Technicznych w odpowiedzi na Zapytanie).

W ocenie Prezesa UKE, ustalone w Warunkach Dostępu zasady nawiązania i zakończenia współpracy Stron dotyczącej dostępu do Słupów elektroenergetycznych zostały ustalone tak, aby z jednej strony we właściwy sposób zabezpieczać zarówno interes OU jak i OK, zaś z drugiej uwzględniać specyfikę tego dostępu, tj. fakt, że obowiązek zapewnienia dostępu przez OU wynika z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Przyjęte w Warunkach Dostępu rozwiązania są konieczne dla zapewnienia stabilnej współpracy pomiędzy OK i OU, a przy tym nie dyskryminują żadnej ze Stron, co pozwala przyjąć, że rozwiązania te spełniają przesłanki niedyskryminacji i proporcjonalności wskazane w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 6 Kary umowne

Odnosząc się do zasadności zastosowania instytucji kar umownych w Warunkach Dostępu Prezes UKE miał na względzie, że zgodnie z art. 483 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 z późn. zm., dalej „kc”) istotą kary umownej jest obowiązek zapłaty określonej sumy pieniężnej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. W doktrynie prawa cywilnego²³ wskazuje się, że kary umowne pełnią przede wszystkim funkcję: odszkodowawczą, stymulacyjną, symplifikacyjną i represyjną.

Współpraca Stron związana z dostępem do Słupów elektroenergetycznych dla swej efektywności wymaga respektowania zarówno przez OU jak i OK ustalonych reguł współpracy – OU przede wszystkim powinien dokonywać określonych czynności we wskazanych w Warunkach Dostępu terminach, zaś OK powinien w każdym przypadku respektować fakt, że właścicielem Słupów elektroenergetycznych jest OU, w związku z czym wszelkie prace na słupach elektroenergetycznych powinny być wcześniej zgłoszone. Niedochowanie przez każdą ze Stron swoich podstawowych obowiązków może powodować określone szkody dla drugiej Strony, np. brak zezwolenia na prace na Słupach elektroenergetycznych związane z usuwaniem awarii może spowodować wydłużenie przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych dla abonentów.

Mając na względzie, że procedury dostępu określone w Warunkach Dostępu wymagają wprowadzenia mechanizmu stymulującego ich respektowanie, jak również fakt, że w Warunkach Enea Operator stosowane były kary umowne, Prezes UKE określił w Warunkach Dostępu katalog kar umownych należnych odpowiednio OU i OK z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez drugą Stronę, które wynikają ze współpracy w zakresie dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Zgodnie z Warunkami Dostępu, OU ma prawo naliczenia kar umownych w następujących przypadkach:

- samowolnego wykonania przez OK instalacji Infrastruktury, prac planowych lub zmian na Słupach elektroenergetycznych (ust. 1 lit. a),
- poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów elektroenergetycznych w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim bez zgody OU (ust. 1 lit. b),
- nieusunięcia Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych w terminie wskazanym w Części II Rozdział 5 ust. 1 (ust. 1 lit. c).

²³ komentarz do art. 483 kodeksu cywilnego, T. II, red. Pietrzykowski 2018, wyd. 9/ Popiołek, Legalis

Prezes UKE wskazuje, że powyższy katalog przewiduje naliczenie kar umownych zarówno jednorazowych za fakt dokonania czynności niezgodnej z Warunkami Dostępu, jak również kar umownych za utrzymywanie stanu niezgodnego z Warunkami Dostępu.

Natomiast w celu zabezpieczenia interesu OK Prezes UKE ustalił, że będzie on uprawniony do naliczenia kar umownych, gdy:

- OU nie dotrzyma terminów określonych w Warunkach Dostępu w zakresie udzielenia odpowiedzi na Zapytanie, przekazania protokołu z Inspekcji, akceptacji Projektu oraz udostępnienia Słupów elektroenergetycznych (ust. 2 lit. a),
- OU nie udostępni Słupów elektroenergetycznych, w celu wykonania prac planowych bądź usunięcia Awarii Infrastruktury (ust. 2 lit. b),
- przeprowadzona Inspekcja wykaże możliwości techniczne podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych (ust. 2 lit. c).

Ustalając wysokość kary umownej, której można się domagać od drugiej Strony w razie naruszenia przez nią postanowień umownych (kary umowne wskazane w Części I Rozdział 6 ust. 1 lit. a) i b) oraz w Części I Rozdział 6 ust. 3 lit. a) – c) Warunków Dostępu), Prezes UKE miał przede wszystkim na względzie, że kwota ta powinna być na tyle wysoka, aby realnie zniechęcać do podejmowania działań sprzecznych z postanowieniami umów łączących Strony. W ocenie Prezesa UKE, kwota ta powinna pełnić funkcję odstraszającą tak, aby żadnej ze Stron „nie opłacało się” naruszać postanowień umownych regulujących współpracę Stron. Mając powyższe na względzie oraz dzieląc w tym zakresie uwagi zawarte w piśmie PIKE z dnia 17 maja 2019 r., Prezes UKE ustalił wysokość kary umownej na 20 (dwadzieścia) złotych od każdego Słupa elektroenergetycznego, wobec którego stwierdzono naruszenie zasad wynikających z Umowy Ramowej lub Umów Szczegółowych.

Natomiast w przypadku kary za nieusunięcie przez OK Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych (Część I Rozdział 6 ust. 1 lit. c) Warunków Dostępu) Prezes UKE ustalił jej wysokość na analogicznym poziomie, tj. 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny, z którego nie usunięto Infrastruktury. Różnica polega jedynie w sposobie naliczania tej kary, tzn. nie ma maksymalnego wymiaru tej kary oraz jest ona naliczana za każdy rozpoczęty miesiąc trwania naruszenia (Część I Rozdział 6 ust. 2 Warunków Dostępu).

Z uwagi na fakt, iż opłata miesięczna za udostępnienie Słupa elektroenergetycznego naliczana jest odrębnie za każdy podwieszony Kabel telekomunikacyjny, analogiczna zasada została wprowadzona także w przypadku kar umownych. Zgodnie z postanowieniem zawartym w Części I Rozdział 6 ust. 4 Warunków Dostępu, kary umowne mogą być naliczane odrębnie dla każdego Kabla telekomunikacyjnego (lub elementu Infrastruktury innego niż Kabel telekomunikacyjny), który został podwieszony na Słupach elektroenergetycznych.

Zaznaczyć trzeba, że jeżeli kara umowna dotyczy niedotrzymania przez OU terminów na dokonanie poszczególnych czynności jeszcze przed zawarciem Umowy Szczegółowej (kara umowna wskazana w Części I Rozdział 6 ust. 3 lit. a), wówczas do ustalenia wysokości kary umownej powinny być brane pod uwagę Słupy elektroenergetyczne wskazane przez OK w Zapytaniu (za niedotrzymanie terminu wskazanego w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 6), Słupy elektroenergetyczne poddane Inspekcji (za niedotrzymanie terminu wskazanego w

Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 10) bądź Słupy elektroenergetyczne zawarte w przygotowanym przez OK Projekcie (za niedotrzymanie terminu wskazanego w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3).

W związku z postanowieniem Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r. Prezes UKE zwiększył maksymalny wymiar kar umownych, których można domagać się od drugiej strony zgodnie z ust. 1 lit. a) – b) albo ust. 3 lit. a) – c), do 5000 (pięciu tysięcy) złotych. Zaznaczenia wymaga, że ww. limit kary umownej odnosi się do Słupów elektroenergetycznych w przebiegu Infrastruktury (tj. sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych do podwieszenia jednego Kabla telekomunikacyjnego lub innego rodzaju Infrastruktury). Powyższe oznacza, że limit kary umownej nie obejmuje tych przypadków, gdy naruszenie postanowień umownych zostało stwierdzone na odległych od siebie Słupach elektroenergetycznych. Ponadto, ww. limit kary umownej dotyczy jednego żądania kary umownej. Jeżeli od czasu zgłoszenia takiego żądania okaże się, że w przebiegu danego Kabla telekomunikacyjnego znajdują się Słupy elektroenergetyczne nieobjęte pierwotnym zgłoszeniem, to limit 5000 (pięciu tysięcy) złotych z pierwotnego zgłoszenia żądania kary umownej nie ma zastosowania. Powyższa zasada ma na celu dyscyplinowanie OK do działania zgodnego z postanowieniami Umowy Ramowej, tj. dokonywanie podwieszeń Kabli telekomunikacyjnych wyłącznie na podstawie Umów Szczegółowych.

Jednocześnie Prezes UKE ustalił, zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, że naliczenie przez OU i OK kar umownych nie narusza ich uprawnień do dochodzenia odszkodowania przekraczającego wysokość kary umownej (Część I Rozdział 6 ust. 5 Warunków Dostępu). Wprowadzając to postanowienie Prezes UKE uwzględnił argumentację KIKE zawartą w piśmie z dnia 23 maja 2019 r. oraz argumentację KIGEIT zawartą w piśmie z dnia 20 maja 2019 r.

Prezes UKE wskazuje, że przedmiot oraz sposób wyznaczenia wysokości kary umownej w Warunkach Dostępu zostały ustalone z zachowaniem zasady proporcjonalności, tj. spełniają kryterium efektywności, są konieczne i odpowiednie dla osiągnięcia zamierzonych celów (stymulowanie do respektowania postanowień Warunków Dostępu oraz penalizacja istotnych naruszeń zasad współpracy Stron), a zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla podmiotów współpracujących na podstawie umowy o dostępie do Słupów elektroenergetycznych. Co więcej, wprowadzenie kar umownych do Warunków Dostępu pozwoli zarówno OK jak i OU w razie zaistnienia naruszenia istotnych postanowień umownych uzyskać rekompensatę poniesionej szkody w prosty sposób. Jednocześnie postanowienia dotyczące kar umownych w Warunkach Dostępu mają charakter niedyskryminujący, ponieważ w jednakowy sposób traktują zarówno OK, jak i OU – wysokość kar umownych dla każdej ze Stron jest co do zasady symetryczna. Tym samym uznać należy, że przyjęte rozwiązania wypełniają dyspozycję art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

CZĘŚĆ II Procedury dostępu

Rozdział 1 Tryb i zasady dostępu do Słupów elektroenergetycznych

W Części II Rozdział 1 podejmowanego rozstrzygnięcia Prezes UKE określił tryb i zasady uzyskania dostępu do Słupów elektroenergetycznych, przygotowania Projektu oraz zawierania Umów Szczegółowych. Zgodnie z Warunkami Dostępu, w procedurze zawarcia Umowy Szczegółowej należy wyróżnić 3 zasadnicze, sekwencyjnie następujące etapy:

1. złożenie przez OK oraz procedowanie przez OU Zapytania o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych oraz Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej,
2. przygotowanie Projektu przez OK i jego akceptacja przez OU,
3. zawarcie Umowy Szczegółowej oraz podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych.

Konieczność uregulowania kwestii dostępu do infrastruktury technicznej w postaci Słupów elektroenergetycznych oraz ujęcia całego procesu w terminy wynika z tego, że pomimo, że obowiązujące przepisy narzucają określone terminy, praktyka rynkowa wskazuje, że terminowość udostępniania Słupów elektroenergetycznych nie jest respektowana – problemem zgłaszanym do Prezesa UKE była m.in. konieczność uzyskania akceptacji projektu technicznego podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych pomimo braku umowy z OSD, co powodowało znaczne wydłużenie terminu, w którym OK mógł podwiesić Infrastrukturę na Słupach elektroenergetycznych²⁴. Ponadto, procedury dostępu do Słupów elektroenergetycznych były zróżnicowane nie tylko w ramach poszczególnych OSD, ale także pomiędzy oddziałami tego samego OSD²⁵, co w istotny sposób powodowało utrudnienie dostępu do infrastruktury technicznej lub wręcz go uniemożliwiało.

Prezes UKE określając Warunki Dostępu ustalił terminy, które liczone są w dniach kalendarzowych. Wynika to z faktu, że procedury określone w obowiązujących przepisach prawa, w tym w zakresie udzielenia dostępu do infrastruktury technicznej na podstawie ustawy o wspieraniu rozwoju, również określane są w dniach kalendarzowych. Prezes UKE projektując rozstrzygnięcie dokładnie rozważył długość poszczególnych etapów procesu zapewnienia przez OU dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Dlatego też, w ocenie Prezesa UKE, ustalone terminy przede wszystkim odpowiadają prawu, a ponadto są adekwatne, proporcjonalne i niedyskryminujące, gdyż z jednej strony zabezpieczają interesy OK w zakresie sprawnego uzyskania dostępu do Słupów elektroenergetycznych w terminie zgodnym z postanowieniami ustawy o wspieraniu rozwoju, a z drugiej strony uwzględniają czasochłonność poszczególnych działań koniecznych do podjęcia przez OU i nie obciążają go ponad miarę.

1.1 Zgłaszanie „Zapytania o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych” (dalej „Zapytanie”) oraz Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej (dalej „Wniosek”)

Procedurę prowadzącą do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych inicjuje OK, składając do OU Zapytanie na formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do Warunków Dostępu. Każde Zapytanie powinno zostać rozpatrzone przez OU we wskazanych w Warunkach Dostępu terminach, co ma podstawowe znaczenia dla możliwości rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych przez OK. W ocenie Prezesa UKE, obowiązek rozpatrywania Zapytań nie powinien stanowić nadmiernego obciążenia dla Enea Operator. Trzeba bowiem pamiętać, że OU, zgodnie z art. 25a ustawy o wspieraniu rozwoju, jest zobowiązany do przekazywania PT informacji o infrastrukturze technicznej. W związku z powyższym, obowiązek rozpatrywania Zapytań przewidziany w Warunkach Dostępu stanowi jedynie konkretyzację obowiązku ustawowego.

²⁴ pismo KIKE z dnia 23 maja 2019 r.

²⁵ Analiza ITB z dnia 16 listopada 2018 r., str. 19

OU zobowiązany jest zweryfikować Zapytanie pod względem formalnym w terminie 3 dni, natomiast brak odpowiedzi w tym terminie jest tożsamy z pozytywnym wynikiem weryfikacji formalnej. Jeśli w wyniku weryfikacji OU stwierdzi braki, wzywa OK do uzupełnienia wskazanych braków lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień, natomiast OK zobowiązany jest uzupełnić Zapytanie w terminie 3 dni od otrzymania wezwania pod rygorem jego zwrotu.

Prezes URE podniósł, że pozytywna odpowiedź na Zapytanie nie przesądza jeszcze o możliwości podwieszenia Kabla telekomunikacyjnego, lecz dopiero prawidłowe wypełnienie kolejnych kroków procedury powoduje uzyskanie prawa dostępu do Słupów elektroenergetycznych. W wyniku uwagi zgłoszonej w postanowieniu Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., Prezes UKE doprecyzował, że OK uzyskuje dostęp do Słupów elektroenergetycznych po spełnieniu wymagań wskazanych w Części II Rozdział 1: Podrozdział 1.1 ust. 13, Podrozdział 1.2, Podrozdział 1.3 oraz w Części II Rozdział 2 ust. 4.

Pozytywny wynik weryfikacji formalnej zobowiązuje OU do udzielenia OK odpowiedzi co do możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych w terminie 14 dni od otrzymania kompletnego Zapytania.

Określając przesłanki odmowy dostępu do słupów elektroenergetycznych, Prezes UKE oparł się wprost na regulacji art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju. W efekcie katalog przesłanek uprawniających OU do odmowy dostępu zawarty w ust. 7 Warunków Dostępu stanowi odwzorowanie regulacji ustawowej. Dodatkowo Prezes UKE doprecyzował, co należy rozumieć przez *względy techniczne* uniemożliwiające umieszczenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, o których mowa w art. 19 ust. 4 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju, wskazując, że postanowienie to powinno być odnoszone do stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych.

Uwzględniając uwagi KIGEiT (uwaga nr 9) i INEA (uwaga 2.2) zgłoszone w postępowaniu konsultacyjnym, Prezes UKE wprowadził do Warunków Dostępu możliwość porozumienia się Stron w kwestii wymiany lub wzmocnienia Słupów elektroenergetycznych, w przypadkach odmowy dostępu z powołaniem się na przesłankę braku możliwości technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny słupów. Wymiana bądź wzmocnienie nośności Słupów elektroenergetycznych, mogą być dokonane na podstawie warunków uprzednio uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym, w szczególności co do zakresu i terminu wykonania prac oraz wzajemnego rozliczenia kosztów.

Mając na względzie przepisy art. 19 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE zobowiązał OU do szczegółowego uzasadniania powodów odmowy dostępu do przebiegu Słupów elektroenergetycznych. Zgodnie z Warunkami Dostępu (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8 Warunków Dostępu) uzasadnienie przyczyn odmowy dostępu powinno odnosić się odrębnie do każdego Słupa elektroenergetycznego wskazanego w Zapytaniu, który nie został udostępniony OK. Zauważyć trzeba, że dla OK istotne jest poznanie przyczyn odmowy dostępu w odniesieniu do każdego Słupa elektroenergetycznego, bowiem często odmowa dostępu nawet do jednego czy kilku Słupów elektroenergetycznych znajdujących się w przebiegu podwieszenia planowanej Infrastruktury może decydować o niemożliwości realizacji inwestycji OK. W związku z powyższym, obowiązek wskazywania przyczyn odmowy dostępu należy uznać za proporcjonalny wobec możliwych skutków braku dostępu do Słupów elektroenergetycznych (zwłaszcza brak możliwości realizacji inwestycji).

W każdym przypadku, w którym OU powołuje się w odpowiedzi na Zapytanie na brak możliwości technicznych podwieszenia Infrastruktury, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 9 Warunków Dostępu). Obowiązek przeprowadzenia Inspekcji na wniosek OK jest obowiązkiem ustawowym OU wynikającym z art. 25b ustawy o wspieraniu rozwoju, dlatego został również uwzględniony w Warunkach Dostępu. Inspekcja ma na celu zweryfikowanie przez OK istnienia przeszkód wskazanych przez OU, zaś jej zgłoszenie i przebieg zostały szczegółowo określone w Warunkach Dostępu. Co do zasady przeprowadzenie Inspekcji nie wymaga ponoszenia opłat – opłata jest wnoszona przez OK tylko w sytuacji, gdy Inspekcja potwierdzi zasadność odpowiedzi negatywnej udzielonej przez OU.

Opłata z tego tytułu została ustalona przez Prezesa UKE w wysokości 20 złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji. Jednocześnie jej wysokość nie może przekroczyć kwoty 1000 złotych za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszony w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych do podwieszenia Infrastruktury). Natomiast w celu zapewnienia udziału Stron w procedurze Inspekcji w Warunkach Dostępu wprowadzona została opłata za niestawiennictwo w terminie i miejscu przeprowadzenia Inspekcji. W ramach postępowania konsultacyjnego, w wyniku częściowego uwzględnienia uwagi zgłoszonej przez PIKE (załącznik, wiersz 26), Prezes UKE zmienił pierwotnie ustaloną wysokość opłaty za niestawiennictwo w terminie i miejscu przeprowadzenia Inspekcji z 200 zł do 1000 zł. Uzasadnienie tej modyfikacji zostało szczegółowo opisane w pkt 8 decyzji, pkt 138 Tabeli 7. Do wniesienia takiej opłaty jest zobligowana każda ze Stron, jeżeli nie stawi się w ustalonym terminie i miejscu na dokonanie Inspekcji. Po przeprowadzeniu Inspekcji Strony podpisują protokół. Zgodnie z postanowieniem Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r. Prezes UKE ustalił, że w przypadku gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji zostanie przekazany podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie do 4 dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji. Warto nadmienić, że uwaga Prezesa URE dotyczyła możliwości mylnej interpretacji pierwotnego postanowienia, sugerującej brak obecności OK przy Inspekcji. Tymczasem Strony powinny przeprowadzać Inspekcję razem. W związku z powyższym, zgodnie z postanowieniem Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., wykreślono sformułowania mogące wprowadzać w błąd.

Udzielając odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie OU ma obowiązek przekazać OK Warunki Techniczne, które będą stanowiły dla OK bazę do przygotowania Projektu. W związku z tym Warunki Techniczne powinny być kompletne tzn. zawierać wszelkie informacje niezbędne do dokonania przez OK niezbędnych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego słupów i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w posiadaniu OU dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania Infrastruktury. W odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie OU wskazuje także osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty. Jednocześnie, w związku z postanowieniem Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., Prezes UKE wskazał, że w przypadku Słupów elektroenergetycznych objętych planem demontażu lub modernizacji, w związku z planem rozwoju, dotyczącym zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną, uzgodnionym z Prezesem URE, OU wskazuje planowaną datę końcową możliwości dostępu do wskazanych słupów. Taka informacja może zostać przekazana do OK przed wydaniem Warunków Technicznych, z

uwagi na możliwość wycofania Zapytania przez OK, który nie będzie zainteresowany krótkoterminowym tj. do czasu demontażu lub modernizacji, dostępem do Słupów elektroenergetycznych (Część II Rozdział I Podrozdział 1.1 ust. 12 Warunków Dostępu).

W wyjątkowych przypadkach (np. gdy podczas sporządzenia Projektu będą wymagane dodatkowe dane albo zajdą zmiany w stanie faktycznym konieczne do uwzględnienia) OK może zwrócić się do OU o przekazanie dodatkowych informacji, jeżeli informacje zawarte w przekazanych Warunkach Dostępu okazały się niewystarczające do sporządzenia Projektu. Zgodnie z postanowieniem zawartym w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 19 Warunków Dostępu OU przekazuje dodatkowe informacje lub dokumentację techniczną nie później niż w terminie 7 dni, a termin ten powoduje wydłużenie okresu nieodpłatnej rezerwacji zasobów na rzecz OK oraz czasu na zawarcie Umowy Szczegółowej.

Po otrzymaniu odpowiedzi na Zapytanie, która w całości bądź w części jest pozytywna, OK podejmuje decyzję, czy jest zainteresowany uzyskaniem dostępu do Słupów elektroenergetycznych wskazanych przez OU jako możliwe do udostępnienia. W tym celu OK składa do OU Wnioski o zawarcie Umowy Szczegółowej. Jeden Wniosek może obejmować swoim zakresem więcej niż jedno Zapytanie. Wniosek stanowi jednocześnie dla OU podstawę do dokonania nieodpłatnej rezerwacji zasobów (na okres 90 dni od dnia otrzymania przez OU Wniosku, lecz nie dłużej niż do zawarcia Umowy Szczegółowej). Wniosek składany jest na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do Warunków Dostępu. Okres ten jest wystarczający na przygotowanie Projektu przez OK, uzyskanie jego akceptacji przez OU oraz podpisanie Umowy Szczegółowej. Dalszy okres rezerwacji jest odpłatny, przy czym w celu uniknięcia bezpodstawnego przedłużania okresu bezpłatnej rezerwacji Prezes UKE przewidział, że jeżeli OK złożył nowe Zapytanie obejmujące te same Słupy elektroenergetyczne w okresie trwania bezpłatnej rezerwacji (Część II Rozdział I Podrozdział 1.1 ust. 14 lit. b) lub w terminie 90 dni od zakończenia bezpłatnej rezerwacji dotyczącej tego samego przebiegu Słupów elektroenergetycznych (Część II Rozdział I Podrozdział 1.1 ust. 14 lit. c), to udzielona w takich warunkach rezerwacja będzie płatna. Przedmiotowa regulacja została podyktowana koniecznością wyeliminowania nadużywania przez OK prawa do bezpłatnej rezerwacji i nieuzasadnionego składania nowych Zapytań. Ponadto każdorazowe rozpatrywanie Zapytań przez OU przyczynia się do powstawania po stronie OU kosztów związanych z ich rozpatrywaniem.

W przypadku stwierdzenia niekompletności Wniosku, OU wskazuje szczegółowo braki i wzywa OK w terminie do 3 dni od otrzymania Wniosku, do ich uzupełnienia pod rygorem jego zwrotu (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15 Warunków Dostępu). Jeśli OU, w powyższym terminie nie wyśle do OK wyniku negatywnego weryfikacji formalnej lub wezwania do uzupełnienia Wniosku, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 16 Warunków Dostępu). OK przesyła poprawiony Wniosek do OU niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 3 dni od otrzymania wezwania do uzupełnienia Wniosku (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 17 Warunków Dostępu). Wniosek uzupełniony w terminie może być ponownie złożony, pomimo jego zwrotu przez OU (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 18 Warunków Dostępu).

Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe regulacje są zgodne z zasadą proporcjonalności (w szczególności określone w Warunkach Dostępu terminy są możliwe do spełnienia przez OU, a także proces jest na tyle efektywny, że pozwala na korzystanie z istniejących zasobów

infrastruktury technicznej) i niedyskryminacji (procedura w równy sposób zabezpiecza interesy OU, jak i OK). Spełnione zostały zatem przesłanki określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

1.2 Przygotowanie i akceptacja Projektu

Po wystąpieniu z Wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej OK zobowiązany jest do przygotowania Projektu i wystąpienia do OU o jego zatwierdzenie w terminie 20 dni. Za przygotowanie Projektu w całości odpowiada OK. Projekt powinien być zgodny z przepisami prawa jak również z przekazanymi przez OU Warunkami Technicznymi. OK przekazuje Projekt do akceptacji OU w 2 egzemplarzach w wersji papierowej i 1 egzemplarzu w wersji elektronicznej (w formacie „PDF”).

OU opiniuje Projekt w terminie do 20 dni od otrzymania kompletnego Projektu (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3 Warunków Dostępu). W tym terminie OU jest zobowiązany do akceptacji Projektu albo wezwania OK do wyjaśnień lub dokonania zmian w Projekcie. Co istotne, OU może odrzucić Projekt w przypadku jego niezgodności ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub niezgodności z Warunkami Technicznymi, a niewyrażenie opinii w tym terminie oznacza akceptację Projektu. Termin na akceptację zmienionego Projektu wynosi 7 dni. Prezes UKE wskazuje, że termin akceptacji Projektu (zarówno podstawowy, jak i na akceptację zmian dokonanych przez OK w Projekcie) został ustalony w sposób proporcjonalny i niedyskryminacyjny. OU zwalnia zarezerwowane zasoby w przypadku, gdy w okresie ich rezerwacji (bezpłatnej lub płatnej) OK nie uzyska akceptacji Projektu, lub gdy OK zrezygnuje z dostępu (np. nie złoży Wniosku lub Wniosek zostanie złożony po terminie na uzupełnienie braków formalnych) (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 6 Warunków Dostępu).

Przyjęta procedura przygotowania i akceptacji Projektu jest zgodna z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Opisane rozwiązania są konieczne dla zapewnienia efektywnego i terminowego dostępu do Słupów elektroenergetycznych, a także nie stawiają żadnej ze Stron w uprzywilejowanej pozycji. Warto także podkreślić, że przyjęta w Warunkach Dostępu procedura rozwiązuje istotny problem z dostępem do Słupów elektroenergetycznych, tj. konieczność uzyskania akceptacji OU dla projektu wykonawczego dotyczącego podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej przed podpisaniem jakiegokolwiek umowy. Powyższa praktyka OSD powodowała znaczące wydłużenie terminu uzyskania przez OK dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Natomiast, wpisanie procesu przygotowania i akceptacji Projektu w procedurę prowadzącą do zawarcia Umowy Szczegółowej gwarantuje OK, że uzyskanie dostępu do konkretnych Słupów elektroenergetycznych nie będzie niezasadnie przedłużane przez OU.

1.3 Zasady zawierania Umowy Szczegółowej

Prezes UKE przyjął, że Umowa Szczegółowa powinna zostać podpisana w terminie 10 dni od dnia akceptacji Projektu przez OU. Jest to termin wystarczający, gdyż obejmuje czas niezbędny na podpisanie Umowy Szczegółowej dotyczącej udostępnienia Słupów elektroenergetycznych wskazanych w zaakceptowanym przez OU Projekcie. Zatem podpisanie Umowy Szczegółowej można traktować jako formalność, stąd ww. termin obejmuje czas niezbędny na przesyłanie dokumentów pomiędzy OK i OU. W celu

ujednoczenia dokumentacji Umowy Szczegółowej będą zawierane na formularzu stanowiącym załącznik nr 6 do Warunków Dostępu. Umowa Szczegółowa powinna być zawarta w formie pisemnej lub równoważnej z nią formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej, następuje zakończenie procesu udostępniania Słupów elektroenergetycznych i zwalniana jest rezerwacja zasobów. Nie dotyczy to sytuacji, gdy przesłany projekt Umowy Szczegółowej zawiera uchybienia lub błędy wymagające skorygowania ze strony OU – w takim przypadku wydłużany jest termin bezpłatnej rezerwacji zasobów, a OU zobowiązany jest niezwłocznie do przesłania prawidłowego tekstu Umowy Szczegółowej.

W ocenie Prezesa UKE, procedura podpisania Umowy Szczegółowej została ustalona w sposób pozwalający na jak najbardziej efektywne i sprawne uzyskanie dostępu do Słupów elektroenergetycznych, a zarazem nie powinna powodować po stronie OK i OU zbędnych obciążeń związanych z jej realizacją. Tym samym, procedura została ustalona w sposób proporcjonalny i niedyskryminujący, a zatem jest zgodna z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 2 Instalacja Infrastruktury OK na Słupach elektroenergetycznych

Prezes UKE ustalił, że Enea Operator udostępnia Słupy elektroenergetyczne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej. Prezes UKE dopuścił także możliwość ustalenia przez OU i OK innego terminu udostępnienia Słupów elektroenergetycznych (Część II Rozdział 2 ust. 1 Warunków Dostępu).

Ponadto Prezes UKE wskazuje, że podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych powinno być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa m.in. § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 219 poz. 1864 ze zm., dalej „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie”), które wyznacza minimalne odległości linii kablowej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym. Dodatkowo do OK należy pozyskanie odpowiednich zgód administracyjnych oraz zgód podmiotów posiadających tytuł prawny do nieruchomości.

Odległość, jaką należy zachować pomiędzy podwieszoną Infrastrukturą a linią elektroenergetyczną napowietrzną umożliwiającą niezakłóconą pracę (bez konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia) powinna być zgodna z przepisami § 25 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz. U. 2013 poz. 492, dalej „rozporządzenie ws. bezpieczeństwa”). Przykładowo, zgodnie z § 25 pkt 2 rozporządzenia ws. bezpieczeństwa, minimalny odstęp w powietrzu wyznaczający zewnętrzną granicę strefy prac w pobliżu napięcia dla urządzeń lub instalacji elektrycznych o napięciu znamionowym ≤ 1 kV (a więc m.in. linii energetycznych niskiego napięcia) wynosi 300 mm.

W ocenie Prezesa UKE, wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie mogą naruszać obowiązujących przepisów prawa ani zakłócać funkcjonowania infrastruktury

elektroenergetycznej OU. W związku z powyższym Prezes UKE zawarł takie zastrzeżenie w Część II Rozdział 2 ust. 3 Warunków Dostępu.

Prezes UKE uznał za zasadne zabezpieczenie interesów Enea Operator poprzez wskazanie, że wszelkie prace instalacyjne na Słupach elektroenergetycznych powinny być wykonane przez OK zgodnie z zatwierdzonym Projektem (Część II Rozdział 2 ust. 2 Warunków Dostępu), a instalacja Infrastruktury OK na Słupach elektroenergetycznych zostanie potwierdzona w Protokole Odbioru (Część II Rozdział 2 ust. 5 Warunków Dostępu). Jednocześnie Prezes UKE doprecyzował, w myśl postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., że zatwierdzenie Projektu przez OU dotyczy jego zgodności z wydanymi Warunkami Technicznymi.

Jednocześnie w przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, OU jest uprawniony do jego zakwestionowania a OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym przez OU terminie oraz do ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru. Jeżeli natomiast OK nie usunie niezgodności w wyznaczonym terminie OU jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK (Część II Rozdział 2 ust. 9 Warunków Dostępu). Przychylając się do postulatu PTPIREE wyrażonego w stanowisku konsultacyjnym (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxvi) Prezes UKE doprecyzował brzmienie Części II Rozdział 2 ust. 9 Warunków Dostępu wskazując, że w przypadku dokonania rozłączenia lub demontażu Infrastruktury Umowa Szczegółowa wygasa.

Takie rozwiązanie, w ocenie Prezesa UKE, zabezpiecza Enea Operator przed wykonaniem Infrastruktury w sposób niewłaściwy, niezgodny z prawem czy w sposób powodujący zagrożenie bezpieczeństwa sieci elektroenergetycznej i osób trzecich.

Prezes UKE określił również sposób oznaczenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych. Na co trzecim Słupie elektroenergetycznym, którego dotyczy podwieszenie Infrastruktury, OK zobowiązany jest do umieszczenia na Infrastrukturze (lub na Słupie jeżeli Strony tak uzgodnią) informacji pozwalającej na szybką identyfikację właściciela tej Infrastruktury. Powinny być to dane zawierające przynajmniej jego nazwę oraz dane kontaktowe. Strony uzgodnią sposób oznaczenia Infrastruktury, formę informacji oraz szczegółowy zakres danych. Ma to ułatwić identyfikację Infrastruktury przez OU. Przychylając się do postulatu PTPIREE wyrażonego w stanowisku konsultacyjnym (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxxiii) Prezes UKE zmienił pierwotnie ustaloną zasadę, że oznaczenie Infrastruktury nastąpi na pierwszym i ostatnim słupie, którego dotyczy podwieszenie Infrastruktury. Zmiana ta jest w ocenie Prezesa UKE korzystna zarówno dla OU jak i OK. Ma to znaczenie przy identyfikacji Infrastruktury, która uległa Awarii wraz z Awarią sieci elektroenergetycznej.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że postanowienia o sposobie oznaczenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych mają zastosowanie do Infrastruktury zainstalowanej na podstawie Warunków Dostępu. Jeżeli Infrastruktura została zainstalowana przed wydaniem decyzji i nie została oznaczona zgodnie z zasadami jak powyżej, to przy okazji prowadzenia prac planowych przez OK na Słupach elektroenergetycznych Strony mogą porozumieć się w sprawie wykonania oznaczenia dotychczasowej Infrastruktury oraz uzgodnić harmonogram wykonania oznaczenia.

W ocenie Prezesa UKE, powyższe zasady spełniają przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, są bowiem proporcjonalne (są odpowiednie i konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów) i niedyskryminacyjne (procedura w równy sposób zabezpiecza interesy OU jak i OK).

Rozdział 3 Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych

Prezes UKE postanowił wprowadzić do Warunków Dostępu tryb, w jakim OK będzie uprawniony do modernizacji już wybudowanej Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych.

Przez modernizację Infrastruktury należy rozumieć prace i nakłady mające za przedmiot ulepszenie istniejącej Infrastruktury w celu poprawy jej paramentów technicznych (Część II Rozdział III ust. 1). Prezes UKE nie zdecydował się na wyliczenie wszystkich przykładów modernizacji w postaci zamkniętego katalogu działań z uwagi na fakt szerokiego wachlarza ewentualnych prac. Jedynie przykładowo wskazano najbardziej prawdopodobny przypadek tj. wymiana kabla (np. kabla koncentrycznego na kabel światłowodowy).

Prezes UKE określił zasady modernizacji Infrastruktury wskazując, że odbywają się one odpowiednio w sposób określony w Części II Rozdział 1 i Rozdział 2 Warunków Dostępu („Tryb i zasady dostępu do Słupów elektroenergetycznych” oraz „Instalacja Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych”).

Odpowiednie stosowanie postanowień decyzji oznacza bądź stosowanie odnośnych przepisów bez żadnych zmian do innego zakresu odniesienia, bądź stosowanie ich z pewnymi zmianami, bądź też niestosowanie tych przepisów do innego zakresu odniesienia (por. m.in. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2006 r., III CZP 56/06, OSNC 2007, nr 3, poz. 43).

Powyższe oznacza, że procedura dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu modernizacji Infrastruktury odbywa się analogicznie jak procedura dostępu do jeszcze nie użytkowanych Słupów elektroenergetycznych. Należy jednak wskazać, że odesłanie nie jest wprost, lecz wspomniane przepisy należy stosować odpowiednio. Przykładowo - Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych będzie zastąpione zapytaniem o możliwość modernizacji Infrastruktury, Umowa Szczegółowa – Aneks do Umowy Szczegółowej itp. Zdaniem Prezesa UKE, z uwagi na fakt, iż Modernizacja Infrastruktury wiąże się ze zmianą jej parametrów technicznych koniecznym jest ukształtowanie procedury zawierania umowy o Modernizację na zasadach możliwie zbliżonych do tych jakie dotyczą zawierania Umowy Szczegółowej, ze zmianami wynikającymi z faktu, iż dostęp nie dotyczy budowy nowej Infrastruktury ale zmiany już istniejącej.

Należy wskazać, że modernizacja Infrastruktury nie może oznaczać jej rozbudowy o dodatkowe Kable telekomunikacyjne. Nie mniej, Prezes UKE przewidział czasowy wyjątek od tej reguły. W przypadku wymiany Kabla telekomunikacyjnego, w celu zachowania ciągłości usług dla Abonentów, OK ma prawo tymczasowo do „dołożenia” Kabla telekomunikacyjnego do już istniejącego, sprawdzenia poprawności działania nowego Kabla telekomunikacyjnego, a następnie demontażu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego.

W ocenie Prezesa UKE, zasady modernizacji Infrastruktury są proporcjonalne, gdyż nie nakładają na OU i OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków, a zarazem są

niedyskryminujące – w szczególności jeżeli chodzi o ich pozycję jako stron umowy. Ustalone przez Prezesa UKE Warunki Dostępu do Słupów elektroenergetycznych zgodne są zatem z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 4 Prace planowe i usuwanie Awarii

Podrozdział 4.1 Prace planowe OK

Prezes UKE określił trzy tryby prac planowych:

1. prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. a Warunków Dostępu),
2. okresowe przeglądy techniczne Infrastruktury (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. b Warunków Dostępu), oraz
3. przeglądy Infrastruktury po zjawiskach atmosferycznych i Awariach (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. c Warunków Dostępu).

Prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne, w odróżnieniu od modernizacji Infrastruktury, zmierzają jedynie do zachowania (odtworzenia) jej parametrów technicznych, a nie ich polepszenia.

Z uwagi na ich charakter tj. konieczność wykonania prac na Słupach elektroenergetycznych Prezes UKE ustalił obowiązek powiadomienia OU o planowanych pracach na 7 dni przed rozpoczęciem prac. W związku z postanowieniem Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., Prezes UKE doprecyzował, że wykonanie prac planowych przez OK, o których mowa w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 2 oraz ust. 6 Warunków Dostępu, musi uwzględniać postanowienia Części I, Rozdział 4, Podrozdział 4.2, ust. 4 oraz Części II, Rozdział 4, Podrozdział 4.3, ust. 4 Warunków Dostępu. Należy podkreślić, że OK podejmując prace planowe powinien współdziałać z OU i tak przeprowadzić te prace, aby nie uniemożliwiały one korzystania ze Słupów elektroenergetycznych przez OU.

OK obowiązany jest określić przewidywany termin rozpoczęcia i zakończenia prac oraz ich zakres, zgodnie z formularzem Zgłoszenia dostępu, stanowiącym Załącznik nr 5 do Warunków Dostępu (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 3 Warunków Dostępu). Termin 7-dniowy określono z uwagi na fakt, iż prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne mają na celu zachowanie Infrastruktury w nie pogorszonej formie – tym samym wymagają, w niektórych przypadkach możliwie szybkiego przystąpienia do prac. Jednocześnie wskazany termin pozwala OU na przygotowanie się do tych prac. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej przez OU w celu wykonania prac, Prezes UKE uznał za konieczne uzyskanie zgody OU, w terminie wskazanym przez OU nie dłuższym niż 6 miesięcy od dnia zgłoszenia (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 7 Warunków Dostępu). Wskazany termin 6 miesięcy, jak i wymagana zgoda OU wynika z faktu, iż Prezes UKE uznaje, że wyłączenie napięcia powinno być zastrzeżone jedynie w przypadkach wyjątkowych. Projektując Infrastrukturę, OK powinien zatem uczynić to tak by ewentualne remonty, wymagające wyłączenia zasilania były możliwe rzadkie. Jednocześnie Prezes UKE zakłada, iż przy poprawnej współpracy Strony będą w stanie skoordynować swoje działania tak by prace planowe, wymagające wyłączenia napięcia, były możliwe. Po zakończeniu prac instalacyjnych, remontowych i konserwacyjnych Strony potwierdzają wykonanie prac obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru Wykonanych Prac. Protokół uznaje się za

podpisany jeśli, w terminie 7 dni druga Strona nie przedstawi uwag albo nie wypowie się (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 8 Warunków Dostępu). Odmowa podpisania Protokołu Odbioru Wykonanych Prac przez którąkolwiek ze Stron zostanie opisana w tym Protokole wraz z podaniem przyczyny odmowy (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 9 Warunków Dostępu).

Prezes UKE uznał również za zasadne uregulowanie prac planowych polegających na przeglądach technicznych Infrastruktury. OK ma prawo przeprowadzania pomiarów kontrolnych Kabli telekomunikacyjnych dwa razy w roku latem i zimą oraz przeglądu stanu Kabli telekomunikacyjnych raz do roku. Wskazane prace planowe mają na celu ocenę stanu technicznego Infrastruktury i co do zasady powinny odbywać się rutynowo co roku. Umożliwi to OK zachowanie kontroli nad stanem Infrastruktury i pozwoli oszacować czy ewentualne prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne są konieczne. Z uwagi na rutynowy (nie naglący) charakter tych prac OK ma możliwość wcześniejszego poinformowania OU o ich przeprowadzeniu. Wprowadzony w tym zakresie termin 30 (trzydziestu) dni jest zatem odpowiedni by OU mógł się do nich przygotować (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 5 Warunków Dostępu). Prezes UKE wskazuje, że Strony zawierając Umowę Ramową mogą doprecyzować zakres i okresy przeglądów technicznych Infrastruktury i ukształtować je dogodnie dla Stron, stąd katalog tych prac należy uznać za otwarty i podlegający negocjacom.

Prezes UKE uznał również za zasadne uregulować kwestie przeglądów Infrastruktury po zjawiskach atmosferycznych i Awariach. OK ma prawo, po poinformowaniu OU, do przeglądu Infrastruktury w sytuacji zaistnienia intensywnych zjawisk atmosferycznych takich jak porywiste wiatry czy silne oblodzenie (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 6 Warunków Dostępu). Z uwagi na nagłość tych zjawisk Prezes UKE uznał, że OK może uczynić to niezwłocznie.

Prezes UKE wskazuje, że Strony w toku negocjacji Umowy Ramowej mają prawo uszczegółowić katalog zjawisk atmosferycznych przy których OK będzie mieć prawo do dokonania przeglądu. W ocenie Prezesa UKE inny będzie bowiem katalog dla OK wykorzystującego słupy w terenie górzystym a inny w terenie nizinnym itp.

Podobnie w przypadku Awarii Prezes UKE uznaje, że w celu wykrycia jej przyczyny i konieczności zapewnienia ciągłości usług Abonentom, OK ma prawo bezzwłocznie sprawdzić stan Infrastruktury aby ustalić źródło Awarii.

Podrozdział 4.2 Prace planowe OU

Prezes UKE uznał za zasadne uregulowanie również prac planowych OU. Zauważyć należy, że co do zasady OU ma prawo użytkowania Słupów elektroenergetycznych w sposób dowolny (eksploatacja, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, modernizacje lub inne czynności związane ze Słupami elektroenergetycznymi). Regulacji poddano tylko ten aspekt, który może wpływać na Infrastrukturę (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1 i 2 Warunków Dostępu).

Przez prace planowe OU należy rozumieć eksploatację, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, likwidacji, modernizacje lub inne czynności związane ze Słupami elektroenergetycznymi, mogące mieć wpływ na Infrastrukturę (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1 Warunków Dostępu).

OU zobowiązany jest poinformować OK o pracach planowych, podając ich zakres oraz termin ich wykonania. Prezes UKE, w związku z postanowieniem Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., wskazał, że dotyczy to prac planowych OU mogących mieć wpływ na prawa OK związane z dostępem do infrastruktury OU. Należy zaznaczyć, że uwaga Prezesa URE miała charakter doprecyzowujący w związku z brzmieniem Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 3 Warunków Dostępu, który stanowi że prace planowe to prace które ze swojej natury mogą mieć wpływ na prawa OK związane z dostępem do infrastruktury OU. W przypadku prac polegających na likwidacji, modernizacji lub przebudowy Słupów elektroenergetycznych skutkujących koniecznością usunięcia Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych OU zobowiązany jest poinformować OK z minimalnie 12 miesięcznym wyprzedzeniem. Wskazany termin wynika z faktu, iż OK powinien mieć czas na budowę alternatywnej Infrastruktury. W pozostałych przypadkach, zdaniem Prezesa UKE, okres 1 miesiąca jest wystarczający dla OK na przygotowanie się do zmian (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 3 lit. a, b i c Warunków Dostępu). Jednocześnie Prezes UKE ustalił, że w przypadku gdy likwidacja, modernizacja lub przebudowa Słupów elektroenergetycznych skutkująca koniecznością usunięcia Infrastruktury, wynika z prac prowadzonych przez podmiot trzeci, OU informuje OK o planowanych pracach niezwłocznie po powzięciu informacji o konieczności prowadzenia takich prac. Dotyczy to przypadków gdy inicjatorem prac jest np. zarządca drogi, który dokonuje przebudowy drogi i wymaga to likwidacji, modernizacji lub przebudowy Słupów elektroenergetycznych na których zawieszona jest Infrastruktura.

Jednocześnie w nagłych przypadkach, w przypadku zagrożenia życia lub zdrowia albo zagrożenia ciągłości świadczenia usług ww. terminy nie będą obowiązywać. OU ma jedynie obowiązek niezwłocznego poinformowania OK o przyczynach zaistniałego zdarzenia i może przystąpić do prac (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 4 Warunków Dostępu).

W przypadku likwidacji, modernizacji lub przebudowy Słupów elektroenergetycznych skutkujących koniecznością usunięcia Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych (w tym ich wyłączenie z użytkowania, sprzedaż i inne przypadki uniemożliwiające dalsze korzystanie ze słupów) Prezes UKE zobowiązał OU do zaproponowania, jeżeli będzie to możliwe, alternatywnego sposobu na poprowadzenie Infrastruktury OK (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 4 Warunków Dostępu). Celem tego przepisu jest umożliwienie OK kontynuowania współpracy z OU na alternatywnie zaproponowanej „trasie” lub poprzez zakup Słupów elektroenergetycznych. Szczególne znaczenia ma to w sytuacji, gdy likwidacja Słupów elektroenergetycznych wiąże się np. z budową nowych – o czym OK może nie wiedzieć.

W przypadku przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów elektroenergetycznych, na których umieszczona jest Infrastruktura, gdyby w tym celu było niezbędne dokonanie przebudowy Infrastruktury przez OK, OU zwraca się do OK o przebudowę Infrastruktury. OK dokonuje przebudowy Infrastruktury we własnym zakresie i na własny koszt lub usuwa Infrastrukturę bez przebudowy (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5 Warunków Dostępu). Prezes UKE uznał, że w przypadku prac planowych OU na Słupach elektroenergetycznych mających wpływ na Infrastrukturę, OK ma obowiązek dostosować swoją Infrastrukturę do nowych warunków technicznych (lub ją zlikwidować w przypadku likwidacji, modernizacji lub przebudowy Słupów elektroenergetycznych, skutkującej koniecznością likwidacji Infrastruktury).

Wskazać należy, że fakt umieszczenia Infrastruktury nie może blokować działań OU względem Słupów elektroenergetycznych. OU może zatem domagać się od OK przebudowy Infrastruktury, w przypadkach gdy jest to niezbędne do wykonania zaplanowanych prac lub gdy obiektywne technicznie i ekonomicznie przesłanki wskazują, że optymalne rozwiązanie wymaga także przebudowy Infrastruktury.

Przesłanka technicznej i ekonomicznej optymalności zachodzi wtedy gdy przebudowa Infrastruktury przez OK nie jest niezbędna do wykonania prac. Nie mniej, z obiektywnej wiedzy technicznej i ekonomicznej wynika, że przebudowa Infrastruktury OK w połączeniu z rozwiązaniem technicznym OU będą optymalne (korzystniejsze), niż w przypadku prac planowych OU nie wymagających przebudowy przez OK.

Jednocześnie w myśl postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., jeżeli OK nie dokona wymaganej przebudowy Infrastruktury lub nie usunie Infrastruktury bez przebudowy najpóźniej do dnia poprzedzającego dzień modernizacji, przebudowy lub likwidacji Słupów elektroenergetycznych wskazany w zawiadomieniu OU, OU usunie Infrastrukturę na koszt OK.

Powyższe zasady są zgodne z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Podrozdział 4.3 Awarie mogące mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony

Prezes UKE określił procedurę usuwania Awarii, określoną w Definicjach.

Należy wskazać, że Warunki Dostępu przewidują dwa sposoby postępowania w przypadku wystąpienia Awarii. Jeżeli Awaria nie ma wpływu na infrastrukturę drugiej Stronę (czyli są to jakieś drobne zdarzenia) zastosowanie mają zasady określone w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 6, tj. OK ma prawo przeprowadzić prace planowe, o których mowa w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1 lit. c, niezwłocznie po wystąpieniu zjawisk atmosferycznych lub Awarii, po powiadomieniu OU, w formie przyjętej przez Stronę. Natomiast jeżeli Awaria wpływa na infrastrukturę drugiej Strony wówczas należy skoordynować prace i wcześniej poinformować drugą Stronę. Zatem w takim przypadku znajdzie zastosowanie procedura opisana poniżej.

O fakcie wystąpienia Awarii, mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od powzięcia informacji o wpływie Awarii na infrastrukturę drugiej Strony, poinformować telefonicznie drugą Stronę. Informacje o wystąpieniu Awarii oraz o przyjęciu zgłoszenia wystąpienia Awarii będą niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 1 i 2 Warunków Dostępu).

Powyższe uregulowanie pozwala na skoordynowanie ewentualnych prac przy usuwaniu Awarii.

W przypadku prac dotyczących usunięcia Awarii Infrastruktury OK jest zobowiązany do zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem co najmniej 12 godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac oraz, w razie potrzeby, wniosek o wyłączenie przez OU napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na urządzeniach sieci elektroenergetycznej. W przypadku konieczności

wyłączenia linii elektroenergetycznej, OK lub podwykonawcy OK przystąpią do naprawy po otrzymaniu zgody od OU w formie telefonicznej, co zostanie niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami. OU przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności konieczności zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej zapewni OK każdorazowy dostęp do Słupów elektroenergetycznych (w tym poprzez wyłączenie napięcia) w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia Awarii Infrastruktury (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3 i 4 Warunków Dostępu).

W Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5 Warunków Dostępu, Prezes UKE nałożył na OU obowiązek poinformowania OK o pracach mogących mieć wpływ na Infrastrukturę. OK natomiast będzie zobowiązany do ewentualnego, odpowiedniego dostosowania Infrastruktury do nowego stanu technicznego, gdyby było to niezbędne. Koszty dostosowania obciążają OK – OK musi bowiem uczestniczyć, w niezbędnym zakresie, w koszcie naprawy słupów.

Koszty naprawy Awarii Słupów elektroenergetycznych obciążają co do zasady OU, natomiast w przypadku gdyby Awaria była spowodowana przez działania/zaniechania OK, to wówczas koszty Awarii ponosi OK (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 8 Warunków Dostępu). Należy tu zaznaczyć, że przepis ten koresponduje z ogólnymi przepisami prawa cywilnego o odpowiedzialności odszkodowawczej.

W Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 9 Warunków Dostępu Prezes UKE przewidział uprawnienie OK do uczestniczenia w naprawach Awarii wykonywanych przez OU, jeśli usuwanie Awarii mogłoby mieć wpływ na Infrastrukturę. Powyższe jest tylko uprawnieniem OK – nie ma charakteru obligacyjnego.

Po zakończeniu usuwania Awarii mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony zostanie sporządzony protokół (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 10 Warunków Dostępu) według wzoru protokołu „Protokół Awarii”, stanowiącego Załącznik nr 4 do Warunków Dostępu.

Powyższe zasady są zgodne z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Wskazane postanowienia są obecnie szeroko stosowane na rynku i nie stanowią nadmiernego obciążenia OU ani OK.

Rozdział 5 Zwolnienie zasobów

Prezes UKE ustalając Warunki Dostępu wprowadził zasadę, zgodnie z którą OK zobowiązany jest do usunięcia własnej Infrastruktury w terminach zależnych od trybu rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony ustalą inny termin.

W przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Ramowej m.in. w przypadku wykreślenia OK z rejestru PT prowadzonego przez Prezesa UKE, OK zobowiązany jest do usunięcia Infrastruktury najpóźniej w terminie 30 dni. Jeżeli Umowa Szczegółowa zostanie rozwiązana w trybie opisanym w Części I Rozdział 5 ust. 4 Warunków Dostępu tj. ze skutkiem natychmiastowym, termin ten wynosi 7 dni od otrzymania przez OK oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Szczegółowej. Natomiast w przypadku rozwiązania Umowy Szczegółowej za wypowiedzeniem lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej zawartej na czas określony, zwolnienie Słupów elektroenergetycznych powinno nastąpić w dniu rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej.

Z kolei w przypadku wykrycia Infrastruktury podwieszanej bez podstawy prawnej, OK jest zobowiązany do natychmiastowego jej usunięcia.

Prezes UKE ustalił także w Części II Rozdział 5 ust. 3 Warunków Dostępu procedurę, zgodnie z którą OU ma możliwość podjęcia działań w przypadku wykrycia we własnych zasobach Infrastruktury OK zainstalowanej niezgodnie z postanowieniami Umowy Ramowej łączącej OK i OU, tj. Infrastruktury OK, co do której Strony nie zawarły Umowy Szczegółowej. Postanowienia tego ustępu zostały zmodyfikowane w związku z postanowieniem Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., które wskazywało na konieczność ograniczenia do niezbędnego minimum wysiłku organizacyjnego po stronie OU, zmierzającego do naprawienia skutków bezprawnego działania OK. W związku z powyższą uwagą Prezesa URE, Prezes UKE dokonał stosownych zmian w Warunkach Dostępu. W rezultacie, w przypadku wykrycia Infrastruktury OK zainstalowanej niezgodnie z postanowieniami Umowy Ramowej, OU może:

- a) niezwłocznie wezwać OK do wyjaśnień, wyznaczając 7 (siedem) dni na odpowiedź,
- b) w przypadku gdy złożone wyjaśnienia nie wykażą podstawy do umieszczenia Infrastruktury OK w zasobach OU, to OK zobowiązany będzie do złożenia Zapytania i jeśli OK uzyska odpowiedź pozytywną powinien dopełnić czynności wymaganych Umową Ramową w celu zawarcia Umowy Szczegółowej, w szczególności poprzez złożenie Wniosku, jak też finalne zawarcie Umowy Szczegółowej,
- c) w przypadku braku wystąpienia z Zapytaniem lub Wnioskiem bądź otrzymania przez OK odpowiedzi negatywnej, ewentualnie niezawarcia Umowy Szczegółowej OK jest zobowiązany do natychmiastowego usunięcia zainstalowanej Infrastruktury.

Jednocześnie OU może naliczyć karę umowną za nieusunięcie Infrastruktury OK w terminie, a także dokonać jej usunięcia na koszt i ryzyko OK. Powyższe uprawnienia OU mają na celu skuteczną walkę z niepożądanym zjawiskiem bezumownego korzystania ze Słupów elektroenergetycznych poprzez umieszczanie na nich Infrastruktury bez tytułu prawnego. Takie nieuprawnione korzystanie ze Słupów elektroenergetycznych OU może w znaczącym stopniu utrudniać zarządzanie własnymi zasobami (np. w sytuacji rozpatrywania Zapytań i wydawania odpowiedzi pozytywnych na relację, na których wolne zasoby zostały zajęte poprzez zainstalowane bezumownie Kable telekomunikacyjne). OU powinien być zatem wyposażony w stosowne narzędzia do walki z takimi działaniami.

Usunięcia Infrastruktury OK dokonuje na własny koszt (Część II Rozdział 5 ust. 1 Warunków Dostępu).

Prezes UKE wskazuje ponadto, że OU może:

1. naliczyć karę umowną za niewywiązanie się przez OK z powyższego zobowiązania (Część I Rozdział 6 ust. 1 lit. c Warunków Dostępu),
2. usunąć Infrastrukturę OK na jego ryzyko i koszt (Część II Rozdział 5 ust. 3 Warunków Dostępu).

Gdyby jednak w wyniku wykonania przez OU uprawnienia do usunięcia Infrastruktury doszło do przecięcia lub usunięcia niewłaściwego kabla, wówczas OU ponosi koszty przywrócenia stanu pierwotnego Infrastruktury, a OK przysługuje prawo dochodzenia zwrotu utraconych korzyści.

Takie zasady działania są proporcjonalne, gdyż nie nakładają na OK czy OU żadnych nieuzasadnionych obowiązków oraz niedyskryminujące – w szczególności jeżeli chodzi o ich pozycję jako Stron umowy. Ustalone przez Prezesa UKE Warunki Dostępu zgodne są zatem z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Część III Opłaty

Rozdział 1 Opłaty

Metodologia ustalenia opłat

Podstawa prawna

Zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju:

„3. Opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury”.

Na operatora sieci został również nałożony dodatkowy obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z dzierżawy infrastruktury na cele związane z telekomunikacją, odrębne od podstawowej działalności. Obowiązek ten został określony w art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju zgodnie z którym:

„Podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej jest obowiązany prowadzić ewidencję w sposób umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w zakresie swojej podstawowej działalności oraz działalności, o której mowa w art. 16 ust. 1, a także dostępu do infrastruktury technicznej”.

Obowiązki te zostały wprowadzone do polskiego porządku prawnego w związku z regulacjami zawartymi w Dyrektywie o redukcji kosztów. Zgodnie z motywem 18 Dyrektywy o redukcji kosztów:

„(18) W przypadku gdy przedsiębiorstwa dostarczające lub upoważnione do dostarczania sieci łączności zwracają się z wnioskiem o udzielenie dostępu w danym obszarze, operatorzy sieci powinni przedstawić ofertę wspólnego korzystania z ich obiektów na sprawiedliwych i rozsądnych warunkach i zasadach, również cenowych, chyba że odmówiono dostępu z przyczyn obiektywnych. W zależności od okoliczności istnieje kilka czynników, które mogą mieć wpływ na warunki, na jakich udzielany jest dostęp, np.: dodatkowe koszty utrzymania i adaptacji; zapobiegawcze środki ochronne, jakie należy podjąć w celu ograniczenia negatywnego wpływu na bezpieczeństwo, ochronę i integralność sieci; ustalenia dotyczące odpowiedzialności w przypadku uszkodzeń; korzystanie z dotacji publicznych na budowę infrastruktury, w tym szczególne warunki i zasady związane z takimi dotacjami lub przewidziane w prawie krajowym zgodnie z prawem unijnym; zdolność realizacji lub udostępnienia infrastruktury o przepustowości wystarczającej do wypełniania obowiązku świadczenia usługi publicznej; ograniczenia wynikające z przepisów krajowych mające na celu ochronę środowiska, zdrowia publicznego i bezpieczeństwa publicznego lub wynikające z lokalnych lub krajowych celów w zakresie zagospodarowania przestrzennego.”

Ponadto zgodnie z motywem 19 Dyrektywy o redukcji kosztów:

„(19) W przypadku braku porozumienia w trakcie negocjacji handlowych dotyczących warunków i zasad technicznych i handlowych każda strona powinna mieć możliwość

zwrócenia się do organu ds. rozstrzygania sporów na szczeblu krajowym o narzucenie stronom rozwiązania, tak aby nie dopuścić do przypadków nieuzasadnionej odmowy prowadzenia pertraktacji lub narzucania nieracjonalnych warunków. Określając ceny przyznania dostępu, organ ds. rozstrzygania sporów powinien zapewnić, by strona udzielająca dostępu miała uczciwą możliwość odzyskania kosztów związanych z udzieleniem dostępu do swojej infrastruktury technicznej, z uwzględnieniem specyficznych uwarunkowań krajowych oraz wszelkich struktur taryfowych wprowadzonych po to, aby stworzyć uczciwą możliwość odzyskania kosztów, uwzględniając wszelkie poprzednie środki zaradcze nałożone przez krajowe organy regulacyjne. Organ ds. rozstrzygania sporów powinien przy tym również uwzględnić wpływ dostępu, o który wystąpiono, na plan biznesowy strony udzielającej dostępu, w tym inwestycje dokonane przez stronę udzielającą dostępu, do której wystąpiono z wnioskiem o dostęp, w szczególności na infrastrukturę techniczną, o dostęp do której wystąpiono. W szczególnym przypadku dostępu do infrastruktury technicznej dostawców publicznych sieci łączności inwestycje dokonane w taką infrastrukturę mogą przyczyniać się bezpośrednio do osiągnięcia celów agendy cyfrowej, a na konkurencję na rynku niższego szczebla może mieć wpływ niewłaściwa działalność rynkowa. Z tego względu wszelkie obowiązki w zakresie dostępu powinny w pełni uwzględniać efektywność ekonomiczną takich inwestycji w oparciu o ich profil ryzyka, harmonogramy zwrotu z inwestycji, wpływ udzielenia dostępu na konkurencję na rynku niższego szczebla, a w konsekwencji — na ceny i zwrot z inwestycji, amortyzację aktywów sieci w chwili złożenia wniosku o udzielenie dostępu, wszelkie argumenty biznesowe za realizacją danej inwestycji, w szczególności w przypadku infrastruktury technicznej wykorzystywanej do świadczenia usług szybkiej łączności elektronicznej, oraz wszelkie możliwości wspólnej realizacji sieci uprzednio zaoferowane wnioskującemu o dostęp.”

Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej przepisy i motywy należy wskazać, że art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju nałożył na operatorów sieci nowy, dodatkowy obowiązek ewidencyjno-księgowy do wykonania w przypadku m.in., gdy operator sieci udostępnia PT infrastrukturę techniczną w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Biorąc pod uwagę literalne brzmienie przepisu, jak również jego systemowe umieszczenie w ustawie o wspieraniu rozwoju, należy przyjąć, że jest to obowiązek niezależny od istniejących już i realizowanych przez wszystkich OSD obowiązków księgowych czy ewidencyjnych. W konsekwencji powyższego, nie ulega wątpliwości, że art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju stanowi regulację specjalną w stosunku do obowiązków ewidencyjno-księgowych nałożonych zarówno przed jego wejściem w życie, jak i później na przedsiębiorców w ogóle, czy też w stosunku do szczególnych obowiązków ewidencyjnych OSD wynikających z ustaw branżowych, w tym np. z art. 44 prawa energetycznego.

Ewidencja, o której mowa w art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju jest autonomicznym rodzajem ewidencji, nieuregulowanym wcześniej ani później w innych przepisach. Wskazuje na to redakcja tego artykułu, który, kreując obowiązek prowadzenia ewidencji, nie odwołuje się do istniejących ewidencji czy obowiązujących zasad rachunkowości lub ewidencjonowania przepływów finansowych, zarówno wprost jak i przynajmniej odpowiednio. Mając na względzie literalne brzmienie przepisu i zakładając jednocześnie racjonalność ustawodawcy, nie można do zasad prowadzenia ewidencji z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, nawet subsydiarnie stosować przepisów regulujących inne ewidencje, czy wytycznych lub standardów Ministerstwa Finansów, jak również zrównywać z tą

ewidencją, ewidencji, o których mowa w przepisach branżowych. W szczególności, nałożony na OSD jeszcze przed wejściem w życie art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, obowiązek prowadzenia ewidencji z art. 44 prawa energetycznego nie jest tożsamy z obowiązkiem z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju. W konsekwencji OSD nie może zwolnić się z obowiązku nałożonego w art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju przez wskazanie na prowadzoną zgodnie z art. 44 prawa energetycznego ewidencję, nawet, jeżeli cel obu tych ewidencji jest zbieżny tj. zapobieganie subsydiowaniu skrośnemu.

Art. 44 prawa energetycznego został wprowadzony do porządku prawnego w związku z implementacją kolejnych pakietów energetycznych UE, które wymagały, aby przedsiębiorstwa energetyczne prowadziły odrębną księgowość dla poszczególnych rodzajów wykonywanej działalności. Zobligowanie OSD do prowadzenia tej ewidencji miało gwarantować przejrzystość rachunkową i umożliwić regulatorowi wgląd w faktyczne koszty ponoszone przez przedsiębiorstwo energetyczne w poszczególnych segmentach rynku, przy założeniu eliminowania subsydiowania skrośnego. Informacje te miały mieć istotne znaczenie w procesie zatwierdzania taryf, przede wszystkim przez zapewnienie realizacji generalnej zasady z art. 45 prawa energetycznego, że przedsiębiorstwa energetyczne zobowiązane są ustalać dla swoich odbiorców ceny i stawki opłat odzwierciedlające uzasadnione koszty ich działalności tylko w takich rozmiarach, jakie są związane z realizacją świadczenia (tak: Komentarz do art. 44 PrEnerg red. Czarnecka/Ogłódek, Legalis). Co prawda nałożony na operatorów sieci obowiązek z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju też ma na celu służyć przejrzystości finansowej operatorów sieci, a przyporządkowanie kosztów i przychodów, zysków i strat do poszczególnych rodzajów działalności pozwala m.in. przeciwdziałać subsydiowaniu skrośnemu, czyli pokrywaniu kosztów dotyczących jednego rodzaju działalności przychodami pochodzącymi z innego rodzaju działalności, jednak jego zakres podmiotowy i przedmiotowy jest szerszy niż regulacja art. 44 prawa energetycznego.

Art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju tworzy w polskim porządku prawnym dodatkowe narzędzie do zapobiegania subsydiowaniu skrośnemu, które na rynku telekomunikacyjnym może mieć miejsce także wówczas, kiedy operatorzy sieci nie konkurują bezpośrednio z PT o odbiorców usług. Subsydiowanie skrośne może zniekształcać warunki konkurencji pomiędzy PT, jeżeli w relacjach z różnymi OSD w ramach różnych sieci dystrybucyjnych przedsiębiorcy ci ponoszą opłaty, które nie odpowiadają uzyskiwanemu współkorzystaniu lub dostępowi. W konsekwencji powyższe może prowadzić pośrednio do nieusprawiedliwionego obciążania usługobiorców kosztami, których ponosić nie powinni (tak: Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis).

Innymi słowy obowiązek z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju ma charakter dodatkowy w stosunku do obowiązków prowadzenia rachunkowości lub innego rodzaju ewidencji finansowej wynikających z odrębnych przepisów (tak: Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis).

Nieuprawione jest zatem takie działanie polegające na nie prowadzeniu ewidencji w sposób umożliwiający wyodrębnienie z sumy kosztów i przychodów tych kosztów i przychodów, które związane są ze świadczeniem usługi dostępu na rzecz budowy sieci telekomunikacyjnych. Także generalnie przyjęcie procentowe udziału kosztów związanych z utrzymaniem całej linii energetycznej (o problemie ujmowania zbiorczo kosztów całej linii energetycznej szerzej w kolejnych akapitach uzasadnienia) jako odpowiadającym za

utrzymaniem linii na rzecz świadczenia usługi dostępu na potrzeby budowy sieci telekomunikacyjnych nie jest prawidłowe. Takie koszty i przychody powinny być odrębnie ewidencjonowane w celu ustalenia prawidłowego poziomu opłat.

Ponadto nieuzasadniona jest praktyka polegająca na uznaniu kosztów utrzymania całej linii energetycznej jako podstawy do obliczenia kosztów związanych z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych²⁶. Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, że udostępnienie Słupa energetycznego przez OSD dla PT w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej pod kątem przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 148, dalej „prawo budowlane”) stanowi dostęp do elementu (infrastruktury pasywnej) składającego się na obiekt liniowy, jakim w rozumieniu art. 3 pkt 3a prawa budowlanego jest linia energetyczna. Obiekt liniowy jest z kolei budowlą w rozumieniu art. 3 pkt 3 prawa budowlanego, czyli rodzajem obiektu budowlanego.

Wobec faktu, że przedmiotowy dostęp polega na skorzystaniu z elementu czy elementów wchodzących w skład większej całości nie ma uzasadnienia stanowisko OSD²⁷, że PT uzyskuje dostęp do całej linii energetycznej, a w związku z tym opłata za dostęp jest opłatą obliczaną w oparciu o koszty utrzymania całej linii.

Po pierwsze, zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych, linia energetyczna jako inwestycja może być etapowana i realizowana odcinkami (por. wyrok WSA w Warszawie z 31 lipca 2017 r. sygn. VII SA/Wa 2394/15, podobnie wyrok WSA w Gdańsku z 22 lutego 2017 r. sygn. II SA/Gd 340/16). Jest to wyjątek od zasady z art. 33 ust. 1 Prawa budowlanego, że pozwolenie na budowę ma dotyczyć całej inwestycji, uzasadniony specyfiką tej inwestycji i samodzielnością użytkową jej poszczególnych etapów. Przyjęcie jako podstawy naliczania opłat z tytułu dostępu do jednego lub kilku elementów infrastruktury pasywnej tj. słupa lub słupów w celu realizacji szybkiej ścieżki telekomunikacyjnej, w przypadku etapowania inwestycji energetycznej skutkowałoby brakiem stabilności cenowej i zmianą opłat w zależności od zakończenia kolejnych etapów inwestycji i ponoszeniem przez PT kosztów rozbudowy linii energetycznej z drugiej strony. To z kolei zburzyłoby jakąkolwiek pewność inwestycyjną w zakresie przewidywalności i prognozowania kosztów PT korzystającego z powyższego dostępu w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Linia energetyczna ma standardowo od kilku do nawet kilkudziesięciu kilometrów, przy czym sam dostęp do słupa lub słupów nie uprawnia PT do korzystania z całej sieci, a wyłącznie ze wskazanych jej elementów i to w części pasywnej, czyli wyłącznie do skorzystania z tych elementów linii energetycznej, do których został udzielony dostęp. Gdyby przyjąć, że PT ma ponosić koszty utrzymania całej linii energetycznej to ponosiłby też koszty elementów aktywnych sieci, które nie są i nigdy nie będą przedmiotem dostępu z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.

²⁶ pismo Enea Operator z dnia 18 lutego 2019 r. (wersja jawna) wskazane w pkt 2 zawiadomienia o załączeniu do materiału dowodowego z dnia 1 kwietnia 2019 r., pismo Enea Operator z dnia 1 kwietnia 2019 r. (wersja jawna) wskazane w pkt 6 zawiadomienia o załączeniu do materiału dowodowego z dnia 16 lipca 2020 r.

²⁷ pismo innogy Stoen Operator z dnia 19 lutego 2019 r. wskazane w pkt 2 zawiadomienia o załączeniu do materiału dowodowego z dnia 1 kwietnia 2019 r., pismo innogy Stoen Operator z dnia 29 marca 2019 r. wskazane w pkt 6 zawiadomienia o załączeniu do materiału dowodowego z dnia 16 lipca 2020 r.

Ponadto, mając na względzie ogólne, rynkowe zasady obliczania opłat z tytułu korzystania z cudzych nieruchomości (nie tylko z tytułu dostępu dla potrzeb telekomunikacji), opłaty te są obliczane według powierzchni faktycznie wynajmowanej lub dzierżawionej. Przykładowo, korzystający z elewacji budynku w celu zawieszenia na niej neonu lub tablicy reklamowej nie partycypuje w kosztach np. utrzymania czystości w piwnicach czy ich remontu, w tym w kosztach zgód i pozwoleń administracyjnych. Podobnie PT uiszcza opłatę za skorzystanie z prawa drogi z art. 33 ustawy o wspieraniu rozwoju liczoną według wykorzystanej powierzchni a nie partycypuje np. w kosztach konserwacji ogrodzenia działki, nad którą zawieszono zostały jego kable. Wreszcie PT korzystający z fragmentu powierzchni na wieży kościelnej w celu umieszczenia tam urządzeń wchodzących w skład stacji bazowej telefonii komórkowej nie partycypuje w kosztach utrzymania całego kościoła, pomimo, że dach nie jest ani odrębnym obiektem budowlanym, tylko stanowi część składową kościoła jako budynku.

W konsekwencji, także przy ustalaniu opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej OSD należy przyjąć jako ich podstawę tę część infrastruktury pasywnej OSD, z której korzysta PT w ramach dostępu. Chodzi o element linii wykorzystywany do celów telekomunikacji czyli np. słup. PT korzysta niejako przy okazji z części infrastruktury technicznej w zakresie jej elementów pasywnych, które nie są w danym momencie niezbędne do świadczenia podstawowych usług przez OSD, a sama infrastruktura techniczna powstała bazowo do świadczenia innych usług niż telekomunikacja. Dostęp dla PT nie ma żadnego wpływu ani na decyzję OSD czy na sam fakt powstania tych elementów pasywnych, do których przyznano dostęp, ani w ogóle na plany inwestycyjne OSD. Opłata za dostęp od PT jest dodatkowym przychodem OSD w związku z korzystaniem przez tego przedsiębiorcę z elementu sieci, a nie podstawowym źródłem utrzymania całej linii energetycznej.

Ustalanie opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej w oparciu o koszty całościowego utrzymania linii energetycznej, w tym jej elementów aktywnych jest sprzeczne z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, który stanowi, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej OSD określa się w wysokości, która umożliwi zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury. Przepis wyłącza w ogóle zaliczenie do podstawy opłat, ponoszonych przez OSD kosztów utrzymania elementów aktywnych elementów sieci, jak również wyliczenie opłat w oparciu o całość kosztów utrzymania elementów pasywnych. Art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju mówi o zwrocie części kosztów ponoszonych przez OSD w stosunku do tej infrastruktury, do której przyznany został dostęp a nie kosztów całej infrastruktury technicznej OSD, której element jest przedmiotem dostępu.

Co więcej, gdyby przyjąć za słuszne stanowisko OSD o ponoszeniu kosztów za dostęp do infrastruktury technicznej liczonych według kosztów utrzymania całej linii doszłoby do subsydiowania skrótnego usług świadczonych przez OSD bezpośrednio opłatami ponoszonymi przez PT, który uzyskał dostęp, a korzystając z elementu pasywnego finansuje inne usługi świadczone przez OSD przy użyciu tej sieci, w tym usługi z wykorzystaniem będących poza ustawowym prawem dostępu jej elementów aktywnych. Pośrednio natomiast podstawowe usługi OSD byłyby finansowane przez abonentów lub użytkowników końcowych PT, na których w abonamencie lub innych opłatach detalicznych przerzucone zostały opłaty za dostęp. Tymczasem zakaz subsydiowania skrótnego na gruncie ustawy o

wspieraniu rozwoju ustanawia art. 25, zaś dla branży energetycznej art. 44 i 45 Prawa energetycznego.

Analiza umów

Prezes UKE ustalając poziom opłat za dostęp do Słupów elektroenergetycznych wziął pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz przeprowadził dowód z umów o dostęp do słupów elektroenergetycznych zawieranych przez Enea Operator z PT w związku z realizacją POPC, o który wniosła PIKE pismem z dnia 28 maja 2019 r.

Z przekazanych Prezesowi UKE umów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów wynika, że:

1. OSD stosują zróżnicowane opłaty za dostęp do posiadanych Słupów elektroenergetycznych;
2. część OSD w ramach danego przedsiębiorstwa uzależnia poziom opłaty od ilości dzierżawionych Słupów elektroenergetycznych (innogy Stoen Operator, Tauron Dystrybucja);
3. część OSD (Enea Operator, Energa Operator, PGE Dystrybucja) uzależnia wysokość opłaty od celu związanego z dzierżawą, np. na rzecz realizacji POPC.

Tabela 3. Zestawienie opłat OSD

OSD	Opłata (zł)	Opłata POPC (zł)
Enea Operator	5,52	3,90
innogy Stoen Operator	4,50-20	Brak
PGE Dystrybucja	5,52	3,50
Energa Operator	5,52	3,85
Tauron Dystrybucja	3,60-15	Brak

Źródło: umowy przekazane do UKE przez OSD

Metodyka ustalenia opłat

Jak wskazano powyższej, zgodnie z literalnym brzmieniem przepisów i poglądem doktryny obowiązek prowadzenia ewidencji z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju ma charakter dodatkowy w stosunku do obowiązków prowadzenia rachunkowości lub innego rodzaju ewidencji finansowej wynikających z odrębnych przepisów (tak: Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis). Z kolei, art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju należy wyklądać w ten sposób, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury pasywnej należy ustalać w oparciu o koszty ponoszone przez operatora sieci w stosunku do tej infrastruktury, do której przyznany został dostęp, a nie koszty całej jego infrastruktury technicznej, której element jest przedmiotem dostępu.

Innymi słowy każdy z operatorów sieci powinien w sposób precyzyjny i szczegółowy prowadzić odrębną ewidencję przychodów (i kosztów) przyrostowych, związanych z udostępnianiem infrastruktury technicznej, m.in. kosztów związanych z udostępnieniem infrastruktury technicznej w wykonaniu obowiązku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. kosztów, które nie zostałyby poniesione, gdyby nie doszło do udostępnienia. Dostęp z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju w języku potocznym jest *de facto* odpłatnym „podzieleniem się” z PT niewykorzystywaną w danym momencie częścią infrastruktury pasywnej. Mając na

względnie to, że z przepisów, jak również z ogólnych praktyk rynkowych, ustalanie opłat przez OSD powinno następować w oparciu o koszty ponoszone w stosunku do elementu dostępu, to ewidencja powinna być tak prowadzona, aby uwzględniała wyłącznie udostępnienie danego elementu infrastruktury technicznej, który jest wykorzystywany przez PT w ramach dostępu.

Prezes UKE przeanalizował odpowiedzi OSD na wezwania dotyczące przedstawienia uzasadnienia dla wyznaczonych opłat. OSD kalkulując opłaty przyjęli zróżnicowaną metodologię ustalenia opłat. Ponadto, nawet w razie przyjęcia tej samej metody, wystąpiły różnice dotyczące ujęcia w ramach danej metodyki różnych kategorii kosztowych.

Tauron Dystrybucja przyjął metodę kalkulacji kosztów przyrostowych związanych z podwieszeniem kabli telekomunikacyjnych.

PGE Dystrybucja stosuje metodę kalkulacji kosztów w pełni alokowanych, gdzie całkowite koszty linii (kabli oraz słupów) są dzielone proporcjonalnie do liczby zawieszonych kabli (20%).

Enea Operator stosuje metodę kalkulacji kosztów w pełni alokowanych oraz uwzględnienie dodatkowo kosztów przyrostowych.

Energa Operator stosuje metodę kalkulacji kosztów w oparciu o benchmark do SOR²⁸.

innogy Stoen Operator stosuje metodę kalkulacji kosztów w pełni alokowanych oraz uwzględnienie dodatkowo kosztów przyrostowych.

Prezes UKE wskazuje, że omówione powyżej przepisy prawa wskazują, że prawidłową metodą określenia opłaty jest pokrycie tej części kosztów, które wystąpiły w związku z udostępnieniem słupów elektroenergetycznych na rzecz PT. Stanowią one zatem koszty przyrostowe. Ponadto do uwzględnienia kosztów powinny być brane koszty przyrostowe związane z utrzymaniem elementu linii energetycznej jakim jest słup elektroenergetyczny.

Zamierzeniem Prezesa UKE jest ustalenie opłat na zrównoważonym poziomie. Dlatego opłata została wyznaczona jako wartość średnia kosztów przyrostowych wszystkich OSD. Prezes UKE wskazuje, że zakres działalności 5 OSD jest analogiczny (kwestią odmienną jest mały obszar działalności innogy Stoen Operator). Ponadto różnicowanie stawek dla różnych OSD stanowiłoby ograniczenie w dostępie do infrastruktury technicznej oraz mogłoby powodować ograniczenie konkurencji. Dlatego też w opinii Prezesa UKE zasadnym było uśrednienie kosztów w oparciu o dane przekazane przez OSD w odpowiedzi na Wezwanie z dnia 29 kwietnia 2020 r.

Ponadto Prezes UKE uznał za zasadne zróżnicowanie wysokości opłat za dostęp do Słupów elektroenergetycznych w zależności od rodzaju słupów – nN albo SN. Zróżnicowanie to jest usprawiedliwione z uwagi na podwyższone koszty związane z zapewnieniem dostępu do słupów SN.

²⁸ Decyzja Prezesa UKE z dnia 29 września 2010 r. nr DHRT-WOR-6082-4/10(109) zatwierdzająca „Ofertę ramową określającą ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP (obecnie OPL), dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” zmieniona następnie decyzjami Prezesa UKE.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE wyznaczył opłaty za udostępnienie Słupów elektroenergetycznych na podstawie kosztów przyrostowych przekazanych przez OSD w odpowiedziach na Wezwanie z dnia 29 kwietnia 2020 r.

Wyznaczenie wysokości opłat zostało przeprowadzone w trzech krokach:

1. Zostały wyznaczone średnie, dla wszystkich OSD, miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN oraz SN w przeliczeniu na jeden słup.
2. Został wyznaczony średni, dla wszystkich OSD, współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej do średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznych w przeliczeniu na jeden słup.
3. Zostały wyznaczone średnie dla wszystkich OSD koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup, wynikające z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej jako iloczyn kosztów wyznaczonych w pkt 1 powyżej oraz współczynnika wyznaczonego w pkt 2 powyżej.

Po analizie materiału dowodowego w sprawie, w tym stanowisk OSD zgłaszanych na wszystkich etapach prac, oraz mając na względzie ujednoczenie przekazywanych danych, Prezes UKE opracował listę kategorii kosztowych składających się na koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN oraz SN i w dniu 29 kwietnia 2020 r. wezwał OSD do weryfikacji oraz przedstawienia danych w zakresie:

1. średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz SN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na określone kategorie kosztowe,
2. średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN i SN w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, wyznaczonych w podziale na określone kategorie kosztowe.

W odpowiedzi na niniejsze wezwanie wszyscy OSD przedstawili dane odnośnie średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz SN oraz średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN. Dane odnośnie średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej SN zostały przedstawione wyłącznie przez jednego OSD.

Na podstawie przekazanych danych Prezes UKE określił średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN oraz SN dla wszystkich OSD.

Tabela 4. Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz SN dla OSD

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)	Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej SN (zł)
Koszt amortyzacji	7,22	17,87
Koszt eksploatacji	4,37	6,63
Koszty usuwania awarii	1,48	1,56
Koszty administracyjne	3,70	7,99

Koszty transportu	0,69	0,88
Podatek od nieruchomości	3,76	8,55
Opłaty za umieszczenie słupów w pasie drogowym, koszty związane ze służebnościami gruntów	0,18	0,88
Pozostałe	0,28	0,43
Suma	21,69	44,76

Źródło: odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

W drugim kroku na podstawie danych przekazanych przez OSD, odnośnie kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup (dane przekazane w odpowiedzi na Wezwanie z dnia 29 kwietnia 2020 r.), dla każdej z kategorii kosztów został wyznaczony został współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na zdefiniowane kategorie kosztowe. W kosztach przyrostowych nie zostały uwzględnione, wskazane przez jednego OSD, koszty związane ze zwiększeniem kosztów amortyzacji linii wynikających ze skrócenia okresu użytkowania linii o 5 lat w wyniku podwieszenia przewodu telekomunikacyjnego. W ocenie Prezesa UKE brak jest uzasadnienia uwzględnienia niniejszych kosztów w opłacie miesięcznej, a ponadto 5 OSD nie przedstawili wystarczających uzasadnień co do wysokości kosztu ani spójności przyjętych założeń z zasadami księgowymi.

Tabela 5. Średni, dla wszystkich OSD, stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średni stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN (%)
Koszt eksploatacji	19,58
Koszty usuwania awarii	21,09
Koszty administracyjne	11,95
Koszty transportu	10,39
Pozostałe	17,70

W związku z nieprzedstawieniem przez OSD danych odnośnie kosztów przyrostowych dla linii SN, Prezes UKE przyjął stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej SN na poziomie analogicznym jak dla słupów nN. Biorąc pod uwagę uzasadnienia przedstawiane przez OSD w zakresie wyznaczenia kosztów przyrostowych, w tym podejście do wyznaczania kosztów przyrostowych oraz ich specyfikę wydaje się, że poziom kosztów przyrostowych dla słupów SN oraz nN jest porównywalny, z uwzględnieniem proporcjonalnie wyższych kosztów dla SN.

W trzecim kroku miesięczna stawka za dostęp do Słupów elektroenergetycznych została wyznaczona:

1. Dla słupów nN - w wysokości 1,73 zł, jako iloczyn średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średniego stosunku kosztów

przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

2. Dla słupów SN - w wysokości 2,75 zł, jako iloczyn średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej SN oraz średniego stosunku kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Tabela 6. Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz SN

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)	Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej SN (zł)
Koszt eksploatacji	0,86	1,30
Koszty usuwania awarii	0,31	0,33
Koszty administracyjne	0,44	0,95
Koszty transportu	0,07	0,09
Pozostałe	0,05	0,08
Suma	1,73	2,75

Katalog opłat i ustalona wysokość opłat

Prezes UKE ustalając katalog opłat uznał za zasadne wprowadzenie dwóch pozycji:

1. opłaty miesięcznej za udostępnienie pojedynczego Słupa elektroenergetycznego, oraz
2. opłaty za rezerwację Słupa elektroenergetycznego w sytuacji gdy PT:
 - a) nie zawrze Umowy Szczegółowej w okresie bezpłatnej rezerwacji;
 - b) gdy złoży do OU nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w okresie trwania bezpłatnej rezerwacji (okres ten wynosi 90 dni i rozpoczyna bieg od dnia otrzymania przez OU wniosku o udzielenie dostępu);
 - c) złoży nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w terminie krótszym niż 90 dni od dnia zakończenia bezpłatnej rezerwacji.

Katalog sytuacji uprawniających OU do pobrania opłaty za rezerwację określony w Części II Rozdział 1 pkt 1.1 ust. 14 Warunków Dostępu zabezpiecza jego interesy przed sytuacjami, w jakich PT dążyłby do nieuzasadnionego przedłużania terminu bezpłatnej rezerwacji. Ponadto stawka za rezerwację została określona w wysokości odpowiadającej stawce za dzierżawę danej ilości Słupów elektroenergetycznych objętych Wnioskiem o dostęp.

Prezes UKE analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz mając na względzie korzyści wynikające ze zrównania warunków współpracy pomiędzy różnymi OSD uznał, że określony w Warunkach Dostępu poziom opłat zapewnia zarówno Enea Operator, jak i innym OSD podlegającym analogicznej regulacji, przynajmniej zwrot kosztów związanych z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych. Takie podejście umożliwia ponadto bardziej efektywnym OSD stosowanie opracowanych na Warunkach Dostępu pewnych rabatów (np. wolumenowych czy też uwzględniających długoletni okres dzierżawy). Należy bowiem podkreślić, że Enea Operator jest zobowiązany do stosowania w relacjach umownych warunków nie gorszych niż określone w niniejszej decyzji Prezesa UKE (art. 18 ust. 6 ustawy

o wspieraniu rozwoju). Takie rozwiązanie daje zatem Enea Operator impuls do zwiększenia efektywności w udostępnianiu Słupów elektroenergetycznych, co jest korzystne zarówno dla jego przedsiębiorstwa, jak i dla PT.

Stawka za dostęp do Słupów elektroenergetycznych jest iloczynem ilości Słupów elektroenergetycznych podlegających udostępnieniu oraz liczby Kabli telekomunikacyjnych instalowanych na tych Słupach elektroenergetycznych. Należy wskazać, że opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Słupów elektroenergetycznych. Kable abonenckie mają znikomy wpływ na obciążenie słupów, przez co w pomijalnym zakresie oddziałują na słupy. Potwierdza to także analiza PTPIREE, w której wskazano, że: „Ze względu na niewielki wzrost obciążeń od przyłączy telekomunikacyjnych przypadek ten pominięto w dalszej części analizy”²⁹ (szerzej w pkt 10 Tabeli 7). Ponadto dotychczasowa praktyka wskazuje, że OSD nie naliczali za takie kable dodatkowej opłaty.

Stawka ta została ustalona zgodnie z metodologią opisaną powyżej w uzasadnieniu i wynosi 1,73 złotych za każdy słup miesięcznie i płatna jest za każdy podwieszany kabel telekomunikacyjny (zgodnie z Częścią III pkt 1.2 Załącznika nr 1 do decyzji). Należy także podkreślić, że Prezes UKE, z uwagi na konieczność zwrotu OSD części kosztów związanych z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych uznał, że PT, w przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej z przyczyn leżących po jego stronie przed upływem jednego roku, powinien uiścić opłaty jak za jeden rok dostępu do nich (Cześć I Rozdział 5 ust. 7 Warunków Dostępu). Prezes UKE wskazuje ponadto, że Warunki Dostępu określone decyzją stanowią punkt wyjścia do opracowania projektu Umowy ramowej dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych. Enea Operator powinien uwzględnić postanowienia Warunków Dostępu w projekcie Umowy ramowej w taki sposób aby nie była ona gorsza od zatwierdzonych Warunków Dostępu (art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju). W zakresie opłat oznacza to np. możliwość stosowania na niedyskryminujących zasadach ofert określających stawkę za Słup elektroenergetyczny w zależności przykładowo od ilości dzierżawionych słupów, czasu na jaki są one dzierżawione czy obszaru geograficznego na jakim są dzierżawione.

Prezes UKE wskazuje, że rozstrzygnięcie w zakresie opłat zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, a mianowicie określony przez Prezesa UKE poziom opłat umożliwia OSD zwrot części kosztów związanych z utrzymaniem Słupów elektroenergetycznych.

Rozdział 2 Zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności

W rozdziale Części III Rozdział 1 Warunków Dostępu Prezes UKE uregulował zasady wzajemnych rozliczeń i wystawiania faktur.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że opłaty przewidziane w Warunkach Dostępu są opłatami netto. Zatem ostateczna opłata za dostęp do Słupów elektroenergetycznych będzie powiększana o aktualnie obowiązującą stawkę podatku od towarów i usług oraz ewentualne inne podatki lub opłaty wymagane przepisami prawa (Część III Rozdział 2 ust. 2 Warunków Dostępu).

²⁹ str. 4 analizy PTPIREE

OK obowiązany jest do uiszczenia opłat, określonych w Umowie Szczegółowej, na podstawie wystawionej przez OU faktury. Okres rozliczeniowy został ustalony przez Prezesa UKE na miesięczny. Natomiast, w sytuacji gdyby umowa trwała krócej niż miesiąc opłata będzie proporcjonalnie zmniejszona. Za termin początkowy naliczania opłaty uznaje się dzień udostępnienia Słupów elektroenergetycznych (tj. dzień następujący po dniu zawarcia Umowy Szczegółowej lub dzień udostępnienia wskazany w Umowie Szczegółowej) (Część III Rozdział 2 ust. 1, 3 i 4 Warunków Dostępu). W przypadku opłaty za okres rezerwacji – jest ona naliczana po upływie niepłatnego okresu rezerwacji (90 dni) (Część III Rozdział 2 ust. 5 Warunków Dostępu).

W Części III Rozdział 2 ust. 6 Warunków Dostępu Prezes UKE przewidział zasady płatności wskazując, że powinna ona nastąpić w terminie 21 dni od daty wystawienia faktury przez OU. OU ma obowiązek wystąpić z fakturą OK w terminie nie późniejszym niż 7 dni od daty jej wystawienia. Powyższe koresponduje z zapisami ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. 2019 r., poz. 118 ze zm., dalej „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”) przewidującej maksymalny termin płatności na 60 dni od dnia doręczenia faktury (art. 7 ust. 1).

Płatność powinna być dokonana na rachunek bankowy OU, określony w Umowie Ramowej, przy czym za dzień dokonania zapłaty przyjmuje się dzień wpływu środków na konto (Część III Rozdział 2 ust. 8 Warunków Dostępu).

Część III Rozdział 2 ust. 7 Warunków Dostępu reguluje pozycje dodatkowe, jakie powinny znaleźć się na fakturze.

Część III Rozdział 2 ust. 9 Warunków Dostępu wskazuje, że płatność powinna nastąpić z góry za dany okres rozliczeniowy.

Za opóźnienie w płatności pobierane są odsetki według zasad ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Część III Rozdział 2 ust. 10 Warunków Dostępu).

Prezes UKE wskazuje, że rozstrzygnięcie w zakresie zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 3 Reklamacje finansowe

W Części III Rozdział 3 Warunków Dostępu Prezes UKE określił tryb składania oraz rozpatrywania reklamacji faktur wystawianych przez OU. Zgodnie z Warunkami Dostępu, OK ma prawo zareklamować fakturę w terminie 30 dni od jej otrzymania, wskazując jednocześnie dane niezbędne do jej rozpatrzenia. OK ma obowiązek odpowiedzieć OU na złożoną reklamację w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania, przy czym odpowiedź na reklamację powinna zawierać jej rozstrzygnięcie, a w przypadku odpowiedzi negatywnej – dodatkowo jej uzasadnienie. W sytuacji uznania zasadności reklamacji, OK ma obowiązek wystawienia w najbliższym terminie odpowiedniej faktury korygującej. Wniesienie reklamacji nie zwalnia OK z obowiązku terminowego uregulowania zakwestionowanej faktury.

Powyższe rozwiązanie jest wzorowane na dotychczasowej praktyce, zaś jego wprowadzenie ma na celu zapewnienie OU efektywnej i ujednoliconej ścieżki pozasądowego dochodzenia roszczeń.

W ocenie Prezesa UKE, przyjęta procedura jest konieczna, a zarazem nie powinna stanowić nadmiernego obciążenia zarówno dla OK, jak i OU. Tym samym, realizuje przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Załączniki do Warunków Dostępu

Prezes UKE ustalił wzory załączników do Warunków Dostępu. Ma to na celu usprawnienie współpracy pomiędzy OU i OK oraz wyeliminowanie czasu uzgadniania wzorów dokumentów niezbędnych do realizacji Umowy Ramowej zawartej w oparciu o Warunki Dostępu. Prezes UKE wprowadził następujące załączniki: wzór formularza „Zapytanie o możliwość Dostępu do Słupów elektroenergetycznych”, wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej na dostęp do Słupów elektroenergetycznych w oparciu o Zapytanie”, wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”, wzór formularza „Protokół Awarii”, wzór formularza „Zgłoszenie dostępu” oraz „Wzór Umowy Szczegółowej”. Załączniki, których treść zastała ustalona w Warunkach Dostępu są, w ocenie Prezesa UKE, konieczne w celu stabilizacji współpracy pomiędzy OU i OK. Zostały one ustalone z zachowaniem zasady proporcjonalności i niedyskryminacji, spełniają więc przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że w formularzu „Zgłoszenie dostępu” wskazywany jest nr dokumentu tożsamości. Natomiast Strony nie muszą tego wymagać i mogą zastosować inny identyfikator. Powinna to być dana, za pośrednictwem której można zindywidualizować nadawcę zgłoszenia.

Wprowadzone przez Prezesa UKE załączniki są wystarczające, co nie oznacza, że Strony nie mogą ustalić treści innych załączników i wprowadzić je do Umowy Ramowej.

7. Uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji

W ocenie Prezesa UKE uzasadnione jest uwzględnienie okresu przejściowego pozwalającego na efektywne zaimplementowanie przez Enea Operator rozwiązań zawartych w Warunkach Dostępu. Zgodnie ze zmodyfikowanym, na skutek postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r. pkt II sentencji decyzji, Enea Operator jest zobowiązany zapewnić gotowość do zawierania Umów Ramowych i Umów Szczegółowych oraz do rozpatrywania Zapytań o dostęp do Słupów elektroenergetycznych, zgodnie z postanowieniami decyzji, w terminie do 90 dni od dnia doręczenia decyzji. Do tego momentu Enea Operator zobowiązany jest do zapewnienia dostępu do Słupów elektroenergetycznych na dotychczasowych warunkach, stosowanych w ramach przedsiębiorstwa Enea Operator. Wprowadzenie w decyzji okresu przejściowego gwarantuje Enea Operator czas niezbędny na przygotowanie się do stosowania procedur regulowanych decyzją, odpowiednie dostosowanie systemów informatycznych, zapewnienie odpowiedniej obsługi, a także przygotowanie bądź dostosowanie treści Umów Ramowych i Umów Szczegółowych do postanowień Warunków Dostępu.

Wprowadzenie okresu przejściowego nie oznacza jednak prostego przesunięcia w czasie obowiązywania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji. Z chwilą doręczenia decyzji

Enea Operator powinien przystąpić do wdrażania jej postanowień, a zwłaszcza powinien dążyć do wdrażania w ramach prowadzonego przedsiębiorstwa procedur określonych w załączniku nr 1 do decyzji tak, aby wnioski PT o zapewnienie dostępu do Słupów elektroenergetycznych były obsługiwane zgodnie z postanowieniami decyzji najpóźniej z upływem okresu przejściowego. W tym celu, Enea Operator powinien zapewnić, że Umowa Ramowa negocjowana w okresie przejściowym (w odpowiedzi na wnioski PT o zapewnienie dostępu do Słupów elektroenergetycznych składane w tym okresie) będzie zawierała postanowienia nie gorsze niż postanowienia zawarte w Warunkach Dostępu, określonych w załączniku nr 1 do decyzji. Prezes UKE ma na uwadze, że negocjacje Umowy Ramowej prowadzone w okresie przejściowym są procesem długotrwałym i w myśl postanowień decyzji (pkt II sentencji decyzji), nie odnosi się do nich wprost obowiązek stosowania procedur określonych w Warunkach Dostępu. Zatem należy zaznaczyć, że Umowa Ramowa negocjowana w okresie przejściowym powinna zawierać postanowienia odpowiadające minimalnym wymaganiom ustalonym w Warunkach Dostępu określonych w załączniku nr 1 do decyzji, a jej zawarcie powinno następować najpóźniej z upływem okresu przejściowego.

Prezes UKE podkreśla, że wprowadzony w decyzji okres przejściowy ma charakter maksymalny, a zatem Enea Operator może przed jego upływem zapewniać dostęp do Słupów elektroenergetycznych według procedur i terminów określonych w Warunkach Dostępu, stanowiących załącznik nr 1 do decyzji.

Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z art. 18 ust. 7 ustawy o wspieraniu rozwoju operator sieci, któremu wydano decyzję w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, zobowiązany jest do zamieszczenia na swojej stronie internetowej aktualnych warunków zapewnienia tego dostępu. Natomiast w myśl art. 18 ust. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju operator sieci, któremu wydano decyzję w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, przekazuje Prezesowi UKE informację o adresie swojej strony internetowej w terminie 7 dni od dnia zamieszczenia na niej warunków zapewnienia tego dostępu.

Na stronie internetowej Enea Operator może również zamieszczać informacje w zakresie wdrożenia oraz terminów realizacji poszczególnych etapów okresu przejściowego.

8. Odniesienie się do stanowisk konsultacyjnych

Tabela 7: Odniesienie się do uwag

Lp.	Zapis projektu decyzji lub Warunków Dostępu	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść postulatu	Stanowisko Prezesa UKE
Uwagi ogólne				
1.	Uwaga ogólna	Enea Operator (uwaga pkt 1 ppkt 1.1 i 1.2)	<p>Operator podniósł, że dla dostarczania energii elektrycznej stosowany jest model regulacji jakościowej, przewidujący stosowanie wskaźnika CTP tj. czasu trwania przerwy (dawniej SAIDI) oraz CP tj. częstości przerwy (dawniej SAIFI). Wspomniany model regulacji wymusza na OSD maksymalną redukcję wszelkich przerw w dostarczaniu energii dla odbiorców, a wszelkie przerwy mają ujemny wpływ na wartości wskaźników i mają wpływ na wysokość zwrotu z zaangażowanego kapitału (tzw. przychodu regulowanego) jaki zostanie zaakceptowany przez Prezesa UKE przy zatwierdzaniu taryfy na kolejny rok. Realizacja czynności z zakresu udostępniania infrastruktury energetycznej nie może ujemnie wpływać na jakość wykonywanych przez Enea Operator usług w zakresie dystrybucji energii elektrycznej jak i standardów obsługi i odbiorców. Dlatego też zawsze kiedy tylko jest to technicznie możliwe prace powinny być wykonywane w trybie PPN, tak aby nie powodować wyłączenia napięcia, zaś wyłączenia napięcia powinny być</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji</p> <p>Sytuacje kiedy powinny być wykonywane prace w trybie PPN są przewidziane przepisami powszechnie obowiązującymi i Prezes UKE nie ma uprawnień do władczego narzucania w odmienny sposób wymogów stosowania trybu PPN</p> <p>Ponadto Kable telekomunikacyjne podwieszane są w takiej odległości, że co do zasady nie są to prace w technologii PPN, nie zachodzi konieczność wyłączenia energii. PT również podlega regulacjom w zakresie BHP i ppoż. Jednym z nich jest rozporządzenie ws. bezpieczeństwa określające minimalny odstęp w powietrzu wyznaczający zewnętrzną granicę strefy prac w pobliżu napięcia dla urządzeń lub instalacji elektrycznych, zarówno dla linii nN, jak i SN.</p> <p>Warunki Dostępu przewidują, że nawet w przypadku Awarii dostęp do Słupów elektroenergetycznych jest zapewniany przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności konieczności zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej.</p>

			dokonywane tylko gdy nie ma możliwości pracy w technologii PPN.	
2.	Uwaga ogólna	Enea Operator (uwaga pkt 1.3.)	<p>Operator podniósł, że projekt budowlany powinien być sporządzony przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, będącą członkiem Izby Inżynierów Budownictwa (dalej „INB”). Ponadto robotami wykonywanymi na zlecenie OK powinna kierować osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych oraz uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, będąca członkiem INB.</p> <p>Prace na słupach nN powinni wykonywać monterzy z uprawnieniami SEP E 1kV oraz uprawnieniami do PPN, zgodnie ze procedurą wewnętrzną Enea Operator dla takich prac.</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że OK jest zobowiązany do przygotowania i prowadzenia prac zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Na OK ciąży obowiązek spełnienia wszystkich wymagań nałożonych przez ustawodawcę dotyczących przygotowania i prowadzenia prac związanych z budową sieci telekomunikacyjnych, w szczególności uprawnień projektantów lub monterów, o ile takie są wymagane dla danego rodzaju pracy. Prezes UKE nie ma kompetencji do władczego narzucania wymogu posiadania uprawnień zawodowych do wykonywania danego rodzaju prac.</p> <p>OU może formułować wobec OK tylko takie wymagania, które są zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. W konsekwencji, brak obowiązku przygotowania projektu budowlanego (art. 29 ust. 1 pkt 20a i art. 30 ustawy Prawo budowlane) dla inwestycji polegającej na podwieszeniu Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych powoduje, że projektant przygotowujący Projekt podwieszenia Infrastruktury nie musi posiadać specjalności w dziedzinie energetyki. Wymagania OSD, aby był to projektant o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych należy uznać za nadmiarowe.</p> <p>Co do zasady, telekomunikacyjna linia kablowa zawieszona na istniejących Słupach elektroenergetycznych może być wybudowana bez konieczności uzyskiwania pozwolenia na budowę, dokonania zgłoszenia oraz sporządzania projektu budowlanego (pismo Głównego Inspektora Nadzoru budowlanego z dnia 16 marca 2018 r., w aktach sprawy), co w takim przypadku eliminuje konieczność posiadania przez projektanta takiej linii uprawnień Izby Inżynierów Budownictwa.</p> <p>Ponadto Kable telekomunikacyjne podwieszane są w takiej odległości, że co do zasady prace przy tych kablach nie są pracami w technologii</p>

				<p>PPN, więc w takim przypadku wykonujący je monterzy zwykle nie muszą posiadać uprawnień SEP E 1kV i uprawnień do PPN.</p> <p>Nie można jednakże wykluczyć, że niektóre prace wykonywane przy budowie Infrastruktury w pewnych przypadkach powinny być wykonywane w trybie PPN, co dotyczy sytuacji gdy dochodzi do przekroczenia minimalnych odstępów w powietrzu określonych w rozporządzeniu ws. bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych. Prace w trybie PPN powinny wykonywać osoby z odpowiednimi uprawnieniami wynikającymi z przepisów prawa.</p>
3.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.1)	Izba podtrzymała uwagi zgłoszone wcześniej w toku postępowania administracyjnego..	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE podtrzymuje w całości argumentację przedstawioną w niniejszej decyzji, w szczególności w zakresie stanowiącym odpowiedź na stanowisko PTPiREE wyrażone w przytoczonych pismach.</p>
4.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.2)	Izba wskazała, że prowadzenie postępowania jest niezasadne z uwagi na to, że OSD nigdy nie odmawiali dostępu do słupów (niezgodne z zasadą niedyskryminacji).	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>W decyzji zostało wykazane, że zasady dostępu do słupów dla PT wymagają ujednolicenia (nadmierne wymagania ze strony OSD), a także wprowadzenia skuteczniejszych procesów związanych ze współpracą w zakresie dostępu – stąd też wydanie decyzji spełnia wymóg konieczności i proporcjonalności. Brak odmowy dostępu przez OSD, zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju, nie stanowi przesłanki wyłączającej możliwość wydania decyzji w sprawie określenia warunków dostępu do słupów. Przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju nie przewidują aby wydanie decyzji określających warunki zapewnienia dostępu do słupów było możliwe dopiero, gdy decyzje rozstrzygające spory indywidualne okażą się nieskuteczne.</p>
5.	Uwaga ogólna	Enea Operator (uwaga pkt 3)	W ocenie Enea Operator brakuje współdziałania z Prezesem UKE tj. brak opinii Prezesa URE w zakresie finansowych warunków	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji</p> <p>Uzasadnienie jak w pkt 6 Tabeli 7.</p>

			współpracy i brak uzgodnienia z Prezesem URE w zakresie pozostałych regulowanych kwestii.	
6.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.3)	Zdaniem Izby wydanie decyzji powinno zostać poprzedzone przeprowadzeniem procedury uzgodnieniowej z Prezesem URE – na podstawie art. 18 ust. 4 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.	Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji Procedura uzgodnieniowa z Prezesem URE zostanie przeprowadzona po zakończeniu postępowania konsultacyjnego projektu decyzji. Do Prezesa URE przesyłany jest projekt decyzji, uwzględniający stanowiska złożone w konsultacjach.
7.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.4)	Izba podniosła, że termin wdrożenia postanowień decyzji jest nierealny	Uwaga częściowo zasadna Ponieważ Enea Operator już obecnie udostępnia słupy na warunkach opublikowanych na stronie internetowej Enea Operator, a zasady ustalone przez Prezesa UKE doprecyzowują je i standaryzują warunki dostępu dla wszystkich OSD, to 90-dniowy termin wdrożenia jest w ocenie Prezesa UKE wystarczający. Prezes UKE wskazuje, że faktyczny okres wdrożenia regulacji jest dłuższy niż formalny okres wdrożenia decyzji. Termin 90 dni jest przeznaczony na przygotowanie organizacyjne Enea Operator do przyjmowania wniosków o zawarcie Umów Ramowych. Po tym okresie dopiero nastąpi przyjmowanie wniosków o zawarcie Umów Ramowych, przeprowadzenie negocjacji, zawarcie Umów Ramowych, na podstawie których możliwe będzie składanie wniosków o dostęp do konkretnych Słupów elektroenergetycznych.
8.	Uwaga ogólna	KIKE (część A pkt IV lit. B)	KIKE zgadza się z koniecznością wprowadzenia okresu przejściowego dla wdrożenia postanowień decyzji, jednak z zastrzeżeniem opłat. W ocenie KIKE, wprowadzony okres przejściowy nie powinien dotyczyć opłat. Ponadto, nowe Warunki Dostępu powinny mieć zastosowanie do tych wniosków PT o dostęp, które zostały doręczone do OSD przed upływem 30 dni od doręczenia decyzji i co do	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że opłata jest elementem Warunków Dostępu, dlatego okres przejściowy powinien dotyczyć również wprowadzenia opłat. Jest to tym bardziej uzasadnione, że wprowadzenie Warunków Dostępu dla istniejącej Infrastruktury nie nastąpi automatycznie, tylko będzie wymagało zmiany dotychczasowych umów.

			których nie zostaną w tym terminie wydane Warunki Techniczne.	
9.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.5)	Izba wskazała, że decyzja narusza zasady niedyskryminacji i proporcjonalności poprzez uprzywilejowanie pozycji PT względem Enea Operator.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>OSD mają obowiązek zapewnienia dostępu z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, dlatego postanowienia Warunków Dostępu zostały ukształtowane z uwzględnieniem tego obowiązku. Wskazane przepisy nie pozwalają na ukształtowanie praw i obowiązków Stron w sposób symetryczny. Zasada proporcjonalności oznacza, że obowiązki ustalone w ramach decyzji administracyjnej muszą być odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. Ustalając warunki Dostępu Prezes UKE dobrał takie środki, które z jednej strony będą gwarantowały realizację uprawnień przysługujących PT, z drugiej zaś będą możliwie najmniej uciążliwe dla Enea Operator.</p>
10.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt. 1.6, uzasadnienie pkt. V.1)	Izba wskazała na konieczność uwzględnienia wzrostu kosztów wynikających z wpływu podwieszania kabli telekomunikacyjnych na funkcjonowanie sieci elektroenergetycznej (skrócenie okresu użytkowania słupów, zmniejszenie niezawodności linii elektroenergetycznej, zwiększenie zakresu wymaganej wycinki drzew, zwiększenie zakresu prac eksploatacyjnych).	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>W kalkulacji opłat zostały wzięte pod uwagę następujące kategorie kosztów przyrostowych związanych z podwieszeniem kabla telekomunikacyjnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koszt eksploatacji (zwiększone koszty eksploatacji wynikające m.in. ze zwiększonej częstotliwości dokonywania prac pielęgnacyjnych roślinności, utrudnionego dostępu służb technicznych do przewodów linii energetycznej, wydłużenie czasu oględzin linii energetycznych), • Koszty usuwania awarii (zwiększone koszty usuwania awarii wynikające m.in. z utrudnionego dostępu służb technicznych do przewodów linii energetycznej, zwiększenia ryzyka awarii na danym odcinku linii energetycznej), • Koszty administracyjne (dodatkowe koszty administracyjne związane z obsługą i realizacją umowy na podwieszanie infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym m.in. przygotowania

				<p>umowy, obsługi wniosków, zbierania i udostępniania dokumentacji technicznej słupów elektroenergetycznych, przygotowania i udostępnienia warunków udostępnienia słupów elektroenergetycznych, analizy i uzgadniania dokumentacji projektowych, udziału w odbiorze prac zarówno w warstwie dokumentacyjnej, jak również w terenie, koordynacji usuwania awarii, jak i usuwania awarii),</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koszty transportu (zwiększone w wyniku zwiększenia kosztów eksploatacji oraz kosztów usuwania awarii), • Opłaty za umieszczenie słupów w pasie drogowym, koszty związane ze służebnościami gruntów. <p>Według danych przekazanych przez OSD, w tym Enea Operator, wynika, że podwieszenie linii telekomunikacyjnej zwiększa koszty eksploatacji oraz usuwania awarii linii średnio o 20% oraz zwiększa koszty administracyjne oraz transportu średnio o 10%.</p> <p>Takie wartości zostały uwzględnione przy wyznaczeniu stawki za dostęp do słupów, w związku z czym w tym zakresie uwaga jest niezasadna.</p> <p>Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z załączoną do akt sprawy analizą PTPIREE:</p> <p>- „wzrost obciążeń od przyłączy telekomunikacyjnych jest niewielki w porównaniu do wzrostu obciążeń od dowieszonych przyłączy elektroenergetycznych” - Załącznik D;</p> <p>- „na dzień dzisiejszy na poziomie normowym, nie zostały wypracowane zasady bezpośredniego określania wpływu częstości występowania obciążeń na skrócenie okresu użyteczności konstrukcji.” – § 2.2 Analiza obciążeń mechanicznych;</p> <p>W związku z powyższym w ocenie Prezesa UKE argumenty przedstawione w Analizie wpływu nie pozwalają na jednoznaczne</p>
--	--	--	--	--

				stwierdzenie oraz kwantyfikację wpływu podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej na skrócenie okresu użytkowania słupów.
11.	Uwaga Ogólna	Enea Operator (uwaga pkt 1 ppkt 1.4)	Zdaniem Enea Operator , udostępniane powinny być tylko linie niskiego napięcia („nN”), a linie średniego napięcia („SN”) tylko w zakresie linii skojarzonych, tj. tam gdzie na Słupie elektroenergetycznym jest zainstalowana linia SN w wykonaniu pełnoizolowanym oraz linia nN.	Uwaga niezasadna Zgromadzony w sprawie materiał dowody wskazuje, że na rynku występują umowy na mocy których są udostępniane Słupy elektroenergetyczne SN na potrzeby podwieszania Kabli telekomunikacyjnych, nie zawierające ograniczenia do linii skojarzonych, natomiast zawierające konieczność zachowania odległości zwykle minimum 1 m od Kabla telekomunikacyjnego do przewodu linii SN (np. umowy zawarte przez PGE Dystrybucja, Tauron Dystrybucja - w aktach sprawy) w związku z koniecznością zachowania wymogów bhp.
12.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.6, uzasadnienie pkt V.2)	W ocenie Izby wymagania w zakresie bezpieczeństwa sieci OSD znacznie ograniczają możliwość udostępniania Słupów elektroenergetycznych SN, a także podwieszania kabli miedzianych (w projekcie decyzji brak szczegółowych wymagań dla Słupów elektroenergetycznych SN).	Uwaga niezasadna Kable telekomunikacyjne podwieszane są w takiej odległości, że nie wymaga to prowadzenia prac w technologii PPN, jak również nie zachodzi konieczność wyłączenia energii. PT również podlega regulacjom w zakresie BHP. Decyzja nie reguluje w sposób odmienny zasad odpowiedzialności za szkody – obowiązują tutaj ogólne zasady z kc. Ponadto Prezes UKE wskazuje, że podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych ma nastąpić w celu realizacja szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Zatem kable miedziane będą występować w promilowych ilościach, natomiast ze względu na neutralność technologiczną niezasadne byłoby ich wykluczenie.
13.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.6, uzasadnienie pkt V.3)	Zdaniem Izby OU nie ma możliwości dokonania analizy wpływu kabli telekomunikacyjnych na infrastrukturę elektroenergetyczną na etapie udzielania odpowiedzi na Zapytanie. Należy doprecyzować, że projekt powinien być przygotowany przez osobę z uprawnieniami w elektroenergetyce.	Uwaga niezasadna OSD w odpowiedzi na Zapytanie powinien wskazać warunki techniczne takie, aby podwieszenie kabli telekomunikacyjnych było możliwe. Już na tym etapie OSD, na podstawie informacji o stanie technicznym infrastruktury i ewentualnych podwieszeniach może ocenić, czy możliwe jest podwieszenie kolejnego kabla. Trudno oczekiwać od PT, że przygotuje projekt techniczny nie mając

				informacji o udostępnianej infrastrukturze. Ponadto projekt techniczny po stronie PT przygotowuje projektant z odpowiednimi uprawnieniami, zatem wprowadzenie dodatkowych wymagań dla osób opracowujących dla PT projekt nie ma uzasadnienia.
14.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.6, uzasadnienie pkt V.4)	Izba zwraca uwagę na nieuwzględnienie w projekcie decyzji konieczności uzyskania pozwoleń i zgód wymaganych prawem oraz uprawnienia OSD do ich weryfikacji (uzyskanie zgody OSD, przeprowadzenie prac projektowych, uzyskanie zgód właścicieli nieruchomości).	Uwaga niezasadna Przed realizacją inwestycji PT powinien uzyskać wszystkie zgody wynikające z przepisów prawa, jednak OSD nie jest podmiotem uprawnionym do weryfikacji ich poprawności. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z Częścią I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 14 Warunków Dostępu, OK ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy), przepisów przeciwpożarowych, a także przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury w trakcie prowadzonych prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych. Takie rozstrzygnięcie jest w ocenie Prezesa UKE wystarczające, spełnia wymagania proporcjonalności.
15.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.6, uzasadnienie pkt V.5)	Izba wskazała, że współkorzystanie ze Słupów elektroenergetycznych nie może powodować powstania jakiegokolwiek ryzyka w zakresie niezawodności pracy sieci elektroenergetycznej, w tym przerw w zasilaniu odbiorców na skutek wyłączeń linii elektroenergetycznej. Dlatego prace na Słupach elektroenergetycznych powinny być prowadzone w technologii PPN przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje. Decyzja powinna również wprowadzać obowiązek spełnienia wszelkich wymagań OSD w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. OSD powinien być zwolniony z odpowiedzialności za szkody osobowe powstałe na skutek prac związanych z podwieszeniem Kabli telekomunikacyjnych.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 12 Tabeli 7.

16.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.6, uzasadnienie pkt V.6)	Izba wskazała na pominięcie w opłatach kosztów związanych z utrzymaniem infrastruktury.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Metoda kalkulacji opłat zastosowana przez Prezesa UKE w decyzji tj. metoda kosztów przyrostowych, która wynika z przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju, pozwala na zwrot tej części kosztów związanej z utrzymaniem infrastruktury, która wynikałaby z podwieszenia Kabli telekomunikacyjnych. Obowiązek zastosowania w/w metody wynika z ustawy o wspieraniu rozwoju.</p> <p>Natomiast odnosząc się do argumentacji dotyczącej alokowania części kosztów utrzymania słupów do usługi udostępniania słupów w celu podwieszenia Kabli telekomunikacyjnych, w ocenie Prezesa UKE kluczowe jest ustalenie nośnika alokacji w oparciu o parametr który definiuje pojemności danego elementu. W przypadku słupów takim parametrem jest obciążenie słupa i alokacja kosztów powinna zostać dokonana współczynnikiem odzwierciedlającym wzrost obciążenia słupa w skutek podwieszenia kabli telekomunikacyjnych.</p>
17.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.6, uzasadnienie pkt V.7)	W ocenie Izby decyzja wprowadza obowiązek prowadzenia ewidencji kosztów przez OSD dla każdego słupa odrębnie.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Zgodnie z brzmieniem art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej jest obowiązany prowadzić ewidencję w sposób umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w zakresie swojej podstawowej działalności oraz dostępu do infrastruktury technicznej. Intencją decyzji była zatem egzekucja obowiązku prowadzenia odrębnej kalkulacji, ale w odniesieniu zbiorczo do dostępu do słupów, nie zaś każdego słupa odrębnie. W związku z powyższym zarzut jest bezzasadny.</p>
18.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.6, uzasadnienie pkt V.8)	Izba wniosła o wydłużenie terminów realizacji przez OSD obowiązków określonych w Warunkach Dostępu (weryfikacja Zapytania, udzielenie odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie, przekazanie Protokołu z Inspekcji, akceptacja Projektu, zawiadomienie o wykryciu Awarii)	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że celem podwieszenia infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych jest świadczenie na rzecz abonentów nowoczesnych usług telekomunikacyjnych (dostęp do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s). Nie ulega zatem wątpliwości, że wydłużanie terminów realizacji obowiązków określonych w Warunkach Dostępu nie leży w interesie abonentów korzystających z</p>

				<p>tych usług. Jednocześnie wszystkie terminy przewidziane w Warunkach Dostępu zostały ustalone w taki sposób, aby wszystkie czynności w procesie mieściły się w terminie ustawowym.</p> <p>W związku z powyższym Prezes UKE nie przychylił się do postulatu dotyczącego wydłużenia terminów realizacji przez OSD obowiązków określonych w Warunkach Dostępu.</p>
19.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.6, uzasadnienie pkt V.9)	<p>W ocenie Izby prawo pierwokupu słupów przez PT jest niedopuszczalne w świetle prawa. Ponadto OSD nie jest właścicielem nieruchomości. Izba wniosła o ograniczenie prawa pierwokupu tylko do przypadków likwidacji linii oraz tylko do samych słupów.</p>	<p>Uwaga zasadna</p> <p>Uznając zasadność uwag Izby, Prezes UKE zrezygnował z ustalania prawa pierwokupu w Warunkach Dostępu.</p> <p>Natomiast zgodnie z Częścią II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5 w przypadku likwidacji Słupów elektroenergetycznych, jeżeli będzie to dopuszczalne, Strony mogą się porozumieć w kwestii ich odkupienia przez OK.</p>
20.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.6, uzasadnienie pkt V.10)	<p>Izba wskazała na brak ujęcia w decyzji problemu usuwania tzw. „kolizji elektroenergetycznych” (brak zasad współdziałania OSD i PT, koszty przełożenia powinien ponosić PT)</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>W ocenie Prezesa UKE problem usuwania tzw. „kolizji elektroenergetycznych” mieści się w zakresie ujętych w Warunkach Dostępu prac planowych OSD (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Warunków Dostępu), które obejmują m.in. prace związane z likwidacją czy przebudową słupów mogące mieć wpływ na infrastrukturę PT. Zgodnie z Warunkami Dostępu w takim przypadku OSD jest zobowiązany do poinformowania PT o likwidacji słupów, PT jest zobowiązany do dostosowania się do takiej decyzji i sam ponosi koszty ewentualnej przebudowy swojej infrastruktury. Zgodnie z Warunkami Dostępu, PT jest zobowiązany do dostosowania się do decyzji OSD o likwidacji słupów.</p>
21.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxxvii)	<p>Zdaniem Izby PT powinien uczestniczyć w usuwaniu „kolizji elektroenergetycznych”.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Uzasadnienie jak w pkt 20 Tabeli 7.</p>

22.	Uwaga ogólna	PTPiREE (uwagi pkt 1.6, uzasadnienie pkt VI.xxxviii)	Izba wniosła o zmianę sposobu numeracji rozdziałów Warunków Dostępu (zachowanie ciągłości numeracji).	Uwaga niezasadna Dokument został podzielony tematycznie i w ramach rozdziałów zachowana jest kontynuacja numeracji.
23.	Uwaga ogólna	KIKE (część B pkt 1)	Regulacja powinna także objąć słupy oświetlenia ulicznego.	Uwaga niezasadna Przedmiotem decyzji jest określenie Warunków Dostępu do Słupów elektroenergetycznych linii nN i linii SN. Określenie warunków dostępu do słupów oświetlenia drogowego wykracza poza przedmiot postępowania.
24.	Uwaga ogólna	KIKE (część B pkt 2)	Warunki Dostępu powinny przewidywać procedurę wymiany lub naprawy Słupa elektroenergetycznego w sytuacji, gdy stan techniczny Słupa elektroenergetycznego nie pozwala na podwieszenie Infrastruktury.	Uwaga zasadna W Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8 dodano możliwość wzmocnienia lub wymiany Słupów elektroenergetycznych za odpowiednim rozliczeniem kosztów. Szersze uzasadnienie jak w pkt 31 i 132 Tabeli 7.
25.	Uwaga ogólna	KIKE (część B pkt 3)	KIKE postuluje, aby terminy na wykonanie poszczególnych czynności przewidzianych w procedurach były dostosowane do ilości Słupów elektroenergetycznych objętych jednym Zapytaniem (wydłużenie terminów dla znacznej ilości Słupów elektroenergetycznych).	Uwaga niezasadna W Warunkach Dostępu zostały przewidziane maksymalne terminy na dokonanie poszczególnych kroków w procesie uzyskiwania dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Powyższe oznacza, że jeżeli Zapytanie dotyczy mniejszej ilości Słupów elektroenergetycznych i w związku z tym nie wymaga znacznego nakładu pracy, to nie ma przeciwwskazań, by wszelkie czynności były wykonywane w terminach krótszych niż wskazane w Warunkach Dostępu.
26.	Uwaga ogólna	PIKE (załącznik, wiersz 2)	PIKE wskazuje, że kwestia niezasadnych wymagań OU została pominięta w Warunkach Dostępu. Jak wynika z uzasadnienia decyzji wymagania te nie powinny być stosowane przez OU. Dla uniknięcia wszelkich wątpliwości, do Warunków Dostępu (obok zasady stosowania warunków nie gorszych) należy wprowadzić też generalną zasadę zakazu stawiania przez OU wymagań i warunków (w	Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju operator sieci, wobec którego została wydana decyzja określająca warunki zapewnienia dostępu, zobowiązany jest do zawierania umów na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji. Oznacza to, że podmiot taki w celu efektywnego wdrożenia regulacji może wprowadzić dodatkowe rozwiązania zmierzające do zapewnienia dostępu (w szczególności z uwagi na to że Warunki Dostępu nie stanowią wzorca umownego), jednakże te rozwiązanie

			szczegółności odnoszących się do warunków technicznych, projektów, inwentaryzacji słupów, zgód i pozwoleń, uprawnień i certyfikatów), które nie wynikają wprost z tych warunków.	nie mogą być sprzeczne z Warunkami Dostępu ani być „gorsze” od ich postanowień. Zasada ta została wyrażona wprost w przytoczonym artykule ustawy o wspieraniu rozwoju i brak jest uzasadnienia do jej powielania w tekście samych Warunków Dostępu.
27.	Uwaga ogólna	PIKE (załącznik, wiersz 3)	Zdaniem PIKE zarówno proces zawierania Umów Ramowych, jak i realizacja zamówień i zawieranie Umów Szczegółowych powinny być realizowane przez jeden punkt kontaktowy OU. W znaczny sposób ułatwiłoby, uprościło i zapewniło to jednolitość praktyk danego OU. Z tych samych przyczyn wymagane jest zastrzeżenie w Warunkach Dostępu, że konkretny OU powinien stosować jeden spójny wzór dokumentów, w szczególności Umowy Ramowej, tak aby OK nie był obciążony koniecznością ustalania wzorów dokumentów w przypadku konkretnych lokalizacji. Dodatkowo PIKE wskazuje, że jednolity kanał komunikacji powinien być wykorzystywany także w przypadku zgłaszania Awarii czy bieżącej komunikacji.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że zgadza się z PIKE odnośnie korzyści płynących z ustalenia jednolitego kanału komunikacji i stosowania jednolitych wzorców umownych. Prezes UKE podkreśla jednak, że decyzja określa Warunki Dostępu, na podstawie których OSD oraz PT wypracują pożądany model współpracy. W opinii Prezesa UKE OSD w naturalny sposób będzie dążył do uspoźnienia i ujednoczenia funkcjonujących procesów. Pozwoli to na zwiększenie efektywności i ograniczy ryzyko niezgodności działań danego OSD z Warunkami Dostępu. Zgodnie z Częścią I Rozdział 3 Warunków Dostępu OSD zobowiązany jest do wskazania formy komunikacji elektronicznej (kanał komunikacji), co powinno być jednym z elementów Umowy Ramowej, opracowanej przez OSD na podstawie Warunków Dostępu
28.	Uwaga ogólna	PIKE (załącznik, wiersz 4)	Należy wprowadzić generalną zasadę zobowiązującą OK i OU do współpracy w przypadku usuwania awarii czy modernizacji Infrastruktury. Jeżeli jest to ekonomicznie uzasadnione Strony powinny uzgodnić realizację danego przedsięwzięcia w ramach jednego procesu inwestycyjnego z uwzględnieniem odpowiednich rozliczeń, np.: - Strona przeprowadzając modernizację swojej Infrastruktury podejmie uzgodnienia z drugą Stroną, oferując dodatkowo wykonanie	Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji Prezes UKE wskazuje, że decyzja zakłada, że OSD i PT będą współpracować w zakresie efektywnego wykorzystania dostępnych zasobów w związku z budową sieci telekomunikacyjnych. W szczególności postanowienia Warunków Dostępu: Części I Rozdział Podrozdział 4.3 ust. 3, Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 9, Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 2 zakładają współpracę Stron. Nie ma zatem przeciwwskazań, by w ramach tej współpracy Strony porozumiały się także w kwestii sposobu usuwania Awarii i modernizacji infrastruktury oraz podziału kosztów przeprowadzenia tych procesów.

			<p>niezbędnych czynności w zakresie Infrastruktury drugiej Strony, druga Strona ponosi odpowiednią część kosztów</p> <p>lub</p> <p>- Strona przystępując do naprawy uszkodzonej Infrastruktury podejmie uzgodnienia z drugą Stroną, oferując naprawę Infrastruktury drugiej Strony uszkodzonej w wyniku tego samego zdarzenia, druga Strona ponosi odpowiednią część kosztów.</p>	<p>Per analogiam, Strony mogą zastosować rozwiązanie jak przy odpowiedzi negatywnej na Zapytanie (wymiana lub wzmocnienie słupa z wzajemnym rozliczeniem kosztów) – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8 Warunków Dostępu.</p>
29.	Uwaga ogólna	INEA (uwaga 1.1)	<p>INEA wniosła o dodanie zakazu stosowania przez OSD wymagań i obostrzeń, które nie wynikają z Warunków Dostępu, zakazanie OSD doprecyzowania Warunków Dostępu według swojego uznania.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>W ocenie Prezesa UKE dodanie zakazu naruszania Warunków Dostępu nie jest niezbędne. Warunki Dostępu to zbiór zasad minimalnych, które OSD powinien stosować udostępniając Słupy elektroenergetyczne na rzecz PT. OSD zgodnie z Decyzją powinien stosować Warunki Dostępu w całości, a ewentualne modyfikacje Warunków Dostępu (w opracowanej na ich podstawie Umowie Ramowej) powinny przebiegać w zgodzie z art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. nie mogą pogarszać sytuacji PT.</p>
30.	Uwaga ogólna	INEA (uwaga 1.2)	<p>INEA wniosła o dodanie zasady, że OSD opracowuje jednolity projekt Umowy Ramowej dla całego przedsiębiorstwa (wzory umów nie mogą się różnić pomiędzy oddziałami).</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że decyzja określa Warunki Dostępu i nie zawiera wzoru Umowy Ramowej, dlatego uwzględnienie uwagi nie jest możliwe. Jednak, mając na względzie wypełnienie zasady niedyskryminacji zgodnie z Decyzją, OSD powinni stosować jednolity wzór Umowy Ramowej w ramach całego przedsiębiorstwa.</p>
31.	Uwaga ogólna	INEA (uwaga 1.3)	<p>W ocenie INEA w sytuacji, gdy Słup elektroenergetyczny jest w złym stanie technicznym, PT powinien mieć uprawnienie do jego wzmocnienia lub wymiany, za zwrotem kosztów przez OSD.</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna</p> <p>W ocenie Prezesa UKE procedura dostępu do słupów powinna zostać uzupełniona o możliwość dokonania wzmocnienia lub wymiany Słupa elektroenergetycznego w sytuacji, gdy znajduje się on w złym stanie technicznym lub wymaga wzmocnienia. Dodanie takiego postanowienia będzie korzystne dla obu Stron – PT będzie miał</p>

				możliwość podwieszenia Kabla, a stan techniczny Słupa należącego do OSD ulegnie poprawie. Wobec powyższego, Prezes UKE dokonał zmiany w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8 Warunków Dostępu, gdzie przewidział możliwość porozumienia Stron co do wzmocnienia lub wymiany Słupów. W ocenie Prezesa UKE, z uwagi na obopólne korzyści Strony powinny partycypować w kosztach wzmocnienia lub wymiany słupa. Niezasadne jest zatem, by koszt ten ponosił wyłącznie OSD.
32.	Uwaga ogólna	INEA (uwaga 1.4)	INEA wniosła o wprowadzenie generalnej zasady zobowiązującej PT i OSD do współpracy przy usuwaniu Awarii i modernizacji infrastruktury, z odpowiednim podziałem kosztów.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 28 Tabeli 7.
33.	Uwaga ogólna	INEA (uwaga 1.5)	Zdaniem INEA w przypadku likwidacji Słupów elektroenergetycznych należy dodać obowiązek OSD do oferowania dostępu do innego rodzaju infrastruktury technicznej (kanalizacji).	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż powodowałoby nałożenie na OSD obowiązku dokonywania działań inwestycyjnych. Natomiast zgodnie z Częścią II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5 Warunków Dostępu w przypadku likwidacji Słupów elektroenergetycznych OU wskazuje, jeżeli jest to możliwe, alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK.
34.	Uwaga ogólna	INEA (uwaga 1.6)	INEA wskazała na konieczność dodania w Warunkach Dostępu, że w przypadku sprzedaży Słupów elektroenergetycznych Operator ma obowiązek uzgodnienia z PT dalszego trwania dostępu względnie nabywca ma obowiązek realizować dostęp na rzecz PT na dotychczasowych warunkach.	Uwaga niezasadna Warunki Dostępu przewidują stosowną procedurę - zgodnie z Częścią II Rozdział 6 ust. 5 Warunków Dostępu w przypadku sprzedaży Słupów elektroenergetycznych OU wskazuje OK alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK.
35.	Uwaga ogólna	INEA (uwaga 3.1)	W ocenie INEA terminy dla OK powinny być instrukcyjne, bo jest stroną zainteresowaną uzyskaniem dostępu, nie powinno być negatywnych konsekwencji.	Uwaga niezasadna Sprawne udostępnienie Słupów elektroenergetycznych wymaga terminowości zarówno ze strony OU i OK, co jest możliwe jedynie

				przy terminach wiążących a nie instrukcyjnych. Z tego powodu Prezes UKE nie przychylił się do postulatu INEA.
36.	Uwaga ogólna	INEA (uwaga 3.2)	INEA wniosła o wprowadzenie opłaty za rezerwację, zaliczanej na poczet opłat za dzierżawę, by wyeliminować praktyki blokowania przez PT dostępu do Słupów elektroenergetycznych.	Uwaga niezasadna Zgodnie z Warunkami Dostępu rezerwacja Słupów jest możliwa na rzecz tego PT, który otrzymał pozytywną odpowiedź na Zapytanie i złożył wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej (Część II Rozdział I Podrozdział 1.1 ust. 14 Warunków Dostępu). Powyższe oznacza, że planowana przez tego PT inwestycja jest możliwa do realizacji. Warunki Dostęp przewidują możliwość rezerwacji Słupów elektroenergetycznych tylko w ramach istniejących możliwości technicznych, tj. z uwzględnieniem istniejącego i planowanego obciążenia. Ponadto Prezes UKE wskazuje, że brak opłaty za rezerwację jest korzystny dla OK, w związku z tym jej wprowadzenie nie jest zasadne.
37.	Uwaga ogólna	INEA (uwaga 3.3)	Zdaniem INEA termin zawarcia Umowy Szczegółowej powinien mieć charakter instrukcyjny. Umowa Szczegółowa powinna odnosić się do kilku relacji słupowych.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 35 Tabeli 7. Ponadto, Warunki Dostępu nie wprowadzają ograniczeń co do liczby Zapytań i Projektów, które mogą być uwzględnione w jednej Umowie Szczegółowej. Umowa ta może zatem dotyczyć kilku relacji słupowych.
38.	Uwaga ogólna	INEA (uwaga 3.4)	INEA wskazała, że w przypadku konkurencyjnych wniosków PT pierwszeństwo powinien mieć ten PT, który pierwszy zdecydował o przystąpieniu do inwestycji.	Uwaga niezasadna Warunki Dostępu nie przewidują konkurencyjności wniosków. Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej może zostać złożony po otrzymaniu pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie. Jeżeli stan techniczny Słupów elektroenergetycznych na to pozwala, to odpowiedź pozytywną na Zapytanie może otrzymać kilku PT, wtedy każdy z nich ma gwarancję zawarcia Umowy Szczegółowej, bez konieczności konkurowania o możliwość podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych.
39.	Uwaga ogólna	PIKE (załącznik, wiersz 5)	Zdaniem PIKE warto również określić sprawiedliwe zasady kolejności obsługi	Uwaga niezasadna

			<p>konkurencyjnych wniosków o dostęp do słupów. OSD powinien jednakowo traktować wszystkich OK i rozpatrywać ich wnioski w podobnych terminach według kolejności zgłoszenia. Jednak w przypadku konkurencyjnych wniosków pierwszeństwo podwieszenia Infrastruktury powinien mieć nie OK, który wcześniej wystąpił z zapytaniem i uzyskał warunki techniczne, lecz ten, który wcześniej podjął decyzję o przystąpieniu do inwestycji, wystąpił z wnioskiem o zawarcie umowy szczegółowej i rozpoczął projektowanie sieci. Drugi i kolejny operator występujący z wnioskiem o zawarcie umowy szczegółowej musi w projekcie uwzględnić Infrastrukturę OK.</p>	<p>Uzasadnienie jak w pkt 38 Tabeli 7.</p>
40.	Uwaga ogólna	KIGEiT (uwaga 1)	<p>Zdaniem Izby, OU powinien być zobowiązany do zorganizowania jednolitego Systemu Komunikacji, za pomocą którego byłaby realizowana cała komunikacja między OK i OU. W szczególności, dyrekcje regionalne danego OU nie powinny stosować różnych praktyk w zakresie współpracy z OK.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Uzasadnienie jak w pkt 27 Tabeli 7.</p>
41.	Uwaga ogólna	KIGEiT (uwaga 2)	<p>W ocenie Izby, OU powinien mieć obowiązek publikowania na dedykowanej stronie internetowej informacji zawierających (1) przebieg infrastruktury na danym obszarze (w formie QGIS lub dwg), (2) informacje o rodzaju sieci (NN/SN), (3) informacje o Słupach elektroenergetycznych (rodzaj i funkcja słupa).</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>PT ma możliwość pozyskiwania istotnych informacji dotyczących infrastruktury za pośrednictwem punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji (dalej „PIT”), prowadzonego przez Prezesa UKE i uregulowanego w art. 29a i nast. ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z art. 29c wspomnianej ustawy, operatorzy sieci corocznie przekazują Prezesowi UKE informacje w celu ich udostępniania przez PIT. Na podstawie art. 29b ustawy o wspieraniu rozwoju, PT poprzez PIT może uzyskać dostęp do posiadanych przez Prezesa UKE m.in. informacji uzyskanych w wyniku inwentaryzacji przeprowadzanej przez Prezes UKE w trybie art. 29 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju</p>

				oraz informacji o istniejącej infrastrukturze technicznej, innej niż infrastruktura objęta inwentaryzacją, a także o kanałach technologicznych, określających m.in. ich lokalizację i przebieg, rodzaj i aktualny stan oraz sposób użytkowania.
42.	Uwaga ogólna [m.in. dot. Części II Rozdziału 2 Podrozdziału ust. 11, Części II Rozdziału 3 ust. 1, Części II Rozdziału 4 Podrozdziału 4.1 ust. 4, Części III Rozdziału 1 Podrozdziału 1.2. ust. 1]	KIGEiT (uwaga 3)	W ocenie Izby, decyzja powinna regulować również kwestię instalowania na Słupach elektroenergetycznych stacji bazowych telefonii komórkowej (antenę rozsiewczą i transmisyjną wraz z konstrukcją wsporczą i urządzeniami towarzyszącymi). Ponadto opłata za umieszczenie stacji bazowej powinna wynosić maksymalnie 1500 zł plus VAT.	Uwaga niezasadna Żądanie wykracza poza zakres niniejszego postępowania, które jest dedykowane tematyce podwieszania na Słupach elektroenergetycznych Kabli telekomunikacyjnych wraz z osprzętem towarzyszącym (m.in. uchwyty mocujące, mufy nasłupowe, zapas Kabla telekomunikacyjnego wraz ze stelażem). Postępowanie nie obejmuje swoim zakresem instalowania na Słupach elektroenergetycznych stacji bazowych telefonii komórkowej. Konsekwentnie, uwaga dotycząca stawki również jest niemożliwa do uwzględnienia.
43.	Uwaga ogólna	KIGEiT (uwaga 4)	Izba postuluje wprowadzenie zapisów dających podstawę do wykonania prac mających na celu zapewnienie zasilania infrastruktury (uprawnienie do wykonania infrastruktury energetycznej, w szczególności transformatorów, ułożenie kabli zasilających itp.) oraz zobowiązania OU do współdziałania z OK w sytuacji, gdy wykonanie infrastruktury energetycznej wymagałoby zgody właściciela terenu, na którym posadowiony jest Słup elektroenergetyczny.	Uwaga niezasadna Żądanie wykracza poza zakres niniejszego postępowania, które jest dedykowane tematyce podwieszania na Słupach elektroenergetycznych Kabli telekomunikacyjnych wraz z osprzętem towarzyszącym (m.in. uchwyty mocujące, mufy nasłupowe, zapas Kabla telekomunikacyjnego wraz ze stelażem). Postępowanie nie obejmuje swoim zakresem instalowania na Słupach elektroenergetycznych infrastruktury energetycznej. W konsekwencji, nie może być uwzględniona uwaga dotycząca współdziałania OK i OU w postulowanym zakresie.
44.	Definicje Awaria	KIKE (część A pkt I.1)	Konieczność usunięcia z definicji Awarii słowa „poważnie” tak, aby jako Awaria był rozumiany nie tylko stan techniczny poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych.	Uwaga zasadna Zmodyfikowano postanowienia Warunków Dostępu w zakresie definicji Awarii poprzez usunięcie sformułowania „poważnie”. Prezes UKE zgadza się z postulatem Izby, że pojęcie „poważnie” mogłoby stanowić trudne do oceny sytuacje i zdarzenia. Ponadto, Strony

				<p>powinny mieć możliwość podjęcia działań w trybie Awarii zawsze, jeżeli dochodzi do ograniczenia lub uniemożliwienia świadczenia usług.</p> <p>Modyfikacja ma zatem na celu doprecyzowanie treści Warunków Dostępu i ich skutecznego stosowania w praktyce.</p>
45.	Definicje Inspekcja	KIKE (część A pkt I)	Należy wyjaśnić jak należy rozumieć pojęcie Inspekcji, które nie jest zdefiniowane w Warunkach Dostępu.	<p>Uwaga zasadna</p> <p>Dokonano stosownej modyfikacji Warunków Dostępu poprzez dodanie do katalogu Definicji instytucji Inspekcji. Definicja ta określa, że są to czynności podejmowane przez Strony weryfikujące prawidłowość udzielonej przez OU odpowiedzi na Zapytanie z powołaniem się na brak możliwości technicznych.</p> <p>Dodanie definicji Inspekcji pozwoli na wyjaśnienie wątpliwości co do zakresu tego pojęcia.</p>
46.	Definicje Kabel telekomunikacyjny	KIKE (część A pkt I.2)	Modyfikacja definicji Kabla telekomunikacyjnego poprzez usunięcie słów „na rzecz Abonenta” tak, aby nie wynikało z niej, że Kablem telekomunikacyjnym jest wyłącznie kabel abonencki.	<p>Uwaga zasadna</p> <p>Prezes UKE przychylił się do postulatu Izby i dokonał stosownej modyfikacji definicji Kabla telekomunikacyjnego. Należy jednak wskazać, że nie każdy Kabel telekomunikacyjny, tak jak nie każda Infrastruktura, może być zainstalowana na Słupach elektroenergetycznych zgodnie z Decyzją, a jedynie taka która jest budowana w związku z realizacją szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Za taką sieć można uznać natomiast sieć telekomunikacyjną zdolną do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. Wynika to z Części I Rozdziału 1 Warunków Dostępu, które w tym zakresie odpowiadają wprost dyspozycji art. 17 ust. 1 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy o wspieraniu rozwoju.</p>
47.	Definicje OK (Operator korzystający)	KIKE (część A pkt I.3)	Zmiany w definicji OK – usunięcie fragmentu „lub na podstawie Umowy Ramowej”, - zastosowanie pojęcia ustawy o wspieraniu rozwoju. Zdaniem KIKE z obecnej definicji wynika, że art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że treść Warunków Dostępu jest zgodna z definicjami i zakresem podmiotowym uprawnienia do wnioskowania o dostęp z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju. Prezes UKE podkreśla jednak, że z uwagi na wprowadzenie mechanizmu Umowy</p>

			rozwoju i Umowa Ramowa nie zawierają takiego samego katalogu podmiotów uprawnionych do żądania dostępu.	ramowej, a następnie Umowy Szczegółowej, OK może zwrócić się do OU czy to wprost korzystając z uprawnień z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, czy też będąc już stroną Umowy Ramowej na jej podstawie.
48.	Definicje OU (Operator Udobępniający)	KIKE (część A pkt I.4)	Zmiany w definicji OU – usunięcie fragmentu „lub na podstawie Umowy Ramowej”, - zastosowanie pojęcia Ustawy o wspieraniu rozwoju. Zdaniem KIKE z obecnej definicji wynika, że art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju i Umowa Ramowa nie zawierają takiego samego katalogu podmiotów zobowiązanych do zapewnienia dostępu.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 47 Tabeli 7.
49.	Definicje Słupy elektroenergetyczne	Enea Operator, uwaga pkt 4 ppkt 4.1	W ocenie Enea Operator Słupy elektroenergetyczne SN powinny być wyłączone z zakresu udobępniania, za wyjątkiem słupów SN z linią SN w wykonaniu pełnoizolowanym, na których jest podwieszona również izolowana linia nN.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 11 Tabeli 7.
50.	Definicje Słupy elektroenergetyczne	KIKE (część A pkt I.5)	Modyfikacja definicji Słupów elektroenergetycznych - zmiany analogiczne jak w definicji OK i OU.	Uwaga zasadna W definicji Słupów elektroenergetycznych Prezes UKE doprecyzował, że są to słupy linii elektroenergetycznej niskiego napięcia (nN) i średniego napięcia (SN), stanowiące własność OU i udobępniane OK na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz na podstawie Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych. We wspomnianej definicji zastosowano koniunkcję przesłanek wynikającą z użycia spójników „i” jak też „oraz” w przedmiocie statutu właścicielskiego i podstawy prawnej udobępniania (ustawowej i umownej). Wprowadzona zmiana ma na celu jednoznaczne ograniczenie zakresu definicji do przedmiotów spełniających wszystkie wskazane przesłanki.

51.	Definicje Umowa Ramowa	KIKE (część A pkt 1.6)	Usunięcie niejasności w definicji Umowy Ramowej, propozycja zmiany definicji: „umowa zgodna z Warunkami Dostępu i opracowana na ich podstawie, określająca ramowe warunki dostępu OK do Słupów elektroenergetycznych”.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Zdefiniowane pojęcie Umowy Ramowej zostało zredagowane w sposób jasny i precyzyjny. Umowa Ramowa jest to dokument, który został opracowany na podstawie Warunków Dostępu, a jego przedmiot dotyczy dostępu do Słupów elektroenergetycznych.</p>
52.	Definicje Warunki Techniczne	KIKE (część A pkt 1.7)	Konieczność zmiany definicji Warunków Technicznych (z definicji powinno wynikać jakie są obligatoryjne elementy warunków – propozycja uwzględnienia w definicji elementów wskazanych w uzasadnieniu decyzji). Postulat dot. jasnego wskazania podmiotu, który powinien dokonywać obliczeń wytrzymałości słupów. Zdaniem KIKE, w zakresie ww. obliczeń powinny zostać przyjęte propozycje z Analizy itB Legal, tj. zwolnienie z obliczeń dla kabli dropowych, propozycja wspólnej Inspekcji OK i OSD, a obliczenia tylko, jeśli stan słupów jest zły albo są wykorzystywane przez wielu OK.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że Warunki Dostępu należy interpretować całościowo. W zakresie Warunków Technicznych szczególnie istotna jest definicja tego pojęcia ale poza nią procedura uzyskania dostępu, w szczególności postanowienie wskazane w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12 Warunków Dostępu, zgodnie z którym OU udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. W ramach Warunków Technicznych OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego słupów i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu. Ponadto gdyby na etapie sporządzania Projektu dane przekazane przez OU okazałyby się niewystarczające to zgodnie z Częścią II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 19 Warunków Dostępu OU jest zobowiązany do uzupełnienia danych. Prezes UKE wskazuje także, że OU może wymagać od OK stosowania się do pewnych norm organizacyjnych usprawniających dostęp do Słupów elektroenergetycznych (choćby z tego względu że nie tylko OK jest podmiotem uprawnionym do korzystania) ale regulacje te nie mogą stanowić nadmiernego obciążenia lub być dyskryminujące. Nie jest, w ocenie Prezesa UKE, zasadne aby Kable abonenckie zwolnione były</p>

				z obliczeń oraz nie zostały uwzględniane w Projekcie. Kable abonentkie na odcinkach pomiędzy słupami do ostatniego słupa powinny być oznaczone na Projekcie jako Kable abonentkie.
53.	Definicja Warunków Technicznych	PIKE (załącznik, wiersz 1)	Warunki Techniczne – PIKE wskazuje, że bardzo dużym problemem w uzyskiwaniu dostępu do słupów elektroenergetycznych są poszczególne wymagania OU określone w warunkach technicznych. W związku z tym definicja pojęcia Warunki Techniczne musi jasno wskazywać, że Warunki Techniczne to: odpowiedź OU na Zapytanie, zawierająca informację w zakresie możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych oraz dane, na podstawie których OK sporządzi projekt wykonawczy Infrastruktury (dalej „Projekt”), które jednak nie mogą zawierać wymogów wykraczających poza obowiązujące powszechnie przepisy dot. budownictwa i BHP, ani nie mogą kwalifikować prac w zakresie podwieszenia Infrastruktury jako prac pod napięciem i stawiać wymogów posiadania przez OK certyfikatów uprawniających do prac pod napięciem.	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji</p> <p>W opinii Prezesa UKE decyzja w pełni odpowiada na zastrzeżenia przedstawione przez PIKE. Prezes UKE wskazuje, że zarówno w uzasadnieniu decyzji, jak i w Warunkach Dostępu, wielokrotnie podkreślił, że czynności Stron związane z podwieszeniem Kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych powinny być oparte o obowiązujące przepisy prawa, w szczególności w oparciu o rozporządzenie ws. bezpieczeństwa i rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie. Dlatego też zarówno wydane Warunki Techniczne, przygotowany na ich podstawie Projekt jak i dokonanie samej instalacji powinno być zgodne z przepisami prawa. Przykładowo Część II Rozdział 2 ust. 3 Warunków Dostępu wskazuje, że Wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa w takim zakresie, w jakim OK będzie korzystał ze Słupów elektroenergetycznych OU, a także zakłócać funkcjonowania infrastruktury elektroenergetycznej OU. Także w Części II Rozdział 1 podrozdział 1.2 ust. 1 Warunków Dostępu wskazano, że Projekt ma zostać sporządzony zgodnie z wymogami powszechnie obowiązującego prawa. Nie zachodzi zatem konieczność modyfikacji Warunków Dostępu w zakresie wskazanym przez PIKE. Postanowienia Warunków Dostępu są w tym zakresie jasne i precyzyjne. OSD jest także związany ich treścią i nie może w relacji z PT stosować warunków gorszych niż określone w decyzji ustalającej Warunki Dostępu. Tworzenie dodatkowych, nieopartych w przepisach prawa wymagań, należałoby uznać jako pogorszenie sytuacji PT i niezgodność z Decyzją.</p>
Część I				

54.	Część I Rozdział 1	KIKE (część A pkt II.1)	<p>Izba wskazała, że w Warunkach Dostępu nie powinno być używane pojęcie „Słupy elektroenergetyczne OU” – już z samej definicji wynika, że należą do OU,</p> <p>- powinno się używać pojęcia „Ustawa o wspieraniu rozwoju” (z dużej litery),</p> <p>- nieprawidłowe określenie przedmiotu dostępu – powinno być wyraźne wskazanie, że słupy są udostępniane w celu podwieszenia i późniejszej eksploatacji podwieszanej infrastruktury.</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna</p> <p>Prezes UKE dokonał zmian redakcyjnych w Warunkach Dostępu (usunięcie „OU” po słowach „Słupów elektroenergetycznych” oraz pisownia ustawy o wspieraniu rozwoju).</p> <p>Nie dokonano zmiany przedmiotu dostępu – jest on zgodny z przesłanką ustawową określoną w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Natomiast Warunki Dostępu w dalszych postanowieniach precyzują jaki jest zakres i uprawnienia z nich wynikające.</p>
55.	Część I Rozdział 2	KIKE (część A pkt II.2)	<p>Izba podniosła, że przesłanki odmowy dostępu nie powinny być takie same w przypadku Umowy Ramowej i Umowy Szczegółowej; skoro Umowa Ramowa dot. hipotetycznego dostępu do ogółu słupów OU, to przesłanki z ustawy o wspieraniu rozwoju nie mają zastosowania; jeżeli OU powinno przysługiwać prawo do odmowy zawarcia Umowy Ramowej, to powinno to przesłanki powinny być wyraźnie wskazane w warunkach.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że Warunki Dostępu nie zawierają katalogu przesłanek negatywnych uzasadniających odmowę zawarcia Umowy Ramowej. W takim przypadku OU obowiązują powszechnie obowiązujące przepisy prawa – w szczególności ustawa o wspieraniu rozwoju. Decyzja nie może stać w sprzeczności z aktami powszechnie obowiązującego prawa lub ich modyfikować poprzez zawężenie lub rozszerzenie przesłanek. Pomimo więc tożsamości zakresu przesłanek do odmowy dostępu w przypadku Umowy Ramowej, z uwagi na jej przedmiot i abstrakcyjny charakter (po jej zawarciu nie dochodzi jeszcze do faktycznego udostępnienia Słupów elektroenergetycznych) ewentualna odmowa powinna mieć charakter marginalny (np. z uwagi na skierowanie wniosku do niewłaściwego podmiotu).</p>
56.	Część I Rozdział 2	PTPIREE (uwagi pkt 1,7, uzasadnienie pkt VI.i)	<p>Zdaniem Izby Umowa Ramowa powinna być opracowana przez Prezesa UKE i stanowić załącznik do Warunków Dostępu, opracowanie Umowy Ramowej w terminie określonym na wdrożenie jest niemożliwe.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Uzasadnienie jak w pkt 30 Tabeli 7.</p>

57.	Część I Rozdział 2 ust. 1 i 2	PIKE (załącznik, wiersz 6)	PIKE zawnioskowała o skrócenie terminu zawarcia Umowy Ramowej z 60 dni na 30 dni. W opinii PIKE termin 30 dni jest wystarczający dla zawarcia umowy o dostępie.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że określony w Warunkach Dostępu (Część I Rozdział 2 ust. 2) termin 60 dni, w jakim powinna zostać zawarta Umowa Ramowa, wynika z uprawnienia Stron do złożenia do Prezesa UKE wniosku o wydanie decyzji administracyjnej w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, który może zostać złożony w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o dostęp (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).
58.	Część I Rozdział 2 ust. 1 i 3	KIGEiT (uwaga 5 i 6)	Zdaniem Izby należy skrócić termin zawarcia Umowy Ramowej do 30 dni (z obecnych 60 dni), a na odmowę zawarcia Umowy Ramowej do 15 dni (połowa terminu na zawarcie UR).	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że określony w Warunkach Dostępu (Część I Rozdział 2 ust. 2) termin 60 dni, w jakim powinna zostać zawarta Umowa Ramowa, wynika z uprawnienia Stron do złożenia do Prezesa UKE wniosku o wydanie decyzji administracyjnej w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, który może zostać złożony w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o dostęp (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju). W konsekwencji, omawiany termin 60 dotyczy zarówno sytuacji zawarcia Umowy Ramowej jak i odmowy jej zawarcia.
59.	Część I Rozdział 3	KIKE (część A pkt II.3)	Izba wskazała na konieczność doprecyzowania, że jeżeli Strony nie postanowią inaczej, a OU nie wskaże formy komunikacji elektronicznej, to Strony będą komunikować się poprzez adresy e-mail wskazane przy zawarciu Umowy Ramowej. Nie wolno dopuścić do takiej sytuacji, że forma komunikacji nie zostanie ustalona między Stronami.	Uwaga niezasadna Prezes UKE podtrzymuje w całości stanowisko wyrażone w pkt 6 uzasadnienia decyzji (fragment dotyczący Części I Rozdział 3). Należy jeszcze raz podkreślić, że Warunki Dostępu rekomendują elektroniczną formę komunikacji, a w niektórych sytuacjach formę pisemną (bądź elektroniczną z kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Elektroniczny kanał komunikacji zapewniany jest przez OU i powinien umożliwiać efektywne składanie Zapytań i Wniosków, a także inne komunikaty wymieniane przez Strony w związku ze współpracą.
60.	Część I Rozdział 3	KIGEiT (uwaga 7)	Zdaniem Izby, zasadą powinna być elektroniczna forma komunikacji między	Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji Prezes UKE dostrzega korzyści płynące z elektronicznej formy komunikacji, dlatego przewidział tę formę jako jedną z

			Stronami, a wyjątki od tego formy powinny być uzgodnione przez Strony.	podstawowych form komunikacji (oprócz form wskazanych w Warunkach Dostępu), chyba że Strony uzgodnią inaczej. Kwestie elektronicznej formy komunikacji zostały szczegółowo omówione z uzasadnieniem decyzji w zakresie dotyczącym Części I Rozdziału 3 (dot. komunikacji między Stronami) oraz Części II Rozdziału 1 (dot. trybu i zasad dostępu do Słupów elektroenergetycznych).
61.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1	KIKE (część A pkt II.4)	W opinii Izby należy doprecyzować, że prace planowe OK mogą dotyczyć podwieszanej Infrastruktury, a nie Słupów elektroenergetycznych.	Uwaga zasadna Prezes UKE wskazuje, że zarówno OK (na podstawie Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 Warunków Dostępu) jak i OU (na podstawie Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 Warunków Dostępu) są uprawnieni do prowadzenia prac planowych. Prace te nie powinny jednak negatywnie wpływać (lub gdy wyeliminowanie tego wpływu będzie niemożliwe powinien on być maksymalnie ograniczony) na usługi świadczone przez drugą Stronę. Oznacza to, że OU dokonując prac planowych związanych z podwieszoną Infrastrukturą jak i OU dokonując prac planowych na Słupach elektroenergetycznych powinny respektować fakt korzystania ze Słupów elektroenergetycznych przez inny podmiot. W związku z powyższym Prezes UKE dokonał w Warunkach Dostępu stosownego doprecyzowania.
62.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 3	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.ii)	Izba wniosła o doprecyzowanie, że Strona będzie zwolniona z odpowiedzialności za niewykonanie Umowy Ramowej także w wyniku zaistnienia okoliczności, za które ta Strona nie ponosi odpowiedzialności (np. działania osób trzecich).	Uwaga częściowo zasadna - nie wymaga zmiany decyzji Decyzja nie zmienia zasad ogólnych odpowiedzialności za szkody określonych w kc. Wyłączenie odpowiedzialności OU za działania osób trzecich znajduje się w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5 Warunków Dostępu.
63.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2	KIKE (część A pkt II.5)	Izba wniosła o rozwinięcie uzasadnienia decyzji w zakresie praw i obowiązków OK, co pozwoli na lepsze zrozumienie sensu poszczególnych postanowień.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że Decyzję (w tym uzasadnienie) jak i Warunki Dostępu należy interpretować całościowo. Prezes UKE nie widzi niejasności czy też trudności interpretacyjnych mogących powstać w związku z postanowieniami Warunków Dostępu dotyczącymi praw i

				obowiązków. Izba ponadto nie wskazała, które konkretnie fragmenty są niejasne i wymagają doprecyzowania.
64.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1	KIKE (część A pkt II.6)	W opinii Izby w postanowieniu należy dodać, że OK jest uprawniony do dostępu do Słupów elektroenergetycznych także w celu eksploatacji Infrastruktury, czyli w celu świadczenia usług.	Uwaga zasadna Dokonano stosownych zmian redakcyjnych. Uprawnienie OK do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych bez możliwości jej eksploatacji byłoby bezcelowe.
65.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1	PTPIREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.iii)	Izba wniosła o dodanie obowiązków PT: 1. uzyskania zgód i pozwoleń oraz przedstawienie OSD, 2. zapewnienie prac na słupach w technologii PPN; 3. spełnienie wymagań OSD w zakresie bhp przy urządzeniach elektroenergetycznych; 4. dodanie odpowiedzialności odszkodowawczej PT za zakłócenia w pracy sieci OSD spowodowane podwieszonymi kablami (kary nałożone przez Prezesa URE, bonifikaty udzielone abonentom); 5. zwolnienie OSD z odpowiedzialności za szkody osobowe spowodowane pracami PT.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 12, 14, 62, 88 Tabeli 7. Ponadto w kontekście odpowiedzialności odszkodowawczej (pkt 4-5 uwag Izby) należy wskazać, że Warunki Dostępu zawierają niezbędne, w ocenie Prezesa UKE, postanowienia w zakresie odpowiedzialności. Nie ma zatem konieczności określania dodatkowych zasad odpowiedzialności za szkody. Odpowiedzialność w tym zakresie powinna być realizowana na zasadach ogólnych prawa cywilnego.
66.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 dodanie ust. 1a	PIKE (załącznik, wiersz 15)	PIKE zawnioskowała o dodanie zobowiązania OSD do przedstawienia do OK informacji dotyczącej Słupów elektroenergetycznych, umożliwiających skorzystanie z nich.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że zarówno w części Warunków Dostępu dotyczących Definicji – Warunki Techniczne, jak i w Części II Rozdziale 1 Podrozdziale 1.1 ust. 12 zostało jasno wskazane, że Warunki Techniczne (przedstawiane w odpowiedzi na Zapytanie) zawierają wszelkie informacje niezbędne do dokonania przez OK wymaganych wyliczeń oraz znajdującą się w posiadaniu OSD dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej

				<p>utrzymania i eksploatacji, w tym informacje niezbędne do przygotowania Projektu.</p> <p>Brak jest zatem podstaw do dokonania dodatkowej zmiany wnioskowanej przez PIKE. Przedstawianie przez OSD aktualnego stanu wszystkich Słupów elektroenergetycznych mogłoby być bezcelowe (z uwagi że zakres zainteresowania może być ograniczony jedynie do części tych Słupów) i nieproporcjonalne (z uwagi na koszty związane z wprowadzeniem aktualnej paszportyzacji tychże Słupów uwzględniającej ich aktualny stan fizyczny).</p> <p>W związku z tym właściwe jest określenie paramentów jedynie wybranego zbioru Słupów elektroenergetycznych, które są objęte Zapytaniem OK.</p>
67.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 4	PIKE (załącznik, wiersz 7)	PIKE zaproponowała doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia poprzez odniesienie się do uprawnień w ramach budownictwa telekomunikacyjnego.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że OK jest zobowiązany do prowadzenia prac zgodnie z zatwierdzonym Projektem oraz z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Na OK ciąży obowiązek spełnienia wszystkich wymagań nałożonych przez ustawodawcę dotyczących prowadzenia prac związanych z budową sieci telekomunikacyjnych. Doprecyzowanie zaproponowane przez PIKE mogłoby ograniczyć zobowiązania OK.</p> <p>Prezes UKE wskazuje jednak, że przepisy rozporządzenia ws. bezpieczeństwa określają szczegółowo minimalny odstęp w powietrzu wyznaczający zewnętrzną granicę strefy prac w pobliżu napięcia dla urządzeń lub instalacji elektrycznych (przykładowe 30 cm dla linii nN). Zatem a contrario jeżeli prace nie naruszają tej strefy nie mogą być w świetle rozporządzenia ws. bezpieczeństwa traktowane jako prace pod napięciem.</p>
68.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 4	KIGEiT (uwaga 8)	Zdaniem Izby należy jednoznacznie wskazać, że OU nie może wymagać kwalifikacji prac przy budowie Infrastruktury jako prac PPN.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że OK jest zobowiązany do prowadzenia prac zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Na OK ciąży obowiązek spełnienia wszystkich wymagań nałożonych przez</p>

				ustawodawcę dotyczących prowadzenia prac związanych z budową sieci telekomunikacyjnych. Nie można jednoznacznie wykluczyć, że niektóre prace wykonywane przy budowie Infrastruktury w pewnych przypadkach powinny być wykonywane w trybie PPN, co dotyczy sytuacji gdy dochodzi do przekroczenia minimalnych odstępów w powietrzu określonych w rozporządzeniu ws. bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych.
69.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.2)	Zdaniem Enea Operator należy dodać możliwość modyfikacji Słupa elektroenergetycznego, za zgodą OU, w celu spełnienia wymogów wytrzymałościowych słupa w zw. z podwieszeniem, zgodnie z brzmieniem zaproponowanym przez Enea Operator.	Uwaga częściowo zasadna Uzasadnienie jak w pkt 71 Tabeli 7.
70.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5	PIKE (załącznik, wiersz 8)	PIKE zaproponowała aby doprecyzować przedmiotowy zapis o wskazanie, że użytkowanie zgodne z przeznaczeniem i niedokonywanie modyfikacji na Słupach należy uważać instalację osprzętu związanego z Kablami telekomunikacyjnymi oraz korzystanie z tychże kabli.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że wskazane doprecyzowanie nie jest konieczne z uwagi na brzmienie Warunków Dostępu. Zgodnie bowiem z brzmieniem definicji Infrastruktury w jej skład wchodzi zarówno Kable telekomunikacyjne, jak i niezbędny osprzęt. Przedmiotem udostępnienia jest Słup elektroenergetyczny w celu instalacji na nim Infrastruktury (Część I Rozdział 1 Warunków Dostępu). Z tego tytułu uiszczana jest też jedna opłata (Część III Rozdział 1 Warunków Dostępu). OK na podstawie Warunków Dostępu ma możliwość eksploatacji własnej Infrastruktury i nie ma podstaw do uznania tego działania za modernizację Słupów elektroenergetycznych.
71.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5	KIGEiT (uwaga 9)	Zdaniem Izby należy nadać nowe brzmienie omawianej jednostce redakcyjnej: „OK jest zobowiązany do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji. Ewentualne modyfikacje lub zmiany Słupów elektromagnetycznych OU, w szczególności zaś	Uwaga częściowo zasadna Zmodyfikowano treść Warunków Dostępu, Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8.

			wzmocnienie ich nośności, wymaga uprzedniego uzgodnienia z OU zakresu i terminu wykonania prac.” Nowe brzmienie daje możliwość modyfikacji lub zmiany Słupa elektroenergetycznego (zwłaszcza wzmocnienia nośności słupa) przez OK po uzgodnieniu z OU zakresu i terminu prac.	Prezes UKE podkreśla, że zmiana lub modyfikacja Słupa elektroenergetycznego powinna być dopuszczalna na podstawie zgodnego ustalenia przez Strony nie tylko zakresu i terminu wykonania prac ale również innych istotnych kwestii, zwłaszcza rozliczenia kosztów operacji. Strony w ramach wzajemnych uzgodnień mogą zawierać porozumienia zmierzające do koordynacji prac związanych z modernizacją lub naprawą infrastruktury. Takie wspólne przedsięwzięcia mogą okazać się korzystne dla obydwóch Stron. Nie mogą być one jednak narzucane administracyjne, lecz powinny być przedmiotem swobodnej decyzji Stron. Ponadto przepisy obowiązującego prawa nie dają Prezesowi UKE narzędzi służących do wymuszenia prowadzenia działań inwestycyjnych.
72.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5	KIKE (część A pkt II.7)	Warunki Dostępu nie powinny się odnosić do używania Infrastruktury przez OK, bo to słupy są przedmiotem udostępnienia. Należy wyjaśnić różnicę pomiędzy „dokonywaniem modyfikacji słupów” a „dokonywaniem zmian słupów”.	Uwaga częściowo zasadna Wykreślono zbędne powielenie „i zmian” jako że jest to pojęcie tożsame do „modyfikacji”. Zmiana ta miała charakter redakcyjny. Nie uwzględniono pozostałych uwag Izby. Zdaniem Prezesa UKE z uwagi na cel dostępu do Słupów elektroenergetycznych, a mianowicie realizacja szybkiej sieci telekomunikacyjnej, również sposób korzystania z Infrastruktury powinien być zgodny z jej przeznaczeniem. Ponadto użytkowanie zgodne z przeznaczeniem eliminuje część ryzyk związanych z uszkodzeniem Słupów elektroenergetycznych czy też infrastruktury innych PT. OK nie ma więc w tym zakresie dowolności.
73.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 6	KIKE (część A pkt II.8)	Izba wskazała, że OU nie powinien mieć prawa do weryfikowania, czy Infrastruktura OK posiada stosowne certyfikaty; wymaganie posiadania certyfikatów powinno zostać ograniczone do przypadków, gdy jest to wymagane przez przepisy.	Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji Prezes UKE podziela stanowisko Izby, że to nie OU jest podmiotem uprawnionym do weryfikacji czy Infrastruktura OK spełnia stosowne wymagania. Warunki Dostępu nie dają więc takiego uprawnienia OU. Prezes UKE wskazuje jednak, że OK nie ma dowolności w doborze urządzeń wchodzących w skład Infrastruktury, którą ma zamierzać podwiesić i użytkować na Słupach elektroenergetycznych. Infrastruktura ta bowiem musi spełniać warunki dotyczące bezpiecznego użytkowania i posiadać stosowne certyfikaty. Należy

				podkreślić, że nie tylko OK jest podmiotem korzystającym ze Słupów elektroenergetycznych. Korzystającym może też być inny PT, a przede wszystkim jest nim OU. Dlatego też niezwykle istotnym jest zapewnienie efektywnego i co najważniejsze bezpiecznych warunków wykorzystania Słupów elektroenergetycznych. W tym zakresie to na OK ciąży obowiązek zapewnienia odpowiednich urządzeń, a jego niedochowanie może stanowić nie tylko istotne naruszenie postanowień Umowy Ramowej ale także rodzaj konsekwencji na zasadach ogólnych (np. odszkodowawczych).
74.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 6	PIKE (załącznik, wiersz 9)	PIKE zaproponowała zmianę o charakterze porządkującym i doprecyzowującym polegającą na wskazaniu, że zgodność urządzeń używanych przez OK ma związek z instalacją na Słupach elektroenergetycznych.	Uwaga zasadna Prezes UKE dokonał zmiany wskazanej przez PIKE. Jest to zgodne z intencją decyzji i Warunków Dostępu, które dotyczą wyłącznie wymogów i norm Infrastruktury instalowanej na Słupach elektroenergetycznych.
75.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 8	PIKE (załącznik, wiersz 10)	PIKE zaproponowała doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie, że: „Wszelkie prace związane z instalacją i konserwacją Infrastruktury wykonywane są przez OK na własny koszt i nie obciążają OU.”	Uwaga zasadna Zgodnie z postanowieniami Warunków Dostępu to OK ponosi koszty związane z prowadzeniem prac w zakresie instalacji i utrzymania Infrastruktury.
76.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 9	PIKE (załącznik, wiersz 11)	PIKE wniosła o doprecyzowanie, że OU powinien usunąć szkody we własnym zakresie na koszt OK dopiero po wcześniejszym pisemnym powiadomieniu OK.	Uwaga niezasadna Wymóg wcześniejszego pisemnego powiadomienia OK niezasadnie wydłużałby czas usunięcia szkody przez OU w przypadku braku uprzedniego usunięcia tych szkód przez OK w terminie 14 dni.
77.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 9	KIGEiT (uwaga 10)	Zdaniem Izby odpowiedzialność za szkody powinna być symetryczna (zakres odpowiedzialności nałożony na OK powinien być jednakowy z zakresem nałożonym na OU).	Uwaga niezasadna OSD ma obowiązek zapewnienia warunków dostępu zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, dlatego postanowienia Warunków Dostępu zostały ukształtowane z uwzględnieniem tego podstawowego obowiązku. Z uwagi na różnice pomiędzy obowiązkami i uprawnieniami OU i OK nie jest możliwe

			Ponadto OU powinien móc usunąć szkody we własnym zakresie na koszt OK dopiero po wcześniejszym pisemnym powiadomieniu OK.	ukształtowanie praw i obowiązków Stron w sposób całkowicie symetryczny. W szczególności wymóg wcześniejszego pisemnego powiadomienia OK niezasadnie wydłużałby czas usunięcia szkody przez OU w przypadku braku uprzedniego usunięcia tych szkód przez OK w terminie 14 dni.
78.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 9	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.iv)	Zdaniem Izby zasadne jest znaczne skrócenie terminu usunięcia szkód w infrastrukturze OSD powstałych w wyniku prac PT (obecnie 14 dni).	Uwaga niezasadna Decyzja przewiduje niezwłoczne usunięcie szkód w maksymalnym 14-dniowym terminie. Zakres prac może być na tyle szeroki, że ich usunięcie w krótszym terminie może okazać się niemożliwe.
79.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 9	KIKE (część A pkt II.9)	Izba podniosła, że możliwość usunięcia szkody przez OU na koszt OK powinna być poprzedzona wezwaniem OK do usunięcia szkody w terminie 7 dni; odpowiedzialność OK za szkodę powinna być wyłączona, gdy OK zastosował się do warunków technicznych lub innego polecenia OU; należy doprecyzować w jaki sposób zostanie określona wysokość kosztów, które ma zwrócić OK.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że usunięcie szkód powinno nastąpić niezwłocznie i być przeprowadzone w możliwie krótkim czasie. Akceptacja propozycji Izby stanowiłaby nieuzasadnione wydłużenie procesu i mogłaby powodować ograniczenia w świadczeniu usług OU lub innych PT korzystających ze Słupów elektroenergetycznych. Ponadto z uwagi na możliwość wpływu wyrządzonych szkód OU powinien mieć możliwość natychmiastowej reakcji (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 10 Warunków Dostępu). Należy ponadto podkreślić, że OK pozyskał już informacje o szkodzie więc brak jest uzasadnienia do wprowadzenia dodatkowego obowiązku informacyjnego. Odnośnie rozliczenia kosztów Prezes UKE wskazuje, że to OK może podjąć prace naprawcze. Jeżeli tego nie robi to musi wziąć pod uwagę konieczność uwzględnienia kosztorysu prac wykonanych przez OU. Nie ma tym samym konieczności wiązania OU dodatkowymi wymogami.
80.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 10	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.v)	Zdaniem Izby zasadne jest dodanie postanowienia, że prawo do usunięcia szkód przysługuje nie tylko na koszt ale także na ryzyko PT.	Uwaga zasadna Zmodyfikowano brzmienie Warunków Dostępu. W ocenie Prezesa UKE postulowana zmiana jest zasadna, z uwagi na to, że działania OU dotyczą konieczności przywrócenia zasilania lub zapobieżenia zagrożeniu życia lub mienia znacznej wartości, zwłaszcza, że

				określona w Warunkach Dostępu przerwa w zasilaniu lub zagrożenia wystąpiły na skutek działań OK. Jest to tym bardziej zasadne, że na podstawie Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 9 Warunków Dostęp, OK ma możliwość usunięcia wyrządzonych szkód we własnym zakresie.
81.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 10	KIKE (część A pkt II.10)	Izba postulowała aby możliwość natychmiastowego usuwania szkód na koszt OK była łączona z obowiązkiem poinformowania OK; należy doprecyzować w jaki sposób zostanie określona wysokość kosztów, które ma zwrócić OK; zdaniem KIKE istnieje ryzyko nadużywania przez OU tego trybu.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 79 Tabeli 7.
82.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 11	PIKE (załącznik, wiersz 12)	PIKE zawniosowała o zmianę pojęcia „wydatków” na „koszty” oraz określenia zamkniętego katalogu zdarzeń uprawniających do odzyskania przez OSD poniesionych kosztów.	Uwaga częściowo zasadna Prezes UKE podzielił uwagę Izby dotycząca zamiany pojęcia „wydatki” na „koszty”. Prezes UKE jednak nie uznał uwagi PIKE dotyczącej wykreślenia sformułowania „w szczególności” za zasadną. Należy bowiem wskazać, że zakres czynności które spowodują wystąpienie kosztów po stronie OSD może być inny niż wskazany w przykładowym katalogu. Jednakże Prezes UKE podkreśla, że z brzmienia przedmiotowego zapisu jasno wynika, że nie chodzi o pokrycie jakichkolwiek kosztów, a jedynie takich kosztów które wystąpiły w związku z działaniem OK. Koszty te ponadto powinny być udokumentowane.
83.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 11	KIKE (część A pkt II.11)	KIKE wniosła o usunięcie tego postanowienia (obowiązek zwrotu wydatków związanych z realizacją zamierzenia inwestycyjnego OK); wszelkie wydatki powinny być ujęte w opłacie z tytułu dostępu do słupów; postanowienie jest nieprecyzyjne – nie zostało wskazane jakiego zamierzenia inwestycyjnego dotyczy ani nie zostały precyzyjnie wskazane wydatki, które OK ma zwrócić; OK nie ma wpływu na wysokość i zasadność ponoszonych przez OU wydatków,	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 82 Tabeli 7. Ponadto Prezes UKE wskazuje, że różnorodność okoliczności powodujących konieczność poniesienia dodatkowych nakładów przez OU jest na tyle szeroka, że brak jest możliwości (ani nie jest to celowe) aby Warunki Dostępu takie zdarzenia enumeratywnie określały. Ponadto z treści Warunków Dostępu jasno wynika o jakie zdarzenia niestandardowe chodzi – o takie czynności które wykraczają poza ramy zwykłej współpracy Stron. Ponadto OK może

			stąd obawa o konieczność zwrotu każdej kwoty wskazanej przez OU.	uzyskać informację od OU, że planowane przez OK zamierzenie inwestycyjne wiązać się będzie z poniesieniem dodatkowych kosztów (np. przewieszeniem linii energetycznej) i jeżeli OK się na to godzi to brak jest podstaw do ograniczenia w tym zakresie woli Stron. Należy także podkreślić, że OU nie może dowolnie obciążyć OK kosztami. Koszty powinny być udokumentowane i mieć związek z wykonanymi czynnościami (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 11 Warunków Dostępu).
84.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 11	KIGEiT (uwaga 11)	Zdaniem Izby należy ograniczyć obowiązek OK do ponoszenia tylko niezbędnych i uzasadnionych kosztów w wysokości rynkowej z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego (i) wywołanych kolizją techniczną między elementami Infrastruktury a elementami infrastruktury OU oraz (ii) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury (wprowadzenie zamkniętego katalogu kosztów w rynkowej wysokości w miejsce otwartego katalogu wydatków z podanymi przykładami).	Uwaga częściowo zasadna Uzasadnienie jak w pkt 82 Tabeli 7.
85.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 12	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.3)	Zdaniem Enea Operator należy wykreślić uprawnienie OK do żądania od OU dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez OU, przy pozostawieniu możliwości wykazania wydatków dokumentami księgowymi; nie wszystkie wydatki są możliwe do wykazania w sposób prosty dokumentami (dotyczy konsekwencji stosowania wskaźników CP i CTP).	Uwaga niezasadna. W ocenie Prezesa UKE, w razie wątpliwości po stronie OK dotyczących wykazania wydatków dokumentami księgowymi, dotychczasowe brzmienie zapisu uprawnia OK do żądania od OU przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez OU. Jeżeli będą to wydatki niemożliwe do wykazania w prosty sposób dokumentami, OU może poinformować OK o tym fakcie. Natomiast pozbawienie OK żądania przedstawienia dokumentów

				pozbawiałoby OK prawa do informacji mających na celu wyjaśnienie wątpliwości na tym etapie.
86.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 12	PIKE (załącznik, wiersz 13)	PIKE zawnioskowała o zmianę pojęcia „wydatków” na „koszty”.	Uwaga zasadna Uzasadnienie jak pkt 82 Tabeli 7.
87.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 14	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.4)	Zdaniem Enea Operator, OK powinien przestrzegać wewnętrznych instrukcji OU regulujących wykonanie prac na infrastrukturze energetycznej.	Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji Uzasadnienie jak w pkt 88 Tabeli 7.
88.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 14	PIKE (załącznik, wiersz 14)	PIKE zawnioskowała o dodanie doprecyzowania wskazującego, że OK jest obowiązany do stosowania powszechnie obowiązujących norm z zakresu BHP czy ppoż.	Uwaga zasadna Prezes UKE wskazuje, że zapis ma na celu doprecyzowanie (co zostało wyraźnie wskazane w treści uzasadnienia decyzji), że chodzi o powszechnie obowiązujące normy prawne z zakresu BHP oraz ppoż. OU nie jest uprawniony do wprowadzania dyskryminujących i nieproporcjonalnych zapisów, które nie miałyby podstaw w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Prezes UKE wskazuje jednak, że OU jest uprawniony do przedstawienia oraz wymagania od OK spełnienia pewnych zapisów porządkowych, pozwalających zarówno OSD jak i OK oraz innym PT sprawne korzystanie ze Słupów elektroenergetycznych. Postanowienia tych dodatkowych regulaminów nie mogą jednak dyskryminować OK lub stanowić nadmiarowych wobec powszechnie obowiązujących przepisów zobowiązań.
89.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 14	KIKE (część A pkt II.12)	Izba wskazała, że powinno zostać doprecyzowane, że OK ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów BHP wobec właściwych organów i instytucji.	Uwaga zasadna Doprecyzowano zapis poprzez jednoznaczne wskazanie, że w przypadku naruszenia obowiązujących przepisów prawa OK ponosi odpowiedzialność przed właściwymi organami.

				Zmiana ma charakter redakcyjny i została wprowadzona w celu usunięcia jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych.
90.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 15	KIKE (część A pkt II.13)	Izba wskazała, że obowiązek utrzymywania porządku w miejscu prowadzenia prac powinien zostać usunięty, gdyż jest on typowy dla dostępu do nieruchomości, a nie dostępu do infrastruktury technicznej.	Uwaga niezasadna Obowiązek przywrócenia stanu poprzedniego oraz konieczność ograniczenia ingerencji w otoczenie jest powszechnym narzędziem w przypadku prowadzenia prac, a nie jest ograniczony jedynie do dostępu do nieruchomości. Ponadto pojęcie nieruchomości nie jest ograniczone jedynie do budynków. OK powinien także wziąć pod uwagę aby prowadzone przez niego prace nie były tylko jak najmniej uciążliwe dla OU ale także dla właściciela nieruchomości na której posadowiony został Słup elektroenergetyczny.
91.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 15	KIGEiT, uwaga 12	Izba zaproponowała doprecyzowanie, że OK ponosi odpowiedzialność za utrzymanie porządku w miejscu wykonywanych prac polegających na instalowaniu Infrastruktury.	Uwaga niezasadna Ograniczenie odpowiedzialności OK za utrzymanie porządku tylko w miejscu wykonywanych prac polegających na instalowaniu Infrastruktury jest nieakceptowalne. W przypadkach innych prac wykonywanych przez OK podmiot ten również powinien odpowiadać za utrzymanie porządku w miejscu ich wykonywania.
92.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 16	PIKE (załącznik, wiersz 16)	PIKE zawnioskowała o doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że OK jest zobowiązany do poinformowania OSD jedynie o fizycznych przypadkach udostępnienia Infrastruktury.	Uwaga zasadna Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe doprecyzowanie jest zgodne z celem przedmiotowego postanowienia tzn. koniecznością informowania OSD o tym jaki podmiot aktualnie dysponuje Infrastrukturą. Taka informacja może okazać się pomocna w sytuacjach wystąpienia Awarii czy też konieczności przebudowy Słupów elektroenergetycznych. Natomiast w przypadkach kiedy OK wydzierżawia włókno światłowodowe lub udostępnia w danym włóknie określoną przepustowość (np. kanał VPN) brak jest fizycznego wydzierżawienia Infrastruktury i w związku z tym nie ma konieczności informowania o tym fakcie OSD. Operator, któremu w taki sposób udostępniono infrastrukturę fizycznie nią nie dysponuje i nawet nie pojawi się przy niej, aby prowadzić na niej jakiegokolwiek

				prace instalacyjne, modernizujące czy usuwania Awarii. Z tego względu nie jest konieczne informowanie o tym OU.
93.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 16	KIKE (część A pkt II.14)	Izba podniosła, że obowiązek informowania OU o udostępnieniu Infrastruktury na rzecz innego PT powinien zostać usunięty, ewentualnie ograniczony do fizycznego udostępnienia kabla lub włókna światłowodowego.	Uwaga zasadna Uzasadnienie jak w pkt 92 Tabeli 7.
94.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 16	INEA (uwaga 2.1)	INEA wniosła o usunięcie postanowienia, bowiem PT nigdy nie udostępnia innemu PT swojej infrastruktury w ten sposób, że ma to wpływ na Słupy elektroenergetyczne.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 92 Tabeli 7.
95.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 2	KIKE (część A pkt II.15)	Izba postulowała wprowadzenie doprecyzowania, że Słupy elektroenergetyczne powinny być utrzymywane w stanie zdatnym do korzystania w celu wskazanym w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1 Warunków Dostępu.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z Warunkami Dostępu OU jest zobowiązany do ich utrzymywania w należyтым stanie technicznym. Zakres ten został zdefiniowany szeroko, a więc oznacza takie korzystanie które jest związane z realizacją czynności w oparciu o zawarte Umowy Ramowe i Szczegółowe. W zakres tego korzystania wchodzi zatem czynności o których mowa w Części I Rozdziale 4 Podrozdziale 4.1 ust. 1 Warunków Dostępu. Brak jest zatem konieczności, a nawet byłoby to niecelowe, aby zmodyfikować przedmiotowe postanowienie zgodnie z uwaga Izby.
96.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 2	PTPIREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.vi)	Zdaniem Izby słupy powinny być utrzymywane w należyтым stanie technicznym wynikającym z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, a nie w stanie zdatnym do korzystania przez PT.	Uwaga zasadna Zmodyfikowano brzmienie Warunków Dostępu. Postulowane doprecyzowanie jest zasadne z uwagi na wyeliminowanie ewentualnych rozbieżności interpretacyjnych.
97.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3	KIKE (część A pkt II.16)	KIKE podniosła, że w zdaniu drugim powinno zostać doprecyzowane, że OU powinien zapewnić możliwość wykonania <u>podwieszenia</u> Infrastruktury; powinien zostać dodany obowiązek OU dot. zapewnienia możliwości	Uwaga częściowo zasadna Prezes UKE dokonał zmian redakcyjnych postanowienia (zastąpienie wyrażenia „wykonania” na „podwieszenia” oraz spójnika „i” na „w tym”).

			świadczenia usług telekomunikacyjnych z wykorzystaniem Infrastruktury; nie powinno występować rozróżnienie pomiędzy wykonaniem Infrastruktury a podłączaniem Abonentów (co może wynikać z lit. a).	Nie dokonano zmian, które by oznaczały obowiązek zapewnienia przez OU możliwości świadczenia usług telekomunikacyjnych przez OK. Należy bowiem wskazać, że to na OK ciąży obowiązeki związane z przyjęciem zobowiązań kontraktowych wobec Abonenta. Po stronie OU natomiast ciąży obowiązeki związane z zapewnieniem dostępu do Słupów elektroenergetycznych.
98.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3	PTPIREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.vii)	Zdaniem Izby postanowienie jest niejasne – OSD może być zobowiązany do udostępnienia słupa, a nie innych czynności np. zapewnienia PT sprzętu do wykonania podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych.	Uwaga zasadna Zmodyfikowano brzmienie Warunków Dostępu. Obowiązkiem OU wynikającym z decyzji jest zapewnienie dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Intencją Prezesa UKE nie było zobowiązanie OU do wykonania na rzecz OK czynności takich jak uzyskanie dostępu do nieruchomości czy zapewnienie sprzętu do wykonania Infrastruktury.
99.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 4	KIKE (część A pkt II.17)	Zdaniem Izby Warunki Dostępu nie powinny przyznawać OU ogólnego prawa kontroli, należy dodać szczegóły dot. kontroli proponowane przez KIKE (m.in. wcześniejsze powiadamianie); OU nie powinien mieć prawa kontroli, bo OU i OK są równoważnymi stronami umowy.	Uwaga niezasadna OU powinien dysponować narzędziami kontroli w związku z prawidłowym realizowaniem postanowień Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych. Obserwacje te pozwolą na wyeliminowanie potencjalnych zagrożeń dla życia i zdrowia. Ponadto OU będzie mógł dokonywać weryfikacji stanu faktycznego ze stanem dokumentacji i zwalczać zjawisko bezumownych podwieszeń. Prezes UKE wskazuje także, że brak jest konieczności opisywania w Warunkach Dostępu szczegółowych procedur przeprowadzenia takich kontroli gdyż co do zasady mogą być one przeprowadzane bez udziału OK – a więc będą dla niego neutralne. Dopiero w przypadku gdy ustalenia z przeprowadzonej kontroli wykażą pewne wątpliwości to Strony w trybie wzajemnych uzgodnień mogą te kwestie wyjaśniać.

100.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 4	PIKE (załącznik, wiersz 17)	PIKE zawnioskowała o doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że koszty przeprowadzonej kontroli obciążają OSD.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że dodanie doprecyzowania jest bezprzedmiotowe ponieważ jest oczywistym, że działania własne OSD (tzn. takie które podejmuje z własnej inicjatywy i nie na podstawie obowiązków wynikających z ustawy o wspieraniu rozwoju czy też z Warunków Dostępu) obciążają jego konto. Postanowienie jedynie podkreśla, że OSD może (a nie musi) przeprowadzić kontrolę wykorzystania Słupów elektroenergetycznych.
101.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5	KIKE (część A pkt II.18)	Izba podkreśliła, że w tym postanowieniu powinien być dodany zapis zobowiązujący OU do podjęcia działań prowadzących do zaprzestania nieprawidłowego używania słupów przez innego PT.	Uwaga zasadna – nie wymaga zmiany decyzji Prezes UKE wskazuje, że OU został wyposażony w narzędzia zmierzające do wyegzekwowania na OK wykorzystania Słupów elektroenergetycznych zgodnie z ich przeznaczeniem. Narzędzia te przysługują OU zarówno w stosunku do Ok jak i innego PT, który zawarł z OU Umowę Ramową i Umowę Szczegółową. Są to między innymi uprawnienia związane z możliwością wypowiedzenia Umowy Szczegółowej czy też żądania dostosowania stanu podwieszanej Infrastruktury do stanu zgodne z Projektem. W sytuacji natomiast gdyby działania innego PT przyczyniały się do szkód po stronie OK, to jest on uprawniony do wystąpienia do tego PT z roszczeniem o naprawienie szkody na zasadach ogólnych.
102.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5	KIGEiT (uwaga 14)	Zdaniem Izby OK uzyskujący jako „kolejny” dostęp do Słupa elektroenergetycznego powinien uzgadniać swoją inwestycję z OK, który uzyskał dostęp wcześniej (w szczególności dotyczy to obowiązku uzgodnienia z OK rozwiązań technicznych planowanych systemów nadawczo-odbiorczych).	Uwaga niezasadna OU uwzględnił dostęp do danego Słupa elektroenergetycznego przyznany wcześniej innemu OK w Warunkach Technicznych wydanych dla kolejnego OK, w szczególności uwzględniając wcześniej poczynione rezerwacje w zakresie danego Słupa elektroenergetycznego. Ewentualne wygaśnięcie rezerwacji OU uwzględnił przy udzielaniu odpowiedzi na kolejne Zapytanie, w szczególności poprzez podanie większej nośności Słupa elektroenergetycznego umożliwiającej podwieszenie cięższego Kabla telekomunikacyjnego.

				W ocenie Prezesa UKE nie ma potrzeby uzgadniania rozwiązań technicznych planowanych systemów nadawczo-odbiorczych, ponieważ kwestia ich instalowania na Słupach elektroenergetycznych wykracza poza zakres niniejszego postępowania.
103.	Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 6 (dodanie postanowienia)	KIGEiT (uwaga 15)	Zdaniem Izby należy dodać zapis, że OU ma obowiązek usunąć szkodę wyrządzoną OK maksymalnie w terminie 14 dni od uzyskania informacji o szkodzie, pod rygorem usunięcia szkody przez OK na koszt OU po uprzednim pisemnym powiadomieniu OU o tej możliwości przez OK.	Uwaga niezasadna OSD ma obowiązek zapewnienia warunków dostępu zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, dlatego postanowienia Warunków Dostępu zostały ukształtowane z uwzględnieniem tego obowiązku. Pozycja OU i OK nie pozwala na ukształtowanie praw i obowiązków Stron w sposób całkowicie symetryczny, w tym przypadku na podobieństwo Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 9 Warunków Dostępu.
104.	Część I Rozdział 5 ust. 3	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.viii)	Prezes UKE powinien być zobowiązany do informowania OSD o wykreśleniu PT z rejestru	Uwaga niezasadna Aktualne dane dotyczące wpisu do rejestru PT są publikowane na stronie UKE.
105.	Część I Rozdział 5 ust. 4 lit. a	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.x)	wnosi o skrócenie terminu do zaniechania naruszeń przez PT poprzedzających wypowiedzenie Umowy Szczegółowej w przypadku wykorzystywania przez OK Słupów elektroenergetycznych w sposób powodujący szkodę (aktualnie 14 dni).	Uwaga niezasadna. W ocenie Prezesa UKE termin do zaprzestania naruszeń Umowy Szczegółowej powinien być możliwy do zrealizowania. Takim terminem jest termin określony przez Prezesa UKE w Warunkach Dostępu. W związku z tym Prezes UKE nie przychylił się do postulatu Enea Operator.
106.	Część I Rozdział 5 ust. 4 lit. a)	KIKE (część A pkt II.19)	W opinii KIKE należy doprecyzować, że chodzi o szkodę w infrastrukturze technicznej OU lub infrastrukturze innych PT podwieszanej na słupach; wezwanie do zaprzestania naruszeń powinno być dokonane w formie pisemnej pod rygorem nieważności.	Uwaga zasadna – nie wymaga zmiany decyzji Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z Częścią I Rozdział 5 ust. 8 wypowiedzenie powinno być dokonane w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Brzmienie Warunków Dostępu odpowiada zatem treści postulatu zgłoszonego przez Izbę i nie ma konieczności ich modyfikacji. Ponadto z brzmienia lit. a) w sposób jasny wynika, że szkoda ma związek z nieprawidłowym wykorzystywaniem Słupów elektroenergetycznych. Efekty tej szkody mogą dotyczyć zarówno Słupów elektroenergetycznych jak i innych instalacji podwieszonych

				na Słupach elektroenergetycznych. Z uwagi na jasny i precyzyjny zapis brak jest konieczności wprowadzania jego dalszych modyfikacji.
107.	Część I Rozdział 5 ust. 4 lit. b)	KIKE (część A pkt II.20)	KIKE postulowała, aby Warunki Dostępu jasno wskazywały, że świadczenie usług hurtowych na podwieszonym Kablu telekomunikacyjnym nie wymaga zgody OU; wezwanie do zaprzestania naruszeń powinno być dokonane w formie pisemnej pod rygorem nieważności.	<p>Uwaga zasadna – nie wymaga zmiany decyzji</p> <p>Stosowny zapis został wprowadzony w Części I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 16 Warunków Dostępu, który dotyczy obowiązku informowania o przypadkach fizycznego udostępnienia Kabla telekomunikacyjnego. Brak jest zatem konieczności wprowadzania zmian w treści Części I Rozdział 5 ust. 4 lit. b) Warunków Dostępu – ponadto to postanowienie dotyczy zakazu poddzierżawiania Słupów elektroenergetycznych, a nie Kabli telekomunikacyjnych.</p> <p>W odniesieniu do rygoru zachowania formy pisemnej to został on ujęty w postanowieniu Części I Rozdział 5 ust. 8 Warunków Dostępu i nie wymaga on dokonania zmian.</p>
108.	Część I Rozdział 5 ust. 4 lit. c)	KIKE (część A pkt II.21)	Zdaniem Izby należy doprecyzować kategorie naruszeń, które uprawniają OU do wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym; rozwiązanie umowy w tym przypadku powinno być poprzedzone umożliwieniem OK usunięcia naruszeń.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że postanowienie, na które powołuje się Izba, określa katalog czynności skutkujących możliwością rozwiązania Umowy Szczegółowej, i jest to dokonanie przez OK prac na Słupach elektroenergetycznych będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej bez ich zgłoszenia OU oraz niezgodnie z zaakceptowanym Projektem.</p> <p>Prezes UKE podkreśla, że naruszenia określone w Części I Rozdział 5 ust. 4 lit. c) Warunków Dostępu, dające prawo OU do wypowiedzenia Umowy Szczegółową są czynnościami, które OK wykonuje świadomie (tj. świadomie nie zgłasza prac do OU lub wykonuje je niezgodnie z zaakceptowanym Projektem). Zatem łagodzenie sankcji mogłoby prowadzić do tego, że obowiązek zgłoszenia prac do OU oraz wykonania prac zgodnie z Projektem miałby charakter iluzoryczny.</p>
109.	Część I Rozdział 5 ust. 4	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.ix)	Izba postuluje o rozszerzenie przypadków wypowiedzenia Umowy Szczegółowej:	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Przyjęcie pierwszej przesłanki Enea Operator powodowałoby możliwość rozwiązania Umowy Szczegółowej na podstawie jednostronnej subiektywnej oceny OU. Odnośnie drugiej przesłanki,</p>

			<p>- wykorzystywanie słupów w sposób zagrażający powstaniem szkód w infrastrukturze OSD,</p> <p>- prowadzenie prac w sposób niezgodny z przepisami, bez zgód, bez gwarancji bhp.</p>	<p>zgodnie z Decyzją OU nie jest uprawniony do legitymowania OK czy posiada stosowne zgody.</p> <p>W związku z powyższym w ocenie Prezesa UKE rozszerzenie przypadków uprawniających OU do wypowiedzenia Umowy Szczegółowej jest niezasadne.</p>
110.	Część I Rozdział 5 ust. 4 i 5 lit. a)	PIKE (załącznik, wiersz 18)	<p>Zdaniem PIKE koniecznym jest wyjaśnienie pojęcia „trzykrotnego naruszenia” poprzez wskazanie czy to trzykrotne naruszenie ma dotyczyć tej samej czynności.</p> <p>Ponadto PIKE postulowała w odniesieniu do ust. 4 by w przypadku lit. b) i c) pozostawić choćby termin dodatkowy taki sam 14 – dniowy jak w lit. a), ew. 7 – dniowy dla OK celem zweryfikowania wskazanych przez OSD okoliczności w szczególności, czy faktycznie wystąpienie o zgodę lub zgłoszenie nie nastąpiło.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że trzykrotność naruszeń wskazana w ust. 5 lit. a) została ograniczona do zdarzeń związanych z przedmiotem danej Umowy Szczegółowej. Naruszenia te nie muszą jednak być tożsame – przykładowo nie muszą dotyczyć tego samego słupa i stanowić takiego samego rodzaju naruszenia.</p> <p>W odniesieniu do drugiego postulatu Prezes UKE wskazuje, że określenie dodatkowego terminu jest o tyle bezzasadne, że zdarzenia opisane w lit. b) i c) mają charakter jednorazowy i wydarzyły się w przeszłości. Ponadto Prezes UKE wskazuje, że OK zawsze ma prawo do kwestionowania zasadności wypowiedzenia Umowy Szczegółowej na zasadach ogólnych.</p>
111.	Część I Rozdział 5 ust. 5 lit. a)	KIKE (część A pkt II.22)	<p>Zdaniem Izby obowiązki OK, których naruszenie może być przyczyną wypowiedzenia umowy w tym trybie, powinny być enumeratywnie wyszczególnione; wezwanie do zaprzestania naruszeń powinno być dokonane w formie pisemnej pod rygorem nieważności.</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe postanowienie w brzmieniu poddanym konsultacjom publicznym wskazywało na pisemne żądanie zaprzestania naruszeń. Brak zachowania zastrzeżonej formy komunikatu oznacza, zgodnie z Częścią I Rozdział 3 Warunków Dostępu, że jest on nieskuteczny. Postulat Izby został już zatem odzwierciedlony.</p> <p>Odnośnie natomiast katalogu naruszeń – to przedmiotowe postanowienie, określa, że są to innego rodzaju naruszenia niż określone w Części I Rozdział 5 ust. 4 Warunków Dostępu. Precyzowanie i wskazywanie wszystkich możliwych naruszeń mogłoby nie odpowiadać zróżnicowanym stanom faktycznym. W związku z tym postanowienie wskazuje, że chodzi o inne –</p>

				jakiegokolwiek – naruszenia postanowień Umowy Ramowej lub Szczegółowej.
112.	Część I Rozdział 5 ust. 5 lit. b)	KIKE (część A pkt II.23)	Izba zgłosiła postulat, aby wezwanie do zapłaty wysłane przed rozwiązaniem Umowy Szczegółowej powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.	Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe postanowienie w brzmieniu poddanym konsultacjom publicznym wskazywało na pisemne żądanie uregulowania zaległości w płatnościach. Brak zachowania zastrzeżonej formy komunikatu oznacza, zgodnie z Częścią I Rozdział 3 Warunków Dostępu, że jest on nieskuteczny. Postulat Izby został już zatem odzwierciedlony.
113.	Część I Rozdział 5 ust. 7 i 8	PIKE (załącznik, wiersz 19)	<p>W opinii PIKE przepis wymaga doprecyzowania i usystematyzowania go z całym rozdziałem. OK zgodnie z ust. 6 ma możliwość wypowiedzenia Umów Szczegółowych bez podania przyczyny z terminem 1-miesięcznym. W tej sytuacji ust. 7 powinien dotyczyć sytuacji wypowiedzenia umowy przez OU z przyczyn leżących po stronie OK z ust. 5.</p> <p>Zdaniem PIKE nie należy wprowadzać zapisu o konieczności płacenia przez OK za resztę roku. Kwestia regulowana przez projekt decyzji nie może odpowiadać zasadom rozliczeń charakterystycznych dla zwrotu opłat abonenckich. OU nie ponosi w związku z tym kosztów, które by uzasadniały płacenie mu w dalszym ciągu za nieudostępnione już słupy. Tym bardziej, że OU nie będzie ponosił przez ten czas żadnych kosztów, a OK nie będzie miało żadnych zysków ze zlikwidowanej linii telekomunikacyjnej. Płatność powinna być za resztę miesiąca, w którym nastąpiło wypowiedzenie. W przypadku, gdyby UKE</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że ze względu na obciążenia organizacyjne, inwestycyjne, uciążliwości dla właścicieli nieruchomości itp. związane z udostępnianiem Słupów elektroenergetycznych dostęp ten powinien mieć charakter co do zasady długoterminowy. Praktyka wskazuje też (umowy o dzierżawie słupów posiadane przez UKE), że umowy o dostępie do słupów elektroenergetycznych są zawierane bądź na czas nieokreślony bądź na dłuższe okresy czasu.</p> <p>W związku z tym Prezes UKE uznał za zasadne wprowadzenie mechanizmu zwiększającego pewność długoterminowej współpracy Stron. Prezes UKE nie zgadza się także z twierdzeniem PIKE, że OSD nie ponosi kosztów związanych z likwidacją sieci telekomunikacyjnej na Słupach elektroenergetycznych. Prace związane z demontażem Infrastruktury, pomimo tego że są dokonywane przez OK, wywierają wpływ na planowanie prac prowadzonych przez OSD (kwestie administracyjne, utrzymaniowe). Częste zmiany faktyczne wpływają zatem na sprawność organizacyjną OSD.</p> <p>W odniesieniu do drugiej uwagi PIKE Prezes UKE uznał ją za zasadną i dokonał zmiany ust. 8 poprzez wskazanie, że w przypadku skorzystania przez OK z możliwości wypowiedzenia Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej nie jest on zobowiązany do przedstawienia uzasadnienia.</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że OK powinien mieć możliwość do</p>

			<p>widziało podstawy do utrzymania tej regulacji wnioskujemy o skrócenie okresu do 6 miesięcy.</p> <p>Ponadto PIKE wskazuje, że w ust. 8 powinno zostać doprecyzowane, iż wypowiedzenie umowy ze strony OK nie wymaga uzasadnienia zgodnie z ust. 6</p>	<p>rozwiązania tych umów w każdym czasie i każdym stanie faktycznym więc podawanie uzasadnienia byłoby bezzasadne.</p>
114.	Część I Rozdział 5 ust. 7	KIKE (część A pkt II.24)	<p>Izba podkreśliła, że obowiązek zapłaty wynagrodzenia za cały rok obowiązywania Umowy Szczegółowej w sytuacji wcześniejszego wypowiedzenia z przyczyn leżących po stronie OK jest niezgodny z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju; nie ma podstaw do zapłaty wynagrodzenia przez OK skoro nie korzysta on ze słupów – w tej sytuacji nie ma kosztów, które OK musi zwracać; zdaniem KIKE, jedno naruszenie może być obwarowane tylko jedną sankcją, a nie kilkoma (np. rozwiązanie Umowy Szczegółowej, kara umowna i zapłata kwoty z ust. 7); obowiązek ten powinien dotyczyć wyłącznie wypowiedzenia przez OU.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Uzasadnienie jak w pkt 113 Tabeli 7.</p>
115.	Część I Rozdział 6 ust. 1	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.6)	<p>Zdaniem Enea Operator, w zakresie zapisów o karach umownych naliczanych przez OU wobec OK należy doprecyzować, że kara jest naliczana za dany Słup elektroenergetyczny, na którym wykonano samowolne prace lub który samowolnie poddzierżawiono lub oddano w inną formę korzystania podmiotom trzecim; w związku z tym Operator przedstawił propozycje doprecyzowania zapisów.</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji</p> <p>Prezes UKE wyjaśnia, że dotychczasowe brzmienie zapisów uwzględnia postulat Enea Operator; zgodnie z tymi zapisami kara umowna jest naliczana za zdarzenie na danym Słupie elektroenergetycznym.</p>
116.	Część I Rozdział 6 ust. 1 lit. a	KIKE (część A pkt II.25)	<p>Izba wskazała, że nieistotna niezgodność prac z Projektem nie powinna być kwalifikowana jako samowolne wykonanie prac; w procedurze brak jest etapu uzyskania zgody OU na wykonanie</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że OK powinien wykonać prace zgodnie z uzgodnionym Projektem. Zatem wszelkie odstępstwa od Projektu</p>

			<p>prac – dlatego kara umowna nie powinna być naliczana z tego tytułu; OU powinien odpowiadać na Zgłoszenie dostępu w określonym terminie; należy doprecyzować, że kara umowna dot. tylko tych słupów w stosunku do których wystąpiło samowolne wykonanie prac.</p>	<p>powinny zostać zweryfikowane na etapie prac instalacyjnych i usunięte (bądź Projekt powinien zostać odpowiednio zmodyfikowany). Istotą tych postanowień jest zatem zachowanie zgodności pomiędzy dokumentacją a stanem faktycznym. Ma to na celu zapewnienie efektywnego wykorzystania Słupów elektroenergetycznych a także zachowania bezpieczeństwa.</p> <p>Przedmiotowa kara umowna jest naliczana za każdy Słup elektroenergetyczny związany z danym wykroczeniem (a nie za wszystkie Słupy elektroenergetyczne objęte daną Umową Szczegółową).</p>
117.	Część I Rozdział 6 ust. 1 lit. b	KIKE (część A pkt II.26)	<p>Zdaniem Izby należy doprecyzować, że bez zgody OU, OK może świadczyć usługi hurtowe na podwieszonym kablu; należy doprecyzować, że kara umowna dot. tylko tych słupów, które zostały poddzierżawione.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Uzasadnienie jak w pkt 107 Tabeli 7.</p>
118.	Część I Rozdział 6 ust. 1 lit. c	PIKE (załącznik, wiersz 20)	<p>Zdaniem PIKE przedmiotowa kara umowna jest zbyt wysoka w stosunku do szkód ponoszonych przez OU. Powinna ona być bardziej zbliżona do opłat za udostępnienie słupa</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że OK jest zobowiązany do usunięcia własnej Infrastruktury w przypadkach zakończenia współpracy na podstawie Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej, w szczególności także w skutek wykorzystywania Słupów elektroenergetycznych niezgodnie z ich przeznaczeniem. Przedmiotowa kara umowna ma więc na celu zdyscyplinowanie OK do wykonania swojego zobowiązania, a także umożliwienia OSD wykorzystania Słupów elektroenergetycznych w celach związanych z prowadzeniem własnej działalności lub w celu związanym z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych pod kolejne instalacje Infrastruktury przez innych OK. Zwolnienie miejsca na Słupach elektroenergetycznych ma zatem istotne znaczenie, stąd sankcja za brak wykonania tego obowiązku musi być określona w takiej wysokości żeby zniechęcać OK przed potencjalnymi zaniechaniami.</p>
119.	Część I Rozdział 6 ust. 2	KIKE (część A pkt II.27)	<p>W ocenie Izby kara umowna za samowolne wykonanie prac planowych powinna być karą</p>	<p>Uwaga niezasadna</p>

			<p>jednorazową, a nie karą za każdy dzień utrzymywania naruszenia; ze zdarzeń obwarowanych karą umowną należy wyłączyć te, które nie wymagają zgody OU.</p>	<p>Prezes UKE wskazuje, że istotą postanowienia, na które powołuje się Izba, jest doprowadzenie stanu faktycznego do stanu zgodnego z dokumentacją (Umową Ramową, Umową Szczegółową, Projektem). Jeżeli więc OK dokonał modyfikacji Infrastruktury, w ramach prowadzonych prac planowych, to po wykryciu tych nieprawidłowości przez OU ma on prawo naliczać karę umowną do momentu usunięcia tych nieprawidłowości. Np. podczas prac remontowych czy konserwacyjnych (które są jednym z rodzajem prac planowych) OK dokona zmiany parametrów fizycznych Kabla telekomunikacyjnego, co może przyczynić się do innego niż projektowane oddziaływania na Słup elektroenergetyczny.</p> <p>Prezes UKE wskazuje także, że wprowadzenie sankcji jednorazowej ograniczyłoby impuls dla OK do dostosowania zmian do wymogów dokumentacji. Nie jest zasadne wyłączenie ze zdarzeń obwarowanych karą umowną tych, które nie wymagają zgody OU. Kwestia samowolnego wykonania przez OK prac na Słupach elektroenergetycznych została określona jako wykonania prac bez zawarcia Umowy Szczegółowej, bez zgłoszenia prac do OU, bez zgody OU lub niezgodnie z zaakceptowanym Projektem).</p>
120.	Część I Rozdział 6 ust. 3 lit. a i b	KIKE (część A pkt II.28)	<p>Zdaniem KIKE propozycja kar umownych dla OU nie uwzględnia faktu, że nieudostępnienie przez OU jednego bądź kilku słupów wskazanych w Zapytaniu blokuje całą inwestycję, kara za nieudostępnienie słupa w terminie powinna dot. wszystkich słupów wskazanych w Zapytaniu; kara umowna w wysokości 20 zł nie pełni funkcji represyjnej – powinna być wyższa.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Uzasadnienie jak w pkt 118 Tabeli 7.</p> <p>Prezes UKE wskazuje ponadto, że Izba nie przedstawiła dowodów na powoływaną okoliczność dotyczącą takiego działania OU gdzie blokowałby on dostęp do wybranego jednego Słupa elektroenergetycznego w dłuższej relacji, co uniemożliwiłoby de facto skorzystanie z całości relacji. Takie działanie OU byłoby oczywiście skrajnie niewłaściwe, natomiast należy wziąć też pod uwagę, że mogą zdarzyć się marginalne przypadki braku możliwości udostępnienia jednego ze Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem i wtedy możliwości naliczenia kary umownej w wysokości 1000 zł za każdy dzień byłaby rażąco niewspółmierna do opłaty za dzierżawę takiego Słupa elektroenergetycznego.</p>

121.	Część I Rozdział 6 ust. 3 lit. b	KIKE (część A pkt II.29)	Izba podniosła, że kara umowna została tak skonstruowana, że nie sposób określić, kiedy OK mógłby z niej skorzystać; nie zostało bowiem jasno oddzielone w Warunkach Dostępu, kiedy wymagane jest zgłoszenie prac do OU a kiedy uzyskanie zgody OU (brak procedury uzyskania zgody).	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE podkreśla, że decyzja i określone nią Warunki Dostępu nie zastępują treści zawartych na ich podstawie Umów Ramowych i Umów Szczegółowych. Zatem zasadnym było pozostawienie Stronom do wzajemnych uzgodnień pewnych rozwiązań organizacyjnych zmierzających do wykorzystania Słupów elektroenergetycznych. Warunki Dostępu mają charakter ogólny i stanowią zbiór procesów, które powinny być dochowane w standardowej współpracy. Strony mogą jednak na ich podstawie regulować kwestie bardziej szczegółowe lub takie, co do których Warunki Dostępu się nie odnoszą. Należy jednakże mieć na względzie, że OU został zobowiązany do stosowania w relacjach z OK warunków nie gorszych niż określone w decyzji, oraz to że ciąży na nim ustawowy obowiązek zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej.</p>
122.	Część I Rozdział 6 ust. 3	PIKE (załącznik, wiersz 21)	PIKE wskazała, że kary umowne nakładane na OK są związane z całością relacji (linii kablowej podwieszanej na słupach), natomiast kary umowne dla OU są powiązane z udostępnieniem jednego Słupa elektroenergetycznego, mimo że blokuje to całą linię kablówką podwieszaną na słupach.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że uwaga jest niezasadna i niezrozumiała w świetle postanowień Części I Rozdziału 6 ust. 1 (katalog kar umownych nakładanych na OK) oraz ust. 3 (katalog kar umownych nakładanych na OU). Zarówno kary umowne, które może nałożyć OU jak i kary, które może nałożyć OK są uzależnione od ilości Słupów elektroenergetycznych. Ponadto jeżeli OU dopuści się naruszenia to kara umowna może być w wysokości 20 złotych za każdy Słup elektroenergetyczny (wskazany odpowiednio w Zapytaniu, wniosku o Inspekcję, Projekcie lub nieudostępniony w terminie) i jest naliczana za każdy dzień opóźnienia. Przykładowo jeżeli zatem Zapytanie (które obejmuje 100 Słupów elektroenergetycznych) nie zostanie rozpatrzone w terminie to wysokość naliczonej kary umownej stanowi iloczyn stawki 20 zł i liczby Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem – w tym przypadku 100 sztuk.</p> <p>Wysokość kar umownych jest zatem ściśle powiązana z przedmiotem dostępu (ilością udostępnianych Słupów elektroenergetycznych).</p>

123.	Część I Rozdział 6 ust. 3 lit. b	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xi)	Izba wskazała na konieczność dodania odwołań do odpowiednich ustępów w rozdziale 4.1 i 4.3.	Uwaga zasadna Zmiana o charakterze redakcyjnym.
124.	Część I Rozdział 6 ust. 4	KIKE (część A pkt II.30)	Zdaniem Izby sposób limitowania kar umownych do 1000 zł jest skomplikowany i niezasadny; kara umowna powinna być limitowana nie w odniesieniu do ciągu sąsiadujących ze sobą słupów, ale w odniesieniu do jednego zdarzenia.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowy limit został ustalony w związku z tym, że jedno zdarzenie (albo stan faktyczny) może dotyczyć więcej niż jednego Słupa elektroenergetycznego pozostającego w sąsiedztwie. W związku z tym został przedstawiony górny limit naliczenia kar umownych. Jeżeli natomiast Słupy elektroenergetyczne nie pozostają ze sobą w sąsiedztwie (a więc można przypuszczać, że powód nieprawidłowości jest różny) to w takim przypadku limit naliczenia kar umownych nie obowiązuje i jest możliwość naliczenia kar umownych za każdy Słup elektroenergetyczny.
Część II				
125.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 2	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.8.)	Zdaniem Enea Operator, należy wydłużyć z 3 do 7 dni termin na weryfikację formalną Zapytania.	Uwaga niezasadna. Prezes UKE wyjaśnia, że Weryfikacja formalna nie zakłada przeprowadzania analiz merytorycznych, termin 3 dni jest wystarczający. Weryfikacja formalna Zapytań i usuwanie ewentualnych braków formalnych są czynnościami prostymi i nie wymagają czynności technicznych czy analizy danych. Dalsze uzasadnienie jak w pkt 127 Tabeli 7.
126.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 2	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xii)	Zdaniem Izby należy wydłużyć czasu na weryfikację formalną Zapytania (z 3 do 14 dni).	Uwaga niezasadna Weryfikacja formalna to jedynie sprawdzenie kompletności dokumentów, na tym etapie nie ma konieczności dokonywania analiz zasadności zapytania czy też analiz technicznych.
127.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 5	PIKE (załącznik, wiersz 22)	PIKE zawnioskowała o wydłużenie terminu uzupełnienia przez OK Zapytania z 3 dni do 7 dni.	Uwaga niezasadna

				<p>Weryfikacja formalna Zapytań i usuwanie ewentualnych braków formalnych są czynnościami prostymi i nie wymagają czynności technicznych czy analizy danych.</p> <p>Ponadto należy wskazać, że proces weryfikacji formalnej stanowi jeden z etapów procedury uzyskiwania Dostępu. Podkreślenia wymaga, że brak realizacji wniosku o dostęp w terminie do 60 dni może prowadzić do złożenia przez zainteresowaną Stronę do Prezesa UKE wniosku o wydanie decyzji administracyjnej w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).</p>
128.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 6	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.9)	Zdaniem Enea Operator, termin 14 dni na odpowiedź na Zapytanie może być zachowany tylko dla Zapytań skierowanych do właściwej jednostki organizacyjnej i to gdy Zapytanie dotyczy maksymalnie 20 słupów; termin na odpowiedź na Zapytania skierowane do właściwej jednostki organizacyjnej dotyczące powyżej 20 słupów, powinien wynosić 30 dni.	<p>Uwaga częściowo zasadna – brak konieczności zmiany decyzji</p> <p>Prezes UKE potwierdza, że właściwa jednostka organizacyjna powinna mieć zagwarantowane 14 dni na działanie, PT powinien zadbać aby Zapytanie było skierowane do właściwej komórki OSD. OSD nie ma obowiązku obsługi Zapytań skierowanych do niewłaściwej jednostki organizacyjnej (Zapytanie jest nieskuteczne).</p> <p>Uwaga niezasadna w zakresie wydłużenia terminu na udzielenie odpowiedzi na Zapytanie - szerzej w pkt `127 Tabeli 7.</p> <p>Uwaga niezasadna w zakresie limitowania liczby Słupów elektroenergetycznych w jednym Zapytaniu. Trzeba pamiętać że już na podstawie obecnego brzmienia Warunków Dostępu Umowa Szczegółowa może być zawarta w oparciu o więcej niż jedne Warunki Techniczne, tak aby jedna linia telekomunikacyjna mogła być objęta jedną Umową Szczegółową, bez sztucznego dzielenia jednej linii na wiele Umów Szczegółowych, gdyż to utrudniałoby współpracę obu Stronom. W związku z tym postulat OSD o limitowaniu Słupów elektroenergetycznych w jednym Zapytaniu jest niezasadny.</p>
129.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 6	PTPIREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xv)	Izba wniosła o wydłużenie terminu na odpowiedź na Zapytanie (obecnie 14 dni), bo odpowiedź ma dotyczyć każdego słupa odrębnie.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Uzasadnienie jak w pkt 18 Tabeli 7.</p>

130.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 6	PIKE (załącznik, wiersz 23)	PIKE zaproponowała skrócenie terminu dla OSD na udzielenie odpowiedzi na Zapytanie z 14 dni do 7 dni.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE nie podziela opinii PIKE, że udzielenie odpowiedzi pozytywnej nie wymaga od OSD przygotowania szczegółowych informacji. Prezes UKE podkreśla, że OSD udzielając odpowiedzi pozytywnej (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 6 Warunków Dostępu) jest zobowiązany także do przekazania Warunków Technicznych właściwych dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. Wraz z Warunkami Technicznymi OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12 Warunków Dostępu). Ponadto zgodnie z ust. 7 i 8 przedmiotowego rozdziału OSD jest zobowiązany do wskazania Słupów elektroenergetycznych, które nie mogą zostać udostępnione i wskazać przesłankę odmowy. Czynności te muszą obejmować każdy ze Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem.</p> <p>Termin 14 dni na przekazanie powyższych informacji został więc ustalony proporcjonalnie do czynności, które muszą zostać w tym terminie wykonane.</p>
131.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.10)	Zdaniem Enea Operator, do przesłanek odmowy należy dodać przypadek, gdy OU planuje likwidację Słupów elektroenergetycznych których dotyczy Zapytanie w terminie nie przekraczającym 2 lat od dnia złożenia Zapytania.	<p>Uwaga zasadna – nie wymaga zmiany decyzji</p> <p>Prezes UKE wyjaśnia, że przesłanki odmowy muszą być zgodne art. 19 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju. W szczególności, przesłanka z art. 19 ust. 4 ust. 2 została ujęta w Części II Rozdziału 1 Podrozdziału 1.1 ust. 7 lit. b, zgodnie z którym OU udziela odpowiedzi negatywnej, jeżeli nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów Infrastruktury, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania OU na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z</p>

				przedstawionego przez OU harmonogramu planowanej do realizacji inwestycji obejmującej miejsce na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem.
132.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7	PIKE (załącznik, wiersz 24)	PIKE zaproponowała doprecyzowanie Warunków Dostępu w zakresie przesłanek odmownych uzasadniających odmowę udzielenia dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Ponadto PIKE zawnioskowała, aby OK miał możliwość dokonania wzmocnienia lub wymiany słupa.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że postulaty podnoszone przez Izbę modyfikują przesłanki odmowy udostępniania Słupów elektroenergetycznych, które zostały określone w art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zawiężenie lub ograniczenie tych uprawnień OSD mogłoby stanowić naruszenie przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Ponadto decyzja nie może zmieniać przepisów prawa.</p> <p>Prezes UKE wskazuje jednak, że z uwagi na korzyści płynące ze współdziałania Stron w zakresie modernizacji sieci wprowadził do Warunków Dostępu postanowienie, które mówi o możliwości podjęcia działań inwestycyjnych związanych z modernizacją Słupów elektroenergetycznych. Strony w tym zakresie, z uwagi na obopólne korzyści, powinny znaleźć stosowne rozwiązania organizacyjne i obejmujące rozliczenie kosztów, zgodnie z Częścią I Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8 <i>in fine</i>. Takie ustalenia powinny być poczynione biorąc pod uwagę specyficzny i występujący w danym przypadku stan faktyczny – a zatem regulacje tych kwestii w treści Warunków Dostępu byłyby nieefektywne.</p>
133.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 lit a)	INEA (uwaga 2.2)	Zdaniem INEA odmowa dostępu ze względu na zły stan techniczny słupa powinna być poprzedzona próbą porozumienia w sprawie wymiany/wzmocnienia słupa.	<p>Uwaga częściowo zasadna</p> <p>Doprecyzowano postanowienia Warunków Dostępu w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8. Prezes UKE ustalił, że z uwagi na odmowę Dostępu, z powołaniem się na przesłankę z ust. 7 lit a, Strony mogą się porozumieć w kwestii wymiany lub wzmocnienia Słupów elektroenergetycznych. Ewentualne modyfikacje bądź zmiany Słupów elektroenergetycznych OU, w tym wzmocnienie ich nośności, mogą być dokonane na podstawie warunków uprzednio uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym, w szczególności co do zakresu i terminu wykonania prac oraz wzajemnego rozliczenia kosztów.</p>

				Dodatkowe uzasadnienie jak w pkt 70 Tabeli 7.
134.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 lit. a)	KIKE (część A pkt III.1)	Zdaniem Izby użycie w tym postanowieniu słów „w szczególności” może sugerować, że względy techniczne uniemożliwiające podwieszenie to także coś innego niż stan techniczny słupów.	Uwaga niezasadna Określając przesłanki odmowy dostępu do Słupów elektroenergetycznych, Prezes UKE oparł się wprost na regulacji art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju. W efekcie katalog przesłanek uprawniających OU do odmowy dostępu zawarty w ust. 7 Warunków Dostępu stanowi odwzorowanie regulacji ustawowej. Dodatkowo Prezes UKE doprecyzował, co należy rozumieć przez <i>względy techniczne</i> uniemożliwiające umieszczenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, o których mowa w art. 19 ust. 4 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju, wskazując, że postanowienie to powinno być odnoszone w szczególności do stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych. Zły stan techniczny Słupów elektroenergetycznych jest głównym powodem odmowy dostępu ze względów technicznych. Mogą jednak istnieć inne, i jeżeli takie istnieją to z uwagi na brzmienie przesłanek ustawowych, zapis decyzji ich nie ogranicza.
135.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 88	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.11)	Zdaniem Enea Operator, wymóg przedstawiana przyczyny odmowy odrębnie dla każdego Słupa elektroenergetycznego jest nadmierny, powinna być możliwość udzielania odpowiedzi negatywnej ogólnie dla całego Zapytania.	Uwaga niezasadna Ogólna zbiorcza odpowiedź dla całego Zapytania z pominięciem wskazania przyczyny odmowy dla danego Słupa elektroenergetycznego pozbawiałaby PT możliwości poznania przyczyny odmowy w zakresie poszczególnego słupa, możliwej do zweryfikowania w trybie Inspekcji. Co więcej, uwzględnienie postulatu Enea Operator wywarłoby ten skutek, że OK składałaby Zapytania na pojedyncze Słupy elektroenergetyczne, chcąc uzyskać precyzyjną przyczynę ewentualnej odmowy w zakresie danego słupa.
136.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8	PIKE (załącznik, wiersz 25)	PIKE zaproponowała zmianę doprecyzowującą dotyczącą wskazania, że uzasadnienie odmowy udzielania Dstępu powinno być oparte o przynajmniej jedną z przesłanek odmownych.	Uwaga zasadna Uwaga ma charakter doprecyzowujący i eliminuje ewentualne wątpliwości co do tego, że odpowiedź negatywna musi odwoływać się wprost do co najmniej jednej z przesłanek określonych w art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju.

137.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 9, 10, 11, Rozdział 6 ust. 3	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.7)	Zdaniem Enea Operator, należy wykreślić instytucję Inspekcji prowadzonej przez pracowników OU i OK, gdyż podstawę określenia możliwości technicznych stanowią głównie obliczenia obciążeń statycznych i dynamicznych Słupów elektroenergetycznych, które powinna wykonywać osoba z uprawnieniami budowlanymi na zlecenie OK i do weryfikacji przez OU, a tych kwestii nie da się ustalić w trakcie Inspekcji.	Uwaga niezasadna Instytucja Inspekcji jest przydatna, gdyż pewne kwestie mogą być zauważone wizualnie np. ewidentnie zła kondycja techniczna Słupa elektroenergetycznego.
138.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 11	PIKE (załącznik, wiersz 26)	PIKE zawnioskowała o podwyższenie kary umownej z tytułu braku stawiennictwa jednej ze Stron na zaplanowaną Inspekcję z 200 zł do 2000 zł.	Uwaga częściowo zasadna Procedura Inspekcji występuje w przypadkach gdy OK kwestionuje prawidłowość udzielonej odpowiedzi na Zapytanie. OK ma wtedy prawo zbadać czy odpowiedź negatywna została udzielona zgodnie ze stanem faktycznym. Co do zasady w Inspekcji powinny uczestniczyć obie Strony. Nieobecność przedstawiciela OSD na Inspekcji jest jednym ze skutecznych sposobów zablokowania uzyskania dostępu OK do infrastruktury. Inspekcja nie może odbyć się bez obecności przedstawicieli OSD. W związku z tym Prezes UKE podzielił uwagę Izby, że konieczne jest bardziej stanowcze wymuszenie obecności OSD podczas Inspekcji. W związku z tym, Prezes UKE dokonał modyfikacji postanowienia i zwiększył karę umowną z tytułu niestawiennictwa Stron do 1000 zł. Odpowiada to proporcjonalnej odpowiedzialności OK za złożenie wniosku o Inspekcję, która wykazała, że OU prawidłowo określił brak warunków technicznych do zamontowania infrastruktury telekomunikacyjnej. Prezes UKE doprecyzował ponadto przedmiotowy zapis poprzez wskazanie, że jeżeli Inspekcja nie doszła do skutku to wniosek o Inspekcję może zostać ponowiony przez OK.
139.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 11	KIKE (część A pkt III.2)	Kara umowna w postaci uiszczanej przez OK opłaty w sytuacji, gdy Inspekcja potwierdzi zasadność odmowy do Słupów elektroenergetycznych powinna zostać	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE, brak jest podstaw do dokonywania modyfikacji Warunków Dostępu w zakresie wnioskowanym przez

			przeniesiona do Części I Rozdział 6 Warunków Dostępu. Podobnie opłaty z tytułu niestawiennictwa Stron na Inspekcji powinny zostać przeniesione do Części I Rozdział 6 Warunków Dostępu.	KIKE. Wszelkie kwestie związane z przeprowadzaniem Inspekcji powinny być bowiem ujęte kolejno w jednej procedurze (w tym zwłaszcza wskazanie, kiedy Inspekcja podlega opłacie, a także jakie są konsekwencje niestawiennictwa Stron na termin Inspekcji).
140.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12 i 19	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.12)	Zdaniem Enea Operator, obowiązek przekazania dokumentacji wraz z Warunkami Technicznymi należy ograniczyć tylko do przypadku, gdy przekazane wcześniej informacje okazały się niewystarczające (dot. odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie, Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12 i 19). Ponadto termin na przekazanie dokumentacji powinien być wydłużony z 7 do minimum 14 dni.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wyjaśnia, że udzielając odpowiedzi pozytywnej, OU przekazuje OK Warunki Techniczne, w których skład wchodzi również informacje do wyczerpienia i dokumentacja techniczna na potrzeby zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Infrastruktury. Zgodnie z dotychczasowymi zapisami, przy ponownym procedowaniu zwróconego wcześniej Wniosku OU może zwrócić się o przedłożenie niezbędnych dodatkowych informacji, z czego wynika, że wcześniej udzielone informacje były niewystarczające. Tak więc już dotychczasowy zapis Warunków Dostępu wskazuje, że OK może zwrócić się do OU o niezbędne dodatkowe informacje, gdy wcześniej udzielone informacje w ramach Warunków Technicznych okazały się niewystarczające. Szerzej o zawartości Warunków Technicznych – pkt 52 Tabeli 7. Uwaga niezasadna w zakresie wydłużenia terminu - szerzej pkt 18 Tabeli 7.
141.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12	PIKE (załącznik, wiersz 27)	PIKE podniosła konieczność doprecyzowania zapisu dotyczącego Warunków Technicznych poprzez jednoznaczne wskazanie, że zawierają one informacje odnośnie stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości.	Uwaga zasadna Prezes UKE dokonał stosownej modyfikacji treści Warunków Dostępu. Doprecyzowanie brzmienia zapisu spowoduje, że OK będzie w stanie, w sposób szczegółowy przygotować Projekt. Zmiana ta ma charakter wyjaśniający. Z projektu Warunków Dostępu przedstawionych do konsultacji publicznych również wynikało, że OSD jest zobowiązany do przekazania PT takich informacji, które umożliwią wykonanie stosownych wyczerpienia na potrzeby przygotowywanego Projektu.

142.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 13	KIKE (część A pkt III.3)	Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej zawiera obowiązek dołączenia oświadczenia OK, iż stan faktyczny i prawny ustalony na podstawie Zapytania nie uległ zmianie. Zdaniem KIKE, nie jest jasne czego dotyczy stan prawny i faktyczny, do którego OK ma się odnieść. Ponadto, wymóg ten jest bezzasadny.	Uwaga niezasadna Zdaniem Prezesa UKE, należy zauważyć, że Zapytanie odnosi się do wskazania wykazu Słupów elektroenergetycznych oraz ewentualnie szkicu trasy (w skomplikowanych przypadkach). Zatem stan faktyczny i prawny, który OK ma potwierdzić w oświadczeniu składanym wraz z wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej odnosi się właśnie do tych elementów. W ocenie Prezesa UKE, wymóg ten nie jest bezzasadny, bowiem możliwe jest zaistnienie zmian pomiędzy wykazem Słupów elektroenergetycznych wskazywanych w Zapytaniu a ostateczną liczbą Słupów elektroenergetycznych, które zostaną udostępnione na rzecz OK.
143.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 14	KIKE (część A pkt III.4)	Brakuje wyjaśnienia, czy odpłatna rezerwacja jest obowiązkowa, czy też jest to jedynie możliwość po stronie OK. Brak jest kroków w procedurze wskazujących na możliwość decyzji co do kontynuowania rezerwacji jako odpłatnej.	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE, pamiętać należy o celu, któremu przyświeca objęcie Słupów elektroenergetycznych rezerwacją na rzecz konkretnego PT – jest to uzyskanie akceptacji Projektu przez OU oraz zawarcie Umowy Szczegółowej w okresie bezpłatnej lub płatnej rezerwacji. Zgodnie z postanowieniem zawartym w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 6 Warunków Dostępu, jeżeli OK nie uzyskał akceptacji Projektu w okresie bezpłatnej rezerwacji, to zawsze od jego decyzji będzie zależało kontynuowanie rezerwacji jako płatnej. Natomiast, jeżeli nie zdecyduje się na przedłużenie rezerwacji jako płatnej, to konsekwencją jest zwolnienie przez OU zarezerwowanych na rzecz tego PT zasobów.
144.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 14 lit. c	PIKE (załącznik, wiersz 28)	PIKE wniosła o doprecyzowanie zapisu i zmianę terminu w jakim możliwa będzie ponowna bezpłatna rezerwacja z 90 dni na 30 dni.	Uwaga częściowo zasadna Prezes UKE wyjaśnia, że pojęcie „puli bezpłatnej rezerwacji” dotyczy okresu na jaki jest ona udzielana, tzn. zgodnie z Rozdział 1 Podrozdział 11 ust. 13 Warunków Dostępu bezpłatna rezerwacja jest udzielana na okres 90 dni licząc od dnia otrzymania Wniosku, lecz nie dłużej niż do zawarcia Umowy Szczegółowej. Jeżeli więc OK po uzyskaniu rezerwacji zasobów, ale przed upływem 90 dni zrezygnował z dostępu, a następnie złożył ponownie Wniosek, to nie przysługuje mu nieodpłatna rezerwacja jeżeli wniosek został

				ponowiony w okresie 90 dni od ostatniego dnia bezpłatnej rezerwacji. Wprowadzony został również zapis, który wskazuje, że OK jest uprawniony do rezygnacji z procedowania Wniosku (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 6 Warunków Dostępu). Prezes UKE dokonał stosownych modyfikacji w treści Warunków Dostępu precyzujących te kwestie.
145.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.13)	Termin na weryfikację formalną należy wydłużyć z 3 do 7 dni, przy czym i tak ten wydłużony termin powinien mieć zastosowanie tylko do Wniosku skierowanego do właściwej jednostki organizacyjnej OU.	Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji Prezes UKE wyjaśnia, że niezasadne jest wydłużenie terminu na dokonanie weryfikacji formalnej, która nie przewiduje dokonywania żadnych czasochłonnych analiz. O braku zasadności wydłużania terminów szerzej w pkt 18 Tabeli 7. Prezes UKE wskazuje również, że OK ma obowiązek procedowania jedynie Wniosków OK złożonych do właściwej komórki organizacyjnej OU, tak aby komórka ta miała zagwarantowany termin na reakcję przewidziany w Warunkach Dostępu. PT powinien zadbać, aby Zapytanie było skierowane do właściwej komórki OSD.
146.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xvi)	Zdaniem Izby celowe jest wydłużenie terminu na weryfikację formalną wniosku (obecnie 3 dni).	Uwaga niezasadna Spowoduje to nieuzasadnione wydłużenie procesu. Weryfikacja formalna to jedynie sprawdzenie kompletności dokumentów.
147.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15, ust. 17-18	KIKE (część A pkt III.5)	Rygor zwrotu Wniosku powinien zostać wprowadzony w ust. 15, a nie ust. 17. Okres nieodpłatnej rezerwacji w ust. 18 powinien być liczony od „pierwszego złożenia danego Wniosku”, a nie od „złożenia pierwszego Wniosku”.	Uwaga zasadna Uwagi mają charakter porządkujący proces uzyskania dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Odpowiednie zmiany zostały wprowadzone w Warunkach Dostępu.
148.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 17	PIKE (załącznik, wiersz 29)	PIKE wniosła o wydłużenie terminu z 3 do 7 dni na uzupełnienie braków formalnych.	Uwaga niezasadna Weryfikacja formalna Wniosku i usuwanie ewentualnych braków formalnych są czynnościami prostymi i nie wymagają weryfikacji technicznych czy analizy danych.

				Ponadto należy wskazać, że proces weryfikacji formalnej Wniosku i uzupełnianie braków stanowi jeden z etapów procedury uzyskiwania dostępu. Wszystkie terminy przewidziane w Warunkach Dostępu, zostały ustalone w taki sposób, aby wszystkie czynności w procesie mieściły się w terminie ustawowym 60 dni.. Wydłużanie terminów mogłoby zatem prowadzić do przekroczenia tego terminu, co byłoby bezzasadne.
149.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 19	PTPIREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xvii)	Izba wniosła o wydłużenie terminu na przekazanie dodatkowych informacji niezbędnych do opracowania Projektu (obecnie 7 dni).	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 18 Tabeli 7.
150.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 19 zd. 1	KIKE (część A pkt III.6)	Komentowane postanowienie powinno umożliwiać OK żądanie przedłożenia dodatkowych informacji i dokumentów, a nie samych informacji jak jest obecnie.	Uwaga zasadna Mając na względzie zawartość Warunków Technicznych określonych w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12 Warunków Dostępu, komentowane postanowienie powinno uwzględniać możliwość żądania przedłożenia dodatkowych informacji i dokumentów. Postanowienie zostało odpowiednio zmodyfikowane.
151.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 19 zd. 2	KIKE (część A pkt III.7)	Termin, o którym mowa w tym zdaniu powinien odnosić się do przekazania zarówno dodatkowej dokumentacji technicznej jak i dodatkowych informacji.	Uwaga zasadna Uzasadnienie jak w pkt 150 Tabeli 7.
152.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 19 zd. 3	KIKE (część A pkt III.8)	Aktualnie regulacja jest niejasna. Należy doprecyzować, że przedłużenie okresu nieodpłatnej rezerwacji jak i terminu na zawarcie Umowy Szczegółowej ma miejsce o czas od zgłoszenia przez OK wniosku o przekazanie mu dodatkowych informacji bądź dokumentów do czasu przekazania mu przez OU tych informacji bądź dokumentów.	Uwaga zasadna Uwaga ma charakter precyzujący proces uzyskania dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Postanowienie zostało odpowiednio zmodyfikowane.

153.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1 i 4	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.14)	Zdaniem Enea Operator, termin na przedłożenie Projektu należy wydłużyć z 20 do 30 dni. Należy dodać wymóg, że przedłożony Projekt powinien odpowiadać Warunkom Technicznym. Należy wykreślić milczącą akceptację, tj. uznanie Projektu za zaakceptowany w razie niezłożenia w terminie stanowiska OU w sytuacji braku akceptacji Projektu.	Uwaga niezasadna. W ocenie Prezesa UKE milcząca akceptacja Projektu zgoda powinna zostać utrzymana jako sankcja motywująca OU, w celu zapobiegania blokowania przez OU dostępu poprzez brak terminowej akceptacji Projektu. Uwaga niezasadna w zakresie wydłużenia terminu - szerzej w pkt 18 Tabeli 7.
154.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1	PIKE (załącznik, wiersz 30)	PIKE wskazała, że zapisy Warunków Dostępu powinny precyzować, że w przypadku gdy OSD nie przekaze danych niezbędnych na etapie ubiegania się o dostęp to terminy określone w Warunkach Dostępu powinny ulec zawieszeniu do czasu pozyskania od OSD stosownych danych.	Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji Prezes UKE zgadza się z Izbą odnośnie stwierdzenia, że jeżeli OSD przekazuje dane niekompletne to terminy wiążące OK powinny zostać wydłużone o czas pozyskania stosownych informacji od OSD. Kwestia ta została precyzyjnie uregulowana w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 19 zgodnie z którym jeżeli przekazane wraz z Warunkami Technicznymi informacje są niewystarczające do sporządzenia Projektu bądź jego poprawy, OK może zwrócić się do OU o przedłożenie niezbędnych dodatkowych informacji. OU bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 7 dni, udostępni OK, znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. Termin ten przedłuża okres nieodpłatnej rezerwacji oraz termin na zawarcie Umowy Szczegółowej. Brak jest zatem konieczności wprowadzania dodatkowych postanowień do treści Warunków Dostępu.
155.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1	KIKE (część A pkt III.9)	Ogólne wskazanie, że Projekt ma być zgodny z przepisami prawa powszechnie obowiązującego nie wyeliminuje sporów między Stronami. Należy wyraźnie wskazać, jakie uprawnienia ma mieć projektant opracowujący Projekt (czy musi to być projektant o specjalności instalacyjnej w	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE pamiętać należy, że OU może formułować wobec OK tylko takie wymagania, które są zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. W konsekwencji, brak obowiązku przygotowania projektu budowlanego (art. 29 ust. 1 pkt 20a i art. 30 Prawa budowlanego) dla inwestycji polegającej na

			zakresie sieci i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych) oraz na jakiej mapie ma zostać sporządzony plan sytuacyjny stanowiący element Projektu (czy musi to być mapa zasadnicza albo mapa do celów projektowych czy też można wykorzystać podkład mapowy z serwisu www.geoportal.gov.pl). W związku z powstającymi sporami, KIKE proponuje dodanie jako załącznika do Warunków Dostępu wzoru Projektu oraz wzoru Warunków Technicznych.	podwieszeniu Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych powoduje, że projektant przygotowujący Projekt podwieszenia Infrastruktury nie musi posiadać specjalności w dziedzinie energetyki. Wymagania OSD, aby był to projektant o specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych należy uznać za nadmiarowe. Podkład mapowy ma służyć do sporządzenia planu sytuacyjnego stanowiącego element Projektu. Istotne jest, by załączona mapa umożliwiła precyzyjną lokalizację Słupów elektroenergetycznych, na których planowane jest podwieszenie Infrastruktury. W ocenie Prezesa UKE, możliwe jest w tym zakresie wykorzystanie podkładu mapowego z serwisu www.geoportal.gov.pl , jeżeli będzie spełniał ww. warunek oraz jeśli przepisy prawa nie formułują szczególnych wymagań w tym zakresie. Dodanie w Warunkach Dostępu wzoru Projektu oraz wzoru Warunków Technicznych nie jest niezbędne, ponieważ Warunki Dostępu określają niezbędne elementy tych dokumentów.
156.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3	PIKE (załącznik, wiersz 31)	PIKE wniosła o dodanie zapisu ograniczającego możliwość zgłaszania dowolnych uwag przez OSD.	Uwaga częściowo zasadna Prezes UKE doprecyzował stosowny zapis Warunków Technicznych poprzez wskazanie, że zarówno uwagi, żądanie wyjaśnień lub zmian w Projekcie powinno mieć oparcie w przepisach prawa lub Warunkach Technicznych. Jeżeli OK nie dokona odpowiednich modyfikacji to w takim przypadku Projekt może zostać odrzucony. Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe postanowienie z jednej strony gwarantuje stosowanie przez OK przepisów prawa i stosowanie się do wydanych Warunków Technicznych, a z drugiej strony ogranicza dowolność uwag, które mogłyby być nanoszone na OSD na Projekt.
157.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3	KIKE (część A pkt III.10)	W omawianym postanowieniu oraz w dalszej części Warunków Dostępu należy ujednolicić terminologię (zgłoszenie uwag do Projektu, żądanie od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian w Projekcie, niezaakceptowanie	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE konsekwencją przedłożenia Projektu przez OK może być akceptacja Projektu lub jego odrzucenie. Odmowa akceptacji Projektu jest równoznaczna co do skutków z odrzuceniem

			Projekt, odrzucenie Projektu). Zdaniem KIKE, nie jest jasne, czy ww. pojęcia mają tożsame czy odmienne znaczenie, a jeżeli ich znaczenie jest odmienne, to należy określić skutki ww. czynności.	Projekt – brak zaakceptowanego przez OU Projektu powoduje, że Słupy elektroenergetyczne nie zostaną udostępnione na rzecz OK. Z kolei, zgłoszenie uwag do Projektu oraz żądanie wyjaśnień lub zmian w Projekcie to odmienne działania, które OU może podjąć wobec przedłożonego Projektu. W tym zakresie postanowienia Warunków Dostępu nie uległy zmianom.
158.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xiii)	Zdaniem Izby OSD powinien otrzymać projekt wraz z dokumentami, zgodami, analizami na etapie Zapytania.	Uwaga niezasadna OSD w odpowiedzi na Zapytanie powinien wskazać warunki techniczne takie, aby podwieszenie było możliwe. Już na tym etapie OSD, na podstawie informacji o stanie technicznym infrastruktury i ewentualnych podwieszeniach może ocenić, czy możliwe jest podwieszenie kolejnego Kabla telekomunikacyjnego. Niezasadnym byłoby oczekiwać od PT, że przygotowuje Projekt nie mając informacji o udostępnianej infrastrukturze.
159.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xviii)	W ocenie Izby OSD powinien mieć prawo do odrzucenia Projektu w przypadku stwierdzenia braku możliwości dostępu. Na podstawie informacji przedstawianych w Zapytaniu nie ma możliwości oceny wpływu podwieszenia na infrastrukturę energetyczną.	Uwaga niezasadna Spowoduje to nieuzasadnione wydłużenie procesu. Odnosnie odrzucenia Projektu z powodu braku możliwości dostępu zostało to omówione w pkt 13 Tabeli 7.
160.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3 i ust. 5	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xix i VI.xx)	Zdaniem Izby należy wydłużyć terminu: na analizę Projektu (obecnie 20 dni) i akceptację uzupełnionego Projektu (obecnie 7 dni).	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 18 Tabeli 7.
161.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 3, 2 i 4	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.15)	Zdaniem Enea Operator, należy dopuścić możliwość zawierania umów w formie elektronicznej, niezależnie od formy pisemnej.	Uwaga zasadna Prezes UKE zauważa, że wskazanie formy elektronicznej jako równoważnej formie pisemnej zgodne jest z przepisami prawa a ponadto pozwala na usprawnienie procesu zawarcia Umowy Szczegółowej – skrócenie czasu poprzez eliminację konieczności wysyłki pism pocztą tradycyjną. Obniża to także koszty procesu (brak konieczności druku, wysyłki pism). Szersze uzasadnienie jak w pkt 60 Tabeli 7.

162.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 3	PIKE (załącznik, wiersz 32)	<p>PIKE zawnioskowała o wskazanie, że termin na zawarcie Umowy Szczegółowej jest jedynie terminem instrukcyjnym.</p> <p>Izba wniosła ponadto o doprecyzowanie, że jedna Umowa Szczegółowa może konsumować kilka Zapytań.</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna</p> <p>Odnosnie pierwszej z uwag Prezes UKE uznał ją za niezasadną. Należy bowiem wskazać, że po stronie OSD musi istnieć określony termin, kiedy może on uznać że proces rozpoczęty przez OK należy uznać za zakończony. Brak takiego ograniczenia powodowałby znaczącą niepewność np. wobec tego czy dane zasoby mogłyby zostać udostępnione innemu OK jeżeli poprzedni nie zawarł na te zasoby umowy. Należy ponadto podkreślić, że zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju wynika, że umowa w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej (tutaj Umowa Szczegółowa na dostęp do Słupów elektroenergetycznych) powinna być zawarta w terminie 60 dni. Terminy określone w Warunkach Dostępu umożliwiają zatem dochowanie terminów ustawowych.</p> <p>Prezes UKE doprecyzował Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 13 Warunków Dostępu, zgodnie z którym OK jest uprawniony do złożenia Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej, który obejmowałby swoim zakresem więcej niż jedno Zapytanie. Takie rozwiązanie jest korzystne dla obu Stron, gdyż daje OK możliwość sprawniejszego prowadzenia procesu inwestycyjnego, a po stronie OSD nie występuje sztuczne „rozdrabnianie” przedmiotu dostępu na wiele umów. Obsługa administracyjna mniejszej ilości umów powinna zatem być uproszczona.</p>
163.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 3	KIKE (część A pkt III.11)	<p>Z uwagi na doniesłe skutki, jakie niesie za sobą nieodeślanie przez OK podpisanej Umowy Szczegółowej (koniec procesu udostępniania Słupów elektroenergetycznych i zwolnienie zarezerwowanych zasobów) należy wyraźnie określić termin na dokonanie przez OK tej czynności, zamiast dotychczasowego wskazania („niezwłocznie”).</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>W ocenie Prezesa UKE, wskazanie, że Umowa Szczegółowa powinna być wysłana przez OK niezwłocznie jest wystarczające dla zachowania spójności procesu. Niezwłocznie w tym przypadku oznacza, że OK powinien wysłać Umowę Szczegółową w takim terminie, aby dochować terminu 10 dni na zwanie Umowy Szczegółowej wskazanego w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 1 Warunków Dostępu.</p>

164.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 3 i 4	PIKE (załącznik, wiersz 33)	<p>PIKE wskazuje, że brak jest przesłanek do ograniczenia form wymieniania się dokumentacją pomiędzy Stronami decyzji tylko do tradycyjnej formy pisemnej. Jako że kwalifikowana forma elektroniczna jest równoważna z formą pisemną, nie ma potrzeby, aby ograniczać formę wymiany dokumentów jedynie do tradycyjnej formy pisemnej. Zastosowanie formy elektronicznej będzie też ułatwienie w obrocie dokumentów.</p> <p>PIKE podniosła także, że OK nie może ponosić negatywnych konsekwencji błędów czy uchybień OU powstałych przy tworzeniu projektu Umowy Szczegółowej i z związku z tym wskazała, że w takich przypadkach proces udostępniania Słupów elektroenergetycznych nie powinien zostać zakończony.</p>	<p>Uwaga zasadna</p> <p>Wskazanie formy elektronicznej jako równoważnej formie pisemnej zgodne jest z przepisami prawa, a ponadto pozwala na usprawnienie procesu zawarcia Umowy Szczegółowej – skrócenie czasu poprzez eliminację konieczności wysyłki pism pocztą tradycyjną. Obniża to także koszty procesu (brak konieczności druku, wysyłki pism).</p> <p>Ponadto należy wskazać, że jeżeli OU na skutek omyłki przedstawi do podpisu projekt Umowy Szczegółowej, który zawiera błędy to w takim przypadku OK może wskazać na te nieprawidłowości a Strony po ich usunięciu mogą zawrzeć prawidłową Umowę Szczegółową. W takim przypadku OK nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji.</p> <p>W związku z powyższym Prezes UKE dokonał stosownych modyfikacji Warunków Dostępu w zakresie Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.3. ust. 3.</p>
165.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 3	KIGEiT (uwaga 16)	Zdaniem Izby Umowa Szczegółowa powinna być zawierana w trybie elektronicznego obiegu dokumentów.	<p>Uwaga zasadna</p> <p>Uzasadnienie jak w pkt 164 Tabeli 7.</p>
166.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 3 i 4	INEA (uwaga 2.3)	INEA wskazała, że wymóg wydrukowania i podpisania Umowy Szczegółowej wydłuża proces. W ocenie INEA należy dopuścić podpis elektroniczny.	<p>Uwaga zasadna</p> <p>Uzasadnienie jak w pkt 164 Tabeli 7.</p>
167.	Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxi)	Zdaniem Izby zawarcie Umowy Szczegółowej powinno być uzależnione od przekazania OSD wszelkich wymaganych zgód, pozwoleń i uzgodnień organów administracji i właścicieli nieruchomości.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Propozycja Izby zawiera nadmierne wymagania ze strony OSD. PT powinien posiadać takie zgody, ale OSD nie jest podmiotem uprawnionym do weryfikacji tego stanu.</p> <p>Szerzej – uzasadnienie jak w pkt 14 Tabeli 7.</p>

168.	Część II Rozdział 2 ust. 1 i 4	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.16)	Zdaniem OSD, należy wydłużyć terminy udostępnienia Słupów elektroenergetycznych przez OU i przystąpienia OK do podwieszania Infrastruktury, poprzez modyfikację zapisów zaproponowaną przez OSD, która zasadniczo sprowadza się do zastąpienia obecnego terminu tj. następnego dnia od zawarcia Umowy Szczegółowej, terminem (i) 7 dni od zawarcia Umowy Szczegółowej, jeżeli prace OK zostaną wykonane w technologii PPN i nie wymagają wyłączenia napięcia w sieci albo (ii) 14 dni od zawarcia Umowy Szczegółowej, jeżeli prace OK wymagają wyłączenia napięcia.	Uwaga niezasadna. O niezasadności wydłużania terminów szerzej jak w pkt 18 Tabeli 7.
169.	Część II Rozdział 2 ust. 1	PTPIREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxii)	Zdaniem Izby termin udostępnienia słupów powinien być zawsze wskazany w Umowie Szczegółowej.	Uwaga niezasadna Zgodnie z Częścią II Rozdział 2 ust. 1 Warunków Dostępu udostępnienie Słupów elektroenergetycznych następuje nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony określą w Umowie Szczegółowej inny termin. Jeżeli Strony określą termin w Umowie Szczegółowej, wtedy nie znajdują zastosowania postanowienia ogólne.
170.	Część II Rozdział 2 ust. 1 i 4	INEA (uwaga 2.4)	W ocenie INEA termin udostępnienia słupów powinien wynikać z Umowy Szczegółowej i być nie dłuższy niż 3 DR lub 5 dni od jej zawarcia, a przystąpienie do prac nie powinno wymagać dodatkowych zgłoszeń.	Uwaga niezasadna Termin udostępnienia Słupów elektroenergetycznych został wskazany w Warunkach Dostępu (Część II Rozdział 2 ust. 1). Przystąpienie do prac wymaga zgłoszenia, OU powinien posiadać wiedzę odnośnie prowadzenia prac na jego zasobach.
171.	Część II Rozdział 2 ust. 2	PTPIREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxiii)	Izba wskazała, że podwieszenie kabli powinno być zgodne nie tylko z Projektem, ale też z przepisami BHP, PPN oraz po uzyskaniu zgód i uzgodnień.	Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji Zgodnie z Częścią I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 14 Warunków Dostępu OK ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy), przepisów przeciwpożarowych, a także przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury w trakcie prowadzonych prac

				<p>związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych. Jednocześnie w uzasadnieniu decyzji Prezes UKE wskazał, że do OK należy pozyskanie odpowiednich zgód administracyjnych oraz zgód podmiotów posiadających tytuł prawny do nieruchomości.</p> <p>Takie postanowienia adresują uwagę zgłoszoną przez Enea Operator i są w ocenie Prezesa UKE wystarczające.</p> <p>Szerzej jak w pkt 12, 14, 88 Tabeli 7.</p>
172.	Część II Rozdział 2 ust. 3	PTPIREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxiv)	Izba wniosła o doprecyzowanie, że podwieszenie kabla nie może zakłócać ciągłości i niezawodności dostaw energii przez OSD.	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji</p> <p>Zgodnie z Częścią I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 4 Warunków Dostępu OK jest zobowiązany do wykonania Infrastruktury w sposób możliwie jak najmniej uciążliwy dla OU, a prace planowe, jak i sama Infrastruktura nie mogą uniemożliwiać korzystania ze Słupów elektroenergetycznych, w szczególności nie mogą ograniczać ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej, zgodnie z wymaganymi prawem parametrami jakości energii elektrycznej. Jednocześnie OK ponosi odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną, w tym Słupy elektroenergetyczne oraz za powodowane przez nie zakłócenia pracy elementów infrastruktury OU (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 7 Warunków Dostępu).</p> <p>W związku z powyższym nie ma konieczności zmiany treści Warunków Dostępu.</p>
173.	Część II Rozdział 2 ust. 3	PIKE (załącznik, wiersz 34)	PIKE wniosła o doprecyzowanie przedmiotowego zapisu poprzez wskazanie, że OK jest zobowiązany do stosowania powszechnie obowiązującego prawa (w miejsce „obowiązującego prawa”) oraz dodanie zapisów powołujących się na treść rozporządzenia ws. bezpieczeństwa i wskazania odległości zbliżeń instalowanej Infrastruktury do kabli elektroenergetycznych. PIKE wskazała, że wskazany zapis wynika bezpośrednio z	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Przedmiotowy zapis jasno i precyzyjnie wskazuje, że wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa w takim zakresie, w jakim OK będzie korzystał ze Słupów elektroenergetycznych OU, a także zakłócać funkcjonowania infrastruktury elektroenergetycznej OU. Brak jest zatem konieczności powielania zapisów aktów obowiązujących w tekście Warunków Dostępu. Akceptacja postulatu PIKE mogłaby prowadzić do konieczności powielania także innych zapisów obowiązujących</p>

			uzasadnienia projektu decyzji, konieczne jest jednak doregulowanie tego w brzmieniu Warunków Dostępu.	powszechnie regulacji prawnych – co jest niecelowe. Należy podkreślić, że decyzja oraz Warunki Dostępu w żadnej mierze nie zmieniają aktów prawa powszechnie obowiązującego. Ponadto na co wskazała sama Izba zakres obowiązków OK został wyjaśniony w uzasadnieniu decyzji – a to stanowi integralną jej część.
174.	Część II Rozdział 2 ust. 4	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxv)	Izba wskazała na konieczność wydłużenia terminu na powiadomienie OSD o podwieszeniu kabli (obecnie 7 dni).	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 18 Tabeli 7.
175.	Część II Rozdział 2 ust. 4	PIKE (załącznik, wiersz 35)	PIKE postulowała o wykreślenie z Warunków Dostępu obowiązku zawiadomienia OSD o planowanym podwieszeniu na Słupach elektroenergetycznych Infrastruktury, bądź ewentualnie wyłączenie z tego obowiązku czynności związanych z podłączeniem Abonenta.	Uwaga niezasadna OSD powinien mieć wiedzę o pracach, które są związane z jego własnością (choćby w celu związanym z podpisaniem Protokołu Odbioru wykonanych prac - Część II Rozdział 2 ust. 5 Warunków Dostępu lub też w związku z przeprowadzeniem kontroli już istniejącej Instalacji – Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 4 Warunków Dostępu). Prezes UKE wskazuje także, że data udostępnienia Słupów elektroenergetycznych nie jest tożsama z datą rozpoczęcia prac instalacyjnych. Zgodnie bowiem z Częścią II Rozdział 2 ust. 1 Warunków Dostępu OSD jest zobowiązany do udostępnienia Słupów elektroenergetycznych niezwłocznie lub w terminie wskazanym przez Strony, natomiast OK w praktyce może przystąpić do prac w innym terminie. Ponadto uprzednie zawiadomienie o przystąpieniu do prac ich nie hamuje (lub nie przyczynia się do opóźnienia procesu inwestycyjnego) ponieważ może być ono złożone równoległe do innych czynności formalnych poprzedzających czynności instalacyjne.
176.	Część II Rozdział 2 ust. 5	PIKE (załącznik, wiersz 36)	PIKE zaproponowała aby brak podpisania Protokołu Wykonanych Prac nie skutkowało brakiem możliwości świadczenia usług za pośrednictwem Infrastruktury.	Uwaga niezasadna Należy podkreślić, że wymóg formalny związany z podpisaniem Protokołu Wykonanych Prac jest istotny z tego względu, że potwierdza realizację inwestycji w sposób zgodny z Projektem. Akceptacja propozycji Izby oznaczałaby w praktyce możliwość

				<p>wykorzystania Infrastruktury wybudowanej niezgodnie z Projektem, a sam wymóg podpisania przedmiotowego protokołu byłby jedynie iluzoryczny (w świetle braku sankcji).</p> <p>Prezes UKE wskazuje także, że podpisanie Protokołu nie powinno w sposób znaczący wydłużyć procesu inwestycyjnego (choćby z tego względu że to OK przedstawia ten protokół do podpisu OSD i w związku z tym może zrobić to niezwłocznie po zakończeniu prac).</p> <p>Prezes UKE wskazuje ponadto, że nawet ewentualna chęć skrócenia terminów związanych z inwestycją nie może odbywać się kosztem ryzyka powstania niebezpieczeństwa dla zdrowia i życia ludzi – np. poprzez rażące odstępstwa od uzgodnionego Projektu. Także wymóg związany z Protokołem Odbioru Wykonanych prac oraz możliwością wykorzystania Infrastruktury po jego zawarciu jest proporcjonalny i uzasadniony.</p>
177.	Część II Rozdział 2 ust. 5–7	KIKE (część A pkt III.13)	Z procedury i wzoru Protokołu Odbioru nie wynika jasno, czy Strony uczestniczą wspólnie w ocenie zgodności wykonanych czynności z Projektem, czy też OK ma jednostronnie sporządzić i podpisać Protokół Odbioru, a następnie OU może go zakwestionować. Z uwagi na skomplikowane brzmienie dotychczasowych postanowień ust. 6 i ust. 7 KIKE zaproponowała zmiany tych postanowień (zastąpienie sformułowania „wykonanie Infrastruktury” sformułowaniem „wykonanie podwieszenia Infrastruktury”, dodanie terminu na przekazanie uzupełnionego Protokołu Odbioru).	<p>Uwaga częściowo zasadna</p> <p>W ocenie Prezesa UKE, niejasności wskazywane przez KIKE nie występują. Zgodnie z Częścią II Rozdział 2 ust. 5 Warunków Dostępu OK po wykonaniu podwieszenia Infrastruktury jest zobowiązany do poinformowania OU o tym fakcie poprzez przedłożenie Protokołu Odbioru. Zgodnie natomiast z Częścią II Rozdział 2 ust. 6 Warunków Dostępu OU może wskazać na niezgodność wykonanych przez OK prac z Projektem, co wymaga przedłożenia przez OK ponownie Protokołu Odbioru po usunięciu tych niezgodności. Natomiast zmiany redakcyjne w ust. 5-7 mają charakter porządkujący przebieg procesu, wobec czego ww. postanowienia Warunków Dostępu zostały odpowiednio zmodyfikowane.</p>
178.	Część II Rozdział 2 ust. 6	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.17)	Zdaniem OSD, OU powinien jedynie wskazać zakres niezgodności prac z Projektem, natomiast to osoba wykonująca samodzielne funkcje techniczne w budownictwie działająca na zlecenie OK (kierownik robót lub budowy)	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wyjaśnia, że wskazanie przez OU jedynie zakresu niezgodności wykonanych prac z Projektem pozbawia OK informacji,</p>

			powinna doprowadzić roboty do stanu zgodnego z Projektem.	w jaki sposób prace powinny być poprawione, co jest kluczowe dla doprowadzenia do zgodności prac z Projektem.
179.	Część II Rozdział 2 ust. 6	INEA (uwaga 2.7)	Zdaniem INEA oczekiwanie na podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego nie powinno wpływać na uruchomienie sieci przez PT.	Uwaga niezasadna Opisane w Części II Rozdział 2 Warunki Dostępu przewidują, że podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych zostanie potwierdzone przez Strony w Protokole Odbioru, w przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, OU jest uprawniony do jego zakwestionowania. Z tego względu nie jest możliwe rozpoczęcie świadczenia usług na rzecz Abonentów przed uprzednim odbiorem wykonanych prac.
180.	Część II Rozdział 2 ust. 7	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.18)	Zmiana redakcyjna, przy zachowaniu dotychczasowego sensu	Uwaga zasadna (uwaga redakcyjna; zmieniono Warunki Dostępu - Część II Rozdział 2 ust. 7) Dla jasności tekstu Prezes UKE uwzględnił postulowaną zmianę.
181.	Część II Rozdział 2 ust. 9	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxvi)	Zdaniem Izby jeżeli PT nie usunie niezgodności wskazanych w protokole odbioru, to Umowa Szczegółowa powinna automatycznie wygasać. Prace związane z demontażem kabla powinny być wykonane nie tylko na koszt ale także na ryzyko PT.	Uwaga zasadna W Części 2 Rozdział 2 ust. 9 Warunków Dostępu dodano postanowienie o wygaśnięciu Umowy Szczegółowej w przypadku dokonania rozłączenia lub demontażu Infrastruktury.
182.	Część II Rozdział 2 ust. 9	KIKE (część A pkt III.14)	Sankcja w postaci możliwości dokonania przez OU rozłączenia Infrastruktury lub jej demontażu jest zbyt daleko idąca. Dokonanie takich działań powinno być każdorazowo poprzedzone wezwaniem OK na piśmie pod rygorem nieważności do usunięcia niezgodności z Projektem. Sankcja powinna być jedynie ograniczona do usunięcia niezgodności z Projektem, demontaż Infrastruktury powinien być wykluczony. Termin na ponowne zgłoszenie	Uwaga częściowo zasadna Prezes UKE wskazuje, że wykonanie przez OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych powinno być każdorazowo dokonane w zgodzie z Projektem. OU, odmawiając akceptacji Protokołu Odbioru, wskazuje zakres niezgodności, które powinny być przez OK usunięte. OK posiada zatem wiedzę, że wykonane przez niego prace są niezgodne z Projektem, dlatego dodatkowe wzywanie OK na piśmie do usunięcia niezgodności wydaje się nadmiernym wymaganiem wobec OU. Natomiast uwaga dotycząca wskazania terminu na ponowne zgłoszenie uwag do Protokołu Odbioru w ust. 8 (zamiast w ust. 9) ma charakter

			przez OU uwag do dokonanego podwieszenia powinien być wskazany w ust. 8.	porządkujący proces, dlatego postanowienia zawarte w ust. 8 i ust. 9 zostały odpowiednio zmodyfikowane.
183.	Część II Rozdział 2 ust. 9 i 10	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxvii)	W ocenie Izby nie jest jasne do czego OSD ma składać ponowne uwagi skoro nieusunięcie niezgodności uprawnia go do demontażu kabla.	Uwaga zasadna Dokonano odpowiednich zmian redakcyjnych w Części 2 Rozdział 2 ust. 8 i 9 Warunków Dostępu.
184.	Część II Rozdział 3 ust. 2	PIKE (załącznik, wiersz 37)	PIKE wniosła o ograniczenie procedury związanej z dostępem do Słupów elektroenergetycznych w przypadkach związanych z modernizacją Infrastruktury poprzez rezygnację z konieczności wydania Warunków Technicznych czy też zawarciem nowej Umowy Szczegółowej.	Uwaga niezasadna Konieczne jest przeprowadzenie całości procedury. Wydane uprzednio Warunki Techniczne mogły się zdezaktualizować w dacie przystąpienia do prac modernizacyjnych. Ponadto prace modernizacyjne mogą prowadzić do znaczących zmian (zmiana medium Kabla telekomunikacyjnego, zmiana jego parametrów fizycznych, itp.) w związku z tym konieczne jest powtórzenie całego procesu poprzez Zapytanie, Warunki Techniczne i Wniosek.
185.	Część II Rozdział 3 ust. 2	KIKE (część A pkt III.15)	Zdaniem KIKE należy wyraźnie wskazać, które postanowienia mają zastosowanie przy modernizacji Infrastruktury, a ewentualnie doprecyzować brzmienie przepisu poprzez wskazanie, że modernizacja Infrastruktury odbywa się na podstawie „odpowiednio stosowanych postanowień Części...”, a nie „odpowiednio według przepisów Części...”	Uwaga zasadna Uwaga ma charakter porządkujący proces uzyskania dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Postanowienie zostało odpowiednio zmodyfikowane.
186.	Część II Rozdział 3 ust. 3	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.20)	Zdaniem OSD, tymczasowe podwieszenie 2 kabli zamiast 1 kabla musi być poparte obliczeniami (dot. wytrzymałości Słupów elektroenergetycznych) i Projektem wykonawczym sporządzonym przez osobę z uprawnieniami (samodzielne funkcje techniczne w budownictwie).	Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji Prezes UKE wyjaśnia, że dotychczasowe zapisy Warunków Dostępu regulujące kwestię modernizacji już wymagają dla tymczasowo podwieszonego Kabla telekomunikacyjnego stosowania procedury jak dla podwieszenia nowego kabla (Część II Rozdział 3 ust 3), w szczególności w zakresie wyliczenia wytrzymałości Słupa elektroenergetycznego.

				Przepisy powszechnie obowiązującego prawa nie wymagają, aby Projekt wykonawczy był sporządzony przez osobę z uprawnieniami w rozumieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.
187.	Część II Rozdział 3 ust. 3	KIKE (część A pkt III.16)	Należy doprecyzować, kto, kiedy i w jakiej formie ma decydować o tym, czy w danym przypadku przesłanka technicznych możliwości podwieszenia dwóch Kabli telekomunikacyjnych została spełniona.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że modernizacja Infrastruktury opisana w ust. 3 stanowi szczególny tryb prac polegających na podwieszeniu dodatkowego Kabla telekomunikacyjnego, a następnie dopiero demontażu zastępowanego Kabla telekomunikacyjnego. Tryb prowadzenia prac modernizacyjnych został określony w ust. 2 – który stanowi, że przed podjęciem takich prac OK powinien zwrócić się do OK ze stosownym Zapytaniem, a następnie przygotować Projekt. OU oceniając zamierzenie inwestycyjne OK, oraz mając informację o stanie technicznym Słupów elektroenergetycznych oraz ich aktualnego wykorzystania, w odpowiedzi na Zapytanie wskaże możliwość realizacji modernizacji w trybie podwieszenia dodatkowego Kabla telekomunikacyjnego. Projektowane Warunki Techniczne wskazują zatem tryb prowadzenia prac modernizacyjnych i nie wymagają dalszych doprecyzowań wskazanych przez Izbę.
188.	Część II Rozdział 3 ust. 3	PTPIREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxviii)	Izba wskazała, że każda modernizacja powinna podlegać całej procedurze z Części I Rozdział 1 z uwagi na wzrost obciążeń słupów oraz niezawodność linii.	Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany decyzji Zgodnie z brzmieniem Warunków Dostępu (Cześć II Rozdział 3 ust. 2) modernizacja Infrastruktury podwieszona na Słupach elektroenergetycznych odbywa się odpowiednio według przepisów Części II Rozdział 1 i 2 z zastrzeżeniem ust 3. Ust. 3 wskazuje jedynie wykonanie modernizacji tj. dowieszenie nowego kabla oraz zdjęcie wymienianego kabla. Z związku z powyższym w ocenie Prezesa UKE ryzyko przecięcia słupa nie występuje.
189.	Część II Rozdział 4	INEA (uwaga 2.5)	INEA wniosła o wyłączenie prac związanych z podłączeniem abonenta z zakresu prac planowych i umożliwienie podłączenia abonentów bez zgłoszenia.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 175 Tabeli 7.

190.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 3	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xiv i VI.xxix)	Izba wniosła o wydłużenie terminu na informację o pracach planowych (obecnie 7 dni).	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 18 Tabeli 7.
191.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 5	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxx)	Izba wniosła o wydłużenie terminu na informację o pracach planowych związanych z okresowymi przeglądami (obecnie 30 dni).	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 18 Tabeli 7.
192.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 5	KIKE (część A pkt III.17)	Zdaniem Izby niezasadne jest aby OK miał obowiązek uzgadniania z OU terminów przeglądów swojej Infrastruktury.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że w sytuacji zaplanowanych ze znaczącym wyprzedzeniem prac przez OK, OU powinien być informowany o dacie zaplanowanych prac planowych i data ta powinna być uzgodniona przez Strony. W sytuacjach nagłych uzgodnienie terminu byłoby niemożliwe więc wystarczające jest powiadomienie OU o konieczności rozpoczęcia prac przez OK np. w sytuacji związanej z usuwaniem skutków Awarii. Należy także wskazać, że również OU w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1 Warunków Dostępu został zobowiązany do poinformowania OK o prowadzeniu prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę. Obowiązki te mają na celu zapewnienie efektywnej współpracy w zakresie wykorzystania Słupów elektroenergetycznych i skoordynowania działań przez Strony.
193.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 6	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxxi)	Izba wskazała, że prace planowe po zjawiskach atmosferycznych nie mogą być prowadzone bez uzgodnienia terminu, konieczne jest w pierwszej kolejności przywrócenie dostaw energii do odbiorców	Uwaga niezasadna Zapewnienie dostaw energii do odbiorców dotyczy wszystkich prac planowych (nie tylko tych po zjawiskach atmosferycznych). Prace planowe po wystąpieniu zjawisk atmosferycznych nie muszą wiązać się z wejściem na słup, mogą to być oględziny. Nie ma zatem potrzeby uzgadniania terminu, wystarczy zgłoszenie.
194.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 7, Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 1	KIGEiT (uwaga 13)	Zdaniem Izby należy dodać wytyczne, które (1) ograniczą do minimum sytuacje w których niezbędne będzie wyłączenie linii, jak też skrócą do minimum wyprzedzający termin, w jakim OU zapewni możliwość wykonania prac wymagających wyłączenia linii, (2) określą	Uwaga niezasadna OSD podejmuje decyzję o konieczności wyłączenia linii w oparciu o przepisy prawa i regulacje z zakresu energetyki oraz wiedzę i doświadczenie w tym zakresie, zaś niniejsza decyzja nie powinna w nadmierny sposób ingerować w te kwestie. Stąd też obecny termin

			<p>sytuacje w jakich OU będzie wymagać zapewnienia asysty swego przedstawiciela, jak też zasady odpłatności asysty, (3) uregulują kwestie związane z zapewnieniem OK możliwie niezależnego dostępu do Infrastruktury, (4) uregulują kwestie związane z wykonaniem ogrodzenia wokół szaf technologicznych, jeżeli takie są sytuowane na gruncie.</p>	<p>maksymalnie 6 miesięcy dla przeprowadzenia prac planowych, jak i wymagana zgoda OU wynika z faktu, iż Prezes UKE uznaje, że wyłączenie napięcia powinno być zastrzeżone jedynie w przypadkach wyjątkowych. Projektując Infrastrukturę, OK powinien zatem uczynić to tak by ewentualne remonty, wymagające wyłączenia zasilania były możliwe rzadkie. Jednocześnie Prezes UKE zakłada, iż przy poprawnej współpracy Strony będą w stanie skoordynować swoje działania tak by prace planowe, wymagające wyłączenia napięcia, były możliwe.</p>
195.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 8 i 9	KIKE (część A pkt III.18)	<p>Brak uzasadnienia dla wymogu sporządzania Protokołu Odbioru Wykonanych Prac.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że Protokół Odbioru Wykonanych Prac jest istotnym dokumentem potwierdzającym wykonanie prac zgodnie ze złożoną dokumentacją (Projektem, Zgłoszeniem dostępu, umową Szczegółową czy też Umową Ramową). Brak tego dokumentu mógłby powodować różnice pomiędzy stanem faktycznym a stanem formalnym. Takie różnice mogłyby prowadzić do zwiększenia nieścisłości wydawanych Warunków Technicznych, a także do stwarzania sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa. Warunki Dostępu wskazują także na sankcje związane z nieprzestrzeganiem postanowień Umowy Ramowej lub wykonywania Infrastruktury niezgodnie z Projektem (przykładowo Część I Rozdział 5 ust. 4 lit. c) i ust. 5 lit. a), Część I Rozdział 6 ust. 1 lit. a)).</p>
196.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 1 i 3	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.21)	<p>Zdaniem Enea Operator, obowiązek informowania OK o pracach planowych powinien dotyczyć tylko prac mających wpływ na Infrastrukturę OK, a nie wszystkich możliwych prac planowych wykonywanych przez OU na swojej infrastrukturze energetycznej.</p> <p>Ponadto należy skrócić z 12 do 3 mies. okres wyprzedzającego poinformowania OK przez OU o zamierzeniach inwestycyjnych.</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna – nie wymaga zmiany Decyzji</p> <p>Prezes UKE wyjaśnia, że dotychczasowe zapisy Warunków Dostępu przewidują, że informowanie OK dotyczy tylko prac planowych mogących mieć wpływ na Infrastrukturę (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1).</p> <p>Niezasadne jest postulowane przez Enea Operator skrócenie terminu uprzedniego powiadomienia o likwidacji, modernizacji lub przebudowy słupów (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2. ust. 3 lit. a i b), gdyż to są działania silnie ingerujące w infrastrukturę OK i</p>

				świadczone na niej usługi, więc OK musi mieć czas żeby się do nich przygotować.
197.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 3	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxxii)	Izba zawnioskowała o skrócenie terminu dla OSD na poinformowanie o likwidacji, modernizacji, przebudowie słupów (obecnie 12 miesięcy).	Uwaga niezasadna Są to prace o fundamentalnym znaczeniu dla możliwości świadczenia usług przez PT, dlatego termin powinien umożliwić PT przygotowanie się do nich.
198.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.22)	Zdaniem Enea Operator, obowiązkiem OU nie powinno być dokonywanie analiz alternatywnych sposobów dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK. OU może zaproponować sprzedaż OU Słupów elektroenergetycznych wycofanych z eksploatacji przez OU.	Uwaga częściowo zasadna Zgodnie z nowym brzmieniem Warunków Dostępu, Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5, w przypadku likwidacji Słupów elektroenergetycznych OU wskazuje, jeżeli jest to możliwe, alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK.
199.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5	KIKE (część A pkt III.19)	Zdaniem Izby należy rozważyć dodanie w tym zakresie postanowienia, że jeśli OU w miejsce udostępnionych Słupów elektroenergetycznych planuje wybudować nowe Słupy elektroenergetyczne, to OK będzie miał pierwszeństwo skorzystania z tej infrastruktury technicznej, w zakresie wolnych zasobów, w celu podwieszenia Infrastruktury.	Uwaga niezasadna Przedmiotowe postanowienie ramowo wskazuje na działania podejmowane przez Strony w przypadku likwidacji Słupów elektroenergetycznych. W takich okolicznościach OU powinien, jeżeli jest to możliwe zaproponować alternatywny dostęp lub możliwość odkupienia Słupów elektroenergetycznych. OK może zatem skutecznie podjąć działania zmierzające do kontynuacji współpracy. Brak jest natomiast podstaw do uprzywilejowania OK względem innych PT (którzy także mogą korzystać z infrastruktury OU) poprzez nadanie mu prawa pierwszeństwa. OK mając bowiem informację od OU może złożyć Zapytanie i je przeprocesować w taki sposób aby uzyskać dostęp do nowych Słupów elektroenergetycznych.
200.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 6	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.23)	W przypadkach przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów elektroenergetycznych na których umieszczona jest infrastruktura, OK powinien mieć możliwość zadecydowania czy chce na własny koszt przebudować swoją Infrastrukturę czy zaprzestać świadczenia usług z jej wykorzystaniem (obecnie występuje	Uwaga zasadna Prezes UKE przychylił się do postulatu Enea Operator - w razie ewentualnej przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów elektroenergetycznych OK powinien mieć możliwość wyboru, czy na własny koszt przebudowuje swoją Infrastrukturę czy zaprzestaje świadczenia usług z jej wykorzystaniem.

			obowiązek przebudowy Infrastruktury we własnym zakresie i na koszt OK).	
201.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 6	PIKE (załącznik, wiersz 38)	PIKE wskazała, że przesłanka niezbędności jest na tyle niedookreślona, że trudno jest wymagać od OK prowadzenia prac przy jej spełnieniu. W zamian za to PIKE proponuje dobrze już opisane przesłanki technicznej możliwości oraz ekonomicznej optymalności.	Uwaga zasadna Dokonano modyfikacji zapisu poprzez wykreślenie przesłanki „niezbędności”. Zgodnie z obecnym brzmieniem postanowienia w sytuacjach przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów elektroenergetycznych OK może podjąć decyzję o przebudowie własnej Infrastruktury (na własny koszt) jeżeli jest to wykonalne technicznie i optymalne ekonomicznie bądź też zakończyć współpracę i zdemontować własną Infrastrukturę.
202.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 6	KIKE (część A pkt III.20)	Zdaniem Izby z przedmiotowego postanowienia powinna zostać usunięta przesłanka dotycząca możliwości technicznych i ekonomicznej opłacalności.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 201 Tabeli 7.
203.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 1	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxxiii)	Izba wskazała na konieczność informowania OSD tylko o Awarii, która ma rzeczywiście wpływ na infrastrukturę PT, co jest możliwe dopiero po przybyciu na miejsce Awarii. Termin 60 minut jest nierealny.	Uwaga częściowo zasadna Doprecyzowano brzmienie Warunków Dostępu. Dodatkowo Prezes UKE uznał za zasadne, aby wykonanie Infrastruktury było oznaczone poprzez umieszczenie przez OK nie na pierwszym i ostatnim, ale na co trzecim Słupie elektroenergetycznym, którego dotyczy podwieszenie Kabli telekomunikacyjnych (Część II Rozdział 2 ust. 11 Warunków Dostępu). Zmiana ta w świetle uwagi zgłoszonej przez Izbę znajduje uzasadnienie i jest korzystna zarówno dla OU jak i OK. Ma to znaczenie przy identyfikacji Infrastruktury, która uległa Awarii wraz z Awarią sieci elektroenergetycznej.
204.	Część II Rozdział 2 ust. 11, Rozdział 4 Podrozdział ust. 4.3. ust. 1	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.19 i 4.24)	Zdaniem OSD, oznaczenia powinny być wykonane na co najmniej co 3-m słupie (a nie pierwszym i ostatnim) oraz na wszystkich skrzynkach telekomunikacyjnych. Należy określić minimalne wymogi trwałości i	Uwaga częściowo zasadna (zmodyfikowano Warunki Dostępu – Część II Rozdział 2 ust. 11). Prezes UKE uznał, że oznakowanie Kabla telekomunikacyjnego tabliczkami informacyjnymi (przywieszkami) na co najmniej co trzecim Słupie elektroenergetycznym umożliwi szybką identyfikację kabla, co jest istotne zwłaszcza w przypadku Awarii (służbę

			<p>czytelności tabliczek. Typ kabla powinien być podany na tabliczce.</p> <p>Powyższe wynika z faktu, że podwieszenia Kabli telekomunikacyjnych nie są ewidencjonowane w systemach informatycznych Enea Operator, do których mają dostęp pracujący całodobowo dyspozytorzy. Dlatego jak największa ilość tabliczek informacyjnych pozwala na identyfikację OK przez ekipę pogotowia energetycznego działająca na miejscu Awarii.</p>	<p>techniczne OK będą mogły szybciej zidentyfikować, do kogo należy dany kabel). Przywieszka powinna zawierać co najmniej następujące informacje: typ kabla, nazwa OK i jego dane kontaktowe.</p> <p>Umieszczenie przywieszek jest prostą czynnością techniczną, a koszt umieszczenia przywieszki na Kablu telekomunikacyjnym przy okazji jego podwieszania na Stupie elektroenergetycznym jest pomijalny.</p> <p>Szczegółowe wymogi co do przywieszek, które w założeniu mają umożliwić sprawną identyfikację OK będące właścicielem danego Kabla telekomunikacyjnego, mogą być określone w procedurach porządkowych OU, przy czym procedury te nie mogą być dyskryminujące ani stanowić sztucznego utrudnienia w dostępie dla OK.</p>
205.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 1	PIKE (załącznik, wiersz 39)	<p>PIKE wskazała, że współpraca Stron w przypadku zaistnienia Awarii jest kluczowa. Dlatego jak najbardziej dokładne określenie tej procedury jest niezbędne. PIKE w związku z tym wniosła o dodanie obowiązku potwierdzenia Awarii drogą mailową.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Zgodnie z Częścią II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 2 Strony samodzielnie mają wypracować zasady potwierdzania zgłoszenia Awarii.</p>
206.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 1	KIKE (część A pkt III.21)	<p>Izba wskazała, że należy określić alternatywną procedurę powiadomienia, z której Strony będą mogły skorzystać, jeśli nie uda im się powiadomić telefonicznie drugiej Strony o wystąpieniu Awarii.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Uzasadnienie jak w pkt 205 Tabeli 7.</p>
207.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.25)	<p>Zdaniem Enea Operator, w przypadku prac dotyczących usunięcia Awarii Infrastruktury, OK powinien zgłosić potrzebę usunięcia Awarii (i) z wyprzedzeniem minimum 12h jeżeli prace będą wykonywane bez wyłączenia napięcia oraz (ii) z wyprzedzeniem minimum 7 dni gdy będzie konieczne wyłączenie napięcia (obecnie jest</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>W ocenie Prezesa UKE, uwaga jest niezasadna w zakresie wprowadzenia minimum 7-dniowego wyprzedzenia dla zgłoszenia prac wymagających wyłączenia napięcia. Do usuwania Awarii należy przystąpić jak najszybciej, a termin 12-godzinnego wyprzedzającego powiadomienia jest wystarczający dla organizacji pracy po stronie Enea Operator również w weekendy i dni ustawowo wolne od pracy.</p>

			<p>przewidziany tylko termin 12 h dla wszystkich przypadków).</p> <p>Ponadto zgłoszenie powinno być mailowe (telefoniczne jest niewystarczające ze względu dowodowych).</p>	<p>O niezasadności wydłużania terminów szerzej jak w pkt 18 Tabeli 7.</p> <p>Niezasadna jest też uwaga dotyczące mailowego potwierdzenia dla zgody udzielonej wcześniej telefonicznie. Zgodnie z obecnym brzmieniem Warunków Dostępu, zgoda udzielona w formie telefonicznej powinna być niezwłocznie potwierdzona w sposób uzgodniony między Stronami. Strony powinny zatem ustalić sposób potwierdzania zapewniający wystarczającą pewność pod względem dowodowym.</p>
208.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3	PTPIREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxxiv)	Zdaniem Izby należy doprecyzować, że PT ma obowiązek usuwania Awarii w technologii PPN.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Uzasadnienie jak w pkt 171 Tabeli 7.</p>
209.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3. ust. 3	KIGEiT (uwaga 17)	Zdaniem Izby należy maksymalnie skrócić czas zgłoszenia przez OK do OU potrzeby usunięcia Awarii, np. do 1h (z obecnych 12h) zwłaszcza w sytuacjach gdy nie zachodzi konieczność wyłączenia linii.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Prezes UKE wskazuje, że obie Strony powinny współdziałać w procesie usunięcia Awarii. Oznacza to konieczność poinformowania drugiej Strony o fakcie wystąpienia Awarii (a za taką uważane są zdarzenia mające wpływ na infrastrukturę drugiej Strony). Skrócenie terminu z 12 do 1 godziny (szczególnie jeżeli zgłoszenie byłoby w porze nocnej lub w dni wolne od pracy) mogłoby oznaczać brak realnej możliwości reakcji drugiej Strony. OK powinien zatem w ten sposób opracować proces usunięcia Awarii aby informacja o konieczności usunięcia Awarii przez OK na Słupach elektroenergetycznych była przekazana do OSD ze stosownym wyprzedzeniem.</p>
210.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3	INEA (uwaga 2.6)	Zdaniem INEA konieczność zgłoszenia do OSD potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem 12 h wydłuża czas jej usunięcia i nie pozwala na dotrzymanie wymogów zawartych w umowach z abonentami.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Uzasadnienie jak w pkt 209 Tabeli 7.</p>
211.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3	PIKE (załącznik, wiersz 40)	PIKE zawnioskowała o skrócenie terminu uprzedniego poinformowania OSD przez OK o konieczności prowadzenia prac związanych z usunięciem Awarii z 12 godzin do 1 godziny a w	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Uzasadnienie jak w pkt 209 Tabeli 7.</p>

			przypadku prac związanych z koniecznością wyłączenia napięcia do 6 godzin.	
212.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3	KIKE (część A pkt III.22)	Zaproponowany termin, z wyprzedzeniem którego OK ma zgłosić OU potrzebę usunięcia Awarii, nie jest uzasadniony w przypadkach, w których nie jest wymagane wyłączenie przez OU napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej. W takich sytuacjach, OK powinien mieć prawo do przystąpienia do usuwania Awarii bezpośrednio po zgłoszeniu OU potrzeby wykonania prac.	Uwaga niezasadna W ocenie Prezesa UKE każde zgłoszenie usunięcia Awarii powinno następować z wyprzedzeniem co najmniej 12 godzin. Nie dotyczy to jedynie przypadków wyłączenia napięcia. OU powinien mieć czas na podejście stosowanych działań po swojej stronie.
213.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 4	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxxv)	Izba wskazała, że termin dostępu do słupów w celu usunięcia Awarii powinien być uzgodniony między Stronami.	Uwaga niezasadna Zgodnie z Częścią II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3 PT ma obowiązek zgłaszania konieczności usuwania Awarii z wyprzedzeniem 12 h. Zatem ewentualne uzgodnienia co do terminu usuwania Awarii nie powinny przekraczać tego limitu.
214.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 8	KIKE (część A pkt III.23)	Izba podniosła, że zasadnym jest dodanie w Warunkach Dostępu zapisu zgodnie z którym, jeżeli Awaria infrastruktury nastąpi z przyczyn leżących po stronie OU, to powinien on ponieść koszt usunięcia takiej Awarii.	Uwaga niezasadna W przypadku zdarzeń powodujących szkody po stronie OK, które wystąpiły z uwagi na działania OU, OK jest uprawniony do dochodzenia naprawienia szkody na zasadach ogólnych przewidzianych w kc. Regulacja tej kwestii w Warunkach Dostępu poprzez powielenie przepisów prawa o obowiązku naprawienia szkody byłaby zatem zbędna.
215.	Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 10	KIKE (część A pkt III.24)	Izba postuluje usunięcie wymogu sporządzenia Protokołu Awarii uznając, że jest on zbędny.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że Protokół Awarii jest zawierany przez Strony jedynie w przypadkach Awarii mogącej mieć wpływ na Infrastrukturę drugiej Strony. Ma on na celu potwierdzenie przez Strony, że została ona usunięta w sposób prawidłowy, a skutki Awarii powodujące szkody w Infrastrukturze zostały naprawione w sposób prawidłowy. Należy ponadto podkreślić, że jeżeli Strony uzgodnią wspólnie, że ze względu na współpracę mogą zrezygnować z części protokołów, to

				zgodnie z zasadą stosowania Warunków Dostępu na zasadach nie gorszych, takie działanie byłoby uprawione.
216.	Część II Rozdział 5 ust. 6	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.26)	Powinna być przewidziana możliwość podpisania Protokołu Odbioru 1-stronnie przez Stronę która chce podpisać protokół.	Uwaga niezasadna Uwzględnienie uwagi prowadziłyby do podpisywania 2 konkurencyjnych protokołów, po 1 przez każdą ze Stron. Strony powinny zgodnie współpracować w kwestii wykonania usunięcia Infrastruktury, co ma mieć odzwierciedlenie w obustronnie podpisanym Protokole Obioru.
217.	Część II Rozdział 5 ust. 1	PIKE (załącznik, wiersz 41)	PIKE zawnioskowała o wydłużenie terminów związanych z koniecznością demontażu Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że obowiązek usunięcia Infrastruktury związany jest z zakończeniem współpracy przez Strony. Następuje on w znacznej mierze w związku z działaniami podejmowanymi przez OK (np. wypowiedzenie Umowy Szczegółowej lub Umowy Ramowej, zakończenie terminu obowiązywania Umowy Szczegółowej) więc skutki zakończenia współpracy związane z obowiązkiem demontażu Infrastruktury powinny być przez OK zaplanowane ze stosownym wyprzedzeniem. Ponadto Prezes UKE wskazuje, że wydłużenie terminów zgodnie z propozycją Izby powodowałoby nieuzasadnione blokowanie zasobów, a także ponoszenie kosztów przez OSD przy jednoczesnym braku płatności.
218.	Część II Rozdział 5 ust. 1	KIKE (część A pkt III.25)	KIKE wnosi o zmianę terminów usunięcia Infrastruktury uregulowanych w Części II Rozdział 5 ust. 1 lit. b) i c) Warunków Dostępu. W przypadku rozwiązania Umowy Szczegółowej w trybie natychmiastowym, OK powinien mieć co najmniej 14 dni na usunięcie swojej Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych. W przypadku rozwiązania Umowy Szczegółowej za wypowiedzeniem lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej zawartej na czas określony termin usunięcia Infrastruktury powinien być tożsamy	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 217 Tabeli 7.

			<p>z tym, który wprowadzono w przypadku rozwiązania bądź wygaśnięcia Umowy Ramowej – tj. 30 dni.</p> <p>Wstęp do postanowienia powinien wyraźnie wskazywać, że chodzi o termin usunięcia Infrastruktury ze <u>Słupów elektroenergetycznych</u>, zaś w lit. d powinno zostać zapisane: <u>w przypadku i w terminie określonym w ust. 3 lit. c.</u></p>	
219.	Część II Rozdział 5 ust. 2	KIKE (część A pkt III.26)	KIKE zgłosiła uwagę redakcyjną co do brzmienia postanowienia.	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Dotychczasowy zapis Części II Rozdział 5 ust. 2 Warunków Dostępu stanowi, że OK zgłasza wniosek w celu usunięcia Infrastruktury, zgodnie ze Zgłoszeniem dostępu. Zatem jest on jasny i precyzyjny i nie wymaga dokonania zmian redakcyjnych.</p>
220.	Część II Rozdział 5 ust. 3	KIKE (część A pkt III.27)	<p>Zdaniem KIKE, warto doprecyzować w treści tej regulacji, że za Infrastrukturę podwieszoną na Słupach elektroenergetycznych niezgodnie z Umową Ramową, uznaje się m.in. Infrastrukturę podwieszoną bez zawarcia Umowy Szczegółowej. Zdaniem KIKE, warto doprecyzować w treści tej regulacji, że za Infrastrukturę podwieszoną na Słupach elektroenergetycznych niezgodnie z Umową Ramową, uznaje się m.in. Infrastrukturę podwieszoną bez zawarcia Umowy Szczegółowej.</p> <p>KIKE wskazała także omyłkę polegającą na użyciu „OU” zamiast „OK”. Izba ponadto zaproponowała zmiany redakcyjne w lit. b).</p>	<p>Uwaga zasadna</p> <p>Dokonano zmian redakcyjnych w lit. b).</p> <p>Doprecyzowano również zapis dotyczący niezgodności podwieszenia Infrastruktury Ok niezgodnie z Umową Ramową poprzez wskazanie, że chodzi o przypadek braku zawarcia Umowy Szczegółowej.</p> <p>Zmiany mają na celu wyjaśnienie potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych i są zgodne z celem Warunków Dostępu.</p>
221.	Część II Rozdział 5 ust. 3 lit. a i c	PIKE (załącznik, wiersz 42)	PIKE wniosła o wydłużenie terminów do złożenia wyjaśnień w sytuacji gdy OSD zweryfikuje nieprawidłowości pomiędzy stanem	Uwaga niezasadna

			faktycznym a zawartymi Umowami Szczegółowymi, a także wydłużenie terminu na demontaż Infrastruktury podwieszanej bezumownie.	Prezes UKE wskazuje, że na OK ciąży ryzyko prowadzenia prac i weryfikacji czy są one prowadzone zgodnie z Projektem oraz odpowiadają treści Umów Szczegółowych. W sytuacji bezumownego korzystania, albo jeśli korzystanie z Infrastruktury wykracza poza ramy Umowy Szczegółowej, to OSD powinien mieć możliwość stanowczej i szybkiej reakcji w celu doprowadzenia stanu faktycznego do stanu zgodnego z dokumentacją.
222.	Część II Rozdział 5 ust. 4	KIGEiT (uwaga 18)	Zdaniem Izby należy wprowadzić wymóg uprzedniego wezwania OK do usunięcia Infrastruktury w dodatkowym terminie nie krótszym niż 7 dni od daty doręczenia wezwania - pod rygorem wykonania zastępczego przez OU; ponadto należy wykreślić uprawnienie OU do przecięcia kabli OK.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że obowiązek usunięcia Infrastruktury związany jest z zakończeniem współpracy przez Strony. Następuje on w znacznej mierze w związku z działaniami podejmowanymi przez OK (np. wypowiedzenie Umowy Szczegółowej lub Umowy Ramowej, zakończenie terminu obowiązywania Umowy Szczegółowej) więc skutki zakończenia współpracy związane z obowiązkiem demontażu Infrastruktury powinny być przez OK zaplanowane ze stosownym wyprzedzeniem. Ponadto Prezes UKE wskazuje, że dodatkowe wezwanie OK do usunięcia Infrastruktury OK spowodowałoby nieuzasadnione blokowanie zasobów, a także ponoszenie kosztów przez OSD przy jednoczesnym braku płatności. Wreszcie uprawnienie OU do przecięcia Kabla telekomunikacyjnego OK jest odpowiednim instrumentem dyscyplinującym OK do wywiązania się z obowiązku usunięcia Infrastruktury OK.
223.	Część II Rozdział 5 ust. 4	KIKE (część A pkt III.28)	W ocenie KIKE, w przypadku, gdy OU zdecyduje się na usunięcie Infrastruktury, możliwość naliczenia kary umownej powinna być wyłączona. Możliwość skorzystania przez OU z prawa do usunięcia na koszt i ryzyko OK Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych powinna być uzależniona od uprzedniego wyznaczenia OK na piśmie pod rygorem nieważności dodatkowego terminu na usunięcie Infrastruktury.	Uwaga niezasadna Prezes UKE wskazuje, że postanowienie stanowi szczególnie rażące naruszenie zasad współpracy i jako takie powinno odpowiadać stosownym sankcjom. OK podwieszając bezumownie (bez zawarcia Umowy Szczegółowej) Infrastrukturę na Słupach elektroenergetycznych powinien liczyć się z koniecznością zapłaty kary umownej, a także stanowczego działania OU związanego z demontażem tych urządzeń.

224.	Część II Rozdział 6	PIKE (załącznik, wiersz 43)	PIKE wnosi o zastrzeżenie w Załączniku nr 6 prawa pierwokupu udostępnionych słupów na rzecz OK.	Uwaga bezprzedmiotowa W wyniku postulatów zgłoszonych w postępowaniu konsultacyjnym projektu decyzji oraz ponownej analizy sprawy Prezes UKE zdecydował o usunięciu z Części II Rozdziału 6. Natomiast zgodnie z Częścią II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 5 w przypadku likwidacji Słupów elektroenergetycznych, jeżeli będzie to dopuszczalne, Strony mogą się porozumieć w kwestii ich odkupienia przez OK.
225.	Część II Rozdział 6 ust. 1, 2, 3, 4	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.27)	Zdaniem Enea Operator, jako że OU nie jest właścicielem gruntu na którym stoją słupy, więc z zapisów dot. planowanego zawarcia umowy o przeniesieniu własności Słupa elektroenergetycznego należy wykreślić fragmenty mówiące o przeniesieniu własności gruntu na którym stoi ten słup.	Uwaga bezprzedmiotowa Uzasadnienie jak w pkt 224 Tabeli 7.
226.	Część II Rozdział 6	PTPiREE (uwagi pkt 1.7, uzasadnienie pkt VI.xxxvi)	Izba zawnioskowała o usunięcie całego Rozdziału 6.	Uwaga bezprzedmiotowa Uzasadnienie jak w pkt 224 Tabeli 7.
227.	Część II Rozdział 6 w zw. Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 3 i 5	KIKE (część A pkt III.30)	Przewidziane w omawianych postanowieniach obowiązki OU powinny zostać obwarowane sankcją w postaci kar umownych.	Uwaga bezprzedmiotowa Uzasadnienie jak w pkt 224 Tabeli 7.
228.	Część II Rozdział 6 ust. 2	KIKE (część A pkt III.29)	Należy doprecyzować, że powiadomienie powinno mieć formę pisemną pod rygorem nieważności. Ponadto, OK powinien mieć dłuższy termin niż 7 dni na wystąpienie do OU z wnioskiem o odsprzedaż Słupa elektroenergetycznego na swoją rzecz.	Uwaga bezprzedmiotowa Uzasadnienie ja w pkt 224 Tabeli 7.
229.	Część II Rozdział 6 ust. 4	PIKE (załącznik, wiersz 44)	W ocenie PIKE OU powinien niezwłocznie po przeniesieniu własności poinformować OK o dokonanej tej czynności.	Uwaga bezprzedmiotowa Uzasadnienie jak w pkt 224 Tabeli 7.

230.	Część II Rozdział 6 ust. 4	PIKE (załącznik, wiersz 45)	Izba wskazała, że biorąc pod uwagę, że sprzedaż słupów przez OSD nie stanowi podstawy do rozwiązania umowy o dostępie, należy przewidzieć, że OSD powinien porozumieć się z OK w kwestii utrzymania dostępu, względnie OSD powinien zobowiązać nabywcę słupów do utrzymania dostępu na rzecz OK na dotychczasowych warunkach.	Uwaga bezprzedmiotowa Uzasadnienie jak w pkt 224 Tabeli 7.
Część III				
231.	Część III Rozdział 1	INEA (uwaga 2.8, cz. 1)	INEA wskazała na znaczny wpływ kosztów administracyjnych na wysokość opłaty. Brak informacji co mieści się w tym katalogu.	Uwaga niezasadna Koszty administracyjne w opłacie są to dodatkowe koszty administracyjne związane z obsługą i realizacją umowy dot. podwieszenia Infrastruktury, które nie powstałyby gdyby nie zamiar OK podwieszenia Infrastruktury. Są to m.in. koszty: przygotowania umowy, obsługi wniosków, zbierania i udostępniania dokumentacji technicznej Słupów elektroenergetycznych, przygotowania i udostępniania Warunków Technicznych, analizy i uzgadniania dokumentacji projektowych, udziału w odbiorze prac zarówno w warstwie dokumentacyjnej jak również w terenie, koordynacji usuwania Awarii. W ocenie Prezesa UKE, poziom dodatkowych kosztów administracyjnych ponoszonych przez Enea Operator w związku z podwieszaniem infrastruktury telekomunikacyjnej jest uzasadniony.
232.	Część III Rozdział 1	INEA (uwaga 2.8, cz. 2)	Należy doprecyzować, że opłata obejmuje nie tylko podwieszenie kabla, ale także niezbędnego osprzętu (mufy, szafki, stelaże, zapasy) oraz odgałęzienia abonenckie.	Uwaga zasadna Prezes UKE wskazuje, że osprzęt towarzyszący (m.in. uchwyty mocujące, mufy nasłupowe, zapas Kabla telekomunikacyjnego wraz ze stelażami) wraz z Kablami telekomunikacyjnymi stanowi jedną całość zdefiniowaną w Warunkach Dostępu jako Infrastruktura i nie powinien podlegać dodatkowej opłacie. Natomiast odnośnie odgałęzień abonenckich Prezes UKE dokonał stosowanych modyfikacji treści Warunków Dostępu wprowadzając do nich

				definicję Kabla abonenckiego oraz doprecyzowując w tym zakresie postanowienia Warunków Dostępu w części dotyczącej opłat.
233.	Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1	KIKE (część A pkt IV.1 str. 27)	Znaczny udział kosztów administracyjnych w miesięcznych przyrostowych kosztach utrzymania linii nN. Zdaniem KIKE, z wyliczeń należy usunąć pozycję koszty administracyjne, gdyż są to koszty generowane przez całość działalności gospodarczej OU, a nie koszty związane z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 231 Tabeli 7. Prezes UKE nie zgadza się także z twierdzeniem KIKE, iż są to koszty generowane przez całość działalności gospodarczej OU.
234.	Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1	KIKE (część A pkt IV.1 str. 27-28)	Popętnienie błędu rachunkowego poprzez niezasadne przyjęcie do wyliczeń średniej arytmetycznej, wskutek czego wynik mógł być zafałszowany poprzez przyjęcie do wyliczeń danych innogy Stoen Operator – OSD, który posiada najmniejszą liczbę słupów oraz oferuje najwyższe ceny dostępu. Zdaniem KIKE, do wyliczeń powinna być przyjęta średnia ważona w zależności od liczby udostępnionych Słupów elektroenergetycznych.	Uwaga niezasadna Na podstawie danych kosztowych przekazanych przez OSD należy stwierdzić, że skala działalności (ilość Słupów elektroenergetycznych) nie ma wpływu na wysokość kosztów przyrostowych związanych z podwieszaniem Infrastruktury. W związku z powyższym, przyjęcie do wyliczenia opłaty średniej arytmetycznej nie stanowi błędu rachunkowego.
235.	Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1	KIKE (część A pkt IV.1 str. 28-30)	Opłata miesięczna powinna odnosić się do Słupa elektroenergetycznego, a nie do Kabla telekomunikacyjnego na nim podwieszanego. Zdaniem KIKE, ustalenie opłaty od każdego Kabla telekomunikacyjnego podwieszanego na Słupie elektroenergetycznym jest sprzeczne z dotychczasową praktyką oraz stanowiłoby nieuzasadnioną zmianę przedmiotu postępowania. Wyliczoną opłatę OU powinien otrzymać za udostępnienie Słupa elektroenergetycznego i powinna ona podlegać podziałowi pomiędzy wszystkich PT, którzy z niego korzystają. Ustalenie opłaty od każdego	Uwaga częściowo zasadna Zdaniem Prezesa UKE, obowiązek uiszczania opłaty za każdy Kabel telekomunikacyjny podwieszony na Słupie elektroenergetycznym jest zasadne m.in. z tego względu, że podwieszenie każdego Kabla wymaga od OU podjęcia szeregu dodatkowych czynności prowadzących do udostępnienia Słupów w tym celu. Z uwagi na konieczność podjęcia tych czynności w przypadku podwieszenia każdego kabla podział opłaty pomiędzy wszystkich PT posiadających kable nie jest zasadny. Podobnie nie może być mowy o wzbogaceniu OU kosztem OK. Uznając częściowo zasadność argumentacji KIKE w zakresie konieczności uwzględnienia specyfiki przyłączy abonenckich oraz kabli współbieżnych, Prezes UKE dokonał modyfikacji w Części III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1 Warunków Dostępu, gdzie zostało

			Kabla telekomunikacyjnego podwieszono na Słupie elektroenergetycznym będzie prowadziło do wzbogacenia OU kosztem OK, a ponadto przyjęte rozwiązanie nie uwzględnia konieczności podwieszania przez OK kabli współbieżnych (z uwagi na ograniczenie liczby możliwych do podwieszenia muf) oraz specyfiki przyłączy abonenckich (cienkie włókna światłowodowe, które nie wpływają na przekroczenie wytrzymałości Słupów elektroenergetycznych).	doprecyzowane, iż opłata za Kable telekomunikacyjne podwieszono na Słupach elektroenergetycznych i prowadzące od lokalu Abonenta do najbliższej mufy zawiera się w opłacie miesięcznej za Kabel telekomunikacyjny podwieszony na Słupie elektroenergetycznym.
236.	Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 2	Enea Operator (uwaga pkt 1 ppkt 1.5)	Zdaniem Enea Operator, opłaty są sprzeczne z art. 22 ust 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Operator neguje podejście, że opłata ponoszona przez OK mogłaby stanowić wyłącznie ekwiwalent kosztów przyrostowych związanych z udostępnieniem infrastruktury technicznej na potrzeby telekomunikacji. Wcześniej Prezes UKE ustalał opłaty za słupy elektroenergetyczne na poziomie 4,5-5,5 zł za słup nN (np. decyzja dla Sejnet z 2015 r. i dla G-net z 2017 r.), od tamtego czasu nie zaszyły zmiany uzasadniającej obniżenie stawki poniżej 4,5 zł, więc zastosowanie niższej stawki jest sprzeczne z art. 8 § 2 kpa.	Uwaga niezasadna Opłaty określone przez Prezesa UKE dla Słupów elektroenergetycznych uwzględniają przyrostowe koszty utrzymania udostępnianej infrastruktury słupowej. Opłaty zostały wyznaczone w oparciu o dane kosztowe przekazane przez OSD, które zostały poparte szczegółową metodyką ich wyznaczenia. W ocenie Prezesa UKE poziom kosztów przedstawiony przez OSD jest uzasadniony. Zasady i proces określenia opłat zostały szczegółowo opisane w uzasadnieniu decyzji do Części III. W kwestii opłat szerzej jak w pkt 10 Tabeli 7.
237.	Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2. ust. 2	Enea Operator (uwaga pkt 4 ppkt 4.28)	Zdaniem Enea Operator, stawka za słup nN powinna być 4,5 zł netto/mies./słup. Ta sama stawka powinna być za słup SN, przy czym udostępniane mogą być tylko słupy w tzw. liniach skojarzonych.	Uwaga niezasadna Opłaty określone przez Prezesa UKE dla Słupów elektroenergetycznych nN i SN uwzględniają przyrostowe koszty utrzymania udostępnianej infrastruktury słupowej. Opłaty zostały wyznaczone w oparciu o dane kosztowe przekazane przez OSD, które zostały poparte szczegółową metodyką ich wyznaczenia. W ocenie Prezesa UKE poziom kosztów przedstawiony przez OSD jest uzasadniony. Jako że koszty w przypadku Słupów

				<p>elektroenergetycznych nN i SN były odmienne, uzasadniało to określenie również odmiennej wysokości opłat dla każdego z tych rodzajów Słupów elektroenergetycznych. Zasady i proces określenia opłat zostały szczegółowo opisane w uzasadnieniu decyzji do Części III. Stawki za słupy nN i SN zostały określone zgodnie z wymogami Ustawy o wspieraniu rozwoju.</p> <p>Uwaga niezasadna w zakresie udostępnienia słupów sN tylko w zakresie linii skojarzonych – szerzej jak w pkt 11 Tabeli 7.</p>
238.	Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2	PIKE (załącznik, wiersz 46)	<p>PIKE wniosła o ustalenie opłat w wysokości 1,29 zł za dostęp do Słupa elektroenergetycznego nN oraz 1,80 zł za dostęp do Słupa elektroenergetycznego SN.</p> <p>Jednocześnie zdaniem Izby decyzja powinna wskazywać, że opłata za udostępniony słup dotyczy linii kablowej tj. kabla telekomunikacyjnej i odchodzących od niego kabli przyłączy abonenckich.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>Opłaty określone przez Prezesa UKE dla Słupów elektroenergetycznych nN i SN uwzględniają przyrostowe koszty utrzymania udostępnianej infrastruktury słupowej. Opłaty zostały wyznaczone w oparciu o dane kosztowe przekazane przez OSD, które zostały poparte szczegółową metodyką ich wyznaczenia. W ocenie Prezesa UKE poziom kosztów przedstawiony przez OSD jest uzasadniony. Jako że koszty w przypadku Słupów elektroenergetycznych nN i SN były odmienne, uzasadniało to określenie również odmiennej wysokości opłat dla każdego z tych rodzajów Słupów elektroenergetycznych. Zasady i proces określenia opłat zostały szczegółowo opisane w uzasadnieniu decyzji do Części III.</p> <p>Odnosnie braku dodatkowej opłaty za kable przyłączy abonenckich Prezes UKE dokonał stosowanych modyfikacji treści Warunków Dostępu wprowadzając do nich definicję Kabla abonenckiego oraz doprecyzowując w tym zakresie postanowienia Warunków Dostępu w części dotyczącej opłat.</p>
239.	Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 1	KIGEiT (uwaga 19)	<p>Zdaniem Izby kable służące do przyłączenia abonentów do sieci powinny być wyłączone z opłat.</p>	<p>Uwaga zasadna</p> <p>Zmodyfikowano Warunki Dostępu w zakresie Części III Podrozdział 1.2. ust. 1.</p> <p>Prezes UKE zmodyfikował zapis w ten sposób, że obecnie odgańlenie od najbliższej mufy do lokalu Abonenta nie podlega</p>

				odrębnie naliczanej opłacie miesięcznej. Opłata za Kable telekomunikacyjne umieszczone na Słupach elektroenergetycznych na odcinku od lokalu Abonenta do najbliższej mufy zawiera się już w stawce ogólnej opłaty miesięcznej. Jednocześnie zgodnie z analizą PTPIREE kable abonenckie nie powodują wzrostu obciążenia słupów.
240.	Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 2	KIGEiT (uwaga 20)	Zdaniem Izby maksymalna stawka za Słup elektroenergetyczny (nN/SN) powinna wynosić 1,35 zł/mies./słup.	Uwaga niezasadna Uzasadnienie jak w pkt 238 Tabeli 7.
241.	Część III Rozdział 2 ust. 6	PIKE (załącznik, wiersz 47)	<p>PIKE wniosła o skorygowanie zasad współpracy przy rozliczeniach. Termin płatności powinien być ustalony na 30 dni od dnia otrzymania faktury. Pozwoli to OK na zweryfikowanie jej poprawności zanim upłynie termin jej płatności. Dzięki temu Strony unikną w przyszłości sporów związanych z reklamacjami za faktury, które faktycznie weryfikowałyby po ich zapłaceniu co wiązałoby się z koniecznością ich korekt i ew. zwrotów nadpłaty.</p> <p>Ponadto za datę realizacji płatności należy uznać dzień, w którym OK obciążył swój rachunek bankowy płatnością na rzecz OU, a nie datę, kiedy bank przesłał płatność na rachunek OU.</p>	Uwaga niezasadna Postanowienia analogiczne jak w decyzjach Prezesa UKE określających warunki dostępu do kanalizacji kablowej i kanalizacji telekomunikacyjnej budynku oraz kabli telekomunikacyjnych w budynkach jednorodzinnych. Prezes UKE dąży do ujednoczenia zasad współpracy na całym rynku udostępniania infrastruktury.
Załączniki				
242.	Załącznik 5 - Zgłoszenie dostępu do słupów	Enea Operator (uwaga do Wzorów)	Operator podniósł, że decyzja Prezesa UKE zapewne zostanie wydana nie wcześniej niż 25 września 2020 r., w związku z czym zaproponował zastąpienie aktualnej treści Załącznika nr 5 do Warunków Dostępu (Formularz zgłoszeniowy dostęp do Słupów elektroenergetycznych) treścią Załącznika nr 3 do Instrukcji organizacji bezpiecznej pracy przy	Uwaga niezasadna Prezes UKE nie uwzględnił postulatu zmiany treści Załącznika nr 5 do Warunków Dostępu, gdyż obecne brzmienie w/w załącznika jest zgodne z rozporządzeniem wchodzącym w życie we wrześniu 2020 r. (w szczególności, Operator nie zarzucił niezgodności obecnego Załącznika nr 5 z nowym rozporządzeniem).

			urządzeniach elektroenergetycznych Enea Operator (IOBP) obowiązującej od 25 września 2020 r. Zdaniem Enea Operator, niewskazane jest aby wniosek składany przez OK na bazie decyzji odbiegał od wzoru stosowanego przez Enea Operator w zw. przepisami BHP Enea Operator.	
--	--	--	---	--

9. Omówienie stanowisk złożonych po zakończeniu konsultacji i procedury uzgodnieniowej z Prezesem URE

Prezes URE postanowieniem Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r. na podstawie art. 18 ust. 4 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju postanowił uzgodnić projekt decyzji pod warunkami określonymi w sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., a mianowicie:

- a) w punkcie II rozstrzygnięcia decyzji proponuję określić termin osiągnięcia „gotowości do zawierania Umów Ramowych i Umów Szczegółowych, a także rozpatrywania Zapytań o dostęp do Słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Warunków Dostępu określonych w Załączniku nr 1 do decyzji” jako: „do 90 dni od dnia doręczenia decyzji” (pkt I.1 sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 9 ppkt 3 uzasadnienia niniejszej decyzji),
- b) w uzasadnieniu decyzji należy wskazać treść obowiązku wynikającego z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju jako: „prowadzenie ewidencji w sposób umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w zakresie swojej podstawowej działalności oraz działalności wynikającej z art. 16 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju” nie zaś jako: „prowadzenie odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z dzierżawy infrastruktury na cele związane z telekomunikacją, odrębne od podstawowej działalności.” (pkt I.2 sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 6 uzasadnienia niniejszej decyzji dotyczącym Części III Warunków Dostępu),
oraz w treści załącznika nr 1 do decyzji DR.WIT.6082.3.2019. „Warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych”:
- c) w części I, rozdział 4, podrozdział 4.2, ust. 1, na końcu należy dodać zdanie w brzmieniu: „Prawo to nie uchybia prawom stron trzecich, w tym prawom właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowane są Słupy elektroenergetyczne.” (pkt I.1 sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 9 ppkt 5 uzasadnienia niniejszej decyzji),
- d) w części I, rozdział 4, podrozdział 4.2, ust. 9, należy przewidzieć krótszy termin, wynoszący maksymalnie 7 dni, na usunięcie szkody w infrastrukturze OU, a także uzupełnić zapis o dodatkowe zdanie w brzmieniu „Po upływie wskazanego terminu OK powiadomi OU o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn.” (pkt I.2 sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 9 ppkt 6 uzasadnienia niniejszej decyzji),
- e) w części I, rozdział 4, podrozdział 4.3, ust. 1, po wyrażeniu OU należy dodać sformułowanie: „w zakresie posiadanych praw” (pkt I.3 sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 9 ppkt 5 uzasadnienia niniejszej decyzji),
- f) w części I, rozdział 5 po punkcie 5 należy dodać nowy punkt w brzmieniu: „OU ma prawo wypowiedzieć Umowę Ramową z zachowaniem 3 - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, w przypadku gdy w okresie 12 miesięcy poprzedzających wypowiedzenie umowy trzykrotnie doszło do rozwiązywania Umowy

Szczegółowej z przyczyn wskazanych w części I, rozdział 5, ust. 4 lub 5. W przypadku rozwiązania Umowy Ramowej jej postanowienia pozostają w mocy w stosunku do pozostających w mocy Umów Szczegółowych, do czasu wygaśnięcia lub rozwiązania ostatniej z tych umów.” (pkt I.4 sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 9 ppkt 7 uzasadnienia niniejszej decyzji),

- g) w części II, rozdział 1, podrozdział 1.1, ust. 6, na końcu należy dodać zdanie o brzmieniu: „OU uzyskuje dostęp do Słupów elektroenergetycznych po spełnieniu wymagań wskazanych w Cz. II. Rozdział 1 Podrozdział 1 ust. 13, Podrozdział 1.2, Podrozdział 1.3, Rozdział 2 ust. 4.”, ponieważ na tym etapie odpowiedź OU, co do możliwości dostępu do słupów elektroenergetycznych nie ma charakteru ostatecznego i bezwarunkowego (pkt I.5 sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 9 ppkt 8 uzasadnienia niniejszej decyzji),
- h) w części II, rozdział 1, podrozdział 1.1, ust. 10, należy wykreślić słowa: „W przypadku, gdy OK bierze udział w Inspekcji...” gdyż inna możliwość została wcześniej już wykluczona (pkt I.6 sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 9 ppkt 9 uzasadnienia niniejszej decyzji),
- i) w części II, rozdział 1, podrozdział 1.1, ust. 12, na końcu należy dodać zdanie o brzmieniu: „W przypadku Słupów elektroenergetycznych objętych planem demontażu lub modernizacji, w związku z planem rozwoju, dotyczącym zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną, uzgodnionym z Prezesem URE, OU wskazuje planowaną datę końcową możliwości dostępu do wskazanych słupów.” (pkt I.7 sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 9 ppkt 10 uzasadnienia niniejszej decyzji),
- j) w części II, rozdział 2, ust. 2, na końcu należy zastąpić kropkę przecinkiem i dodać następujący zapis: „w zakresie zgodności Projektu z wydanymi Warunkami Technicznymi.” (pkt I.8 sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 9 ppkt 11 uzasadnienia niniejszej decyzji),
- k) w części II, rozdział 4, podrozdział 4.1, ust. 2, na końcu pierwszego zdania należy zastąpić kropkę przecinkiem i dodać zapis: „z uwzględnieniem postanowień części I, rozdział 4, podrozdział 4.2 ust. 4 oraz części II, rozdział 4, podrozdział 4.3, ust. 4.” (pkt I.9 sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 9 ppkt 12 uzasadnienia niniejszej decyzji),
- l) w części II, rozdział 4, podrozdział 4.1, ust. 6, dotychczasowy zapis po słowach: „...po wystąpieniu zjawisk atmosferycznych lub Awarii,” należy zastąpić nowym, w brzmieniu: „po powiadomieniu OU w formie przyjętej przez strony oraz z uwzględnieniem postanowień części I, rozdział 4, podrozdział 4.2 ust. 4 oraz części II, rozdział 4, podrozdział 4.3, ust. 4.” (pkt I.10 sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 9 ppkt 12 uzasadnienia niniejszej decyzji),
- m) w części II, rozdział 4, podrozdział 4.2, ust. 3, należy dodać po słowach: „OU poinformuje OK o planowanych pracach...” sformułowanie: „mogących mieć wpływ na prawa OK związane z dostępem do infrastruktury OU” (pkt I.11 sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 9 ppkt 13 uzasadnienia niniejszej decyzji),

- n) w części II, rozdział 4, podrozdział 4.2, po punkcie 6 należy dodać nowy punkt 7 o brzmieniu: „Jeżeli OK nie dokona wymaganej przebudowy Infrastruktury lub nie usunie Infrastruktury bez przebudowy najpóźniej do dnia poprzedzającego dzień modernizacji, przebudowy lub likwidacji Słupów elektroenergetycznych wskazany w zawiadomieniu OU, OU usunie Infrastrukturę na koszt OK” (pkt I.12 sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 9 ppkt 14 uzasadnienia niniejszej decyzji),
- o) w części II, rozdział 5, ust. 3, należy ograniczyć do niezbędnego minimum wysiłek organizacyjny po stronie OU, zmierzający do naprawienia skutków bezprawnego działania OK. W tym zakresie procedury opisane w literach b) i c) powinny zostać zrewidowane (pkt I.13 sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 9 ppkt 15 uzasadnienia niniejszej decyzji).

Jednocześnie zgodnie z opinią Prezesa URE zawartą w postanowieniu Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r. wydaną na podstawie art. 18 ust. 4a ustawy o wspieraniu rozwoju, przy ustalaniu opłat za dostęp do Słupów elektroenergetycznych należy uwzględniać nie tylko koszty przyrostowe występujące po stronie OU, ale również koszty amortyzacji udostępnianej infrastruktury (pkt II sentencji postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., odniesienie się w pkt 9 ppkt 16 uzasadnienia niniejszej decyzji).

Po zakończeniu konsultacji i uzgodnień w sprawie wpłynęły stanowiska:

- a) Stanowisko Enea Operator z dnia 12 stycznia 2021 r.,
- b) Stanowisko KIKE z dnia 12 stycznia 2021 r.,
- c) Stanowisko KIGeIT z dnia 12 stycznia 2021 r.,
- d) Stanowisko PTPIREE z dnia 12 stycznia 2021 r.,
- e) Stanowisko PIKE z dnia 12 stycznia 2021 r.

Poniżej Prezes UKE zawarł wyjaśnienia dotyczące procedury uzgodnieniowej z Prezesem URE oraz ustosunkował się do argumentacji przedstawionej we wskazanych stanowiskach.

- 1) Kwestia związania Prezesa UKE postanowieniem Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r.; dopuszczalność uzgodnień warunkowych

Zmiany Warunków Dostępu stanowiące realizację wiążących dla Prezesa UKE uzgodnień dokonanych z Prezesem URE mają podstawę prawną w art. 18 ust. 4 i 4a ustawy o wspieraniu rozwoju.

Stosownie do przywołanego ust. 4a, finansowe warunki współpracy są wyłączone z zakresu wiążących uzgodnień i w tej kwestii Prezes URE przedstawia niewiążącą opinię. Zgodnie ze wspomnianym ust. 4, w pozostałym zakresie uzgodnienia dokonane z Prezesem URE są wiążące dla Prezesa UKE. Prezes URE uzgodnił projekt decyzji pod warunkiem uwzględnienia zmian i uzupełnień do przedstawionego projektu (w zakresie wiążącym dla Prezesa UKE), które następnie zostały przez Prezesa UKE implementowane do decyzji, w tym Warunków Dostępu.

Należy wyjaśnić, że koncepcję warunkowego uzgodnienia projektu decyzji dopuszcza zarówno judykatura jak i doktryna. Pomimo że ich dorobek w tym zakresie został

wpracowany głównie na gruncie ustaw innych niż ustawa o wspieraniu rozwoju, argumentacja pozostaje aktualna również na gruncie niniejszej sprawy.

W orzecznictwie wskazano, że „Użyty w art. 53 ust. 4 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) zwrot "po uzgodnieniu" rozumieć trzeba w ten sposób, że organ prowadzący postępowanie główne przygotowuje projekt rozstrzygnięcia, na którego podjęcie musi uzyskać przyzwolenie organu współdziałającego. Owo przyzwolenie lub jego brak winny opierać się na tych elementach przyszłego rozstrzygnięcia, które mieszczą się w zakresie właściwości współdziałającego organu. Brak zgody na pozytywne dla strony załatwienie sprawy musi oznaczać konieczność wydania decyzji negatywnej, chyba że w toku współdziałania między organami uda się wypracować taki wariant pozytywnego rozstrzygnięcia, który uzyska akceptację organu współdziałającego.” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 2007 r. sygn. akt II OSK 638/06). Judykatura wskazuje, iż (...) w orzecznictwie sądów administracyjnych ukształtował się pogląd, że rozstrzygnięcie organu uzgadniającego powinno być jednoznaczne i konkretne, tak aby organ decydujący w postępowaniu głównym nie miał wątpliwości, czy projekt określonego rozstrzygnięcia został uzgodniony, czy też nie. Podkreśla się, że organ uzgadniający nie ma wpływu na sposób prowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji, ocenia jedynie jej projekt. Należy jednak mieć na względzie, że przedstawiony sposób rozumienia charakteru postanowienia uzgadniającego nie wynika wprost z brzmienia powołanych wyżej przepisów, lecz został ustalony w drodze wykładni przyjętej w orzecznictwie sądownoadministracyjnym. Z treści art. 53 ust. 4 pkt 8, a także art. 53 ust. 5 u.p.z.p. oraz art. 106 k.p.a. nie wynika wprost zakaz warunkowego uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy. W orzecznictwie stwierdza się przy tym, że organ decydujący uwzględnia stanowisko organu uzgadniającego, wprowadzając zmiany w sporządzonym projekcie decyzji albo w razie odmowy uzgodnienia projektu decyzji wydaje decyzję odmawiającą załatwienia sprawy. Dopuszcza się nadto w doktrynie możliwość akceptacji projektu decyzji pozytywnej przez organ uzgadniający, lecz z uwagami (por. Uzgodnienia w procesie ustalania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu w świetle art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, T. Gawroński, komentarz praktyczny ABC, System Informacji Prawnej Lex).” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. akt II OSK 2416/14).

W kontekście uzgodnienia warunkowego na gruncie art. 106 kpa doktryna wskazuje, że „Jeżeli ustawodawca posługuje się sformułowaniem "w uzgodnieniu", należy przez to rozumieć wymóg uzyskania zgody (zob. wyr. WSA w Warszawie z 8.11.2005 r., II SA/Wa 1200/05, Legalis). Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający może przesądzić więc o treści decyzji administracyjnej, która jest wydawana po uzgodnieniu przez organ decydujący. Zakres uzgodnienia, którego dokonuje organ uzgadniający, obejmuje więc treść decyzji, jaką ma wydać organ prowadzący postępowanie główne (wyr. WSA w Warszawie z 6.6.2006 r., IV SA/Wa 140/06, Legalis). W konsekwencji możemy w takim przypadku wyprowadzić z omawianej regulacji zasadę związania organu głównego stanowiskiem organu uzgadniającego (np. A. Gill, Glosa do wyr. NSA z 6.7.2005 r., OSK 1844/04, poz. 102; wyr. WSA w Olsztynie z 9.9.2010 r., II SA/OI 655/10, Legalis), co należy interpretować w ten sposób, że decyzja wydana w postępowaniu głównym nie może być sprzeczna ze stanowiskiem organu uzgadniającego (musi zatem respektować wszystkie zalecenia sformułowane przez organ uzgadniający), co wyłącza możliwości uzupełniania w decyzji

stanowiska organu uzgadniającego (tj. decyzja administracyjna zawiera dodatkowe zalecenia; wyr. WSA w Warszawie z 24.1.2008 r., IV SA/Wa 2344/07, Legalis).” (Hauser, komentarz do art. 106 kpa, Legalis; podobnie Wierzbowski, komentarz do art. 106 kpa, Legalis).

Z powyższego wynika, że organ uzgadniający może wydać w postanowieniu dokonującym uzgodnienia wiążące zalecenia, które organ główny zobowiązany jest uwzględnić w decyzji. Tak też stało się w niniejszej sprawie – wskazania ujęte w postanowieniu Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r. w zakresie wiążącym dla Prezesa UKE (pkt I.1-13 postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r.) zostały transponowane do treści decyzji.

Należy zauważyć, że koncepcja warunkowego uzgodnienia projektu decyzji jest przejawem konstruktywnego podejścia, umożliwiającego pogodzenie dyrektywy szybkości i sprawności prowadzenia postępowania administracyjnego oraz uwzględnienia wiążących zastrzeżeń innych organów. Odrzucenie omawianej koncepcji prowadziłoby do takiego skutku, że w przypadku braku akceptacji niektórych postanowień projektu decyzji organ uzgadniający odmawiałby uzgodnienia całego projektu, w uzasadnieniu dając wskazówki jak powinny brzmieć kwestionowane przez niego postanowienia, zaś w dalszej kolejności organ główny musiałby przełożyć wspomniane wskazówki na konkretne brzmienie postanowień decyzji (dodanie, zmianę, usunięcie), przy czym i tak nie byłoby pewności, czy nowe brzmienie zostanie zaakceptowane (pozytywnie uzgodnione) przez organ uzgadniający w kolejnym postępowaniu uzgodnieniowym. Natomiast koncepcja uzgodnienia warunkowego, w którym organ uzgadniający przedstawił wprost postulowaną przez siebie redakcję poszczególnych zapisów (o charakterze wiążącym) i która została implementowana do treści wydanej decyzji, spełnia wymogi uwzględnienia wiążących uwag organu uzgadniającego i jednocześnie dyrektywy szybkości, co wymiennie przyczynia się do usprawnienia postępowania administracyjnego.

- 2) Kwestia ponowienia postępowania konsultacyjnego (Stanowisko Enea Operator z dnia 12 stycznia 2021 r. – str. 1-2, pkt 1, Stanowisko PTPIREE z dnia 12 stycznia 2021 r. – str. 2, pkt 3)

W Stanowisku PTPIREE z dnia 12 stycznia 2021 r. podniesiono, że projekt decyzji powinien zostać poddany kolejnemu postępowaniu konsultacyjnemu, gdyż projekt decyzji konsultowany w lipcu 2020 r. nie uwzględniał uwag zawartych w postanowieniu Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., które warunkują uzgodnienie decyzji.

Zdaniem Prezesa UKE, ponowne przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego jest bezzasadne. Należy mieć na uwadze, że w niniejszej sprawie postępowanie konsultacyjne służy zebraniu stanowisk podmiotów działających na rynku oraz odpowiednich organów (w przypadku Prezesa URE – po części o charakterze wiążącym), w oparciu o które Prezes UKE będzie mógł nadać decyzji kształt postulowany przez organ uzgadniający oraz w największym możliwym stopniu uwzględnić postulaty zgłoszone przez pozostałych interesariuszy. O ile projekt decyzji, zmodyfikowany wskutek uwzględnienia zgłoszonych uwag, zachowa swoje kluczowe rozwiązania, brak jest podstaw do ponowienia postępowania konsultacyjnego tylko z tego powodu, że dokonano w nim zmian wynikających z uwag zgłoszonych w ramach konsultacji. Co więcej, taki wymóg byłby nieracjonalny, ponieważ w każdych kolejnych konsultacjach zmodyfikowanego projektu interesariusze mogliby zgłaszać nowe uwagi i domagać się wydania decyzji wiernie akceptującej te uwagi, co pomijając stanowiska wiążące

dla Prezesa UKE uniemożliwiłoby wydanie decyzji, która z natury stanowi rozstrzygnięcie sprzecznych interesów różnych grup podmiotów. Wobec powyższego, uwzględnienie wszystkich zgłoszonych uwag jest niemożliwe.

Koncepcja zaprezentowana przez Prezesa UKE znajduje oparcie w orzecznictwie. Zgodnie z judykaturą, „Nie ma potrzeby przedstawiania projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej do ponownej konsultacji w ramach postępowania konsultacyjnego lub konsolidacyjnego, jeżeli organ regulacyjny wydał decyzję, dostosowując ją do opinii, sugestii lub zastrzeżeń właściwych organów unijnych albo podmiotów krajowych. Zmiana uzasadnienia decyzji w stosunku do uzasadnienia jej projektu powoduje obowiązek ponowienia konsultacji tylko wówczas, gdy dotyczy najbardziej istotnych kwestii (art. 15 pkt 2, art. 16 ust. 1 i art. 18 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne, Dz.U. Nr 171, poz. 1800 ze zm. w związku z art. 7 ust. 3 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa), Dz.U. UE Polskie wydanie specjalne Rozdział 13, Tom 29, s. 349)” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 2014 r. sygn. akt III SK 17/13). Ponadto w orzecznictwie wskazuje się, że „Z treści przepisów art. 15 i art. 16 ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1880 ze zm.) nie wynika obowiązek przeprowadzania dodatkowej konsultacji w wypadku wprowadzenia przez Prezesa Urzędu zmian do projektu decyzji poddanego konsultacjom. Przepis art. 15 ustawy jednoznacznie wskazuje na obowiązek przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego w sytuacjach w nim wskazanych, zaś doniosła rola konsultacji polega na tym, że umożliwiają one realizację zasady przejrzystości działania organu regulacyjnego i zapewniają podmiotom możliwość przedstawienia uwag i postulatów odnośnie do proponowanych rozwiązań regulacyjnych. Prezes Urzędu, po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego, może wydać decyzję, której treść będzie odbiegała od treści projektu poddanego konsultacjom” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 listopada 2013 r. sygn. akt VI ACa 315/13).

- 3) Termin wdrożenia decyzji (okres przejściowy) (Stanowisko Enea Operator z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt 3 bullet 1, Stanowisko KIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. - pkt 1, Stanowisko KIGEiT z dnia 12 stycznia 2021 r. - pkt 1, Stanowisko PIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. - pkt I ppkt 2-5, Stanowisko PTPiREE z dnia 12 stycznia 2021 r. - str. 2)

KIGEiT, KIKE i PIKE zanegowały zasadność wydłużenia okresu wdrożenia decyzji z 30 do 90 dni licząc od dnia jej doręczenia. Natomiast, PTPiREE wskazało, że termin 90 dni od dnia doręczenia decyzji na wdrożenie postanowień decyzji jest terminem zbyt krótkim. Z kolei Enea Operator odnotował dokonanie wiążącego ustalenia z Prezesem URE.

Zdaniem Prezesa UKE, 90-dniowy okres przejściowy jest wystarczający dla OU na przygotowanie się do nowych regulacji, a jednocześnie nie jest na tyle długi, aby powodować niedogodności dla sektora telekomunikacyjnego; zmodyfikowany termin jest zatem proporcjonalny dla zakładanego środka regulacyjnego.

Ponadto dokonana modyfikacja wynika z postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., które ma charakter wiążący, stąd brak możliwości uwzględnienia ww. uwag izb.

Należy również zaznaczyć, że w ocenie Prezesa UKE brak jest zasadności dla określenia odmiennego okresu przejściowego dla opłat przewidzianych w Warunkach Dostępu. Opłaty

stanowią integralny element Warunków Dostępu i dlatego nie ma podstaw do różnicowania długości okresów przejściowych dla wybranych postanowień Warunków Dostępu.

- 4) Kwestia objęcia zakresem Warunków Dostępu Słupów elektroenergetycznych SN (Definicje) (Stanowisko Enea Operator z dnia 12 stycznia 2021 r., str. 2 pkt 2, Stanowisko PTPIREE z dnia 12 stycznia 2021 r. - str. 3)

PTPIREE zgłosiło zastrzeżenie co do objęcia Słupów elektroenergetycznych linii SN zakresem uregulowania Warunków Dostępu, wskazując, iż może to wywołać nieodwracalne szkody i stanowić zagrożenie dla dostaw energii elektrycznej oraz bezpieczeństwa fizycznego osób.

Z kolei Enea Operator podtrzymał wcześniej zgłoszone przez siebie zastrzeżenia w dotyczące włączenia Słupów elektroenergetycznych linii SN do zakresu Warunków Dostępu.

Zdaniem Prezesa UKE, stanowiska PTPIREE i Enea Operator są nietrafne, ponieważ z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że już obecnie OSD dobrowolnie w trybie umownym udostępniają słupy elektroenergetyczne linii SN na potrzeby podwieszania, w szczególności bez ograniczenia do linii SN w wykonaniu pełnoizolowanym skojarzonych z liniami niskiego napięcia. Ponadto, PT, który zamierza wykorzystać słupy elektroenergetyczne linii SN do podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej zobowiązany jest dochować wszelkich wymogów prawa w tym zakresie (Część II Rozdział 2 ust. 3 Warunków Dostępu). Natomiast, jeżeli w wyniku działań inwestycyjnych PT wystąpi konieczność wyłączenia napięcia sieci elektroenergetycznej, to wówczas zgodnie z Częścią I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 11-12 Warunków Dostępu OK zobowiązany jest do pokrycia kosztów poniesionych przez OU z tego powodu. Zatem twierdzenia PTPIREE, iż ciężar wystąpienia przerw w dostawie energii elektrycznej do odbiorców wynikających z wyłączenia napięcia sieci elektroenergetycznej leży całkowicie po stronie OSD.

- 5) Kwestia doprecyzowania zakresu udzielonego dostępu (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1 oraz Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.3. ust. 1 Warunków Dostępu) (Stanowisko Enea Operator z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt 3 bullet 2, Stanowisko KIGEiT z dnia 12 stycznia 2021 r. - pkt 2-3, Stanowisko KIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. - pkt 2 i pkt 4, Stanowisko PIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. - pkt II ppkt 6 i ppkt 8).

Dodanie w Warunkach Dostępu, w wyniku postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., postanowienia w Części I Rozdziale 4 Podrozdziale 4.2 ust. 1 („Prawo to nie uchybia prawom stron trzecich, w tym prawom właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowane są Słupy elektroenergetyczne”) oraz w Podrozdziale 4.3. ust. 1 („w zakresie posiadanych praw”), stanowi doprecyzowanie zakresu udzielanego prawa dostępu i nie kreuje nowego ani nie rozszerza dotychczasowych obowiązków PT. Dodane postanowienia nie uchybiają prawom i obowiązkom PT oraz prawom i obowiązkom OSD jako właścicieli udostępnianych słupów elektroenergetycznych. W szczególności ww. doprecyzowania nie wywierają wpływu na obowiązek PT do wykonania Infrastruktury zgodnie z przepisami prawa i uzyskania zgody właścicieli nieruchomości na wykorzystanie słupów posadowionych na tych nieruchomościach, natomiast OSD nie posiadają prawa do uzależniania zgody na dostęp do słupów elektroenergetycznych od przedstawiania przez PT takich zgód (szerzej: pkt 6 uzasadnienia decyzji dotyczący Części II Rozdziału 2 Warunków Dostępu).

Ponadto, dokonana modyfikacja Warunków Dostępu stanowi realizację wiążących dla Prezesa UKE uzgodnień z Prezesem URE, stąd brak możliwości uwzględnienia ww. uwag izb.

- 6) Skrócenie terminu na usunięcie przez OK szkody wyrządzonej w infrastrukturze OU; powiadomienie OU przez OK o usunięciu lub nieusunięciu szkód (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 9 Warunków Dostępu) (Stanowisko KIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. - pkt 3, Stanowisko PIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. - pkt II ppkt 7)

W ocenie Prezesa UKE, szkody w infrastrukturze OU powinny być usunięte w miarę możliwości niezwłocznie, gdyż mogą negatywnie wpływać na funkcjonowanie sieci elektroenergetycznej oraz innych sieci telekomunikacyjnych. Ponadto należy zauważyć, że obowiązek usunięcia szkody w infrastrukturze OU występuje tylko gdy jest to technicznie możliwe (Część I Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 9 Warunków Dostępu), a zatem wspomniany obowiązek nie stanowi świadczenia niemożliwego do spełnienia przez PT.

Z kolei dodanie postanowienia, że po upływie terminu 7 dni OK powiadomi OU o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn, ma na celu usprawnienie procesu monitorowania stanu infrastruktury przez OU (w tym procesu usuwania szkód) tak, aby była ona w stanie zdatnym do udostępniania na rzecz OK.

Ponadto, dokonana modyfikacja Warunków Dostępu stanowi realizację wiążących dla Prezesa UKE uzgodnień z Prezesem URE, stąd brak możliwości uwzględnienia ww. uwagi izb.

- 7) Wypowiedzenie Umowy Ramowej w przypadku naruszania przez OK Umów Szczegółowych (Część I Rozdział 5 Warunków Dostępu) (Stanowisko KIGeIT z dnia 12 stycznia 2021 r. - pkt 4, Stanowisko KIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. - pkt 5, Stanowisko PIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. - pkt II ppkt 9)

Przewidziane w Warunkach Dostępu prawo OU do wypowiedzenia Umowy Ramowej w przypadku naruszania przez OK Umowy Szczegółowej dotyczy przypadków marginalnych i powinno być stosowane jedynie w sytuacji uporczywego i częstego łamania przez OK postanowień wiążących go umów. Należy także podkreślić, że skorzystanie z tego uprawnienia dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy w okresie minionych 12 miesięcy doszło do co najmniej 3-krotnego rozwiązania przez OU Umowy Szczegółowej z przyczyn leżących po stronie OK, przy czym i tak postanowienia Umowy Ramowej pozostają w mocy w stosunku do pozostających w mocy Umów Szczegółowych, do czasu wygaśnięcia lub rozwiązania ostatniej z tych umów (Część I Rozdział 5 ust. 6 Warunków Dostępu). OK jako podmiot profesjonalny powinien mieć świadomość skutków swoich negatywnych zachowań dających podstawy do rozwiązania Umów Szczegółowych, a w dalszej konsekwencji Umowy Ramowej i w związku z tym powinien się liczyć z ich konsekwencjami.

Ponadto, dokonana modyfikacja Warunków Dostępu stanowi realizację wiążących dla Prezesa UKE uzgodnień z Prezesem URE, stąd brak możliwości uwzględnienia ww. uwagi izb.

- 8) Usunięcie modyfikacji proponowanej przez Prezesa URE w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 6 Warunków Dostępu (Stanowisko PIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. - pkt II ppkt 10)

Zgodnie z postanowieniem Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r. w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 6 Warunków Dostępu zostało doprecyzowane, że OK uzyskuje dostęp do Słupów elektroenergetycznych po spełnieniu wymagań dotyczących przygotowania Projektu oraz zawarcia Umowy Szczegółowej. Celem ww. doprecyzowania jest zaznaczenie, że pozytywna odpowiedź na Zapytanie nie ma charakteru ostatecznego i bezwarunkowego.

Wbrew twierdzeniom PIKE, nie należy traktować ww. modyfikacji jako błędnej, lecz precyzującej zakres poszczególnych etapów uzyskiwania dostępu do Słupów elektroenergetycznych.

Modyfikacja Warunków Dostępu w powyższym zakresie stanowi realizację wiążących dla Prezesa UKE uzgodnień z Prezesem URE, stąd brak możliwości uwzględnienia ww. uwagi PIKE.

- 9) Wykreślenie zbędnego postanowienia dotyczącego Inspekcji (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 10 Warunków Dostępu) (Stanowisko KIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. - pkt 6, Stanowisko PIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. - pkt II ppkt 11)

Wykreślone zostało postanowienie zbędne (superfluum). Oczywistym jest, że OU może przekazać OK protokół z Inspekcji podczas Inspekcji tylko wtedy, gdy OK bierze udział w tej Inspekcji.

Ponadto, dokonana modyfikacja Warunków Dostępu stanowi realizację wiążących dla Prezesa UKE uzgodnień z Prezesem URE, stąd brak możliwości uwzględnienia ww. uwagi izb.

- 10) Usunięcie wskazania planowanej daty końcowej możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych objętych planem demontażu lub modernizacji, w związku z planem rozwoju sieci elektroenergetycznej uzgodnionym z Prezesem URE (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 12 Warunków Dostępu) (Stanowisko KIGEiT z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt 5, Stanowisko PIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt II ppkt 12)

W ocenie Prezesa UKE, ww. modyfikacja precyzuje proces uzyskiwania dostępu do Słupów elektroenergetycznych poprzez wskazanie planowanej końcowej daty możliwości ich wykorzystania w celu podwieszenia kabla w związku z planem rozwoju sieci elektroenergetycznej uzgodnionym z Prezesem URE. Ww. modyfikacja obejmuje demontaż Słupów lub takie ich modernizacje, które uniemożliwiają podwieszenie kabli telekomunikacyjnych, a także ma na celu racjonalizację procesu (brak występowania z wnioskami o dostęp do Słupów elektroenergetycznych, które w „niedługiej” perspektywie czasu zostaną zdemontowane).

Ponadto, dokonana modyfikacja Warunków Dostępu stanowi realizację wiążących dla Prezesa UKE uzgodnień z Prezesem URE, stąd brak możliwości uwzględnienia ww. uwagi izb.

- 11) Dodanie zapisu „w zakresie zgodności Projektu z wydanymi Warunkami Technicznymi” w Części II Rozdział 2 ust. 2 Warunków Dostępu (Stanowisko PIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt II ppkt 13)

Zdaniem PIKE ww. modyfikacja jest zbędna, gdyż kwestia zgodności Projektu z Warunkami Technicznymi została uregulowana w innej części Warunków Dostępu. Prezes UKE wskazuje, że wprowadzona modyfikacja ma na celu doprecyzowanie, że wszelkie instalacje na Słupach elektroenergetycznych powinny się odbywać według Projektu zgodnego z Warunkami Technicznymi wydanymi przez OU.

Ponadto, dokonana modyfikacja Warunków Dostępu stanowi realizację wiążących dla Prezesa UKE uzgodnień z Prezesem URE, stąd brak możliwości uwzględnienia ww. uwagi PIKE.

- 12) Kwestia dodania w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 2 i ust. 6 Warunków Dostępu odwołań do innych postanowień Warunków Dostępu (Stanowisko PIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt II ppkt 14-15, Stanowisko KIGEiT z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt 6)

W ocenie izb, dodanie ww. modyfikacji jest zbędne i mogłoby zostać zinterpretowane jako uprawnienie OSD do akceptowania prac planowych. Zdaniem Prezesa UKE, ww. ryzyko nie występuje, gdyż ww. modyfikacja wynikająca z postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r. ma na celu wyłącznie doprecyzowanie zasad dostępu OK do Słupów elektroenergetycznych i nie zmienia wynikających z Warunków Dostępu zasad przeprowadzania prac planowych.

Ponadto, dokonana modyfikacja Warunków Dostępu stanowi realizację wiążących dla Prezesa UKE uzgodnień z Prezesem URE, stąd brak możliwości uwzględnienia ww. uwagi izb.

- 13) Modyfikacja obowiązku informowania OK o pracach planowych OU – tylko prace planowe mogące mieć wpływ na prawa OK związane z dostępem do infrastruktury OU (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 3 Warunków Dostępu) (Stanowisko PIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt II ppkt 16)

PIKE zakwestionowała zasadność ograniczenia obowiązku OU do informowania OK tylko o pracach planowych mogących mieć wpływ na prawa OK związane z dostępem do infrastruktury OU, gdyż to OK powinien decydować, jakie prace planowe OU wywierają wpływ na jego uprawnienia. W ocenie Prezesa UKE, w pierwszej kolejności trzeba mieć na względzie zakres prac planowych OU wskazany w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1 Warunków Dostępu – są to tylko takie prace, które wywierają wpływ na Infrastrukturę (należącą do OK). Zatem, ww. modyfikacja ust. 3 pozostaje w zgodzie z zakresem prac planowych OU wskazanym w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1 Warunków Dostępu.

Ponadto, dokonana modyfikacja Warunków Dostępu stanowi realizację wiążących dla Prezesa UKE uzgodnień z Prezesem URE, stąd brak możliwości uwzględnienia ww. uwagi PIKE.

- 14) Kwestia usunięcia Infrastruktury przez OU na koszt OK w przypadku braku uprzednio wymaganej przebudowy lub demontażu Infrastruktury przez OK (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 7 Warunków Dostępu) (Stanowisko KIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt 7, Stanowisko KIGEiT z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt 7)

Dodane postanowienie umożliwia OU dokonanie modernizacji, przebudowy lub likwidacji Słupów elektroenergetycznych w przypadku braku współpracy ze strony OK polegającej na przebudowie lub usunięciu Infrastruktury. W ocenie Prezesa UKE, wymóg wcześniejszego wezwania OK przez OU do usunięcia Infrastruktury (w przypadku braku uprzednio wymaganej przebudowy lub demontażu Infrastruktury przez OK) i to przy zachowaniu formy pisemnej pod rygorem nieważności, jest zbędny i przyczyniałby się do zwiększenia kosztów obsługi dostępu oraz nieracjonalnego wydłużenia czasu obsługi OK. OK jako profesjonalista powinien znać swoje obowiązki wynikające z umowy (oraz terminy ich realizacji) w zakresie przebudowy lub usunięcia Infrastruktury.

Ponadto dodane postanowienie stanowi realizację wiążących dla Prezesa UKE uzgodnień z Prezesem URE, stąd brak możliwości uwzględnienia uwagi izb.

- 15) Uproszczenie procedury legalizacyjnej (Część II Rozdział 5 ust. 3 Warunków Dostępu) (Stanowisko KIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt 8, Stanowisko KIGEiT z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt 8, Stanowisko PIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt II ppkt 17)

W ramach wykonania uzgodnień poczynionych z Prezesem URE, Prezes UKE uprościł postanowienia Części II Rozdziału 5 ust. 3 Warunków Dostępu, usuwając konieczność wzywania OK przez OU do złożenia zapytania oraz do usunięcia naruszeń.

Dokonana zmiana wpisuje się w kierunek wyznaczony w sposób wiążący przez Prezesa URE, tj. ma na celu ograniczenie wysiłku organizacyjnego po stronie OU zmierzającego do naprawienia skutków bezprawnego działania OK. Wobec powyższego, argumentacja izb o konieczności pozostawienia dotychczasowego brzmienia tego postanowienia jest niezasadna.

- 16) Zakres kosztów pokrywanych w opłatach (uzasadnienie decyzji do Część III Warunków Dostępu) (Stanowisko Enea Operator z dnia 12 stycznia 2020 r. – pkt 1 akapit 3, pkt 2 bullet 4, Stanowisko PTPIREE z dnia 12 stycznia 2021 r. – str. 2, Stanowisko KIGEiT z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt 9, Stanowisko KIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt 9, Stanowisko PIKE z dnia 12 stycznia 2021 r. – pkt III ppkt 18-19)

Nie można zgodzić się ze stanowiskami PTPIREE i Enea Operator, nawiązującymi do postanowienia Prezesa URE z dnia 14 grudnia 2020 r., że przy ustalaniu opłat za dostęp do Słupów elektroenergetycznych należy uwzględniać nie tylko koszty przyrostowe występujące po stronie OU, ale również koszty amortyzacji udostępnianej infrastruktury. Jak już zostało wykazane w uzasadnieniu decyzji, koszty o których mowa w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju to koszty przyrostowe związane z zapewnieniem dostępu i utrzymaniem infrastruktury elektroenergetycznej, nie uwzględniające amortyzacji środka trwałego (uzasadnienie decyzji, pkt 6 w zakresie dot. Części III Rozdziału 1 „Metodologia ustalania opłat”). Odmienne podejście, tj. uwzględniające amortyzację środka trwałego, powodowałoby zdublowanie kosztów zwracanych OU w ramach opłat – raz z tytułu taryfy energetycznej i drugi raz z tytułu przychodów z sektora telekomunikacyjnego za posadowienie Infrastruktury, co po stronie OU generowałby bezpodstawne wzbogacenie.

Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z art. 18 ust. 4a ustawy o wspieraniu rozwoju, stanowisko Prezesa URE jest dla Prezesa UKE niewiążące w zakresie finansowych warunków współpracy między OU i OK.

- 17) Wnioski dowodowe Enea Operator

W Stanowisku Enea Operator z dnia 12 stycznia 2021 r. OU zawnioskował o przeprowadzenie dowodu z Opinii dotyczącej skutków zawieszenia dodatkowego przewodu światłowodowego na istniejących liniach napowietrznych SN z lutego 2019 r. załączonej do pisma PTPIREE z dnia 7 października 2020 r. (dalej Opinia techniczna”) lub dowodu z opinii biegłych na okoliczność braku możliwości technicznych udostępnienia słupów elektroenergetycznych linii SN innych niż linie SN w wykonaniu pełnoizolowanym skojarzone z liniami niskiego napięcia.

Należy wyjaśnić, że dowód z Opinii Techniczna jako załączonej do pisma PTPIREE złożonego w postępowaniu wszedł w skład materiału dowodowego uwzględnionego w sprawie przez Prezesa UKE. Opinia Techniczna została przeanalizowana przez Prezesa UKE, przy czym trzeba zaznaczyć, że nie zawiera ona kategoriycznych przeciwwskazań dla podwieszania Kabli

telekomunikacyjnych na słupach elektroenergetycznych linii SN, popierających wspomniane zastrzeżenia Enea Operator, na okoliczność których został zgłoszony wskazany wniosek dowodowy. Z kolei w/w wniosek dowodowy o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych został oddalony postanowieniem Prezesa UKE z dnia 9 lutego 2021 r.

Warto pamiętać że przeprowadzenie dowodu na daną okoliczność ma na celu wyjaśnienie sprawy, przy czym w omawianym zakresie rzecz dotyczy wyjaśnienia możliwości podwieszania Kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych linii SN.

Zgromadzony dotychczas w sprawie materiał dowodowy dowodzi niezbicie, że jest możliwe i już realizowane w praktyce kontraktowej OSD podwieszanie Kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych linii SN bez ograniczenia do linii SN w wykonaniu pełnoizolowanym skojarzonych z liniami niskiego napięcia, o ile zostaną zachowane wymogi bhp (np. umowy zawarte przez PGE Dystrybucja, Tauron Dystrybucja - w aktach sprawy; szerzej Tabela 7 poz. 11). Do powyższej konstatacji Prezes UKE doszedł na podstawie dokonanej we własnym zakresie analizy umów zawieranych przez OSD dotyczących udostępniania słupów elektroenergetycznych na potrzeby podwieszania kabli telekomunikacyjnych. W ocenie Prezesa UKE niezasadne jest zatem powoływanie biegłego, który miałby realizować ustawowe kompetencje Prezesa UKE związane z regulacją rynku telekomunikacyjnego.

Tym samym przeprowadzenie dowodu z wnioskowanej przez Enea Operator opinii biegłego (biegłych) jest zbędne i spowodowałoby jedynie przewlekłość postępowania, nie przyczyniając się do wyjaśnienia sprawy. Co więcej, składanie przez Enea Operator wniosku o przeprowadzenie rozprawy na końcowym etapie postępowania, w ocenie Prezesa UKE, może wskazywać na celowe opóźnianie zakończenia postępowania.

10. Natychmiastowa wykonalność decyzji

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez Enea Operator odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie obowiązany do zawierania umów o dostępie do infrastruktury technicznej na warunkach nie gorszych niż określone w decyzji. Wstrzymanie wykonalności decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 ze zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Enea Operator, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków. Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

(tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Prezes

Jacek Oko

Otrzymują:

1. (dane osobowe) – pełnomocnik Enea Operator
WKB Wierciński, Kwieciński, Baehr, sp. k.
ul. Paderewskiego 7
61-770 Poznań
2. (dane osobowe) – pełnomocnik PIIT (za pośrednictwem e-Puap)
3. (dane osobowe) – pełnomocnik PIKE
Kancelaria Prawna Media s.c.
ul. Łąkowa 21/17
61-879 Poznań
4. KIKE
5. (dane osobowe) - pełnomocnik KIGEiT
6. PTPIREE