



**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Warszawa, 14 października 2019 r.

**(dane osobowe)**

(dalej „Operator” lub (dane osobowe)

**PGE Dystrybucja S.A.**

ul. Garbarska 21a  
20-340 Lublin

(dalej „Udostępniający” lub „PGE”)

**DECYZJA DR.WIT.6174.3.2019.41**

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 6 marca 2019 r. (dalej „Wniosek”) o wydanie decyzji zmieniającej umowę ramową dzierżawy konstrukcji wsporczych PGE z dnia 5 maja 2014 r. nr 322/2014 (dalej „Umowa Ramowa”) oraz umowy szczegółowe z dnia 1 lipca 2015 r. (dalej „Umowa Szczegółowa 1”), z dnia 1 października 2015 r. nr 03/DKW/322-2/2015 (dalej „Umowa Szczegółowa 2”) i z dnia 21 grudnia 2018 r., nr 03RM/DKW/322-3/2018 (dalej „Umowa Szczegółowa 3”) i 03RM/DKW/322-4/2018 (dalej „Umowa Szczegółowa 4”) zawarte pomiędzy Udostępniającym a Operatorem (dalej łącznie „Umowy”), na podstawie art. 22 ust. 1 i 2 w związku z art. 24a ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2062 ze zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1954 ze zm., dalej „Pt”),

**1. zmieniam,**

**jak niżej, w całości, postanowienia Umów w ten sposób, że określám następujące zasady i warunki świadczenia przez Udostępniającego usługi dostępu do słupów elektroenergetycznych PGE:**

**§ 1. Postanowienia ogólne**

Pojęcia i terminy użyte w decyzji (dalej „Decyzja”) rozumie się zgodnie z Pt, ustawą o wspieraniu rozwoju oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, dalej „Prawo budowlane”).

## § 2. Przedmiot Umów

1. Udostępniający jest zobowiązany do zapewniania Operatorowi dostępu do słupów elektroenergetycznych wymienionych w załączniku nr 1 do decyzji (dalej „Słupy”) oraz do zapewnienia Operatorowi dostępu do słupów elektroenergetycznych niskiego napięcia zlokalizowanych na obszarze działania Oddziału Łódź-Teren Udostępniającego na dzień 30 czerwca 2017 r., w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.
2. W oparciu o zapewniany na podstawie Umów dostęp do słupów elektroenergetycznych Operator, na zasadach określonych Umowach, uprawniony jest do:
  - a) wykonania nowej infrastruktury telekomunikacyjnej (dalej „Nowa Infrastruktura”) na słupach elektroenergetycznych niskiego napięcia polegającego na:
    - 1) podwieszeniu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych izolowanych z osprzętem towarzyszącym (m.in. uchwyty mocujące, mufy nasłupowe, stelaże zapasu kabla) na słupach elektroenergetycznych pod przewodami linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia powyżej powierzchni gruntu na wysokości nie mniejszej niż:
      - 3,5 (trzy i pół) m - dla linii kablowych nadziemnych biegnących wzdłuż ulic i dróg publicznych, w miejscach niedostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego,
      - 4 (cztery) m - dla linii kablowych nadziemnych biegnących przez pola, przy zjazdach na pola uprawne oraz nad wjazdami do zabudowań gospodarczych,
      - 3 (trzy) m - dla linii kablowych nadziemnych biegnących poza miastami i miejscowościami o zwartej zabudowie oraz w miejscach niedostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego,
      - 4,5 (cztery i pół) m - dla linii kablowych nadziemnych w miejscach dostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego,
    - 2) podwieszeniu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych izolowanych na słupach elektroenergetycznych pod przewodami linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia z zachowaniem odległości nie mniejszej niż 30 (trzydzieści) cm od przewodów linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia,
  - b) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania infrastruktury Operatora podwieszanej na Słupach zgodnie z Umowami przed wydaniem decyzji (dalej „Istniejąca Infrastruktura”) oraz Nowej Infrastruktury (dalej łącznie „Infrastruktura”).
3. Wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa oraz Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej Udostępniającego w takim zakresie, w jakim Operator będzie korzystał z elektroenergetycznej infrastruktury technicznej Udostępniającego, a także zakłócać funkcjonowania infrastruktury elektroenergetycznej Udostępniającego.
4. Przed przystąpieniem do wykonania Nowej Infrastruktury Operator wykona projekt wykonawczy Nowej Infrastruktury, który będzie składał się z dwóch części: opisu technicznego oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Nowej Infrastruktury na słupach elektroenergetycznych. Projekt wykonawczy Nowej Infrastruktury będzie określał zasady na jakich nastąpi wykonanie Nowej Infrastruktury

przez Operatora. Projekt wykonawczy zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

5. W celu sporządzenia projektu wykonawczego Nowej Infrastruktury, Udostępniający bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni, udostępni Operatorowi, na jego pisemny wniosek, znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Nowej Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji.
6. Operator przedstawi Udostępniającemu do zaakceptowania projekt wykonawczy Nowej Infrastruktury lub jego zmianę, wskazując w szczególności sposób i zakres wykonywanych robót. Udostępniający, najpóźniej w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia otrzymania projektu wykonawczego Nowej Infrastruktury, akceptuje ten projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmian projektu wykonawczego Nowej Infrastruktury. Niewyrażenie przez Udostępniającego stanowiska w tym terminie jest uważane za akceptację projektu wykonawczego Nowej Infrastruktury lub jego zmiany. Wykonanie Nowej Infrastruktury następuje bądź po upływie wskazanego powyżej terminu 30 (trzydziestu) dni – w przypadku, gdy Udostępniający nie wyrazi stanowiska w tym terminie, bądź po uwzględnieniu uwag Udostępniającego dotyczących możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz dokumentów opracowanych na ich podstawie, w zakresie w jakim postanowienia tych dokumentów stanowią wdrożenie przepisów prawa, udzieleniu wyjaśnień i przekazaniu ostatecznego projektu wykonawczego Infrastruktury Udostępniającemu. Operator przystąpi do prac, o których mowa w ust. 2 lit. a, po uprzednim zawiadomieniu Udostępniającego, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do ich wykonywania.
7. Udostępniający może w każdym czasie żądać od Operatora dodatkowych wyjaśnień w zakresie prowadzonych przez Operatora prac, o których mowa w ust. 2.
8. Po wykonaniu Nowej Infrastruktury Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole odbiorczym, podpisanym przez każdą ze Stron. Po wykonaniu Nowej Infrastruktury, Operator przekazuje Udostępniającemu, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac protokół odbioru oraz dokumentację powykonawczą, która będzie stanowić załącznik do protokołu odbioru.
9. W przypadku braku akceptacji przez Udostępniającego protokołu odbiorczego z uwagi na niezgodność wykonanych prac z projektem wykonawczym Nowej Infrastruktury, Udostępniający jest uprawniony do jego zakwestionowania w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania protokołu odbiorczego do podpisu, wskazując zakres niezgodności oraz sposób poprawnego wykonania Nowej Infrastruktury.
10. Operator jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym w protokole odbioru terminie oraz ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru. Ponowne zgłoszenie uwag przez Udostępniającego nie jest możliwe, z wyłączeniem tych elementów, które były podstawą wcześniejszego zakwestionowania protokołu odbioru oraz elementów, które pojawiły się w wyniku usunięcia niezgodności. W przypadku nieusunięcia niezgodności w wyznaczonym terminie Udostępniający jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu infrastruktury Operatora we własnym zakresie na koszt Operatora. Do ponownego zgłoszenia przez Udostępniającego uwag zastosowanie ma termin określony w ust. 9.

11. W przypadku gdy Udostępniający nie zgłosi uwag w terminie określonym w ust. 9 lub ust. 10, uznaje się, że protokół odbiorczy został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
12. Wykonanie Nowej Infrastruktury powinno zostać oznaczone poprzez umieszczenie przez Operatora na pierwszym i ostatnim słupie elektroenergetycznym, którego dotyczy podwieszenie światłowodowych kabli telekomunikacyjnych tabliczek informacyjnych zawierających nazwę Operatora i jego dane kontaktowe.

### **§ 3. Prawa i obowiązki Operatora**

1. Zobowiązuje się Operatora do wykonania Nowej Infrastruktury, w taki sposób, aby zarówno prace instalacyjne, jak i sama Nowa Infrastruktura nie uniemożliwiały korzystania ze słupów elektroenergetycznych, w szczególności nie ograniczały zachowania ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej, zgodnie z wymaganymi prawem parametrami jakości energii elektrycznej.
2. Zobowiązuje się Operatora do użytkowania Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, a także do niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji i zmian infrastruktury Udostępniającego, na której zainstalowana jest Infrastruktura.
3. Operator zobowiązany jest do używania wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz posiadania stosownych certyfikatów.
4. Operator ponosi odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną, w tym słupy elektroenergetyczne Udostępniającego oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń Udostępniającego. Odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną w tym słupy elektroenergetyczne Udostępniającego, nie dotyczy zwykłego zużycia linii elektroenergetycznych w tym słupów elektroenergetycznych Udostępniającego, wynikającego z instalacji Infrastruktury.
5. Zobowiązuje się Operatora do prowadzenia prac instalacyjnych oraz konserwacyjnych swoich urządzeń stanowiących elementy Infrastruktury w sposób niekolidujący z innymi instalacjami znajdującymi się na słupach elektroenergetycznych oraz niepowodujący ich uszkodzenia bądź wadliwego działania. Prace instalacyjne oraz konserwacyjne mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez Operatora osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia kwalifikacyjne.
6. Wszelkie prace związane z wykonaniem, eksploatacją, konserwacją, remontem lub usuwaniem awarii Infrastruktury wykonywane są przez Operatora na własny koszt i nie obciążają Udostępniającego.
7. W przypadku wyrządzenia przez Operatora szkód wynikających bezpośrednio z prac związanych z wykonaniem, eksploatacją, konserwacją, remontem, usunięciem awarii Infrastruktury lub zmianą okablowania, elementów Infrastruktury oraz technologii, Operator zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 (czternastu) dni od dnia zgłoszenia, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, Udostępniający może je usunąć we własnym zakresie na koszt Operatora. W przypadku konieczności przywrócenia zasilania lub zapobieżenia zagrożenia życia lub mienia znacznej wartości, Udostępniający jest uprawniony

- do natychmiastowego usunięcia szkód we własnym zakresie na koszt Operatora.
8. Operator jest obowiązany do dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, w szczególności: pomiarów kontrolnych linii światłowodowych – dwa razy w roku – latem i zimą oraz przeglądu stanu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych – raz w roku, a w przypadku wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych, jak w szczególności: bardzo silne wiatry, oblodzenie kabli – po wystąpieniu tych zjawisk atmosferycznych oraz usuwania ewentualnych awarii. Wykonywanie okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury może nastąpić po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu na ich wykonanie. Operator występuje do Udostępniającego z wnioskiem o dokonanie okresowego przeglądu wskazując jego termin, nie wcześniejszy niż 30 (trzydzieści) dni od zgłoszenia. Jeżeli Udostępniający nie akceptuje terminu zaproponowanego przez Operatora, niezwłocznie wskazuje termin alternatywny nie dłuższy niż 30 (trzydzieści) dni od terminu wskazanego przez Operatora. W przypadku niezgodnienia terminu, wykonanie okresowego przeglądu może nastąpić w terminie wskazanym przez Operatora, nie wcześniej niż 30 (trzydzieści) dni od pisemnego powiadomienia Udostępniającego o planowanym przeglądzie.
  9. Strony zobowiązane są do współpracy w zakresie swoich kompetencji w pracach związanych z wykonywaniem przez Operatora okresowych przeglądów oraz usuwania awarii. Udostępniający ma prawo uczestniczyć w takich przeglądach lub usuwaniu awarii. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia przez Udostępniającego w celu wykonania ww. przeglądów lub usunięcia awarii, prace te będą mogły zostać wykonane po uzyskaniu zgody, w terminie wskazanym przez Udostępniającego. Operator zobowiązany jest do pokrycia kosztów poniesionych przez Udostępniającego z tytułu wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia przez Udostępniającego w celu wykonania ww. przeglądów lub usunięcia awarii. Rozliczenia będą następowały w oparciu o wystawioną przez Udostępniającego fakturę VAT, a termin jej płatności wyniesie 14 (czternaście) dni od dnia jej otrzymania przez Operatora. Udostępniający ma prawo do waloryzacji stawek określonych powyżej, w każdym roku kalendarzowym w oparciu o wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie pisemnej informacji przesłanej przez Udostępniającego do Operatora. Zmiana tych stawek dokonana w myśl postanowień niniejszego ustępu obowiązywać będzie Operatora od miesiąca następującego po miesiącu, w którym informacja o zmianie została przesłana do wiadomości Operatora.
  10. Zobowiązuje się Operatora do pokrycia innych wydatków, które Udostępniający poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego Operatora, to jest w szczególności kosztów:
    - a) potwierdzenia przez właściwe organy zachowania norm bezpieczeństwa,
    - b) wywołanych ewentualną kolizją techniczną między elementami Infrastruktury Operatora z urządzeniami Udostępniającego,
    - c) niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia związanych z montażem kabli światłowodowych.
  11. Zwrot udokumentowanych wydatków, o których mowa w ust. 10 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego dokumenty księgowo a termin uiszczenia ww. wydatków wyniesie 14 (czternaście) dni od dnia ich otrzymania przez

- Operatora. W razie wątpliwości Operator uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez Udostępniającego.
12. Zobowiązuje się Operatora do uiszczania opłaty na rzecz Udostępniającego w wysokości 3,50 zł (słownie: trzy złote pięćdziesiąt groszy) miesięcznie, powiększonej o podatek VAT z tytułu dostępu do każdego wykorzystanego słupa elektroenergetycznego niskiego napięcia pomnożoną przez ilość udostępnionych Operatorowi słupów elektroenergetycznych niskiego napięcia oraz w wysokości 3,79 zł (słownie: trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy) miesięcznie, powiększonej o podatek VAT z tytułu dostępu do każdego wykorzystanego słupa elektroenergetycznego średniego napięcia pomnożoną przez ilość udostępnionych Operatorowi słupów elektroenergetycznych średniego napięcia, w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni, od daty wystawienia faktury przez Udostępniającego. Udostępniający ma obowiązek wysłać fakturę Operatorowi w terminie nie późniejszym niż 7 (siedem) dni od daty jej wystawienia. Pierwsza faktura zostanie wystawiona w terminie 7 dni od dnia akceptacji protokołu odbiorczego. Udostępniający ma prawo do waloryzacji stawek określonych powyżej, w każdym roku kalendarzowym w oparciu o wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie pisemnej informacji przesłanej przez Udostępniającego do Operatora. Zmiana tych stawek dokonana w myśl postanowień niniejszego ustępu obowiązywać będzie Operatora od miesiąca następującego po miesiącu, w którym informacja o zmianie została przesłana do wiadomości Operatora.
  13. Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy. Operator zobowiązany jest zapewnić, że wykonawca będzie postępował w sposób określony w ust. 5 powyżej. Operator odpowiada względem Udostępniającego za działanie lub zaniechanie wykonawcy jak za własne.
  14. Operator ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy) obowiązujących w zakresie Organizacji Bezpiecznej Pracy w Energetyce, przepisów przeciwpożarowych, przepisów regulujących sposób realizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji sieci.
  15. Operator przekaże na każdorazowe żądanie Udostępniającego w terminie 7 (siedmiu) dni roboczych instrukcje obsługi i eksploatacji Infrastruktury oraz opracowania projektowe i dokumenty techniczne robót budowlanych związanych z wykonaniem i eksploatacją Infrastruktury.
  16. Operator ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątnięcie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją Umów.
  17. Operator zobowiązany jest do każdorazowego informowania Udostępniającego o przypadkach udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) w sprawie dostępu do Infrastruktury.

#### **§ 4. Prawa i obowiązki Udostępniającego**

1. Udostępniający zobowiązany jest do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Umów. Udostępniający zobowiązany jest do zapewnienia Operatorowi możliwości:
  - a) wykonania Nowej Infrastruktury,
  - b) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury.
2. Realizowana przez Udostępniającego eksploatacja, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, modernizacje, związane ze słupami elektroenergetycznymi mogące mieć wpływ na Infrastrukturę będą wykonywane po uprzednim poinformowaniu Operatora, który jest zobowiązany dostosować na własny koszt Infrastrukturę do planowanych zmian w terminie wskazanym przez Udostępniającego, pod rygorem demontażu Infrastruktury przez Udostępniającego na koszt Operatora. Wspomniane prace obejmują w szczególności takie przypadki jak: zmiana trasy i topologii linii elektroenergetycznej, wymianę słupów, przewodów i osprzętu linii elektroenergetycznej, likwidację linii. Udostępniający informuje Operatora o planowanych pracach w formie pisemnej z zachowaniem następujących terminów:
  - a) co najmniej 12 (dwunasto) - miesięcznego okresu wyprzedzenia daty rozpoczęcia prac związanych z likwidacją odcinka linii napowietrznej lub jego przebudowy na kabel podziemny,
  - b) co najmniej 6 (sześć) - miesięcznego okresu wyprzedzenia daty rozpoczęcia innych niż opisane w lit. a powyżej prac planowych,
  - c) w przypadku wydania prawomocnych wyroków lub decyzji, dotyczących wykonania powyższych prac, zakreślających krótszy termin niż wskazany w lit. a lub lit. b, Udostępniający informuje w ciągu 30 (trzydziestu) dni roboczych Operatora o konieczności wykonania wyroku lub decyzji oraz zobowiązuje się niezwłocznie przesłać wyrok lub decyzję w formie skanu - e-mailem. W takim przypadku termin ulega skróceniu zgodnie z prawomocnym wyrokiem lub decyzją.
3. W przypadku powzięcia przez Udostępniającego informacji o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub przez Operatora o przypadkach naruszenia integralności linii elektroenergetycznej, w tym słupów elektroenergetycznych Udostępniającego przez osoby nieuprawnione, właściwa strona jest zobowiązana do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie drugą Stronę.
4. W przypadku wystąpienia zaległości w uiszczaniu przez Operatora wynikających z Umów opłat za 2 (dwa) pełne okresy płatności lub kosztów, do zwrotu których Operator jest zobowiązany na podstawie Umów, jeżeli zaległe należności nie zostaną uregulowane pomimo pisemnego wezwania Udostępniającego do Operatora do zapłaty zaległych należności w wyznaczonym dodatkowym terminie nie krótszym niż 14 (czternaście) dni, Udostępniający jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt Operatora.

## **§ 5. Katalog usług**

Operator może świadczyć z wykorzystaniem Infrastruktury wszelkie usługi telekomunikacyjne (w szczególności usługi telefoniczne, dostępu do sieci Internet oraz transmisje radiofoniczne i telewizyjne), zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

## **§ 6. Poufność**

Zobowiązuje się Strony do zachowania w tajemnicy, niedostępiania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji Umów, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem Umów. Dotyczy to zwłaszcza obowiązku Udostępniającego zachowania w tajemnicy danych dotyczących Infrastruktury, w tym instalacji i urządzeń, które zostaną zainstalowane przez Operatora na podstawie Umów. Przedmiotowe zobowiązanie nie obowiązuje, jeżeli obowiązek przekazania takich informacji wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub następuje na żądanie właściwego organu.

## **§ 7. Usuwanie awarii**

1. W przypadku wystąpienia awarii rozumianej jako stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, Udostępniający przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności konieczności zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej zapewni Operatorowi każdorazowy dostęp do słupów elektroenergetycznych w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii.
2. Zarówno Udostępniający o fakcie wystąpienia awarii udostępnionej infrastruktury elektroenergetycznej, w tym słupów elektroenergetycznych, jak i Operator o fakcie wystąpienia awarii, o której mowa w ust. 1, mają obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od wykrycia awarii, poinformować telefonicznie drugą Stronę. Numery telefoniczne Stron służące przekazywaniu informacji o awarii zostaną ustalone przez Strony zgodnie z § 8 ust. 2 Decyzji.
3. W przypadku prac dotyczących usunięcia awarii zobowiązuje się Operatora do zgłoszenia Udostępniającemu, za pośrednictwem korespondencji e-mail, ustalonej przez Strony zgodnie z postanowieniami § 8 Decyzji, potrzeby usunięcia awarii z wyprzedzeniem, co najmniej 12 (dwunastu) godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac oraz wnioski o wyłączenie przez Udostępniającego napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na urządzeniach sieci elektroenergetycznej. W przypadku konieczności wyłączenia linii, Operator lub podwykonawcy Operatora przystąpią do naprawy po otrzymaniu zgody od Udostępniającego w formie telefonicznej, co zostanie potwierdzone za pośrednictwem korespondencji e-mail.
4. W przypadku awarii sieci elektroenergetycznej Udostępniającego oraz podjęcia przez niego prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę, Udostępniający ma obowiązek poinformowania o tym fakcie Operatora, który dokona odpowiedniej modyfikacji Infrastruktury.

## **§ 8. Postanowienia końcowe**

1. Wszelka korespondencja pomiędzy Stronami związana z realizacją Umów będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony.
2. W terminie 7 (siedmiu) dni od dnia doręczenia Decyzji Stronom każda ze Stron jest zobowiązana do przekazania drugiej Stronie przesyłką pocztową za potwierdzeniem odbioru, informacji w zakresie: adresu do korespondencji, adresu poczty elektronicznej, numeru rachunku bankowego przeznaczonego do rozliczeń między Stronami oraz numeru telefonu, na które można zgłaszać awarie, o których mowa w § 7 Decyzji, jak również przekazywać wszelkie inne informacje w związku z realizacją Decyzji.



W przypadku braku realizacji tego obowiązku, wszelka korespondencja będzie kierowana na adresy wskazane w dokumentach rejestrowych Stron.

3. Strony są również zobowiązane niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 (trzech) dni, do przekazania sobie informacji o wszelkich zmianach danych, o których mowa w ust. 2 powyżej.
4. W przypadku niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 3 powyżej, przyjmuje się, że korespondencja wysłana na dotychczasowy adres została doręczona, a przelew środków pieniężnych dokonany na dotychczasowy numer rachunku bankowego został zrealizowany.

## **§ 9. Czas trwania Umów**

Umowy obowiązują do dnia 31 maja 2029 r. pod warunkiem zachowania przez Udostępniającego przez cały ten okres statusu operatora sieci w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy o wspieraniu rozwoju. Umowy ulegają rozwiązaniu w przypadku utraty przez Udostępniającego tego statusu, z dniem jego utraty.

### **2. Załącznik nr 1 do Decyzji stanowi jej integralną część.**

**Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

## **UZASADNIENIE**

### **1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora**

We Wniosku Operator zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji zmieniającej Umowy, poprzez przedłużenie terminu ich obowiązywania do dnia 31 maja 2029 r.

Zgodnie z art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju, do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 i art. 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Podstawę prawną żądania Operatora stanowi art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie bowiem z tymi przepisami, każda ze stron negocjacji ma możliwość zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej umowę o dostępie do infrastruktury technicznej w przypadku niedokonania zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę.

Te uprawnienia oraz kompetencja Prezes UKE do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej są konsekwencją wprowadzenia w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej przez operatora sieci.

Natomiast zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „*przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej*”, natomiast przedsiębiorcą wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „*(...) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniającą infrastrukturę techniczną na potrzeby: wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła (...)*”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „*każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki,*

*budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (...)*”.

Mając na uwadze, że Umowy dotyczą słupów, które, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, stanowią infrastrukturę techniczną, Prezes UKE stwierdza, że podstawę decyzji stanowią przepisy służące realizacji obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej, tj., w tym przypadku, art. 22 ust. 1 i 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Stosownie do przytoczonych przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 755 ze zm., dalej „Prawo energetyczne”). W myśl natomiast postanowienia art. 3 pkt 12 Prawa energetycznego przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi albo przesyłania dwutlenku węgla. Jak wynika z ogólnodostępnego rejestru na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki<sup>1</sup>, Udostępniający posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru Udostępniający figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 19029, a omawiana koncesja została wydana w dniu 31 sierpnia 2010 r. i jest ważna do dnia 31 grudnia 2025 r. Udostępniający jest zatem przedsiębiorstwem energetycznym, który prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej.

Operator jest zatem uprawniony do żądania zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego, wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności.

Uprawnieniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej odpowiada określony obowiązek operatora sieci (Udostępniającego) zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Udostępniający jest przedsiębiorstwem energetycznym prowadzącym koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej, a zatem jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do słupów znajdujących się w zasobach tego przedsiębiorstwa energetycznego. Obowiązek ten może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na słupy, umożliwienia umieszczania na słupach urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej).

We Wniosku Operator zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji zmieniającej Umowy. Przedmiotem Umów jest dostęp do słupów elektroenergetycznej linii napowietrznych niskiego i średniego napięcia w celu podwieszenia sieci światłowodowej. W ramach Umów

---

<sup>1</sup> <https://rejestry.ure.gov.pl/o/15>

Operator ma zapewniony dostęp do łącznie 932 słupów niskiego napięcia i 502 słupów średniego napięcia.

## 2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez Operatora

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr **(dane osobowe)**);
- 2) Udostępniający jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 9191) oraz operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej;
- 3) Operatora i Udostępniającego łączą Umowy, których przedmiotem jest dostęp do Słupów stanowiących własność Udostępniającego.

Oznacza to, że do Umów zastosowanie znajdują przepisy art. 19 i 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z art. 24a ust. 1 tej ustawy.

Wobec powyższego, każda ze stron negocjacji o zmianę Umów, miała prawo zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej Umowy w przypadku:

- niepodjęcia negocjacji w sprawie zmiany Umów;
- odmowy zmiany Umów;
- niedokonania zmiany Umów w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Strony zawarły Umowę Ramową, a następnie, na jej podstawie zawierały kolejne umowy szczegółowe.

W dniu 28 lutego 2018 r. Udostępniający przyjął Zarządzenie nr 09/18 Wiceprezesa Zarządu ds. Rozwoju w sprawie wprowadzenia do stosowania wzoru umowy dotyczącej udostępniania konstrukcji wsporczych słupów elektroenergetycznych linii napowietrznych nN na potrzeby podwieszania infrastruktury telekomunikacyjnej operatorów telekomunikacyjnych oraz zasad zapewnienia dostępu do elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia PGE Dystrybucja S.A. (dalej „Zarządzenie”).

Pismem z dnia 20 kwietnia 2018 r. Udostępniający m. in. poinformował Operatora o warunkach, w wysokości opłat, dalszego dostępu do Słupów, wskazując na konieczność opierania umów wyłącznie na warunkach zgodnych z Zarządzeniem.

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) negocjacje w sprawie zmiany Umów o dostępie do infrastruktury technicznej trwały od dnia 11 czerwca 2018 r., to jest od dnia doręczenia Udostępniającemu wniosku Operatora o zmianę Umów (dowód: pismo Operatora z dnia 5 czerwca 2018 r. wraz z potwierdzeniem nadania i dane na stronie Poczty Polskiej S.A.<sup>2</sup>);
- 2) w piśmie z dnia 24 stycznia 2019 r. Operator podsumował dotychczasowy przebieg negocjacji i żądał przedłużenia obowiązywania Umów na dotychczasowych

---

<sup>2</sup> <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>

warunkach, dopuszczając jednak możliwość zwiększenia opłat o 8%. Ponadto, Operator przesłał Udostępniającemu pisma jednostek samorządu terytorialnego wyrażające poparcie dla dalszego funkcjonowania sieci światłowodowej Operatora;

- 3) pismem z dnia 15 lutego 2019 r. Udostępniający odmówił wydłużenia terminu obowiązywania Umów i przedstawił propozycję zawarcia nowej umowy dzierżawy słupów nN, przesyłając wzór umowy o dostępie do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN dla podwieszenia linii światłowodowych oraz Zarządzenie;
- 4) w wiadomościach e-mailowych z dnia 25 i 27 lutego 2019 r. Operator przedstawił swoje stanowisko odnośnie do propozycji Udostępniającego;
- 5) w wyniku przeprowadzonych negocjacji Strony nie zawarły aneksu wydłużającego termin obowiązywania Umów.

Negocjacje pomiędzy Operatorem a Udostępniającym były więc prowadzone ponad 60 dni i nie doprowadziły do zmiany Umów. Operator wnosił o zmianę Umów poprzez przedłużenie terminu ich obowiązywania, jednak kwestie sporne pomiędzy Stronami dotyczyły także opłaty i całego kształtu Umów, gdyż Udostępniający chce kontynuować współpracę na nowych warunkach, jednolitych dla całego przedsiębiorstwa Udostępniającego, których jednak nie akceptuje Operator. Oznacza to, że złożenie przez Operatora Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

W Umowach oznaczono datę ich obowiązywania na dzień 30 maja 2019 r. W tym dniu Operator i Udostępniający zawarli porozumienie, na mocy którego obowiązywanie Umów zostało przedłużone do 31 sierpnia 2019 r. W związku z powyższym, niniejsze postępowanie nie stało się bezprzedmiotowe z dniem 30 maja 2019 r., gdyż na mocy zawartego w dniu 30 maja 2019 r. pomiędzy Udostępniającym a Operatorem porozumienia, Umowy obowiązują do dnia 31 sierpnia 2019 r. Jednocześnie zawarcie tego porozumienia nie wyczerpuje zawartego we Wniosku żądania Operatora, którego przedmiotem jest m.in. przedłużenie terminu obowiązywania Umów. Tym samym przedmiotem niniejszego postępowania pozostaje m.in. zmiana terminu obowiązywania Umów na dzień 31 maja 2029 r.

### **3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania**

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Składając Wniosek Operator wyznaczył zakres prowadzonego postępowania administracyjnego.

Żądanie wyrażone we Wniosku znajduje oparcie w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, zatem przepisy te stanowią również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na skutek złożonego Wniosku.

Jak wynika natomiast z art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej (w przedmiotowej sprawie Udostępniający) określa się w wysokości, która

umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

Odnosząc się w tym miejscu do przedmiotu niniejszego postępowania, Prezes UKE wskazuje w pierwszej kolejności, że są nim wszystkie Umowy łącznie. W istocie bowiem przedmiotem postępowania o zmianę umowy o dostępie do infrastruktury technicznej nie jest umowa jako dokument, lecz stosunek zobowiązaniowy istniejący na jej mocy między stronami. Jak trafnie wskazał Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 15 kwietnia 2016 r., sygn. III AUa 1014/15, „Sam fakt zredagowania odrębnych umów (...), nie przesądza o tym, iż rzeczywiście – w sensie prawnym – mamy do czynienia z dwoma stosunkami zobowiązaniowymi. Nie ma oczywiście przeszkód, aby treść jednego stosunku zobowiązaniowego została ujęta w dwóch lub więcej dokumentach. Dopuszczalna jest również sytuacja przeciwna, tj. zamieszczenia w jednym dokumencie, na przykład ze względów praktycznych, treści więcej niż jednego stosunku zobowiązaniowego łączącego te same strony. Połączenie kilku umów w jednym dokumencie nie przesądza jednak o tym, że stanowią one jedną umowę. Analogicznie – zabieg redakcyjny w postaci rozdzielenia treści jednego stosunku obligacyjnego do dwóch lub więcej dokumentów nie pozwala na przyjęcie, iż z tego tylko względu faktycznie stanowią one dwie lub więcej umowy”. Z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie, gdyż treścią stosunku zobowiązaniowego między Stronami jest dostęp Operatora do Słupów na warunkach określonych w Umowie Ramowej i umowach szczegółowych. Uregulowanie tego stosunku w kilku umowach wynika z praktyki, jednak razem tworzą one między Stronami jeden stosunek zobowiązaniowy, dotyczący wszystkich Słupów.

Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, w ramach niniejszego postępowania dopuszczalne jest dokonanie zmiany Umów w całości, a nie tylko w odniesieniu do postanowień wskazanych we Wniosku. Wynika to z faktu, że przedmiotem żądania jest też przedłużenie terminu obowiązywania Umów. Wniosku o zmianę umowy poprzez wydłużenie terminu jej obowiązywania nie można traktować jako wniosku o zmianę jej jednego, konkretnego postanowienia, ale o rozciągnięcie istnienia stosunku zobowiązaniowego na okres, w którym ten stosunek by nie istniał bez interwencji Prezesa UKE. Przedłużenie stosunku zobowiązaniowego na mocy decyzji Prezesa UKE nie może zatem oznaczać wyłącznie zmiany daty jego obowiązywania, a musi obejmować także zmianę jego treści z uwzględnieniem interesów Stron oraz przesłanek wymienionych w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Przedłużenie czasu trwania stosunku zobowiązaniowego, który zakończyłby się bez interwencji Prezesa UKE jest bowiem w sensie materialnym zbliżone do wykreowania tego stosunku na mocy decyzji Prezesa UKE.

Ponadto, jak wynika z uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 czerwca 2019 r., sygn. XVII AmT 10/17, Prezes UKE rozpoznając sprawy dotyczące zmiany umów, nie jest związany treścią żądania Stron, ale może w granicach sprawy wydać rozstrzygnięcie odmienne od żądań Stron.

#### **4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia**

##### **4.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia**

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie ogólnymi zasadami określonymi w art. 17 ust. 1 oraz kryteriami wskazanymi w art. 22 ust. 1 i 3 odpowiednio stosowanym do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 7.6.2016, s. 1). W konsekwencji więc powinny być stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do słupów elektroenergetycznych, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.

Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach prawa, kierując się zasadą proporcjonalności. Zasada powyższa powinna być brana pod uwagę przez niezależny organ regulacyjny, który rozstrzyga spór, uwzględniając konkurencyjne interesy stron. Ustalone w decyzji zasady dostępu Operatora do Słupów, pomimo, że nakazują Udostępniającemu zapewnianie dostępu, a więc wpływają na jego prawo własności, to nie są dla niego zbyt dotkliwe i uwzględniają w należyтым zakresie jego prawa i interesy.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Dlatego też, Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie, wziął pod uwagę warunki dostępu, o którym mowa w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, jakie Udostępniający oferuje innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (na podstawie umów przesyłanych Prezesowi UKE przez Udostępniającego zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju), mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania. Tym samym Operator posiada prawo dostępu do Słupów i realizacji inwestycji z uwzględnieniem jednak praw Udostępniającego. Jednocześnie uprawnieniom Operatora odpowiada obowiązek określonego zachowania się po stronie Udostępniającego, tak aby dostęp mógł być faktycznie wykorzystywany przez Operatora. Prezes UKE ustalił więc obiektywne i przejrzyste zasady realizacji uprawnień Operatora wynikających z dostępu nie dyskryminując przy tym praw Udostępniającego, który na każdym etapie realizacji i użytkowania inwestycji ma możliwość zapewnienia, aby nie naruszała ona jego praw i interesów. Mając zaś na uwadze potrzebę zapewnienia proporcjonalnych warunków dostępu Prezes UKE ukształtował uprawnienia Operatora przyjmując warunki wystarczające, minimalne do realizacji i użytkowania przedmiotowej inwestycji. Zapewniając Udostępniającemu ochronę jego praw, dodatkowo Prezes UKE miał na uwadze to, aby ustalone warunki dostępu nie odbiły się negatywnie na abonentach.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie

są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2018, art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady w decyzji warunki Dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania (decyzje publikowane są na stronie: [bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury](http://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury)). Tym samym postanowienia Decyzji uwzględniają stanowiska Stron zgłoszone w ramach postępowania.

Przewidziane decyzją rozwiązania mają na celu zapewnienie jak najmniej dolegliwego koegzystowania infrastruktur dwu rodzajów: elektroenergetycznej i telekomunikacyjnej, w taki sposób, aby świadczone przez Udostępniającego usługi odbywały się na poziomie sprzed instalacji Infrastruktury. Powyższe odnosi się zarówno do prac prowadzonych przy instalacji Infrastruktury (z zachowaniem wymaganych prawem wymagań bezpieczeństwa: w zakresie odległości w jakich zostaną zainstalowane światłowodowe kable telekomunikacyjne izolowane), nałożenia na Operatora obowiązku ponoszenia kosztów z tytułu ewentualnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia na czas usuwania awarii Infrastruktury, obowiązku wzajemnej współpracy i przekazywania informacji o działaniach ze strony Udostępniającego, jak i Operatora, mogących mieć wpływ na pracę infrastruktury technicznej obu Stron.

Prezes UKE, uwzględniając interesy Stron, wydając niniejszą decyzję, wziął pod uwagę przede wszystkim stanowiska Stron prezentowane w trakcie prowadzonych negocjacji o zmianę Umów oraz zajmowane w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zwłaszcza zaprezentowane podczas spotkania, które odbyło się w siedzibie Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 24 maja 2019 r. (dalej „Spotkanie”).

Na spotkaniu Udostępniający dopuścił możliwość dalszego udostępniania słupów elektroenergetycznych linii napowietrznych średniego napięcia. Strony wskazały, że rozważą możliwość zastosowania opłaty w wysokości 3,50 zł miesięcznie za słup elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia. Celem Udostępniającego nie jest przy tym jedynie przedłużenie Umów i zmiana wysokości opłat. Udostępniający chce kontynuować współpracę na nowych warunkach, jednolitych dla całego przedsiębiorstwa Udostępniającego, jednak Operator zgłasza uwagi do postanowień proponowanych przez Udostępniającego.

#### **4.2. Ustalenie warunków współpracy Stron**

W § 2 ust. 1 i 2 Decyzji Prezes UKE określił przedmiot Umów, w tym zakres dostępu Operatora do słupów elektroenergetycznych, w sposób odpowiadający dotychczasowej treści Umów.

Umowy uprawniają Operatora do wykonania Nowej Infrastruktury (§ 2 ust. 2 pkt a Decyzji). Ponadto Operator będzie miał możliwość utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury (§ 2 ust. 1 pkt b Decyzji).

Wyposażenie Operatora w każde z tych uprawnień jest konieczne dla zapewnienia prawidłowego wykonywania Umów, a w konsekwencji, dla zapewnienia, że Operator będzie w stanie świadczyć usługi telekomunikacyjne na rzecz abonentów.

W postanowieniach § 2 ust. 3-10 Decyzji Prezes UKE określił warunki techniczne wykonania Nowej Infrastruktury przez Operatora.

Prezes UKE określił obowiązek Operatora dotyczący wykonania projektu wykonawczego Nowej Infrastruktury (§ 2 ust. 4 Decyzji) oraz zasady uzgadniania tego projektu z Udostępniającym (§ 2 ust. 6 Decyzji). Prace związane z podwieszeniem linii kablowej na słupach niskiego napięcia mieszczą się w ramach użytkowania obiektu budowlanego.

Nie stanowią więc prac budowlanych w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego i jako takie nie podlegają konieczności uzyskania pozwolenia na prowadzenia prac budowlanych czy też zgłoszenia takich prac. Art. 29 ust. 1 pkt 20a Prawa budowlanego stanowi, że „pozwolenia na budowę nie wymaga telekomunikacyjna linia kablowa”.

Telekomunikacyjną linię kablową zgodnie z § 3 pkt 1, 6-7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 219, poz. 1864 ze zm., dalej „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych”) stanowi ciąg połączonych kabli, a telekomunikacyjną linię kablową nadziemną stanowi ciąg połączonych kabli umieszczonych na podbudowie nadziemnej.

Zgodnie natomiast z § 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.) „Rozporządzenie określa szczegółowy zakres i formę projektu budowlanego, stanowiącego podstawę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, nie ograniczając zakresu opracowań projektowych w stadiach poprzedzających opracowanie projektu budowlanego, wykonywanych równocześnie, w szczególności projektu technologicznego oraz na potrzeby związane z wykonywaniem robót budowlanych.” Zatem projekt budowlany jest konieczny jedynie przy czynnościach związanych z koniecznością uzyskania pozwolenia na budowę lub przy wykonywaniu prac budowlanych. Z tego względu w przypadku podwieszenia linii kablowej na słupach niskiego napięcia nie stosuje się przepisów powyższego rozporządzenia.

Prezes UKE w § 2 ust. 5 Decyzji zobowiązał Udostępniającego do udostępnienia Operatorowi w terminie 7 dni znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji.

W ocenie Prezesa UKE usprawiedliwionym jest, aby Udostępniający posiadał wiedzę w zakresie instalacji elementów Infrastruktury na jego zasobach oraz miał możliwość zgłoszenia uzasadnionych uwag do wykonanego przez Operatora projektu wykonawczego Infrastruktury. Prezes UKE określił, że obowiązek uwzględnienia przez Operatora uwag Udostępniającego do projektu odnosi się do uwag dotyczących możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów oraz dokumentów opracowanych na ich podstawie, w zakresie w jakim postanowienia tych dokumentów stanowią wdrożenie przepisów prawa. Powyższe rozstrzygnięcie ma na celu z jednej strony zobowiązanie Operatora do wykonania Infrastruktury zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz ewentualnymi dokumentami opracowanymi na ich podstawie, z drugiej wyeliminowanie przedłużającej się procedury uzgadniania projektu wykonawczego Infrastruktury pomiędzy Stronami. Odpowiednie postanowienia w tym zakresie zawiera § 2 ust. 6 Decyzji.

Ponadto Prezes UKE w § 2 ust. 2 lit. a Decyzji określił na czym dokładnie będzie polegać wykonanie Nowej Infrastruktury.

§ 2 ust. 2 lit. a pkt 1 Decyzji wyznacza minimalne odległości podwieszenia światłowodowych kabli telekomunikacyjnych izolowanych na słupach elektroenergetycznych zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, które wyznacza minimalne odległości linii kablowej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym.

Natomiast § 2 ust. 2 lit. a pkt 2 Decyzji określa minimalną odległość, jaką należy zachować pomiędzy podwieszonymi światłowodowymi kablami telekomunikacyjnymi a linią elektroenergetyczną napowietrzną niskiego napięcia umożliwiającą niezakłóconą pracę (bez konieczności wyłączania napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego



napięcia), w oparciu o przepisy § 25 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 492, dalej „rozporządzenie ws. bezpieczeństwa”). Zgodnie z § 25 pkt 2 rozporządzenia ws. bezpieczeństwa, minimalny odstęp w powietrzu wyznaczający zewnętrzną granicę strefy prac w pobliżu napięcia dla urządzeń lub instalacji elektrycznych o napięciu znamionowym  $\leq 1$  kV (a więc m.in. linii elektroenergetycznych niskiego napięcia) wynosi 300 mm.

W § 2 ust. 8 Decyzji Prezes UKE ustalił, że po wykonaniu Nowej Infrastruktury Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole odbiorczym, podpisanym przez każdą ze Stron. Jednocześnie Prezes UKE zobowiązał Operatora do przekazania Udostępniającemu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac protokołu odbioru oraz dokumentacji powykonawczej, która będzie stanowić załącznik do protokołu odbioru. Prezes UKE określił również postanowienia dotyczące trybu uzgodnienia protokołu odbiorczego (§ 2 ust. 9 i 10 Decyzji).

Ponadto Prezes UKE wprowadził szereg obowiązków do spełnienia przez Operatora w zakresie sposobu wykonania Infrastruktury czy odpowiedzialności za ewentualnie wyrządzone szkody. Takie rozwiązanie w ocenie Prezesa UKE zabezpiecza Udostępniającego przed wykonaniem Nowej Infrastruktury w sposób niewłaściwy, niezgodny z prawem czy w sposób powodujący zagrożenie bezpieczeństwa sieci elektroenergetycznej i osób trzecich, i jest jednocześnie zgodne z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji zawartymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W § 3 Decyzji zostały określone prawa i obowiązki Operatora, m.in. obowiązek wykonania Nowej Infrastruktury zgodnie z przepisami obowiązującego prawa, obowiązek użytkowania Infrastruktury zgodnie z przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, zasady odpowiedzialności za zainstalowane urządzenia. Prezes UKE wśród obowiązków Operatora przewidział również obowiązek dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury (§ 3 ust. 8 Decyzji). Przeglądy te miałyby m. in. polegać na: pomiarach kontrolnych linii światłowodowych – dwa razy w roku – latem i zimą oraz przeglądzie stanu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych – raz w roku, a w przypadku wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych jak w szczególności bardzo silne wiatry, oblodzenie kabli – bezpośrednio po ich wystąpieniu oraz na usuwaniu ewentualnych awarii. Wykonywanie okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury będzie następować po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu na ich wykonanie. Operator wystąpi do Udostępniającego z wnioskiem o dokonanie okresowego przeglądu wskazując jego termin, nie wcześniejszy niż 30 dni od zgłoszenia. Jeżeli Udostępniający nie akceptuje terminu zaproponowanego przez Operatora, niezwłocznie wskazuje termin alternatywny nie dłuższy niż 30 dni od terminu wskazanego przez Operatora. W przypadku niezgodnienia terminu, wykonanie okresowego przeglądu może nastąpić w terminie wskazanym przez Operatora, nie wcześniej niż 30 dni od pisemnego powiadomienia Udostępniającego o planowanym przeglądzie. Jednocześnie Prezes UKE zobowiązał Strony w § 3 ust. 9 Decyzji do współpracy w zakresie swoich kompetencji w pracach związanych z wykonywaniem przez Operatora okresowych przeglądów oraz usuwania awarii.

Operator zobowiązany będzie do pokrycia wydatków, które Udostępniający poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego Operatora. Do tych wydatków należą w szczególności: koszty związane z potwierdzeniem przez właściwe organy zachowania norm bezpieczeństwa, koszty wywołane ewentualną kolizją techniczną między elementami Infrastruktury Operatora z urządzeniami Udostępniającego oraz koszty niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia związanych z montażem i eksploatacją

kabli światłowodowych (§ 3 ust. 11 w zw. z ust. 10 Decyzji). W odniesieniu do powyższego postanowienia Decyzji Prezes UKE wskazuje, że katalog tych kosztów ma charakter otwarty, ponieważ wyliczenie wszystkich możliwych w tym zakresie przypadków jest niemożliwe. W opinii Prezesa UKE nałożenie na Operatora obowiązku pokrycia kosztów poniesionych przez Udostępniającego z tytułu ewentualnej konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej przez Udostępniającego w celu wykonania ww. przeglądów lub usunięcia awarii, jest w pełni uzasadnione względami słuszności, albowiem ewentualne koszty poniesione przez Udostępniającego w tym zakresie będą wprost wynikały z faktu udostępnienia słupów elektroenergetycznych na rzecz Operatora.

W zakresie zasad dotyczących wysokości opłaty z tytułu udostępnienia Operatorowi słupów elektroenergetycznych, Prezes UKE ustalił, że Operator zobowiązany jest do uiszczania na rzecz Udostępniającego opłaty z tytułu dostępu do słupów elektroenergetycznych niskiego napięcia, w wysokości 3,50 zł miesięcznie za każdy wykorzystywany słup elektroenergetyczny i 3,79 zł miesięcznie za każdy wykorzystywany słup elektroenergetyczny średniego napięcia. Opłata wyliczana będzie jako iloczyn ww. ceny jednostkowej i ilości wykorzystanych przez Operatora słupów elektroenergetycznych, powiększona o stawkę podatku VAT.

W toku negocjacji kwestia wysokości opłat z tytułu udostępnienia Słupów Elektroenergetycznych była między Stronami sporna. Operator żądał pozostawienia opłaty na poziomie określonym w umowach szczegółowych, tj. 2,08-2,11 zł miesięcznie za słup elektroenergetyczny niskiego napięcia i 3,79 zł miesięcznie za słup elektroenergetyczny średniego napięcia, dopuszczając ewentualną podwyżkę opłat w wysokości 8%. Udostępniający proponował opłatę w wysokości 5,52 zł za słup elektroenergetyczny niskiego napięcia, natomiast nie chciał kontynuować współpracy w zakresie słupów elektroenergetycznych średniego napięcia. Podczas Spotkania Strony ustaliły, że rozważą zastosowanie opłaty w wysokości 3,50 zł miesięcznie za słup elektroenergetyczny niskiego napięcia i potwierdziły dalszą wolę współpracy w zakresie słupów elektroenergetycznych średniego napięcia. Wysokość opłaty za dostęp do słupów elektroenergetycznych średniego napięcia nie była omawiana. Wobec powyższego, Prezes UKE ustalił opłaty w wysokości 3,50 zł miesięcznie za słup elektroenergetyczny niskiego napięcia i 3,79 zł miesięcznie za słup elektroenergetyczny średniego napięcia. W ocenie Prezesa UKE opłaty te należą do wyważających interesy Stron i wypełniają przesłankę zwrotu części kosztów utrzymania infrastruktury technicznej. W odniesieniu do opłaty za dostęp do słupów elektroenergetycznych niskiego napięcia wynika to z faktu, że plasuje się ona niemal po środku żądań Stron, a ponadto jest stosowana w wielu umowach Udostępniającego, a więc niewątpliwie pozwala mu na uzyskanie zwrotu części kosztów utrzymania infrastruktury technicznej. Stawka ta jest stosowana przez Udostępniającego dla projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (dalej „POPC”), co wynika z Zarządzenia. Prezes UKE zwraca uwagę, że Operator wykorzystuje słupy elektroenergetyczne Udostępniającego w związku z realizacją projektu w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 8.4 (dalej „POIG 8.4”), którego cele są zasadniczo zbieżne z celami POPC. POIG 8.4 miało na celu stworzenie możliwości bezpośredniego dostarczania usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu na etapie tzw. ostatniej mili poprzez wsparcie mikro, małych i średnich przedsiębiorców zamierzających dostarczać tę usługę na obszarach, na których prowadzenie tej działalności na zasadach komercyjnych jest nieopłacalne finansowo. W ramach POIG 8.4 wspierane zatem były projekty polegające na budowie infrastruktury telekomunikacyjnej na terenach, gdzie inwestycje w tej dziedzinie nie występowały lub były niewystarczające. Podobnie POPC ma na celu m. in. wsparcie inwestycji w zakresie szerokopasmowego

dostępu do Internetu (budowa sieci dostępowej o parametrach co najmniej 30 Mb/s i budowy sieci szkieletowej i dystrybucyjnej zapewniającej szerokopasmowy dostęp do Internetu, jako uzupełnienie istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej). Również projekty w ramach POPC mają być realizowane na obszarach, na których nie można zapewnić szerokopasmowego dostępu do Internetu na warunkach rynkowych. Na oba programy przeznaczono środki krajowe i unijne.

Natomiast w odniesieniu do opłaty za dostęp do słupów elektroenergetycznych średniego napięcia Prezes UKE wskazuje, że pozostawił ją na poziomie określonym w Umowach. Również i ta opłata niewątpliwie pozwala Udostępniającemu na zwrot części kosztów utrzymania infrastruktury technicznej zważywszy, że Udostępniający zastosował ją w Umowie Szczegółowej 3, a więc umowie zawieranej w aktualnych warunkach gospodarczych (21 grudnia 2018 r.). Jest ona ponadto zgodna z Wnioskiem i argumentami podnoszonymi przez Operatora w toku negocjacji i postępowania.

Ustalając wysokość opłat Prezes UKE miał także na uwadze dużą skalę współpracy Operatora i Udostępniającego (niemal 1500 słupów) oraz fakt, że współpraca ta ma miejsce na obszarach wiejskich, słabo zaludnionych, gdzie ceny usług, w tym telekomunikacyjnych, są niższe, niż w innych częściach kraju. Powyższe powinno przekładać się także na niższą opłatę za dostęp do słupów elektroenergetycznych.

Prezes UKE ustalił, że Operator zobowiązany jest do uiszczania opłat w terminie 21 dni, od daty wystawienia faktury przez Udostępniającego, którą Udostępniający ma obowiązek wysłać Operatorowi w terminie nie późniejszym niż 7 dni od daty jej wystawienia (§ 3 ust. 12 Decyzji).

Ponieważ w praktyce przedsiębiorcy telekomunikacyjni niejednokrotnie przy budowaniu, czy też konserwacji sieci telekomunikacyjnych, posługują się podwykonawcami, którym powierzają wykonanie określonych prac, Prezes UKE za uzasadnione uznał wprowadzenie do Umowy rozwiązania, zgodnie z którym Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy (§ 3 ust. 13 Decyzji). Takie rozwiązanie pozwala w szczególności na optymalizację kosztów, jakie pociąga za sobą budowa sieci telekomunikacyjnej.

Ponadto, kierując się koniecznością respektowania interesu Udostępniającego, wyrażającego się w prawie dostępu do informacji o udostępnieniu instalacji telekomunikacyjnej przez Operatora innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, Prezes UKE postanowił, że Operator jest zobowiązany do każdorazowego informowania Udostępniającego o przypadkach udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w oparciu o udostępnione elementy Infrastruktury, w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa UKE w sprawie dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Operatora.

Z wymienionymi w § 2 ust. 1 i 2 Decyzji uprawnieniami Operatora połączony jest obowiązek Udostępniającego polegający na zapewnieniu Operatorowi możliwości korzystania z tych uprawnień, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonywania Umów (§ 4 ust. 1 Decyzji).

Prezes UKE, biorąc pod uwagę, że realizowana przez Udostępniającego eksploatacja, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, modernizacje, związane z słupami elektroenergetycznymi mogą mieć wpływ na Infrastrukturę nakazał, by prace te były

wykonywane po uprzednim poinformowaniu Operatora. § 4 ust. 2 Umowy określa dokładnie terminy poinformowania Operatora o planowanych pracach.

Ponadto, Prezes UKE w § 4 ust. 3 Decyzji zobowiązał Strony do niezwłocznego wzajemnego poinformowania o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub linii elektroenergetycznej przez osoby nieuprawnione. W ocenie Prezesa UKE słuszne jest, aby w przypadku stwierdzenia uszkodzeń Infrastruktury lub linii elektroenergetycznej Strony były zobowiązane do wzajemnego poinformowania o tym fakcie. Jednocześnie Prezes UKE podkreśla, że powyższy obowiązek po stronie Udostępniającego nie oznacza zobowiązania go do sprawowania stałego nadzoru nad Infrastrukturą Operatora. W ocenie Prezesa UKE takie postanowienie jest proporcjonalne do celu jakiego służy tj. do realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej i efektywnej współpracy Stron.

Prezes UKE przewidział również możliwości rozłączenia lub demontażu Infrastruktury w przypadku wystąpienia zaległości w uiszczaniu przez Operatora opłat wynikających z Umowy (§ 4 ust. 4 Umowy). Prezes UKE ustalił, że zapłata zaległych należności powinna nastąpić w terminie nie dłuższym niż 14 dni od pisemnego wezwania Operatora do zapłaty, uwzględniając postulat Udostępniającego, który został zaaprobowany przez Operatora w toku postępowania.

Ponieważ warunki współpracy określone decyzją wiążą się z koniecznością wymiany szczegółowych informacji pomiędzy Stronami, a informacje te, w szczególności dane dotyczące zainstalowanej przez Operatora Infrastruktury, mogą mieć charakter poufny, Prezes UKE zobowiązał Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji Umów, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem Umów (§ 6 Decyzji). Obowiązek zachowania poufności w wyżej określonym zakresie może być jednak wyłączony na mocy przepisów powszechnie obowiązujących lub w przypadku, gdy takich informacji zażąda właściwy organ.

W celu usprawnienia współpracy między Stronami Prezes UKE wprowadził w § 7 Decyzji zasady postępowania w przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury. Prezes UKE podkreśla, że awarią jest stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych. Prezes UKE zobowiązał Udostępniającego do zapewnienia Operatorowi każdorazowego dostępu do słupów elektroenergetycznych w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii. Prezes UKE zastrzegł jednak, że w pierwszej kolejności Udostępniający jest uprawniony do zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej.

Jednocześnie Prezes UKE ustalił, że zgłoszenie przez Operatora prac dotyczących usunięcia awarii powinno zawierać także wniosek o wyłączenie przez Udostępniającego napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na urządzeniach sieci elektroenergetycznej. Jednocześnie Prezes UKE wprowadził zobowiązanie Udostępniającego aby ten, w przypadku awarii sieci elektroenergetycznej i podjęciu przez niego prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę, poinformował o tym fakcie Operatora, który dokona odpowiedniej modyfikacji Infrastruktury. W ocenie Prezesa UKE takie rozstrzygnięcie jest proporcjonalne i niedyskryminujące dla Stron.

Jak wynika z powyższego, wykonanie niektórych postanowień Umów wymaga współpracy Udostępniającego i Operatora, istotne znaczenie ma więc kwestia wzajemnego komunikowania się Stron. Z tego względu Prezes UKE postanowił, że wszelka korespondencja pomiędzy Udostępniającym a Operatorem związana z realizacją Umów będzie kierowana

w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony, a każda ze Stron będzie zobowiązana powiadomić drugą Stronę na piśmie o zmianie adresów do korespondencji pocztowej lub elektronicznej, numerów telefonicznych, numerów rachunków bankowych (§ 8 Decyzji).

Z kolei za przychyleniem się przez Prezesa UKE do żądania przedłużenia Umów przemawia fakt, że, na mocy art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, Udostępniający ma obowiązek zapewnić Operatorowi dostęp do Słupów w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, który to obowiązek nie jest ograniczony czasowo. Za dalszym obowiązywaniem Umów przemawia także interes społeczny (art. 7 kpa), o czym świadczą okoliczności przywołane przez Burmistrza Błaszek w piśmie z dnia 21 stycznia 2019 r., znak WOR-A.1333.1.2019, Burmistrza Warty w piśmie z dnia 24 stycznia 2019 r., Wójta Gminy Sieradz w piśmie z dnia 21 stycznia 2019 r. oraz Wójta Gminy Wróblew w piśmie z dnia 14 stycznia 2019 r. (w szczególności likwidacja wykluczenia cyfrowego).

## **5. Postępowanie konsultacyjne**

Zgodnie z art. 15 pkt 4 Pt w związku z art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie dostępu przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniach 2 lipca 2019 r. – 1 sierpnia 2019 r., Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu Decyzji w powyższej sprawie.

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE nie wpłynęło żadne stanowisko konsultacyjne.

## **6. Postępowanie uzgodnieniowe**

Jak wynika z art. 22 ust. 6 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych, decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”).

W związku z powyższym, pismem z dnia 20 sierpnia 2019 r., nr DR.WIT.6174.3.2019.35, Prezes UKE przekazał projekt Decyzji do uzgodnienia Prezesowi URE.

Postanowieniem z dnia 18 września 2019 r., znak: DRR.WRE.747.7.2019.LK (dalej „Postanowienie Prezesa URE”) Prezes URE uzgodnił projekt Decyzji pod warunkiem uwzględnienia uwag przedstawionych w Postanowieniu Prezesa URE. Uwagi te dotyczyły:

1. przestrzegania przez Operatora Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej Udostępniającego w zakresie, w jakim Operator będzie korzystał z elektroenergetycznej infrastruktury technicznej Udostępniającego;
2. doprecyzowania obowiązku Operatora do stosowania się do uwag Udostępniającego oraz dokumentów sporządzonych na podstawie przepisów prawa, zgłaszanych na etapie wykonania Infrastruktury;
3. wprowadzenia możliwości rozłączenia lub demontażu Infrastruktury Operatora przez Udostępniającego w przypadku nieusunięcia przez Operatora niezgodności wykonanych prac z projektem wykonawczym Infrastruktury w określonym terminie;

4. uprawnienia Udostępniającego do waloryzacji stawek opłaty w oparciu o wskaźniki cen usług i towarów konsumpcyjnych ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego;
5. e-mailowej formy informowania Operatora przez Udostępniającego o wyrokach lub decyzjach, z których wynika obowiązek przeprowadzenia prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę;
6. doprecyzowania zasad informowania o wystąpieniu awarii;
7. doprecyzowania kwestii wygaśnięcia umowy w przypadku utraty przez Udostępniającego przymiotu operatora sieci.

Prezes UKE uwzględnił w całości uwagi wskazane w Postanowienie Prezesa URE zmieniając § 2 ust. 3, § 2 ust. 10, § 3 ust. 12 (w Postanowieniu Prezesa URE omyłkowo opisane jako ust. 13), § 4 ust. 2 lit c, § 7 ust. 2, § 9 Decyzji.

Pismem z dnia 4 października 2019 r. Operator odniósł się do Postanowienia Prezesa URE.

Wskazał, że wprowadzenie w § 2 ust. 3 definicji Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej, która nie stanowi załącznika do niniejszej decyzji powoduje ryzyko biznesowe i może narażać Operatora na koszty. Spowodowane jest to faktem, iż dokument ten może się zmieniać i przewidywać różne formalne obowiązki.

Operator wskazał też, że Postanowienie Prezesa URE dotyczy również kwestii waloryzacji opłaty za dostęp do słupów. Operator zaproponował mechanizm podnoszenia opłaty dopiero po przekroczeniu pewnego progu wzrostu cen.

Wreszcie Operator wskazał, że doprecyzowanie § 9 Decyzji jest nie potrzebne bowiem może spowodować, iż „np. nazwy właściciela infrastruktury, który otrzymałby następnie koncesję po terminie obowiązywania dotychczasowej umożliwiła by w praktyce automatyczne rozwiązanie istniejących umów szczegółowych (...)”.

Operator wniósł zatem o nieuwzględnianie zmian zaproponowanych w Postanowieniu Prezesa URE w § 2 ust. 3 i § 9 oraz zastosowanie wskazanego przez siebie mechanizmu waloryzacji.

W odpowiedzi na te wątpliwości Prezes UKE wskazuje, że „Uzgodnienie jest formą współdziałania o charakterze stanowczym, co oznacza, że organ prowadzący postępowanie główne jest związany stanowiskiem organu uzgadniającego (por. M. Dyl, w: R. Hauser, M. Wierzbowski (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2018).

Prezes UKE ocenił w świetle przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji zaproponowane zmiany w kontekście podniesionych wątpliwości Operatora.

W nawiązaniu do pierwszej poniesionej wątpliwości Prezesa UKE wskazuje, iż Operator korzystając z infrastruktury Udostępniającego winien przestrzegać obowiązujące Udostępniającego regulacje, w tym zatwierdzaną przez Prezesa URE Instrukcję Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej (dalej „IRiESD”). Nie można, bowiem zgodzić się na fakt, iż Operator prowadziłby swoje prace na infrastrukturze nie przestrzegając obowiązujących i zatwierdzonych przez Prezesa URE wymogów. Jednocześnie zauważyć należy, że z uwagi na obowiązek zatwierdzenia IRiESD (Prezes URE czyni to w formie decyzji) Operator może zwrócić się do Prezesa URE by ten, rozważając możliwość zatwierdzenia IRiESD wziął także pod uwagę interesy Operatora. Jednocześnie Udostępniający nie ma swobody, jak sugeruje to Operator, w zmianie IRiESD i podlega w tym zakresie kontroli Prezesa URE. Z tych przyczyn wskazać należy, że powyższy zapis jest proporcjonalny, uwzględnia sytuację prawną

Udostępniającego i dostosowuje do niej brzmienie przepisu. Jednocześnie podkreślić należy, że ww. wymóg był już zastrzeżony przez Prezesa URE i uwzględniany w innych decyzjach Prezesa UKE w sprawach o dostęp do infrastruktury słupowej dla innych operatorów. Zatem zaproponowane rozwiązanie jest niedyskryminujące, dotyczy, bowiem wszystkich operatorów w podobnej sytuacji faktycznej.

Odnosząc się do wątpliwości w zakresie waloryzacji wskazać należy, że Prezes URE zaznaczył, iż z uwagi na długi okres obowiązywania umowy wymagana jest waloryzacja stawki opłaty o stopę wzrostu cen (inflację). Powyższe rozwiązanie jest również niesprzeczne z zasadą proporcjonalności, bowiem jedynie uwzględnia obiektywny czynnik, jakim jest wzrost cen (utrata wartości pieniądza w czasie) oraz długi okres trwania umowy. Z uwagi na obiektywny mechanizm podnoszenia ceny – odwołanie się do komunikatów Prezesa GUS wskazać należy, że nie ma tu niebezpieczeństwa nadużycia czy też sporu interpretacyjnego - co podnosił Operator. Jednocześnie ponownie należy zauważyć, że powyższe rozwiązanie jest powszechnie stosowane na rynku oraz jest uwzględniane w decyzjach w przedmiocie dostępu do infrastruktury słupowej dla innych operatorów – jest więc niedyskryminujące.

Odnosząc się do trzeciej wskazanej wątpliwości tj. wygaśnięcia umowy w wypadku ewentualnej utraty przez Udostępniającego przymiotu operatora sieci wskazać należy, że w myśl art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju tylko operatorzy sieci mają obowiązek zapewniania dostępu do infrastruktury. Z tych przyczyn, w wypadku gdy przestaną być operatorami sieci – nie podlegają już pod regulację ww. przepisu.

Wobec powyższego, Prezes UKE wprowadził do Decyzji zmiany wynikające z Postanowienia Prezesa URE.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie mógł podejmować czynności zmierzające do wykonania Infrastruktury. Wstrzymanie wykonalności decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479<sup>63</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1360 ze zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

## POUCZENIE

Od przedmiotowej decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479<sup>58</sup> § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 785, dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą

prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Załącznik:

Załącznik nr 1 do Decyzji

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
Zastępca Prezesa

Karol Krzywicki

Otrzymują:

1. (dane osobowe)
2. (dane osobowe) – pełnomocnik PGE