



Warszawa, 18 lutego 2019 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

(dane osobowe)

(dalej „Operator”)

ENEA Operator sp. z o. o.

ul. Strzeszyńska 58

60-479 Poznań

(dalej „Udostępniający” lub „ENEA”)

DECYZJA DHRT.WIT.6174.2.2017.69

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora, który wpłynął do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 13 czerwca 2017 r. (dalej „Wniosek”) o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego w postaci słupów elektroenergetycznych niskiego napięcia (dalej „słupy nN”) zlokalizowanych w Sypniewie (89-422) przy ul. 29 Stycznia,

na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 17 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2062 ze zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1954 ze zm., dalej „Pt”), ustaliam następujące warunki dostępu Operatora do słupów nN zlokalizowanych w Sypniewie przy ul. 29 Stycznia, oznaczonych przez Udostępniającego jako:

- Sypniewo 2 Młyn, obwód 100, słupy nr 101, 102, 103, 104, 105, 105/1, 106, 107, 108, 108/1, 109, 110, 111, 112, 113, 114,
- Sypniewo 2 Młyn, obwód 200 i 300, słupy nr 201/301, 202/302, 203/303, 204/304, 205, 205/1, 206, 207, 208, 209, 210,
- Sypniewo 9 Kościół, obwód 100 i 400, słupy nr 101/401, 102/402, 403, 404, 103, 104, 105, 106, 106/1,
- Sypniewo 9 Kościół, obwód 200 i 300, słupy nr 201/301, 202/302, 203/303, 204/304, 205/305, 206/306, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213,
- Frydrychowo 1, obwód 200, słupy nr 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211,
- Frydrychowo 1, obwód 100, słupy nr 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, (dalej „Słupy Elektroenergetyczne”), w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej:

§ 1. Postanowienia ogólne

Pojęcia i terminy użyte w decyzji (dalej „Decyzja”) rozumie się zgodnie z Pt, ustawą o wspieraniu rozwoju oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm., dalej „Prawo budowlane”).

§ 2. Przedmiot decyzji

1. Zobowiązuje się Udostępniającego do zapewnienia Operatorowi dostępu do Słupów Elektroenergetycznych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.
2. W oparciu o uzyskany mocą Decyzji dostęp do Słupów Elektroenergetycznych Operator, na zasadach określonych Decyzją, uprawniony jest do:
 - a) wykonania infrastruktury telekomunikacyjnej na Słupach Elektroenergetycznych (dalej „Infrastruktura”) polegającego na:
 - 1) podwieszeniu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych izolowanych z osprzętem towarzyszącym (m.in. uchwyty mocujące, mufy nasłupowe, stelaże zapasu kabla) na Słupach Elektroenergetycznych pod przewodami linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia powyżej powierzchni gruntu na wysokości nie mniejszej niż:
 - 3,5 (trzy i pół) m - dla linii kablowych nadziemnych biegnących wzdłuż ulic i dróg publicznych, w miejscach niedostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego,
 - 4 (cztery) m - dla linii kablowych nadziemnych biegnących przez pola, przy zjazdach na pola uprawne oraz nad wjazdami do zabudowań gospodarczych,
 - 3 (trzy) m - dla linii kablowych nadziemnych biegnących poza miastami i miejscowościami o zwartej zabudowie oraz w miejscach niedostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego,
 - 4,5 (cztery i pół) m - dla linii kablowych nadziemnych w miejscach dostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego,
 - 2) podwieszeniu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych izolowanych na Słupach Elektroenergetycznych pod przewodami linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia z zachowaniem odległości nie mniejszej niż 80 (osiemdziesiąt) cm od przewodów linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia,
 - 3) montażu muf światłowodowych, zapasów kabla, zejść i podejść kablowych w odległości nie mniejszej niż 15 (piętnaście) cm od wszystkich rodzajów żerdzi Słupów Elektroenergetycznych, z wyjątkiem żerdzi wirowanych, gdzie zachowanie takiego dystansu nie jest wymagane,
 - b) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury.
3. Wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa oraz Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej Udostępniającego w takim zakresie, w jakim Operator będzie korzystał z elektroenergetycznej infrastruktury technicznej Udostępniającego.
4. Przed przystąpieniem do wykonania Infrastruktury Operator wykona projekt wykonawczy Infrastruktury, który będzie składał się z dwóch części: opisu technicznego oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Infrastruktury na Słupach Elektroenergetycznych. Projekt wykonawczy Infrastruktury będzie określał

zasady na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury przez Operatora. Projekt wykonawczy zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

5. W celu sporządzenia projektu wykonawczego Infrastruktury, Udostępniający bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni, udostępni Operatorowi, na jego pisemny wniosek, znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów Elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji.
6. Operator przedstawi Udostępniającemu do zaakceptowania projekt wykonawczy Infrastruktury lub jego zmianę, wskazując w szczególności sposób i zakres wykonywanych robót. Udostępniający, najpóźniej w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia otrzymania projektu wykonawczego Infrastruktury, akceptuje ten projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmian projektu wykonawczego Infrastruktury. Niewyrażenie przez Udostępniającego stanowiska w tym terminie jest uważane za akceptację projektu wykonawczego Infrastruktury lub jego zmiany. Wykonanie Infrastruktury następuje bądź po upływie wskazanego powyżej terminu 30 (trzydziestu) dni – w przypadku, gdy Udostępniający nie wyrazi stanowiska w tym terminie, bądź po uwzględnieniu uwag Udostępniającego dotyczących możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz dokumentów opracowanych na ich podstawie, w zakresie w jakim postanowienia tych dokumentów stanowią wdrożenie przepisów prawa, udzieleniu wyjaśnień i przekazaniu ostatecznego projektu wykonawczego Infrastruktury Udostępniającemu. Operator przystąpi do prac, o których mowa w ust. 2 lit. a, po uprzednim zawiadomieniu Udostępniającego, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do ich wykonywania.
7. Udostępniający może w każdym czasie żądać od Operatora dodatkowych wyjaśnień w zakresie prowadzonych przez Operatora prac, o których mowa w ust. 2.
8. Po wykonaniu Infrastruktury Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole odbiorczym, podpisanym przez każdą ze Stron. Po wykonaniu Infrastruktury, Operator przekazuje Udostępniającemu, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac protokół odbioru oraz dokumentację powykonawczą, która będzie stanowić załącznik do protokołu odbioru.
9. W przypadku braku akceptacji przez Udostępniającego protokołu odbiorczego z uwagi na niezgodność wykonanych prac z projektem wykonawczym Infrastruktury, Udostępniający jest uprawniony do jego zakwestionowania w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania protokołu odbiorczego do podpisu, wskazując zakres niezgodności oraz sposób poprawnego wykonania Infrastruktury.
10. Operator jest zobowiązany do usunięcia niezgodności oraz ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru. Ponowne zgłoszenie uwag przez Udostępniającego nie jest możliwe, z wyłączeniem tych elementów, które były podstawą wcześniejszego zakwestionowania protokołu odbioru. Do ponownego zgłoszenia przez Udostępniającego uwag zastosowanie ma termin określony w § 2 ust. 9.
11. W przypadku gdy Udostępniający nie zgłosi uwag w terminie określonym w ust. 9 lub ust. 10, uznaje się, że protokół odbiorczy został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
12. Wykonanie Infrastruktury powinno zostać oznaczone poprzez umieszczenie przez Operatora na pierwszym i ostatnim Słupie Elektroenergetycznym, którego dotyczy

podwieszenie światłowodowych kabli telekomunikacyjnych tabliczek informacyjnych zawierających nazwę Operatora i jego dane kontaktowe.

§ 3. Prawa i obowiązki Operatora

1. Zobowiązuje się Operatora do wykonania Infrastruktury, w taki sposób, aby zarówno prace instalacyjne, jak i sama Infrastruktura nie uniemożliwiały korzystania ze Słupów Elektroenergetycznych, w szczególności nie ograniczały zachowania ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej, zgodnie z wymaganymi prawem parametrami jakości energii elektrycznej.
2. Zobowiązuje się Operatora do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, a także do niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji i zmian infrastruktury Udostępniającego, na której zainstalowana jest Infrastruktura.
3. Operator zobowiązany jest do używania wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz posiadania stosownych certyfikatów.
4. Operator ponosi odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną, w tym Słupy Elektroenergetyczne Udostępniającego oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń Udostępniającego. Odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną w tym Słupy Elektroenergetyczne Udostępniającego, nie dotyczy zwykłego zużycia linii elektroenergetycznych w tym Słupów Elektroenergetycznych Udostępniającego, wynikającego z instalacji Infrastruktury.
5. Zobowiązuje się Operatora do prowadzenia prac instalacyjnych oraz konserwacyjnych swoich urządzeń stanowiących elementy Infrastruktury w sposób niekolidujący z innymi instalacjami znajdującymi się na Słupach Elektroenergetycznych oraz niepowodujący ich uszkodzenia bądź wadliwego działania. Prace instalacyjne oraz konserwacyjne mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez Operatora osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia kwalifikacyjne.
6. Wszelkie prace związane z wykonaniem, eksploatacją, konserwacją, remontem lub usuwaniem awarii Infrastruktury wykonywane są przez Operatora na własny koszt i nie obciążają Udostępniającego.
7. W przypadku wyrządzenia przez Operatora szkód wynikających bezpośrednio z prac związanych z wykonaniem, eksploatacją, konserwacją, remontem, usunięciem awarii Infrastruktury lub zmianą okablowania, elementów Infrastruktury oraz technologii, Operator zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 (czternastu) dni od dnia zgłoszenia, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, Udostępniający może je usunąć we własnym zakresie na koszt Operatora. W przypadku konieczności przywrócenia zasilania lub zapobieżenia zagrożenia życia lub mienia znacznej wartości, Udostępniający jest uprawniony do natychmiastowego usunięcia szkód we własnym zakresie na koszt Operatora.
8. Operator jest obowiązany do dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, w szczególności: pomiarów kontrolnych linii światłowodowych – dwa razy w roku – latem i zimą oraz przeglądu stanu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych

– raz w roku, a w przypadku wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych, jak w szczególności: bardzo silne wiatry, oblodzenie kabli – po wystąpieniu tych zjawisk atmosferycznych oraz usuwania ewentualnych awarii. Wykonywanie okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury może nastąpić po uzgodnieniu z Udziałowcem terminu na ich wykonanie. Operator występuje do Udziałowcy z wnioskiem o dokonanie okresowego przeglądu wskazując jego termin, nie wcześniejszy niż 30 (trzydzieści) dni od zgłoszenia. Jeżeli Udziałowiec nie akceptuje terminu zaproponowanego przez Operatora, niezwłocznie wskazuje termin alternatywny nie dłuższy niż 30 (trzydzieści) dni od terminu wskazanego przez Operatora. W przypadku nieuzgodnienia terminu, wykonanie okresowego przeglądu może nastąpić w terminie wskazanym przez Operatora, nie wcześniej niż 30 (trzydzieści) dni od pisemnego powiadomienia Udziałowcy o planowanym przeglądzie.

9. Strony zobowiązane są do współpracy w zakresie swoich kompetencji w pracach związanych z wykonywaniem przez Operatora okresowych przeglądów oraz usuwania awarii. Udziałowiec ma prawo uczestniczyć w takich przeglądach lub usuwaniu awarii. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia przez Udziałowcę w celu wykonania ww. przeglądów lub usunięcia awarii, prace te będą mogły zostać wykonane po uzyskaniu zgody, w terminie wskazanym przez Udziałowcę. Operator zobowiązany jest do pokrycia kosztów poniesionych przez Udziałowcę z tytułu wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia przez Udziałowcę w celu wykonania ww. przeglądów lub usunięcia awarii. Rozliczenia będą następowały w oparciu o wystawioną przez Udziałowcę fakturę VAT, a termin jej płatności wyniesie 14 (czternaście) dni od dnia jej otrzymania przez Operatora.
10. Zobowiązuje się Operatora do pokrycia innych wydatków, które Udziałowiec poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego Operatora, to jest w szczególności kosztów:
 - a) potwierdzenia przez właściwe organy zachowania norm bezpieczeństwa,
 - b) wywołanych ewentualną kolizją techniczną między elementami Infrastruktury Operatora z urządzeniami Udziałowcy,
 - c) niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia związanych z montażem kabli światłowodowych.
11. Zwrot udokumentowanych wydatków, o których mowa w ust. 10 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez Udziałowcę dokumenty księgowo a termin uiszczenia ww. wydatków wyniesie 14 (czternaście) dni od dnia ich otrzymania przez Operatora. W razie wątpliwości Operator uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez Udziałowcę.
12. Zobowiązuje się Operatora do uiszczania opłaty na rzecz Udziałowcy w wysokości 4,50 zł (cztery złote pięćdziesiąt groszy) miesięcznie, powiększonej o podatek VAT z tytułu dostępu do każdego wykorzystanego Słupa Elektroenergetycznego pomnożoną przez ilość udostępnionych Operatorowi Słupów Elektroenergetycznych, w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni, od daty wystawienia faktury przez Udziałowcę. Udziałowiec ma obowiązek wysłać fakturę Operatorowi w terminie nie późniejszym niż 7 (siedem) dni od daty jej wystawienia. Udziałowiec ma prawo do waloryzacji stawek określonych powyżej, w każdym roku kalendarzowym w oparciu o wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu

Statystycznego na podstawie pisemnej informacji przesłanej przez Udostępniającego do Operatora. Zmiana tych stawek dokonana w myśl postanowień niniejszego ustępu obowiązywać będzie Operatora od miesiąca następującego po miesiącu, w którym informacja o zmianie została przesłana do wiadomości Operatora.

13. Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy. Operator zobowiązany jest zapewnić, że wykonawca będzie postępował w sposób określony w ust. 5 powyżej. Operator odpowiada względem Udostępniającego za działanie lub zaniechanie wykonawcy jak za własne.
14. Operator ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy) obowiązujących w zakresie Organizacji Bezpiecznej Pracy w Energetyce, przepisów przeciwpożarowych, przepisów regulujących sposób realizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji sieci.
15. Operator przekaże na każdorazowe żądanie Udostępniającego w terminie 7 (siedmiu) dni roboczych instrukcje obsługi i eksploatacji Infrastruktury oraz opracowania projektowe i dokumenty techniczne robót budowlanych związanych z wykonaniem i eksploatacją Infrastruktury.
16. Operator ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątnięcie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją Decyzji.
17. Operator zobowiązany jest do każdorazowego informowania Udostępniającego o przypadkach udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) w sprawie dostępu do Infrastruktury.

§ 4. Prawa i obowiązki Udostępniającego

1. Udostępniający zobowiązany jest do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Decyzji. Udostępniający zobowiązany jest do zapewnienia Operatorowi możliwości:
 - a) wykonania Infrastruktury,
 - b) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury.
2. Realizowana przez Udostępniającego eksploatacja, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, modernizacje, związane ze Słupami Elektroenergetycznymi mogące mieć wpływ na Infrastrukturę będą wykonywane po uprzednim poinformowaniu Operatora, który jest zobowiązany dostosować na własny koszt Infrastrukturę do planowanych zmian w terminie wskazanym przez Udostępniającego, pod rygorem demontażu Infrastruktury przez Udostępniającego na koszt Operatora. Wspomniane prace obejmują w szczególności takie przypadki jak: zmiana trasy i topologii linii elektroenergetycznej, wymianę słupów, przewodów i osprzętu linii elektroenergetycznej, likwidację linii. Udostępniający informuje Operatora o planowanych pracach w formie pisemnej z zachowaniem następujących terminów:
 - a) co najmniej 5 (pięć) - miesięcznego okresu wyprzedzenia daty rozpoczęcia prac związanych z likwidacją odcinka linii napowietrznej lub jego przebudowy na kabel podziemny,

- b) co najmniej 3 (trzy) - miesięcznego okresu wyprzedzenia daty rozpoczęcia innych niż opisane w lit. a powyżej prac planowych,
 - c) w przypadku wydania prawomocnych wyroków lub decyzji, dotyczących wykonania powyższych prac, zakreślających krótszy termin niż wskazany w lit. a lub lit. b, Udostępniający poinformuje w ciągu 30 (trzydziestu) dni roboczych Operatora o konieczności wykonania wyroku lub decyzji oraz zobowiązuje się niezwłocznie przesłać wyrok lub decyzję w formie skanu – e-mailem. W takim przypadku termin ulega skróceniu zgodnie z prawomocnym wyrokiem lub decyzją.
3. W przypadku powzięcia przez Udostępniającego informacji o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub przez Operatora o przypadkach naruszenia integralności linii elektroenergetycznej, w tym Słupów Elektroenergetycznych Udostępniającego przez osoby nieuprawnione, właściwa strona jest zobowiązana do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie drugą Stronę.
 4. W przypadku wystąpienia zaległości w uiszczaniu przez Operatora wynikających z Decyzji opłat za 2 (dwa) pełne okresy płatności lub kosztów, do zwrotu których Operator jest zobowiązany na podstawie Decyzji, jeżeli zaległe należności nie zostaną uregulowane pomimo pisemnego wezwania Udostępniającego do Operatora do zapłaty zaległych należności w wyznaczonym dodatkowym terminie nie krótszym niż 14 (czternaście) dni, Udostępniający jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt Operatora.

§ 5. Katalog usług

Operator może świadczyć z wykorzystaniem Infrastruktury wszelkie usługi telekomunikacyjne (w szczególności usługi telefoniczne, dostępu do sieci Internet oraz transmisje radiofoniczne i telewizyjne), zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

§ 6. Poufność

Zobowiązuje się Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji Decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem Decyzji. Dotyczy to zwłaszcza obowiązku Udostępniającego zachowania w tajemnicy danych dotyczących Infrastruktury, w tym instalacji i urządzeń, które zostaną zainstalowane przez Operatora na podstawie Decyzji. Przedmiotowe zobowiązanie nie obowiązuje, jeżeli obowiązek przekazania takich informacji wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub następuje na żądanie właściwego organu.

§ 7. Usuwanie awarii

1. W przypadku wystąpienia awarii rozumianej jako stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, Udostępniający przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności konieczności zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej zapewni Operatorowi każdorazowy dostęp do Słupów Elektroenergetycznych w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii.
2. O fakcie wystąpienia awarii, o której mowa w ust. 1, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od wykrycia awarii, poinformować telefonicznie drugą Stronę. Numery telefoniczne Stron służące przekazywaniu informacji o awarii zostaną ustalone przez Strony zgodnie z § 8 ust. 2 Decyzji.

3. Informacje o wystąpieniu awarii oraz o przyjęciu zgłoszenia wystąpienia awarii będą niezwłocznie potwierdzone za pośrednictwem korespondencji e-mail ustalone przez Strony zgodnie z postanowieniami § 8 Decyzji.
4. W przypadku prac dotyczących usunięcia awarii zobowiązuje się Operatora do zgłoszenia Udostępniającemu, za pośrednictwem korespondencji e-mail, ustalonej przez Strony zgodnie z postanowieniami § 8 Decyzji, potrzeby usunięcia awarii z wyprzedzeniem, co najmniej 12 (dwunastu) godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac oraz wnioski o wyłączenie przez Udostępniającego napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na urządzeniach sieci elektroenergetycznej. W przypadku konieczności wyłączenia linii, Operator lub podwykonawcy Operatora przystąpią do naprawy po otrzymaniu zgody od Udostępniającego w formie telefonicznej, co zostanie potwierdzone za pośrednictwem korespondencji e-mail.
5. W przypadku awarii sieci elektroenergetycznej Udostępniającego oraz podjęcia przez niego prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę, Udostępniający ma obowiązek poinformowania o tym fakcie Operatora, który dokona odpowiedniej modyfikacji Infrastruktury.

§ 8. Postanowienia końcowe

1. Wszelka korespondencja pomiędzy Stronami związana z realizacją Decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony.
2. W terminie 7 (siedmiu) dni od dnia doręczenia Decyzji Stronom każda ze Stron jest zobowiązana do przekazania drugiej Stronie przesyłką pocztową za potwierdzeniem odbioru, informacji w zakresie: adresu do korespondencji, adresu poczty elektronicznej, numeru rachunku bankowego przeznaczonego do rozliczeń między Stronami oraz numeru telefonu, na które można zgłaszać awarie, o których mowa w § 7 Decyzji, jak również przekazywać wszelkie inne informacje w związku z realizacją Decyzji. W przypadku braku realizacji tego obowiązku, wszelka korespondencja będzie kierowana na adresy wskazane w dokumentach rejestrowych Stron.
3. Strony są również zobowiązane niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 (trzech) dni, do przekazania sobie informacji o wszelkich zmianach danych, o których mowa w ust. 2 powyżej.
4. W przypadku niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 3 powyżej, przyjmuje się, że korespondencja wysłana na dotychczasowy adres została doręczona, a przelew środków pieniężnych dokonany na dotychczasowy numer rachunku bankowego został zrealizowany.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora

Zgodnie z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju: „1. *Operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.*

2. Dostęp do infrastruktury technicznej jest odpłatny, chyba że strony umowy postanowią inaczej”.

Natomiast zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej”, natomiast przedsiębiorcą wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „(...) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniającą infrastrukturę techniczną na potrzeby: wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła (...)”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1440, 1920, 1948 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 191 i 1089)”.

Stosownie do przytoczonych przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 755, ze zm., dalej „Prawo energetyczne”). W myśl natomiast postanowienia art. 3 pkt 12 Prawa energetycznego przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi albo przesyłania dwutlenku węgla. Jak wynika z ogólnodostępnego rejestru na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki¹, Udostępniający posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru Udostępniający figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 13854, a omawiana koncesja została wydana w dniu 28 czerwca 2007 r. i jest ważna do dnia 1 lipca 2030 r. Udostępniający jest zatem przedsiębiorstwem energetycznym, który prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej na potrzeby odbiorców zlokalizowanych m.in. w województwie kujawsko-pomorskim, powiecie sępoleńskim, gminie Więcbork, miejscowości Sypniewo (89-422).

Operator jest uprawniony do żądania zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego, wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności.

Uprawnieniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej odpowiada określony obowiązek operatora sieci (Udostępniającego) zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Udostępniający jest przedsiębiorstwem energetycznym prowadzącym koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej, a zatem jest

¹ <http://bip.ure.gov.pl/bip/form/6,Rejestr-przedsiębiorstw-energetycznych-posiadających-koncesje-inna-niz-w-zakresi.html>

operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w przepisie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, to jest obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do słupów nN znajdujących się w zasobach tego przedsiębiorstwa energetycznego. Obowiązek ten może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na słupy nN, umożliwienia umieszczania na słupach nN urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej).

Pismem z dnia 9 czerwca 2017 r. Operator zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji w sprawie dostępu Operatora do Słupów Elektroenergetycznych. Operator wskazał, że zapewnienie dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego będzie polegało na podwieszeniu telekomunikacyjnych kabli światłowodowych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Przedmiotem Wniosku jest więc zapewnienie Operatorowi dostępu do Słupów Elektroenergetycznych.

Podstawą rozstrzygnięcia Wniosku jest art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.

2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez Operatora

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr (dane osobowe)),
- 2) Udostępniający jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 7450) oraz operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej,
- 3) Udostępniający jest właścicielem Słupów Elektroenergetycznych (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 7 lipca 2017 r.).

Oznacza to, że Operator i Udostępniający byli uprawnieni do zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej Udostępniającego.

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej w przypadku:

- 1) niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej przez operatora sieci,
- 2) odmowy udzielenia tego dostępu,
- 3) niezawarcia umowy o dostępie infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taki dostęp (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) negocjacje w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej trwały od dnia 20 marca 2017 r., to jest od dnia doręczenia Udostępniającemu wniosku Operatora o zawarcie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej

Udostępniającego (dowód: pismo Operatora z dnia 8 marca 2017 r. wraz z potwierdzeniem nadania i odbioru przez Udostępniającego),

- 2) ze względu na niezawarcie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, w dniu 9 czerwca 2017 r. Operator wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem (dowód: Wniosek).

Negocjacje pomiędzy Operatorem a Udostępniającym były więc prowadzone ponad 60 dni i nie doprowadziły do zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej Udostępniającego. Oznacza to, że złożenie przez Operatora Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Składając Wniosek Operator wyznaczył zakres prowadzonego postępowania administracyjnego.

Żądanie wyrażone we Wniosku znajduje oparcie w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, zatem przepisy te stanowią również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na skutek złożonego Wniosku.

Jak wynika natomiast z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej (w przedmiotowej sprawie Udostępniający) określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

4. Postępowanie konsultacyjne

Zgodnie z art. 15 Pt w zw. z art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie wskazanej w ustawie o wspieraniu rozwoju, przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniach 21 września 2018 r. – 21 października 2018 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji w postępowaniu prowadzonym na Wniosek. Pismem z dnia 19 października 2018 r. Udostępniający przedstawił stanowisko, w którym zgłosił uwagi do konsultowanego projektu decyzji (dalej „Stanowisko Konsultacyjne ENEA”). Operator i Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie przedstawili stanowisk.

5. Postępowanie uzgodnieniowe

Jak wynika z art. 22 ust. 6 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych, decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”).

W związku z powyższym, pismem z dnia 21 listopada 2018 r., nr DHRT.WIT.2.2017.50, Prezes UKE przekazał projekt Decyzji do uzgodnienia Prezesowi URE.

Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2018 r., znak: DRR.WRE.0732.10.2018.LK (dalej „Postanowienie Prezesa URE”) (sprostowanym postanowieniem z dnia 23 stycznia 2019 r., znak: DRR.WRE.0732.10.2018.LK) Prezes URE uzgodnił projekt Decyzji pod warunkiem uwzględnienia uwag przedstawionych w Postanowieniu Prezesa URE. Uwagi te dotyczyły:

1. przestrzegania przez Operatora Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej Udostępniającego w zakresie, w jakim Operator będzie korzystał z elektroenergetycznej infrastruktury technicznej Udostępniającego;
2. waloryzacji stawek opłaty w oparciu o wskaźniki cen usług i towarów konsumpcyjnych ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego;
3. e-mailowej formy informowania Operatora przez Udostępniającego o wyrokach lub decyzjach, z których wynika obowiązek przeprowadzenia prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę.

Uzgodnienie jest formą współdziałania o charakterze stanowczym, co oznacza, że organ prowadzący postępowanie główne jest związany stanowiskiem organu uzgadniającego (por. M. Dyl, w: R. Hauser, M. Wierzbowski (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2018).

Wobec powyższego, Prezes UKE wprowadził do Decyzji zmiany wynikające z Postanowienia Prezesa URE.

6. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia

6.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 17 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, na podstawie których dostęp do infrastruktury technicznej może zostać zapewniony, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu Unii Europejskiej. W konsekwencji więc powinny być stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do Słupów Elektroenergetycznych, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.

Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. W przypadku więc oceny konieczności zastosowania konkretnego środka przez państwa członkowskie trzeba ocenić najpierw, czy nie istnieje dla podobnego stanu faktycznego mniej surowy środek. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. W odniesieniu do tej zasady należy wskazać,

że nie istnieje inna możliwość zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej na rzecz Operatora niż decyzja. Operator bowiem nie był w stanie uzgodnić z Udostępniającym warunków dostępu do Słupów Elektroenergetycznych w umowie pomimo prowadzonych negocjacji. Wydanie przez Prezesa UKE decyzji zastępującej umowę o dostępie jest też środkiem odpowiednim, gdyż taki właśnie środek został przewidziany przez ustawę o wspieraniu rozwoju. Ustalone w Decyzji zasady dostępu Operatora do Słupów Elektroenergetycznych, pomimo, że nakazują Udostępniającemu zapewnienie dostępu, a więc wpływają na jego prawo własności, to nie są dla niego zbyt dotkliwe i uwzględniają w należyłym zakresie jego prawa i interesy.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 249-250). Dlatego też, Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie, wziął pod uwagę warunki dostępu, o którym mowa w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, jakie Udostępniający oferuje innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania. Tym samym Operator uzyskał prawo dostępu do Słupów Elektroenergetycznych i realizacji inwestycji z uwzględnieniem jednak praw Udostępniającego. Jednocześnie uprawnieniom Operatora odpowiada obowiązek określonego zachowania się po stronie Udostępniającego, tak aby ustanawiany dostęp mógł być faktycznie uzyskany przez Operatora. Prezes UKE ustalił więc obiektywne i przejrzyste zasady realizacji uprawnień Operatora wynikających z dostępu nie dyskryminując przy tym praw Udostępniającego, który na każdym etapie realizacji inwestycji ma realny wpływ na sposób wykonania inwestycji. Mając zaś na uwadze potrzebę zapewnienia proporcjonalnych warunków dostępu Prezes UKE ustalił dostęp Operatora przyjmując warunki wystarczające, minimalne do realizacji przedmiotowej inwestycji. Zapewniając Udostępniającemu ochronę jego praw, dodatkowo Prezes UKE miał na uwadze to, aby ustalone warunki dostępu nie odbiły się negatywnie na przyszłych abonentach. Obie te przesłanki wywodzą się z zasad ogólnych europejskiego prawa wspólnotowego.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 249-250). Stosując się do tej zasady w decyzji warunki Dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania (decyzje publikowane są na stronie: bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury). Tym samym postanowienia Decyzji uwzględniają stanowiska Stron zgłoszone w ramach postępowania oraz uwagi Prezesa URE zgłoszone w ramach uzgodnień analogicznych rozstrzygnięć w trybie określonym w art. 22 ust. 6 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Przewidziane Decyzją rozwiązania mają na celu zapewnienie jak najmniej dolegliwego koegzystowania infrastruktur technicznych dwu rodzajów: elektroenergetycznej i telekomunikacyjnej, w taki sposób, aby świadczone przez Udostępniającego usługi odbywały się na poziomie sprzed instalacji Infrastruktury. Powyższe odnosi się zarówno

do prac prowadzonych przy instalacji Infrastruktury (z zachowaniem wymaganych prawem wymagań bezpieczeństwa: w zakresie odległości w jakich zostaną zainstalowane światłowodowe kable telekomunikacyjne izolowane), nałożenia na Operatora obowiązku ponoszenia kosztów z tytułu ewentualnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia na czas usuwania awarii Infrastruktury, obowiązku wzajemnej współpracy i przekazywania informacji o działaniach ze strony Udostępniającego, jak i Operatora, mogących mieć wpływ na pracę infrastruktury technicznej obu Stron.

6.2. Ustalenie warunków współpracy Stron

W § 2 ust. 1 i 2 sentencji Decyzji Prezes UKE określił przedmiot Decyzji, w tym zakres dostępu Operatora do Słupów Elektroenergetycznych, zgodnie z treścią żądania Operatora, przy jednoczesnym uwzględnieniu celu, jakiemu służy dostęp do infrastruktury technicznej (realizacja szybkiej sieci telekomunikacyjnej).

Decyzja uprawnia Operatora do wykonania Infrastruktury (§ 2 ust. 1 pkt a sentencji Decyzji). Ponadto Operator będzie miał możliwość utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury (§ 2 ust. 1 pkt b sentencji Decyzji).

Wyposażenie Operatora w każde z tych uprawnień jest konieczne dla zapewnienia prawidłowego wykonywania Decyzji, a w konsekwencji, dla zapewnienia, że Operator będzie w stanie świadczyć usługi telekomunikacyjne na rzecz abonentów.

W postanowieniach § 2 ust. 3 – 10 sentencji Decyzji Prezes UKE określił warunki techniczne wykonania Infrastruktury przez Operatora.

Prezes UKE określił obowiązek Operatora dotyczący wykonania projektu wykonawczego Infrastruktury (§ 2 ust. 4 sentencji Decyzji) oraz zasady uzgadniania tego projektu z Udostępniającym (§ 2 ust. 6 sentencji Decyzji). Prace związane z podwieszeniem linii kablowej na słupach nN mieszczą się w ramach użytkowania obiektu budowlanego. Nie stanowią więc prac budowlanych w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego i jako takie nie podlegają konieczności uzyskania pozwolenia na prowadzenia prac budowlanych czy też zgłoszenia takich prac. Art. 29 ust. 1 pkt 20a Prawa budowlanego stanowi, że „pozwolenia na budowę nie wymaga telekomunikacyjna linia kablowa”. Telekomunikacyjną linię kablową zgodnie z § 3 pkt 1, 6-7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 219, poz. 1864 ze zm.) stanowi ciąg połączonych kabli, a telekomunikacyjną linię kablową nadziemną stanowi ciąg połączonych kabli umieszczonych na podbudowie nadziemnej.

Zgodnie natomiast z § 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.) „Rozporządzenie określa szczegółowy zakres i formę projektu budowlanego, stanowiącego podstawę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, nie ograniczając zakresu opracowań projektowych w stadiach poprzedzających opracowanie projektu budowlanego, wykonywanych równocześnie, w szczególności projektu technologicznego oraz na potrzeby związane z wykonywaniem robót budowlanych.” Zatem projekt budowlany jest konieczny jedynie przy czynnościach związanych z koniecznością uzyskania pozwolenia na budowę lub przy wykonywaniu prac budowlanych. Z tego względu w przypadku podwieszenia linii kablowej na słupach nN nie stosuje się przepisów powyższego rozporządzenia.

Prezes UKE w § 2 ust. 5 sentencji Decyzji zobowiązał Udostępniającego do udostępnienia Operatorowi w terminie 7 dni znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną

Słupów Elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji.

W ocenie Prezesa UKE usprawiedliwionym jest, aby Udostępniający posiadał wiedzę w zakresie instalacji elementów Infrastruktury na jego zasobach oraz miał możliwość zgłoszenia uzasadnionych uwag do wykonanego przez Operatora projektu wykonawczego Infrastruktury. Prezes UKE określił, że obowiązek uwzględnienia przez Operatora uwag Udostępniającego do projektu odnosi się do uwag dotyczących możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów oraz dokumentów opracowanych na ich podstawie, w zakresie w jakim postanowienia tych dokumentów stanowią wdrożenie przepisów prawa. Powyższe rozstrzygnięcie ma na celu z jednej strony zobowiązanie Operatora do wykonania Infrastruktury zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz ewentualnymi dokumentami opracowanymi na ich podstawie, z drugiej wyeliminowanie przedłużającej się procedury uzgadniania projektu wykonawczego Infrastruktury pomiędzy Stronami. Odpowiednie postanowienia w tym zakresie zawiera § 2 ust. 6 Decyzji.

Ponadto Prezes UKE w § 2 ust. 2 lit. a sentencji Decyzji określił na czym dokładnie będzie polegać wykonanie Infrastruktury.

§ 2 ust. 2 lit. a pkt 1 sentencji Decyzji wyznacza minimalne odległości podwieszenia światłowodowych kabli telekomunikacyjnych izolowanych na Słupach Elektroenergetycznych zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 219 poz.1864 ze zm., dalej „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych”), które wyznacza minimalne odległości linii kablowej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym.

Natomiast § 2 ust. 2 lit. a pkt 2 sentencji Decyzji określa minimalną odległość, jaką należy zachować pomiędzy podwieszonymi światłowodowymi kablami telekomunikacyjnymi a linią elektroenergetyczną napowietrzną niskiego napięcia umożliwiającą niezakłóconą pracę (bez konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia), w oparciu o przepisy § 25 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz. U. 2013 poz. 492, dalej „rozporządzenie ws. bezpieczeństwa”). Zgodnie z § 25 pkt 2 rozporządzenia ws. bezpieczeństwa, minimalny odstęp w powietrzu wyznaczający zewnętrzną granicę strefy prac w pobliżu napięcia dla urządzeń lub instalacji elektrycznych o napięciu znamionowym ≤ 1 kV (a więc m.in. linii elektroenergetycznych niskiego napięcia) wynosi 300 mm. W Stanowisku Konsultacyjnym ENEA, Udostępniający wskazał na zasadność uwzględnienia tzw. odstępu ergonomicznego w odniesieniu do odległości, jaka ma zostać zachowana pomiędzy przewodami linii elektroenergetycznej a kablami światłowodowymi Operatora. Odstęp ten miałby w związku z tym wynosić łącznie 80 cm. Prezes UKE uznaje powyższy postulat za zasadny, gdyż jego uwzględnienie powoduje zwiększenie bezpieczeństwa Operatora podczas wykonywania przez niego prac związanych z wykonywaniem Decyzji, a jednocześnie nie utrudnia mu podwieszania kabli światłowodowych. Sam Operator wskazywał bowiem, że „ma zamiar wieszać przewody światłowodowe na poziomie 1,5 m poniżej przewodów energetycznych” (dowód: pismo Operatora z dnia 10 stycznia 2018 r.).

W piśmie z dnia 7 lutego 2019 r. (dalej „Stanowisko Końcowe”) Udostępniający postulował wprowadzenie wymogu stosowania przez Operatora technologii prac pod napięciem. Zdaniem Udostępniającego jest to zasadne z uwagi na konieczność zachowania przez Udostępniającego wskaźników jakościowych. Ponadto Udostępniający stosuje jednolite

procedury dotyczące wymaganych kwalifikacji, wyposażenia i sposobu prowadzenia prac, które stosują przedsiębiorcy telekomunikacyjni korzystający z jego słupów elektroenergetycznych.

Prezes UKE powyższe uwagi uznał za niezasadne. W związku ze Stanowiskiem Konsultacyjnym ENEA, do Decyzji wprowadzono tzw. odstęp ergonomiczny określający odległość, jaką należy zachować pomiędzy od linią energetyczną napowietrzną niskiego napięcia, a podwieszonymi kablami światłowodowymi. Wynosi ona 80 cm, podczas gdy rozporządzenie ws. bezpieczeństwa przewiduje konieczność prowadzenia prac pod napięciem w odległości 30 cm i mniejszej. Ponadto Prezes UKE wskazuje, że to właśnie rozporządzenie ws. bezpieczeństwa (a nie dokumenty wewnętrzne Udostępniającego) wskazuje, kiedy należy stosować technologię prac pod napięciem, w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzania osobnych uregulowań w tym zakresie w Decyzji, gdyż Operator ma obowiązek wykonania i eksploatacji Infrastruktury zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (§ 2 ust. 3).

Prezes UKE przychylił się także do wniosku Udostępniającego o wprowadzenie postanowień dotyczących zachowania odstępu pomiędzy osprzętem towarzyszącym Operatora a żerdziami Słupów Elektroenergetycznych. Analogiczne postanowienia były stosowane przez Prezesa UKE w innych decyzjach, np. w decyzji z dnia 16 maja 2018 r., nr DHRT.WIT.6174.1.2017.49 (<http://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-giga-komputer,1.html>). Stąd, mając na uwadze określoną w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju przesłankę niedyskryminacji, zasadne jest zawarcie takiego postanowienia także w Decyzji.

W § 2 ust. 8 sentencji Decyzji Prezes UKE ustalił, że po wykonaniu Infrastruktury Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole odbiorczym, podpisanym przez każdą ze Stron. Jednocześnie Prezes UKE zobowiązał Operatora do przekazania Udostępniającemu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac protokołu odbioru oraz dokumentacji powykonawczej, która będzie stanowić załącznik do protokołu odbioru. Prezes UKE określił również postanowienia dotyczące trybu uzgodnienia protokołu odbiorczego (§ 2 ust. 9 i 10).

Ponadto Prezes UKE wprowadził szereg obowiązków do spełnienia przez Operatora w zakresie sposobu wykonania Infrastruktury czy odpowiedzialności za ewentualnie wyrządzone szkody. Takie rozwiązanie w ocenie Prezesa UKE zabezpiecza Udostępniającego przed wykonaniem Infrastruktury w sposób niewłaściwy, niezgodny z prawem czy w sposób powodujący zagrożenie bezpieczeństwa sieci elektroenergetycznej i osób trzecich, i jest jednocześnie zgodne z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji zawartymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W § 3 sentencji Decyzji zostały określone prawa i obowiązki Operatora, m.in. obowiązek wykonania Infrastruktury zgodnie z przepisami obowiązującego prawa oraz Instrukcją Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej Udostępniającego, obowiązek jej użytkowania zgodnie z przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, zasady odpowiedzialności za zainstalowane urządzenia. Obowiązek wykonania Infrastruktury zgodnie także z Instrukcją Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej Udostępniającego został dodany w związku z Postanowieniem Prezesa URE.

W Stanowisku Końcowym Udostępniający wniósł o nałożenie na Operatora obowiązku stosowania szeregu dokumentów wewnętrznych Enea. W ocenie Prezesa UKE nie ma podstaw do zobowiązania Operatora do stosowania dokumentów, których treść jednostronnie ustala Udostępniający. Byłoby to niezgodne z przesłanką niedyskryminacji.

Prezes UKE nie przychylił się także do postulatu zgłoszonego w Stanowisku Konsultacyjnym ENEA co do wprowadzenia obowiązku uzyskania przez Operatora zgód właścicieli nieruchomości, nad którymi przebiegać będzie Infrastruktura oraz zapisu dotyczącego odpowiedzialności Operatora za roszczenia z tym związane. W ocenie Prezesa UKE wystarczające jest zastosowanie w tym zakresie ogólnych reguł prawa cywilnego. Uwzględnienie postulatu ENEA byłoby naruszeniem zasady proporcjonalności (art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE wśród obowiązków Operatora przewidział również obowiązek dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury (§ 3 ust. 8 sentencji Decyzji). Przeglądy te miałyby m. in. polegać na: pomiarach kontrolnych linii światłowodowych – dwa razy w roku – latem i zimą oraz przeglądzie stanu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych – raz w roku, a w przypadku wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych jak w szczególności bardzo silne wiatry, oblodzenie kabli – bezpośrednio po ich wystąpieniu oraz na usuwaniu ewentualnych awarii. Wykonywanie okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury będzie następować po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu na ich wykonanie. Operator wystąpi do Udostępniającego z wnioskiem o dokonanie okresowego przeglądu wskazując jego termin, nie wcześniejszy niż 30 dni od zgłoszenia. Jeżeli Udostępniający nie akceptuje terminu zaproponowanego przez Operatora, niezwłocznie wskazuje termin alternatywny nie dłuższy niż 30 dni od terminu wskazanego przez Operatora. W przypadku niezgodnienia terminu, wykonanie okresowego przeglądu może nastąpić w terminie wskazanym przez Operatora, nie wcześniej niż 30 dni od pisemnego powiadomienia Udostępniającego o planowanym przeglądzie. Jednocześnie Prezes UKE zobowiązał Strony w § 3 ust. 9 sentencji Decyzji do współpracy w zakresie swoich kompetencji w pracach związanych z wykonywaniem przez Operatora okresowych przeglądów oraz usuwania awarii.

Operator zobowiązany będzie do pokrycia wydatków, które Udostępniający poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego Operatora. Do tych wydatków należą w szczególności: koszty związane z potwierdzeniem przez właściwe organy zachowania norm bezpieczeństwa, koszty wywołane ewentualną kolizją techniczną między elementami Infrastruktury Operatora z urządzeniami Udostępniającego oraz koszty niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia związanych z montażem i eksploatacją kabli światłowodowych (§ 3 ust. 11 w zw. z ust. 10 sentencji Decyzji). W odniesieniu do powyższego postanowienia Decyzji Prezes UKE wskazuje, że katalog tych kosztów ma charakter otwarty, ponieważ wyliczenie wszystkich możliwych w tym zakresie przypadków jest niemożliwe. W opinii Prezesa UKE nałożenie na Operatora obowiązku pokrycia kosztów poniesionych przez Udostępniającego z tytułu ewentualnej konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej przez Udostępniającego w celu wykonania ww. przeglądów lub usunięcia awarii, jest w pełni uzasadnione względami słuszności, albowiem ewentualne koszty poniesione przez Udostępniającego w tym zakresie będą wprost wynikały z faktu udostępnienia Infrastruktury na rzecz Operatora.

Ustalając zasady dotyczące wysokości opłaty z tytułu udostępnienia Operatorowi Słupów Elektroenergetycznych, Operator zobowiązany został do uiszczania na rzecz Udostępniającego opłaty z tytułu dostępu do Słupów Elektroenergetycznych, w wysokości 4,50 zł miesięcznie za każdy wykorzystywany Słup Elektroenergetyczny. Opłata wyliczana będzie jako iloczyn ww. ceny jednostkowej i ilości wykorzystanych przez Operatora Słupów Elektroenergetycznych, powiększona o stawkę podatku VAT.

W toku negocjacji kwestia wysokości opłat z tytułu udostępnienia Słupów Elektroenergetycznych była między Stronami sporna. Udostępniający proponował opłatę

w wysokości 7,25 zł za Słup Elektroenergetyczny, natomiast Operator we Wniosku proponował ustalenie opłaty na poziomie 4 zł za Słup Elektroenergetyczny.

Według danych z umów zawieranych przez przedsiębiorstwa energetyczne z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi w zakresie udostępnienia słupów nN, przekazanych Prezesowi UKE, wynika, że najczęściej występującą stawką z tytułu udostępnienia jednego słupa nN jest stawka w wysokości 4,50 zł.

Wskazać również należy, że ENEA jedynie w jednej umowie przekazanej Prezesowi UKE stosuje stawkę w wysokości 7,25 zł z tytułu udostępnienia jednego słupa nN. Natomiast w pozostałych przekazanych umowach znajdują się niższe stawki np. 5,52 zł czy 3,90 zł z tytułu udostępnienia jednego słupa nN. Powyższe oznacza, że ENEA ma możliwość odzyskiwania części kosztów ponoszonych z uwagi na udostępnianie słupów nN w wysokości niższej niż 7,25 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE uznał, że najbardziej uzasadnioną stawką z tytułu udostępnienia jednego słupa nN jest stawka 4,50 zł.

W tym zakresie Prezes UKE kierował się przesłaną niedyskryminacji określoną w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, mając na uwadze, aby ustalone warunki były podobne do tych, jakie funkcjonują we współpracy przedsiębiorstw energetycznych z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, w tym również w decyzjach wydawanych przez Prezesa UKE w przedmiocie dostępu do słupów nN np. w decyzji nr DHRT.WIT.6174.1.2017.49².

Prezes UKE wziął również pod uwagę, aby opłaty z tytułu udostępnienia Słupów Elektroenergetycznych umożliwiały zwrot części poniesionych przez Udostępniającego kosztów, które Udostępniający ponosi w związku z ich utrzymaniem (art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju). Nie można zapomnieć, że jakkolwiek przeznaczanie podstawowe słupów telekomunikacyjnych i słupów nN jest różne to z punktu widzenia potrzeb telekomunikacyjnych są one tak samo użyteczne. W przypadku przedsiębiorstw energetycznych udostępnianie słupów nN na cele telekomunikacyjne stanowi ponadto działalność o charakterze dodatkowym, obok podstawowej działalności związanej z dystrybucją energii elektrycznej. Prezes UKE projektując wysokość opłaty z tytułu udostępnienia Słupów Elektroenergetycznych wziął częściowo pod uwagę uzasadnienie wysokości zaproponowanej przez Udostępniającego opłaty, wskazane w piśmie z dnia 7 lipca 2017 r. W ocenie Prezesa UKE wskazane w piśmie Udostępniającego składniki kosztów utrzymania infrastruktury technicznej w postaci słupów nN oraz ich wysokość zasługuje na uwzględnienie jedynie częściowo. Należy zauważyć, że Udostępniający wskazał na koszty utrzymania całej linii elektroenergetycznej nN, a nie samych słupów elektroenergetycznych, a przecież to wyłącznie one są przedmiotem udostępnienia. Art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju wprost wskazuje na „zwrot części kosztów, które ponosi podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej w związku z utrzymaniem infrastruktury technicznej.” W ocenie Prezesa UKE chodzi tu o część proporcjonalną do tego, w jakiej części ta infrastruktura jest wykorzystywana przez Operatora. Mając zatem na uwadze, że również po podwieszeniu kabli telekomunikacyjnych słupy elektroenergetyczne są wykorzystywane przede wszystkim do dystrybucji energii elektrycznej, a Udostępniający wskazał, że koszt utrzymania całej linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na 1 słup elektroenergetyczny wynosi 10,29 zł, należy stwierdzić, że opłata w wysokości 4,50 zł jest odpowiednia. Ponadto z uwagi na fakt, że zarówno Udostępniający, jak i inne konkurencyjne względem niego przedsiębiorstwa energetyczne stosują

² <http://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-giga-komputer,1.html>

w zawieranych umowach stawkę za udostępnienie jednego słupa nN w wysokości 4,50 zł, a nawet niższe, to stawka zaproponowana przez Prezesa UKE w decyzji jest w pełni uzasadniona, gdyż spełnia kryteria określone w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. umożliwia zwrot części poniesionych przez Udostępniającego kosztów.

W ocenie Prezesa UKE należy też zwrócić uwagę, że w zakresie określania przez przedsiębiorstwa energetyczne (w tym m.in. Udostępniającego) wysokości opłat z tytułu udostępniania słupów nN brak jest presji konkurencyjnej, która wpływałaby na fakt obniżania opłat przez przedsiębiorstwa energetyczne. Pięciu największych operatorów systemów dystrybucyjnych w Polsce (tj. Udostępniający, PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, Tauron Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie, Energa-Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku oraz innogy Stoen Operator sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) działa na różnych obszarach kraju, nie konkurując ze sobą bezpośrednio na tych samych obszarach geograficznych w zakresie dostępu do własnej infrastruktury technicznej. W sytuacji zainteresowania przedsiębiorcy telekomunikacyjnego uzyskaniem dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów nN na danym obszarze co do zasady nie istnieje zatem możliwość wyboru pomiędzy kilkoma przedsiębiorstwami użyteczności publicznej, które mogłyby takiego dostępu udzielić. W omawianej sytuacji brak jest zatem alternatywnej infrastruktury technicznej w postaci słupów nN, z której można by skorzystać, co jednocześnie wpływałoby na ewentualne obniżenie opłat z tego tytułu w wyniku występującej naturalnie w takiej sytuacji konkurencji pomiędzy podmiotami mogącymi udostępnić swoją infrastrukturę techniczną zainteresowanym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym. Przy takich uwarunkowaniach rynkowych wynikające z zawieranych przez przedsiębiorstwa energetyczne opłaty można zatem teoretycznie nazwać rynkowymi, biorąc pod uwagę, że występują w obrocie gospodarczym w umowach cywilnoprawnych zawieranych w ramach swobody zawierania umów i prowadzenia działalności gospodarczej zarówno przez przedsiębiorstwa energetyczne jak i przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Z praktycznego punktu widzenia należy jednak podnieść, że niewątpliwa nierówność w pozycjach negocjacyjnych obu stron (wnioskującego o dostęp do infrastruktury technicznej i udostępniającego) ma odzwierciedlenie w wysokości opłat z tytułu udostępniania infrastruktury technicznej w postaci słupów nN, wpływając na ich podwyższenie.

Jednakże, pomimo braku presji konkurencyjnej, jak wynika z informacji gromadzonych przez Prezesa UKE zgodnie z art. 24 ustawy o wspieraniu rozwoju, OSD w większości umów stosują stawki niższe, niż 5,52 zł. Ponadto, mimo iż Udostępniający w Stanowisku Konsultacyjnym ENEA (str. 9) twierdzi, że koszty utrzymania słupów zwiększają się, stawki opłat ulegają zmniejszeniu, co może wynikać ze stopniowego upowszechniania się korzystania ze słupów elektroenergetycznych co potwierdza słuszność wprowadzenia opłaty w wysokości niższej niż to proponuje Udostępniający. Stąd, uprawniony jest wniosek co do zasadności ustalenia opłaty na poziomie 4,50 zł, gdyż niewątpliwie pozwoli ona Udostępniającemu na pokrycie części kosztów utrzymania. Należy podkreślić, że opłata nie ma stanowić dla Udostępniającego źródła dochodu, a jedynie ma pokrywać część kosztów utrzymania Słupów Elektroenergetycznych, co wynika z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W Stanowisku Konsultacyjnym ENEA powołano się na decyzje Prezesa UKE sprzed kilku lat, z pominięciem faktu zmiany przepisów w lipcu 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 903). Dlatego też argumenty Udostępniającego dotyczące konieczności ustalenia opłat w tej samej wysokości, co w powołanych przez Udostępniającego decyzjach Prezesa UKE są niezasadne. Udostępniający, uzasadniając stawkę w wysokości 5,52 zł wskazuje na przyjęty regulamin udostępniania infrastruktury ENEA na potrzeby telekomunikacji. W ocenie Prezesa UKE bezwzględne stosowanie tego dokumentu wewnętrznego w stosunku do wszystkich

przedsiębiorców telekomunikacyjnych nie jest jednoznaczne z przestrzeganiem zakazu dyskryminacji, jeśli przewidziana w nim stawka nie odpowiada przesłance z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Dokument ten nie może mieć wpływu na niniejszą decyzję. Z powyższych względów nie podlegały uwzględnieniu uwagi przedstawione w Stanowisku Konsultacyjnym ENEA dotyczące wysokości opłaty. W związku z Postanowieniem Prezesa URE, Prezes UKE wprowadził także uprawnienie Udostępniającego do waloryzacji opłaty w oparciu o wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Prezes UKE ustalił, że Operator zobowiązany jest do uiszczania opłat w terminie 21 dni, od daty wystawienia faktury przez Udostępniającego, którą Udostępniający ma obowiązek wysłać Operatorowi w terminie nie późniejszym niż 7 dni od daty jej wystawienia (§ 3 ust. 12 sentencji Decyzji).

Ponieważ w praktyce przedsiębiorcy telekomunikacyjni niejednokrotnie przy budowaniu, czy też konserwacji sieci telekomunikacyjnych, posługują się podwykonawcami, którym powierzają wykonanie określonych prac, Prezes UKE za uzasadnione uznał wprowadzenie do Decyzji rozwiązania, zgodnie z którym Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy (§ 3 ust. 13 sentencji Decyzji). Takie rozwiązanie pozwala w szczególności na optymalizację kosztów, jakie pociąga za sobą budowa sieci telekomunikacyjnej.

Ponadto, kierując się koniecznością respektowania interesu Udostępniającego, wyrażającego się w prawie dostępu do informacji o udostępnieniu instalacji telekomunikacyjnej przez Operatora innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, Prezes UKE postanowił, że Operator jest zobowiązany do każdorazowego informowania Udostępniającego o przypadkach udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w oparciu o udostępnione elementy Infrastruktury, w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa UKE w sprawie dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Operatora.

Z wymienionymi w § 2 ust. 1 i 2 sentencji Decyzji uprawnieniami Operatora połączony jest obowiązek Udostępniającego polegający na zapewnieniu Operatorowi możliwości korzystania z tych uprawnień, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonywania Decyzji (§ 4 ust. 1 sentencji Decyzji).

Prezes UKE, biorąc pod uwagę, że realizowana przez Udostępniającego eksploatacja, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, modernizacje, związane ze Słupami Elektroenergetycznymi mogą mieć wpływ na Infrastrukturę, ustalił nakazał, by prace te były wykonywane po uprzednim poinformowaniu Operatora. § 4 ust. 2 sentencji Decyzji określa dokładnie terminy poinformowania Operatora o planowanych pracach. W związku z Postanowieniem Prezesa URE, Prezes UKE doprecyzował, że poinformowanie Operatora przez Udostępniającego o wyrokach lub decyzjach, z których wynika obowiązek przeprowadzenia prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę następuje w formie skanu – e-mailem.

Ponadto, Prezes UKE w § 4 ust. 3 sentencji Decyzji zobowiązał Strony do niezwłocznego wzajemnego poinformowania o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub linii elektroenergetycznej przez osoby nieuprawnione. W ocenie Prezesa UKE słuszne jest, aby w przypadku stwierdzenia uszkodzeń Infrastruktury lub linii elektroenergetycznej Strony były zobowiązane do wzajemnego poinformowania o tym fakcie. Jednocześnie Prezes UKE

podkreśla, że powyższy obowiązek po stronie Udostępniającego nie oznacza zobowiązania go do sprawowania stałego nadzoru nad Infrastrukturą Operatora. W ocenie Prezesa UKE takie postanowienie jest proporcjonalne do celu jakiego służy tj. do realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej i efektywnej współpracy Stron Decyzji.

Prezes UKE przewidział również możliwości rozłączenia lub demontażu Infrastruktury w przypadku wystąpienia zaległości w uiszczaniu przez Operatora opłat wynikających z Decyzji (§ 4 ust. 4 sentencji Decyzji). Prezes UKE ustalił, że zapłata zaległych należności powinna nastąpić w terminie nie dłuższym niż 14 dni od pisemnego wezwania Operatora do zapłaty, uwzględniając postulat Udostępniającego, który został zaaprobowany przez Operatora w toku postępowania.

Ponieważ warunki współpracy określone Decyzją wiążą się z koniecznością wymiany szczegółowych informacji pomiędzy Stronami, a informacje te, w szczególności dane dotyczące zainstalowanej przez Operatora Infrastruktury, mogą mieć charakter poufny, Prezes UKE zobowiązał Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji Decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem Decyzji (§ 6 sentencji Decyzji). Obowiązek zachowania poufności w wyżej określonym zakresie może być jednak wyłączony na mocy przepisów powszechnie obowiązujących lub w przypadku, gdy takich informacji zażąda właściwy organ. Prezes UKE uznał te postanowienia za wystarczające, w związku z tym nie uwzględnił wniosku Udostępniającego w zakresie zastosowania postanowień wynikających ze wzoru umowy na udostępnienie sieci słupów nN obowiązujących u Udostępniającego.

W celu usprawnienia współpracy między Stronami Prezes UKE wprowadził w § 7 sentencji Decyzji zasady postępowania w przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury. Prezes UKE podkreśla, że awarią jest stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych. Prezes UKE zobowiązał Udostępniającego do zapewnienia Operatorowi każdorazowego dostępu do Słupów Elektroenergetycznych w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii. Prezes UKE zastrzegł jednak, że w pierwszej kolejności Udostępniający jest uprawniony do zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej.

Odnosząc się do uwagi Udostępniającego (pkt 5 Stanowiska Konsultacyjnego ENEA) dotyczącej zbyt krótkiego terminu na powiadomienie Operatora o wystąpieniu Awarii, Prezes UKE wskazuje, że Udostępniający nie ma obowiązku szczegółowego diagnozowania stanu technicznego Infrastruktury, jednak, gdy jej stan lub inne okoliczności będą wskazywały na wystąpienie Awarii, powinien niezwłocznie powiadomić Operatora. Termin sześćdziesięciu minut na powiadomienie, z uwagi na przyjętą formę komunikacji, nie może być uznany za zbyt krótki. Taki termin w odpowiedni sposób zabezpiecza interesy Operatora, a jednocześnie nie powinien stanowić dla Udostępniającego przeszkody w sprawnym naprawieniu Awarii linii elektroenergetycznej. Taki termin był też stosowany przez Prezesa UKE w innych decyzjach w przedmiocie dostępu do infrastruktury technicznej, np. w decyzji z dnia 8 czerwca 2017 r., nr DHRT.WWM.6174.2.2016.37³.

Jednocześnie Prezes UKE ustalił, że zgłoszenie przez Operatora prac dotyczących usunięcia awarii powinno zawierać także wniosek o wyłączenie przez Udostępniającego napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na urządzeniach

³ https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=27600

sieci elektroenergetycznej. Jednocześnie Prezes UKE wprowadził zobowiązanie Udostępniającego aby ten, w przypadku awarii sieci elektroenergetycznej i podjęciu przez niego prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę, poinformował o tym fakcie Operatora, który dokona odpowiedniej modyfikacji Infrastruktury. W ocenie Prezesa UKE takie rozstrzygnięcie jest proporcjonalne i niedyskryminujące Strony Decyzji.

W odpowiedzi na uwagi Udostępniającego (pkt 1 Stanowiska Konsultacyjnego ENEA) dotyczące postanowień § 3 ust. 9 i § 4 ust. 7, w zakresie wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej, Prezes UKE wskazuje, że decyzja w tej kwestii należy do Udostępniającego, a w przypadku jej podjęcia, Operator ma obowiązek zwrócić wynikające z tego koszty. Postanowienia te w wystarczającym stopniu zabezpieczają zatem interes Udostępniającego. W pierwszej kolejności Strony powinny współdziałać w taki sposób, aby prace eksploatacyjne i usuwanie awarii nie uniemożliwiało użytkowania Słupów Elektroenergetycznych, a w szczególności nie ograniczało zachowania ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej, zgodnie z wymaganymi prawem parametrami jakości energii elektrycznej.

Prezes UKE wskazuje także, że nie ma podstaw do zmiany formy komunikacji Stron w kwestii prac mających na celu usunięcie awarii. Forma elektroniczna jest szybka i bezpieczna. Udostępniający może zadbać, aby e-mail ze zgodą na rozpoczęcie prac został wysłany wyłącznie w przypadku absolutnej pewności co do dopuszczalności rozpoczęcia prac.

Jak wynika z powyższego, wykonanie niektórych postanowień Decyzji wymaga współpracy Udostępniającego i Operatora, istotne znaczenie ma więc kwestia wzajemnego komunikowania się Stron. Z tego względu Prezes UKE postanowił, że wszelka korespondencja pomiędzy Udostępniającym a Operatorem związana z realizacją Decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony, a każda ze Stron będzie zobowiązana powiadomić drugą Stronę na piśmie o zmianie adresów do korespondencji pocztowej lub elektronicznej, numerów telefonicznych, numerów rachunków bankowych (§ 8 sentencji Decyzji).

W Stanowisku Końcowym Udostępniający podtrzymał także niektóre uwagi wyrażone w Stanowisku Konsultacyjnym ENEA oraz poparł uwagi Prezesa URE. Prezes UKE nie widzi potrzeby ponownego odnoszenia się do tych pierwszych, natomiast uwagi Prezesa URE zostały uwzględnione ze względu na jednoznaczną formę instytucji uzgodnienia.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całość materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie mógł podejmować czynności zmierzające do wykonania Infrastruktury. Wstrzymanie wykonalności Decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 155, ze zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

POUCZENIE

Od przedmiotowej Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE

w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 300, ze zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 100 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Zastępca Prezesa

Karol Krzywicki

Otrzymują:

1. (dane osobowe) – pełnomocnik Udostępniającego
2. (dane osobowe) – pełnomocnik Operatora