



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Orange Polska S.A.

Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

(dalej „OPL” lub „OU”)

(dane osobowe)

(dalej (dane osobowe) lub „OK”)

DECYZJA DHRT.WIT.6174.11.2018.34

Po rozpatrzeniu wniosku OPL z dnia 12 grudnia 2018 r. (dalej „Wniosek”) o wydanie decyzji zmieniającej umowę ramową o dostęp do kanalizacji kablowej OPL nr POS/K-6739 zawartą w dniu 21 września 2010 r. pomiędzy OPL a (dalej „Umowa Ramowa”), na podstawie art. 22 ust. 1 i 2 w związku z art. 24a ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2062 ze zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2018 r., poz. 1954 ze zm., dalej „Pt”),

1. zmieniam,

jak niżej, postanowienia Umowy Ramowej w ten sposób, że określam w całości następujące zasady i warunki świadczenia przez OPL na rzecz (dane osobowe) usługi dostępu do kanalizacji kablowej OPL:

DEFINICJE

Awaria - stan techniczny Kanalizacji kablowej lub Infrastruktury OK zainstalowanej w Kanalizacji kablowej, uniemożliwiający bądź ograniczający możliwość świadczenia usług telekomunikacyjnych przez OK.

Infrastruktura OK – Kable telekomunikacyjne, Kanalizacja wtórna oraz Mikrokanalizacja, a także złącza/mufy, stelaże i zapasy Kabla telekomunikacyjnego, stanowiące własność OK, z zastrzeżeniem Części II Rozdziału 7 i 8.

Inspekcja – sprawdzenie braku możliwości technicznych udostępnienia Kanalizacji kablowej wskazanych przez OU w odpowiedzi na Zapytanie.

Kabel telekomunikacyjny – kabel za pośrednictwem którego świadczone są usługi telekomunikacyjne w celu realizacji szybkich sieci telekomunikacyjnych.

Kanalizacja kablowa – kanalizacja kablowa określona w § 3 pkt 5) rozporządzenia Ministra

Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie.

Kanalizacja wtórna - zespół rur polietylenowych lub innych o nie gorszych właściwościach zaciąganych do otworów Kanalizacji kablowej, stanowiących dodatkowe zabezpieczenie Kabli telekomunikacyjnych.

Mikrokanalizacja – rura lub zespół/wiązka elastycznych rurek o małej średnicy zewnętrznej (do 16 mm) przeznaczone do instalacji mikrokabli światłowodowych.

Nadzór OU - czynności podejmowane przez OU w sytuacji, gdy OK wykonuje prace w Kanalizacji kablowej udostępnionej na podstawie Umów Szczegółowych.

Nawiązanie - wprowadzenie lub wyprowadzenie przez OK do/z Kanalizacji kablowej, ułożonych współbieżnie w jednym kierunku Kabli telekomunikacyjnych lub Kabli telekomunikacyjnych wraz z rurociągami kablowymi do/z otaczającego gruntu, studni kablowych, obiektów budowlanych czy nieruchomości budynkowych.

Odcinek - część Relacji możliwa do określenia przez wskazanie najbliższych charakterystycznych studni Kanalizacji kablowej, stanowiąca fizyczną całość. Wskazane graniczne studnie Kanalizacji kablowej Odcinka charakteryzują się w tym przypadku cechą, która określa możliwość zestawienia potencjalnych Relacji w co najmniej trzech kierunkach lub stanowią one studnie końcowe Kanalizacji kablowej.

Odgałęzienie – Odcinek Kanalizacji kablowej odchodzący od Relacji.

OK (Operator Korzystający) – (dane osobowe) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (dane osobowe).

OU (Operator Udostępniający) - Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie.

Relacja - ciąg Kanalizacji kablowej (rury oraz studnie Kanalizacji kablowej) umożliwiający ułożenie Infrastruktury OK pomiędzy dwoma punktami określonymi w Umowie Szczegółowej.

Rozwiązanie Alternatywne - odpowiedź na Zapytanie (Warunki Techniczne) wskazująca możliwości dostarczenia usługi dla OK trasą inną niż w złożonym Zapytaniu, poprzez zmianę trasy Kanalizacji kablowej, w której nie ma możliwości świadczenia usługi, na trasę charakteryzującą się technicznymi możliwościami świadczenia usługi, a jeżeli nie jest to możliwe, wskazująca inny sposób dostarczenia usługi poprzez wskazanie potencjalnych możliwości wykorzystania Kanalizacji kablowej w Relacji wskazanej w Zapytaniu.

Strony - OU i OK.

Siła Wyższa - zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od Strony, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu najwyższej staranności, a w szczególności: wojna (a w tym: wojna domowa, zamieszki, akty sabotażu, rozruchy) oraz katastrofy naturalne (np. burze, huragany, trzęsienia ziemi, powódzie).

Umowa Szczegółowa - umowa zawarta pomiędzy OU i OK dotycząca danej Relacji z możliwymi Odgałęzieniami lub Nawiązaniem zawarta na podstawie Umowy Ramowej.

Ustawa - ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne.

Ustawa o wspieraniu rozwoju - ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Warunki Techniczne – odpowiedź OU na Zapytanie, zawierająca informację w zakresie możliwości dostępu do Kanalizacji kablowej.

CZĘŚĆ I ZASADY OGÓLNE

Rozdział 1 Przedmiot Umowy Ramowej

Przedmiotem Umowy Ramowej jest określenie zasad i warunków dostępu OK do Kanalizacji kablowej OU, związanych z umieszczeniem w niej Infrastruktury OK, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej. OU zobowiązany jest zapewnić dostęp do Kanalizacji kablowej niezależnie od jej przekroju.

Rozdział 2 Komunikacja między Stronami

Komunikacja pomiędzy Stronami, związana z udostępnieniem Kanalizacji kablowej, odbywa się drogą elektroniczną, lub w formie wskazanej w Umowie Ramowej.

Rozdział 3 Zobowiązania Stron

1. OU zapewnia OK dostęp do Infrastruktury OK umieszczonej w Kanalizacji kablowej przez 24 (dwadzieścia cztery) godziny na dobę, 7 (siedem) dni w tygodniu.
2. OU zobowiązany jest utrzymywać Kanalizację kablową w stanie zdatnym do korzystania z niej przez OK.
3. OU zobowiązany jest udostępnić OK Kanalizację kablową w celu dokonania montażu, konserwacji, wymiany, naprawy Infrastruktury OK umieszczonej w Kanalizacji kablowej.
4. OK zobowiązany jest do korzystania z Kanalizacji kablowej w sposób zgodny z postanowieniami Umowy Ramowej oraz Umów Szczegółowych.
5. W celu stwierdzenia, czy OK nie narusza postanowień Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej, uprawnia się OU do przeprowadzania w każdym czasie kontroli wykorzystania Kanalizacji kablowej w obecności przedstawiciela OK. W przypadku niestawienia się przedstawiciela OK we wskazanym przez OU terminie (nie krótszym niż 7 (siedem) dni od dnia zgłoszenia kontroli do OK), OU dokona kontroli jednostronnie.
6. W przypadku, gdy kontrola nie wykaże naruszeń postanowień Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej, OU uiszcza na rzecz OK opłatę za obecność jego przedstawiciela, w wysokości opłaty pobieranej za Nadzór OU.
7. OK nie może bez zgody OU, samowolnie wykonywać przeróbek lub zmian w udostępnionej Kanalizacji kablowej, z zastrzeżeniem postanowień Części II Rozdział 2 ust. 8 lit. b).
8. OK nie może bez uprzedniej zgody OU, udzielanej na piśmie pod rygorem nieważności, poddzierżawić lub oddać Kanalizację kablowej w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim.
9. OK zobowiązany jest do nieinstalowania w Kanalizacji kablowej OU urządzeń aktywnych, takich jak zasilacze, wzmacniacze, routery, modemy itp. oraz kabli innych niż Kable telekomunikacyjne oraz Kabli telekomunikacyjnych, będących częścią instalacji w technologii niedopuszczalnej do stosowania w kanalizacji OU oraz mogącej stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa lub powodować zakłócenia w świadczeniu usług.
10. Strony zobowiązują się do prawidłowego prowadzenia prac eksploatacyjnych w Kanalizacji kablowej w ramach zawartych Umów Szczegółowych tak, aby nie spowodować przerw w świadczeniu usług, będących następstwem uszkodzeń Kabli telekomunikacyjnych.
11. OK zobowiązany jest do utrzymywania porządku, w tym uprzątnięcia miejsca niezwłocznie po wykonaniu prac związanych z realizacją Umowy Szczegółowej.

12. OK może działać poprzez podwykonawców.
13. Jeżeli z powodu wykonywania przez OK prac wystąpią jakiegokolwiek uszkodzenia instalacji OU bądź podmiotów trzecich, wówczas OK zobowiązuje się do zaspokojenia wszelkich roszczeń OU bądź podmiotów trzecich, mogących wyniknąć w związku z powstałymi uszkodzeniami.
14. Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swoich zobowiązań wynikających z Umowy Ramowej lub Umów Szczegółowych, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie spowodowane będzie działaniem Siły Wyższej.
15. OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w pracy Kabli telekomunikacyjnych OK lub z zakłóceń w ich funkcjonowaniu, będącej następstwem działań OK lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu, w szczególności powstałe na skutek nieprawidłowego używania Kanalizacji kablowej przez OK.
16. Strony mają obowiązek zawiadamiać się wzajemnie o każdej zmianie swojego adresu do korespondencji. W przypadku dwukrotnego nieodebrania pisma przez Stronę pod ostatnim adresem wskazanym przez Stronę jako korespondencyjny, pismo uznaje się za doręczone.

Rozdział 4 Czas trwania oraz rozwiązanie Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej

1. Umowa Ramowa obowiązuje na czas nieokreślony.
2. Umowy Szczegółowe zawierane są na czas nieokreślony.
3. Każda ze Stron może wypowiedzieć ze skutkiem natychmiastowym:
 - a) Umowę Ramową, w przypadku wykreślenia drugiej Strony z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa UKE, przy czym z dniem rozwiązania Umowy Ramowej rozwiązaniu ulegają wszystkie Umowy Szczegółowe,
 - b) Umowę Szczegółową w przypadku braku możliwości usunięcia zgłoszonej niedrożności lub Awarii albo nieprzebudowania Kanalizacji kablowej i jednocześnie braku możliwości wskazania dla tej niedrożności, Awarii lub braku przebudowy, Rozwiązania Alternatywnego lub braku akceptacji tego rozwiązania przez OK.
4. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową w każdym czasie, ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku:
 - a) wykorzystywania przez OK Kanalizacji kablowej, będącej przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w sposób powodujący szkody w Kanalizacji kablowej, znajdujących się w niej kablach i innych urządzeniach i niezaprzestania tego typu naruszeń w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania zaniechania tych naruszeń, lub
 - b) poddzierżawienia lub oddania przez OK Kanalizacji kablowej w inną formę bezpłatnego lub odpłatnego korzystania podmiotom trzecim bez uprzedniej, pisemnej zgody OU, lub
 - c) instalacji przez OK w Kanalizacji kablowej urządzeń aktywnych (w szczególności wzmacniaczy, zasilaczy) lub Kabli telekomunikacyjnych będących częścią instalacji w technologii niedopuszczonej do stosowania w kanalizacji OU oraz mogącej stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa lub powodować zakłócenia dla innych kabli bądź urządzeń z zastrzeżeniem Części II Rozdział 5 ust. 8-13, lub

- d) dokonania przez OK prac w Kanalizacji kablowej bez Nadzoru OU.
5. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, w przypadku, gdy:
- a) OK przynajmniej 3-krotnie naruszył w odniesieniu do określonej Umowy Szczegółowej inne niż wymienione w ust. 4 obowiązki OK wynikające z Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej i nie zaprzestał tych naruszeń, pomimo wezwania przez OU do zaprzestania naruszeń, w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania ich zaniechania, lub
 - b) OK zalega z opłatami wynikającymi z Umowy Szczegółowej za dwa kolejne okresy rozliczeniowe lub w okresie ostatnich 6 (sześciu) miesięcy przed dokonaniem wypowiedzenia przez OU nie uiścił płatności wynikających z Umowy Szczegółowej za dwa okresy rozliczeniowe i nie uregulował należności w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego wezwania, lub
 - c) OK nie dostarczył, nie przedłużył, nie uzupełnił lub nie podwyższył zabezpieczenia, o którym mowa w Części I Rozdział 5 po uprzednim bezskutecznym upływie dodatkowego terminu 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego wezwania – prawo do wypowiedzenia dotyczy tej Umowy Szczegółowej, w odniesieniu do której zaistniała konieczność ustanowienia lub zmiany zabezpieczenia, lub
 - d) OK nie dostarczył w terminie właściwej dokumentacji powykonawczej, o której mowa w Części II, Rozdział 2 ust. 9, po uprzednim bezskutecznym upływie dodatkowego terminu 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego wezwania, chyba że od obowiązku jej dostarczenia upłynęło więcej niż 2 (dwa) lata.
6. OK ma prawo wypowiedzieć Umowę Ramową lub Umowę Szczegółową w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.
7. W przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w ciągu 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, z przyczyn leżących po stronie OK, OK obowiązany jest do uiszczenia opłaty w wysokości iloczynu miesięcznej opłaty abonamentowej oraz liczby miesięcy pozostałych do zakończenia pierwszego roku obowiązywania Umowy Szczegółowej.
8. Rozwiązanie Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej z zachowaniem okresu wypowiedzenia lub ze skutkiem natychmiastowym wymaga oświadczenia złożonego na piśmie pod rygorem nieważności oraz uzasadnienia.

Rozdział 5 Zasady zabezpieczeń

1. W celu zabezpieczenia roszczeń wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych OK w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zawarcia z OU pierwszej Umowy Szczegółowej przekaże OU wybrane przez siebie jedno z poniższych zabezpieczeń:
- a) gwarancję bankową wystawioną przez bank polski lub przedstawicielstwo banku zagranicznego w Polsce („Gwarancja Bankowa”), albo
 - b) dowód dokonania blokady kwoty pieniężnej na rachunku bankowym OK wraz z pełnomocnictwem dla OU do dysponowania tą kwotą („Rezerwa Gwarancyjna”).
2. Do zabezpieczenia roszczeń OU wynikających ze wszystkich Umów Szczegółowych

wystarczy ustanowienie jednego zabezpieczenia.

3. Wysokość zabezpieczenia, o którym mowa w ust. 1, jest ustalana przy zawieraniu przez Strony pierwszej Umowy Szczegółowej w sposób określony w ust. 4 i podlega korekcie co 6 (sześć) miesięcy od dnia zawarcia pierwszej Umowy Szczegółowej, aż do czasu rozwiązania Umowy Ramowej według zasad, o których mowa w ust. 5.
4. Wysokość zabezpieczenia powinna odpowiadać dwukrotności sumy miesięcznych opłat uiszczanych przez OK na rzecz OU za dostęp do Kanalizacji kablowej na podstawie wszystkich zawartych pomiędzy OK i OU Umów Szczegółowych, z zastrzeżeniem postanowień dotyczących korekty wysokości zabezpieczenia oraz zwolnienia z obowiązku zabezpieczenia.
5. W przypadku, gdy w dniu na który przypada korekta wysokości zabezpieczenia którakolwiek ze Stron ustali, że wysokość zabezpieczenia wniesionego przez OK nie odpowiada kwocie ustalonej w sposób określony w ust. 4, Strona ta ma prawo wezwać drugą Stronę odpowiednio do zwiększenia lub zmniejszenia wysokości zabezpieczenia w celu dostosowania jego wysokości do tej kwoty.
6. W przypadku, gdy OK nie zalega z płatnościami wobec OU wynikającymi z dotychczasowej współpracy przez okres 2 (dwóch) lat poprzedzających dzień zawarcia Umowy Ramowej albo dzień, w którym powinna być dokonana korekta wysokości zabezpieczenia, OU odstąpi od żądania ustanowienia albo utrzymywania zabezpieczenia przez OK.
7. W przypadku opóźnień OK w płatnościach z tytułu jakiegokolwiek Umowy Szczegółowej, OU ma prawo wezwać OK do natychmiastowego ustanowienia zabezpieczenia, po bezskutecznym upływie terminu 14 (czternastu) dni od dnia doręczenia OK pisemnego wezwania do uiszczenia należności.
8. W przypadku, gdy OK opóźni się z zapłatą jakiegokolwiek zobowiązania pieniężnego wynikającego z Umowy Ramowej lub Umów Szczegółowych przez okres przekraczający 14 (czternaście) dni od dnia wymagalności takiego zobowiązania, OU będzie uprawniony do zaspokojenia swoich roszczeń z wybranego przez OK rodzaju zabezpieczenia po upływie 7 (siedmiu) dni od bezskutecznego pisemnego wezwania OK do zapłaty.
9. O każdym zaspokojeniu wierzytelności z zabezpieczenia OU powiadomi OK na piśmie nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zaspokojenia wierzytelności. Zawiadomienie będzie zawierało kwotę, do której zaspokojenie nastąpiło wraz z uzasadnieniem. Zawiadomienie, o którym mowa w zdaniu poprzednim będzie stanowiło wezwanie do uzupełnienia zabezpieczenia o kwotę zaspokojenia.
10. W przypadkach otrzymania przez OK wezwań, o których mowa w ust. 5, 7 i 9, OK ma obowiązek każdorazowo w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania wezwania, zwiększenia, ustanowienia lub uzupełnienia zabezpieczenia, zgodnie z zasadami określonymi w ust. 4.

Rozdział 6 Kary Umowne

1. OU ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:
 - a) niewykonania lub nienależytego wykonania przez OK zobowiązania do usunięcia kabli telekomunikacyjnych, Mikrokanalizacji lub Kanalizacji wtórnej, w terminie określonym w Części II Rozdział 5 ust. 1 – wysokość kary umownej wynosi 100 (sto) % czynszu miesięcznego za daną Relację udostępnioną OK za każdy miesiąc trwania sytuacji opisanej w niniejszym ustępie, powiększone o kwotę 10 (dziesięć) %

czynszu miesięcznego za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu zobowiązania przez OK,

- b) poddzierżawienia lub oddania przez OK Kanalizacji kablowej w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim, bez zgody OU - wysokość kary umownej wynosi 10 (dziesięć) % czynszu miesięcznego za każdy dzień liczony od dnia poinformowania OK o stwierdzonych nieprawidłowościach do dnia usunięcia stanu niezgodnego z Umową Ramową lub Umową Szczegółową,
- c) każdorazowego wykrycia w Kanalizacji kablowej znajdujących się bezumownie i będących we własności lub posiadaniu OK Kabli telekomunikacyjnych, kabli innych niż Kable telekomunikacyjne lub Kabli telekomunikacyjnych będących częścią instalacji w technologii niedopuszczonej do stosowania w kanalizacji OU oraz mogącej stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa lub powodować zakłócenia w świadczeniu usług, Mikrokanalizacji, Kanalizacji wtórnej, osprzętu kablowego lub urządzeń, w tym urządzeń aktywnych (w szczególności zasilacze, wzmacniacze, routery, modemy, itp.) dla każdej studni kablowej w Kanalizacji kablowej, w którym zostały wykryte wspomniane elementy. Wysokość kary umownej wynosi 500 (pięćset) zł. Jednocześnie z pisemnym wezwaniem do zapłaty kary umownej OU wzywa OK do usunięcia naruszenia będącego podstawą jej naliczenia w terminie 2 miesięcy od daty doręczenia wezwania, z zastrzeżeniem Części I Rozdział 3 ust. 16. Brak usunięcia przez OK naruszenia w wyznaczonym terminie uprawnia OU do naliczenia kary umownej w wysokości 500 zł za każdy kolejny miesiąc utrzymywania się stanu naruszenia będącego podstawą naliczenia kary umownej przewidzianej w zdaniu pierwszym lub drugim,
- d) każdego nieuprawnionego otwarcia lub usiłowania otwarcia studni kablowej Kanalizacji kablowej przez OK, tzn.:
 - bez uprzedniego zgłoszenia tego faktu służbom OU, dokonanego zgodnie z Częścią II,
 - przed rozpoczęciem Nadzoru OU (w przypadku, gdy OK zgłosili zamiar prac planowych),
 - w przypadku realizacji działań poza terminem zgłoszonej pracy planowej (gdy minął zapisany w Formularzu Zgłoszenia Dostępu do Kanalizacji Kablowej stanowiący Załącznik nr 8 do Umowy Ramowej i uzgodniony z OU „*termin dostępu od do*”),
 - w przypadku kontynuacji prac dla Relacji do której podpisany już został Protokół Odbioru Wykonanych Prac stanowiącym Załącznik nr 6 do Umowy będący potwierdzenie zakończenia prac,

Z tytułu danego zdarzenia może zostać naliczona kara umowna na podstawie tylko jednej z przesłanek wymienionych w lit. d powyżej. Wysokość kary umownej przewidzianej w lit. d powyżej wynosi 3 000 (trzy tysiące) złotych.

2. Dodatkowo OU obciąży OK kosztami interwencji wybranej przez siebie firmy ochrony osób i mienia według obowiązujących w tej firmie stawek, jeśli w wyniku nieuprawnionego otwarcia lub usiłowania otwarcia studni Kanalizacji kablowej taka interwencja miała miejsce.
3. Kary umowne przewidziane w ust. 1 lit. a, b, c i d mogą być naliczane niezależnie.
4. OK ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:

- a) niedotrzymania przez OU terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 7, Podrozdział 1.2 ust. 10, Podrozdział 1.3 ust. 1, Rozdział 2 ust. 1 oraz Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3 Warunków Dostępu – wysokość kary umownej wynosi 10 (dziesięć) % czynszu jaki płaciłby OK za Relację wskazaną w zapytaniu, o którym mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 1 o możliwość dostępu do Kanalizacji kablowej, złożonym zgodnie z Częścią II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia,
 - b) nieudostępnienia Kanalizacji kablowej przez OU w celu wykonania prac eksploatacyjnych, na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 - wysokość kary umownej wynosi 10 (dziesięć) % czynszu miesięcznego za każdą godzinę braku dostępu do Kanalizacji kablowej,
 - c) gdy przeprowadzona Inspekcja wykaże możliwości techniczne umieszczenia w Kanalizacji kablowej Infrastruktury OK - wysokość kary umownej wynosi równowartość opłaty jak za Nadzór OU, sprawowany w danych godzinach,
 - d) uszkodzenia Infrastruktury OK z winy OU - wysokość kary umownej wynosi 500 (pięćset) zł za każdy przypadek uszkodzenia.
5. Powyższe nie narusza uprawnienia Stron do dochodzenia odszkodowania przekraczającego wysokość kary umownej.

CZĘŚĆ II PROCEDURY DOSTĘPU

Rozdział 1 Tryb i zasady dostępu do Kanalizacji kablowej

1.1 Zgłaszanie „Zapytania o możliwość dostępu do Kanalizacji kablowej”

1. W celu ustalenia możliwości dostępu do Kanalizacji kablowej, OK występuje do OU z „Zapytaniem o możliwość dostępu do Kanalizacji kablowej” („Zapytanie”). Wzór formularza Zapytania stanowi Załącznik nr 1 do Umowy Ramowej.
2. Jedno Zapytanie może dotyczyć tylko jednej Relacji z ewentualnymi maksymalnie 5 (pięcioma) Odgałęzieniami od tej Relacji oraz ewentualnymi Nawiązaniem, przy czym wszystkie te elementy muszą zawierać się w ciągłym fragmencie Kanalizacji kablowej należącej do OU. Zapytania z większą niż 5 (pięć) liczbą Odgałęzień wraz z ewentualnymi Nawiązaniem będą rozpatrywane przez OU w trybie i terminach ustalonych przez Strony.
3. OU w terminie do 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania Zapytania dokonuje weryfikacji formalnej Zapytania.
4. W przypadku stwierdzenia niekompletności Zapytania OU wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia Zapytania lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień.
5. W przypadku niedotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 3, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.
6. OK w terminie do 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania wezwania, przesyła uzupełnione Zapytanie, pod rygorem jego zwrotu.
7. W przypadku pozytywnej weryfikacji formalnej, w terminie do 14 (czternastu) dni, licząc od dnia otrzymania przez OU kompletnego Zapytania, OU udziela OK odpowiedzi, co do możliwości dostępu do Kanalizacji kablowej.
8. OU udziela odpowiedzi negatywnej i, jeśli jest to możliwe, wskazuje Rozwiązanie Alternatywne, jeżeli:

- a) umieszczenie elementów Infrastruktury OK w Kanalizacji kablowej objętej Zapytaniem nie jest możliwe ze względów technicznych w szczególności z uwagi na rezerwę technologiczną OU, niedrożność, zajętość lub rezerwację Kanalizacji kablowej, w stopniu uniemożliwiającym jej udostępnienie OK,
 - b) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów Infrastruktury OK, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania OU na miejsce w Kanalizacji kablowej objętej Zapytaniem, co wynika z przedstawionego przez OU harmonogramu planowanej do realizacji inwestycji obejmującej pozostałe miejsce w Kanalizacji kablowej objętej Zapytaniem,
 - c) nie jest możliwe wykorzystanie Kanalizacji kablowej objętej Zapytaniem ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci, w szczególności stanowiącej infrastrukturę krytyczną,
 - d) planowane usługi telekomunikacyjne mogą powodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług za pośrednictwem Kanalizacji kablowej objętej Zapytaniem,
 - e) zapewnia OK inny niż określony w Zapytaniu skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej na podstawie odrębnej oferty, który
 - spełnia potrzeby OK w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych,
 - jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji.
9. Udzielając odpowiedzi, o której mowa w ust. 8, OU podaje jej szczegółowe uzasadnienie wskazując, które odcinki Kanalizacji kablowej objętej Zapytaniem są niedostępne i z jakiego powodu.
10. OU jest zobowiązany do wskazania, gdy jest to możliwe, Rozwiązania Alternatywnego gdy nie ma możliwości udostępnienia całości lub części Relacji objętej Zapytaniem.
11. W przypadku przekazania przez OU odpowiedzi, o której mowa w ust. 8, przy powołaniu się na brak możliwości technicznych, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji, złożonym do OU w terminie do 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania przez OK odpowiedzi negatywnej. Strony wspólnie przeprowadzą Inspekcję w terminie uzgodnionym przez Strony, nie dłuższym niż 7 (siedem) dni od otrzymania przez OU wniosku o Inspekcję. Po przeprowadzonej Inspekcji Strony niezwłocznie sporządzą protokół.
12. W przypadku gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wskazanego w Zapytaniu. W przypadku gdy OK bierze udział w Inspekcji, OU przekazuje OK protokół z Inspekcji, podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie do 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.
13. Z tytułu przeprowadzenia Inspekcji OU nie pobiera opłat z wyłączeniem sytuacji, w której Inspekcja potwierdzi zasadność przekazanej przez OU odpowiedzi negatywnej, tj. brak możliwości technicznych. W takiej sytuacji OK będzie zobowiązany uiścić opłatę równą opłacie jak za Nadzór OU. W przypadku niestawienia się jednej ze Stron w terminie ustalonym na dokonanie Inspekcji, Strona, której przedstawiciel stawiał się w wyznaczonym miejscu i czasie obciąża drugą Stronę opłatą w wysokości podwójnej opłaty za Nadzór OU, sprawowany w danych godzinach.

14. Udzielając odpowiedzi pozytywnej albo wskazując Rozwiązanie Alternatywne OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wskazanego w Zapytaniu albo Rozwiązaniu Alternatywnym ze wskazaniem kluczowych studni (bez studni przelotowych), wskazuje osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania projektu technicznego oraz dokonuje na rzecz OK nieodpłatnej rezerwacji zasobów na okres 60 (sześćdziesięciu) dni, licząc od dnia wysłania odpowiedzi.
15. Rezerwacja jest odpłatna:
- po okresie bezpłatnej rezerwacji, lub
 - gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące tej samej Relacji w okresie trwania nieodpłatnej rezerwacji, lub
 - gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące Relacji, dla której OK wyczerpał już pulę bezpłatnej rezerwacji zasobów i od ostatniego dnia okresu bezpłatnej rezerwacji, dotyczącego tej Relacji, przyznanego OK, nie upłynęło 90 (dziewięćdziesiąt) dni, lub
 - gdy OK złoży Zapytanie w trybie określonym w Części II Rozdział 5 ust. 7 lit. b) i uzyska odpowiedź pozytywną.
16. Jeśli OK w pełni zaakceptuje Rozwiązanie Alternatywne, potwierdza tę akceptację niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania Rozwiązania Alternatywnego, po czym przystępuje do wykonania projektu technicznego.
17. OU, na prośbę OK, przekaże dodatkowe materiały, w tym mapy i szkic przebiegu Kanalizacji kablowej, niezbędne do wykonania projektu technicznego, niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zgłoszenia takiej prośby.

1.2 Zgłaszanie „Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej o dostęp do Kanalizacji kablowej”

- W celu zawarcia Umowy Szczegółowej OK występuje do OU z „Wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej o dostęp do Kanalizacji Kablowej w oparciu o Zapytanie” („Wniosek”). Wzór formularza Wniosku stanowi Załącznik nr 2 do Umowy Ramowej.
- OK może wystąpić z Wnioskiem w okresie (bezpłatnej lub odpłatnej) rezerwacji na rzecz OK zasobów właściwych dla Zapytania lub wskazanego Rozwiązania Alternatywnego.
- Do Wniosku OK dołącza projekt techniczny („Projekt”), przygotowany zgodnie z „Szablonem Projektu technicznego” („Szablon”) stanowiącym Załącznik nr 9 do Umowy Ramowej.
- OK przekazuje Projekt do zatwierdzenia OU w 2 (dwóch) egzemplarzach w wersji papierowej i 1 (jednym) egzemplarzu w wersji elektronicznej (w formacie „PDF”).
- OU w terminie do 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania Wniosku dokonuje jego weryfikacji formalnej.
- W przypadku stwierdzenia, że Wniosek został złożony po terminie rezerwacji OU zwraca Wniosek.
- W przypadku stwierdzenia niekompletności Wniosku OU wskazuje braki i wzywa OK do ich uzupełnienia.
- W przypadku niedotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 5, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny, z zastrzeżeniem ust. 6.

9. OK przesyła poprawiony Wniosek do OU niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od otrzymania wezwania do uzupełnienia Wniosku, pod rygorem jego zwrotu.
10. OU akceptuje Projekt w terminie do 7 (siedmiu) dni od otrzymania kompletnego Projektu Projekt może zostać odrzucony jedynie w przypadku jego niezgodności z Szablonem lub Warunkami Technicznymi.
11. OU zwalnia zarezerwowane zasoby w przypadku, gdy w okresie ich rezerwacji (bezpłatnej lub płatnej) OK nie uzyska akceptacji Projektu.

1.3 Zasady zawierania Umowy Szczegółowej

1. Umowa Szczegółowa powinna zostać zawarta przez Strony w terminie do 30 (trzydziestu) dni od dnia złożenia kompletnego Wniosku z Projektem, który uzyskał formalną akceptację OU. Wzór Umowy Szczegółowej stanowi Załącznik nr 8 do Umowy Ramowej.
2. Niezwłocznie po pozytywnej weryfikacji Wniosku i akceptacji Projektu, OU wysyła do OK parafowaną Umowę Szczegółową dla wskazanej Relacji.
3. OK jest zobowiązany niezwłocznie wydrukować otrzymaną umowę w 2 (dwóch) egzemplarzach, podpisać ją i odesłać w formie papierowej do OU. W przypadku nieodesłania podpisanej umowy, następuje zakończenie procesu udostępniania Kanalizacji kablowej i zwalniana jest rezerwacja zasobów.
4. Po otrzymaniu Umowy Szczegółowej podpisanej przez OK, OU niezwłocznie ją podpisuje i jeden egzemplarz odsyła w formie papierowej do OK, jednocześnie zawiadamiając go o tym fakcie.

Rozdział 2 Instalacja Infrastruktury OK w Kanalizacji kablowej

1. OU zobowiązany jest udostępnić Kanalizację kablową niezwłocznie po dokonaniu przez OK płatności za pierwszy miesiąc dostępu do Kanalizacji kablowej, której dotyczy Umowa Szczegółowa, ale nie później niż 7 (siedem) dni od dnia otrzymania przez OU płatności, chyba że Strony uzgodnią inny termin. OK dokonuje płatności za pierwszy miesiąc dostępu do Kanalizacji kablowej w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony określą w Umowie Szczegółowej inny termin. W przypadku niedokonania przez OK płatności w terminie, Umowa Szczegółowa wygasa.
2. OU dopuszcza możliwość umieszczania takich elementów jak: zapasy Kabli telekomunikacyjnych, stelaży, złączy/muf OK w Kanalizacji kablowej. Informacja o zamiarze umieszczania takich dodatkowych elementów powinna być zawarta w składanym do OU Zapytaniu. Umieszczenie dodatkowych elementów nastąpi po sprawdzeniu przez OU:
 - a) dostępności miejsca w studni kablowej OU,
 - b) możliwości technicznych,
 - c) planów rozwojowych OU.
3. W przypadku odmowy umieszczenia dodatkowych elementów, o których mowa w ust. 2 OU wskaże, najbliższą studnię OU, w której możliwe jest umieszczenie tych elementów.
4. OK zobowiązany jest do wykonania wszelkich instalacji według Projektu zatwierdzonego przez OU. Instalacja Infrastruktury OK w Kanalizacji kablowej zostanie potwierdzona przez Strony w „Protokole Odbioru Wykonanych Prac”(„Protokół Odbioru Wykonanych Prac”), którego wzór stanowi Załącznik nr 4 do Umowy Ramowej.

5. W przypadku stwierdzenia przez OK niedrożności w Kanalizacji kablowej udostępnionej przez OU, Strony obowiązuje „Procedura udrażniania”, która opisana jest w Załączniku nr 6 do Umowy Ramowej.
6. Jeśli w ciągu 60 (sześćdziesięciu) dni od podpisania Umowy Szczegółowej okaże się, że pierwszy zaciąg Infrastruktury OK w Relacji objętej Zapytaniem nie może zostać wykonany z powodu braku możliwości technicznych (np. niedrożności Kanalizacji kablowej), wszelkie opłaty za dostęp do Kanalizacji kablowej w Relacji, dla której została zawarta Umowa Szczegółowa, które zostały do tego momentu naliczone przez OU, zostają zwrócone OK, a nowe opłaty nie mogą zostać naliczone do momentu, gdy stan Kanalizacji kablowej w tej Relacji pozwoli na zaciąg Infrastruktury OK.
7. W przypadku, gdy pierwszy zaciąg Infrastruktury OK w Relacji objętej Zapytaniem ma miejsce po 60 (sześćdziesięciu) dniach od podpisania Umowy Szczegółowej i nie może zostać wykonany z powodu braku możliwości technicznych (np. niedrożności Kanalizacji kablowej), naliczanie przez OU nowych opłat za dostęp do Kanalizacji kablowej w Relacji, dla której została zawarta Umowa Szczegółowa zostaje wstrzymane do momentu, gdy stan Kanalizacji Kablowej w tej Relacji pozwoli na zaciąg Infrastruktury OK. OU w trakcie sprawowania Nadzoru, na bieżąco (bez konieczności wstrzymywania prac) podejmuje decyzje w następującym zakresie:
 - a) zmiany rodzaju Kabła telekomunikacyjnego przy zachowaniu tej samej średnicy (OU nie może odmówić zmiany typu i pojemności Kabła telekomunikacyjnego przy zachowaniu tej samej średnicy i spełnieniu norm),
 - b) prostego udrożnienia Kanalizacji kablowej przez OK, przy czym proste udrożnienie oznacza, że drożność Kanalizacji kablowej zostanie przywrócona:
 - bez potrzeby wykonywania prac poza Kanalizacją kablową, w tym bez naruszenia nawierzchni i gruntu, w którym osadzony jest odcinek przedmiotowej Kanalizacji kablowej (np. poprzez przepłukanie Kanalizacji kablowej lub przepchnięcie zatoru przy pomocy włókna),
 - w przypadku gdy technologia wymaganych do przeprowadzenia prac nie spowoduje zagrożenia dla jakości pracy mediów umieszczonych w Kanalizacji kablowej,zgodę na wykonanie prac związanych z prostym udrożnieniem udziela OU podczas Nadzoru po przeprowadzeniu oględzin miejsca wykonywania prac, ocenie wymaganej technologii prowadzenia prac i zagrożenia dla zasobów telekomunikacyjnych,
 - c) założenia mufy bez dodatkowego zapasu Kabła telekomunikacyjnego w studni,
 - d) wyznaczenia lub zmiany otworu na inny.
8. OU w terminie 4 (czterech) dni od dnia w którym nie była możliwa instalacja Infrastruktury OK w Kanalizacji kablowej, przekazuje decyzję w następującym zakresie:
 - a) zmiany trasy,
 - b) zmiany trasy Kanalizacji kablowej w przypadku niedrożności lub innej przyczyny, uniemożliwiającej zaciągnięcie Kabła telekomunikacyjnego,
 - c) założenia mufy z dodatkowym zapasem w studni,
 - d) instalacji dodatkowej Infrastruktury OK,
 - e) przeniesienia planowanego zapasu lub mufy do innej studni,
 - f) zmiany miejsca Nawiązania.

9. Wszelkie odstępstwa od Projektu oraz pozyskane w trakcie sprawowania Nadzoru istotne informacje dotyczące stanu Kanalizacji kablowej, OU nanosi na posiadany egzemplarz Projektu, a OK zobowiązany jest, w terminie do 30 (trzydziestu) dni od dnia podpisania przez Strony Protokołu Odbioru Wykonanych Prac, do przekazania do OU dokumentacji powykonawczej, jeśli wykonane prace odbiegają od zatwierdzonego Projektu.

Rozdział 3 Modernizacja kabli telekomunikacyjnych w Kanalizacji kablowej i budowa Nawiązania do Kanalizacji kablowej OK

1. Modernizacja kabli telekomunikacyjnych w Kanalizacji kablowej i budowa Nawiązania odbywa się wg trybu i zasad, o których mowa w Części II Rozdział 1 i 2.
2. OK, po każdorazowym sprawdzeniu przez OU Warunków Technicznych oraz z uwzględnieniem norm wytrzymałościowych ma prawo wykonać jeden otwór w studni, chyba, że technologia studni umożliwia wykonanie większej liczby otworów.

Rozdział 4 Prace eksploatacyjne, Nadzór OU i Awarie Kanalizacji kablowej

4.1 Prace eksploatacyjne

1. Do prac eksploatacyjnych OK zalicza się:
 - a) prace planowe: instalacyjne, remontowe lub konserwacyjne, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Infrastruktury OK w Kanalizacji kablowej zainstalowanej na podstawie Umowy Szczegółowej,
 - b) prace doraźne związane z bieżącą naprawą (usunięciem Awarii) Infrastruktury OK w Kanalizacji kablowej zainstalowanej na podstawie Umowy Szczegółowej.
2. Wszelkie prace mogą być wykonywane przez OK w Kanalizacji kablowej wyłącznie pod Nadzorem OU, zgodnie z Podrozdziałem 4.2.
3. Prace planowe muszą zostać zgłoszone na 7 (siedem) dni przed planowaną datą ich rozpoczęcia, zgodnie z załączonym Formularzem „Zgłoszenia dostępu do Kanalizacji kablowej” („Zgłoszenie dostępu”) stanowiącym Załącznik nr 7 do Umowy Ramowej, z podanym przewidywanym zakresem czynności i szacowanym okresem prowadzenia prac. Zgłoszenie prac jest równoznaczne ze zgłoszeniem Nadzoru.
4. W przypadku już złożonego Zgłoszenia dostępu OK ma możliwość:
 - a) anulowania Zgłoszenia dostępu nie później niż 4 (cztery) dni przed planowanym terminem rozpoczęcia prac,
 - b) przesunięcia terminów rozpoczęcia i zakończenia prac, za uprzednią zgodą OU.
5. Prace doraźne mogą być wykonane przez OK po wcześniejszym telefonicznym poinformowaniu OU, potwierdzonym niezwłocznie przez OK, w sposób wskazany w ust. 6, z podaniem czasu planowanego rozpoczęcia prac, z zastrzeżeniem, że czas ten nie może być krótszy niż:
 - a) od poniedziałku do piątku (8:00 – 16:00) – 4 (cztery) godziny od momentu otrzymania przez OU powiadomienia telefonicznego,
 - b) od poniedziałku do piątku (16:00 – 22:00) oraz w soboty (8:00 – 22:00) – 6 (sześć) godzin od momentu otrzymania przez OU powiadomienia telefonicznego,
 - c) w nocy (22:00 – 8:00) i dni ustawowo wolne od pracy – 8 (osiem) godzin od momentu otrzymania przez OU powiadomienia telefonicznego.

6. Brak potwierdzenia zgłoszenia telefonicznego drogą elektroniczną w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od dokonania zgłoszenia telefonicznego powoduje, że zgłoszenie uważa się za niebyłe.
7. Każdorazowo po zakończeniu przez OK prac eksploatacyjnych, Strony potwierdzą wykonanie prac obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru Wykonanych Prac.
8. Odmowa podpisania Protokołu Odbioru Wykonanych Prac przez którąkolwiek ze Stron zostanie opisana w tym Protokole wraz z podaniem przyczyny odmowy.
9. Każda ze Stron ma obowiązek stawienia się na początek i na koniec prowadzonych prac eksploatacyjnych, bez względu na tryb Nadzoru OU. W przypadku niestawienia się jednej ze Stron w terminach ustalonych przez Strony, wyznaczonych na wykonywanie przez OK prac w Kanalizacji kablowej Strona, której przedstawiciel stawił się w wyznaczonym miejscu i czasie obciąża drugą Stronę podwójną opłatą za Nadzór OU, sprawowany w danych godzinach, za każdą godzinę zwłoki w stawieniu się na rozpoczęcie lub zakończenie prac eksploatacyjnych.
10. W przypadku prac doraźnych Protokół Odbioru Wykonanych Prac powinien zawierać krótki opis wykonanych prac z wyszczególnieniem: Odcinka Kanalizacji kablowej na jakim prace były wykonane, zakresu prac, typ Infrastruktury OK (w przypadku wymiany).
11. W przypadku przerwania prac z przyczyn niezależnych od OU, Strony spiszą cząstkowy Protokół Odbioru Wykonanych Prac z określeniem, jaki zakres prac został wykonany.
12. W przypadku, gdy stan Kanalizacji kablowej nie pozwala na wykonanie prac eksploatacyjnych pomimo należytych starań obu Stron (np. wystąpiła niedrożność), stosowna informacja zostaje zapisana w Protokole Odbioru Wykonanych Prac.

4.2 Nadzór OU

1. Nadzór OU może być sprawowany przez OU w sposób:
 - a) ciągły/gwarantowany – OU zapewnia Nadzór OU przez cały czas trwania prac (OU bierze udział od momentu rozpoczęcia prac do ich zakończenia i w trakcie jego trwania weryfikuje poprawność wykonania prac). Prowadzenie Nadzoru OU w sposób ciągły jest obligatoryjne dla prac doraźnych, prac planowych prowadzonych w porze nocnej (22:00 – 8:00) oraz w miejscach, w których występują kable wykorzystywane przez instytucje strzegące bezpieczeństwa i porządku publicznego,
 - b) nieciągły - OU ma obowiązek nadzorować początek i koniec prac. Minimalny czas Nadzoru OU to 1 (jedna) godzina. W tym przypadku OU ma obowiązek zweryfikować poprawność wykonanych prac. OK ma prawo do kontaktu z nadzorcą OU w ciągu całego czasu trwania prac. OU w momencie wezwania ma obowiązek przybyć na miejsce prac w czasie nie dłuższym niż 4 (cztery) godziny od wezwania (w godzinach sprawowania Nadzoru OU).
2. OU może odmówić Nadzoru nieciągłego w przypadku gdy OK, pomimo trzykrotnego wezwania przez OU, nie dostarczył w żądanym terminie właściwej dokumentacji powykonawczej, jeśli taka była wymagana, chyba że od obowiązku jej dostarczenia upłynęło więcej niż 2 (dwa) lata.
3. W przypadku, gdy OK będzie wykonywał prace w Kanalizacji kablowej na kilku odcinkach tej samej Relacji z wykorzystaniem więcej niż jednego zespołu pracowników w pokrywających się przedziałach czasowych, jest zobowiązany do zgłoszenia potrzeby

zapewnienia przez OU kilku zespołów Nadzoru OU w liczbie odpowiadającej liczbie zaciągów. W takiej sytuacji opłata za Nadzór OU będzie naliczana odrębnie dla każdego zespołu Nadzoru.

4. OU w terminie:
 - a) 1 (jednej) godziny przed rozpoczęciem prac doraźnych,
 - b) 2 (dwóch) dni przed rozpoczęciem prac planowych,wyznacza osoby do sprawowania Nadzoru OU i podaje OK dane tych osób (łącznie z numerem kontaktowym) oraz podaje OK numer identyfikujący zgłoszenie prac do OU.
5. OK powinien posiadać numer identyfikujący zgłoszenie do OU, a ponadto dla prac planowych – zatwierdzony Projekt. Dla prac doraźnych dopuszcza się rozpoczęcie prac na podstawie zakresu określonego w Zgłoszeniu dostępu.
6. W czasie wykonywania przez OK prac w Kanalizacji kablowej, OU sprawuje Nadzór OU zgodnie ze Zgłoszeniem dostępu. W przypadku zaprzestania wykonywania Nadzoru przez OU, OK uprawniony jest do kontynuowania prac. Za okres nieobecności osób mających sprawować Nadzór OU, OU nie pobiera opłat za Nadzór OU.
7. W przypadku Nadzoru OU nad pracami planowymi, wszelkie odstępstwa od Projektu oraz pozyskane w trakcie sprawowania Nadzoru OU istotne informacje dotyczące stanu Kanalizacji kablowej, OU nanosi na posiadany egzemplarz Projektu.
8. Sprawujący Nadzór OU ma prawo wstrzymać prowadzenie prac przez OK w następujących przypadkach:
 - a) uszkodzenie infrastruktury OU przez OK,
 - b) stworzenie przez OK realnego zagrożenia dla życia i zdrowia osób trzecich,
 - c) rażące odstępstwa od Projektu (np. większa średnica Kabla telekomunikacyjnego, inna trasa Kabla telekomunikacyjnego).W takim przypadku Strony spisują notatkę z podaniem przyczyny wstrzymania prac.
9. W Protokole Odbioru Wykonanych Prac wpisywany jest faktyczny czas prowadzenia Nadzoru OU, z zastrzeżeniem, że jeżeli nad pracami polegającymi na instalowaniu Infrastruktury OK w Kanalizacji kablowej został przydzielony nieciągły Nadzór OU, a prace przebiegają bez przeszkód i zgodnie z zaakceptowanym przez OU Projektem, OK nie ponosi opłaty za Nadzór OU, wykonywany w godzinach innych niż planowane rozpoczęcie i zakończenie prac, określone w Zgłoszeniu dostępu.

4.3 Awaryje Kanalizacji kablowej

1. W przypadku stwierdzenia przez jedną ze Stron Awarii Kanalizacji kablowej, mającej bądź mogącej mieć wpływ na stan techniczny Infrastruktury OK, Strony zobowiązane są do niezwłocznego wzajemnego powiadomienia o tym fakcie.
2. W terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania przez jedną ze Stron powiadomienia dotyczącego Awarii Kanalizacji kablowej, Strony sporządzą protokół Awarii („Protokół Awarii”) określający jej stan techniczny, którego wzór stanowi Załącznik nr 5 do Warunków Dostępu.
3. Awaryje Kanalizacji kablowej powinny zostać usunięte przez OU w terminie 14 (czternastu) dni od daty podpisania Protokołu Awarii.

4. Jeśli po 21 (dwudziestu jeden) dniach od powiadomienia o Awarii, z wyłączeniem ust. 6, OK nadal nie może świadczyć usług telekomunikacyjnych z powodu stanu Kanalizacji kablowej, następuje automatyczne wstrzymanie naliczania płatności za udostępnienie Kanalizacji kablowej w tej Relacji dla OK.
5. W sytuacji, gdy OU nie ma wystarczających zasobów technicznych lub personalnych do usunięcia Awarii, uszkodzenia lub niedrożności w terminie, o którym mowa w ust. 3, albo wykonanie tych czynności jest nieopłacalne dla OU ze względów ekonomicznych jest on zobowiązany na wniosek OK do niezwłocznego zezwolenia mu na przywrócenie właściwego stanu Kanalizacji kablowej własnym staraniem pod Nadzorem OU.
6. OU zwalnia OK z 3 (trzy)–letniego czynszu za dzierżawę Relacji w sytuacji, gdy OK poniesie całkowite koszty wykonania czynności, o których mowa w ust. 5.
7. Jeśli przywrócenie poprawnego stanu technicznego Kanalizacji kablowej wymaga uzyskania określonych prawem zezwoleń, decyzji administracyjnych lub uzgodnień z podmiotami trzecimi, OU występuje niezwłocznie o ich uzyskanie, a termin określony w ust. 3 ulega wydłużeniu o czas niezbędny do uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, decyzji administracyjnych lub uzgodnień.
8. W sytuacji, gdy przywrócenie poprawnego stanu technicznego Kanalizacji kablowej przez OU nie nastąpi w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni od powiadomienia, z uwzględnieniem ust. 7, OU jest obowiązany do jednego z poniższych:
 - a) wskazania Rozwiązania Alternatywnego, akceptowanego przez OK,
 - b) rozwiązania Umowy Szczegółowej bez zachowania okresu wypowiedzenia z jednoczesnym wypłaceniem OK właściwej kary umownej zgodnie z zasadami opisanymi w Warunkach Dostępu, jeśli wskazanie Rozwiązania Alternatywnego, o którym mowa w punkcie a), jest niemożliwe,
 - c) wskazania innego rozwiązania pozwalającego na zaspokojenie roszczeń OK, przy czym rozwiązanie to musi być uzgodnione przez obie Strony.
9. Akceptacja Rozwiązania Alternatywnego wiąże się z koniecznością aktualizacji przez OU przebiegu trasy w dokumentacji powykonawczej oraz podpisaniem aneksu do Umowy Szczegółowej.
10. Wszystkie koszty związane z przeniesieniem Infrastruktury OK lub instalacją nowej Infrastruktury OK, związane ze zmianą trasy w wyniku akceptacji Rozwiązania Alternatywnego, ponosi OU.

Rozdział 5 Zwolnienie zasobów Kanalizacji kablowej

1. OK zobowiązany jest do usunięcia Infrastruktury OK najpóźniej w dniu rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony ustalą inny termin. Usunięcie Infrastruktury OK w przypadku rozwiązania przez OU Umowy Szczegółowej ze skutkiem natychmiastowym (Część I Rozdział 4 ust. 3 i 4) powinno nastąpić nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od otrzymania przez OK oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Szczegółowej.
2. OK dokonuje usunięcia Infrastruktury OK na własny koszt pod Nadzorem OU.
3. OK zgłasza wniosek w celu usunięcia Infrastruktury OK, zgodnie ze Zgłoszeniem dostępu.
4. Usunięcie Infrastruktury OK zostanie poświadczane przez Strony obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru Wykonanych Prac.

5. W przypadku, gdy OK nie dokona usunięcia Infrastruktury OK w terminie określonych w ust. 1 powyżej lub ust. 7 lit. c) poniżej, OU przysługuje prawo do naliczenia kary umownej oraz usunięcia Infrastruktury OK (w tym przecięcia Kabli telekomunikacyjnych) z Kanalizacji kablowej, na wyłączny koszt i ryzyko OK, z uwzględnieniem kosztów i ryzyka związanego z ewentualnym przechowywaniem Infrastruktury OK. W takim przypadku OK nie będzie przysługiwało odszkodowanie z tytułu usunięcia lub przecięcia kabli przez OU.
6. OU przechowuje usuniętą Infrastrukturę OK przez 12 (dwanaście) miesięcy. W razie niezgłoszenia się OK po odbiór Infrastruktury OK, po upływie okresu wskazanego w zdaniu poprzedzającym staje się ona własnością OU.
7. W przypadku wykrycia przez OU w Kanalizacji kablowej, Infrastruktury OK zainstalowanej niezgodnie z postanowieniami łączącej OK i OU Umowy Ramowej, OU ma prawo do podjęcia następujących kroków:
 - a) niezwłocznie wzywa OK, do wyjaśnień wyznaczając 7 (siedem) dni na odpowiedź,
 - b) w przypadku braku odpowiedzi w terminie, o którym mowa w lit. a lub, gdy w udzielonej odpowiedzi OK nie wykaże tytułu prawnego, z którego wynikałoby prawo do zainstalowania Infrastruktury OK, OU wzywa OK do złożenia Zapytania i, jeśli OK uzyska odpowiedź pozytywną, do zawarcia Umowy Szczegółowej,
 - c) jeśli OK nie wystąpi we wskazanym w lit. b) terminie z Zapytaniem lub Wnioskiem na daną Relację albo OU udzieli odpowiedzi negatywnej na złożone Zapytanie, OU wzywa OK do usunięcia w terminie 14 (czternastu) dni od otrzymania wezwania przez OK Infrastruktury OK zainstalowanej bez tytułu prawnego.
8. W przypadku wykrycia przez OU, że zainstalowane na podstawie Umowy Szczegółowej Kable telekomunikacyjne OK stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa lub powodują zakłócenia dla innych kabli bądź urządzeń umieszczonych w Kanalizacji kablowej OU, OU wzywa OK do wyjaśnień wyznaczając termin odpowiedzi nie krótszy niż 7 (siedem) dni od dnia otrzymania wezwania.
9. OK przedstawi OU wszelką dokumentację wskazującą na poprawność działania Kabli telekomunikacyjnych. OK ma także możliwość przeprowadzenia badania Kabla telekomunikacyjnego. Przeprowadzenie badania Kabla telekomunikacyjnego następuje pod Nadzorem OU w terminie nie późniejszym niż 7 (siedem) dni od daty otrzymania wniosku OK o przeprowadzenie badania przez OU, chyba, że strony ustalą inny termin przeprowadzenia badania.
10. W przypadku braku odpowiedzi w terminie, o którym mowa w ust. 8 lub, gdy udzielona przez OK odpowiedź lub przeprowadzone badanie nie wykaże braku zagrożeń lub zakłóceń, OU może wezwać OK do usunięcia tego Kabla telekomunikacyjnego z Kanalizacji kablowej w terminie nie krótszym niż 7 (siedem) dni od daty otrzymania wezwania bądź jego wymiany zgodnie z procedurą określoną w Rozdziale 3.
11. W przypadku usunięcia Kabla telekomunikacyjnego na podstawie wezwania, o którym mowa w ust. 10 Umowa Szczegółowa dla tego kabla ulega rozwiązaniu z dniem jego usunięcia z Kanalizacji kablowej. Część I Rozdział 4 ust. 7 stosuje się odpowiednio.
12. Jeżeli OK nie usunie Kabla telekomunikacyjnego w wyznaczonym przez OU terminie, OU może wypowiedzieć OK Umowę Szczegółową w trybie określonym w Części I Rozdział 4 ust. 4 lit. c).
13. Jeżeli zgromadzona dokumentacja oraz przeprowadzone pod Nadzorem OU badanie nie potwierdzą nieprawidłowości, OU zobowiązany będzie do zwrotu opłaty za Nadzór

OU a OK może obciążyć OU opłatą w wysokości odpowiadającej naliczonej przez OU opłacie za Nadzór.

14. W przypadku przecięcia lub usunięcia przez OU niewłaściwego kabla, OU ponosi koszty przywrócenia stanu pierwotnego w Kanalizacji kablowej, a OK przysługuje prawo dochodzenia zwrotu utraconych korzyści.

Rozdział 6 Przebudowa Kanalizacji kablowej

1. W przypadku konieczności przebudowy Kanalizacji kablowej, w której umieszczona jest Infrastruktura OK, z przyczyn niezależnych od OU, a w szczególności:
 - a) na skutek wydanych decyzji administracyjnych,
 - b) w przypadkach określonych w art. 39 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,
 - c) z powodu roszczeń osób trzecich, dysponujących tytułem prawnym do nieruchomości, przez którą przebiega Kanalizacja kablowa, w której umieszczona jest Infrastruktura OK,OK będzie zobowiązany do wykonania przebudowy Infrastruktury OK we własnym zakresie i na własny koszt.
2. W przypadku, gdy przed podpisaniem Umowy Szczegółowej przez Strony, OU będzie posiadał informację na temat konieczności przyszłej przebudowy Kanalizacji kablowej, Strony w treści Umowy Szczegółowej zamieszczą postanowienia potwierdzające świadomość Stron w zakresie konieczności przyszłej przebudowy, zwłaszcza co do ciężącego na OK obowiązku przełożenia Infrastruktury OK do przebudowanej Kanalizacji kablowej na własny koszt.
3. W przypadku pojawienia się konieczności przebudowy Kanalizacji kablowej, OU posiadając taką wiedzę, niezwłocznie poinformuje wszystkich właścicieli Kabli telekomunikacyjnych/Mikrokanalizacji/Kanalizacji wtórnej o konieczności przebudowy.
4. Prace związane z przebudową Infrastruktury OK, OK wykonuje pod Nadzorem OU.
5. Przebudowa Infrastruktury OK nie wymaga przygotowania przez OK Projektu, a nowa Relacja będzie udostępniona OK w cenie Relacji istniejącej przed przebudową Kanalizacji kablowej.
6. OU nie ma obowiązku przebudowy Kanalizacji kablowej, gdy:
 - a) w ocenie OU brak jest uzasadnienia ekonomicznego przebudowy – w takim przypadku OU przekaze Rozwiązanie Alternatywne dla istniejącego przebiegu (jeżeli takie istnieje),
 - b) występują przeszkody formalno-prawne (np. utrata prawa do gruntu),
 - c) występują obiektywne przeszkody faktyczne, uniemożliwiające przebudowę Kanalizacji.

Rozdział 7 Współwłasność Kabla telekomunikacyjnego umieszczonego w Kanalizacji kablowej

1. OU dopuszcza udostępnienie Kanalizacji kablowej dla potrzeb umieszczenia w niej Kabli telekomunikacyjnych, w których włókna światłowodowe stanowią odrębną własność operatorów.
2. Operatorzy posiadający odrębną własność włókien światłowodowych w danym Kablu telekomunikacyjnym wybierają spośród siebie Zarządcę („Zarządcą”), który reprezentuje

ich w kontaktach z OU i zawiera z OU Umowę Ramową oraz Umowy Szczegółowe. Zarządcy przysługują prawa OK.

3. Zarządca zobowiązany jest złożyć OU oświadczenie o właścicielach włókien w Kablu telekomunikacyjnym zainstalowanym w Kanalizacji kablowej, przy podpisywaniu Umowy Ramowej, Umowy Szczegółowej oraz w przypadku zmiany własności włókien w tym kablu.
4. Zbycie przez OK części włókien w Kablu telekomunikacyjnym nie wymaga zgody OU oraz nie wymaga zmiany Umowy Ramowej /Umów Szczegółowych, natomiast wymaga złożenia oświadczenia o zmianie własności włókien w Kablu telekomunikacyjnym.
5. Operator, będący właścicielem włókien w Kablu telekomunikacyjnym, który nie jest jego Zarządcą ma prawo do wykonywania Odgałęzień od Kabla telekomunikacyjnego w ramach odrębnej umowy zawieranej pomiędzy tym operatorem a OU pod warunkiem posiadania upoważnienia od Zarządcy dla danego operatora na wykonanie Odgałęzienia.

Rozdział 8 Łączenie włókien w Kablach telekomunikacyjnych dwóch różnych Operatorów

1. W przypadku wniosku OK złożonego do OU o połączenie Kabli telekomunikacyjnych danego OK z włóknami w Kablu telekomunikacyjnym innego Operatora, OU wyraża zgodę na połączenie kabli dwóch Operatorów w Kanalizacji kablowej OU, pod warunkiem istnienia takich możliwości technicznych. Niewyrażenie zgody ze względu na brak możliwości technicznych wymaga podania przyczyn.
2. Niezależnie od wniosku, o którym mowa w zdaniu pierwszym, OK przekazuje do OU oświadczenie drugiego zainteresowanego operatora o wyrażeniu zgody na połączenie włókien Kabli telekomunikacyjnych.
3. Wszelkie spory pomiędzy Operatorami dotyczące współpracy w ramach łączenia włókien kabli tych Operatorów w Kanalizacji kablowej są rozstrzygane wyłącznie przez tych Operatorów, bez udziału OU.

CZĘŚĆ III ZASADY ROZLICZEŃ

Rozdział 1 Opłaty

W związku z umożliwieniem dostępu do Kanalizacji kablowej, OU pobiera następujące opłaty:

- a) opłata miesięczna za rezerwację,
- b) opłata za dostęp do Kanalizacji kablowej,
- c) opłata za Nadzór OU.

1.1 Opłata za rezerwację

W przypadkach określonych w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15, OK będzie ponosił opłaty za rezerwację odpłatną w wysokości odpowiadającej opłacie miesięcznej za dostęp do danej Relacji Kanalizacji kablowej. Jeżeli rezerwacja odpłatna nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego wówczas należna opłata jest wyliczana w oparciu o stawkę dzienną stanowiącą 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej.

1.2 Opłata za dostęp do Kanalizacji kablowej

1.2.1 Opłata za Nawiązanie

1. W przypadku budowy Nawiązania dla każdego, osobno złożonego przez OK Zapytania o dostęp do Kanalizacji kablowej na wskazaną w Zapytaniu Relację, bezpłatne jest Nawiązanie do pierwszej studni w Relacji (zakończenie A początkowe), co należy

rozumieć jako wykonanie otworu, przez który zostanie wprowadzona Infrastruktura OK oraz wyjście z ostatniej studni przedmiotowej Relacji (zakończenie B końcowe).

2. Za każdy otwór wykonywany w ścianie studni OU znajdującej się pomiędzy pierwszą i ostatnią studnią (zakończeniem A początkowym i zakończeniem B końcowym) na długości Relacji (zawartej w tym samym Zapytaniu co Nawiązanie), wykonany w celu wyprowadzenia Infrastruktury OK znajdującego się w Relacji głównej, uiszczana będzie opłata miesięczna w wysokości 1/12 opłaty miesięcznej jak za umieszczenie w Kanalizacji kablowej 100 (stu) mb kabla o określonej średnicy.
3. Dla każdego osobno złożonego przez OK Zapytania o budowę Nawiązania do istniejącej już wcześniej Relacji, uiszczana będzie opłata miesięczna w wysokości 1/12 opłaty miesięcznej jak za umieszczenie w Kanalizacji kablowej 100 (stu) mb kabla o średnicy odpowiadającej kablowi w istniejącej Relacji.

1.2.2 Ogólna opłata miesięczna

1. Ogólna opłata miesięczna jest naliczana w oparciu o sumę długości Odcinków, udostępnionego otworu Kanalizacji kablowej za każdy rozpoczęty 1 (jeden) mb.
2. Minimalna opłata za pojedynczy Odcinek udostępniony samodzielnie wynosi tyle, ile za Odcinek o długości 100 (stu) mb.
3. Wysokość miesięcznych opłat za 1 (jeden) mb ułożonego Kabla telekomunikacyjnego/Mikrokanalizacji/Kanalizacji wtórnej określa Tabela 1.

Tabela 1. Opłata za udostępnienie Kanalizacji kablowej

Lp.	Średnica Kabla telekomunikacyjnego/Mikrokanalizacji/ Kanalizacji wtórnej	Opłata miesięczna [zł]
1.	poniżej 4 mm	0,0528
2.	od 4,1 do 6 mm	0,0792
3.	od 6,1 do 7 mm	0,0924
4.	od 7,1 do 8 mm	0,1056
5.	od 8,1 do 9 mm	0,1188
6.	od 9,1 do 10 mm	0,1320
7.	od 10,1 do 11 mm	0,1452
8.	od 11,1 do 12 mm	0,1584
9.	od 12,1 do 13 mm	0,1716
10.	od 13,1 do 16 mm	0,2112
11.	od 16,1 do 18 mm	0,2376

12.	od 18,1 do 20 mm	0,2640
13	od 20,1 do 22 mm	0,2904
14.	od 22,1 do 25 mm	0,3300
15.	od 25,1 do 32 mm	0,4224
16.	od 32,1 do 40 mm	0,5280
17.	powyżej 40 mm	1,3200

4. Dla każdej Umowy Szczegółowej, naliczona jest ogólna opłata miesięczna, w zależności od zlokalizowania przedmiotu umowy w określonej strefie administracyjnej, indeksowana współczynnikiem, zależnym od strefy administracyjnej, podanym w Tabeli 2.

Tabela 2. Współczynnik strefy administracyjnej

Lp.	Strefy administracyjne	Współczynnik strefy administracyjnej
1.	Warszawa	1
2.	Miasta o liczbie mieszkańców powyżej 500 tys.	0,98
3.	Miasta o liczbie mieszkańców od 100 do 500 tys.	0,96
4.	Miasta o liczbie mieszkańców od 25 do 100 tys.	0,93
5.	Miasta, miejscowości i gminy o liczbie mieszkańców poniżej 25 tys.	0,90

5. Wielkość miasta, miejscowości lub gminy i ich granice administracyjne są określane na podstawie mapy administracyjnej kraju, aktualnej w dniu podpisania Umowy Szczegółowej lub aneksu do tej Umowy Szczegółowej.
6. Ogólną opłatę miesięczną z uwzględnieniem współczynników określonych w Tabeli 2, oblicza się mnożąc wysokość miesięcznej opłaty za Infrastrukturę OK umieszczoną w Kanalizacji kablowej w Relacji określonej w Umowie Szczegółowej przez współczynnik strefy administracyjnej.
7. W przypadku umieszczenia w Kanalizacji kablowej kilku Kabli telekomunikacyjnych w tej samej Relacji OK może uiścić jedną opłatę miesięczną, której podstawę będzie stanowiła suma średnic poszczególnych kabli.

1.3 Opłata za Nadzór OU

Tabela 3. Opłata za Nadzór OU

Opłaty związane z Nadzorem

Lp.	Nazwa	Jednostka	Opłata	Uwagi
1.	Nadzór OU od poniedziałku do piątku w godz. 8:00 – 16:00	zł/ godzina	80,29	Za każdą rozpoczętą godzinę
2.	Nadzór OU od poniedziałku do piątku w godz. 16:00 – 22:00 oraz w soboty 8:00 – 22:00	zł/ godzina	109,34	Za każdą rozpoczętą godzinę
3.	Nadzór OU od poniedziałku do piątku oraz w soboty w godz. 22:00 – 8:00, dni ustawowo wolne od pracy	zł/ godzina	138,40	Za każdą rozpoczętą godzinę

Rozdział 2 Zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności

1. W związku z dostępem do Kanalizacji kablowej, zobowiązuje się OK do uiszczania opłat określonych w Umowie Szczegółowej, na podstawie faktur wystawionych przez OU.
2. Opłaty określone w Warunkach Dostępu są opłatami netto.
3. Okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy. Jeżeli dostęp, na podstawie Umowy Szczegółowej nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego wówczas należna opłata jest wyliczana w oparciu o stawkę dzienną stanowiącą 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej.
4. OU nalicza ogólną opłatę miesięczną wynikającą z Umowy Szczegółowej, począwszy od dnia jej zawarcia.
5. OU nalicza miesięczną opłatę za okres rezerwacji od dnia następującego po upływie bezpłatnego okresu rezerwacji 60 (sześćdziesięciu) dni.
6. OK uiszcza opłaty określone w Umowie Szczegółowej na wskazany rachunek bankowy OU w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni, od daty wystawienia faktury przez OU. OU ma obowiązek wysłać fakturę OK w terminie nie późniejszym niż 7 (siedem) dni od daty jej wystawienia.
7. Nazwę banku, jego adres, numer rachunku bankowego oraz numer Umowy Szczegółowej, do której odnosi się faktura oraz poszczególne elementy należności wynikającej z tej faktury OU będzie każdorazowo podawać na fakturze.
8. Za datę dokonania płatności uważa się datę uznania rachunku bankowego OU.
9. OU pobiera ogólną opłatę miesięczną za dany miesiąc z góry - na początku okresu rozliczeniowego, w cyklu miesięcznym.
10. W przypadku opóźnienia OK w płatności faktury (w części lub w całości), OU naliczy za każdy dzień opóźnienia odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Rozdział 3 Reklamacje finansowe

1. OK ma prawo do zakwestionowania faktury wystawionej przez OU w terminie 30 (trzydziestu) dni od daty jej otrzymania („Reklamacja”).
2. OK składa Reklamację wskazując w niej: numer faktury, kwestionowane pozycje z faktury, zgłaszane zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem oraz dane OK (firmę, adres, imię nazwisko,

numer telefonu osoby kontaktowej). Złożenie Reklamacji nie zwalnia OK z obowiązku terminowego uregulowania zobowiązania określonego na fakturze.

3. W terminie 30 (trzydziestu) dni od daty wpływu Reklamacji, OU udziela odpowiedzi na Reklamację, wskazując jej rozstrzygnięcie oraz w przypadku odpowiedzi negatywnej uzasadnienie.
4. W przypadku uznania Reklamacji, OU wystawia fakturę korygującą w najbliższym terminie wystawiania faktur.

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW

Załącznik nr 1:

Wzór formularza „Zapytanie o możliwość Dostępu do Kanalizacji kablowej”

Załącznik nr 2:

Wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej na dostęp do Kanalizacji kablowej w oparciu o Zapytanie”

Załącznik nr 3:

Wzór formularza „Zestawienie Kanalizacji”

Załącznik nr 4:

Wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”

Załącznik nr 5:

Wzór formularza „Protokół Awarii”

Załącznik nr 6:

Procedura udrażniania

Załącznik nr 7:

Wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Kanalizacji kablowej”

Załącznik nr 8:

„Wzór Umowy Szczegółowej”

Załącznik nr 9:

Szablon Projektu technicznego

2. Załączniki nr 1-9 do Umowy Ramowej wymienione w pkt 1 sentencji stanowią integralną część niniejszej decyzji.
3. Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt, decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora Udostępniającego

We Wniosku OPL zwrócił się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) o wydanie decyzji zmieniającej Umowę Ramową.

Zgodnie z art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju, do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 i art. 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Podstawę prawną żądania OPL stanowi art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z tymi przepisami, każda ze stron negocjacji ma możliwość zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej umowę o dostępie do infrastruktury technicznej w przypadku niedokonania zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę.

Te uprawnienia oraz kompetencja Prezes UKE do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej wynikają z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju regulującego obowiązek udostępniania infrastruktury technicznej przez operatora sieci.

Na mocy tego przepisu, operator sieci ma obowiązek zapewnić przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Zgodnie z definicjami z art. 2 ust. 1 pkt 6 i 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „*przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej*”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „*każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (...)*”.

Mając na uwadze, że Umowa Ramowa dotyczy kanalizacji kablowej, która zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, stanowi infrastrukturę techniczną, to podstawę decyzji stanowią przepisy służące realizacji obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej, tj. w tym przypadku, art. 22 ust. 1 i 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez Operatora

Stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, „*warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności*”.

Prezes UKE ustalił z urzędu, że OPL i (dane osobowe) są przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpisy o nr odpowiednio 1 i (dane osobowe)).

OPL i (dane osobowe) zawarli w dniu 21 września 2010 r. Umowę Ramową, której przedmiotem jest dostęp do infrastruktury technicznej w zakresie kanalizacji kablowej OPL. Oznacza to, że zgodnie z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju do zmiany Umowy Ramowej zastosowanie znajdują przepisy art. 19 i 21-24, tej ustawy.

Wobec powyższego, każda ze stron negocjacji o zmianę Umowy Ramowej, miała prawo zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej Umowę Ramową w przypadku:

- niepodjęcia negocjacji w sprawie zmiany Umowy Ramowej;
- odmowy zmiany Umowy Ramowej;
- niedokonania zmiany Umowy Ramowej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

W dniu 3 sierpnia 2018 r. OPL wystąpił do (dane osobowe) z wnioskiem o zmianę Umowy Ramowej. Jest to jednocześnie dzień wszczęcia negocjacji, gdyż w tym samym dniu (dane osobowe) odebrał ten wniosek (dowód: pismo OPL z dnia 3 sierpnia 2018 r. z potwierdzeniem otrzymania przez (dane osobowe)).

Ww. pismo OPL pozostało bez odpowiedzi, w związku z czym OPL wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 13 grudnia 2018 r.).

Negocjacje pomiędzy OPL a (dane osobowe) były prowadzone ponad 60 dni i nie doprowadziły do zmiany Umowy Ramowej. Oznacza to, że złożenie przez OPL Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są OPL i (dane osobowe).

3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie sprawy objętej Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Postępowanie prowadzone jest w związku z Wnioskiem złożonym na podstawie art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, który wyznacza jednocześnie zakres postępowania. Podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowi art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE wydaje zatem decyzję zmieniającą umowę o dostępie do infrastruktury technicznej biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Ponadto, zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (w niniejszej sprawie OPL) określa się w wysokości, która umożliwi zwrot poniesionych przez tego przedsiębiorcę kosztów oraz wpływ dostępu do infrastruktury technicznej na plan biznesowy tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych.

Na mocy art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju w związku z art. 15-17b Pt, Prezes UKE przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przeprowadza postępowanie konsultacyjne.

4. Uzasadnienie rozstrzygnięcia

4.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

Prezes UKE wskazuje, że niezależnie od faktu, iż Umowa Ramowa została zawarta w oparciu o decyzję Prezesa UKE z dnia 16 lipca 2010 r., nr DT-WST-6082-1/09(31)¹, obecnie dostęp do kanalizacji kablowej regulowany jest w ustawie o wspieraniu rozwoju, w związku z czym Prezes UKE wydając decyzję kierował się przepisami tej ustawy oraz wydaną na jej podstawie decyzją nr DHRT.WIT.6082.1.2017.97 z dnia 11 września 2018 r. określającą warunki

¹ https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=7347

zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OPL m. in. w zakresie kanalizacji kablowej (dalej „Decyzja z dnia 11 września 2018 r.”).

Wobec powyższego, w niniejszej sprawie Prezes UKE określił warunki dostępu (dane osobowe) do kanalizacji kablowej OPL zgodnie z Decyzją z dnia 11 września 2018 r.

Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, operator sieci, któremu wydano decyzję w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, jest obowiązany do zawierania umów o dostępie do infrastruktury technicznej na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 i 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję zmieniającą umowę o dostępie do infrastruktury technicznej, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu oraz to, aby opłaty z tego tytułu umożliwiały zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów.

Wobec powyższego, Prezes UKE ukształtował zasady współpracy stron opierając się na przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju i Decyzji z dnia 11 września 2018 r., uwzględniając stan faktyczny sprawy oraz interesy stron. Należy podkreślić, że również Decyzja z dnia 11 września 2018 r. została wydana w zgodzie z kryteriami wynikającymi z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji oraz tym, aby opłaty z tego tytułu umożliwiały zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów.

Decyzja z dnia 11 września 2018 r. jest także zgodna z celami Pt (w szczególności określonych w art. 1 ust. 2 pkt 1, 2, 4 i 5) oraz „Strategicznymi kierunkami działań Prezesa UKE na lata 2017-2021”² (w szczególności w zakresie promowania wspólnych inwestycji, wspierania budowy i współkorzystania z infrastruktury i efektywnej współpracy międzyoperatorskiej).

Ponadto, OPL zawiera umowy o dostępie do kanalizacji kablowej i posiada ofertę w tym zakresie skonstruowaną w oparciu o Decyzję z dnia 11 września 2018 r.³

Należy wskazać, że art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju nie wyklucza takiej ingerencji Prezesa UKE w stosunek umowny, która wprowadzałaby do umowy rozwiązania nieprzewidziane w Decyzji z dnia 11 września 2018 r., o ile jest to uzasadnione okolicznościami konkretnej sprawy oraz przesłankami ustawowymi (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2015 r., sygn. akt III SK 27/14).

W niniejszej sprawie zachodzą okoliczności uzasadniające częściową modyfikację warunków wynikających z Decyzji z dnia 11 września 2018 r. Chodzi tu o okoliczności wskazane m. in. przez OPL w piśmie z dnia 4 lipca 2019 r., a więc w szczególności bezumowne korzystanie z kanalizacji kablowej, zaciąganie kabli telekomunikacyjnych do kanalizacji kablowej bez nadzoru, dewastacja infrastruktury OPL przez (dane osobowe).

Okoliczności te znajdują oparcie w innych dokumentach zgromadzonych w materiale dowodowym (dowód: pisma OPL z dnia 1, 23, 24 sierpnia 2018 r., 12, 24 września 2018 r., 2 października 2018 r., 6 listopada 2018 r., 11 grudnia 2018 r., 21, 23 stycznia 2019 r., pismo (dane osobowe) z dnia 15 kwietnia 2019 r., porozumienia zawarte między OPL a (dane osobowe) dotyczące rozliczenia korzystania z kanalizacji kablowej wykorzystywanej bezumownie nr POS/K-14846, POS/K-26526, POS/K-22914, POS/K-24517, POS/K-20640).

² <https://www.uke.gov.pl/akt/strategia-prezesa-uke-w-latach-2017-2021,10.html>.

³ <http://www.hurt-orange.pl/operatorzy-krajowi/kanalizacja-kablowa/>

Wobec powyższego należy uznać, że w stopniu odpowiadającym standardom postępowania administracyjnego udowodnione zostały okoliczności uzasadniające ukształtowanie relacji międzyoperatorskich między OPL a (dane osobowe) w sposób częściowo modyfikujący rozwiązania obowiązującej w tym zakresie Decyzji z dnia 11 września 2018 r.

Prezes UKE podkreśla, że jego celem jest m. in. tworzenie warunków efektywnej współpracy międzyoperatorskiej na zasadach równoprawnej konkurencji, w związku z czym musi w odpowiedni sposób zapobiegać nadużyciom jakie mogą wystąpić w relacjach Stron.

Na mocy niniejszej decyzji Umowa Ramowa nie tylko zostaje dostosowana do Decyzji z dnia 11 września 2018 r., ale także zostają do niej wprowadzone regulacje, które pozwolą Stronom na efektywną współpracę, uwzględniającą ich wzajemne prawa i obowiązki. W szczególności wprowadzone regulacje ułatwią zwalczanie ewentualnych nadużyć w zakresie korzystania z Kanalizacji kablowej, o ile w ogóle do takich nadużyć by doszło. Zmiany są uzasadnione ustalonym i opisanym powyżej stanem faktycznym, natomiast nie powinny one mieć wpływu na przebieg współpracy Stron, o ile nie będzie dochodziło do nadużyć. Ponadto, wprowadzone modyfikacje ograniczono jedynie do kwestii ściśle związanych z okolicznościami sporu między OPL a (dane osobowe), co oznacza, że spełniają one przesłankę proporcjonalności.

Prezes UKE wprowadził do Umowy Ramowej opisane w dalszej części decyzji rozwiązania, które mają na celu ochronę uzasadnionych praw i interesów Stron.

W toku negocjacji Strony nie doszły do porozumienia w odniesieniu do żadnej kwestii. (dane osobowe) nie odpowiedział na wniosek OPL o zmianę Umowy Ramowej. Wprawdzie w ramach niniejszego postępowania (dane osobowe) w piśmie z dnia 4 stycznia 2019 r. zadeklarował wolę zawarcia nowej umowy, jednak do tego nie doszło. Całość warunków dostępu do kanalizacji kablowej pozostaje zatem sporna. Wobec powyższego, projektując zmiany Umowy Ramowej, Prezes UKE samodzielnie określił całość warunków dostępu, uwzględniając przesłanki wskazane w art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, korzystając z dotychczasowej praktyki rynkowej i regulacyjnej, w tym opierając się o inne decyzje o podobnym lub tożsamym przedmiocie.

Pismem z dnia 17 lipca 2019 r. OPL przedstawiła postulowany kształt Umowy Ramowej. Dokument został oparty na załączniku nr 1 do Decyzji z dnia 11 września 2018 r., dodatkowo OPL wprowadziła modyfikacje mające na celu lepsze zabezpieczenie jej interesów.

4.2. Ustalenie warunków współpracy stron

Prezes UKE określił warunki współpracy w oparciu o Decyzję z dnia 11 września 2018 r., gdyż jak wskazano powyżej, jej treść odpowiada przesłankom relewantnym w niniejszym postępowaniu, a także jest w praktyce stosowana przez OPL wobec innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a więc jej zastosowanie i w tym przypadku wypełnia przesłanki niedyskryminacji i proporcjonalności.

4.3. Uwzględnione postulaty OPL w zakresie modyfikacji w stosunku do treści załącznika nr 1 do Decyzji z dnia 11 września 2018 r.

Z powodów uzasadnionych powyżej, Prezes UKE częściowo przychylił się do wniosku OPL o modyfikację postanowień Umowy Ramowej w stosunku do załącznika nr 1 do Decyzji z dnia 11 września 2018 r., poprzez wprowadzenie rozwiązań w większym stopniu nakierowanych na ochronę interesów OPL. Prezes UKE wprowadził w tym zakresie następujące rozwiązania:

1. obowiązek zawiadamiania o zmianie adresu do korespondencji;
2. modyfikacje w zakresie kar umownych;

3. usunięcie z katalogu zabezpieczeń oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji;
4. płatność z góry za pierwszy miesiąc dostępu.

Prezes UKE podkreśla, że wprowadzone modyfikacje względem Decyzji z dnia 11 września 2018 r. nie są mniej korzystne dla OK, o ile nie dopuszcza się on wobec OPL nadużyć. Są one uzasadnione stwierdzonym stanem faktycznym i realizują zasady proporcjonalności i niedyskryminacji, np. obowiązek zawiadamiania o zmianie adresu do korespondencji dotyczy obu Stron, zaś kary umowne zostały zmodyfikowane w sposób, który w ocenie Prezesa UKE zwiększy ich skuteczność, a jednocześnie, przy prawidłowej współpracy Stron nie powinny być dotkliwe dla OK, bo wobec braku nadużyć nie będą w ogóle naliczane.

Obowiązek zawiadamiania o zmianie adresu do korespondencji

Prezes UKE uwzględnił żądanie OPL wprowadzenia obowiązku zawiadamiania o zmianie adresu do korespondencji oraz związanego z powyższym mechanizmu „podwójnego awizo”. Zgodnie z Częścią I Rozdziałem 3 ust. 16 Umowy Ramowej, Strony mają obowiązek zawiadamiać się wzajemnie o każdej zmianie swojego adresu do korespondencji. W przypadku dwukrotnego nieodebrania pisma przez Stronę pod ostatnim adresem wskazanym przez Stronę jako korespondencyjny, pismo uznaje się za doręczone. Zgodnie z propozycją OPL, ta regulacja miałaby się odnosić wyłącznie do OK, co w ocenie Prezesa UKE byłoby dyskryminujące, w związku z czym Prezes UKE dokonał stosownej modyfikacji propozycji OPL tak, aby obowiązek informowania o zmianie adresu do korespondencji dotyczył obu Stron. Za niezasadne w zakresie wskazywania adresu do doręczeń Prezes UKE uznał ponadto wprowadzenie zasady pisemności. W Decyzji z dnia 11 września 2018 r. korespondencja tradycyjna ma charakter wyjątkowy i jest zastrzeżona dla takich czynności jak np. wypowiedzenie umowy. Natomiast w przypadku czynności nieskomplikowanej, jaką jest wskazanie aktualnego adresu, wystarczająca jest forma elektroniczna, zgodnie z Częścią I Rozdział 2 Umowy Ramowej. W ocenie Prezesa UKE obowiązek informowania o zmianie adresu do korespondencji oraz konsekwencje jego niedochowania mają charakter proporcjonalny i nie pogarszają sytuacji OK w stosunku do tej wynikającej z zasad ogólnych prawa cywilnego. Jeśli zaś w ocenie OU, takie rozwiązanie lepiej zabezpiecza jego prawa w relacji z OK, to w niniejszej, specyficznej sprawie, należało je wprowadzić.

Kary umowne

Prezes UKE uznał za zasadne wprowadzenie zgodnych z propozycją OPL modyfikacji w zakresie kar umownych zastrzeżonych na rzecz OU. Zgromadzony materiał dowodowy wysoce uprawdopodobnia możliwość wystąpienia niepożądanych działań, w związku z czym konieczne jest udostępnienie OU efektywnych narzędzi ochrony swoich interesów. Katalog kar umownych w Części I Rozdziale 6 ust. 1 Umowy Ramowej odpowiada naruszeniom, na których występowania wskazuje materiał dowodowy. W szczególności wprowadzone modyfikacje pozwolą OPL na lepszą ochronę własnej infrastruktury przed jej uszkodzeniem oraz bezumownym korzystaniem z niej. Jednocześnie przedmiotowe regulacje zostały wprowadzone wyłącznie w zakresie, w jakim są niezbędne dla zapewnienia prawidłowego korzystania z Kanalizacji kablowej i odpowiednio wyważają prawa i interesy Stron, a więc realizują zasady proporcjonalności i niedyskryminacji.

Zgodnie z Częścią I Rozdział 6 ust. 1 lit. a Umowy Ramowej, OU ma prawo naliczyć karę umowną w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez OK zobowiązania do usunięcia kabli telekomunikacyjnych, Mikrokanalizacji lub Kanalizacji wtórnej, w terminie określonym w ust. 1 Rozdziału 5 Części II Umowy Ramowej – wysokość kary umownej wynosi 100 (sto) % czynszu miesięcznego za daną Relację udostępnioną OK za każdy miesiąc

trwania sytuacji opisanej w niniejszym ustępie, powiększone o kwotę 10 (dziesięciu) % czynszu miesięcznego za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu, w szczególności należytem wykonaniu, zobowiązania przez OK. Powyższa kara umowna odpowiada karze umownej określonej w Części I Rozdział 7 ust. 1 lit. d załącznika nr 1 do Decyzji z dnia 11 września 2018 r. Jedyna różnica polega na wskazaniu wprost, że może ona zostać naliczona także za „nienależyte” wykonanie zobowiązania usunięcia Kabli telekomunikacyjnych. To doprecyzowanie jest zasadne z tego względu, że zgromadzony materiał dowodowy uprawdopodobnia możliwość występowania naruszeń w tym zakresie w relacjach między Stronami, a więc konieczne jest jednoznaczne zabezpieczenie interesów OU.

Określona w lit. b kara za poddzierzawianie Kanalizacji kablowej bez zgody OU nie została zmieniona w stosunku do Decyzji z dnia 11 września 2018 r.

W lit. c, Prezes UKE uregulował możliwość naliczenia przez OPL kary za bezumowne (tzn. bez Umowy Szczegółowej) korzystanie z Kanalizacji kablowej oraz za umieszczanie w Kanalizacji kablowej urządzeń aktywnych. Wysokość kary wynosi 500 zł za każdą studnię z tytułu każdorazowego wykrycia w niej bezumownych elementów. Naliczenie kary następuje w formie oświadczenia składanego przez OU na piśmie, w którym OU jednocześnie wzywa OK do usunięcia naruszeń. OK ma 2 miesiące na usunięcie naruszeń. Niedotrzymanie tego terminu skutkuje możliwością nałożenia przez OU kary w wysokości 500 zł za każdy kolejny miesiąc.

W Decyzji z dnia 11 września 2018 r. karę umowną za bezumowne korzystanie z Kanalizacji kablowej reguluje Część I Rozdział 7 ust. 1 lit. e załącznika nr 1. Kara ta wynosi 3000 zł, a więc jest wyższa niż wprowadzona niniejszą decyzją. Z kolei kara za umieszczanie w Kanalizacji kablowej urządzeń aktywnych została przewidziana w Decyzji z dnia 11 września 2018 r. w kwocie 500 zł, natomiast jest naliczana za każdy dzień od dnia poinformowania OK przez OU o naruszeniach. O ile zatem rozwiązanie wprowadzone niniejszą decyzją jest surowsze dla OK w ten sposób, że OU nakłada karę równoległe z poinformowaniem OK o naruszeniach, to jednak jest mniej dolegliwe w ten sposób, że w przypadku nieusuwania naruszenia przez OK, wysokość kary jest niższa niż gdyby była naliczana w oparciu o Decyzję z dnia 11 września 2018 r. Ponadto funkcję ochronną dla OK pełni obowiązek zachowania formy pisemnej przy wezwaniu do usunięcia naruszeń. Rozwiązania dotyczące kar umownych w ww. zakresie nie są zatem mniej korzystne dla OK niż te przewidziane Decyzją z dnia 11 września 2018 r. Prezes UKE przychylił się jedynie do argumentacji OPL (przedstawionej także w wersji zastrzeżonej pisma z dnia 17 lipca 2019 r.), zgodnie z którą w świetle specyfiki relacji między (dane osobowe) a OPL oraz rozwiązań organizacyjnych stosowanych przez OPL, takie ukształtowanie kar umownych pozwoli OPL na pełniejszą ochronę jej interesów. W świetle przedstawionej argumentacji Prezes UKE wskazuje, że zmiany w zakresie kar umownych spełniają przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji oraz są uzasadnione występującym w niniejszej sprawie stanem relacji umownych i faktycznych (dane osobowe) i OPL.

Konsekwencją zmiany, w wyniku uwzględniania stanowisk konsultacyjnych OPL z dnia 4 i 6 września 2019 r., w Części I Rozdziale 3 ust. 9 oraz Rozdziale 4 ust. 4 lit. c, przez dodanie warunku, iż urządzenia techniczne stosowane przez OK w kanalizacji kablowej OPL nie mogą być wykonane w technologii niedopuszczonej przez OPL oraz mogącej stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa lub powodować zakłócenia w świadczeniu usług, jest także doprecyzowanie zapisu lit. c przez analogiczne ukształtowanie przepisu o karze tak by odpowiadał ww. zapisom decyzji. Z powyższego wynika zatem, że OPL może odmówić zainstalowania kabla jeżeli mógłby on stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa lub powodować zakłócenie w świadczeniu usług (przesłanka ustawowa) a ponadto technologia ta nie została dopuszczona do stosowania przez OPL. OPL wniosowała zatem o dalej idące

ograniczenia w możliwości zapewnienia dostępu niż określił to ustawodawca w Ustawie o wspieraniu rozwoju. Z uwagi zatem, że są to warunki lepsze dla OK w tym także dla (dane osobowe) mogą one być stosowane przez OPL i są zgodne z przepisami prawa.

W lit. d, Prezes UKE uregulował karę za nieuprawnione otwarcie studni kablowej. W świetle załącznika nr 1 do Decyzji z dnia 11 września 2018 r., opisane zachowania mieściłyby się w lit. f, natomiast, mając na uwadze wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia naruszeń, należało precyzyjniej określić katalog zachowań, za które kara może zostać naliczona. W stanowiskach konsultacyjnych OPL z dnia 4 i 6 września 2019 r. podniósł, że Prezes UKE nie wskazał wysokości kary umownej za naruszenie ww. normy, co czyniło to postanowienie niewykonalnym. Prezes UKE doprecyzował ww. postanowienie, poprzez wskazanie wysokości kary umownej w kwocie 3000 zł – analogicznie jak w Decyzji z dnia 11 września 2018 r. Dodał też doprecyzowanie, iż zgłoszenie zamiaru otwarcia studni powinno być dokonane przed jej otwarciem zgodnie z zasadami Części II decyzji. Zaznaczyć należy, że wskazane doprecyzowanie ma charakter jedynie techniczny – tj. oczywistym jest, że zgłoszenie otwarcia studni winno poprzedzać jej otwarcie. Natomiast odwołanie się do Części II decyzji doprecyzowuje w jaki sposób zgłoszenie winno nastąpić tj. w formie przewidzianej decyzją a nie jakiegokolwiek.

Prezes UKE uprawniał także OU do obciążenia OK kosztami interwencji firm ochrony osób i mienia, jeśli w wyniku nieuprawnionego otwarcia lub usiłowania otwarcia studni taka interwencja miała miejsce. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że w relacjach między (dane osobowe) a OPL mogą występować sytuacje, w których takie interwencje będą konieczne, w związku z czym należało wprowadzić powyższe rozwiązanie.

Kary umowne mogą być naliczane niezależnie, co jednak nie dotyczy kar wyszczególnionych w lit. d. Wprowadzenie możliwości niezależnego naliczenia kar oznacza, że za zachowanie, które będzie wypełniało przesłanki opisane w więcej niż jednej lit. ust. 1 Rozdziału 6 Części I, będzie mogła zostać naliczona więcej niż jedna kara umowna. Jest to uzasadnione tym, że takie zachowanie powoduje większe szkody u OU niż zachowanie wypełniające tylko jedną z przesłanek wyliczonych w tym postanowieniu.

Zabezpieczenia

Prezes UKE, zgodnie z wnioskiem OPL usunął z katalogu zabezpieczeń oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji. W wyjątkowej, skomplikowanej relacji (dane osobowe) i OPL mogłoby ono bowiem okazać się niewystarczającym dla ochrony praw i interesów OPL. Jednocześnie nadal to do OK należy wybór spośród dwóch pozostałych form zabezpieczeń. Wprowadzona modyfikacja w zakresie zabezpieczeń jest zgodna z zasadami proporcjonalności i niedyskryminacji.

Płatność z góry za pierwszy miesiąc dostępu

Prezes UKE zmodyfikował proponowane przez OPL rozwiązanie, zgodnie z którym OPL byłaby uprawniona do odmowy realizacji Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej w przypadku stwierdzenia zalegania OK z płatnościami za usługi świadczone przez OU w zakresie dzierżawy Infrastruktury OU. Należy podkreślić, że obowiązek zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej jest obowiązkiem ustawowym, a odmowa jego zapewnienia możliwa jest w wyjątkowych przypadkach, wyczerpująco wymienionych w art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju. Mając na uwadze fakt bezumownego korzystania przez (dane osobowe) z infrastruktury OPL oraz zalegania z płatnościami, Prezes UKE wprowadził rozwiązanie, mające na celu zabezpieczenie OPL przed tymi zjawiskami. Zgodnie z Częścią II Rozdział 2 ust. 1 udostępnienie Kanalizacji kablowej jest możliwe wyłącznie po dokonaniu

przez OK płatności za pierwszy miesiąc dostępu, zaś skutkiem niedokonania przez OK płatności w terminie jest wygaśnięcie Umowy Szczegółowej. Mechanizm płatności z góry odpowiednio równoważy prawo (dane osobowe) do zgodnego z przepisami i zobowiązaniami korzystania z Kanalizacji kablowej OPL oraz interesy OPL w zakresie ochrony własnej infrastruktury. Jego wprowadzenie jest konieczne, gdyż w przypadku częstego naruszania postanowień Umowy Ramowej przez OK, stosowanie przez OU następczych środków ochrony jak kary umowne, wypowiedzanie umów szczegółowych czy usuwanie Infrastruktury OK z Kanalizacji kablowej może okazać się niewystarczające i niemożliwe lub zbyt uciążliwe do skutecznego egzekwowania. Wobec powyższego, zastosowane rozwiązania spełniają wymienione w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji.

4.4. Nieuwzględnione postulaty OPL w zakresie modyfikacji w stosunku do treści załącznika nr 1 do Decyzji z dnia 11 września 2018 r.

Prezes UKE nie przychylił się do pozostałych proponowanych przez OPL zmian Umowy Ramowej w stosunku do Decyzji z dnia 11 września 2018 r., tj. nie wprowadził zbędnych w ocenie organu definicji „Decyzji”, „Grupy Podmiotów Powiązanych” i „Uszkodzenia kanalizacji”, zmian w definicjach „Awarii” i „Infrastruktury OK”.

OPL w stanowiskach konsultacyjnym z dnia 4 i 6 września 2019 r. podniosła, iż w uzasadnieniu Decyzji z dnia 11 września 2018 r., inaczej niż to uczynił Prezes UKE w uzasadnieniu projektu konsultowanej decyzji, dopuścił by normy wewnętrzne OPL, dotyczące kanalizacji kablowej, były przestrzegane przez OK. OPL powołał się na art. 19 ustawy o wspieraniu rozwoju przewidujący przesłanki odmowy udzielania dostępu i wskazał, że normy OPL uszczegóławiają jedynie przesłanki ustawowe. OPL zaproponowała by uzupełnić zapisy Części I w Rozdziale 3 ust. 9 oraz w Rozdziale 4 ust. 4 lit. c o przesłankę niesprzeczności z normami OPL.

Prezes UKE, po analizie materiału dowodowego wskazuje, że ustawa o wspieraniu rozwoju ani też Decyzja z dnia 11 września 2018 r. nie dają podstaw do narzucenia OK obowiązku przestrzegania norm zakładowych OPL.

Nie mniej podkreślić należy, że OU, by móc zachować kontrolę nad bezpieczeństwem, porządkiem i efektywnością zarządzania swoją infrastrukturą może opracowywać zasady i normy techniczne uszczegóławiające ogólne wskazania ustawowe i wynikające z niniejszej decyzji (np. dotyczące bezpieczeństwa). Nie jest to sprzeczne z celami ustawy o wspieraniu rozwoju i pozwala na skatalogowanie przypadków, w których zastosowanie miałyby przesłanki odmowy z art. 19 ustawy o wspieraniu rozwoju tak, by usprawnić proces dostępu do infrastruktury OPL.

Przesłanki takie nie mogą mieć charakteru dyskryminacyjnego i muszą być obiektywnie uzasadnione (np. kwestiami bezpieczeństwa) tak, by nie były wykorzystywane do „blokowania dostępu” OK przez np. obowiązek stosowania takich samych urządzeń czy kabli jak OPL.

Prezes UKE uznaje zatem za zasadne wskazać, że OK ma obowiązek przestrzegania norm wewnętrznych OPL o ile nie są sprzeczne z przepisami prawa lub niniejszą decyzją. OPL powinien poinformować OK o normach OPL mających zastosowanie.

Prezes UKE doprecyzował jednocześnie zapisy w Części I Rozdziale 3 ust. 9 oraz Rozdziale 4 ust. 4 lit. c przez dodanie warunku, iż urządzenia techniczne stosowane przez OK w kanalizacji kablowej OPL nie mogą być wykonane w technologii niedopuszczonej przez OPL. Powyższe odwołuje się do przesłanki z art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju,

jednocześnie pozwala na skatalogowanie takich przypadków przez OPL w normie wewnętrznej. Prezes UKE doprecyzował też brzmienie samego postanowienia poprzez jednoznaczne wskazanie, że chodzi tu o nie tylko o urządzenia i inne elementy infrastruktury stwarzające zagrożenie ale też mogące (potencjalnie) takie zagrożenie powodować.

Pozostałe zmiany (np. usunięcie definicji Warunków Dostępu i Umowy Ramowej, usunięcie Rozdziału 2 Części I) w stosunku do treści załącznika nr 1 do Decyzji z dnia 11 września 2018 r. wynikają jedynie z faktu, że Umowa Ramowa jest umową a nie warunkami zapewnienia dostępu.

W ocenie Prezesa UKE nie jest zasadne wprowadzanie okresu przejściowego, w którym dalsze zastosowanie miałyby Umowa Ramowa w brzmieniu sprzed wydania niniejszej decyzji, gdyż obowiązek zawierania umów zgodnych z Decyzją z dnia 11 września 2018 r. ciąży na OPL już od dnia 15 marca 2019 r.

4. Postępowanie konsultacyjne

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie Dostępu przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniach 8 sierpnia 2019 r. – 9 września 2019 r. Prezes UKE przeprowadził konsultacje projektu decyzji w postępowaniu prowadzonym na Wniosek.

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko (dane osobowe) z dnia 2 września 2019 r. oraz stanowiska OPL z dnia 4 i 6 września 2019 r. Stanowiska OPL omówiono powyżej.

W stanowisku (dane osobowe) podniosła następujące wątpliwości:

Naruszenie zasady proporcjonalności i niedyskryminacji

(dane osobowe) wskazał, że „projekt decyzji został sporządzony w oparciu o stronniczo przedstawione przez OPL okoliczności”, co spowodowało wprowadzenie rozwiązań do decyzji, które „w sposób nadmierny zabezpieczają interes OPL”.

W odpowiedzi na tą wątpliwość wyjaśnić należy wyjaśnić na wstępie pojęcia proporcjonalności i niedyskryminacji.

Jak wynika z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Zasady te są zakotwiczone w prawodawstwie Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim wynikają z Traktatu Unii Europejskiej. W konsekwencji więc powinny być stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego. Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do infrastruktury technicznej, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”. Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. W przypadku więc oceny

konieczności zastosowania konkretnego środka przez państwa członkowskie trzeba ocenić najpierw, czy nie istnieje dla podobnego stanu faktycznego mniej surowy środek. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przestanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7).

Oceniając ww. przestanki w niniejszej sprawie Prezes UKE wyważyć musiał zatem interesy zarówno OPL jak i (dane osobowe) _tak by decyzja nie dyskryminowała zarówno OK jak i OU, z jednoczesnym uwzględnieniem proporcjonalności regulacji.

W ocenie Prezesa UKE intencją (dane osobowe) jest dostęp do infrastruktury OPL na zasadach nie gorszych niż pozostali operatorzy. Natomiast intencją OPL, w kontekście stwierdzonych przez siebie naruszeń, jest świadczenie usługi dostępu do infrastruktury (dane osobowe) na warunkach mających za cel wzmocnioną ochronę niż w wypadku pozostałych operatorów (którym OPL jest obowiązana udostępniać kanalizację kablową na zasadach nie gorszych niż w Decyzji z dnia 11 września 2018 r.).

Decyzją z dnia 11 września 2018 r. Prezes UKE określił modelowe, minimalne wymagania na jakich OPL obowiązana jest zapewniać dostęp do infrastruktury (kanalizacji kablowej). Zostały one określone przez Prezesa UKE jako niedyskryminujące i proporcjonalne – modelowe - w standardowej współpracy operatorów.

Nie mniej, jak zostało to przedstawione w uzasadnieniu niniejszej decyzji, Prezes UKE, z uwagi na szczególne okoliczności, ma prawo odmiennie ukształtować relacji między stronami. W ocenie Prezesa UKE takimi okolicznościami są przedstawione przez OPL informacje odnośnie naruszeń przez (dane osobowe) warunków współpracy, czemu Prezes UKE dał wiarę. OPL wskazała, że (dane osobowe) bezumownie korzystał z kanalizacji kablowej OPL, zaciągał kable telekomunikacyjne do kanalizacji kablowej OPL bez nadzoru, dewastował infrastrukturę OPL.

W tej sytuacji nieproporcjonalnym i dyskryminującym dla OPL byłoby ukształtowanie relacji między stronami kierując się jedynie standardowymi warunkami współpracy przewidzianymi w Decyzji z dnia 11 września 2018 r. z uwagi na fakt, iż skala wskazanych przez OPL naruszeń wykracza poza normalną współpracę międzyoperatorową.

Stąd Prezes UKE, jak zostało to już wyjaśnione wyżej, odmiennie, niż to ma miejsce na podstawie Decyzji z dnia 11 września 2018 r. ukształtował relację między stronami.

Modyfikacji uległy zapisy o:

- obowiązku zawiadamiania o zmianie adresu do korespondencji;
- karach umownych;
- zabezpieczeniach;
- płatności za pierwszy miesiąc dostępu.

Wskazując na powyższe zmiany podnieść należy, że celują one w powstrzymaniu (dane osobowe) przed intencjonalnym łamaniem zapisów Umowy Ramowej zmienionej niniejszą decyzją.

Uszczegółowienie i dodanie kary za bezumowne korzystanie z kanalizacji kablowej OPL ma celu zmobilizowanie (dane osobowe) do przestrzegania zapisów decyzji. Wykreślenie z katalogu zabezpieczeń oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji oraz obowiązek płatności z góry za pierwszy miesiąc dostępu mają na celu lepsze finansowe zabezpieczenie OPL na wypadek gdyby (dane osobowe) nie powstrzymała się przed łamaniem zapisów umowy.

Natomiast obowiązek zawiadamiania o zmianie adresu spowiadane jest zwiększeniem pewności obiegu korespondencji.

Dalej idące żądanie OPL Prezes UKE uznał za nieproporcjonalne.

W ocenie Prezesa UKE, wprowadzone modyfikacje wystarczą by przeciwdziałać nadużyciom, na które powoływał się OPL i znacząco nie odbiegają od zapisów Decyzji z dnia 11 września 2018 r.

Podkreślenia wymaga, że kary umowne, jak i ewentualna kwestia zabezpieczania roszczeń OPL nie będą miały zastosowania we współpracy stron jeśli (dane osobowe) będzie stosować się do niniejszej decyzji.

W ocenie Prezesa UKE nie ma też zagrożenia nadużyciem przez OPL postanowień o karach umownych. W toku postępowania nie ustalono okoliczności które wskazywałyby, że OPL działa w celu „sprowokowania” (dane osobowe) do złamania zapisów Umowy Ramowej.

Wreszcie podnieść należy, że przedziwne niniejszą decyzją kary umowne nie są wygórowane, lecz proporcjonalne co do celu jakiemu mają służyć.

Reasumując powyższy wywód, Prezes UKE ukształtował warunki dostępu do kanalizacji kablowej OPL w sposób zgodny z warunkami określonymi w Decyzji z dnia 11 września 2018 r. Bacząc na zasadę proporcjonalności i niedyskryminacji uznał jednak, że warunki współpracy stron muszą być odpowiednio zmienione tak, by lepiej przeciwdziałać ewentualnym nadużyciom podczas realizacji współpracy.

Dyskryminujące ukształtowanie kary umownej za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania do usunięcia kabli telekomunikacyjnych

(dane osobowe) podniósł, że kara umowna, przewidziana w Części Rozdziale 6 ust. 1 lit. a jest za wysoka i nadmiernie uprzywilejowuje OPL – co może skutkować nadmiernym wzbogaceniem OPL.

W odpowiedzi na tą wątpliwość wskazać należy, że powyższa kara umowna odpowiada karze umownej określonej w Części I Rozdział 7 ust. 1 lit. e załącznika nr 1 do Decyzji z dnia 11 września 2018 r. Jedyna różnica polega na wskazaniu, wprost, że może ona zostać naliczona także za „nienależyte” wykonanie zobowiązania usunięcia Kabli telekomunikacyjnych. To doprecyzowanie jest zasadne z tego względu, że zgromadzony materiał dowodowy uprawdopodobnia możliwość występowania naruszeń w tym zakresie w relacjach między Stronami, a więc konieczne jest jednoznaczne zabezpieczenie interesów OU.

Jak zostało to wyjaśnione powyżej, wskazane odstępstwo od brzmienia Decyzji z dnia 11 września 2018 r. wynika ze stwierdzonych naruszeń - jest proporcjonalne i niedyskryminujące.

Dyskryminujące ukształtowanie kary umownej za otwarcie lub usiłowanie otwarcia studni OPL przez (dane osobowe) oraz obciążenie kosztami (dane osobowe) interwencji firmy ochroniarskiej

(dane osobowe) wskazał, że kara przewidziana w Części I Rozdział 6 ust. 1 lit. d projektu decyzji za otwarcie lub usiłowanie otwarcia studni OPL przez (dane osobowe) jest ukształtowana nieprecyzyjnie. (dane osobowe) wyjaśnił, że interpretacja pojęć otwarcia i usiłowania otwarcia studni jest zbyt dowolna w kontekście działań OPL „nie tylko noszących znamiona czynów zabronionych, ale przede wszystkim naruszających posiadanie przez (dane osobowe) kabli telekomunikacyjnych”. Dodatkowo (dane osobowe) nie zgodził się z wprowadzeniem obciążenia (dane osobowe) kosztami interwencji firmy ochroniarskiej (Część I Rozdział 6 ust. 2).

Prezes UKE wskazuje, że uregulowanie ww. kary nie odbiega od zasad z Decyzji z dnia 11 września 2018 r. Jedyną modyfikacją dotyczy kwestii przykładowego wyliczenia przypadków takiego naruszenia – w celu precyzyjnego określania co, zdaniem Prezesa UKE, mieści się pod pojęciem otwarcia lub usiłowania otwarcia studni. Dodatkowo Prezes UKE poprawił ww. przepis przez ustalenie kary w wysokości 3000 zł (w wysokości analogicznej jak w Decyzji z 11 września 2018 r.). Wskazać należy, że przepis ten omyłko nie posiadał sankcji w projekcie decyzji poddanym konsultacjom.

Natomiast kwestia obciążenia (dane osobowe) kosztami interwencji firm ochroniarskich wynika, z dokonanych ustaleń faktycznych, iż incydenty, wymagające takich interwencji mogą mieć miejsce w przyszłości. Należy podkreślić, że możliwość domagania się zapłaty za interwencje – czy to Policji czy firmy ochroniarskiej – jest zagwarantowana przez ogólne zasady prawa cywilnego.

Rozwiewając wątpliwości (dane osobowe) Prezes UKE wskazuje, że każdy przypadek naruszenia ww. przepisów musi być rozpatrywany indywidualnie także w kontekście uregulowań ogólnego prawa cywilnego tj. zakazu nadużycia prawa. Art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm., dalej „KC”) stanowi bowiem „Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.”

Zatem bezprawne działania OPL, które spowodowało następczo naruszenie ww. przepisu o karach umownych przez (dane osobowe) będzie zawsze rozpatrywane w kontekście ww. uregulowania. Sąd, po dokonaniu ustaleń faktycznych, określi czy działania stron były oparte na prawie i czy ewentualne naruszenia studni OPL przez (dane osobowe) nie korzystają z ochrony prawa cywilnego.

Wskazać wreszcie wypada, że pomimo, iż zdaniem Prezesa UKE kary umowne spełniają przesłanki proporcjonalności i nie są wygórowane - w przypadku zastrzeżenia wysokiej kary umownej, sąd może zmniejszyć jej wysokość (miarkowanie kary umownej). Sąd miarkuje karę umowną, jeśli okaże się, że jest ona m.in. rażąco wygórowana. Przewidziane w art. 484 § 2 KC miarkowanie kary umownej ma przeciwdziałać dysproporcjom między wysokością zastrzeżonej kary umownej a godnym ochrony interesem wierzyciela (Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2018 r., sygn. akt IV CSK 621/17).

W związku z powyższym należy wskazać, że powyższe nie narusza zasady proporcjonalności i niedyskryminacji.

Rażące naruszenie zasady proporcjonalności przez możliwość naliczania łącznie kar umownych przez OPL

(dane osobowe) wskazał, że zapis Części I Rozdziału 6 ust. 3 projektu decyzji pozwala naliczyć kary umowne przez OPL łącznie jeśli zachowanie (dane osobowe) wypełnia więcej niż jeden z przepisów dotyczy kar. (dane osobowe) wskazał, że powyższe może znacząco nadwyrężyć finansowo (dane osobowe).

Powtórzyć należy, że kary umowne mogą być naliczane niezależnie, co jednak nie dotyczy kar wyszczególnionych w lit. d. Zatem w przypadku naruszenia przesłanek opisanych w literach a, b, c, d kilkoma lub jednym działaniem (dane osobowe) kara umowna może być naliczona łącznie. W przypadku wypełniania przesłanek opisanych w kolejnych tiretach litera d kara umowna może być naliczona raz. Litera d bowiem opisuje „stany” naruszenia studni działaniami (dane osobowe). Zatem nie jest celowe by wraz z kolejnym stanem naruszenia dodatkowo obciążać OU kolejną karą.

Łączne naliczanie kary uzasadnione jest tym, że takie zachowanie powoduje większe szkody OU niż zachowanie wypełniające tylko jedną z przesłanek wyliczonych w tym przepisie. Wskazać należy, że powyższe jest jedynie wyrażeniem wprost zasady istniejącej również w modelu Decyzji z dnia 11 września 2019 r. Wprawdzie nie zostało to napisane wprost – nie mniej również działania OK naruszające kilka zapisów o karach umownych w Decyzji z 11 września 2018 r. mogą być łączone.

Idea kar umownych służy zabezpieczeniu interesu stron tak by nie dochodziło to naruszenia przepisów umowy/decyzji. Strony muszą przestrzegać zasad współpracy określonych niniejszą decyzją – w takim przypadku żadna z kar nie zostanie naliczona. Praktyka wprowadzania kar umownych do umów/decyzji jest szeroko stosowana na rynku telekomunikacyjnym. Przyspieszają one dochodzenie i egzekucje należności z jednej strony, z drugiej, ich określenie pozwala na wyliczenie stanów faktycznych które strony uznają za niepożądane.

Należy jednocześnie podkreślić, że reguły ogólnego prawa cywilnego zabezpieczają (dane osobowe) przed nadużyciem prawa przez OPL (zasady nadużycia prawa, miarkowanie kary umownej). Uznać zatem należy, że w świetle zasady proporcjonalności zapis, iż działanie (dane osobowe) naruszające kilka przepisów tj. powodujące większą szkodę jest proporcjonalne i niedyskryminujące. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że zapis ten nie zmienia stanu prawnego OK w porównywaniu do Decyzji z 11 września 2018 r.

Wykreślenie z katalogu zabezpieczeń oświadczenia o poddaniu się egzekucji

(dane osobowe) wskazał, że wykreślenie z katalogu zabezpieczeń (Cześć 1 Rozdział 5) oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji nadmiernie uprzywilejowuje OPL. Operator podkreślił, w kontekście zmian wprowadzonych w katalogu kar umownych, że OPL będzie mógł – w łatwy sposób uzyskać swoje należności, co dodatkowo obciąży (dane osobowe).

Prezes UKE wskazuje, że odmienności wobec zasad współpracy określonych w Decyzji z 11 września 2018 r. wynikają z dotychczasowych doświadczeń Stron związanych ze współkorzystaniem z infrastruktury.

OPL ma prawo żądania by móc utrzymywać swoją infrastrukturę w niepogorszonym stanie w przypadku współkorzystania z niej przez innych operatorów. W sytuacji braku możliwości zabezpieczenia swoich roszczeń – nie będzie to możliwe. Prezes UKE uznał zatem, w kontekście stwierdzonych trudności we współpracy (dane osobowe) i OPL, wymagane są

podwyższone standardy zabezpieczenia roszczeń OPL niż w Decyzji z dnia 11 września 2018 r.

Powyższe odpowiada zasadzie proporcjonalności - w sytuacji wskazywanych przez OPL naruszeń i ich skali samo poddanie się egzekucji przez (dane osobowe) byłoby nieproporcjonalne do ryzyka jakie ponosi OPL we współpracy z (dane osobowe) i dyskryminowało by OPL, które nie mogłoby, w przypadku znacznej skali naruszeń, właściwie zarządzać ryzykiem.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że (dane osobowe) nadal ma prawo, według swojego uznania, skorzystać bądź z Gwarancji Bankowej albo Rezerwy Gwarancyjnej. Nadmienić należy jednocześnie, jak to zostało już wspomniane wcześniej, w razie sporu (dane osobowe) będzie miało pełne prawo obrony swoich racji przed sądem.

Termin odpowiedzi na reklamację finansowa

(dane osobowe) wskazał na ogólnikowość zapisów dotyczących reklamacji finansowej (Rozdział 3 Reklamacje finansowe). Operator zasugerował, by doprecyzować przepis, iż w sytuacji, gdy OU nie udzieli odpowiedzi w ciągu 30 dni na reklamację operatora będzie ona uznana.

Wskazać należy, że w ocenie Prezesa UKE takie dopracowanie nie jest potrzebne. Na straży przestrzegania ww. terminu stoi bowiem Prezes UKE i w razie ustalenia, że OPL nie przestrzega ww. terminu ma prawo nałożyć kary na Operatora (art. 209 Pt)

Okres przejściowy

(dane osobowe) wskazał, że do decyzji należy wprowadzić zapisy o wprowadzeniu przepisów przejściowych z uwagi na m.in. nierozstrzygnięte postępowania sądowe.

W ocenie Prezesa UKE ten argument jest chybiony bowiem skutki prawne decyzji nie rozciągają się na stany faktyczne miejsce przed wejściem w życie niniejszej decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, niniejsza decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie mógł podejmować czynności związane z przedmiotem Umowy Ramowej. Wstrzymanie wykonalności niniejszej decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1360, ze zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

POUCZENIE

Od przedmiotowej decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 785, ze zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej

Zastępca Prezesa

Karol Krzywicki

Otrzymują:

1. (dane osobowe) – pełnomocnik OPL
2. (dane osobowe)