

Warszawa, 27 sierpnia 2019 r.



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

GECKONET sp. z o. o.
ul. Wojska Polskiego 3
86-170 Nowe

(dalej „Operator”)

ENERGA-OPERATOR S.A.
ul. Marynarki Polskiej 130
80-557 Gdańsk

(dalej „Udostępniający”)

DECYZJA DHRT.WIT.6174.5.2018.50

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 16 kwietnia 2018 r. (dalej „Wniosek I”), który wpłynął do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) dnia 23 kwietnia 2018 r., z dnia 3 sierpnia 2018 r. (dalej „Wniosek II”), który wpłynął do UKE dnia 10 sierpnia 2018 r. oraz z dnia 1 października 2018 r., który wpłynął do UKE dnia 5 października 2018 r. (dalej „Wniosek III”, a łącznie z Wnioskiem I i II dalej „Wnioski”) o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego w postaci słupów elektroenergetycznych niskiego napięcia (dalej „nN”) zlokalizowanych w miejscowościach: Pelplin (lista wskazana w załączniku nr 1 do decyzji (dalej „Decyzja”)), Starogard Gdański (lista wskazana w załączniku nr 2 do Decyzji), Gniew (lista wskazana w załączniku nr 3 do Decyzji), Skórcz (lista wskazana w załączniku nr 4 do Decyzji), Grudziądz (lista wskazana w załączniku nr 5 do Decyzji), Nowa Wieś (lista wskazana w załączniku nr 6 do Decyzji), Tczew (lista wskazana w załączniku nr 7 do Decyzji), Pruszcz Gdański (lista wskazana w załączniku nr 8 do Decyzji), Smętowo Graniczne (lista wskazana w załączniku nr 9 do Decyzji) oraz Koźmin (lista wskazana w załączniku nr 10 do Decyzji), w relacjach wskazanych w załączniku do Decyzji,

- I. na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 17 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2062 ze zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1954 ze zm., dalej „Pt”), ustalam następujące warunki dostępu Operatora do słupów nN Udostępniającego, zlokalizowanych w miejscowościach: Pelplin, Starogard Gdański, Gniew, Skórcz,**

Grudziądz, Nowa Wieś, Tczew, Pruszcz Gdański, Smętowo Graniczne oraz Koźmin, w relacjach wskazanych w załącznikach nr 1-10 do Decyzji (dalej „Słupy Elektroenergetyczne”), w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej:

§ 1. Postanowienia ogólne

Pojęcia i terminy użyte w Decyzji rozumie się zgodnie z Pt, ustawą o wspieraniu rozwoju oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm., dalej „Prawo budowlane”).

§ 2. Przedmiot decyzji

1. Zobowiązuje się Udostępniającego do zapewnienia Operatorowi dostępu do Słupów Elektroenergetycznych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.
2. W oparciu o uzyskany mocą Decyzji dostęp do Słupów Elektroenergetycznych Operator, na zasadach określonych Decyzją, uprawniony jest do:
 - a) wykonania infrastruktury telekomunikacyjnej na Słupach Elektroenergetycznych (dalej „Infrastruktura”) polegającego na:
 - 1) podwieszeniu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych izolowanych z osprzętem towarzyszącym (m.in. uchwyty mocujące, mufy nasłupowe, stelaże zapasu kabla) na Słupach Elektroenergetycznych pod przewodami linii elektroenergetycznych napowietrznych nN powyżej powierzchni gruntu na wysokości nie mniejszej niż:
 - 3,5 (trzy i pół) m - dla linii kablowych nadziemnych biegnących wzdłuż ulic i dróg publicznych, w miejscach niedostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego,
 - 4 (cztery) m - dla linii kablowych nadziemnych biegnących przez pola, przy zjazdach na pola uprawne oraz nad wjazdami do zabudowań gospodarczych,
 - 3 (trzy) m - dla linii kablowych nadziemnych biegnących poza miastami i miejscowościami o zwartej zabudowie oraz w miejscach niedostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego,
 - 4,5 (cztery i pół) m - dla linii kablowych nadziemnych w miejscach dostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego,
 - 2) podwieszeniu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych izolowanych na Słupach Elektroenergetycznych pod przewodami linii elektroenergetycznych napowietrznych nN z zachowaniem odległości nie mniejszej niż 30 (trzydzieści) cm od przewodów linii elektroenergetycznych napowietrznych nN,
 - b) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury.
3. Wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa oraz Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej Udostępniającego w takim zakresie, w jakim Operator będzie korzystał z elektroenergetycznej infrastruktury technicznej Udostępniającego, a także zakłócać funkcjonowania infrastruktury elektroenergetycznej Udostępniającego.
4. Przed przystąpieniem do wykonania Infrastruktury Operator wykona projekt wykonawczy Infrastruktury, który będzie składał się z dwóch części: opisu technicznego

oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Infrastruktury na Słupach Elektroenergetycznych. Projekt wykonawczy Infrastruktury będzie określał zasady na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury przez Operatora. Projekt wykonawczy zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

5. W celu sporządzenia projektu wykonawczego Infrastruktury, Udostępniający bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni, udostępni Operatorowi, na jego pisemny wniosek, znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów Elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji.
6. Operator przedstawi Udostępniającemu do zaakceptowania projekt wykonawczy Infrastruktury, wskazując w szczególności sposób i zakres wykonywanych robót. Udostępniający, najpóźniej w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia otrzymania projektu wykonawczego Infrastruktury, akceptuje ten projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmian projektu wykonawczego Infrastruktury. Niewyrażenie przez Udostępniającego stanowiska w tym terminie jest uważane za akceptację projektu wykonawczego Infrastruktury.
7. Wykonanie Infrastruktury następuje bądź po upływie wskazanego w ust. 6 terminu 30 (trzydziestu) dni – w przypadku, gdy Udostępniający nie wyrazi stanowiska w tym terminie, bądź po uwzględnieniu uwag Udostępniającego dotyczących możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz dokumentów opracowanych na ich podstawie, w zakresie w jakim postanowienia tych dokumentów stanowią wdrożenie przepisów prawa, udzieleniu wyjaśnień i przekazaniu ostatecznego projektu wykonawczego Infrastruktury Udostępniającemu. Operator przystąpi do prac, o których mowa w ust. 2 lit. a, po uprzednim zawiadomieniu Udostępniającego, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do ich wykonywania.
8. Udostępniający może w każdym czasie żądać od Operatora dodatkowych wyjaśnień w zakresie prowadzonych przez Operatora prac, o których mowa w ust. 2.
9. Po wykonaniu Infrastruktury Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole odbiorczym, podpisanym przez każdą ze Stron. Po wykonaniu Infrastruktury, Operator przekazuje Udostępniającemu, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac protokół odbioru oraz dokumentację powykonawczą, jeżeli prace zostały wykonane z odstępstwem od uzgodnionego projektu wykonawczego.
10. W przypadku braku akceptacji przez Udostępniającego protokołu odbiorczego z uwagi na niezgodność wykonanych prac z projektem wykonawczym Infrastruktury, Udostępniający jest uprawniony do jego zakwestionowania w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania protokołu odbiorczego do podpisu, wskazując zakres niezgodności, sposób oraz termin poprawnego wykonania Infrastruktury. Wskazany przez Udostępniającego termin nie może być krótszy niż 14 (czternaście) dni od dnia otrzymania przez Operatora uwag do protokołu odbiorczego.
11. Operator jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym w protokole odbioru terminie oraz ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru. Ponowne zgłoszenie uwag przez Udostępniającego nie jest możliwe, z wyłączeniem tych

elementów, które były podstawą wcześniejszego zakwestionowania protokołu odbioru oraz elementów, które pojawiły się w wyniku usunięcia niezgodności. W przypadku nieusunięcia niezgodności w wyznaczonym terminie Udostępniający jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu infrastruktury Operatora we własnym zakresie na koszt Operatora. Do ponownego zgłoszenia przez Udostępniającego uwag zastosowanie ma termin określony w ust. 10. Do ponownego zgłoszenia przez Udostępniającego uwag zastosowanie ma termin określony w ust. 9.

12. W przypadku gdy Udostępniający nie zgłosi uwag w terminie określonym w ust. 9 lub ust. 10, uznaje się, że protokół odbiorczy został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
13. Wykonanie Infrastruktury powinno zostać oznaczone poprzez umieszczenie przez Operatora na pierwszym i ostatnim Słupie Elektroenergetycznym, którego dotyczy podwieszenie światłowodowych kabli telekomunikacyjnych tabliczek informacyjnych zawierających nazwę Operatora i jego dane kontaktowe.

§ 3. Prawa i obowiązki Operatora

1. Zobowiązuje się Operatora do wykonania Infrastruktury, w taki sposób, aby zarówno prace instalacyjne, jak i sama Infrastruktura nie uniemożliwiały korzystania ze Słupów Elektroenergetycznych, w szczególności nie ograniczały zachowania ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej, zgodnie z wymaganymi prawem parametrami jakości energii elektrycznej.
2. Zobowiązuje się Operatora do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, a także do niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji i zmian infrastruktury Udostępniającego, na której zainstalowana jest Infrastruktura.
3. Operator zobowiązany jest do używania wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz posiadania stosownych certyfikatów.
4. Operator ponosi odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną, w tym Słupy Elektroenergetyczne Udostępniającego oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń Udostępniającego. Odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną w tym Słupy Elektroenergetyczne Udostępniającego, nie dotyczy zwykłego zużycia linii elektroenergetycznych, w tym Słupów Elektroenergetycznych Udostępniającego, wynikającego z instalacji Infrastruktury.
5. Zobowiązuje się Operatora do prowadzenia prac instalacyjnych oraz konserwacyjnych swoich urządzeń stanowiących elementy Infrastruktury w sposób niekolidujący z innymi instalacjami znajdującymi się na Słupach Elektroenergetycznych oraz niepowodujący ich uszkodzenia bądź wadliwego działania. Prace instalacyjne oraz konserwacyjne mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez Operatora osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia kwalifikacyjne.
6. Wszelkie prace związane z wykonaniem, eksploatacją, konserwacją, remontem lub usuwaniem awarii Infrastruktury wykonywane są przez Operatora na własny koszt

i nie obciążają Udostępniającego.

7. W przypadku wyrządzenia przez Operatora szkód wynikających bezpośrednio z prac związanych z wykonaniem, eksploatacją, konserwacją, remontem, usunięciem awarii Infrastruktury lub zmianą okablowania, elementów Infrastruktury oraz technologii, Operator zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 (czternastu) dni od dnia zgłoszenia, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, Udostępniający może je usunąć we własnym zakresie na koszt Operatora.
8. W przypadku konieczności przywrócenia zasilania lub zapobieżenia zagrożenia życia lub mienia znacznej wartości, Udostępniający jest uprawniony do natychmiastowego usunięcia szkód we własnym zakresie na koszt Operatora.
9. Operator jest obowiązany do dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, w szczególności: pomiarów kontrolnych linii światłowodowych – dwa razy w roku – latem i zimą oraz przeglądu stanu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych – raz w roku, a w przypadku wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych, jak w szczególności: bardzo silne wiatry, oblodzenie kabli – po wystąpieniu tych zjawisk atmosferycznych oraz usuwania ewentualnych awarii. Wykonywanie okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury może nastąpić po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu na ich wykonanie. Operator występuje do Udostępniającego z wnioskiem o dokonanie okresowego przeglądu wskazując jego termin, nie wcześniejszy niż 30 (trzydzieści) dni od zgłoszenia. Jeżeli Udostępniający nie akceptuje terminu zaproponowanego przez Operatora, niezwłocznie wskazuje termin alternatywny nie dłuższy niż 30 (trzydzieści) dni od terminu wskazanego przez Operatora. W przypadku niezgodnienia terminu, wykonanie okresowego przeglądu może nastąpić w terminie wskazanym przez Operatora, nie wcześniej niż 30 (trzydzieści) dni od pisemnego powiadomienia Udostępniającego o planowanym przeglądzie.
10. Strony zobowiązane są do współpracy w zakresie swoich kompetencji w pracach związanych z wykonywaniem przez Operatora okresowych przeglądów oraz usuwania awarii. Operator jest zobligowany każdorazowo powiadomić Udostępniającego o planowanych ww. przeglądach lub pracach związanych z usuwaniem awarii, a Udostępniający ma prawo uczestniczyć w takich przeglądach lub usuwaniu awarii. W przypadku konieczności wyłączania napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia przez Udostępniającego w celu wykonania ww. przeglądów lub usunięcia awarii, prace te będą mogły zostać wykonane po uzyskaniu zgody, w terminie wskazanym przez Udostępniającego. Operator zobowiązany jest do pokrycia kosztów poniesionych przez Udostępniającego z tytułu przeprowadzenia tych wyłączeń. Rozliczenia będą następowały w oparciu o wystawioną przez Udostępniającego fakturę VAT, a termin jej płatności wyniesie 14 (czternaście) dni od dnia jej otrzymania przez Operatora.
11. Zobowiązuje się Operatora do pokrycia innych wydatków, które Udostępniający poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego Operatora, to jest w szczególności kosztów:
 - a) wywołanych ewentualną kolizją techniczną między elementami Infrastruktury Operatora z urządzeniami Udostępniającego,

- b) niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej nN związanych z montażem kabli światłowodowych.
12. Zwrot udokumentowanych wydatków, o których mowa w ust. 11 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego dokumenty księgowe a termin uiszczenia ww. wydatków wyniesie 14 (czternaście) dni od dnia ich otrzymania przez Operatora. W razie wątpliwości Operator uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez Udostępniającego.
 13. Zobowiązuje się Operatora do uiszczania opłaty na rzecz Udostępniającego w wysokości 4,50 zł (cztery złote pięćdziesiąt groszy) miesięcznie, powiększonej o podatek VAT pomnożoną przez liczbę wykorzystywanych przez Operatora Słupów Elektroenergetycznych, w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni, od daty wystawienia faktury przez Udostępniającego. Udostępniający ma obowiązek wystąpić fakturę Operatorowi w terminie nie późniejszym niż 7 (siedem) dni od daty jej wystawienia. Pierwsza faktura zostanie wystawiona w terminie 7 dni od dnia akceptacji protokołu odbiorczego. Udostępniający ma prawo do waloryzacji stawek określonych powyżej, w każdym roku kalendarzowym w oparciu o wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie pisemnej informacji przesłanej przez Udostępniającego do Operatora. Zmiana tych stawek dokonana w myśl postanowień niniejszego ustępu obowiązywać będzie Operatora od miesiąca następującego po miesiącu, w którym informacja o zmianie została przesłana do wiadomości Operatora.
 14. Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy. Operator zobowiązany jest zapewnić, że wykonawca będzie postępował w sposób określony w ust. 5 powyżej. Operator odpowiada względem Udostępniającego za działanie lub zaniechanie wykonawcy jak za własne.
 15. Operator ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy), przepisów przeciwpożarowych, przepisów regulujących sposób realizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji sieci.
 16. Operator przekazuje na każdorazowe żądanie Udostępniającego w terminie 7 (siedmiu) dni roboczych instrukcje obsługi i eksploatacji Infrastruktury oraz opracowania projektowe i dokumenty techniczne robót budowlanych związanych z wykonaniem i eksploatacją Infrastruktury.
 17. Operator ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątnięcie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją Decyzji.
 18. Operator zobowiązany jest do każdorazowego informowania Udostępniającego o przypadkach udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) w sprawie dostępu do Infrastruktury. Operator ponosi względem Udostępniającego pełną odpowiedzialność za działania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którym udostępnił swoją Infrastrukturę, chyba że ci przedsiębiorcy telekomunikacyjni zawarli

odrębne umowy o dostęp do Słupów Elektroenergetycznych z Udostępniającym albo obowiązek udostępnienia Słupów wynika z decyzji administracyjnej.

§ 4. Prawa i obowiązki Udostępniającego

1. Udostępniający zobowiązany jest do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Decyzji. Udostępniający zobowiązany jest do zapewnienia Operatorowi możliwości:
 - a) wykonania Infrastruktury,
 - b) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury.
2. Realizowana przez Udostępniającego eksploatacja, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, modernizacje, związane ze Słupami Elektroenergetycznymi mogące mieć wpływ na Infrastrukturę będą wykonywane po uprzednim poinformowaniu Operatora, który jest zobowiązany dostosować na własny koszt Infrastrukturę do planowanych zmian w terminie wskazanym przez Udostępniającego, pod rygorem demontażu Infrastruktury przez Udostępniającego na koszt Operatora. Wspomniane prace obejmują w szczególności takie przypadki jak: zmiana trasy i topologii linii elektroenergetycznej, wymianę słupów, przewodów i osprzętu linii elektroenergetycznej, likwidację linii. Udostępniający informuje Operatora o planowanych pracach w formie pisemnej z zachowaniem następujących terminów:
 - a) co najmniej 12 (dwunasto) - miesięcznego okresu wyprzedzenia daty rozpoczęcia prac związanych z likwidacją odcinka linii napowietrznej lub jego przebudowy na kabel podziemny,
 - b) co najmniej 6 (sześć) - miesięcznego okresu wyprzedzenia daty rozpoczęcia innych niż opisane w lit. a powyżej prac planowych,
 - c) w przypadku wydania prawomocnych wyroków lub decyzji, dotyczących wykonania powyższych prac, zakreślających krótszy termin niż wskazany w lit. a lub lit. b, Udostępniający informuje w ciągu 30 (trzydziestu) dni roboczych Operatora o konieczności wykonania wyroku lub decyzji oraz zobowiązuje się niezwłocznie przesłać wyrok lub decyzję w formie skanu - e-mailem. W takim przypadku termin ulega skróceniu zgodnie z prawomocnym wyrokiem lub decyzją.
3. W przypadku powzięcia przez Udostępniającego informacji o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub przez Operatora o przypadkach naruszenia integralności linii elektroenergetycznej, w tym Słupów Elektroenergetycznych Udostępniającego przez osoby nieuprawnione, właściwa strona jest zobowiązana do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie drugą Stronę.
4. W przypadku wystąpienia zaległości w uiszczaniu przez Operatora wynikających z Decyzji opłat za 2 (dwa) pełne okresy płatności lub kosztów, do zwrotu których Operator jest zobowiązany na podstawie Decyzji, jeżeli zaległe należności nie zostaną uregulowane pomimo pisemnego wezwania Operatora przez Udostępniającego do zapłaty zaległych należności w wyznaczonym dodatkowym terminie nie krótszym niż 14 (czternaście) dni, Udostępniający jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt Operatora.

§ 5. Katalog usług

Operator może świadczyć z wykorzystaniem Infrastruktury wszelkie usługi telekomunikacyjne (w szczególności usługi telefoniczne, dostępu do sieci Internet oraz transmisje radiofoniczne i telewizyjne), zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

§ 6. Poufność

Zobowiązuje się Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji Decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem Decyzji. Dotyczy to zwłaszcza obowiązku Udostępniającego zachowania w tajemnicy danych dotyczących Infrastruktury, w tym instalacji i urządzeń, które zostaną zainstalowane przez Operatora na podstawie Decyzji. Przedmiotowe zobowiązanie nie obowiązuje, jeżeli obowiązek przekazania takich informacji wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub następuje na żądanie właściwego organu.

§ 7. Usuwanie awarii

1. W przypadku wystąpienia awarii rozumianej jako stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów, zarówno po stronie urządzeń będących własnością Operatora, jak również Udostępniającego, uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej oraz usług telekomunikacyjnych, Udostępniający przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności konieczności zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej zapewni Operatorowi każdorazowy dostęp do Słupów Elektroenergetycznych w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii.
2. W celu określenia szczegółowych zasad postępowania w sytuacjach awaryjnych, należy opracować instrukcję współpracy przy realizacji prac planowych i awaryjnych w liniach nN związanych z infrastrukturą telekomunikacyjną. Powyższa instrukcja powinna być obustronnie przyjęta do realizacji i stanowić integralną część umowy w sprawie udostępnienia słupów elektroenergetycznych dla celów zainstalowania elementów infrastruktury telekomunikacyjnej.
3. O fakcie wystąpienia awarii, o której mowa w ust. 1, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od wykrycia awarii, poinformować telefonicznie drugą Stronę. Numery telefoniczne Stron służące przekazywaniu informacji o awarii zostaną ustalone przez Strony zgodnie z § 8 ust. 2 Decyzji.
4. Informacje o wystąpieniu awarii oraz o przyjęciu zgłoszenia wystąpienia awarii będą niezwłocznie potwierdzane za pośrednictwem korespondencji e-mail ustalone przez Strony zgodnie z postanowieniami § 8 Decyzji.
5. W przypadku prac dotyczących usunięcia awarii zobowiązuje się Operatora do zgłoszenia Udostępniającemu, za pośrednictwem korespondencji e-mail, ustalonej przez Strony zgodnie z postanowieniami § 8 Decyzji, potrzeby usunięcia awarii z wyprzedzeniem, co najmniej 12 (dwunastu) godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac oraz wnioski o wyłączenie przez Udostępniającego napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej nN z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo

wykonywania prac na urządzeniach sieci elektroenergetycznej. W przypadku konieczności wyłączenia linii, Operator lub podwykonawcy Operatora przystąpią do naprawy po otrzymaniu zgody od Udostępniającego w formie telefonicznej, co zostanie potwierdzone za pośrednictwem korespondencji e-mail.

6. W przypadku awarii sieci elektroenergetycznej Udostępniającego oraz podjęcia przez niego prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę, Udostępniający ma obowiązek poinformowania o tym fakcie Operatora, który dokona odpowiedniej modyfikacji Infrastruktury.

§ 8. Postanowienia końcowe

1. Wszelka korespondencja pomiędzy Stronami związana z realizacją Decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony.
 2. W terminie 7 (siedmiu) dni od dnia doręczenia Decyzji Stronom każda ze Stron jest zobowiązana do przekazania drugiej Stronie przesyłką pocztową za potwierdzeniem odbioru, informacji w zakresie: adresu do korespondencji, adresu poczty elektronicznej, numeru rachunku bankowego przeznaczonego do rozliczeń między Stronami oraz numeru telefonu, na które można zgłaszać awarie, o których mowa w § 7 Decyzji, jak również przekazywać wszelkie inne informacje w związku z realizacją Decyzji. W przypadku braku realizacji tego obowiązku, wszelka korespondencja będzie kierowana na adresy wskazane w dokumentach rejestrowych Stron.
 3. Strony są również zobowiązane niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 (trzech) dni, do przekazania sobie informacji o wszelkich zmianach danych, o których mowa w ust. 2 powyżej.
 4. W przypadku niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 3 powyżej, przyjmuje się, że korespondencja wysłana na dotychczasowy adres została doręczona, a przelew środków pieniężnych dokonany na dotychczasowy numer rachunku bankowego został zrealizowany.
- II. Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w części dotyczącej zapewnienia dostępu do słupów nN wskazanych w załączniku nr 11 do Decyzji (dalej „Słupy Elektroenergetyczne I”).**

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt, Decyzja w zakresie pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora

Zgodnie z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju: „1. Operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

2. Dostęp do infrastruktury technicznej jest odpłatny, chyba że strony umowy postanowią inaczej”.

Natomiast zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej”, natomiast przedsiębiorcą

wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „(...) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególnie przyznają zdolność prawną, zapewniającą infrastrukturę techniczną na potrzeby: wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła (...)”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1440, 1920, 1948 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 191 i 1089)”.

Stosownie do przytoczonych przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 755, ze zm., dalej „Prawo energetyczne”). W myśl natomiast postanowienia art. 3 pkt 12 Prawa energetycznego przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi albo przesyłania dwutlenku węgla. Jak wynika z ogólnodostępnego rejestru na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki¹, Udostępniający posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru Udostępniający figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 2686, a omawiana koncesja została wydana w dniu 24 czerwca 2008 r. i jest ważna do dnia 31 grudnia 2020 r. Udostępniający jest zatem przedsiębiorstwem energetycznym, który prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej na potrzeby odbiorców zlokalizowanych m.in. w miejscowościach Pelplin, Starogard Gdański, Gniew, Skórcz, Grudziądz, Nowa Wieś, Tczew, Pruszcz Gdański, Smętowo Graniczne oraz Koźmin.

Operator jest uprawniony do żądania zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego, wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności.

Uprawnieniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej odpowiada określony obowiązek operatora sieci (Udostępniającego) zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Udostępniający jest przedsiębiorstwem energetycznym prowadzącym koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej, a zatem jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w przepisie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, to jest obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do słupów nN znajdujących się w zasobach tego przedsiębiorstwa

¹ <https://rejestr.ure.gov.pl/o/15>

energetycznego. Obowiązek ten może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na słupy nN, umożliwienia umieszczania na słupach nN urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej).

Wnioskami Operator zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji w sprawie dostępu Operatora do Słupów Elektroenergetycznych oraz Słupów Elektroenergetycznych I Udostępniającego. Operator wskazał, że zapewnienie dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego będzie polegało na podwieszeniu telekomunikacyjnych kabli światłowodowych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Przedmiotem Wniosków jest więc zapewnienie Operatorowi dostępu do Słupów Elektroenergetycznych oraz Słupów Elektroenergetycznych I.

Podstawą rozstrzygnięcia Wniosków jest art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.

2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosków przez Operatora

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 9572),
- 2) Udostępniający jest operatorem sieci tj. przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 2492) oraz podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej,
- 3) Udostępniający jest właścicielem Słupów Elektroenergetycznych (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 25 stycznia 2019 r.).

Oznacza to, że Operator i Udostępniający byli uprawnieni do zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej Udostępniającego.

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej w przypadku:

- 1) niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej przez operatora sieci,
- 2) odmowy udzielenia tego dostępu,
- 3) niezawarcia umowy o dostępie infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taki dostęp (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) w zakresie słupów objętych Wnioskiem I:
 - a) negocjacje w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej trwały od dnia 11 października 2016 r. tj. od dnia doręczenia do Udostępniającego wniosku Operatora o zawarcie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej Udostępniającego w zakresie słupów objętych Wnioskiem I (dowód: pismo

- Operatora z dnia 7 października 2016 r. wraz z potwierdzeniem odbioru przez Udostępniającego),
- b) ze względu na niezawarcie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, pismem z dnia 16 kwietnia 2018 r. Operator wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem I (dowód: Wniosek I),
- 2) w zakresie słupów objętych Wnioskiem II:
- a) negocjacje w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej trwały od dnia 27 grudnia 2017 r. tj. od dnia doręczenia do Udostępniającego wniosku Operatora o zawarcie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej Udostępniającego w zakresie słupów objętych Wnioskiem II (dowód: pismo Operatora z dnia 15 grudnia 2017 r. wraz z odpowiedzią Udostępniającego z dnia 9 stycznia 2018 r. zawierającą informację o doręczeniu),
 - b) ze względu na niezawarcie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, pismem z dnia 3 sierpnia 2018 r. Operator wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem II (dowód: Wniosek II),
- 3) w zakresie słupów objętych Wnioskiem III:
- a) negocjacje w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej trwały co najmniej od dnia 10 lipca 2018 r. tj. od dnia doręczenia do Udostępniającego ostatniego wniosku Operatora o zawarcie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej Udostępniającego w zakresie słupów objętych Wnioskiem III (dowód: pisma Operatora z dnia 18 i 19 czerwca 2018 r., pismo Operatora z dnia 18 października 2018 r. zawierające kopie potwierdzeń wysłania wniosków do Udostępniającego wraz z wydrukami ze strony Poczty Polskiej S.A. potwierdzającymi daty odbioru wniosków przez Udostępniającego),
 - b) ze względu na niezawarcie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, pismem z dnia 1 października 2018 r. uzupełnionym pismem z dnia 18 października 2018 r. Operator wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem III (dowód: Wniosek III).

Negocjacje pomiędzy Operatorem a Udostępniającym były więc we wszystkich przypadkach prowadzone ponad 60 dni i nie doprowadziły do zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej Udostępniającego. Oznacza to, że złożenie przez Operatora Wniosków skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskami następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Przedsiębiorca telekomunikacyjny składając wniosek o wydanie decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej, wyznacza zakres prowadzonego postępowania administracyjnego, czyli zakres postępowań został określony przez Operatora we Wnioskach, tj. słupy nN w relacjach wskazanych w załączniku do Decyzji.

Pierwotnie Prezes UKE prowadził trzy odrębne postępowania administracyjne objęte przedmiotem Decyzji. Postępowania były prowadzone pod sygnaturami: DHRT.WIT.6174.3.2018 wszczęte na Wniosek I, DHRT.WIT.6174.5.2018 wszczęte na Wniosek II oraz DHRT.WIT.6174.9.2018 wszczęte na Wniosek III. Natomiast z uwagi na spełnienie przesłanek z art. 62 kpa, tj. przesłanek umożliwiających dokonanie połączenia postępowań i prowadzenia ich łącznie, jako jednego postępowania w przedmiocie wydania Decyzji, Prezes UKE w dniu 25 września 2018 r. oraz w dniu 11 grudnia 2018 r., postanowił o połączeniu ww. postępowań i prowadzeniu jednego postępowania pod wspólną sygnaturą DHRT.WIT.6174.5.2018. Decydując się na takie rozstrzygnięcie Prezes UKE wziął pod uwagę oczywiste korzyści płynące z połączenia kilku odrębnych postępowań administracyjnych. Przejawiają się one w tym, że prowadzenie jednego postępowania administracyjnego będącego połączeniem wskazanych wyżej postępowań jest szczególnie uzasadnione w świetle art. 12 kpa, stanowiącego, że organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

Jednocześnie Operator pismem z dnia 27 lutego 2019 r. wycofał Wnioski w zakresie Słupów Elektroenergetycznych I. Z uwagi na powyższe, przedmiotem wnioskowanego dostępu, a tym samym przedmiotem Decyzji jest określenie warunków dostępu do infrastruktury technicznej w postaci Słupów Elektroenergetycznych (wskazanych w załącznikach nr 1-10 do Decyzji) zgodnie z Wnioskami.

Żądania wyrażone we Wnioskach znajdują oparcie w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, zatem przepisy te stanowią również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na skutek złożonych Wniosków.

Jak wynika natomiast z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej (w przedmiotowej sprawie Udostępniający) określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

W ocenie Prezesa UKE zebrany w sprawie materiał dowodowy nie budzi wątpliwości co do jego prawdziwości, jest spójny i logiczny, jak również pozwala na ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

4. Postępowanie konsultacyjne

Zgodnie z art. 15 pkt 4 Pt w związku z art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie dostępu przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniach 13 marca 2019 r. – 12 kwietnia 2019 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w powyższej sprawie.

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęły stanowiska złożone przez:

- 1) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pismem z dnia 25 marca 2019 r., który nie zgłosił uwag do projektu rozstrzygnięcia,
- 2) Operatora, pismem z dnia 27 marca 2019 r. (dalej „stanowisko konsultacyjne Operatora”),
- 3) Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, pismem z dnia 12 kwietnia 2019 r. (dalej „stanowisko konsultacyjne PIKE”),
- 4) Udostępniającego, pismem z dnia 12 kwietnia 2019 r. nadanym w placówce pocztowej w dniu 16 kwietnia 2019 r., stanowisko złożone po terminie zakończenia postępowania konsultacyjnego (dalej „stanowisko Udostępniającego”).

Pismem z dnia 11 lipca 2019 r. Operator złożył wnioski dowodowe dotyczące:

- 1) wezwania Udostępniającego do udokumentowania wyliczenia kosztów utrzymania słupa,
- 2) powołanie biegłych na okoliczność ustalenia kosztów utrzymania słupów oraz wzrostu kosztów utrzymania w związku z podwieszeniem kabli światłowodowych.

Rozpatrując wnioski dowodowe Operatora Prezes UKE wskazuje, że pismem z dnia 2 sierpnia 2019 r. włączył do akt postępowania pisma Udostępniającego z dnia 25 lutego 2019 r. oraz 29 marca 2019 r. zawierające uzasadnienie wysokości opłat za udostępnienie słupów przez Udostępniającego oraz informację na temat wysokości kosztów utrzymania słupów Udostępniającego. Udostępniający wskazał, iż nie prowadzi odrębnej ewidencji kosztów udostępnienia słupów. Prezes UKE wskazuje, że jest to niezgodne z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej jest obowiązany prowadzić ewidencję w sposób umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w zakresie swojej podstawowej działalności oraz działalności, o której mowa w art. 16 uprawnienia podmiotów wykonujących zadania z zakresu użyteczności publicznej ust. 1, a także dostępu do infrastruktury technicznej. Powyższe nie oznacza jednak, że zasadnym byłoby ponowne wezwanie Udostępniającego w tym zakresie.

Natomiast drugi wniosek dowodowy nie podlegał uwzględnieniu Prezesa UKE i postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2019 r. Prezes UKE odrzucił wniosek dowodowy Operatora w zakresie powołanie biegłych na okoliczność ustalenia kosztów utrzymania słupów oraz wzrostu kosztów utrzymania w związku z podwieszeniem kabli światłowodowych. Taki wniosek jest w ocenie Prezesa UKE bezzasadny. Kwestia wysokości opłat za dostęp do słupów została szczegółowo przeanalizowana przez Prezesa UKE oraz szeroko uzasadniona w treści decyzji. Powoływanie się przez Operatora na treść rozstrzygnięcia w sprawie DR.WIT.6174.3.2019 nie ma uzasadnienia, gdyż we wskazanym postępowaniu zostały ustalone opłaty za dostęp do słupów elektroenergetycznych zlokalizowanych na terenach słabo zurbanizowanych (objętych wsparciem ze środków publicznych), natomiast w niniejszej sprawie dostęp dotyczy słupów zlokalizowanych na obszarach miast. Ponadto sprawa przytoczona przez Operatora różni się zasadniczo stanem faktycznym. Sprawa DR.WIT.6174.3.2019 dotyczy bowiem sporu w zakresie już zawartej umowy i jej zmiany, w której to umowie strony doszły do porozumienia w zakresie stawek. W niniejszej sprawie natomiast wniosek dotyczy wydania decyzji zastępującej umowę.

5. Postępowanie uzgodnieniowe

Jak wynika z art. 22 ust. 6 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych, decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”).

W związku z powyższym, pismem z dnia 1 lipca 2019 r., nr DHRT.WIT.6174.5.2018.41, Prezes UKE przekazał projekt Decyzji do uzgodnienia Prezesowi URE.

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2019 r., znak: DRR.WRE.747.3.2019.LK (dalej „Postanowienie Prezesa URE”) Prezes URE uzgodnił projekt Decyzji pod warunkiem uwzględnienia uwag przedstawionych w Postanowieniu Prezesa URE. Uwagi te dotyczyły:

1. przestrzegania przez Operatora Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej Udostępniającego w zakresie, w jakim Operator będzie korzystał z elektroenergetycznej infrastruktury technicznej Udostępniającego;
2. doprecyzowania obowiązku Operatora do stosowania się do uwag Udostępniającego oraz dokumentów sporządzonych na podstawie przepisów prawa, zgłaszanych na etapie wykonania Infrastruktury;
3. wprowadzenia możliwości rozłączenia lub demontażu infrastruktury Operatora przez Udostępniającego w przypadku nieusunięcia przez Operatora niezgodności wykonanych prac z projektem wykonawczym Infrastruktury w określonym terminie;
4. uprawnienia Udostępniającego do waloryzacji stawek opłaty w oparciu o wskaźniki cen usług i towarów konsumpcyjnych ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego;
5. e-mailowej formy informowania Operatora przez Udostępniającego o wyrokach lub decyzjach, z których wynika obowiązek przeprowadzenia prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę.

Uzgodnienie jest formą współdziałania o charakterze stanowczym, co oznacza, że organ prowadzący postępowanie główne jest związany stanowiskiem organu uzgadniającego (por. M. Dyl, w: R. Hauser, M. Wierzbowski (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2018).

Wobec powyższego, Prezes UKE wprowadził do Decyzji zmiany wynikające z Postanowienia Prezesa URE.

6. Uzasadnienie rozstrzygnięcia w pkt I sentencji Decyzji

6.1 Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 17 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, na podstawie których dostęp do infrastruktury technicznej może zostać zapewniony, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu Unii Europejskiej. W konsekwencji więc powinny być stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do Słupów Elektroenergetycznych, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.

Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. W przypadku więc oceny konieczności zastosowania konkretnego środka przez państwa członkowskie trzeba ocenić najpierw, czy nie istnieje dla podobnego stanu faktycznego mniej surowy środek. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. W odniesieniu do tej zasady należy wskazać, że nie istnieje inna możliwość zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej na rzecz Operatora niż decyzja. Operator bowiem nie był w stanie uzgodnić z Udostępniającym warunków dostępu do Słupów Elektroenergetycznych w umowie pomimo, że podjął z nim negocjacje. Wydanie przez Prezesa UKE decyzji zastępującej umowę o dostępie jest też środkiem odpowiednim, gdyż taki właśnie środek został przewidziany przez ustawę o wspieraniu rozwoju. Ustalone w Decyzji zasady dostępu Operatora do Słupów Elektroenergetycznych, pomimo, że nakazują Udostępniającemu zapewnienie dostępu, a więc wpływają na jego prawo własności, to nie są dla niego zbyt dotkliwe i uwzględniają w należytych zakresie jego prawa i interesy.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 249-250). Dlatego też, Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie, wziął pod uwagę warunki dostępu, o którym mowa w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, jakie Udostępniający oferuje innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania. Tym samym Operator uzyskał prawo dostępu do Słupów Elektroenergetycznych i realizacji inwestycji z uwzględnieniem jednak praw Udostępniającego. Jednocześnie uprawnieniom Operatora odpowiada obowiązek określonego zachowania się po stronie Udostępniającego, tak aby ustanawiany dostęp mógł być faktycznie uzyskany przez Operatora. Prezes UKE ustalił więc obiektywne i przejrzyste zasady realizacji uprawnień Operatora wynikających z dostępu nie dyskryminując przy tym praw Udostępniającego, który na każdym etapie realizacji inwestycji ma realny wpływ na sposób wykonania inwestycji. Mając zaś na uwadze potrzebę zapewnienia proporcjonalnych warunków dostępu Prezes UKE ustalił dostęp Operatora przyjmując warunki wystarczające, minimalne do realizacji przedmiotowej inwestycji. Zapewniając Udostępniającemu ochronę jego praw, dodatkowo Prezes UKE miał na uwadze

to, aby ustalone warunki dostępu nie odbiły się negatywnie na przyszłych abonentach. Obie te przesłanki wywodzą się z zasad ogólnych europejskiego prawa wspólnotowego.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady w decyzji warunki Dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania (decyzje publikowane są na stronie: bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury). Tym samym postanowienia Decyzji uwzględniają stanowiska Stron zgłoszone w ramach postępowania oraz uwagi Prezesa URE zgłoszone w ramach uzgodnień analogicznych rozstrzygnięć w trybie określonym w art. 22 ust. 6 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Przewidziane Decyzją rozwiązania mają na celu zapewnienie jak najmniej dolegliwego koegzystowania infrastruktury technicznych dwu rodzajów: elektroenergetycznej i telekomunikacyjnej, w taki sposób, aby świadczone przez Udostępniającego usługi odbywały się na poziomie sprzed instalacji Infrastruktury. Powyższe odnosi się zarówno do prac prowadzonych przy instalacji Infrastruktury (z zachowaniem wymaganych prawem wymagań bezpieczeństwa: w zakresie odległości w jakich zostaną zainstalowane światłowodowe kable telekomunikacyjne izolowane), nałożenia na Operatora obowiązku ponoszenia kosztów z tytułu ewentualnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznych napowietrznych nN na czas usuwania awarii Infrastruktury, obowiązku wzajemnej współpracy i przekazywania informacji o działaniach ze strony Udostępniającego, jak i Operatora, mogących mieć wpływ na pracę infrastruktury technicznej obu Stron.

Odnosząc się do przesłanki zawartej w art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE zauważa, że wykonywanie przez Strony postanowień Decyzji nie obniży bezpieczeństwa dostarczania i jakości energii elektrycznej.

6.2 Ustalenie warunków współpracy Stron

Prezes UKE określił zakres przepisów stanowiących źródło pojęć i terminów użytych w Decyzji.

W § 2 ust. 1 i 2 sentencji Decyzji Prezes UKE określił przedmiot Decyzji, a także zakres dostępu Operatora do Słupów Elektroenergetycznych, zgodnie z treścią żądania Operatora, przy jednoczesnym uwzględnieniu celu, jakiemu służy dostęp do infrastruktury technicznej (realizacja szybkiej sieci telekomunikacyjnej).

Decyzja uprawnia Operatora do wykonania Infrastruktury (§ 2 ust. 1 pkt a sentencji Decyzji). Ponadto Operator będzie miał możliwość utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury (§ 2 ust. 1 pkt b sentencji Decyzji). Wyposażenie Operatora w każde z tych uprawnień jest konieczne dla zapewnienia prawidłowego wykonywania Decyzji, a w konsekwencji, dla zapewnienia, że Operator będzie w stanie świadczyć usługi telekomunikacyjne na rzecz abonentów.

Prezes UKE nie przychylił się do postulatu zawartego w stanowisku Udostępniającego dotyczącego stosowania przez Operatora, przy wykonywaniu prac w o których mowa w § 2 ust. 1 pkt b sentencji Decyzji, instrukcji obowiązujących u Udostępniającego. W ocenie Prezesa UKE jest to regulacja nadmiarowa i nieproporcjonalna w kontekście przesłanek z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, natomiast Operator ma prawo stosować własne

regulaminy i instrukcje, o ile jego prace nie będą uniemożliwiały prawidłowej eksploatacji infrastruktury elektroenergetycznej. Prezes UKE doprecyzował natomiast brzmienie § 2 ust. 3 sentencji Decyzji, wskazując, że wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie może naruszać nie tylko obowiązujących przepisów prawa, ale również zakłócać funkcjonowania infrastruktury elektroenergetycznej Udostępniającego w sposób uniemożliwiający prawidłową eksploatację infrastruktury elektroenergetycznej.

W postanowieniach § 2 ust. 3 – 12 sentencji Decyzji Prezes UKE określił warunki techniczne wykonania Infrastruktury przez Operatora.

Prezes UKE określił obowiązek Operatora dotyczący wykonania projektu wykonawczego Infrastruktury (§ 2 ust. 4 sentencji Decyzji) oraz zasady uzgadniania tego projektu z Udostępniającym (§ 2 ust. 6 sentencji Decyzji), nie uwzględniając tym samym wniosku Operatora, że projekt jest wykonywany na potrzeby własne Operatora. Prace związane z podwieszeniem linii kablowej na słupach nN mieszczą się w ramach użytkowania obiektu budowlanego. Nie stanowią więc prac budowlanych w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego i jako takie nie podlegają konieczności uzyskania pozwolenia na prowadzenia prac budowlanych czy też zgłoszenia takich prac. Art. 29 ust. 1 pkt 20a Prawa budowlanego stanowi, że „pozwolenia na budowę nie wymaga telekomunikacyjna linia kablowa”. Telekomunikacyjną linię kablową zgodnie z § 3 pkt 1, 6-7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 219, poz. 1864 ze zm., dalej „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie”) stanowi ciąg połączonych kabli, a telekomunikacyjną linię kablową nadziemną stanowi ciąg połączonych kabli umieszczonych na podbudowie nadziemnej.

Projekt budowlany jest wymagany jedynie przy czynnościach związanych z koniecznością uzyskania pozwolenia na budowę lub przy wykonywaniu prac budowlanych. Natomiast w przypadku podwieszenia linii kablowej na słupach nN nie stosuje się wymogów w zakresie przygotowania projektu budowlanego. W związku z powyższym Prezes UKE nie uwzględnił uwag zgłoszonych w stanowisku Udostępniającego w zakresie szczegółowych wymogów dotyczących projektu wykonawczego Infrastruktury. Nie jest także w ocenie Prezesa UKE zasadne zobowiązanie Operatora do przedstawienia zgód właścicieli gruntów, przeprowadzenia wizji lokalnej w terenie mającej na celu zweryfikowanie istniejącego obciążenia mechanicznego słupów nN, czy też wprowadzenie ograniczeń w zakresie sposobu podwieszenia kabli światłowodowych. Zgłoszone przez Udostępniającego postulaty zmierzają do ograniczenia uprawnień Operatora wbrew przesłankom proporcjonalności i niedyskryminacji, określonym w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Powyższe uzasadnienie jest wystarczające i nie wymaga uzupełnienia sentencji Decyzji zgodnie z postulatem Operatora dotyczącym wyraźnego wskazania, że projekt wykonawczy nie musi spełniać wymogów Prawa budowlanego.

Jednocześnie w ocenie Prezesa UKE usprawiedliwionym jest, aby Udostępniający posiadał wiedzę w zakresie instalacji elementów Infrastruktury na jego zasobach oraz miał możliwość zgłoszenia uzasadnionych uwag do wykonanego przez Operatora projektu wykonawczego Infrastruktury.

Prezes UKE w § 2 ust. 5 sentencji Decyzji zobowiązał Udostępniającego do udostępnienia Operatorowi w terminie 7 dni znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną

Słupów Elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. W tym zakresie Prezes UKE nie uwzględnił postulatów wynikających ze stanowiska Udostępniającego, gdyż udostępnienie dokumentacji technicznej Słupów Elektroenergetycznych jest niezbędne i ma umożliwić Operatorowi zaprojektowanie, wykonanie i eksploatację Infrastruktury. Bez udostępnienia tej dokumentacji realizacja uprawnień wynikających z Decyzji byłaby poważnie utrudniona lub wręcz niemożliwa. Zgłoszone przez Udostępniającego postulaty zmierzają do utrudnienia realizacji przez Operatora jego uprawnień wbrew przesłankom proporcjonalności i niedyskryminacji, określonym w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Ponadto Prezes UKE w § 2 ust. 2 lit. a) sentencji Decyzji określił na czym będzie polegać wykonanie Infrastruktury.

§ 2 ust. 2 lit. a) sentencji Decyzji określa minimalne odległości podwieszenia światłowodowych kabli telekomunikacyjnych izolowanych na Słupach Elektroenergetycznych zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie, które wyznacza minimalne odległości linii kablowej od powierzchni ziemi poza pasem. Prezes UKE wskazuje, że są to minimalne odległości, zgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa. Nie oznacza, że, o ile jest to możliwe i zgodne z § 2 ust. 2 lit. b) sentencji Decyzji, Operator nie może podwiesić kabli telekomunikacyjnych o odległości od gruntu większej niż zostało to określone w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie. Z tego względu Prezes UKE nie uwzględnił postulatu zawartego w stanowisku Udostępniającego (uwaga do § 2 ust. 2 lit. a) pkt 1 i 2).

Natomiast § 2 ust. 2 lit. b) sentencji Decyzji określa minimalną odległość, jaką należy zachować pomiędzy podwieszonymi światłowodowymi kablami telekomunikacyjnymi a linią elektroenergetyczną napowietrzną niskiego napięcia umożliwiającą niezakończoną pracę (bez konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej nN), w oparciu o przepisy § 25 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz. U. poz. 492, dalej „rozporządzenie ws. bezpieczeństwa”). Zgodnie bowiem z § 25 pkt 2 rozporządzenia ws. bezpieczeństwa, minimalny odstęp w powietrzu wyznaczający zewnętrzną granicę strefy prac w pobliżu napięcia dla urządzeń lub instalacji elektrycznych o napięciu znamionowym ≤ 1 kV (a więc m.in. linii energetycznych nN) wynosi 300 mm. Intencją Prezesa UKE była zgodność sentencji Decyzji z przepisami rozporządzenia ws. bezpieczeństwa. Dlatego Prezes UKE przychylił się do uwag zgłoszonych w stanowisku konsultacyjnym Operatora oraz stanowisku Udostępniającego i zmniejszył pierwotnie określoną odległość do 30 cm.

Prezes UKE określił w § 2 ust. 6 sentencji Decyzji zasady i terminy związane z uzgodnieniem projektu wykonawczego Infrastruktury. Decyzja przewiduje 30-dniowy termin dla Udostępniającego na akceptację projektu lub zgłoszenie uwag. Termin ten jest w ocenie Prezesa UKE na tyle długi, że jego niedotrzymanie oznacza domniemaną akceptację projektu. Ma to na celu zdyscyplinowanie Udostępniającego do terminowego działania. Z tego względu Prezes UKE nie uwzględnił uwag zawartych w stanowisku Udostępniającego, dotyczących usunięcia domniemanej akceptacji projektu.

Podobnie uwzględnieniu nie podlegał postulat Udostępniającego w zakresie konieczności uzgodnienia z Udostępniającym harmonogramu prowadzenia prac przez Operatora.

Zawiadomienie, z 7-dniowym wyprzedzeniem jest, w ocenie Prezesa UKE, wystarczające, gdyż Udostępniający nie musi brać udziału w pracach prowadzonych przez Operatora, a konieczność uzgodnienia harmonogramu mogłaby opóźnić rozpoczęcie tych prac.

Wskazać należy, że rozstrzygnięcie Prezesa UKE spełnia przesłanki określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, gdyż w sposób niedyskryminacyjny i proporcjonalny określa prawa oraz obowiązki Operatora i Udostępniającego.

W § 2 ust. 8 sentencji Decyzji Prezes UKE ustalił, że po wykonaniu Infrastruktury Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole odbiorczym, podpisanym przez każdą ze Stron. Jednocześnie Prezes UKE zobowiązał Operatora do przekazania Udostępniającemu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac protokołu odbioru oraz dokumentacji powykonawczej, która będzie stanowić załącznik do protokołu odbioru. Prezes UKE przychylił się do postulatu Operatora i doprecyzował, że dokumentacja powykonawcza będzie załączana do protokołu, jeżeli prace zostały wykonane z odstępstwem od uzgodnionego projektu wykonawczego. Jednocześnie Prezes UKE ustalił postanowienia dotyczące trybu uzgodnienia protokołu odbiorczego (§ 2 ust. 9 - 11), uzupełniając ich brzmienie zgodnie z postulatem zgłoszonym w stanowisku Udostępniającego o postanowienia dotyczące terminu poprawnego wykonania infrastruktury. Jest to w ocenie Prezesa UKE uzasadnione przesłanką proporcjonalności z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, gdyż nie nakłada na żadną ze stron obowiązków nadmiarowych w odniesieniu do celu regulacji jakim jest udostępnienie infrastruktury technicznej. Akceptacji Prezesa UKE nie uzyskała natomiast uwaga zawarta w stanowisku Udostępniającego dotycząca obowiązku spisania protokołu z wynikiem negatywnym. Taki obowiązek jest bowiem nadmiarowy i nieproporcjonalny, a zatem niezgodny z przesłankami niedyskryminacji i proporcjonalności określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. W przypadku niezgodności wykonanych prac z projektem wykonawczym protokół nie zostanie spisany, a tym samym prace wykonane przez Operatora nie zostaną odebrane.

Zgodnie z § 2 ust. 10 sentencji Decyzji, Operator jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym terminie oraz ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru. Udostępniający wnioskował w stanowisku, aby w przypadku niewywiązania się z powyższego obowiązku, miał on prawo do samodzielnego rozłączenia Infrastruktury. Prezes UKE uwzględnił ten postulat, aby zdyscyplinować Operatora do wykonywania prac zgodnie z uzgodnionym projektem technicznym Infrastruktury. W tym zakresie Prezes UKE rozszerzył postanowienia Decyzji, uwzględniając tym samym treść Postanowienia Prezesa URE.

W z § 2 ust. 12 sentencji Decyzji przedstawionej do konsultacji, Prezes UKE określił sposób oznaczenia Infrastruktury. Operator w stanowisku konsultacyjnym wskazał, że wymogi dotyczące wskazania typu kabla światłowodowego, wielkość czcionki oznaczenia, liczba tabliczek informacyjnych są nadmiarowe, nieproporcjonalne i wiązałyby się z koniecznością poniesienia przez Operatora dodatkowych, nieuzasadnionych kosztów. Prezes UKE zgodził się z Operatorem, że wymagania te nie znajdowały uzasadnienia w świetle przesłanki proporcjonalności i usunął je z Decyzji.

Ponadto Prezes UKE wprowadził szereg obowiązków do spełniania przez Operatora w zakresie sposobu wykonania Infrastruktury czy odpowiedzialności za wyrządzone szkody. Takie rozwiązanie w ocenie Prezesa UKE zabezpiecza Udostępniającego przed wykonaniem Infrastruktury w sposób niewłaściwy, niezgodny z prawem czy w sposób powodujący zagrożenie bezpieczeństwa sieci elektroenergetycznej i osób trzecich i jest jednocześnie

zgodne z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji zawartymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W § 3 sentencji Decyzji zostały określone prawa i obowiązki Operatora, m.in. obowiązek wykonania Infrastruktury zgodnie z przepisami obowiązującego prawa, obowiązek jej użytkowania zgodnie z przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, zasady odpowiedzialności za zainstalowane urządzenia. Obowiązek wykonania Infrastruktury zgodnie także z Instrukcją Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej Udostępniającego został dodany w związku z Postanowieniem Prezesa URE.

Prezes UKE przychylił się do uwagi zgłoszonej w ramach stanowiska Udostępniającego w zakresie usunięcia obowiązku oznaczenia słupów opaską przez Udostępniającego. Prezes UKE uznał bowiem w tym zakresie argumentację Udostępniającego dotyczącą konieczności poniesienia przez niego dodatkowy kosztów związanych z takim oznaczeniem, które były nadmierny obciążeniem w odniesieniu do celu regulacji a zatem niezgodne z przesłanką proporcjonalności i niedyskryminacji, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Tym samym § 3 ust. 4 sentencji Decyzji został usunięty.

Uwzględnieniu natomiast nie podlegał postulat zawarty w stanowisku Udostępniającego wskazujący na zmianę § 3 ust. 6 (obecnie ust. 5) sentencji Decyzji dotyczący weryfikacji osób upoważnionych przez Operatora do wykonywania prac. Takie postanowienie jest w ocenie Prezesa UKE nieuzasadnione i nieproporcjonalne, z uwagi na wkraczanie przez Udostępniającego w sferę organizacji pracy w przedsiębiorstwie Operatora.

Prezes UKE nie uwzględnił także uwagi Udostępniającego odnośnie uzupełnienia § 3 ust. 8 (obecnie ust. 7) sentencji Decyzji o obowiązek naprawienia przez Operatora szkody poniesionej przez Udostępniającego obejmującej zarówno szkodę rzeczywistą jak i utracone korzyści. W ocenie Prezesa UKE obowiązek naprawienia szkody wynika z przepisów prawa i Udostępniający może dochodzić swoich praw na zasadach ogólnych, niezależnie od tego czy Decyzja zawiera takie postanowienia czy też nie.

Wśród obowiązków Operatora przewidziany został również obowiązek dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury (obecnie § 3 ust. 9 sentencji Decyzji). Przeglądy te miałyby m. in. polegać na: pomiarach kontrolnych linii światłowodowych – dwa razy w roku – latem i zimą oraz przeglądzie stanu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych – raz w roku, a w przypadku wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych jak w szczególności bardzo silne wiatry, oblodzenie kabli – bezpośrednio po ich wystąpieniu oraz na usuwaniu ewentualnych awarii. Wykonywanie okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury będzie następować po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu na ich wykonanie. Wykonywanie okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury może nastąpić po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu na ich wykonanie. Operator wystąpi do Udostępniającego z wnioskiem o dokonanie okresowego przeglądu wskazując jego termin, nie wcześniejszy niż 30 dni od zgłoszenia. Jeżeli Udostępniający nie akceptuje terminu zaproponowanego przez Operatora, niezwłocznie wskazuje termin alternatywny nie dłuższy niż 30 dni od terminu wskazanego przez Operatora. W przypadku niezgodnienia terminu, wykonanie okresowego przeglądu może nastąpić w terminie wskazanym przez Operatora, nie wcześniej niż 30 dni od pisemnego powiadomienia Udostępniającego o planowanym przeglądzie.

Uwzględniając uwagi zawarte w stanowisku Udostępniającego Prezes UKE dokonał modyfikacji § 3 ust. 11 (obecnie ust. 10) sentencji Decyzji, poprzez nałożenie na Operatora

obowiązku każdorazowego powiadomienia Udostępniającego o planowanych przeglądach lub pracach związanych z usuwaniem awarii. Prezes UKE jest zdania, że Udostępniający powinien być poinformowany o pracach prowadzonych na jego infrastrukturze, co jest zgodne z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE określił również, że Operator będzie zobowiązany jest do pokrycia wydatków, które Udostępniający poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego Operatora. Do tych wydatków należą w szczególności: koszty związane z potwierdzeniem przez właściwe organy zachowania norm bezpieczeństwa, koszty wywołane ewentualną kolizją techniczną między elementami Infrastruktury Operatora z urządzeniami Udostępniającego oraz koszty niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej nN związanych z montażem i eksploatacją kabli światłowodowych (obecnie § 3 ust. 12 w zw. z ust. 11 sentencji Decyzji). W odniesieniu do powyższego postanowienia Decyzji Prezes UKE wskazuje, że katalog tych kosztów na charakter otwarty, ponieważ wyliczenie wszystkich możliwych w tym zakresie przypadków jest niemożliwe. Odnosząc się do wątpliwości zgłoszonych w stanowisku konsultacyjnym Operatora do § 3 ust. 12 (obecnie ust. 11) lit. a, Prezes UKE zdecydował się na usunięcie wskazanego postanowienia, gdyż, z uwagi na obowiązek zachowania odpowiednich odległości od linii elektroenergetycznej (§ 2 ust. 2 pkt 2 sentencji decyzji), Operator nie będzie prowadził prac w technologii prac pod napięciem, a zatem koszty potwierdzenia przez właściwe organy zachowania norm bezpieczeństwa nie wystąpią.

Ustalając natomiast zasady dotyczące wysokości opłaty z tytułu udostępnienia Operatorowi Słupów Elektroenergetycznych, Prezes UKE wprowadził w Decyzji postanowienie (obecnie § 3 ust. 15) zgodnie z którym Operator zobowiązany jest do uiszczania na rzecz Udostępniającego opłaty z tytułu dostępu do Słupów Elektroenergetycznych, w wysokości 4,50 zł miesięcznie za każdy wykorzystywany Słup Elektroenergetyczny. Opłata wyliczana będzie jako iloczyn ww. ceny jednostkowej i ilości wykorzystanych przez Operatora Słupów Elektroenergetycznych, powiększona o stawkę podatku VAT.

W toku negocjacji kwestia wysokości opłat z tytułu udostępnienia Słupów Elektroenergetycznych była między Stronami sporna. Udostępniający proponował opłatę w wysokości 5,52 zł za Słup Elektroenergetyczny, natomiast Operator we Wnioskach proponował ustalenie opłaty na poziomie 3 zł za Słup Elektroenergetyczny. Stawka wskazana przez Operatora znalazła poparcie w stanowisku konsultacyjnym PIKE. Natomiast w ocenie Prezesa UKE opłata na poziomie 4,50 zł za Słup Elektroenergetyczny jest bardziej uzasadniona w świetle przesłanki określonej w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, umożliwia bowiem zwrot części kosztów, które ponosi Udostępniający w związku z utrzymaniem słupów elektroenergetycznych.

Według danych z umów zawieranych przez przedsiębiorstwa energetyczne z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi w zakresie udostępnienia słupów, przekazanych Prezesowi UKE, wynika, że najczęściej występującą stawką z tytułu udostępnienia jednego słupa jest stawka w wysokości 4,50 zł. Jest to najczęściej występująca stawka biorąc pod uwagę wolumen udostępnianych słupów. Na taką stawkę, przy zachowaniu wolumenu słupów elektroenergetycznych objętych Decyzją, wskazał również Udostępniający w stanowisku Udostępniającego.

Nie można natomiast wskazać na praktykę stosowania opłat przez Udostępniającego, gdyż do Prezesa UKE nie są przekazywane umowy zawierane przez Udostępniającego.

Zdaniem Prezesa UKE, oprócz samej stawki za słup niezwykle istotna jest kwestia liczby udostępnianych słupów. Biorąc zatem to pod uwagę (liczba Słupów Elektroenergetycznych udostępnianych na podstawie Decyzji wynosi ponad 11 tys.) Prezes UKE wskazuje, że najbardziej uzasadnioną stawką z tytułu udostępnienia jednego słupa jest stawka 4,50 zł.

W tym zakresie Prezes UKE kierował się przesłaną niedyskryminacji określoną w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, mając na uwadze, aby ustalone warunki były podobne do tych, jakie funkcjonują we współpracy przedsiębiorstw energetycznych z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi oraz w decyzjach wydawanych przez Prezesa UKE². Prezes UKE wziął również pod uwagę, aby opłaty z tytułu udostępnienia Słupów Elektroenergetycznych umożliwiały zwrot części poniesionych przez Udostępniającego kosztów, które Udostępniający ponosi w związku z ich utrzymaniem (art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju). Jakkolwiek przeznaczenie podstawowe słupów telekomunikacyjnych i słupów nN jest różne to z punktu widzenia potrzeb telekomunikacyjnych są one tak samo użyteczne. W przypadku przedsiębiorstw energetycznych udostępnianie słupów nN na cele telekomunikacyjne stanowi ponadto działalność o charakterze dodatkowym, obok podstawowej działalności związanej z dystrybucją energii elektrycznej. Ze względu na nieprzedstawienie przez Udostępniającego uzasadnienia wysokości proponowanej przez Udostępniającego opłaty, Prezes UKE wziął pod uwagę również fakt, że inne konkurencyjne względem Udostępniającego przedsiębiorstwa energetyczne stosują w zawieranych umowach stawkę za udostępnienie jednego słupa nN w wysokości 4,50 zł. Oznacza to, że ustalona przez Prezesa UKE w decyzji jest w pełni uzasadniona rynkowo, gdyż spełnia kryteria określone w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. umożliwia zwrot części ponoszonych przez kosztów związanych z utrzymaniem słupów nN.

W ocenie Prezesa UKE należy też zwrócić uwagę, że w zakresie określania przez przedsiębiorstwa energetyczne (w tym m.in. Udostępniającego) wysokości opłat z tytułu udostępniania słupów nN brak jest presji konkurencyjnej, która wpływałaby na fakt obniżania opłat przez przedsiębiorstwa energetyczne. Pięciu największych operatorów systemów dystrybucyjnych w Polsce (tj. Udostępniający, PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, Tauron Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie, Enea Operator sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz innogy Stoen Operator sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (poprzednia nazwa RWE Stoen Operator sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie)) działa na różnych obszarach kraju, nie konkurując ze sobą bezpośrednio na tych samych obszarach geograficznych w zakresie dostępu do własnej infrastruktury technicznej. W sytuacji zainteresowania przedsiębiorcy telekomunikacyjnego uzyskaniem dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów nN na danym obszarze co do zasady nie istnieje zatem możliwość wyboru pomiędzy kilkoma przedsiębiorstwami użyteczności publicznej, które mogłyby takiego dostępu udzielić. W omawianej sytuacji brak jest zatem alternatywnej infrastruktury technicznej w postaci słupów nN, z której można by skorzystać, a co jednocześnie wpływałoby na ewentualne obniżenie opłat z tego tytułu w wyniku występującej naturalnie w takiej sytuacji konkurencji pomiędzy podmiotami mogącymi udostępnić swoją infrastrukturę techniczną zainteresowanym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym. Przy takich uwarunkowaniach rynkowych wynikające z zawieranych przez przedsiębiorstwa energetyczne opłaty można

² <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-giga-komputer,1.html>

zatem teoretycznie nazwać rynkowymi, biorąc pod uwagę, że występują w obrocie gospodarczym w umowach cywilnoprawnych zawieranych w ramach swobody zawierania umów i prowadzenia działalności gospodarczej zarówno przez przedsiębiorstwa energetycznej jak i przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Z praktycznego punktu widzenia należy jednak podnieść, że niewątpliwa nierówność w pozycjach negocjacyjnych obu stron (wnioskującego o dostęp do infrastruktury technicznej i udostępniającego) ma odzwierciedlenie w wysokości opłat z tytułu udostępniania infrastruktury technicznej w postaci słupów nN, wpływając na ich podwyższenie.

W związku z Postanowieniem Prezesa URE, Prezes UKE wprowadził także uprawnienie Udostępniającego do waloryzacji opłaty w oparciu o wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Prezes UKE doprecyzował również § 3 ust. 14 (obecnie ust. 13) sentencji Decyzji, że pierwsza faktura zostanie wystawiona w terminie 7 dni od dnia akceptacji protokołu odbioru.

Ponieważ w praktyce przedsiębiorcy telekomunikacyjni niejednokrotnie przy budowaniu, czy też konserwacji sieci telekomunikacyjnych, posługują się podwykonawcami, którym powierzają wykonanie określonych prac, Prezes UKE za uzasadnione uznał wprowadzenie do Decyzji rozwiązania, zgodnie z którym Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy (obecnie § 3 ust. 14 sentencji Decyzji). Takie rozwiązanie pozwala w szczególności na optymalizację kosztów, jakie pociąga za sobą budowa sieci telekomunikacyjnej. Prezes UKE nie uwzględnił uwag zgłoszonych do tego postanowienia w stanowisku Udostępniającego, gdyż uznał je za dyskryminacyjne względem Operatora oraz jego wykonawców.

Decyzja określa także zakres odpowiedzialności Operatora. Dotyczy to w szczególności przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy obowiązujących, przepisów przeciwpożarowych, przepisów regulujących sposób realizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji sieci. W ocenie Prezesa UKE takie postanowienia mają gwarantować Udostępniającemu, że prace prowadzone na jego infrastrukturze będą prowadzone prawidłowo z uwzględnieniem odpowiednich przepisów. Z tego względu Prezes UKE nie przychylił się do postulatów zawartych w stanowisku konsultacyjnym Operatora, w którym wnioskował on o usunięcie części tych postanowień. Prezes UKE nie uwzględnił także uwag Udostępniającego dotyczących rozszerzenia katalogu tych przepisów o inne obowiązujące u Udostępniającego wewnętrzne instrukcje pracy.

Natomiast w ocenie Prezesa UKE jest uzasadnione w kontekście przesłanek niedyskryminacji i proporcjonalności określonych w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, aby Operator posiadał odpowiednie instrukcje obsługi i eksploatacji Infrastruktury, które zobowiązany jest przekazać Udostępniającemu na jego wezwanie, co zostało uregulowane w § 3 ust. 17 (obecnie ust. 16) sentencji Decyzji. W tym zakresie uwaga Operatora zawarta w jego stanowisku konsultacyjnym nie została uwzględniona.

Ponadto, kierując się koniecznością respektowania interesu Udostępniającego, wyrażającego się w prawie dostępu do informacji o udostępnieniu instalacji telekomunikacyjnej przez Operatora innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, Prezes UKE wbrew postulatowi zgłoszonym w stanowisku konsultacyjnym Operatora postanowił, że jest on zobowiązany do każdorazowego informowania Udostępniającego o przypadkach udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich

usług telekomunikacyjnych w oparciu o udostępnione elementy Infrastruktury, w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa UKE w sprawie dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Operatora. Operator ponosi względem Udostępniającego pełną odpowiedzialność za działania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którym udostępnił swoją Infrastrukturę, chyba że ci przedsiębiorcy telekomunikacyjni zawarli odrębne umowy o dostęp do Słupów Elektroenergetycznych z Udostępniającym albo obowiązek udostępnienia Infrastruktury wynika z decyzji administracyjnej (obecnie § 3 ust. 18 sentencji Decyzji). Rozstrzygnięcie to jest w ocenie Prezesa UKE wystarczające i proporcjonalne. Z tego względu Prezes UKE nie przychylił się do postulatów zawartych w stanowisku Udostępniającego odnośnie wprowadzenia obowiązku uzyskania zgody Udostępniającego na udostępnienie Infrastruktury przez Operatora innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu. Ograniczałoby to bowiem prawo Operatora do swobodnego dysponowania własnym majątkiem, co nie znajduje uzasadnienia w świetle przesłanek niedyskryminacji i proporcjonalności z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Z wymienionymi w § 2 ust. 1 i 2 sentencji Decyzji uprawnieniami Operatora połączony jest obowiązek Udostępniającego polegający na zapewnieniu Operatorowi możliwości korzystania z tych uprawnień, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonywania Decyzji (§ 4 ust. 1 sentencji Decyzji).

Prezes UKE, biorąc pod uwagę, że realizowana przez Udostępniającego eksploatacja, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, modernizacje, związane ze Słupami Elektroenergetycznymi mogą mieć wpływ na Infrastrukturę, nakazał, by prace te były wykonywane po uprzednim poinformowaniu Operatora. § 4 ust. 2 sentencji Decyzji ustalił, określa, że Udostępniający poinformuje Operatora o planowanych pracach w formie pisemnej z zachowaniem wskazanych w omawianym paragrafie terminów. W związku z Postanowieniem Prezesa URE, Prezes UKE doprecyzował, że poinformowanie Operatora przez Udostępniającego o wyrokach lub decyzjach, z których wynika obowiązek przeprowadzenia prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę następuje w formie skanu – e-mailem.

Prezes UKE przewidział również możliwości rozłączenia lub demontażu Infrastruktury w przypadku wystąpienia zaległości w uiszczaniu przez Operatora opłat wynikających z Decyzji (§ 4 ust. 4 sentencji Decyzji). Prezes UKE ustalił, że zapłata zaległych należności powinna nastąpić w terminie nie dłuższym niż 14 dni od pisemnego wezwania Operatora do zapłaty.

Warunki współpracy określone Decyzją wiążą się z koniecznością wymiany szczegółowych informacji pomiędzy Stronami. Informacje te, w szczególności dane dotyczące zainstalowanej przez Operatora Infrastruktury, mogą mieć charakter poufny. Prezes UKE zobowiązał Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji Decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem Decyzji (§ 6 sentencji Decyzji). Obowiązek zachowania poufności w wyżej określonym zakresie może być jednak wyłączony na mocy przepisów powszechnie obowiązujących lub w przypadku, gdy takich informacji zażąda właściwy organ.

W celu usprawnienia współpracy między Stronami Prezes UKE wprowadził w § 7 sentencji Decyzji zasady postępowania w przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury. Prezes UKE podkreśla, że awarią jest stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych. Odnosząc się do uwagi zawartej w stanowisku Udostępniającego Prezes UKE wyjaśnia, że awaria może dotyczyć zarówno urządzeń będących własnością Operatora jak i Udostępniającego. Prezes UKE zobowiązał także Udostępniającego do zapewnienie Operatorowi każdorazowego dostępu do Słupów Elektroenergetycznych w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii. Prezes UKE zastrzegł jednak, że w pierwszej kolejności Udostępniający jest uprawniony do zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej. W ocenie Prezesa UKE takie rozstrzygnięcie jest proporcjonalne i niedyskryminujące i tym samym spełnia przesłanki określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE uznał także za zasadne wprowadzenie do Decyzji, zgodnie ze stanowiskiem Udostępniającego, obowiązku opracowania szczegółowych zasad postępowania w sytuacjach awaryjnych, natomiast dokumentem źródłowym do jego opracowania nie musi być, zgodnie ze stanowiskiem Udostępniającego, dostępny na stronie www Udostępniającego dokument „Zasady udostępniania linii napowietrznych nN przedsiębiorcom telekomunikacyjnym”. Prezes UKE pozostawia stronom swobodę w tym zakresie.

Uwzględnieniu nie podlegał również postulat zgłoszony w stanowisku konsultacyjnym Operatora odnośnie skrócenia terminu zgłoszenia potrzeby usunięcia Awarii przez Operatora do 2 godzin, gdyż jest to zbyt krótki okres czasu na podjęcie działań po stronie Udostępniającego.

Jak wynika z powyższego, wykonanie niektórych postanowień Decyzji wymaga współpracy Udostępniającego i Operatora, istotne znaczenie ma więc kwestia wzajemnego komunikowania się Stron. Z tego względu Prezes UKE postanowił, że wszelka korespondencja pomiędzy Udostępniającym a Operatorem związana z realizacją Decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony, a każda ze Stron będzie zobowiązana powiadomić drugą Stronę na piśmie o zmianie adresów do korespondencji pocztowej lub elektronicznej, numerów telefonicznych, numerów rachunków bankowych (§ 8 sentencji Decyzji).

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja w pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie mógł podejmować czynności zmierzające do wykonania Infrastruktury. Wstrzymanie wykonalności Decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 155, ze zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

7. Uzasadnienie rozstrzygnięcia w pkt II sentencji Decyzji

Pismem z dnia 27 lutego 2019 r. Operator wycofał Wniosek w zakresie Słupów Elektroenergetycznych I (wskazanych w załączniku nr 11 do Decyzji). W konsekwencji postępowanie to stało się bezprzedmiotowe w części dotyczącej Słupów

Elektroenergetycznych I, a zatem zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 kpa Prezes UKE umorzył postępowanie w tej części.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Od przedmiotowej Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 300, ze zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 100 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 - wykaz słupów nN zlokalizowanych w miejscowości Pelplin
2. Załącznik nr 2 - wykaz słupów nN zlokalizowanych w miejscowości Starogard Gdański
3. Załącznik nr 3 - wykaz słupów nN zlokalizowanych w miejscowości Gniew
4. Załącznik nr 4 - wykaz słupów nN zlokalizowanych w miejscowości Skórcz
5. Załącznik nr 5 - wykaz słupów nN zlokalizowanych w miejscowości Grudziądz
6. Załącznik nr 6 - wykaz słupów nN zlokalizowanych w miejscowości Nowa Wieś
7. Załącznik nr 7 - wykaz słupów nN zlokalizowanych w miejscowości Tczew
8. Załącznik nr 8 - wykaz słupów nN zlokalizowanych w miejscowości Pruszcz Gdański
9. Załącznik nr 9 - wykaz słupów nN zlokalizowanych w miejscowości Smętowo Graniczne
10. Załącznik nr 10 - wykaz słupów nN zlokalizowanych w miejscowości Koźmin
11. Załącznik nr 11 - wykaz słupów nN, o których mowa w pkt II sentencji decyzji

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Dyrektor Generalny

Mariusz Czyżak

Otrzymują:

1. (dane osobowe) – pełnomocnik Operatora
itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p.
ul. Graniczna 29/215
40-017 Katowice
2. Udostępniający