



Warszawa, 6 lutego 2019 r.

**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**(dane osobowe)**

Bukowa, ul. Szkolna 4/18  
29-105 Krasocin

(dalej „Operator”)

**(dane osobowe)**

Pilczyca 3  
29-120 Kluczewsko

(dalej „Udostępniający”)

**DECYZJA DHRT.WWM.6171.158.2016.68**

*(dotychczasowa sygn. sprawy: DHRT.WWM.6171.53.2015)*

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 20 maja 2015 r (dalej „Wniosek”) o wydanie decyzji ustalającej warunki dostępu Operatora do infrastruktury technicznej Udostępniającego w zakresie przyłączy do budynków, kanalizacji telekomunikacyjnej budynków oraz szaf telekomunikacyjnych w budynkach posadowionych na:

1. nieruchomości położonej we Włoszczowie przy os. Armii Krajowej nr 1 i 2, dla której Sąd Rejonowy we Włoszczowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dane osobowe),
2. nieruchomości położonej we Włoszczowie przy os. Armii Krajowej nr 3, dla której Sąd Rejonowy we Włoszczowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dane osobowe),
3. nieruchomości położonej we Włoszczowie przy os. Broniewskiego 1 i 2, dla której Sąd Rejonowy we Włoszczowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dane osobowe),
4. nieruchomości położonej we Włoszczowie przy os. Broniewskiego 9, 10, 11, 12 i 13, dla której Sąd Rejonowy we Włoszczowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dane osobowe),
5. nieruchomości położonej we Włoszczowie przy os. Broniewskiego 15, 16, 17 i 18, dla której Sąd Rejonowy we Włoszczowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dane osobowe),
6. nieruchomości położonej we Włoszczowie przy os. Broniewskiego 19, dla której Sąd Rejonowy we Włoszczowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dane osobowe),
7. nieruchomości położonej we Włoszczowie przy os. Broniewskiego 20, 21, 22 i 23, dla której Sąd Rejonowy we Włoszczowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dane osobowe),

8. nieruchomości położonej we Włoszczowie przy os. Brożka 11, 12 i 15, dla której Sąd Rejonowy we Włoszczowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dane osobowe),
9. nieruchomości położonej we Włoszczowie przy os. Brożka 17, dla której Sąd Rejonowy we Włoszczowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dane osobowe),
10. nieruchomości położonej we Włoszczowie przy os. Brożka 25 i 26, dla której Sąd Rejonowy we Włoszczowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dane osobowe),
11. nieruchomości położonej we Włoszczowie przy ul. Wiśniowej I Kusocińskiego (os. Brożka 27), dla której Sąd Rejonowy we Włoszczowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dane osobowe),
12. nieruchomości położonej we Włoszczowie przy ul. Jędrzejowskiej 81b, dla której Sąd Rejonowy we Włoszczowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dane osobowe),
13. nieruchomości położonej we Włoszczowie przy ul. Wiśniowej 13, dla której Sąd Rejonowy we Włoszczowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dane osobowe),

(dalej „Nieruchomości” lub „Budynki”),

- I. **na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 19 ust. 4 pkt 2 w związku z art. 17 ust.1 z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2062 ze zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1954 ze zm., dalej „Pt”), odmawiam ustalenia warunków dostępu Operatora do infrastruktury technicznej Udostępniającego zlokalizowanej w Budynkach w zakresie kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków oraz szaf telekomunikacyjnych w Budynkach,**
- II. **na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w części dotyczącej zapewnienia dostępu do przyłączy do Budynków.**

## **UZASADNIENIE**

### **1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora**

Zgodnie z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju „1. *Operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.*

2. *Dostęp do infrastruktury technicznej jest odpłatny chyba, że strony umowy postanowią inaczej.”.*

Zgodnie z przepisami art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju przez infrastrukturę techniczną rozumieć należy „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem:

- a) kabli, w tym włókien światłowodowych (...)
- b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi,
- c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460, z późn. zm.).

Natomiast, jak wynika z treści Rozdziału 8a Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422):

„Instalację telekomunikacyjną budynku mieszkalnego wielorodzinnego stanowią w szczególności:

- 1) kanalizacja telekomunikacyjna budynku, rozumiana jako ciąg elementów osłonowych umożliwiających wprowadzenie kabli do budynku oraz ich rozprowadzenie w budynku, w tym między innymi przepustów kablowych, rur instalacyjnych, szybów instalacyjnych, koryt, duktów i kanałów instalacyjnych;
- 2) telekomunikacyjne skrzynki mieszkaniowe, zlokalizowane w pobliżu drzwi wejściowych do mieszkania, służące w szczególności umieszczeniu doprowadzonych do nich zakończeń kabli, umieszczeniu urządzeń aktywnych lub pasywnych oraz, w razie potrzeby, z doprowadzeniem zasilania elektrycznego, a także umożliwiające dystrybucję sygnału w mieszkaniu;
- 3) światłowodowa infrastruktura telekomunikacyjna budynku, w tym kable światłowodowe, wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi, począwszy od przetwornicy światłowodowej zlokalizowanej w punkcie połączenia z publiczną siecią telekomunikacyjną do zakończeń kabli w każdej telekomunikacyjnej skrzynce mieszkaniowej;
- 4) antenowa instalacja zbiorowa służąca do odbioru cyfrowych programów telewizyjnych i radiofonicznych rozpowszechnianych w sposób rozsiewczy naziemny;
- 5) antenowa instalacja zbiorowa służąca do odbioru cyfrowych programów telewizyjnych i radiofonicznych rozpowszechnianych w sposób rozsiewczy satelitarny;
- 6) okablowanie wykonane z parowych kabli symetrycznych wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi;
- 7) okablowanie wykonane z kabli współosiowych wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi od przetwornicy kablowej zlokalizowanej w punkcie połączenia z publiczną siecią telekomunikacyjną do zakończeń kabli w telekomunikacyjnej skrzynce mieszkaniowej;
- 8) maszt usytuowany na dachu budynku, wraz z odpowiednim przepustem kablowym do budynku, lub w uzasadnionych przypadkach usytuowany poza budynkiem, przystosowany do umieszczenia anten przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących usługi telekomunikacyjne drogą radiową oraz umieszczenia odpowiednich elementów instalacji, o których mowa w pkt 4 i 5.”.

Z przytoczonych przepisów wynika obowiązek operatora sieci, zdefiniowanego w ustawie o wspieraniu rozwoju, jako „przedsiębiorcę telekomunikacyjnego lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej, w tym jednostka samorządu terytorialnego”, zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Dostęp ten obejmuje każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim

lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, w tym instalację telekomunikacyjną budynku mieszkalnego. Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania dostępu.

Pismem z dnia 20 maja 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”, dnia 21 maja 2015 r.) Operator zwrócił się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z Wnioskiem. We Wniosku Operator wskazał, iż w ramach dostępu zamierza wykorzystać infrastrukturę w zakresie:

- 1) przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków (odcinek od najbliższej studni Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej „OPL”, do szafy w piwnicy),
- 2) miejsca w szafie, w celu umieszczenia własnej przełącznicy ze splitterem optycznym,
- 3) wolnych zasobów telekomunikacyjnych od szafy w piwnicy do mieszkania abonenta, a w szczególności udostępnia miejsca w orurowaniu poziomym i pionowym wewnątrz Budynków w celu wciągnięcia w orurowanie własnego kabla światłowodowego.

Pismem z dnia 5 stycznia 2017 r. (data wpływu do UKE dnia 10 stycznia 2017 r.), Operator poinformował Prezesa UKE, że wnioskuje o „zapewnienie dostępu do infrastruktury Udostępniającego jedynie w zakresie infrastruktury wewnętrznej budynku (w szczególności kanalizacji kablowej)” oraz „nierozpatrywanie wniosku w zakresie dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej przyłączy (kable i kanalizacja kablowa)”.

Tym samym, przedmiotem Wniosku jest zapewnienie Operatorowi dostępu, który ma polegać na zapewnieniu Operatorowi możliwości wykorzystania kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków oraz szaf telekomunikacyjnych w Budynkach, w celu świadczenia przez Operatora usług telekomunikacyjnych abonentom. Wynika stąd, że podstawą rozstrzygnięcia Wniosku jest art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.

## **2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez Operatora**

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, wpisanym do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonym przez Prezesa UKE, pod numerem 5432 (źródło: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych),
- 2) Udostępniający jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, wpisanym do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonym przez Prezesa UKE, pod numerem 8609 (źródło: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych),
- 3) Udostępniający jest właścicielem Infrastruktury zlokalizowanej na Nieruchomościach we Włoszczowie przy ulicach:
  - a) os. Armii Krajowej 1, 2, 3;
  - b) os. Broniewskiego 1, 2, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23;
  - c) os. Brożka 11, 12, 15, 17, 25, 26, 27;
  - d) ul. Wiśniowej 13;

e) ul. Jędrzejowskiej 81b;

(dowód: pisma Udostępniającego z dnia 2 marca 2015 r., 6 maja 2015 r. oraz 25 maja 2015 r.).

Oznacza to, że Operator i Udostępniający byli uprawnieni do zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej zlokalizowanej na Nieruchomościach, w tym w Budynkach.

Natomiast każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu w przypadku:

- 1) niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie,
- 2) odmowy udzielenia dostępu,
- 3) niezawarcia umowy pomimo upływu 60 dni negocjacji (art. 21 ust. 2 w związku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) negocjacje w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej zlokalizowanej na Nieruchomościach trwały od dnia 10 lutego 2015 r., w którym Udostępniający otrzymał dwa wnioski Operatora z dnia 9 lutego 2015 r. o ustalenie warunków dostępu i korzystania z wybudowanej przez Udostępniającego infrastruktury technicznej. Pierwszy z nich obejmował Nieruchomości we Włoszczowie przy ulicach: os. Armii Krajowej 1, 2, 3, os. Brożka 11 oraz os. Broniewskiego 19. Drugi natomiast obejmował Nieruchomości we Włoszczowie przy ulicach: os. Broniewskiego 1, 2, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, os. Brożka 12, 15, 17, 25, 26, 27, ul. Wiśniowej 13 oraz ul. Jędrzejowskiej 81b. Załączona do Wniosku korespondencja wskazuje, że Strony prowadziły negocjacje, co do warunków zawarcia umowy (dowód: odpisy pism Operatora z dnia 9 lutego 2015 r. stanowiące załączniki 2 i 3 do Wniosku, pismo Udostępniającego z dnia 2 marca 2015 r. stanowiący załącznik nr 4 do Wniosku),
- 2) ze względu na niezawarcie umowy o dostępie, pismem z dnia 20 maja 2015 r. Operator wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem (dowód: Wniosek).

Negocjacje pomiędzy Operatorem a Udostępniającym były prowadzone ponad 60 dni i nie doprowadziły do zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej. Oznacza to, że złożenie przez Operatora Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający.

### **3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania**

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Prezes UKE wskazuje, że przedsiębiorca telekomunikacyjny składając wniosek o wydanie decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej, wyznacza zakres prowadzonego postępowania administracyjnego. Zakres postępowania został określony przez Operatora we Wniosku, w którym Operator wskazał, jaki jest zakres jego żądania.

Natomiast, pismem z dnia 5 stycznia 2017 r., Operator wniósł o ograniczenie przedmiotu postępowania do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego zlokalizowanej wewnątrz Budynków (w szczególności kanalizacji telekomunikacyjnej

Budynków oraz wykorzystania wolnego miejsca w szafach telekomunikacyjnych w Budynkach).

Z uwagi na powyższe, przedmiotem wnioskowanego dostępu, a tym samym przedmiotem Decyzji jest określenie warunków dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków oraz wykorzystania wolnego miejsca w szafach telekomunikacyjnych w Budynkach).

Żądania wyrażone we Wniosku znajdują oparcie w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, a zatem przepisy te stanowią również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na Wniosek. Jak wynika z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, wydając decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, Prezes UKE bierze pod uwagę, w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Należy przy tym wspomnieć, że Prezes UKE prowadził w zakresie ustalenia warunków dostępu do Nieruchomości, w tym Budynków inne postępowanie administracyjne na podstawie art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju, w którym stronami byli Operator i Spółdzielnia Mieszkaniowa „Lokator” we Włoszczowie („Spółdzielnia”). W ramach tego postępowania wydana została decyzja DHRT.WWM.6171.6.2015.49 z dnia 15 grudnia 2015 r., w której Prezes UKE odmówił Operatorowi dostępu do Nieruchomości oraz posadowionych na nich Budynków będących we władaniu Spółdzielni, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, polegającego na wykonaniu instalacji telekomunikacyjnej w Budynkach oraz doprowadzenia do Budynków przyłączy telekomunikacyjnych. W uzasadnieniu decyzji DHRT.WWM.6171.6.2015.49 Prezes UKE wskazał, że *„jest możliwe wykorzystanie przez Operatora istniejących w Budynkach instalacji telekomunikacyjnych stanowiących własność (dane osobowe) w Decyzji: Udostępniający i nie jest zasadnym zapewnienie Operatorowi wnioskowanego dostępu do Budynków polegającego na wykonaniu instalacji telekomunikacyjnych Budynków na potrzeby świadczenia usług w technologii FTTH, a tym samym powielenie instalacji telekomunikacyjnej Budynków w tej samej światłowodowej technologii.”* Odmowa udzielenia dostępu wynikała z niespełnienia przesłanki z art. 30 ust. 1 pkt 3a ustawy o wspieraniu rozwoju, co zostało potwierdzone również w toku niniejszego postępowania, z uwagi na stanowisko Udostępniającego w przedmiocie możliwości udostępnienia infrastruktury technicznej zlokalizowanej na Nieruchomościach, w tym w Budynkach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE stoi na stanowisku, że jest możliwe skorzystanie przez Operatora z istniejących kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków oraz szaf telekomunikacyjnych w Budynkach przy realizacji przez Operatora zamierzenia inwestycyjnego, jakim jest wykorzystanie Infrastruktury celem zaciągnięcia kabli światłowodowych w kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków i świadczenia usług telekomunikacyjnych abonentom.

#### **4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt I sentencji Decyzji**

Zgodnie z art. 15 pkt 4 Pt w związku z art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie Dostępu przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

W dniach 26 czerwca 2017 r. – 25 lipca 2017 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie.

W ramach przedmiotowego postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęły stanowiska konsultacyjne:

1. Prezesa UOKiK z dnia 7 lipca 2017 r., który nie zgłosił zastrzeżeń do projektowanego rozstrzygnięcia,
2. Udostępniającego z dnia 19 lipca 2017 r., uzupełnione pismem z dnia 9 sierpnia 2017 r. (dalej „stanowisko konsultacyjne Udostępniającego”),
3. Proneteus sp. z o. o. z dnia 21 lipca 2017 r.,
4. PPHU Haker Mateusz Dymitruk z dnia 22 lipca 2017 r.,
5. Operatora z dnia 24 lipca 2017 r.,
6. Optomedia sp. z o. o. z dnia 25 lipca 2017 r.,
7. Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej z dnia 25 lipca 2017 r.,
8. UPC Polska sp. z o. o. z dnia 26 lipca 2017 r.
9. INEA S.A. z dnia 26 lipca 2017 r.

W związku z informacjami uzyskanymi w wyniku postępowania konsultacyjnego (dowód: stanowisko konsultacyjne Udostępniającego), Prezes UKE postanowił zmienić rozstrzygnięcie w sprawie i odmówił przyznania Operatorowi dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków oraz szaf telekomunikacyjnych w Budynkach.

Obowiązek zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej aktualizuje się bowiem wówczas, gdy brak jest którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Z powołanego przepisu wynika, że operator sieci może odmówić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do infrastruktury technicznej m.in. jeżeli umieszczenie elementów sieci telekomunikacyjnej w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem nie jest możliwe ze względów technicznych.

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy wskazać należy, że ze stanowiska konsultacyjnego Udostępniającego wynika, że została spełniona przesłanka określona w art. 19 ust. 4 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Udostępniający wskazał bowiem, że wprowadzenie do kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków kabli światłowodowych Operatora na odcinku od szafy telekomunikacyjnej do danego lokalu w Budynku z przyczyn technicznych, z obawy przed uszkodzeniem istniejącej infrastruktury Udostępniającego, nie będzie możliwe do zrealizowania. Udostępniający wskazał, że w kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków posiada zainstalowane kable światłowodowe gotowe do wykorzystania przez Operatora. Zainstalowane kable telekomunikacyjne zapewniają możliwość podłączenia wszystkich lokali mieszkalnych w Budynkach. Udostępniający posiada również zapasy włókien światłowodowych na wypadek, gdyby któreś z włókien przeznaczonych do wykorzystania uległo uszkodzeniu. Zainstalowane w ten sposób przez Udostępniającego okablowanie Budynków, powoduje, że instalacja dodatkowych kabli telekomunikacyjnych w kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków przez Operatora staje się niemożliwa i niebezpieczna dla już istniejącego okablowania (z uwagi na zajętość i wykonane odgałęzienia do poszczególnych abonentów w Budynkach). Ponadto Udostępniający poinformował, że kable światłowodowe

zainstalowane w kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków pod wpływem ich zaciągania pozawijały się w sposób spiralny tworząc zatopy i miejsca kolizyjne, przez które nie ma możliwości przeciągania dodatkowych kolejnych kabli. Próby instalacji dodatkowych kabli mogłyby w konsekwencji doprowadzić do awarii usług świadczonych abonentom w Budynkach (dowód: stanowisko konsultacyjne Udostępniającego). Prezes UKE dał wiarę oświadczeniu Udostępniającego.

Tym samym spełniona została przesłanka określona w art. 19 ust. 4 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W tym stanie rzeczy Prezes UKE wydał decyzję o odmowie ustalenia warunków dostępu Operatora do infrastruktury technicznej w zakresie kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków oraz szaf telekomunikacyjnych w Budynkach.

#### **5. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt II sentencji Decyzji**

Pismem z dnia 5 stycznia 2017 r. Operator ograniczył żądanie zawarte we Wniosku do infrastruktury technicznej zlokalizowanej w Budynkach (w szczególności kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków oraz miejsca w szafach telekomunikacyjnych w Budynkach). W konsekwencji postępowanie stało się bezprzedmiotowe w części dotyczącej żądania ustalenia warunków dostępu Operatora do przyłączy telekomunikacyjnych do Budynku (brak przedmiotu postępowania), a zatem zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 kpa Prezes UKE umorzył postępowanie w tej części.

Biorąc zatem pod uwagę opisany stan faktyczny, powołane orzecznictwo oraz stanowiska doktryny, po wszechstronnym rozpatrzeniu materiału dowodowego zebranego w sprawie i znanych mu okoliczności sprawy, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

#### **POUCZENIE**

Od przedmiotowej decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479<sup>58</sup> § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1360, ze zm.).

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
Zastępca Prezesa

Karol Krzywicki