



Warszawa, dnia 25 maja 2017 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Marcin Cichy

Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Krajowa Izba Gospodarcza
Elektroniki i Telekomunikacji**
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa

DECYZJA DHRT.WORK.609.3.2016.61

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1489, z późn. zm., dalej „Pt”) oraz art. 53 ust. 2 i ust. 3 oraz art. 38 i art. 39 Pt, po rozpatrzeniu wniosku Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „KIGEiT” lub „Izba”) z dnia 19 kwietnia 2017 r., nr KIGEiT/473/04/2017 (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 21 kwietnia 2017 r.) o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 30 marca 2017 r., nr DHRT.WORK.609.3.2016.52 (dalej „Zaskarżona Decyzja”), zatwierdzającej instrukcję w zakresie prowadzenia przez Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”) rachunkowości regulacyjnej za 2016 rok i opis kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego na rynku usług dostępu szerokopasmowego, w tym szerokopasmowej transmisji danych na 2018 rok tj.:

1. Dokument I: „Instrukcję w zakresie prowadzonej przez Orange Polska S.A. rachunkowości regulacyjnej za rok 2016”, (dalej „Instrukcja – 2016”),
2. Załącznik nr 1 do Instrukcji – 2016: „Przypisanie procesów modelowych oraz grup środków trwałych i WNiP₁ do działalności rachunkowości regulacyjnej”, (dalej „Załącznik nr 1 do Instrukcji – 2016”),

1 wartości niematerialnych i prawnych



3. Dokument II: „Opis kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usługi dostępu szerokopasmowego (Rynek 5) na rok 2018 Orange Polska S.A.”, (dalej „Opis LRIC Rynek 5 - 2018”),
 4. Załącznik nr 1 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2018: „Tabele wyników kalkulacji kosztów”, (dalej „Załącznik nr 1 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2018”),
 5. Załącznik nr 2 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2018: „Nośniki”, (dalej „Załącznik nr 2 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2018”),
 6. Załącznik nr 3 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2018: „Macierz alokacji kosztów Procesów Specjalnych (HCC) na Modelowe Elementy Sieci”, (dalej „Załącznik nr 3 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2018”),
 7. Załącznik nr 4 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2018: „Macierz alokacji kosztów Procesów Modelowych na Usługi”, (dalej „Załącznik nr 4 do Opisu LRIC - Rynek 5 - 2018”),
 8. Załącznik nr 5 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2018: „Zależności koszt - wolumen CVR” (dalej „Załącznik nr 5 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2018”),
 9. Dokument III: „Opis kalkulacji w zakresie przeszacowania wartości składników kapitału zaangażowanego na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz wyznaczania wartości kosztów od ich wartości bieżącej na potrzeby opisów kalkulacji zawartych w dokumentach numer: I, II” (dalej „Opis przeszacowania - 2016”),
- łącznie zwane w dalszej części decyzji również „Instrukcją - 2016 i Opiszem 2018”,

utrzymuję Zaskarżoną Decyzję w całości w mocy.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 września 2009 r., nr DRTD-SMP-6040-5/9(22)² (dalej „Decyzja SMP Rynek 3”), Prezes UKE ustalił, że na rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej Telekomunikacji Polskiej S.A. (obecnie OPL), zgodnym z obszarem sieci, w której następuje zakończenie połączenia, nie występuje skuteczna konkurencja oraz wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę posiadającego znaczącą pozycję rynkową.

W dniu 29 września 2010 r., Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), zatwierdzającą „Ofertę ramową określającą ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej „Oferta”), zmienioną następnie decyzjami Prezesa UKE.

Decyzją z dnia 30 grudnia 2010 r., nr DART-SMP-6040-2/10(52)³, (dalej „Decyzja SMP Rynek 4”) Prezes UKE określił rynek właściwy jako krajowy rynek świadczenia usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji (dalej „Rynek 4”) oraz wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę posiadającego znaczącą pozycję rynkową i nałożył na OPL m.in. obowiązek z art. 38 Pt polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej.

Po przeprowadzeniu kolejnych analiz rynku decyzją z dnia 5 sierpnia 2011 r., nr DRTD-SMP-6040-5/10(42)⁴, (dalej „Decyzja SMP Rynek 2”) Prezes UKE ustalił,

²https://www.uke.gov.pl/files/?id_plik=6101.

³https://www.uke.gov.pl/files/?id_plik=8136.

⁴https://www.uke.gov.pl/files/?id_plik=9146.

że na krajowym rynku świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) nie występuje skuteczna konkurencja i wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę posiadającego pozycję znaczącą na tym rynku i nałożył na OPL m.in. obowiązek z art. 38 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej.

W dniu 11 września 2013 r. Komisja Europejska (dalej „KE”), wydała zalecenie nr C(2013) 5761 w sprawie jednolitych obowiązków niedyskryminacji i metod kalkulacji kosztów w celu promowania konkurencji i poprawienia otoczenia dla inwestycji w sieci szerokopasmowej (dalej „Zalecenie Komisji”).

W dniu 7 października 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6040-1/14(121)⁶ (dalej „Decyzja SMP Rynek 5 - 2014”), w której określił rynek właściwy jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego (dalej „Rynek 5”) na obszarze całego kraju, z wyłączeniem 76 obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do Decyzji SMP Rynek 5 – 2014 oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na danym rynku.

Postanowieniem z dnia 7 października 2014 r., nr DART-SMP-6040-2/14(123)⁷ (dalej „Postanowienie Rynek 5”) Prezes UKE stwierdził, iż na rynku świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na 76 obszarach gminnych nie występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej ani przedsiębiorcy telekomunikacyjni zajmujący kolektywną pozycję znaczącą.

Decyzją z dnia 16 września 2015 r., nr DART.SMP.6040.1.2015.51⁸, (dalej „Decyzja SMP Rynek 4 - 2014”) Prezes UKE określił rynek właściwy jako krajowy hurtowy rynek usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji do 2 Mbit/s włącznie (dalej „Rynek 4 – 2014”) oraz wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 4 - 2014 i nałożył na OPL m.in. obowiązek z art. 38 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej.

Postanowieniem z dnia 16 września 2015 r., nr DART.SMP.6040.2.2015.422⁹ (dalej „Postanowienie Rynek 4 – 2014”) Prezes UKE stwierdził, że na krajowym hurtowym rynku usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji powyżej 2 Mbit/s, występuje skuteczna konkurencja.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2016 r., nr TKRU3/KL/OPL-18/04/16 (dalej „Wniosek OPL I”, wpływ do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) w dniu 29 kwietnia 2016 r.), OPL wniosła o uzgodnienie i zatwierdzenie projektów Instrukcji – 2016 i Opisu 2018, zawartych na płycie CD jako załącznik nr 1 (wersja dokumentów zawierająca tajemnicę przedsiębiorstwa OPL) oraz nr 2 (wersja jawna dokumentów): Instrukcji – 2016, Opisu LRIC Rynek 5 – 2018 oraz Opisu przeszacowania – 2016.

OPL oznaczyła Załącznik nr 1 do Wniosku OPL I klauzulą „*tajemnica Orange Polska S.A. – confidential*” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji zawartych w dokumentach wymienionych powyżej jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 6 maja 2016 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, KIGEiT, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „PIIT”) oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie (dalej „PIKE”) o wszczęciu postępowania administracyjnego o sygn. DHRT.WORK.609.3.2016, w przedmiocie

⁵<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32013H0466&from=PL>.

⁶http://www.uke.gov.pl/files/?id_plik=17605.

⁷http://www.uke.gov.pl/files/?id_plik=17604.

⁸http://www.uke.gov.pl/files/?id_plik=20673.

⁹http://www.uke.gov.pl/files/?id_plik=20672.

zatwierdzenia Instrukcji 2016 i Opisu 2018. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 1 ust. 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Prezes UKE zawiadomił także, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 17 maja 2016 r., nr KIGEiT/538/05/2015 (wpływ do UKE w dniu 23 maja 2016 r.) wpłynął wniosek KIGEiT o dopuszczenie do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie zatwierdzenia Instrukcji - 2016 i Opisu 2018.

Pismem z dnia 20 maja 2016 r., nr PIIT/706/2016 (wpływ do UKE w dniu 23 maja 2016 r.) wpłynął wniosek PIIT o dopuszczenie do udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym w sprawie zatwierdzenia Instrukcji 2016 i Opisu 2018.

Postanowieniem z dnia 25 maja 2016 r. Prezes UKE na podstawie art. 31 § 2 kpa dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu w sprawie zatwierdzenia Instrukcji - 2016 i Opisu 2018 w charakterze podmiotu na prawach strony.

Postanowieniem z dnia 30 maja 2016 r. Prezes UKE na podstawie art. 31 § 2 kpa dopuścił KIGEiT do udziału w postępowaniu w sprawie zatwierdzenia Instrukcji - 2016 i Opisu 2018 w charakterze podmiotu na prawach strony.

W dniu 12 sierpnia 2016 r. zakończyło się badanie sprawozdania z prowadzonej przez OPL rachunkowości regulacyjnej za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2015 r. oraz wyniki kalkulacji kosztów przewidywanych na rok 2017¹⁰.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2016 r. (dalej „Wezwanie I”) Prezes UKE wezwał OPL, w trybie art. 50 § 1 kpa w związku z § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 15 grudnia 2005 r. w sprawie prowadzenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów usług (Dz. U. nr 255, poz. 2140 z późn. zm., dalej „Rozporządzenie kosztowe”), do przedstawienia projektu dokumentu Instrukcja – 2016 oraz projektu dokumentu Opis przeszacowania – 2016 w wersji uwzględniającej postanowienia decyzji Prezesa UKE z dnia 22 kwietnia 2016 r., nr DHRT.WORK.6090.1.2015.99 zatwierdzającej instrukcję w zakresie prowadzonej przez OPL rachunkowości regulacyjnej za 2015 r. i opis kalkulacji kosztów usług na 2017 r., zmienionej następnie decyzją z dnia 14 lipca 2016 r., nr DHRT.WORK.609.6.2016.39.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2016 r., nr TKRU3/KL/OPL-80/08/16 (dalej „Wniosek OPL II”, wpływ do UKE w dniu 31 sierpnia 2016 r.) w odpowiedzi na Wezwanie I, OPL przedstawiła w celu zatwierdzenia zaktualizowane wersje projektów Instrukcji – 2016 oraz Opisu 2018 zawarte na płycie CD jako załącznik nr 1 oraz załącznik nr 2, tj.: Instrukcji – 2016, Opisu LRIC – Rynek 5 – 2018, Opisu przeszacowania – 2016.

OPL oznaczyła ww. dokumenty zapisem „*tajemnica Orange Polska S.A. – confidential*” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji zawartych w dokumentach wymienionych powyżej jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 12 września 2016 r. (dalej „Wezwanie II”) Prezes UKE wezwał OPL, w trybie art. 50 § 1 kpa do przedstawienia wersji jawnej pisma przewodniego OPL z dnia 24 sierpnia 2016 r., nr TKRU3/KL/OPL-80/08/16 (wpływ do UKE w dniu 31 sierpnia 2016 r.) oraz uzasadnienia powodów dla jakich informacje zawarte w ww. piśmie należy traktować jako tajemnicę przedsiębiorstwa OPL.

¹⁰ <https://www.uke.gov.pl/sprawozdanie-z-rachunkowosci-regulacyjnej-orange-polska-20419>.

Pismem z dnia 21 września 2016 r., nr TKRU/KL/35/09/16, (wpływ do UKE w dniu 23 września 2016 r.) OPL przedstawiła wersję jawną pisma przewodniego OPL z dnia 24 sierpnia 2016 r., nr TKRU3/KL/OPL-80/08/16.

Pismem z dnia 7 października 2016 r., nr TKRU3/KL/OPL-84/10/16, (dalej „Wniosek OPL III”, wpływ do UKE w dniu 10 października 2016 r.) OPL przedstawiła w celu zatwierdzenia Instrukcję – 2016 oraz Opis 2018 wraz z propozycją modyfikacji przedmiotowych dokumentów.

OPL oznaczyła Wniosek OPL III oraz Instrukcję – 2016, klauzulą „*tajemnica Orange Polska S.A. – confidential*” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji zawartych w dokumentach wymienionych powyżej jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 7 października 2016 r., nr TKRU3/KL/36/10/16, (wpływ do UKE w dniu 10 października 2016 r.) OPL przedstawiła w celu zatwierdzenia Instrukcję – 2016 oraz Opis 2018 wraz z propozycją modyfikacji przedmiotowych dokumentów w wersji jawnej.

Pismem z dnia 15 listopada 2016 r. (dalej „Wezwanie III”) Prezes UKE wezwał OPL, w trybie art. 50 § 1 kpa do przedstawienia wyjaśnień w zakresie Opisu LRIC Rynek 5 – 2018.

Pismem z dnia 8 grudnia 2016 r., nr TKRU3/KL/OPL-97/12/16, (dalej „Pismo OPL z dnia 8 grudnia 2016 r.”, wpływ do UKE w dniu 12 grudnia 2016 r.) OPL przedstawiła odpowiedź na Wezwanie III Prezesa UKE.

OPL oznaczyła Pismo OPL z dnia 8 grudnia 2016 r. klauzulą „*tajemnica Orange Polska S.A. – confidential*” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji zawartych w przedmiotowym piśmie jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 28 grudnia 2016 r., nr TKRU/KL/53/12/16 (wpływ do UKE w dniu 29 grudnia 2016 r.) OPL przedstawiła wersję jawną Pisma OPL z dnia 8 grudnia 2016 r., nr TKRU3/KL/OPL-97/12/16.

Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2017 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEIT oraz PIIT do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych we fragmentach Instrukcji - 2016 i Opisu 2018 załączonych do Wniosku OPL I, Wniosku OPL II, Wniosku OPL III oraz do Pisma OPL z dnia 8 grudnia 2016 r.

Pismem z dnia 10 lutego 2017 r., nr TKRU3/KL/OPL-2/02/17, (dalej „Wniosek OPL IV”, wpływ do UKE w dniu 13 lutego 2017 r.) OPL przedstawiła w celu zatwierdzenia Instrukcję – 2016 oraz Opis 2018 wraz z propozycją modyfikacji przedmiotowych dokumentów.

Pismem z dnia 10 lutego 2017 r., nr TKRU3/KL/7/02/17, (wpływ do UKE w dniu 13 lutego 2017 r.) OPL przedstawiła wersję jawną Pisma OPL z dnia 10 lutego 2017 r., nr TKRU3/KL/OPL-2/02/17.

Pismem z dnia 1 marca 2017 r., nr TKRU3/EG/OPL-03/03/17, (dalej „Pismo OPL z dnia 1 marca 2017 r.”, wpływ do UKE w dniu 2 marca 2017 r.) OPL przedstawiła modyfikację projektu Instrukcji - 2016 r. złożonej przez OPL do Wniosku OPL IV.

Pismem z dnia 8 marca 2017 r., Prezes UKE stosownie do treści art. 10 § 1 kpa, poinformował strony o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami sprawy, robienia z nich odpisów i notatek, a także do wypowiedzenia się, co do zebranego materiału dowodowego. Prezes UKE dołączył do akt postępowania następujące dokumenty:

- Decyzję SMP Rynek 3;
- Decyzję SMP Rynek 4;

- Decyzję SMP Rynek 2;
- Decyzję SMP Rynek 5 - 2014;
- Postanowienie Rynek 5;
- Decyzję SMP Rynek 4 - 2014;
- Postanowienie Rynek 4 - 2014;
- sprawozdanie z rachunkowości regulacyjnej OPL za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2015 r. oraz wyniki kalkulacji kosztów przewidywanych na rok 2017 (wersje jawne).

Pismem z dnia 10 marca 2017 r., nr TKRU/EG/12/03/17, (wpływ do UKE w dniu 13 marca 2017 r.) OPL przedstawiła wersję jawną Pisma OPL z dnia 1 marca 2017 r.

Pismem z dnia 10 marca 2017 r., nr TKRU/SW/13/03/17, (dalej „Pismo OPL z dnia 13 marca 2017 r.”, wpływ do UKE w dniu 13 marca 2017 r.) OPL zmodyfikowała Wniosek OPL IV.

Postanowieniem z dnia 23 marca 2017 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGeIT oraz PIIT do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych we fragmentach Instrukcji - 2016 i Opisu 2018 dołączonych do Wniosku OPL IV oraz w Piśmie OPL z dnia 1 marca 2017 r.

Prezes UKE po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie zatwierdzenia Instrukcji - 2016 i Opisu 2018, na podstawie art. 53 ust. 2 i art. 53 ust. 3 Pt w związku z § 22 ust. 2 i 3 w związku z § 21 ust. 2-4 Rozporządzenia kosztowego w dniu 30 marca 2017 r. zatwierdził Zaskarżoną Decyzją:

1. Instrukcję - 2016,
2. Załącznik nr 1 do Instrukcji -2016,
3. Opis LRIC Rynek 5 - 2018,
4. Załącznik nr 1 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2018,
5. Załącznik nr 2 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2018,
6. Załącznik nr 3 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2018,
7. Załącznik nr 4 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2018,
8. Załącznik nr 5 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2018,
9. Opis Przeszacowania - 2016.

Zaskarżona Decyzja została doręczona KIGeIT oraz PIIT w dniu 5 kwietnia 2017 r., zaś OPL w dniu 6 kwietnia 2017 r.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2017 r., nr KIGeIT/473/04/2017 (data nadania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r., poz. 113, 1250) w dniu 19 kwietnia 2017 r., wpływ do UKE w dniu 21 kwietnia 2017 r.) KIGeIT złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Zaskarżonej Decyzji (dalej „Wniosek KIGeIT”).

KIGeIT we Wniosku KIGeIT wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie określenia kosztów usługi „*Uruchomienia usługi w technologii xPON (FTTH)*”. W opinii KIGeIT określony przez Prezesa UKE w Zaskarżonej Decyzji zakres czynności wchodzących w skład niektórych usług świadczonych przez OPL nie odpowiada stanowi faktycznemu, a metodyka przyjęta przez Prezesa UKE na potrzeby ustalenia opłat za te usługi powoduje zdaniem KIGeIT, że stawki za niektóre świadczone przez OPL usługi nie odpowiadają strukturze kosztowej tego operatora.

Przykładem takiego błędnego działania Prezesa UKE jest określenie opłaty za usługę „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*”, zgodnie z informacjami przedstawionymi w wersji jawnej Załącznika 1.3 do Zaskarżonej Decyzji, część II Opis LRIC Rynek 5 - 2018 (s. 56-57). Zdaniem Izby nie ma uzasadnienia dla stosowania jednej opłaty za usługę „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*” dla usługi wykonywanej na łączu abonenckim aktywnym bądź nieaktywnym. KIGEiT wniosła o zmianę Zaskarżonej Decyzji poprzez różnicowanie opłaty za ww. usługę na dwie opłaty - jedną dla usługi świadczonej na łączu aktywnym, a drugą dla usługi świadczonej na łączu nieaktywnym. Takie działanie z jednej strony zapewni, zdaniem KIGEiT zwrot wydatków (na poziomie odpowiadającym efektywnie ponoszonym kosztom), z drugiej zaś strony pozwoli operatorom alternatywnym na uniknięcie ponoszenia nieuzasadnionych kosztów w oparciu o uśrednioną stawkę. Równocześnie, proponowane przez Izbę rozwiązanie nie spowoduje żadnych efektów negatywnych dla rynku, a to z uwagi na fakt, że będzie ono polegało de facto na doprecyzowaniu opłat i dostosowaniu ich do rzeczywistego nakładu działań po stronie OPL.

KIGEiT wskazała, iż w tym zakresie Wniosek KIGEiT jest także spójny z praktyką regulacyjną dla analogicznej usługi w przypadku sieci miedzianej, dla której opłata za uruchomienie usługi podzielona jest na łącze aktywne i łącze nieaktywne, dzięki czemu nie stanowi istotnej bariery w pozyskiwaniu abonentów usług szerokopasmowych na bazie usług regulowanych OPL.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2017 r., Prezes UKE zgodnie z treścią art. 61 § 4 kpa, zawiadomił OPL, PIIT oraz KIGEiT, iż na Wniosek KIGEiT zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej wydaniem Zaskarżonej Decyzji. Ponadto, Prezes UKE stosownie do art. 10 § 1 kpa, poinformował strony o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami sprawy, robienia z nich odpisów i notatek, a także do wypowiedzenia się, co do zebranego materiału dowodowego.

Rozpatrując sprawę ponownie Prezes UKE stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest według przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1537, ze zm.).

Natomiast, stosownie do art. 127 § 3 kpa, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z kolei zgodnie z art. 129 § 2 kpa, odwołanie (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie. W świetle powyższego wskazać należy, że postępowanie zostało zainicjowane Wnioskiem KIGEiT. Należy uznać, iż KIGEiT poprzez nadanie Wniosku KIGEiT w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r., poz. 113, 1250) w dniu 19 kwietnia 2017 r., zachowała wymagany przez przepisy art. 129 § 2 kpa czternastodniowy termin na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Zaskarżona Decyzja została bowiem doręczona KIGEiT w dniu 5 kwietnia 2017 r.). Należy zatem stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, upoważniające i zobowiązujące Prezesa UKE do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej Zaskarżoną Decyzją i wydania nowego rozstrzygnięcia w tym zakresie.

Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, KPA Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art.138 Nb 1, oraz wyrok NSA z dnia 9.10.1992 r., V S.A. 137/92; opubl. ONSA z. 1/1992, poz. 22). Organ jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak ukształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji wynikającej z art. 15 kpa zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, KPA Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art. 15 Nb 1). Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zatem zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej z organu I instancji na organ II instancji.

W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 kpa. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy kpa dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 kpa (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. akt 1 SA 1543/99, LEX nr 57182, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00, LEX nr 81760). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Wniosek KIGEiT został złożony w określonym czternastodniowym terminie na jego złożenie dnia 21 kwietnia 2017 r.) *„obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 kpa”* (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07, LEX nr 338253). Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Organ administracji nie jest związany granicami środka odwoławczego i posiada legitymację do orzekania w przedmiocie kontrolowanego rozstrzygnięcia również w zakresie nieobjętym rozpatrywanym środkiem odwoławczym. *„Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno-reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym zakresie orzec, co do istoty sprawy, w sytuacji gdy*

uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości.” (tak: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. VII SA/Wa 504/08, LEX nr 508489).

Przechodząc do uzasadnienia rozstrzygnięcia zawartego w niniejszej decyzji, Prezes UKE zauważa, że organ pozostawia w mocy zaskarżoną decyzję wówczas, gdy stwierdzi, że jest ona prawidłowa. Organ jest obowiązany ponownie rozpatrzyć merytorycznie sprawę, w tym ocenić prawidłowość zaskarżonej decyzji nie tylko w granicach zarzutów przedstawionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, lecz także pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie.

Prezes UKE wyczerpująco zbadał wszystkie okoliczności faktyczne związane z niniejszą sprawą, zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej i oficjalności (art. 7 kpa i art. 77 kpa) oraz z zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa (art. 8 kpa). Ponadto, Prezes UKE oparł się na materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, dokonując wszechstronnej oceny jego znaczenia i wartości dla toczącej się sprawy.

Dodać należy, że organ administracji rozpatrując wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia materiał dowodowy uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania Zaskarżonej Decyzji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem zaskarżonej decyzji, a wydaniem decyzji w postępowaniu prowadzonym z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, po całościowym i kompleksowym ponownym rozpatrzeniu sprawy Prezes UKE podjął decyzję o utrzymaniu Zaskarżonej Decyzji w mocy, którą zatwierdził:

1. Instrukcję - 2016,
2. Załącznik nr 1 do Instrukcji - 2016,
3. Opis LRIC - 2018,
4. Załącznik nr 1 do Opisu LRIC - 2018,
5. Załącznik nr 2 do Opisu LRIC - 2018,
6. Załącznik nr 3 do Opisu LRIC - 2018,
7. Załącznik nr 4 do Opisu LRIC - 2018,
8. Załącznik nr 5 do Opisu LRIC - 2018,
9. Opis Przeszacowania - 2016.

Prezes UKE po ponownym wszechstronnym przeanalizowaniu sprawy stwierdził, co następuje:

We Wniosku KIGeIT, Izba wskazała, iż określony przez Prezesa UKE w Zaskarżonej Decyzji zakres czynności wchodzących w skład niektórych usług świadczonych przez OPL nie odpowiada stanowi faktycznemu, a metodyka przyjęta przez Prezesa UKE na potrzeby ustalenia opłat za te usługi powoduje, że stawki za niektóre świadczone przez OPL usługi nie odpowiadają strukturze kosztowej tego operatora.

KIGeIT wskazała, iż przykładem takiego błędnego działania Prezesa UKE jest określenie opłaty za usługę „Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)”. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w wersji jawnej Załącznika 1.3 do Decyzji, część II Opisu LRIC Rynek 5 - 2018 (s. 56-57):

„Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH) - są to wszystkie działania związane z uruchomieniem usługi hurtowego dostępu do sieci OPL w technologii xPON, na pojedynczym łączu abonenckim. Usługa będzie obejmowała sytuację uruchomienia usługi na łączu już działającym - aktywnym oraz na łączu nieaktywnym.

W skład czynności wykonywanych przez pracownika OPL podczas realizacji tej usługi na łączu aktywnym wchodzi między innymi:

- przyjęcie, rejestracja i weryfikacja formalna zamówienia i wystawienie zlecenia do komórek eksploatacyjnych,*
- dokonanie przełączenia na ODF,*
- zapisanie zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie informacji o realizacji zlecenia do komórki współpracującej z OA,*
- przekazanie informacji o uruchomieniu usługi do OA.*

W skład czynności wykonywanych przez pracownika OPL podczas realizacji tej usługi na łączu nieaktywnym wchodzi między innymi:

- przyjęcie, rejestracja i weryfikacja formalna zamówienia oraz wystawienie zleceń do komórek eksploatacyjnych OPL na Wywiad Techniczny,*
- wywiad techniczny i rezerwacja zasobów sieciowych przez komórki eksploatacyjne,*
- przekazanie informacji do OA,*
- przekazanie zlecenia do komórek eksploatacyjnych na kreowanie usługi na węźle oraz zestawienie łącza w sieci dostępowej,*
- realizacja zlecenia przez komórki eksploatacyjne i odbiór zlecenia,*
- zapisanie zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie informacji o realizacji zlecenia do komórki współpracującej z OA,*
- przekazanie informacji o uruchomieniu usługi do OA.*

Ponadto koszt usługi zawiera także opłaty na rzecz firm zewnętrznych, za czynności realizowane przy udziale partnera technicznego.”

We Wniosku KIGEiT, Izba wskazała, iż różnice w przedstawionym przez Prezesa UKE zakresie czynności dla „Uruchomienia usługi w technologii xPON (FTTH)” są oczywiste i nie budzą wątpliwości. Zdaniem KIGEiT, „zakres tych różnic oraz ich przełożenie na konkretne czynności wykonywane przez OPL znajduje odzwierciedlenie w wysokości opłat, ponoszonych przez operatorów alternatywnych korzystających z usługi Uruchomienia usługi xPON (FTTH) świadczonej przez OPL”.

KIGEiT podniosła również, iż jej zdaniem nie ma uzasadnienia dla stosowania jednej opłaty za usługę „Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)” dla usługi wykonywanej na łączu abonenckim aktywnym bądź nieaktywnym. W związku z powyższym, KIGEiT wniosła o zmianę Zaskarżonej Decyzji poprzez zróżnicowanie opłaty za usługę „Uruchomienia usługi w technologii xPON (FTTH)” na dwie opłaty - jedną dla usługi świadczonej na łączu aktywnym, a drugą dla usługi świadczonej na łączu nieaktywnym. Takie działanie, w ocenie KIGEiT z jednej strony zapewni OPL zwrot wydatków (na poziomie odpowiadającym efektywnie ponoszonym kosztom), z drugiej zaś strony pozwoli operatorom alternatywnym na uniknięcie ponoszenia nieuzasadnionych kosztów w oparciu o uśrednioną stawkę. Izba stwierdziła we Wniosku KIGEiT, że proponowane rozwiązanie nie spowoduje żadnych efektów negatywnych dla rynku, a to z uwagi na fakt,

że będzie ono polegało de facto na doprecyzowaniu opłat i dostosowaniu ich do rzeczywistego nakładu działań po stronie operatora regulowanego. W tym zakresie KIGEiT wskazała, iż wniosek Izby jest także spójny z praktyką regulacyjną dla analogicznej usługi w przypadku sieci miedzianej, dla której opłata za uruchomienie usługi podzielona jest na łącze aktywne i nieaktywne, dzięki czemu nie stanowi istotnej bariery w pozyskiwaniu abonentów usług szerokopasmowych na bazie usług regulowanych OPL.

Prezes UKE wskazuje, iż nie jest prawdą, że wniosek KIGEiT w zakresie podzielenia opłaty za uruchomienie usługi na łącze aktywne i nieaktywne jest spójny z praktyką regulacyjną dla analogicznej usługi w przypadku sieci miedzianej. Podział, na który wskazuje KIGEiT dotyczy usługi dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, o której mowa w Tabeli 36 Oferty, wchodzącej w zakres produktowy Rynku 4. Prezes UKE wskazuje, (nie kwestionując samej koncepcji KIGEiT z Wniosku KIGEiT), iż postępowanie dotyczy usług objętych Rynkiem 5, gdzie w przypadku sieci miedzianej nie występuje podział na opłatę za uruchomienie usługi na łączu abonenckim aktywnym i odrębnie na nieaktywnym. Mając, na uwadze powyższe, zdaniem Prezesa UKE za pozbawione podstaw należy uznać powoływanie się na praktykę regulacyjną.

Odnosząc się następnie do postulatu KIGEiT, iż metodyka przyjęta przez Prezesa UKE na potrzeby ustalenia opłat, powoduje, że stawki za niektóre usługi świadczone przez OPL (jako przykład KIGEiT podała: „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*”) nie odpowiadają strukturze kosztowej tego operatora, Prezes UKE wskazuje, iż metoda kalkulacji kosztów, według której OPL prowadzi kalkulację kosztów usług na Rynku 5, w tym dla „*Uruchomienia usługi w technologii xPON (FTTH)*” zatwierdzona Zaskarżoną Decyzją, jest zgodna z wymogami Rozporządzenia kosztowego, a także Zalecenia Komisji. Weryfikacja wyników kalkulacji sporządzonych na podstawie zatwierdzonego przez Prezesa UKE Opisu LRIC Rynek 5 – 2018, zostanie zakończona przez biegłego rewidenta w terminie 8 miesięcy od zakończenia roku obrotowego (art. 53 ust. 7 Pt).

Mając zatem na uwadze, iż Opis LRIC Rynek 5 – 2018, uwzględnia wymogi Rozporządzenia kosztowego, a także Zalecenia Komisji i jako taki został zatwierdzony Zaskarżoną Decyzją, za pozbawione podstaw należy uznać twierdzenia KIGEiT, iż „stawki za niektóre usługi świadczone przez OPL nie odpowiadają strukturze kosztowej OPL”. Jeśli natomiast biegły rewident w toku badania stwierdzi, iż wyniki kalkulacji kosztów sporządzone przez OPL, odbiegają od zasad metodologicznych, w tym alokacji kosztów wynikających z Opisu LRIC Rynek 5 – 2018, biegły rewident wyda stosowną opinię.

W odniesieniu do propozycji KIGEiT z Wniosku KIGEiT o zmianę Zaskarżonej Decyzji poprzez zróżnicowanie opłaty za usługę „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*” na dwie opłaty - jedną dla usługi świadczonej na łączu aktywnym, a drugą dla usługi świadczonej na łączu nieaktywnym, Prezes UKE wyjaśnia, iż OPL jako operator posiadający znaczącą pozycję na Rynku 5, Decyzją SMP Rynek 5 – 2014 została zobowiązana między innymi do przygotowania i przedstawienia do zatwierdzenia Prezesa UKE zmiany projektu Oferty. Oferta określa warunki współpracy z operatorami alternatywnymi chcącymi korzystać z usług hurtowych OPL m.in. w zakresie Rynku 5, a także katalog usług hurtowych faktycznie realizowanych przez OPL wraz z opłatami za nie. W tym względzie Prezes UKE wyjaśnia, iż postępowanie ma na celu zatwierdzenie przez Prezesa UKE metodologii kalkulacji kosztów uzasadnionych (art. 39 Pt) usług faktycznie świadczonych przez OPL, które po weryfikacji niezależnego biegłego rewidenta, posłużą jako podstawa wyznaczenia opłat. Zatem, podkreślić należy, iż opis kalkulacji kosztów dotyczy usług faktycznie świadczonych przez OPL, co do których warunki współpracy, w tym zakres usługowy oraz warunki cenowe, zostały sprecyzowane w Ofercie. W konsekwencji wyniki kalkulacji kosztów prezentują koszty usług realnie świadczonych przez OPL i zdefiniowanych w Ofercie.

Prezes UKE wskazuje, iż wniosek KIGEiT o zróżnicowanie opłaty za usługę „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*” na dwie opłaty: jedną dla usługi świadczonej na łączu aktywnym, a drugą dla usługi świadczonej na łączu nieaktywnym, sprowadza się do wykreowania w opisie kalkulacji kosztów tu: Opis LRIC Rynek 5 – 2018, nowych usług które nie zostały dotychczas odzwierciedlone w Ofercie. Tymczasem opis kalkulacji i w konsekwencji wyniki kalkulacji kosztów powinny prezentować wyniki kalkulacji kosztów usług zdefiniowanych i faktycznie realizowanych na podstawie Oferty. Z uwagi zatem na brak nowych usług z Wniosku KIGEiT w Ofercie, oraz z uwagi na fakt, iż Opis LRIC Rynek 5 – 2018 nie służy kreowaniu nowych usług, brak jest podstaw do wprowadzenia ww. usług do Opisu LRIC Rynek 5 – 2018, prowadzenia przez OPL ich kalkulacji i w konsekwencji poddawania badaniu biegłego rewidenta.

Mając to na uwadze, należy dodać, iż wprowadzenie nowych usług na etapie zatwierdzania Opisu LRIC Rynek 5 – 2018, stałoby w sprzeczności z Rozporządzeniem kosztowym. W myśl § 15 ust. 2 Rozporządzenia kosztowego OPL kalkuluje koszty usług na Rynku 5 na podstawie metody zorientowanych przyszłościowo długookresowych kosztów przyrostowych (LRIC), które stanowią koszt świadczenia określonej usługi, jako koszt przewidywany na rok obrotowy następujący po bieżącym roku obrotowym, przyjmując jako dane bazowe do kalkulacji dane z ostatniego zakończonego roku obrotowego. Tymczasem, na dzień 31 grudnia 2016 r. (tj. ostatni zakończony rok obrotowy, rok bazowy z którego pochodzą dane do kalkulacji) OPL nie świadczyła ww. usług operatorom alternatywnym we wnioskowanym przez KIGEiT podziale (usługi te formalnie nie istniały w takim ujęciu). Powyższe, dodatkowo potwierdza, fakt, iż Opis LRIC Rynek 5 – 2018 nie służy kreowaniu nowych usług, gdyż wymóg Rozporządzenia kosztowego nie zostałyby spełnione.

Wyjaśnienia także wymaga, iż postępowanie administracyjne w sprawie zatwierdzenia instrukcji i opisu kalkulacji kosztów w trybie art. 53 ust. 2 Pt ma na celu uzgodnienie, a następnie zatwierdzenie dokumentów zawierających metodę wyliczenia przez OPL kosztów związanych z aktualnie świadczonymi usługami. Natomiast, kwestie związane z ze zmianą Oferty wymagają rozpatrzenia w trybie przepisów art. 43 ust. 1 Pt lub 43 ust. 2 Pt. Mając zatem, na uwadze tylko powyższe należy wskazać, iż Wniosek KIGEiT w zakresie podziału „*Uruchomienia usługi na Łączu Abonenckim xPON (FTTH)*” na łącze aktywne i nieaktywne oraz podziału kosztów z tego tytułu wykracza poza zakres postępowania w sprawie zatwierdzenia instrukcji i opisu kalkulacji kosztów przez co nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając zatem na uwadze powyższe należy wskazać, iż Wniosek KIGEiT w zakresie podziału „*Uruchomienia usługi na Łączu Abonenckim xPON (FTTH)*” na łącze aktywne i nieaktywne oraz podziału kosztów z tego tytułu w postępowaniu w sprawie zatwierdzenia Instrukcji – 2016 i Opisu LRIC Rynek 5 – 2018 nie zasługuje na uwzględnienie.

Po analizie Wniosku KIGEiT, Prezes UKE nie uwzględnił wniosku Izby w zakresie wprowadzenia zróżnicowania opłat za usługę „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*” dla usługi wykonywanej na łączu abonenckim aktywnym bądź nieaktywnym i utrzymał Zaskarżoną Decyzję w całości w mocy.

Podsumowując, po ponownym całościowym i wszechstronnym przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu zakończonym wydaniem Zaskarżonej Decyzji oraz w postępowaniu z Wniosku KIGEiT, Prezes UKE nie zidentyfikował przesłanek, które przemawiałyby za zmianą rozstrzygnięcia przyjętego w Zaskarżonej Decyzji, w związku z czym Prezes UKE utrzymał w całości Zaskarżoną Decyzję w mocy.

POUCZENIE

Stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, (t. j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 718, z późn. zm.).

Prezes

Marcin Cichy

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. Pani Jolanta Zbiorczyk
Pełnomocnik Orange Polska S.A.
Współpraca Regulacyjna
Kalkulacje Kosztów Usług
ul. 23 Lutego 26
61-743 Poznań
2. Pan Rafał Zieliński
Pełnomocnik Krajowej Izby
Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa
3. Pan Krzysztof Lange
Pełnomocnik Polskiej
Izby Informatyki i Telekomunikacji
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa