



Warszawa, 5 czerwca 2020 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

DR.WORK.609.2.2019.38

Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2460 ze zm., dalej „Pt”) oraz art. 53 ust. 2 i ust. 3 Pt oraz art. 38 Pt, po rozpatrzeniu wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”) z dnia 15 kwietnia 2020 r., sygn.: TKRU3/WB/OPL-11/04/2020 oraz sygn.: TKRU/WB/10/04/20 (wpływ do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE” w dniu 15 kwietnia 2020 r.) zmodyfikowanego pismem z dnia 6 maja 2020 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-12/05/2020 oraz sygn.: TKRU/WB/11/05/20 (wpływ do UKE w dniu 7 maja 2020 r.) o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 26 marca 2020 r., nr DR.WORK.609.2.2019.28 (dalej „Zaskarżona Decyzja”), zatwierdzającej „Instrukcję w zakresie prowadzonej przez Orange Polska S.A. rachunkowości regulacyjnej za rok 2019” (dalej „Instrukcja – 2019”), Załącznik nr 1 do Instrukcji – 2019: „Przypisanie procesów modelowych oraz grup środków trwałych i WNiP¹ do działalności rachunkowości regulacyjnej”, (dalej „Załącznik nr 1 do Instrukcji – 2019”), „Opis kalkulacji w zakresie przeszacowania wartości składników kapitału zaangażowanego na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz wyznaczania wartości kosztów od ich wartości bieżącej na potrzeby opisów kalkulacji zawartych w dokumentach numer: I, II” (dalej „Opis Przeszacowania – 2019”) - (dalej także łącznie „Instrukcja 2019”) oraz umarzającej postępowanie w części w jakiej dotyczyło ono uzgodnienia i zatwierdzenia „Opisu kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usługi dostępu szerokopasmowego (Rynek 5) na rok 2021

¹ Wartości Niematerialnych i Prawnych.



I. a) uchylam Zaskarżoną Decyzję w pkt I w części dotyczącej zatwierdzenia Instrukcji 2019 w części odnoszącej się do:

1. Fragmentu Rozdziału Podstawa prawna, Opisu Przeszacowania – 2019 w następującym brzmieniu:

„Spółka może otrzymywać dotacje rządowe oraz dotacje z Unii Europejskiej, w tym w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (POPC), na wsparcie projektów inwestycyjnych. Dotacje zmniejszają wartość aktywów i są ujmowane w rachunku zysków i strat, jako zmniejszenie amortyzacji, uzależnione od oczekiwanego trybu uzyskiwania korzyści ekonomicznych z danego aktywa. Dotacji nie ujmuje się aż do momentu, w którym istnieje wystarczająca pewność, że jednostka spełni warunki związane z dotacją, oraz że dotacja zostanie otrzymana.”

2. Rozdziału 3.1 Sieć dostępowa, podrozdziału 3.1.1.4 Kable lokalnej pętli światłowodowej (LPŚ) REG, NREG LLU&BSA i NREG BSA Opisu Przeszacowania – 2019 w następującym brzmieniu:

„Punktem wyjścia do wyceny jest pochodząca z ewidencji sieci OPL lista punktów dostępowych (OPP²), do których doprowadzona została sieć dosyłowa OPL. Dla poszczególnych OPP w podziale na obszary regulowany i nieregulowane odpowiednio dla LLU i BSA, na podstawie bazy TERYT ustalona zostanie informacja o pojemności każdego OPP, rozumiana jako liczba gospodarstw domowych oraz lokali usługowych znajdująca się w obszarze działania danego OPP. Pojemność odpowiada maksymalnej liczbie abonentów, którzy mogą zostać podłączeni do danego OPP. Wielkość ta stanowi podstawę wyceny.

Koszt LPŚ jest zależny od rodzaju zabudowy występującej w zasięgu danego OPP. Poszczególne OPP na podstawie wskazanego w bazie TERYT wolumenu gospodarstw domowych i lokali usługowych zostaną zakwalifikowane do jednego z 3 rodzajów zabudowy (geotypów): budynki jednorodzinne (obejmujący również budynki jednorodzinne dwulokalowe), budynki wielorodzinne o okablowaniu pigtailowym (bez instalacji pionowej) oraz budynki wielorodzinne z instalacją pionową.

Dla zwiększenia reprezentatywności wyników kalkulacji, koszty jednostkowe budowy światłowodowej sieci dostępowej OPL zostaną ustalone w oparciu o inwestycje i założenia techniczne przyjmowane przy wymiarowaniu i budowie sieci FTTH na terenie całej Polski. Dla każdego rodzaju zabudowy ustalona zostanie wartość nakładów inwestycyjnych w oparciu o aktualne na koniec 2019 roku cenniki materiałów i robót stosowane w OPL. Dane o wolumenach materiałów i robót zostaną wyliczone na bazie danych statystycznych pochodzących z próbki dokumentacji inwestycyjnych wykonanych w latach 2015 – 2018.

W procesie wyceny nie uwzględniono kosztów splitterów, [Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1](#)

[Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1](#).

² Optyczny Punkt Połączeniowy. Węzeł sieci FTTH zawierający splitter.

Wartość wyceny w obszarach regulowanym oraz nieregulowanych została wyznaczona dla każdego z rodzajów zabudowy, jako iloczyn sumy pojemności OPP działających w danym typie zabudowy oraz nakładów inwestycyjnych na gospodarstwo domowe lub lokal usługowy w danym typie zabudowy. Wartość HCC³ stanowi sumę zbiorczych nakładów ustalonych dla poszczególnych typów zabudowy w podziale na obszary regulowany i nieregulowane.”

b) uchylam Zaskarżoną Decyzję w pkt III w części odnoszącej się do wprowadzonego Załącznika 1.3 Opis Przeszacowania – 2019 w wersji, która zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL oraz Załącznika 1.6 Opis Przeszacowania – 2019 w wersji jawnej w brzmieniu zatwierdzonym Zaskarżoną Decyzją.

II. a) W uchylonym zakresie, o którym mowa w pkt I. a) sentencji niniejszej decyzji orzekam co do istoty sprawy w ten sposób, że:

1. Fragment Rozdziału Podstawa prawna, Opisu Przeszacowania – 2019 otrzymuje następujące brzmienie:

„Spółka może otrzymywać dotacje rządowe oraz dotacje z Unii Europejskiej, w tym w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (POPC), na wsparcie projektów inwestycyjnych. Dotacje zmniejszają wartość aktywów i są ujmowane w rachunku zysków i strat, jako zmniejszenie amortyzacji, uzależnione od oczekiwanego trybu uzyskiwania korzyści ekonomicznych z danego aktywa. Dotacji nie ujmuje się aż do momentu, w którym istnieje wystarczająca pewność, że jednostka spełni warunki związane z dotacją, oraz że dotacja zostanie otrzymana.

W związku z tym Spółka uwzględnia otrzymane dotacje w wartości bieżącej zgodnie z wartościami ujętymi w księgach rachunkowych”.

2. „Rozdział 3.1 Sieć dostępową, podrozdział 3.1.1.4 Kable lokalnej pętli światłowodowej (LPŚ) REG, NREG LLU&BSA i NREG BSA Opis Przeszacowania – 2019 otrzymuje następujące brzmienie:

„Punktem wyjścia do wyceny jest pochodząca z ewidencji sieci OPL lista punktów dostępowych (OPP), do których doprowadzona została sieć dosyłowa OPL. Dla poszczególnych OPP w podziale na obszary regulowane i nieregulowane odpowiednio dla LLU i BSA, na podstawie bazy TERYT ustalona zostanie informacja o pojemności każdego OPP, rozumiana jako liczba gospodarstw domowych oraz lokali usługowych znajdująca się w obszarze działania danego OPP. Pojemność odpowiada maksymalnej liczbie abonentów, którzy mogą zostać podłączeni do danego OPP. Wielkość ta stanowi podstawę wyceny.

Koszt LPŚ jest zależny od rodzaju zabudowy występującej w zasięgu danego OPP. Poszczególne OPP na podstawie wskazanego w bazie TERYT wolumenu gospodarstw domowych i lokali usługowych zostaną zakwalifikowane do jednego z 3 rodzajów zabudowy (geotypów):

- budynki jednorodzinne (obejmujący również budynki jednorodzinne dwulokalne) - SFH,
- budynki wielorodzinne (MFH) o wielkości od 3 do 8 lokali o okablowaniu pigtailowym (bez instalacji pionowej),
- budynki wielorodzinne (MFH) o wielkości od 9 lokali wzwyż z instalacją pionową.

³ ang. Homogeneous Cost Category – jednorodna kategoria kosztu, proces specjalny.

Dla zwiększenia reprezentatywności wyników kalkulacji, koszty jednostkowe budowy światłowodowej sieci dostępowej OPL zostaną ustalone w oparciu o inwestycje i założenia techniczne przyjmowane przy wymiarowaniu i budowie sieci FTTH na terenie całej Polski. Skala inwestycji OPL w światłowodową sieć dostępową, jest na tyle duża, aby parametry z nich wynikające mogły stanowić reprezentatywną próbę w wycenie tej sieci. Dla każdego rodzaju zabudowy ustalona zostanie wartość nakładów inwestycyjnych w oparciu o aktualne na koniec 2019 roku cenniki materiałów i robót stosowane w OPL, obejmujących następujące informacje:

1. Budynki w zabudowie jednorodzinnej: [✂Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 2✂](#)



[✂Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 2✂](#)

2. Budynki w zabudowie wielorodzinnej od 3 do 8 lokali. Przyjmuje się, że dla tej grupy budynków instalacja jest wykonana w technologii pigtailowej. [✂Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 3✂](#)



[✂Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 3✂](#).

3. Budynki w zabudowie wielorodzinnej od 9 lokali wzwyż. Przyjmuje się, że dla tej grupy budynków stosuje się instalację pionową. [✂Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 4✂](#)



☞Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 4☞

Dane o wolumenach materiałów i robót zostały wyliczone na bazie danych statystycznych pochodzących z próbki dokumentacji inwestycyjnych wykonanych w latach 2015 – 2018.

W procesie wyceny nie uwzględniono kosztów splitterów, ☞Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 5☞

Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 5☞

Wartość wyceny w obszarach regulowanych oraz nieregulowanych została wyznaczona dla każdego z rodzajów zabudowy, jako iloczyn sumy pojemności OPP działających w danym typie zabudowy oraz nakładów inwestycyjnych na gospodarstwo domowe lub lokal usługowy w danym typie zabudowy. Wartość HCC stanowi sumę zbiorczych nakładów ustalonych dla poszczególnych typów zabudowy w podziale na obszary regulowane i nieregulowane”.

b) w uchylonym zakresie, o którym mowa w pkt I.b) sentencji niniejszej decyzji orzekam co do istoty sprawy w ten sposób, że wprowadzam Załącznik 1.3 Opis Przeszacowania – 2019 w wersji, która zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL oraz Załącznik 1.6 Opis Przeszacowania – 2019 w wersji jawnej uwzględniające zmiany zawarte w pkt II.a) sentencji niniejszej decyzji.

III. Informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL znajdują się w następujących fragmentach Załącznika 1.3 Opisu Przeszacowania – 2019:

- we fragmencie podrozdziału 3.1.1.4 „Kable lokalnej pętli światłowodowej (LPŚ) NREG LLU&BSA i NREG BSA”,
- we fragmentach „Części II – Przeszacowanie na dzień 31 grudnia 2019 r. Środki trwałe i WNiP dla potrzeb Sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej za rok 2019 oraz wyznaczanie wartości kosztów od wartości bieżących składników kapitału zaangażowanego za rok 2019”.

IV. Wprowadzam Załącznik 2 do niniejszej decyzji, zawierający informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawarte w fragmentach niniejszej decyzji (otrzymuje tylko OPL).

V. W pozostałym zakresie Zaskarżona Decyzja pozostaje w mocy.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 września 2009 r., sygn.: DRTD-SMP-6040-5/09(22)⁴, Prezes UKE ustalił, że na rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej Telekomunikacji Polskiej S.A. (obecnie OPL), zgodnym z obszarem sieci, w której następuje zakończenie połączenia, nie występuje skuteczna konkurencja oraz

⁴ źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=6101.

wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę posiadającego znaczącą pozycję rynkową i nałożył na OPL m.in. obowiązek z art. 38 Pt polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej.

W dniu 29 września 2010 r., Prezes UKE wydał decyzję sygn.: DHRT-WOR-6082-4/10(109)⁵, zatwierdzającą „Ofertę ramową określającą ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych”, zmienioną następnie decyzjami Prezesa UKE.

Decyzją z dnia 30 grudnia 2010 r., sygn.: DART-SMP-6040-2/10(52)⁶, Prezes UKE określił rynek właściwy jako krajowy rynek świadczenia usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji oraz wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę posiadającego znaczącą pozycję rynkową i nałożył na OPL m.in. obowiązek z art. 38 Pt polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej.

Decyzją z dnia 5 sierpnia 2011 r., sygn.: DART-SMP-6040-5/10(42)⁷, Prezes UKE ustalił, że na krajowym rynku świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) nie występuje skuteczna konkurencja i wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę posiadającego pozycję znaczącą na tym rynku i nałożył na OPL m.in. obowiązek z art. 38 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej.

Decyzją z dnia 7 października 2014 r., sygn.: DART-SMP-6040-1/14(121)⁸ (dalej „Decyzja SMP 5 - 2014”), Prezes określił rynek właściwy, jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego (dalej „Rynek 5”) na obszarze całego kraju, z wyłączeniem 76 obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do Decyzji SMP 5 – 2014 oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 5 i nałożył na OPL m.in. obowiązek z art. 38 Pt polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej oraz obowiązek kalkulacji kosztów na podstawie art. 39 Pt.

Decyzją z dnia 16 września 2015 r., sygn.: DART.SMP.6040.1.2015, Prezes UKE określił rynek właściwy jako krajowy hurtowy rynek usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji do 2 Mbit/s włącznie (dalej „Rynek 4⁹ - 2015”) oraz wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 4 - 2015 i nałożył na OPL m.in. obowiązek z art. 38 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej.

Decyzją z dnia 26 września 2018 r., sygn.: DHRT.SMP.6041.5.2017.92, Prezes UKE uchylił nałożone uprzednio obowiązki regulacyjne zobowiązując do utrzymania dotychczasowych obowiązków przez okres 2 lat od dnia doręczenia decyzji OPL.

⁵ źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=7614.

⁶ źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=8136.

⁷ źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=9146.

⁸ źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=17605.

⁹ Hurtowy rynek usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji według Zalecenia Komisji 2014/710/UE z dnia 9 października 2014 r. w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji ex ante zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE. Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej. <http://eurlex.europa.eu/legalcontent/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014H0710&from=PL>.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2019 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-57/10/2019 (wpływ do UKE w dniu 6 maja 2019 r., dalej „Wniosek I”), OPL wniosła o uzgodnienie i zatwierdzenie projektów Instrukcji 2019 i Opisu 2021: Instrukcji – 2019, Opisu LRIC Rynek 5 – 2021 oraz Opisu Przeszacowania – 2019.

OPL oznaczyła wersję tajną dokumentów klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2019 r., nr TKRU/MD/9/04/19 (wpływ do UKE w dniu 6 maja 2019 r.), OPL złożyła wersję jawną Wniosku I.

Pismem z dnia 15 maja 2019 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania administracyjnego, sygn.: DHRT.WORK.609.2.2019 w przedmiocie zatwierdzenia Instrukcji 2019 i Opisu 2021. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 1 ust. 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Prezes UKE zawiadomił także, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 3 października 2019 r. (dalej „Wezwanie I”) Prezes UKE wezwał OPL, w trybie art. 50 § 1 kpa w związku z § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 15 grudnia 2005 r. w sprawie prowadzenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów usług (t.j.: Dz. U. z 2005 r., nr 255, poz. 2140 z późn. zm., dalej „Rozporządzenie kosztowe”) do przedstawienia wyjaśnień oraz propozycji zmian do Instrukcji 2019 i Opisu 2021.

Pismem z dnia 7 października 2019 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-57/10/2019 (wpływ do UKE w dniu 10 października 2019 r., dalej „Wniosek II”), OPL wniosła o zatwierdzenie projektów Instrukcji 2019 i Opisu 2021: Instrukcji – 2019, Opisu LRIC Rynek 5 – 2021 oraz Opisu Przeszacowania – 2019 wraz z propozycją zmian.

OPL oznaczyła wersję tajną dokumentów klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 7 października 2019 r., sygn. TKRU/MD/16/10/2019 (wpływ do UKE w dniu 10 października 2019 r.), OPL złożyła wersję jawną Wniosku II.

Decyzją z dnia 22 października 2019 r., sygn.: DR.SMP.6040.1.2019.74 (dalej „Decyzja SMP 3a - 2019”) Prezes UKE określił rynek właściwy, jako hurtowy rynek usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji (dalej „Rynek 3a”) na obszarze całego kraju, z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w Załączniku nr 1 do Decyzji SMP 3a - 2019 oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej, a także nałożył na OPL m.in. obowiązki prowadzenia rachunkowości regulacyjnej na podstawie art. 38 Pt oraz obowiązek kalkulacji kosztów na podstawie art. 39 Pt. Decyzja SMP 3a – 2019, zastąpiła

dotychczasową Decyzję SMP 2007 – Rynek 4 (uchylając m.in. obowiązki z art. 38 Pt i 39 Pt) w zakresie 51 obszarów gminnych.

Decyzją z dnia 22 października 2019 r., sygn.: DR.SMP.6040.2.2019.90¹⁰ (dalej „Decyzja SMP 3b – 2019”) Prezes UKE określił rynek właściwy, jako hurtowy rynek usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego (dalej „Rynek 3b”), na obszarze całego kraju z wyłączeniem 151 obszarów gminnych określonych w Załączniku nr 1 do Decyzji SMP 3b – 2019 oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej, a także nałożył na OPL m.in. obowiązek prowadzenia rachunkowości regulacyjnej na podstawie art. 38 Pt oraz obowiązek kalkulacji kosztów na podstawie art. 39 Pt. Decyzja SMP 3b – 2019 zastąpiła dotychczasową Decyzję SMP 5 - 2014, uchylając m.in. obowiązki z art. 38 Pt i 39 Pt w zakresie 84 obszarów gminnych regulowanych dotychczas na podstawie Decyzji SMP 5 - 2014.

Pismem z dnia 28 października 2019 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-58/10/19 (wpływ do UKE w dniu 29 października 2019 r.), OPL przedstawiła odpowiedź na Wezwanie I Prezesa UKE (dalej „Odpowiedź na Wezwanie I”).

OPL oznaczyła pismo z dnia 28 października 2019 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-58/10/19 klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 28 października 2019 r., sygn. TKRU/MD/17/10/2019 (wpływ do UKE w dniu 29 października 2019 r.), OPL złożyła wersję jawną Odpowiedzi na Wezwanie I.

Pismem z dnia 12 listopada 2019 r. (dalej „Wezwanie II”) Prezes UKE wezwał OPL, w trybie art. 50 § 1 kpa w związku z § 21 ust. 4 Rozporządzenia kosztowego, do przedstawienia wyjaśnień oraz propozycji zmian do Instrukcji 2019 i Opisu 2021.

Pismem z dnia 3 grudnia 2019 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-61/12/19 (wpływ do UKE w dniu 9 grudnia 2019 r.), OPL przedstawiła odpowiedź na Wezwanie II Prezesa UKE (dalej „Odpowiedź na Wezwanie II”).

OPL oznaczyła pismo z dnia 3 grudnia 2019 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-61/12/19 klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 3 grudnia 2019 r., sygn. TKRU/MD/22/12/19 (wpływ do UKE w dniu 9 grudnia 2019 r.), OPL złożyła wersję jawną Odpowiedzi na Wezwanie II.

Decyzją z dnia 11 grudnia 2019 r., sygn.: DHRT.SMP.6040.80.2018.54 (dalej „Decyzja SMP – Rynek 1”), Prezes UKE ustalił, że na hurtowym rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji OPL (dalej „Rynek 1”), nie występuje skuteczna konkurencja oraz wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę posiadającego znaczącą pozycję rynkową.

Pismem z dnia 18 lutego 2020 r., Prezes UKE zawiadomił OPL, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa, Strona może zapoznać się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia.

¹⁰ źródło: <http://bip.uke.gov.pl/decyzje/decyzje-smp/regulacje-dotyczace-ryнку-3a-i-3b-dla-orange-polska>, 3.html.

Pismem z dnia 5 marca 2020 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-8/03/20 (wpływ do UKE w dniu 11 marca 2020 r.), OPL wniosła o zatwierdzenie projektów Instrukcji – 2019, Opisu Przeszacowania – 2019 wraz z propozycją zmian oraz wniosła o umorzenie Opisu LRIC Rynek 5 – 2021 w związku z wydaniem przez Prezesa UKE Decyzji SMP 3b – 2019.

OPL oznaczyła pismo z dnia 5 marca 2020 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-8/03/20 klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 5 marca 2020 r., sygn. TKRU3/MD/6/03/2020 (wpływ do UKE w dniu 11 marca 2020 r.), OPL złożyła wersję jawną pisma z dnia 5 marca 2020 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-8/03/20.

Prezes UKE po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie zatwierdzenia Instrukcji - 2019 i Opisu 2021, na podstawie art. 53 ust. 2 i art. 53 ust. 3 Pt w związku z § 22 ust. 2 i 3 w związku z § 21 ust. 2-4 Rozporządzenia kosztowego w dniu 26 marca 2020 r. zatwierdził Zaskarżoną Decyzją: Instrukcję – 2019 oraz umorzył postępowanie dotyczące uzgodnienia i zatwierdzenia Instrukcji 2019 i Opisu 2021 w części, w jakiej dotyczyło ono uzgodnienia i zatwierdzenia Opisu LRIC Rynek 5 – 2021 oraz Części III Opisu Przeszacowania - 2019 „Część III – Przeszacowanie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych dla potrzeb kalkulacji kosztów usług na rok 2021 oraz wyznaczenie wartości kosztów od wartości bieżących składników kapitału zaangażowanego na rok 2021”.

Zaskarżona Decyzja została doręczona OPL w dniu 1 kwietnia 2020 r.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2020 r., sygn.: TKRU3/WB/OPL-11/04/2020 (wpływ do UKE w dniu 15 kwietnia 2020 r.), data nadania za pośrednictwem Platformy Usług Elektronicznych (PUE) w dniu 15 kwietnia 2020 r. w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. - o świadczeniu usług drogą elektroniczną (tj.: Dz. U. z 2020 r., poz. 344 ze zm.) oraz art. 39¹ kpa) OPL złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Zaskarżonej Decyzji (dalej „Wniosek OPL I”) w wersji zawierającej „tajemnicę przedsiębiorstwa OPL”.

OPL oznaczyła wersję tajną Wniosku OPL I klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2020 r., sygn.: TKRU/WB/10/04/20 (wpływ do UKE w dniu 15 kwietnia 2020 r.), OPL złożyła wersję jawną Wniosku OPL I.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2020 r., Prezes UKE zgodnie z treścią art. 61 § 4 kpa, zawiadomił OPL, iż na Wniosek OPL I zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej wydaniem Zaskarżonej Decyzji. Ponadto, Prezes UKE zawiadomił OPL, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa, Strona może zapoznać się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 6 maja 2020 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-12/05/2020 (wpływ do UKE w dniu 7 maja 2020 r.) OPL przedstawiła pismo będące modyfikacją Wniosku OPL I, w wersji zawierającej „tajemnicę przedsiębiorstwa OPL”, dalej „Wniosek OPL II”.

OPL oznaczyła wersję tajną Wniosku OPL II klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 6 maja 2020 r., sygn.: TKRU/WB/11/05/20 (wpływ do UKE w dniu 7 maja 2020 r.), OPL złożyła wersję jawną Wniosku OPL II.

Pismem z dnia 19 maja 2020 r., Prezes UKE zawiadomił OPL, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa, może zapoznać się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 28 maja 2020 r., sygn.: TKRU/MD/13/05/20 (wpływ do UKE w dniu 28 maja 2020 r.), OPL przedstawiła stanowisko, zgodnie z którym nie wnosi dodatkowych uwag i nie będzie składać dodatkowych pism w sprawie.

Rozpatrując sprawę ponownie Prezes UKE stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2410).

Stosownie do art. 127 § 3 kpa, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z kolei zgodnie z art. 129 § 2 kpa, odwołanie (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie.

Odnosząc brzmienie przywołanych przepisów do okoliczności sprawy należy uznać, iż OPL poprzez nadanie Wniosku OPL I (data nadania za pośrednictwem Platformy Usług Elektronicznych (PUE) w dniu 15 kwietnia 2020 r.), zachowała wymagany przez przepisy art. 129 § 2 kpa czternastodniowy termin na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Zaskarżona Decyzja została bowiem doręczona OPL w dniu 1 kwietnia 2020 r.). Należy zatem stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 kpa oraz art. 129 § 2 kpa, upoważniające i zobowiązujące Prezesa UKE do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej Zaskarżoną Decyzją i wydania nowego rozstrzygnięcia w tym zakresie.

Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, KPA Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art.138 Nb 1, oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej „NSA”) z dnia 9.10.1992 r., V S.A. 137/92; opubl. ONSA z. 1/1992, poz. 22). Organ jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, a w razie konieczności do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego (art. 136 kpa), co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak ukształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji zasady

wynikającej z art. 15 kpa tj. zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, KPA Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art. 15 Nb 1). Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zatem zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej z organu pierwszej instancji na organ drugiej instancji.

W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 kpa. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy kpa dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 kpa (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. akt I SA 1543/99, LEX nr 57182, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00, LEX nr 81760).

Z treści art. 138 § 1 kpa wynika, że organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję,
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka

co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo

- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Wniosek OPL I został złożony w określonym czternastodniowym terminie na jego złożenie w dniu 15 kwietnia 2020 r.) „obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 kpa” (tak: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej „WSA”) z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07, LEX nr 338253).

Podkreślenia wymaga także, iż „Organ odwoławczy wydaje decyzję o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji wówczas, gdy stwierdzi, że decyzja organu pierwszej instancji jest prawidłowa. Organ jest obowiązany ocenić prawidłowość zaskarżonej decyzji nie tylko w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniu, lecz także pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej zaskarżoną decyzją. Ocena ta nie powinna być jedynie formalna w znaczeniu przyjętym dla kasacyjnego modelu orzekania, lecz powinna być poprzedzona, o ile jest to konieczne dla sprawdzenia zasadności i poprawności decyzji, przeprowadzeniem stosownego postępowania wyjaśniającego” (tak: A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 138 kpa, Lex). Takiej

weryfikacji - kierując się kryterium legalności - dokonał Prezes UKE w toku niniejszego postępowania.

Prezes UKE rozpatrując Wniosek I zmodyfikowany Wnioskiem II, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ponownie ocenił materiał dowodowy uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania Zaskarżonej Decyzji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem Zaskarżonej Decyzji a wydaniem decyzji w postępowaniu prowadzonym z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Prezes UKE ponownie zbadał zatem wszystkie okoliczności faktyczne związane z niniejszą sprawą, zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej i oficjalności (art. 7 kpa i art. 77 kpa) oraz zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa (art. 8 kpa).

Dokonując ponownego rozpatrzenia sprawy zgodnie z omówionymi wyżej zasadami wynikającymi z kpa, Prezes UKE ponownie merytorycznie, całościowo i wyczerpująco przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy, a także treść Wniosku OPL I zmodyfikowanego Wnioskiem OPL II z uwzględnieniem art. 53 ust. 2 Pt, według którego Prezes UKE w drodze decyzji zatwierdza instrukcję i opis kalkulacji kosztów oraz art. 53 ust. 3 Pt w trybie, którego Prezes UKE może dokonać zmian w przedłożonych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego do zatwierdzenia projektach instrukcji lub opisu kalkulacji kosztów, jeżeli zmian tych nie dokona przedsiębiorca telekomunikacyjny na wezwanie Prezesa UKE. Biorąc powyższe pod uwagę, po ponownym rozpatrzeniu sprawy zakończonej wydaniem Zaskarżonej Decyzji, z zachowaniem wyżej przytoczonych standardów postępowania odwoławczego, Prezes UKE postanowił na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa uchylić w części Zaskarżoną Decyzję i orzec w tym zakresie in merito.

Natomiast u podstaw pozostawienia Zaskarżonej Decyzji w pozostałej części w mocy leży okoliczność, że Prezes UKE, uwzględniając obowiązujący na dzień wydania decyzji stan faktyczny i prawny, uznał, że Zaskarżona Decyzja w pozostałym zakresie wydana została zgodnie z przepisami prawa materialnego i procesowego, a postępowanie w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej wydaniem Zaskarżonej Decyzji, w trakcie którego dokonano, zgodnie z art. 7 i 77 § 1 kpa, powtórnej analizy całości materiału procesowego, wykazało zgodność rozstrzygnięcia dokonanego w pierwszej instancji z prawem oraz jego merytoryczną poprawność w tej części. W wyniku ponownej, dokładnej i kompleksowej analizy Instrukcji 2019, Prezes UKE uznał, że Zaskarżona Decyzja (w zakresie, w jakim Prezes UKE zgodnie z art. 53 ust. 2 Pt zatwierdził Instrukcję 2019), powinna pozostać w części w mocy, zgodnie z brzmieniem pkt V sentencji niniejszej decyzji.

Prezes UKE po ponownym wszechstronnym przeanalizowaniu sprawy stwierdził, co następuje:

Fragment Rozdziału Podstawa prawna, Opisu Przeszacowania – 2019

OPL zawarła umowy z Centrum Projektów „Polska Cyfrowa” na współfinansowanie projektów inwestycyjnych w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (POPC). Celem programu jest wzmocnienie cyfrowych podstaw rozwoju kraju poprzez szeroki dostęp do szybkiego Internetu, efektywne i przyjazne użytkownikom e-usługi publiczne oraz stale rosnący poziom kompetencji cyfrowych społeczeństwa.

Opis Przeszacowania – 2019 zatwierdzony Zaskarżoną Decyzją w zakresie otrzymanych dotacji do sieci w ramach POPC zawiera zapis wskazujący, iż OPL może otrzymywać dotacje rządowe oraz dotacje z Unii Europejskiej, w tym w ramach POPC, na wsparcie projektów

inwestycyjnych. Dotacje zmniejszają wartość aktywów i są ujmowane w rachunku zysków i strat, jako zmniejszenie amortyzacji, uzależnione od oczekiwanego trybu uzyskiwania korzyści ekonomicznych z danego aktywa. Dotacji nie ujmuje się aż do momentu, w którym istnieje wystarczająca pewność, że jednostka spełni warunki związane z dotacją, oraz że dotacja zostanie otrzymana.

We Wniosku OPL I, zmodyfikowanym Wnioskiem OPL II, OPL wniosła o zmianę zapisów Opisu Przeszacowania – 2019 zatwierdzonego Zaskarżoną Decyzją, dotyczących uwzględnienia otrzymanych dotacji w ramach POPC. OPL zaproponowała doprecyzowanie, iż OPL uwzględni otrzymane dotacje w wartości bieżącej zgodnie z wartościami ujętymi w księgach rachunkowych.

OPL wyjaśniła, iż zgodnie z zapisami w księgach rachunkowych, dotacje uwzględnione są w wartości historycznej majątku trwałego, w związku z tym będą uwzględnione także w wartości bieżącej. OPL zdecydowała się na uzupełnienie Instrukcji 2019 w części Opis Przeszacowania – 2019 i dodanie szczegółowych zapisów w zakresie wyceny światłowodowej sieci dostępowej, ponieważ wartość inwestycji jak również wartość dofinansowania do sieci POPC są na tyle znaczące, że dodane zapisy w sposób jasny będą wskazywały sposób ich ujęcia.

W Skonsolidowanym raporcie rocznym OPL za 2019 czytamy „w okresach 12 miesięcy zakończonych 31 grudnia 2019 i 2018 roku Orange otrzymała zaliczki na dotacje inwestycyjne w ramach Programu. Otrzymane zaliczki prezentowane są jako środki pieniężne i ekwiwalenty środków pieniężnych oraz pozostałe zobowiązania w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej. W okresach 12 miesięcy zakończonych 31 grudnia 2019 i 2018 r. część dotacji zostało wykorzystane i odliczone od kosztów związanych z nimi aktywów (...). Dotacje inwestycyjne prezentowane są oddzielnie w ramach działalności inwestycyjnej w skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych. Dotacje mogą nie zostać wypłacone przez instytucję finansującą lub raz uzyskane mogą podlegać zwrotowi w pewnych okolicznościach wynikających z niespełnienia warunków finansowania. Grupa ocenia, że istnieje wystarczająca pewność, że dotacje dotyczące wykonanych inwestycji zostaną otrzymane i nie będą podlegały zwrotowi”¹¹.

Zdaniem Prezesa UKE, proponowana modyfikacja ma na celu odzwierciedlenie rzeczywistej sytuacji i wszystkich zdarzeń istotnych z punktu widzenia działalności OPL. Powyższe odpowiada zasadzie stałości i porównywalności prowadzenia rachunkowości regulacyjnej.

Po analizie zapisu zaproponowanego przez OPL we Wniosku OPL I zmodyfikowanym Wnioskiem OPL II, Prezes UKE uznał modyfikację za zgodną z zasadą przyczynowości oraz zasadami przejrzystości i spójności wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 395, dalej „Ustawa o rachunkowości”), w związku z czym postanowił jak w sentencji pkt II.a) sentencji niniejszej decyzji.

Rozdział 3.1 Sieć dostępowa, podrozdział 3.1.1.4 Kable lokalnej pętli światłowodowej (LPŚ) REG, NREG LLU&BSA i NREG BSA Opis Przeszacowania – 2019

We Wniosku OPL I, zmodyfikowanym Wnioskiem OPL II, OPL wniosła o zmianę zapisów Opisu Przeszacowania – 2019 zatwierdzonego Zaskarżoną Decyzją, dotyczących metodologii kabli lokalnej pętli światłowodowej (dalej „LPŚ”) w Części I, Rozdział 3.1 Sieć dostępowa,

¹¹ źródło: http://orange-ir.pl/sites/default/files/OPL_Skonsolidowany_raport_roczny_2019.pdf.

podrozdział 3.1.1.4 Kable lokalnej pętli światłowodowej (LPŚ) REG, NREG LLU&BSA i NREG BSA, Opisu Przeszacowania – 2019.

OPL wyjaśniła, iż zmiana zapisów Opisu Przeszacowania – 2019 wynika z rozwoju światłowodowej sieci dostępowej i tym samym wzrostu reprezentatywności rzeczywistych danych wejściowych do sporządzenia wyceny tego segmentu sieci. Zmiana zaproponowana we Wniosku OPL I, zmodyfikowanym Wnioskiem OPL II polega na uszczegółowieniu opisu metodologii wykonywania wyceny światłowodowej sieci dostępowej w oparciu o sposób prowadzenia przez OPL inwestycji w rozbudowę światłowodowej sieci dostępowej.

Opis Przeszacowania – 2019 zatwierdzony Zaskarżoną Decyzją w zakresie wyceny światłowodowej sieci dostępowej, wskazuje, iż koszt LPŚ jest zależny od rodzaju zabudowy występującej w zasięgu danego OPP. Poszczególne OPP na podstawie wskazanego w bazie TERYT wolumenu gospodarstw domowych i lokali usługowych zostaną zakwalifikowane do jednego z 3 rodzajów zabudowy (geotypów): budynki jednorodzinne (obejmujący również budynki jednorodzinne dwulokalowe), budynki wielorodzinne o okablowaniu pigtailowym (bez instalacji pionowej) oraz budynki wielorodzinne z instalacją pionową.

We Wniosku OPL I, zmodyfikowanym Wnioskiem OPL II, OPL zaproponowała zmiany polegające na doprecyzowaniu i zamieszczeniu ścisłej charakterystyki geotypu pkt 2 i 3 (charakterystyka geotypu 1 nie uległa zmianie w stosunku do brzmienia zatwierdzonego Zaskarżoną Decyzją), gdzie:

- geotyp 1 to budynki jednorodzinne (obejmujący również budynki jednorodzinne dwulokalowe) SFH,
- geotyp 2 to budynki wielorodzinne (MFH) o wielkości od 3 do 8 lokali o okablowaniu pigtailowym (bez instalacji pionowej),
- geotyp 3 to budynki wielorodzinne (MFH) o wielkości od 9 lokali wzwyż z instalacją pionową.

Ponadto, dla wyceny każdego z geotypów została wskazana lista elementów infrastruktury i czynności, których koszty są brane pod uwagę w wycenie LPŚ. Zostały także wprowadzone zapisy co do statystyk dotyczących posesji, długości LPŚ wyznaczanej na podstawie wykonanych inwestycji oraz rozkład przebiegu LPŚ.

Zdaniem Prezesa UKE proponowana modyfikacja w zakresie wyceny światłowodowej sieci dostępowej uwzględnienia faktu, iż sieć LPŚ ciągle się rozwija i ulega zmianom. Zdefiniowanie elementów podlegających wycenie i działań wykonywanych w jej ramach stanowi efekt zmian zachodzących w strukturze OPL oraz zmian technologicznych w obszarze LPŚ. Zapisy zaproponowane przez OPL pozwolą na odzwierciedlenie rzeczywistej sytuacji i wszystkich zdarzeń istotnych z punktu widzenia działalności OPL. Powyższe, w ocenie Prezesa UKE, odpowiada zasadzie stałości i porównywalności prowadzenia rachunkowości regulacyjnej.

Po analizie zapisów zaproponowanych przez OPL we Wniosku OPL I, zmodyfikowanym Wnioskiem OPL II dotyczących wyceny LPŚ, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z zasadą przyczynowości oraz zasadami przejrzystości i spójności wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym postanowił jak w pkt II.a) sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Od decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do WSA w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,

na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm., dalej „Ppsa”).

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.) w związku z art. 230 Ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.

wykonujący obowiązki
Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Zastępca Prezesa

Krzysztof Dyl

Otrzymuje:

Pani Jolanta Zbiorczyk
Pełnomocnik Orange Polska S.A.
Współpraca Regulacyjna
Kalkulacje Kosztów Usług
ul. 23 Lutego 26
61-743 Poznań