

Załącznik numer 1 do sprawozdania z badania niezależnego biegłego rewidenta sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej z dnia 26 sierpnia 2019 roku

Poniżej przedstawiono dodatkowe informacje wymagane przez powołanie do badania z dnia 26 lutego 2019 roku.

Pełny opis zastosowanej podczas badania metody weryfikacji składników kosztowych i stosowanej przez Spółkę metodologii

Badanie zgodności sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej z przepisami prawa oraz instrukcją objęło dane na za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień 31 grudnia 2018 roku.

Badanie zostało przeprowadzone zgodnie z odpowiednimi krajowymi standardami rewizji finansowej, wydanymi przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce, w tym w szczególności zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych innych niż badanie i przegląd 3000 w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 (zmienionego) przyjętym uchwałą nr 1153/28/2017 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 4 lipca 2017 roku z późn. zm.. Badanie obejmowało w szczególności sprawdzenie – w dużej mierze metodą wrywkową – dokumentacji, z której wynikają kwoty i informacje zawarte w rocznym sprawozdaniu z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej.

Zgodnie z Powołaniem z dnia 26 lutego 2019 roku w szczególności badanie obejmowało:

- ocenę wiarygodności źródeł danych operacyjnych i finansowych, w szczególności systemów inwentaryzacji sieci oraz bilingowych stanowiących podstawę sporządzenia rocznego sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej,
- ocenę, czy dane przyjęte za punkt wyjścia szacunków dokonywanych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego są dokładne, kompletne i odpowiednie, stanowiąc miarodajną podstawę sporządzenia sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz czy zastosowana metoda szacunku jest poprawna i uzasadniona, a wielkości określone drogą szacunku zostały ustalone w racjonalnej wysokości,
- ocenę prawidłowości stosowanego systemu rachunkowości regulacyjnej i skuteczności działania powiązanej z nim kontroli wewnętrznej, w szczególności ocenę, czy system zapewnia wiarygodność danych i sporządzonego na ich podstawie sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej,
- weryfikację czy sprawozdanie z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej wynika z systemu rachunkowości regulacyjnej,
- weryfikację prawidłowości wyodrębnienia i przypisania aktywów, pasywów, przychodów i kosztów przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do odpowiednich rodzajów działalności lub usług,
- ocenę prawidłowości i spójności zastosowanych szczegółowych rozwiązań z ogólnymi zapisami metodologii zawartymi w instrukcji (np. wyznaczenia

wartości nośników służących do przypisania aktywów, pasywów, przychodów i kosztów).

W ramach wyżej wymienionych punktów nasze prace w zakresie badania rocznego sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej obejmowały między innymi:

1. porównanie danych wejściowych do rocznego sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej z danymi księgowymi,
2. weryfikację rachunku kosztów bieżących,
3. weryfikację sposobu wyznaczenia transferów wewnętrznych,
4. weryfikację rocznego sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej pod kątem spójności prezentowanych przychodów, kosztów, kapitału zaangażowanego, transferów wewnętrznych, zgodności formatu z przepisami prawa oraz pod kątem matematycznej poprawności,
5. weryfikację zgodności formatu rocznego sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej z wymogami ustanowionymi przez prawo telekomunikacyjne, odpowiednie rozporządzenia oraz zatwierdzoną przez Prezesa UKE instrukcją,
6. sprawdzenie uzgodnienia rocznego sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej z zatwierdzonym rocznym sprawozdaniem finansowym.

W trakcie badania rocznego sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej uwzględniliśmy również opinię wydaną przez biegłego rewidenta Spółki działającego w imieniu innej firmy audytorskiej jako rezultat badania jednostkowego statutowego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku, o którym wydano opinię bez zastrzeżeń. Badanie sprawozdania finansowego zaplanowano i przeprowadzono w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność pozwalającą na wyrażenie opinii o sprawozdaniu. W szczególności badanie obejmowało sprawdzenie poprawności zastosowanych przez Spółkę zasad (polityki) rachunkowości i znaczących szacunków, sprawdzenie – w przeważającej mierze w sposób wyrywkowy – dowodów i zapisów księgowych, z których wynikają liczby i informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym, jak i całościową ocenę sprawozdania finansowego.

Zarząd potwierdził swoją odpowiedzialność za prawidłowość rocznego sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej i oświadczył, iż udostępnił nam wszystkie księgi rachunkowe, dane księgowe oraz inne wymagane dokumenty oraz udzielił niezbędnych wyjaśnień. Otrzymaliśmy również pisemne oświadczenie z dnia 26 sierpnia 2019 roku Zarządu Spółki o:

- kompletnym ujęciu danych w księgach rachunkowych, rocznym sprawozdaniu z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej,
- przygotowaniu rocznego sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej zgodnie, co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa oraz instrukcją,
- niewystąpieniu istotnych zdarzeń, które nastąpiły po dniu 31 grudnia 2018 roku do dnia złożenia oświadczenia, które powodowałyby konieczność wprowadzenia korekt lub ujawnienia w rocznym sprawozdaniu z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej.

W oświadczeniu potwierdzono, że przekazane nam informacje były rzetelne i prawdziwe zgodnie z przekonaniem i najlepszą wiedzą Zarządu Spółki i objęły wszelkie zdarzenia mogące mieć wpływ na roczne sprawozdanie z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej.

Zbiorcze dane finansowe i księgowo

Podstawowe dane finansowe i księgowo

Zgodnie ze sprawozdaniem z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej zwrot z zaangażowanego kapitału dla wyodrębnionych rodzajów działalności przedstawiał się następująco:

Rodzaj działalności	Zwrot z zaangażowanego kapitału 2018
Działalność w zakresie dostępu do sieci transportowej	16%
Inna działalność	28%

Główne założenia stosowanych metodologii przypisania składników średniorocznego kapitału zaangażowanego, przychodów i kosztów wraz z interpretacją wyników

Zgodnie z wymogami instrukcji przypisanie składników średniorocznego kapitału zaangażowanego, przychodów i kosztów powinno odbywać się zgodnie z podstawową zasadą rachunkowości regulacyjnej - zasadą przyczynowości. Zasada ta określa, iż wyodrębnienie i przypisanie składników średniorocznego kapitału zaangażowanego dokonywane jest zgodnie z przeznaczeniem i wykorzystaniem składników aktywów na potrzeby określonej działalności, przyczyną powstawania aktywów i zobowiązań oraz przychodów i kosztów w ramach określonej działalności oraz zasadą spójności pomiędzy ujęciem według rodzajów działalności składników średniorocznego kapitału zaangażowanego oraz przychodów i kosztów.

Zgodnie z przyjętą definicją kapitału zaangażowanego w systemie rachunkowości regulacyjnej w sprawozdaniu z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej przyporządkowaniu do poszczególnych działalności podlegają następujące rodzaje aktywów: wartości niematerialne, rzeczowe aktywa trwałe, krótkoterminowe i długoterminowe inwestycje, zapasy, krótkoterminowe i długoterminowe należności oraz rozliczenia międzyokresowe czynne zarówno krótkoterminowe, jak i długoterminowe, oraz następujące rodzaje pasywów: rezerwy na zobowiązania, zobowiązania krótkoterminowe, rozliczenia międzyokresowe bierne kosztów i przychody przyszłych okresów. W systemie rachunkowości regulacyjnej przyporządkowaniu do poszczególnych działalności podlegają również następujące rodzaje przychodów i kosztów: przychody i koszty operacyjne, w tym pozostałe przychody i koszty operacyjne.

Zgodnie z Instrukcją, przypisanie składników średniorocznego kapitału zaangażowanego, przychodów i kosztów powinno być dokonywane w następujący sposób:

- 1) składniki średniorocznego kapitału zaangażowanego oraz przychodów i kosztów związane wyłącznie z jednym rodzajem działalności lub jedną usługą przypisuje się bezpośrednio do tego rodzaju działalności na podstawie zapisów księgowych i kont,
- 2) składniki średniorocznego kapitału zaangażowanego oraz przychodów i kosztów związane z kilkoma rodzajami działalności lub kilkoma usługami przypisuje się bezpośrednio na podstawie analizy wartości czynników powodujących wykorzystanie aktywów oraz powstawanie zobowiązań, przychodów i kosztów w ramach określonej działalności,
- 3) w przypadku gdy przypisanie w sposób bezpośredni nie jest możliwe, składniki średniorocznego kapitału zaangażowanego oraz przychodów i kosztów związane z kilkoma rodzajami działalności przypisuje się poprzez ustalenie ich związku przyczynowego z tymi składnikami średniorocznego kapitału zaangażowanego oraz kosztów, które mogą zostać przypisane w sposób bezpośredni, albo w sposób pośredni,
- 4) w przypadku gdy przypisanie w sposób bezpośredni albo pośredni nie jest możliwe, składniki średniorocznego kapitału zaangażowanego oraz przychodów i kosztów związane z kilkoma rodzajami działalności przypisuje się na podstawie ogólnego wskaźnika obliczonego jako stosunek kosztów bezpośrednich i pośrednich przypisanych do danego rodzaju działalności do łącznych kosztów bezpośrednich i pośrednich przypisanych do wszystkich rodzajów działalności (przy wyliczeniu tego wskaźnika nie uwzględnia się kosztów nie sieciowych) albo w inny uzasadniony sposób.

Zgodnie z otrzymaną podczas badania dokumentacją przy alokacji poszczególnych pozycji bilansu i rachunku zysków i strat na działalności rachunkowości regulacyjnej Spółka wykorzystuje informacje z systemu finansowo-księgowego, a także inne dokumenty i zbiory informacyjne np. statystykę czasu pracy pracowników Spółki według procesów rzeczowych zdefiniowanych dla potrzeb modelu kalkulacyjnego.

Poziom alokowanych kosztów według metodyki przypisania składników średniorocznego kapitału zaangażowanego, przychodów i kosztów wraz z interpretacją wyników

W rocznym sprawozdaniu z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej Spółka alokowała 796.325 tysięcy złotych aktywów trwałych oraz 157.968 tysięcy złotych aktywów obrotowych. Alokowane rezerwy na zobowiązania i zobowiązania krótkoterminowe wyniosły 123.414 tysięcy złotych. W efekcie alokowany średnioroczny kapitał zaangażowany wyniósł 830.879 tysięcy złotych. Alokowane przychody netto wyniosły 581.725 tysięcy złotych. Alokowane koszty działalności operacyjnej wyniosły 395.604 tysiące złotych.

Poziom ziarnistości modelu

W rachunkowości regulacyjnej prowadzonej przez Spółkę koszty przypisywane są do poszczególnych działalności przy wykorzystaniu modelu pełnej alokacji kosztów FDC (ang. Fully Distributed Costs – FDC). Metodyka FDC polega na alokowaniu kosztów przypisanych do zasobów na procesy rzeczywiste, a następnie na poszczególne procesy modelowe. Procesy rzeczywiste przedstawiają najbardziej szczegółowy podział kosztów na kategorie, stąd ziarnistość modelu FDC należy określić na podstawie analizy zdefiniowanych w nim procesów rzeczywistych.

Procesy rzeczywiste są to kategorie kosztowe, odzwierciedlające rzeczywiste działania i procesy zachodzące w spółce w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. W związku z tym liczba procesów rzeczywistych, a tym samym poziom ich ziarnistości, jest zadany, przynajmniej w teorii, przez warunki zewnętrzne. W praktyce ziarnistość modelu ogranicza się często poprzez analizę materialności poszczególnych, odrębnych ze względu na powyższe czynniki, procesów rzeczywistych. W modelu pełnej alokacji kosztów FDC przekazany przez Spółkę został zdefiniowanych 90 procesów rzeczywistych, przy czym 36 dotyczy amortyzacji środków trwałych, w tym 28 amortyzacji urządzeń oraz infrastruktury sieciowej. 54 procesy rzeczywiste dotyczą kosztów wynagrodzeń i kosztów operacyjnych, w tym 26 kosztów wynagrodzeń i kosztów operacyjnych związanych z nadzorem i utrzymaniem sieci telekomunikacyjnej. Proces rzeczywisty o największej wartości stanowi 10% ogółu kosztów przyjętych w modelu, a 31% kosztów jest reprezentowane przez 5 największych spośród 90 procesów rzeczywistych.

Ocena spełniania zasady niedyskryminacji wraz z interpretacją wyników

Zgodnie z przyjętą w sprawozdaniu z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej definicją zasada obiektywności (niedyskryminacji) określa, iż sposób przypisania elementów kapitału zaangażowanego oraz przychodów i kosztów jest obiektywny, a jego celem nie jest zapewnienie korzyści operatorowi sporządzającemu sprawozdanie, ani żadnemu innemu operatorowi, produktowi, usłudze, elementowi sieci lub wyodrębnionemu rodzajowi działalności.

Zgodnie z koncepcją rachunkowości regulacyjnej poszczególne działalności sprzedają świadczone przez siebie usługi zarówno na zewnątrz jak i wewnątrz przedsiębiorstwa. Dlatego w rachunkowości regulacyjnej oraz w sprawozdaniach z jej prowadzenia identyfikowane są tzw. transfery wewnętrzne wyrażające wartościowy przepływ transakcji pomiędzy wyodrębnionymi rodzajami działalności Spółki.

Rachunkowość regulacyjna uwzględnia zasadę niedyskryminacji poprzez równe (równoważne) traktowanie w wyznaczeniu przepływów z transferów wewnętrznych wszystkich usług zarówno na zewnątrz jak i wewnątrz przedsiębiorstwa.

W przyjętym modelu rachunkowości regulacyjnej działalność w zakresie dostępu do sieci transportowej świadczy usługi na rzecz innej działalności, w związku z tym transfery wewnętrzne będą rejestrowane jako przychód działalności w zakresie dostępu do sieci transportowej i jako koszt innej działalności.

W celu świadczenia usług emisji i dosyłu sygnałów radiowych i telewizyjnych, „inna działalność” nabywa poszczególne usługi dostępu od działalności „sieć transportowa”. W celu świadczenia usług emisji i dosyłu sygnałów radiowych i telewizyjnych, „inna działalność” nabywa poszczególne usługi od działalności „sieć transportowa”.

Usługi nabywane przez „inną działalność” są identyczne z usługami świadczonymi na zewnątrz przedsiębiorstwa innym operatorom telekomunikacyjnym. Zatem stawki transferów wewnętrznych powinny odpowiadać stawkom dostępu do infrastruktury, po jakich świadczone są usługi na zewnątrz przedsiębiorstwa innym operatorom telekomunikacyjnym.

Sposób wyznaczenia stawek za dostęp wykorzystywanych do wyznaczenia transferów wewnętrznych zawiera tabela przedstawiona w pkt. 8.1 sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej.

W rachunkowości regulacyjnej przyjęto, że stawki transferów wewnętrznych są równe cenie, jaka jest oferowana przez Emitel S.A. innym operatorom za taki sam produkt lub usługę zgodnie z zasadą niedyskryminacji. W przypadkach kiedy brak jest takiej ceny, opłata transferowa kalkulowana jest zgodnie z metodą koszt plus, tj. w wysokości poniesionych kosztów powiększonych o narzut w wysokości zwrotu z kapitału.

Analiza wyników pod kątem subsydiowania skrośnego wraz z interpretacją wyników

Subsydiowanie skrośne (ang. cross-subsidy) występuje w sytuacji gdy przedsiębiorca dokonuje finansowania nierentownej działalności na jednym rynku (produktowym, usługowym lub geograficznym) z zysków osiągniętych na innym rynku (produktowym, usługowym lub geograficznym).

W praktyce gospodarczej subsydiowanie skrośne zazwyczaj polega na jednoczesnym występowaniu dwóch mechanizmów cenowych, przy czym jeden występuje na rynku konkurencyjnym, drugi na rynku monopolistycznym lub oligopolistycznym, a przedsiębiorca prowadzi działalność na obu rynkach:

- Na rynku konkurencyjnym mechanizm opiera się na ustalaniu cen na poziomie niższym od rzeczywistych kosztów poniesionych na świadczenie tych usług.
- Na rynku monopolistycznym lub oligopolistycznym przedsiębiorca rekompensuje sobie powstałą stratę ustalając ceny na poziomie znacznie wyższym od kosztów osiągając w ten sposób zyski nadzwyczajne.

W dłuższej perspektywie, przedsiębiorcy tak działający na rynku będą mogli wykorzystywać swoją pozycję, w celu osiągnięcia zysków nadzwyczajnych oraz eliminacji konkurencji.

Aby uniknąć takiej sytuacji, ustawodawca wprowadza regulacje, które mają wspierać wolną konkurencję i zapobiegać wykorzystywaniu znaczącej pozycji rynkowej. Jednym z elementów wspierania wolnej konkurencji jest zakaz subsydiowania skrośnego.

Wszelkie wyjaśnienia mechanizmu subsydiowania skrośnego zawarte w prawie polskim oraz prawie europejskim nie wskazują jednoznacznego sposobu przeprowadzenia weryfikacji dającej wystarczającą podstawę do stwierdzenia faktu zaistnienia bądź nie zabronionego subsydiowania skrośnego.

Na potrzeby niniejszego raportu wykonaliśmy analizę przy wykorzystaniu teoretycznego narzędzia stosowanego w celu wykrycia wstępowania oraz kierunku mechanizmu subsydiowania skrośnego - tzw. testu Faulhabera (opisanego w artykule „Cross-Subsidization: Pricing in Public Enterprises”; G.R. Faulhaber; American Economic Review, nr 65(5), December 1975, s. 966-977).

Test ten polega na stwierdzeniu bądź zaprzeczeniu dwóch zależności:

1. Czy przychód za usługi (grupę usług) potencjalnie subsydiowane (stanowiące cel subsydiowania) jest niższy niż ich koszt inkrementalny?
2. Czy przychód za usługi (grupę usług) potencjalnie subsydiujące (stanowiące źródło subsydiowania) jest wyższy niż ich tzw. koszt stand-alone?

Spełnienie obydwu powyższych warunków oznacza możliwość występowania subsydiowania skrośnego pomiędzy tymi usługami (grupami usług).

Model rachunkowości regulacyjnej Spółki jest rachunkiem kosztów w pełni alokowanych, czyli alokującym na poszczególne usługi (grupy usług) odpowiadającą im część kosztów wspólnych i ogólnych. Nie jest zatem w stanie wyznaczyć czystego kosztu przyrostowego usługi (grupy usług).

Ze względu na konstrukcję modelu rachunkowości regulacyjnej Spółki stosunkowo łatwe jest oddzielenie kosztów o najbardziej ogólnym charakterze, a więc tych kosztów, które w układzie funkcjonalnym rachunku kosztów występują jako koszty ogólne prowadzenia działalności.

Do przeprowadzenia testu Faulhabera wykorzystaliśmy zatem:

- zamiast kosztu inkrementalnego usług świadczonych w ramach „innej działalności” - ich koszt w pełni alokowany bez przypisanych im kosztów ogólnych,
- zamiast kosztu stand-alone usług świadczonych w ramach działalności „sieć transportowa” - ich koszt w pełni alokowany powiększony o koszty ogólne przypisane do działalności „inna działalność” jak i „sieć transportowa”.

Podsumowanie

W celu stwierdzenia występowania niedozwolonego subsydiowania skrośnego wykonaliśmy procedury analityczne dotyczące alokacji kosztów i przychodów usług, analizy schematu logicznego funkcjonowania systemu alokacji kosztów oraz próby estymacji kosztów inkrementalnych i kosztów stand-alone działalności Spółki w ramach działalności „sieć transportowa” oraz „inna działalność”.

W toku naszych prac nie stwierdziliśmy jednoznacznych przesłanek wskazujących na subsydiowanie skrośne pomiędzy poszczególnymi działalnościami. Niemniej jednak, brak precyzyjnej definicji subsydiowania skrośnego w prawie polskim oraz prawie europejskim, a także brak precyzyjnych danych finansowych na temat kosztów inkrementalnych i kosztów stand-alone świadczenia usług w ramach poszczególnych działalności utrudniają przeprowadzenie testu.

Wszystkie istotne nieprawidłowości

Nie stwierdziliśmy w ostatecznej wersji rocznego sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej istotnych nieprawidłowości.

Zalecenia dla Emitel S.A.

W niniejszej części raportu przedstawiamy nasze spostrzeżenia i rekomendacje wynikające z przeprowadzonego badania rocznego sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej za rok zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku Emitel S.A.

Przeprowadzony przegląd systemów kontroli wewnętrznej Spółki został przeprowadzony jedynie w celu wykonania badania i wyrażenia opinii o zgodności rocznego sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej z przepisami prawa i instrukcją. Ponieważ naszym celem nie było jednak badanie systemu kontroli wewnętrznej, przez to wykonana praca nie może być traktowana jako dowód, że nie występują inne niż przedstawione w niniejszym raporcie kwestie odnośnie systemu kontroli wewnętrznej. W związku z tym komentarze te dotyczą jedynie tych zagadnień, które zwróciły naszą uwagę w toku naszych prac audytorskich. Gdybyśmy przeprowadzili kompleksowe badanie systemu kontroli wewnętrznej, mogłyby zostać odkryte inne kwestie, nieujęte w niniejszym raporcie.

Wszystkie poniższe spostrzeżenia nie mają w chwili obecnej istotnego wpływu na roczne sprawozdanie z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej. Niemniej jednak naszym zdaniem wymagają one dopracowania, gdyż w przyszłości błędy z nich wynikające mogą okazać się istotne.

Kontrola wewnętrzna w procesie sporządzania sprawozdania z działalności regulacyjnej oraz kalkulacji kosztów

Obserwacje

Na podstawie procedur przeprowadzonych w ramach badania rocznego sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej za rok 2018 zidentyfikowano błędy, które w istotnej części wynikały z błędów podczas przetwarzania i opracowywania danych. Po zakomunikowaniu tych błędów do Spółki i omówieniu ich z pracownikami odpowiedzialnymi za dany obszar wyciągnięto wnioski, że większość tych błędów można byłoby uniknąć poprzez usprawnienie i zweryfikowanie wykorzystywanych przez Spółkę mechanizmów sprawdzających oraz wdrożenie dodatkowych procedur w odniesieniu do tych obszarów.

Implikacje

Niewystarczające mechanizmy sprawdzające mogą powodować, że Spółka może nie wykryć w odpowiednim momencie potencjalnych błędów. Może to prowadzić do istotnego negatywnego wpływu na roczne sprawozdanie z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej oraz na wyniki kalkulacji kosztów. Procedury audytowe pomimo, iż są nakierowane na wykrywanie błędów z uwagi na ograniczenia nie gwarantują identyfikacji wszystkich takich potencjalnych błędów.

Rekomendacje

Zalecamy przegląd aktualnych procedur kontrolnych stosowanych w procesie sporządzania sprawozdania z działalności regulacyjnej oraz kalkulacji kosztów ze szczególnym zwróceniem uwagi na obszary gdzie zidentyfikowano błędy w celu zaprojektowania i wdrożenia dodatkowych procedur kontrolnych tam gdzie jest to zasadne.

Uwzględnienie wpływu wdrożenia Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 16 Leasing

Obserwacje

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Spółka zobowiązana jest do stosowania dla potrzeb sprawozdawczości finansowej Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 16 Leasing („MSSF 16”).

Implikacje

Zgodnie z otrzymanymi informacjami oraz danymi prezentowanymi w sprawozdaniach finansowych Spółki wdrożenie powyższego standardu będzie miało istotny wpływ na pozycje bilansu i rachunku zysków i strat prezentowane w sprawozdaniu finansowym za rok 2019. W efekcie wdrożenia znacznie wzrośnie suma bilansowa Spółki, w tym pojawiają się nowe rodzaje aktywów (aktywa z tytułu prawa do użytkowania) oraz zmienia się struktura kosztów (spadek kosztów najmu i dzierżawy, wzrost kosztów amortyzacji i finansowych).

Rekomendacje

Rekomendujemy Spółce dokonanie szczegółowej analizy instrukcji oraz szczegółów metodologii kalkulacji pod kątem konieczności ewentualnych zmian w instrukcjach lub modelach kalkulacji w celu odpowiedniego odzwierciedlenia efektów wdrożenia MSSF 16 w sprawozdaniach z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej za rok 2019.

Podstawa wyznaczania stawek dla transferów wewnętrznych

Obserwacje

Zgodnie z decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nr DHRT.WORK.6082.2.2018.373 z dnia 8 lipca 2019 zatwierdzona została oferta ramowa Spółki o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych oraz telewizyjnych.

Implikacje

Zgodnie ze sprawozdaniem z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej za rok 2018, przy wyznaczaniu transferów wewnętrznych zostały przyjęte definicje oraz ceny odpowiadające definicjom oraz cenom opublikowanym na stronach internetowych Spółki w ramach Informacji w sprawach zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego. W związku z zatwierdzeniem w dniu 8 lipca 2019 roku oferty ramowej Spółki, warunki przedstawione w Informacji w sprawach zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego zostały zastąpione przez ofertę ramową.

Rekomendacje

Rekomendujemy Spółce dokonanie szczegółowej analizy instrukcji oraz szczegółów metodologii kalkulacji pod kątem konieczności ewentualnych zmian w instrukcjach lub modelach kalkulacji w celu odpowiedniego odzwierciedlenia zmiany definicji oraz cen usług wykorzystywanych przy wyznaczaniu transferów wewnętrznych a także uwzględnienie faktu obowiązywania różnych warunków dostępu na przestrzeni całego roku 2019.

Sposób alokacji niektórych pasywów i kosztów a zasada przyczynowości

Obserwacje

W przypadku niektórych rodzajów pasywów i kosztów, w tym w szczególności przychodów przyszłych okresów dotyczących transakcji związanych z niektórymi środkami trwałymi Spółka zastosowała nośnik „podział kosztów operacyjnych” co jest zgodne z Instrukcją jednak kierując się zasadą przyczynowości można by skonstruować nośnik lepiej odzwierciedlający naturę tych pozycji pasywów i kosztów.

Implikacje

Zbyt duży poziom ogólności stosowanych i dopuszczonych w Instrukcji nośników może skutkować brakiem wystarczającej precyzyjności i rzetelności wyników prezentowanych w sprawozdaniu z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej w świetle podstawowych zasad jej prowadzenia, pomimo zgodności z zapisami instrukcji.

Rekomendacje

Rekomendujemy dokonanie szczegółowej analizy instrukcji pod kątem typów nośników dopuszczonych dla alokacji poszczególnych grup aktywów, pasywów, przychodów i kosztów, w tym w szczególności uwzględnienie odpowiednich zmian w zakresie przychodów przyszłych okresów dotyczących środków trwałych w celu ich lepszego powiązania z pozycjami aktywów których dotyczą.

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2019 roku

Kluczowy biegły rewident

Łukasz Zalicki
biegły rewident
nr w rejestrze: 9542

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130