



PREZES

URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

Warszawa, 10 kwietnia 2019 r.

Orange Polska S.A.

Al. Jerozolimskie 160

02-326 Warszawa

Podmiot na prawach strony:

Krajowa Izba Gospodarcza

Elektroniki i Telekomunikacji

ul. Stępińska 22/30

00-739 Warszawa

DECYZJA DHRT.WORK.609.1.2018.42

Na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1954 z późn. zm., dalej „Pt”) w związku z § 22 ust. 2 i ust. 3 oraz z § 21 ust. 2-4 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 15 grudnia 2005 r. w sprawie prowadzenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów usług (t.j.: Dz. U. z 2005 r., nr 255, poz. 2140 z późn. zm., dalej „Rozporządzenie kosztowe”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1254 z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”) z dnia 27 kwietnia 2018 r. o uzgodnienie i zatwierdzenie projektu instrukcji w zakresie prowadzonej przez OPL rachunkowości regulacyjnej za 2018 rok i opisu kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego na rynku usług dostępu szerokopasmowego, w tym szerokopasmowej transmisji danych na 2020 rok, zmodyfikowany pismem z dnia 15 października 2018 r., pismem z dnia 5 marca 2019 r., pismem z dnia 12 marca 2019 r. oraz pismem z dnia 29 marca 2019 r.

I. zatwierdzam dokumenty przedłożone przez OPL pismem z dnia 27 kwietnia 2018 r. zmodyfikowane pismem z dnia 15 października 2018 r., pismem z dnia 5 marca 2019 r., pismem z dnia 12 marca 2019 r. oraz pismem z dnia 29 marca 2019 r. tj.:

1. Dokument I: „Instrukcja w zakresie prowadzonej przez Orange Polska S.A. rachunkowości regulacyjnej za rok 2018”, (dalej „Instrukcja – 2018”),

1.1 Załącznik nr 1 do Instrukcji – 2018: „Przypisanie procesów modelowych oraz grup środków trwałych i WNiP¹ do działalności rachunkowości regulacyjnej”, (dalej „Załącznik nr 1 do Instrukcji – 2018”),

2. Dokument II: „Opis kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usługi dostępu szerokopasmowego (Rynek 5) na rok 2020 Orange Polska S.A.”, (dalej „Opis LRIC Rynek 5 - 2020”),

¹ Wartości niematerialnych i prawnych.

- 2.1 Załącznik nr 1 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2020: „Tabele wyników kalkulacji kosztów”, (dalej „Załącznik nr 1 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2020”),
- 2.2 Załącznik nr 2 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2020: „Nośniki”, (dalej „Załącznik nr 2 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2020”),
- 2.3 Załącznik nr 3 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2020: „Macierz alokacji kosztów Procesów Specjalnych (HCC) na Modelowe Elementy Sieci”, (dalej „Załącznik nr 3 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2020”),
- 2.4 Załącznik nr 4 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2020: „Macierz alokacji kosztów Procesów Modelowych na Usługi”, (dalej „Załącznik nr 4 do Opisu LRIC – Rynek 5 - 2020”),
- 2.5 Załącznik nr 5 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2020: „Zależności koszt - wolumen CVR” (dalej „Załącznik nr 5 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2020”),
3. Dokument III: „Opis kalkulacji w zakresie przeszacowania wartości składników kapitału zaangażowanego na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz wyznaczania wartości kosztów od ich wartości bieżącej na potrzeby opisów kalkulacji zawartych w dokumentach numer: I, II” (dalej „Opis Przeszacowania – 2018”), łącznie zwane w dalszej części decyzji również „Instrukcją – 2018 i Opiszem 2020”.

II. Wprowadzam Załącznik nr 1 do decyzji, stanowiący jej integralną część, obejmujący dokumenty wymienione w pkt I., w wersji jawnej (odpowiednio pkt 1 - 3 Załącznika nr 1) i w wersji, która zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL (odpowiednio pkt 1 - 3 Załącznika nr 1). Informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL znajdują się w następujących fragmentach Instrukcji - 2018 i Opisu 2020:

1. w Instrukcji – 2018:

- w podrozdziale 9.2 „Przypisanie kosztów operacyjnych i pozostałych kosztów” we fragmencie akapitu pierwszego,
- w pkt 15.3.1. „Transfery wewnętrzne działalności w zakresie dostępu do sieci transportowej z tytułu zestawiania połączeń w publicznej sieci telekomunikacyjnej” we fragmentach ust. 1, ust. 2 i ust. 13,
- w podrozdziale 16.10 w tabeli „Dostęp do pętli abonenckiej - przepływy transferów wewnętrznych pomiędzy działalnością w zakresie dostępu do pętli abonenckiej a inną działalnością w zakresie poszczególnych detalicznych usług dostępowych”,
- w podrozdziale 16.11 w tabeli „Dostęp do sieci transportowej - przepływy transferów wewnętrznych pomiędzy działalnością w zakresie dostępu do sieci transportowej a inną działalnością w zakresie poszczególnych detalicznych usług głosowych”,
- w podrozdziale 16.12 w tabeli „Dostęp do sieci transportowej – przepływy transferów wewnętrznych pomiędzy działalnością w zakresie dostępu do sieci transportowej a inną działalnością w zakresie usług sms, mms i transmisji danych świadczonych w publicznej ruchomej sieci telekomunikacyjnej (kalkulacja metodą koszt plus)”,
- w podrozdziale 16.13 w tabeli „Dostęp do sieci transportowej - przepływy transferów wewnętrznych pomiędzy działalnością w zakresie dostępu do sieci transportowej a inną działalnością w zakresie detalicznej dzierżawy łączy telekomunikacyjnych w publicznej sieci telekomunikacyjnej (kalkulacja metodą koszt plus)”,

- w podrozdziale 16.14 w tabeli „Dostęp do sieci transportowej przepływu transferów wewnętrznych pomiędzy działalnością w zakresie dostępu do sieci transportowej a inną działalnością w zakresie usług Neostrada i IDSL”,
- w podrozdziale 16.15 w tabeli „Dostęp do sieci transportowej - przepływu transferów wewnętrznych pomiędzy działalnością w zakresie dostępu do sieci transportowej a inną działalnością w zakresie usług stacjonarnego dostępu szerokopasmowego: transmisja danych Metro Ethernet, transmisja danych ATM/FR, biznesowy VPN, dostęp do TPNET, dostęp do platformy wymiany ruchu TPIX (kalkulacja metodą koszt plus)”;

2. w Załączniku nr 1 do Instrukcji - 2018:

- w tabeli 1. „Lista procesów modelowych z przypisanymi im nośnikami kosztów oraz alokacjami do działalności rachunkowości regulacyjnej”,
- w tabeli 2. „Lista grup środków trwałych i WNIp z przypisanymi im nośnikami oraz alokacjami do działalności rachunkowości regulacyjnej”,
- w tabeli 3. „Wartości zaangażowania poszczególnych elementów sieci”;

3. w Opisie LRIC Rynek 5 – 2020:

- w pkt 4.4.2 „Korekty”, w ust. 2a) „Korekta sieci dostępowej w technologii światłowodowej”, we fragmentach ust. 1), ust. 4) oraz w całości ust. 2), ust. 3),
- w podrozdziale 7.3 „Kalkulacja kosztu jednostkowego elementu sieci”, Wyznaczenie wolumenów ruchowych we fragmencie ust. 3), ust. 4) oraz ust. 8) dotyczącym „OLT – Dostęp abonencki GPON²²”,
- we fragmencie podrozdziału 7.4 „Obliczanie średnich kosztów usług cyklicznych”,
- w ppkt 8.1.2.2 „Usługi cykliczne związane z PDU” w tabeli przedstawiającej wskaźniki zaangażowania modelowego elementu sieci „Wierze i Maszty”;

4. w Załączniku nr 1 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2020:

- w tabeli 1 „Koszty jednostkowe modelowych elementów sieci dla kalkulacji kosztów usług w zakresie dostępu szerokopasmowego (Rynek 5)”,
- w tabeli 2 „Koszty usług w zakresie dostępu szerokopasmowego (Rynek 5)”,
- w Tabeli 2a „Koszty usług w zakresie dostępu szerokopasmowego (Rynek 5)”,
- w Tabeli 3 „Koszty jednostkowe modelowych elementów sieci dla kalkulacji kosztów usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego (Rynek 5)”,
- w Tabeli 4 „Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego (Rynek 5)”;

5. w Załączniku nr 2 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2020:

- w tabeli 1 „Nośniki dla CVR niezależnych oraz grupy zależności dla CVR zależnych dla usług świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie połączenia sieci na rok 2020 Orange Polska S.A. (Rynek 5)”;

6. w Załączniku nr 3 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2020:

²²ang. Gigabit Passive Optical Network.

- w tabeli 1 „Alokacja HCC na Modelowe Elementy Sieci dla usług w zakresie usługi dostępu szerokopasmowego (Rynek 5)”,
- w tabeli 2 „Alokacja HCC na Modelowe Elementy Sieci dla usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego (Rynek 5)”;

7. w Załączniku nr 4 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2020:

- w tabeli 1 „Wykorzystanie Modelowych Elementów Sieci przez usługi w zakresie usługi dostępu szerokopasmowego (Rynek 5)”,
- w tabeli 2 „Wykorzystanie Modelowych Elementów Sieci przez usługi jednorazowe i udogodnienia w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego (Rynek 5)”;

8. w Załączniku nr 5 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2020:

- „Zależności koszt-wolumen CVR”;

9. w Opisie Przeszacowania – 2018:

- we fragmencie ppkt 3.1.1.4 „Kable lokalnej pętli światłowodowej (LPŚ) REG i NREG”,
- we fragmentach „Części II – Przeszacowanie na dzień 31 grudnia 2018 r. Środki trwałe i WNIp dla potrzeb Sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej za rok 2018 oraz wyznaczanie wartości kosztów od wartości bieżących składników kapitału zaangażowanego za rok 2018”,
- we fragmentach „Części III – Przeszacowanie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych dla potrzeb kalkulacji kosztów usług na rok 2020 oraz wyznaczanie wartości kosztów od wartości bieżących składników kapitału zaangażowanego na rok 2020”.

III. Wprowadzam Załącznik nr 2 do decyzji, zawierający informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawarte we fragmentach niniejszej decyzji (otrzymuje tylko OPL).

IV. Na podstawie art. 108 § 1 kpa decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 września 2009 r., sygn.: DRTD-SMP-6040-5/09(22)³ (dalej „Decyzja SMP – Rynek 3”), Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) ustalił, że na rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej Telekomunikacji Polskiej S.A. (obecnie OPL), zgodnym z obszarem sieci, w której następuje zakończenie połączenia (dalej „Rynek 3”), nie występuje skuteczna konkurencja oraz wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę posiadającego znaczącą pozycję rynkową.

W dniu 29 września 2010 r., Prezes UKE wydał decyzję sygn.: DHRT-WOR-6082-4/10(109)⁴, zatwierdzającą „Ofertę ramową określającą ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej „Oferta”), zmienioną następnie decyzjami Prezesa UKE.

Decyzją z dnia 30 grudnia 2010 r., sygn.: DART-SMP-6040-2/10(52)⁵ (dalej „Decyzja SMP 2007 – Rynek 4”), Prezes UKE określił rynek właściwy jako krajowy rynek świadczenia usług

³ źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=6101.

⁴ źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=7614.

⁵ źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=8136.

hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji (dalej „Rynek 4”) oraz wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę posiadającego znaczącą pozycję rynkową i nałożył na OPL m.in. obowiązek z art. 38 Pt polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej.

Po przeprowadzeniu kolejnych analiz rynku decyzją z dnia 5 sierpnia 2011 r., sygn.: DART-SMP-6040-5/10(42)⁶ (dalej „Decyzja SMP – Rynek 2”), Prezes UKE ustalił, że na krajowym rynku świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) (dalej „Rynek 2”) nie występuje skuteczna konkurencja i wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę posiadającego pozycję znaczącą na tym rynku i nałożył na OPL m.in. obowiązek z art. 38 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej.

W dniu 11 września 2013 r. Komisja Europejska (dalej „KE”), wydała zalecenie nr C(2013) 5761 w sprawie jednolitych obowiązków niedyskryminacji i metod kalkulacji kosztów w celu promowania konkurencji i poprawienia otoczenia dla inwestycji w sieci szerokopasmowe⁷ (dalej „Zalecenie Komisji”).

W dniu 7 października 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję sygn.: DART-SMP-6040-1/14(121)⁸ (dalej „Decyzja SMP 5 - 2014”), w której określił rynek właściwy, jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego (dalej „Rynek 5”) na obszarze całego kraju, z wyłączeniem 76 obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do Decyzji SMP 5 – 2014 oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na danym rynku.

Decyzją z dnia 16 września 2015 r., sygn.: DART.SMP.6040.1.2015.51 (dalej „Decyzja SMP 2015 – Rynek 4”), Prezes UKE określił rynek właściwy jako krajowy hurtowy rynek usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji do 2 Mbit/s włącznie (dalej „Rynek 4⁹ - 2015”) oraz wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 4 - 2015 i nałożył na OPL m.in. obowiązek z art. 38 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2018 r., sygn.: TKRU3/AP/OPL-6/04/18 (wpływ do UKE w dniu 2 maja 2018 r., dalej „Wniosek OPL I”), OPL wniosła o uzgodnienie i zatwierdzenie projektów Instrukcji – 2018 i Opisu 2020: Instrukcji – 2018, Opisu LRIC Rynek 5 – 2020 oraz Opisu Przeszacowania – 2018.

OPL oznaczyła wersję tajną dokumentów klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 8 maja 2018 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „KIGEiT”), Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania administracyjnego, sygn.: DHRT.WORK.609.1.2018, w przedmiocie zatwierdzenia Instrukcji - 2018 i Opisu 2020.

⁶ źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=9146.

⁷ źródło: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=OJ:L:2013:251:FULL&from=PL>.

⁸ źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=17605.

⁹ Hurtowy rynek usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji według Zalecenia Komisji 2014/710/UE z dnia 9 października 2014 r. w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji ex ante zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE. Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej.

<http://eurlex.europa.eu/legalcontent/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014H0710&from=PL>.

Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 1 ust. 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Prezes UKE zawiadomił także, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 12 czerwca 2018 r., sygn.: KIGEiT/988/06/2018, KIGEiT (wpływ do UKE w dniu 21 czerwca 2018 r.) złożyła wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu administracyjnym w sprawie zatwierdzenia Instrukcji - 2018 i Opisu 2020. KIGEiT wskazała, iż jej wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest uzasadniony celami statutowymi tej organizacji, a za dopuszczeniem przemawia również interes społeczny. Do wniosku KIGEiT dołączyła swój statut.

Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2018 r. Prezes UKE na podstawie art. 31 § 2 kpa dopuścił KIGEiT do udziału w postępowaniu w sprawie zatwierdzenia Instrukcji - 2018 i Opisu 2020 w charakterze podmiotu na prawach strony.

Pismem z dnia 29 czerwca 2018 r., sygn.: TKRU3/JZ/12/06/18 (wpływ do UKE w dniu 2 lipca 2018 r.) OPL przedstawiła wersję jawną Wniosku OPL I.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2018 r. (dalej „Wezwanie I”) Prezes UKE wezwał OPL, w trybie art. 50 § 1 kpa w związku z § 21 ust. 4 Rozporządzenia kosztowego, do przedstawienia wyjaśnień do Instrukcji - 2018 i Opisu 2020.

Pismem z dnia 18 września 2018 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-62/09/18 (wpływ do UKE w dniu 24 września 2018 r.), OPL przekazała odpowiedź na Wezwanie I Prezesa UKE (dalej „Odpowiedź na Wezwanie I”).

OPL oznaczyła wersję tajną dokumentów klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 26 września 2018 r., sygn.: TKRU/MD/19/09/18 OPL (wpływ do UKE w dniu 1 października 2018 r.) OPL przedstawiła wersję jawną Odpowiedzi na Wezwanie I

Pismem z dnia 15 października 2018 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-63/10/18 (wpływ do UKE w dniu 15 października 2018 r., dalej „Wniosek OPL II”), OPL wniosła o zatwierdzenie projektów Instrukcji – 2018 i Opisu 2020: Instrukcji – 2018, Opisu LRIC Rynek 5 – 2020 oraz Opisu Przeszacowania – 2018 wraz z propozycją zmian.

OPL oznaczyła wersję tajną dokumentów klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 15 października 2018 r., sygn.: TKRU3/MD/20/10/18 (wpływ do UKE w dniu 15 października 2018 r.), OPL przedstawiła wersję jawną Wniosku OPL II.

Postanowieniem z dnia 5 listopada 2018 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEiT do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych we Wniosku OPL I, w Odpowiedzi na Wezwanie I oraz we Wniosku OPL II.

Pismem z dnia 15 stycznia 2019 r. (dalej „Wezwanie II”), Prezes UKE wezwał OPL do przedstawienia wyjaśnień w zakresie propozycji modyfikacji Instrukcji - 2018 i Opisu 2020 przedstawionych pismem OPL z dnia 15 października 2018 r.

Pismem z dnia 6 lutego 2019 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-5/02/19 (wpływ do UKE w dniu 11 lutego 2018 r.), OPL przedstawiła odpowiedź na Wezwanie II Prezesa UKE (dalej „Odpowiedź na Wezwanie II”).

OPL oznaczyła pismo klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 5 marca 2019 r. sygn.: TKRU/MD/3/03/19 (wpływ do UKE w dniu 5 marca 2019 r.), OPL przedstawiła wersję jawną Odpowiedzi na Wezwanie II.

Pismem z dnia 5 marca 2019 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-7/03/19 (wpływ do UKE w dniu 11 marca 2019 r., dalej „Wniosek OPL III”), OPL wniosła o zatwierdzenie projektów Instrukcji – 2018 i Opisu 2020: Instrukcji – 2018, Załącznika nr 1 do Instrukcji - 2018, Opisu LRIC Rynek 5 – 2020, Załączników nr 1-5 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2020 oraz Opisu Przeszacowania – 2018 wraz z propozycją zmian.

OPL oznaczyła wersję tajną dokumentów klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 11 marca 2019 r. sygn.: TKRU/MD/4/03/19 (wpływ do UKE w dniu 15 marca 2019 r.), OPL przedstawiła wersję jawną Wniosku OPL III.

Pismem z dnia 12 marca 2019 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-10/03/19 (wpływ do UKE w dniu 15 marca 2019 r., dalej „Wniosek OPL IV”), OPL wniosła o zatwierdzenie projektów Instrukcji – 2018 i Opisu 2020: Instrukcji – 2018, Załącznika nr 1 do Instrukcji - 2018, Opisu LRIC Rynek 5 – 2020, Załączników nr 1-5 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2020 oraz Opisu Przeszacowania – 2018 wraz z propozycją zmian.

OPL oznaczyła wersję tajną dokumentów klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 12 marca 2019 r. sygn.: TKRU/MD/5/03/19 (wpływ do UKE w dniu 15 marca 2019 r.), OPL przedstawiła wersję jawną Wniosku OPL IV.

Pismem z dnia 19 marca 2019 r., Prezes UKE zawiadomił OPL i KIGEiT, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa, Strony mogą zapoznać się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Postanowieniem z dnia 28 marca 2019 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEiT do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych we w Odpowiedzi na Wezwanie II, we Wniosku OPL III oraz we Wniosku OPL II.

Pismem z dnia 29 marca 2019 r., sygn.: TKRU3/MD/OPL-10/03/19 (wpływ do UKE w dniu 1 kwietnia 2019 r., dalej „Wniosek OPL V”), OPL wniosła o zatwierdzenie projektów Instrukcji – 2018 i Opisu 2020: Instrukcji – 2018, wraz z propozycją zmian.

OPL oznaczyła wersję tajną dokumentów klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r. sygn.: TKRU/AP/6/04/19 (wpływ do UKE w dniu 5 kwietnia 2019 r.), OPL przedstawiła wersję jawną Wniosku OPL V.

Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2019 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEiT do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych we Wniosku OPL V.

Rozpatrując sprawę Prezes UKE zważył, co następuje:

1. Obowiązek prowadzenia rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów

Zgodnie z art. 50 ust. 1 Pt, rachunkowość regulacyjną¹⁰ prowadzi przedsiębiorca telekomunikacyjny, na którego nałożono ten obowiązek na podstawie art. 38 Pt lub art. 46 Pt.

Natomiast w myśl art. 50 ust. 2 Pt, kalkulację kosztów prowadzi przedsiębiorca telekomunikacyjny, na którego nałożono ten obowiązek na podstawie art. 39 Pt lub art. 46 Pt.

Obecnie OPL nie prowadzi rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów na podstawie obowiązku wskazanego w art. 46 Pt, który dotyczy regulacji usług na rynku detalicznym.

W związku z powyższym należy wskazać, że Instrukcja – 2018 i Opis 2020 obejmować powinny jedynie te usługi, które wchodzą w zakres rynków właściwych, na których stwierdzono znaczącą pozycję OPL oraz nałożono na nią odpowiednie, wyżej wymienione obowiązki regulacyjne. Dlatego też do prawidłowej oceny przedstawionych Instrukcji – 2018 i Opisu 2020 niezbędne jest ustalenie rynków właściwych, na których na OPL zostały nałożone wymienione obowiązki, które wiążą się z koniecznością prowadzenia rachunkowości regulacyjnej oraz kalkulacji kosztów, na podstawie art. 50 Pt.

Po przeprowadzeniu analiz rynkowych na podstawie art. 21 Pt, Prezes UKE ustalił brak skutecznej konkurencji oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę posiadającego znaczącą pozycję rynkową, a także nałożył na OPL m.in. obowiązki prowadzenia rachunkowości regulacyjnej na podstawie art. 38 ust. 1 Pt na Rynku 2, Rynku 3, Rynku 4, Rynku 4 – 2015 Rynku 5 oraz obowiązek kalkulacji kosztów na podstawie art. 39 ust. 1 Pt na Rynku 5.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE wskazuje, że w chwili wydania niniejszej decyzji, OPL posiadała znaczącą pozycję rynkową, z którą wiążą się obowiązki, o których mowa w art. 38 Pt i art. 39 Pt. OPL zobowiązana jest prowadzić rachunkowość regulacyjną zgodnie z zatwierdzoną przez Prezesa UKE instrukcją w zakresie Rynku 2, Rynku 3, Rynku 4, Rynku 4 – 2015, Rynku 5 oraz kalkulować koszty zgodnie z zatwierdzonym przez Prezesa UKE opisem dla Rynku 5. Takie zatwierdzenie (ewentualnie zmiana i zatwierdzenie) odbywa się w trybie powołanych wyżej art. 53 Pt i § 21 oraz § 22 Rozporządzenia kosztowego. Wypełnienie postanowień wynikających z art. 38 Pt czyli prowadzenie rachunkowości regulacyjnej, odbywa się zgodnie z instrukcją zatwierdzoną przez Prezesa UKE w drodze decyzji (art. 53 ust. 2 Pt). Natomiast wypełnienie obowiązku z art. 39 Pt, czyli prowadzenie kalkulacji kosztów, odbywa się zgodnie z opisem kalkulacji kosztów zatwierdzonym przez Prezesa UKE w drodze decyzji (na podstawie art. 53 ust. 2 Pt).

¹⁰ Celem rachunkowości regulacyjnej jest wyodrębnienie i przypisanie aktywów, pasywów, przychodów i kosztów przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do działalności w zakresie dostępu telekomunikacyjnego lub działalności w zakresie usług na rynku detalicznym, tak jakby każdy rodzaj działalności był świadczony przez innego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, a także ustalenie przychodów i związanych z nimi kosztów odrębnie dla każdej z usług objętych kalkulacją kosztów. Rachunkowość regulacyjną prowadzi się w sposób umożliwiający identyfikację przepływów transferów wewnętrznych pomiędzy poszczególnymi rodzajami działalności (art. 49 ust. 1 i 2 Pt).

2. Przesłanki prawne uzgadniania i zatwierdzania Instrukcji - 2018 i Opisu 2020

Zgodnie z art. 53 ust. 2 i ust. 3 Pt, Prezes UKE w drodze decyzji zatwierdza instrukcję i opis kalkulacji kosztów w trybie i terminach określonych w Rozporządzeniu kosztowym. Prezes UKE jest również uprawniony do dokonania zmiany w przedłożonych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego do zatwierdzenia projektach instrukcji lub opisu kalkulacji kosztów, jeżeli zmian tych nie dokona przedsiębiorca telekomunikacyjny na wezwanie Prezesa UKE w trybie i terminach, o których mowa w art. 51 pkt 4 Pt.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 Pt, instrukcja to opracowana przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego szczegółowa instrukcja w zakresie prowadzonej przez niego rachunkowości regulacyjnej, zawierająca opis przyjętych w jego przedsiębiorstwie sposobów wyodrębnienia aktywów i pasywów, przychodów i kosztów na regulowane działalności w zakresie dostępu telekomunikacyjnego lub w zakresie usług na rynku detalicznym.

Kalkulacja kosztów, zgodnie z brzmieniem art. 2 pkt 14 Pt, to wyliczanie przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów związanych ze świadczeniem usług, odrębnie dla każdej z usług, dla której przedsiębiorca jest obowiązany prowadzić kalkulację kosztów, zgodnie z zatwierdzanym na dany rok obrotowy przez Prezesa UKE opisem kalkulacji kosztów.

Zgodnie z art. 51 pkt 4 Pt, tryb i terminy uzgadniania i zatwierdzania przez Prezesa UKE opracowanej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego instrukcji oraz opisu kalkulacji kosztów określa Rozporządzenie kosztowe.

Zgodnie z § 20 ust. 2 ww. Rozporządzenia kosztowego, OPL, jako przedsiębiorca, na którego został nałożony m.in. obowiązek prowadzenia rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów usług, corocznie przedkłada Prezesowi UKE do uzgodnienia i zatwierdzenia projekt instrukcji, o której mowa w art. 2 pkt 9 Pt lub projekt opisu kalkulacji kosztów usług, o którym mowa w art. 2 pkt 14 Pt, nie później niż w terminie 120 dni od dnia rozpoczęcia roku obrotowego, za który przedstawiane będą sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej lub wyniki kalkulacji kosztów.

W myśl § 21 ust. 1 Rozporządzenia kosztowego, Prezes UKE uzgadnia projekt z przedsiębiorcą w terminie do 150 dni od dnia jego przedłożenia. Uzgadnianie odbywa się w trybie spotkań roboczych przedstawicieli Prezesa UKE i upoważnionych do dokonywania uzgodnień przedstawicieli przedsiębiorcy (przepis § 21 ust. 2 Rozporządzenia kosztowego). Stosownie do § 21 ust. 4 Rozporządzenia kosztowego, Prezes UKE może wzywać przedsiębiorcę do dokonania zmian, uzupełnienia informacji zawartych w projekcie lub do przedłożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotu postępowania. Przedsiębiorca dokonuje zmian, uzupełnień lub przedkłada wyjaśnienia w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania.

Zgodnie z brzmieniem § 22 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia kosztowego, przedsiębiorca w terminie 14 dni od dnia zakończenia uzgodnień przedkłada projekt Prezesowi UKE w celu jego zatwierdzenia, zaś Prezes UKE zatwierdza projekt w terminie do 90 dni od dnia zakończenia uzgodnień. Zgodnie z § 22 ust. 3 Rozporządzenia kosztowego, do zatwierdzenia projektu stosuje się odpowiednio przepisy § 21 ust. 2 – 4 Rozporządzenia kosztowego.

Jak wynika ze stanu faktycznego ustalonego w postępowaniu, przesłanki uzgadniania i zatwierdzania instrukcji i opisu kalkulacji kosztów, o których mowa w powołanych przepisach Pt oraz Rozporządzenia kosztowego, zostały spełnione. Należy zauważyć, że w dniu 27 kwietnia 2018 r. tj. w terminie 120 dni od dnia rozpoczęcia roku obrotowego, za który przedstawiane będą sprawozdania dla działalności z prowadzonej rachunkowości

regulacyjnej i wyniki kalkulacji kosztów, OPL przedłożyła projekty Instrukcji – 2018 i Opisu 2020 w celu ich uzgodnienia i zatwierdzenia (Wnioski OPL I).

Należy wyjaśnić, iż projekty Instrukcji – 2018 oraz Opisu 2020 przedstawione przez OPL Wnioskiem OPL I zostały przez Prezesa UKE skrupulatnie i kompleksowo przeanalizowane. W wyniku dokonanej analizy Prezes UKE, korzystając z przysługującego mu prawa, stosownie do treści § 21 ust. 4 Rozporządzenia kosztowego, przygotował Wezwanie I, w którym wezwał OPL do przedstawienia wyjaśnień w zakresie projektu Instrukcji – 2018 oraz projektu Opisu 2020. Odpowiedź na Wezwanie I została przedstawiona przez OPL pismem z dnia 26 czerwca 2018 r.

Następnie należy wyjaśnić, iż zgodnie z treścią § 21 ust. 1 Rozporządzenia kosztowego etap uzgadniania projektów Instrukcji – 2018 oraz Opisu 2020 zakończył się w terminie 150 dni od ich przedłożenia, to jest w dniu 25 września 2018 r. Stosownie do treści § 22 ust. 1 Rozporządzenia kosztowego, przedsiębiorca w terminie 14 dni od dnia zakończenia uzgodnień przedkłada projekty instrukcji i opisu tu: Instrukcji 2018 i Opisu 2020 w celu zatwierdzenia przez Prezesa UKE.

W związku z powyższym Wnioskiem OPL II, OPL przedstawiła projekty Instrukcji – 2018 oraz Opisu 2020 w celu zatwierdzenia wraz z propozycją zmian. Wniosek OPL II został zmodyfikowany przez OPL Wnioskiem OPL III, Wnioskiem OPL IV oraz Wnioskiem OPL V.

Stosownie do treści § 22 ust. 2 Rozporządzenia kosztowego, Prezes UKE zatwierdza projekt w terminie 90 dni od dnia zakończenia uzgodnień, przy czym do zatwierdzenia projektu stosuje się odpowiednio przepisy § 21 ust. 2-4 Rozporządzenia kosztowego. Jak wskazano powyżej, Wnioskiem OPL II, OPL przedstawiła w celu zatwierdzenia projekt Instrukcji – 2018 oraz Opisu 2020. OPL przedstawiła także propozycję modyfikacji w zakresie Instrukcji – 2018, Opisu LRIC Rynek 5 – 2020 oraz Opisu Przeszacowania – 2018. Szczegółowe brzmienie proponowanych przez OPL modyfikacji z Wniosku OPL II, III, IV, V zostało opisane w kolejnych sekcjach decyzji.

Mając na uwadze termin na zatwierdzenie instrukcji i opisu kalkulacji wynikający z Rozporządzenia kosztowego (tj. 90 dni od zakończenia uzgodnień), Prezes UKE wyjaśnia, iż termin ten w przypadku zatwierdzania Instrukcji – 2018 i Opisu 2020 upłynął w grudniu 2018 r. Z uwagi jednak na skomplikowany charakter sprawy oraz na konieczność uzupełnienia przez OPL Załącznika nr 1 do Instrukcji – 2018, Załączników nr 1 - 5 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2020, etap zatwierdzania został przedłużony przez Prezesa UKE, o czym zostały powiadomione KIGEiT oraz OPL.

Wnioskiem OPL IV, OPL przedstawiła projekt Instrukcji - 2018 i Załącznika nr 1 do Instrukcji – 2018, projekt Przeszacowania – 2018, projekt Opisu – LRIC Rynek 5 – 2020 wraz z Załącznikami nr 1 - 5 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2020 uwzględniające propozycje zmian w stosunku do treści projektów Instrukcji - 2018 i Opisu 2020 przedstawionych we Wniosku OPL III.

W tym miejscu należy wskazać, iż w myśl art. 53 ust. 3 Pt „Prezes UKE w decyzji, o której mowa w ust. 2, może dokonać zmian w przedłożonych do zatwierdzenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego projektach instrukcji lub opisu kalkulacji kosztów, jeżeli zmian tych nie dokona przedsiębiorca telekomunikacyjny na wezwanie Prezesa UKE w trybie i terminach, o których mowa w art. 51 ust. 4 Pt”. Pt wskazuje zatem, że jeżeli OPL na wezwanie Prezesa UKE, nie dokona zmian w projektach instrukcji i opisu, Prezes UKE wprowadza zmiany w drodze decyzji.

Należy wyjaśnić, iż projekty Instrukcji – 2018 oraz Opisu 2020 przedstawione przez OPL w celu uzgodnienia Wnioskiem OPL I zostały zmodyfikowane przez OPL i przedstawione do zatwierdzenia Wnioskiem OPL II, a następnie zmodyfikowane Wnioskiem OPL III, kolejno Wnioskiem OPL IV i Wnioskiem OPL V.

Prezes UKE mając na uwadze przepisy art. 77 kpa po wyczerpującej analizie zgromadzonego w postępowaniu materiału dowodowego zatwierdził Instrukcję – 2018 oraz Opis 2020 bez zmian w brzmieniu przedstawionym przez OPL Wnioskiem OPL II, a następnie zmodyfikowane Wnioskiem OPL III, Wnioskiem OPL IV oraz Wnioskiem OPL V.

Mając na uwadze rozstrzygnięcie podjęte przez Prezesa UKE w decyzji należy wyjaśnić, iż uzasadnienie decyzji, zawiera przedstawienie motywów, jakimi Prezes UKE kierował się zatwierdzając na podstawie art. 53 ust. 2 Pt (bez dokonania zmian w trybie art. 53 ust. 3 Pt) Instrukcję - 2018 i Opis 2020, w brzmieniu zaproponowanym przez OPL. Zaproponowane przez OPL modyfikacje w Instrukcji – 2018 i w Opisie 2020 (zatwierdzone przez Prezesa UKE bez zmian) należy odnosić do najbardziej aktualnego projektu Instrukcji - 2018 i Opisu 2020, przekazanego do Prezesa UKE Wnioskiem OPL IV zmodyfikowanego Wnioskiem OPL V.

Odnosząc się do kwestii zatwierdzania bez zmian Instrukcji - 2018 i Opisu 2020 Prezes UKE wskazuje, że zgodnie art. 51 pkt 5 Pt dane zawarte w sprawozdaniach z rachunkowości regulacyjnej, (których zakres i terminy przekazywania Prezesowi UKE wskazane zostały w Rozporządzeniu kosztowym) przygotowywane na podstawie zatwierdzonej instrukcji (tu: Instrukcji - 2018), powinny być sprawdzalne w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 395, dalej „Ustawa o rachunkowości”). Należy podkreślić, że OPL sporządza sprawozdanie z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej w oparciu o następujący zbiór zasad wynikających z Ustawy o rachunkowości, Pt oraz przepisów Rozporządzenia kosztowego, które miał na uwadze Prezes UKE zatwierdzając Instrukcję – 2018 i Opis 2020:

- Zasadę przyczynowości – wyodrębnienie składników średniorocznego kapitału zaangażowanego, przychodów i kosztów dokonywane jest zgodnie z przeznaczeniem i wykorzystaniem składników aktywów na potrzeby określonego rodzaju działalności lub określonej usługi, zasadą przyczyny powstania składników średniorocznego kapitału zaangażowanego oraz przychodów i kosztów w ramach określonej działalności oraz zasadą spójności pomiędzy ujęciem według rodzajów działalności składników średniorocznego kapitału zaangażowanego oraz przychodów i kosztów, wynikającą z faktu, że składniki te odzwierciedlają różne aspekty tych samych zdarzeń.
- Zasadę obiektywności i niedyskryminacji – przypisanie aktywów i pasywów, przychodów i kosztów powinno być obiektywne i nie zmierzające do osiągnięcia korzyści ani ponoszenia strat zarówno przez OPL, jak i żadnego innego operatora, dzięki czemu sporządzanie sprawozdań z rachunkowości regulacyjnej odbywa się przy zachowaniu warunków niedyskryminujących żadnego z operatora alternatywnego (dalej „OA”) w stosunku do części detalicznej OPL.
- Zasadę stałości i porównywalności – stosowana metodologia powinna być stała w kolejnych latach. W przypadku istotnych zmian zasad rachunkowości regulacyjnej, szczegółowych metod przyporządkowania aktywów, pasywów, przychodów i kosztów lub polityki księgowej, mających znaczny wpływ na raportowane informacje, sprawozdania za rok poprzedzający w części, której dotyczą zmiany metodologii

są odpowiednio korygowane i przedstawiane Prezesowi UKE w celu zapewnienia porównywalności.

- Zasadę przejrzystości i spójności – używane metody sporządzania sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej powinny być przejrzyste i spójne z metodami i zasadami stosowanymi w innych kalkulacjach sporządzanych dla celów regulacyjnych oraz z metodami i zasadami sporządzania sprawozdań finansowych.
- Zasadę materialności i istotności ujęcia – dopuszczane jest stosowanie określonych uproszczeń w wycenie, ujmowaniu i przyporządkowaniu składników średniorocznego kapitału zaangażowanego, przychodów i kosztów, jeżeli nie zniekształca to istotnie obrazu wyrażanego w sprawozdaniu z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej.

Prezes UKE przeanalizował całość projektu Instrukcji - 2018 i Opisu 2020 w brzmieniu przedstawionym Wnioskiem OPL II zmodyfikowanym Wnioskiem OPL III, Wnioskiem OPL IV oraz Wnioskiem OPL V w świetle wyżej opisanych zasad, właściwych przepisów prawa powołanych w decyzji i celów własnej polityki regulacyjnej, wyrażonych w art. 189 ust. 2 Pt i zatwierdził projekty Instrukcji - 2018 i Opisu 2020 zgodnie z pkt I sentencji decyzji, mając na uwadze, iż Instrukcja - 2018 i Opis 2020 zatwierdzone decyzją (bez zmian wprowadzanych w trybie art. 53 ust. 3 Pt) w brzmieniu przedstawionym przez OPL są zgodne z ww. zasadami, a także przepisami ww. przywołanych aktów prawnych, w szczególności przepisami Rozporządzenia kosztowego.

3. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia

Odnosząc się do poszczególnych kwestii wymagających modyfikacji w ramach procesu uzgodnień prowadzonych w toku postępowania Prezes UKE wskazuje, co następuje.

Modyfikacje wynikające z działań optymalizacyjnych - Opis LRIC Rynek 5 – 2020

Korekta stacjonarnej sieci transmisyjnej warstwy tranzytowej - Opis LRIC Rynek 5 – 2020

We Wniosku OPL II, OPL zaproponowała modyfikację Opisu LRIC Rynek 5 - 2020 i usunięcie „Korekty stacjonarnej sieci transmisyjnej warstwy tranzytowej”. OPL wyjaśniła, iż korekta miała na celu likwidację nadmiarowych, równoległych przebiegów relacji struktur warstw transmisyjnych: DWDM Tranzyt oraz ROADM. Prace optymalizacyjne przeprowadzone przez komórki obsługi sieci, doprowadziły do likwidacji w/w przebiegów, czego skutkiem jest likwidacja opisywanej korekty. W odpowiedzi na Wezwanie II Prezesa UKE OPL wyjaśniła, iż proces rekonfiguracji urządzeń DWDM tranzyt oraz ROADM, którego dotyczyła korekta, zakończył się w 2017 r. Wspomniana rekonfiguracja obejmowała: migrację łączy transmisyjnych realizowanych poprzez urządzenia DWDM do urządzeń ROADM oraz redukcję węzłów DWDM. OPL wyjaśniła, że dane użyte w kalkulacji za rok 2017 uwzględniały już nową konfigurację sieci, w związku z czym korekta miała wartość zerową. Wobec powyższego nie ma konieczności stosowania korekty, a jej wykreślenie z opisu nie będzie miało wpływu na wysokość kosztów kalkulowanych usług.

Zdaniem Prezesa UKE, zaproponowana przez OPL modyfikacja zasługuje na uwzględnienie, przeprowadzona migracja łączy teletransmisyjnych została zrealizowana, a urządzenia ROADM zastąpiły w pełni urządzenia DWDM. Korekta mająca charakter efektywnościowy została wprowadzona na czas migracji urządzeń DWDM na urządzenia ROADM. Migracja dobiegła końca. W efekcie zaistniałych zmian, nie ma potrzeby wykonywania korekty w zakresie warstwy tranzytowej, która miała na celu, likwidację dublujących się relacji sieci transmisyjnej.

Po analizie zapisu zaproponowanego przez OPL we Wniosku OPL III, zmodyfikowanym Wnioskiem OPL IV oraz Wnioskiem OPL V Prezes UKE uznał modyfikację za zgodną z zasadą przyczynowości oraz zasadami przejrzystości i spójności wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Modyfikacje opisu korekty kosztów utrzymania sieci NGA - Opis LRIC Rynek 5 – 2020

Zgodnie z obowiązującym podejściem, podstawą wyznaczenia korekty jest dostosowanie wielkości infrastruktury istniejącej sieci dostępowej w technologii światłowodowej do zakładanego wolumenu abonentów tej sieci. Koszty utrzymania dostępowej sieci światłowodowej OPL są poddawane korekcie na podstawie proporcji modelowej liczby podłączonych abonentów do faktycznej liczby abonentów na koniec roku. W ten sposób kalkulacja kosztów sieci NGA uwzględnia zakładaną wielkość infrastruktury światłowodowej sieci dostępowej oraz poziom penetracji przewidywany przez OPL w strategii marketingowej i założeniach inwestycyjnych.

We Wniosku OPL II, OPL zaproponowała zmiany w opisie korekty utrzymania sieci NGA w zakresie kosztów wynagrodzeń związanych z rozwojem i utrzymaniem sieci dostępowej FTTH (NGA).

OPL wskazała, iż doprecyzowano podstawę wyliczenia korekty, która zostanie wyznaczona jako współczynnik korekty liczby uruchomionych usług realizowanych w technologii światłowodowej FTTH lub liczby gospodarstw domowych będących w zasięgu sieci FTTH, w zależności od charakteru działań utrzymaniowych związanych z:

- utrzymaniem sieci dostępowej FTTH w zakresie kompetencji komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za ewidencję oraz odpowiedzialnych za utrzymanie sieci dostępowej, które w części dosyłowej będą skorygowane o wskaźnik proporcji wolumenu gospodarstw domowych będących w zasięgu sieci FTTH zakładanego w kalkulacji do faktycznego wolumenu gospodarstw domowych będących w zasięgu sieci FTTH na koniec roku bazowego;
- utrzymaniem sieci dostępowej FTTH w zakresie kompetencji komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za utrzymanie sieci dostępowej, które w części LPŚ będą skorygowane o wskaźnik proporcji zakładanego do kalkulacji wolumenu usług opartych o FTTH do faktycznego wolumenu tych usług na koniec roku bazowego;
- planowaniem rozwoju sieci FTTH (w części niepodlegającej kapitalizacji), które będą skorygowane o wskaźnik proporcji zakładanego do kalkulacji wolumenu gospodarstw domowych będących w zasięgu sieci FTTH do faktycznego wolumenu gospodarstw domowych będących w zasięgu sieci FTTH na koniec roku bazowego.

W odpowiedzi na Wezwanie II Prezesa UKE, OPL wyjaśniła, iż OPL stosuje kapitalizację kosztów pracy, czyli w przypadku gdy:

- jednostka nabywa lub wytwarza składniki,
- na nabycie lub wytworzenie powyższych jednostka ponosi koszty wynagrodzeń personelu,
- spełnione są wymogi Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej,

jednostka może rozliczyć koszty wynagrodzeń jako zwiększenie ceny nabycia/kosztu wytworzenia aktywa rzeczowego lub niematerialnego. OPL wyjaśniła, iż zasadność i prawidłowość zastosowania przez OPL kapitalizacji kosztów pracy jest weryfikowana przez audyt finansowy. Zastosowana przez księgowość finansową kapitalizacja kosztów pracy jest

odzwierciedlona w księgach finansowych i kalkulacji kosztów. OPL wskazała, iż w przypadku kosztów światłowodowej sieci dostępowej kapitalizacji podlega część kosztów wynagrodzeń związanych z planowaniem rozwoju tej sieci. Korektę stosuje się tylko do tej części kosztów, które nie podlegają kapitalizacji kosztów pracy.

Zdaniem Prezesa UKE proponowana modyfikacja ma na celu uszczegółowienie zapisów korekty w zakresie kosztów pracy związanych z utrzymaniem sieci dostępowej przez pracowników OPL. Proponowany zapis uwzględnienia fakt, iż specyfika sieci dostępowej realizowanej w technologii FTTH (składającej się z sieci dosyłowej oraz LPŚ), wymaga działań utrzymaniowych różnych komórek organizacyjnych OPL. Zdaniem Prezesa UKE zdefiniowanie kosztów utrzymania związanych z częścią dosyłową sieci i odrębnie z LPŚ odzwierciedla szczegółowe kroki, podejmowane w celu przeprowadzenia korekty oraz bardziej precyzyjne ujęcie opisu korekty kosztów utrzymania sieci NGA i pozostaje bez wpływu na koszty utrzymania sieci NGA.

Mając na uwadze powyższe, po analizie zapisu zaproponowanego przez OPL we Wniosku OPL III, zmodyfikowanym Wnioskiem OPL IV oraz Wnioskiem OPL V, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z zasadą przyczynowości oraz zasadami przejrzystości i spójności wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Wykreślenie korekty kosztów rozliczeń za międzynarodowy ruch IP dotyczący lat ubiegłych - Opis LRIC Rynek 5 – 2020

We Wniosku OPL II, OPL zaproponowała modyfikację Opisu LRIC Rynek 5 – 2020, polegającą na usunięciu korekty kosztów rozliczeń za międzynarodowy ruch IP dotyczących lat ubiegłych. Proponowana zmiana ma na celu usunięcie z kalkulacji kosztów wartości kosztów rozliczeń za ruch IP nie dotyczący okresu rozliczeniowego będącego podstawą kalkulacji. We Wniosku OPL II, OPL wyjaśniła, iż dzięki wprowadzeniu tej modyfikacji w modelu BSA zagwarantowana zostanie stabilność kosztu związanego z rozliczeniami za ruch międzynarodowy pomiędzy OPL, a operatorem zagranicznym.

W odpowiedzi na Wezwanie II, OPL wyjaśniła, że w 2017 r. podpisała z operatorem aneks do umowy na nowe stawki za ruch IP międzynarodowy. Przy czym uzgodniono, że nowe stawki będą obowiązywać wstecznie od 2016 r. W związku z tym w 2017 r., rozliczenia z operatorami, oprócz należności w 2017 r. uwzględniały także korektę dotyczącą niższych kosztów, jakie OPL poniosłaby w 2016 r. W konsekwencji zaksięgowany koszt za ruch IP w 2017 r. był niższy od kosztów, jakie OPL poniosłaby w 2016 r. (niższy od kosztów wynikających ze stawek z 2017 r., gdyż zawierał korekty opłat za 2016 r.) W celu odzwierciedlenia faktycznych kosztów (zgodnie ze stawkami umownymi), jakie OPL poniosła za ruch IP w 2017 r., w kalkulacji kosztów na rok 2019, została wprowadzona „Korekta rozliczeń za międzynarodowy ruch IP z lat ubiegłych”, która miała na celu zneutralizowanie korekt dotyczących okresów wcześniejszych, w tym przypadku korekty opłat za ruch wykonany w 2016 r. W 2018 r. takie zdarzenie nie miało miejsca (nie było korekty rozliczeń z lat poprzednich z tego tytułu), w związku z tym nie ma potrzeby wykonywania takiej korekty kosztów na 2020 r. W odpowiedzi na Wezwanie II OPL wyjaśniła, że modyfikacja opisu kalkulacji polegająca na usunięciu „Korekty rozliczeń za ruch międzynarodowy ruch IP z lat ubiegłych” nie będzie miała wpływu na koszty usług, ponieważ w 2018 r. nie miało miejsca zdarzenie, o którym mowa powyżej. W związku z tym korekta ta będzie miała wartość zerową.

Zdaniem Prezesa UKE modyfikacja zaproponowana przez OPL ma na celu odzwierciedlenie faktycznie zaistniałych zdarzeń oraz uniknięcie nieścisłości w zakresie przypisania kosztów OPL, ponoszonych w związku z przesyłaniem i agregacją ruchu międzynarodowego, pochodzących z innego okresu sprawozdawczego, niż ten stanowiący podstawę kalkulacji kosztów.

Po analizie modyfikacji proponowanej przez OPL we Wniosku OPL III, zmodyfikowanym Wnioskiem OPL IV oraz Wnioskiem OPL V, Prezes UKE uznał je za zgodne z zasadą przyczynowości i spójności wynikającą z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Zmiana definicji usługi „Urządzenie ONT” Opis LRIC Rynek 5 – 2020

We Wniosku OPL II, OPL zaproponowała modyfikację definicji usługi „Utrzymanie ONT”, w zakresie w jakim przewidywała ona korzystanie (do obliczenia średniego kosztu urządzeń) ze statystyk wynikających z planów strategii sprzedaży na rok 2020. Zgodnie z brzmieniem nowej definicji zaproponowanej przez OPL, wyznaczenie średniego kosztu Urządzenia ONT, dla usług FTTH, które są realizowane w różnych technologiach dostępowych (np. ONT, G.FAST, urządzenie realizujące przesyłanie sygnału w technologii MOCA), dokonywane będzie w oparciu o dane wolumenowe na dzień 31 grudnia 2018 r. OPL wyjaśniła,

[☞Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1 ☞](#)

Technologia dostępowa	Udział różnych wariantów świadczenia FTTH	
	Prognoza 2019	Wykonanie 2018
xPON		
G.FAST&MOCA		
Wyniesiony ONT		

Źródło: OPL

[.pkt 1 ☞](#)

Zdaniem Prezesa UKE proponowana modyfikacja pozwala na precyzyjne ujęcie wyznaczenia kosztu usługi „Utrzymania ONT” i zapewnia transparentność prowadzonej przez OPL kalkulacji kosztów. Jednocześnie biegły rewident, który weryfikuje poprawność alokacji w całym modelu kalkulacji z zatwierdzonym Opiszem 2020, będzie mógł dokonać tych czynności na podstawie szczegółowo doprecyzowanych zasad, nie zaś jedynie na podstawie ogólnych zapisów.

Po analizie modyfikacji proponowanej przez OPL we Wniosku OPL III, zmodyfikowanym Wnioskiem OPL IV oraz Wnioskiem OPL V, Prezes UKE uznał zapisy za zgodne z zasadą przyczynowości wynikającą z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Rekomendacje audytora w odniesieniu do wyliczenia wartości bieżącej netto dla grupy środków trwałych zawierających koszt kanalizacji teletechnicznej (sieci dostępowej i szkieletowej) - Opis Przeszacowania – 2018

W „Raporcie z badania rocznego sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 r. oraz wyników kalkulacji kosztów usług na rok 2019” z dnia 13 sierpnia 2018 r. (dalej „Raport”), biegły rewident przedstawił uwagi do wyceny w obszarze środków trwałych dla komponentów zawierających koszt kanalizacji teletechnicznej (sieci dostępowej i szkieletowej). W Raporcie biegły rewident wskazał, iż w ramach przeprowadzonych prac dotyczących weryfikacji wyceny zidentyfikowano nieprecyzyjność w zakresie wyznaczania wartości bieżącej netto kanalizacji teletechnicznej. Opis przeszacowania literalnie wskazuje, że wartość bieżąca netto powinna zostać określona na podstawie wartości księgowej netto na koniec 2015 r. Jednocześnie brak jest informacji co dzieje się w przypadku zwiększenia wartości początkowej tych środków trwałych, w przypadku zakupu nowych środków trwałych w ramach tej grupy lub w przypadku ich likwidacji. W Raporcie biegły rewident wskazał, iż brak jednoznacznego zapisu jak należy potraktować zwiększenie/zmniejszenie środków trwałych następujące w tej grupie środków trwałych po 31 grudnia 2015 r. rodzi wątpliwości interpretacyjne. W konsekwencji biegły rewident zalecił weryfikację przedmiotowego zagadnienia i implementowanie stosownych zmian w Opisie Przeszacowania – 2018.

W odpowiedzi na Wezwanie I Prezesa UKE, co do wskazania czy po 2015 r., wartość początkowa komponentów zawierających koszt kanalizacji teletechnicznej uległa zwiększeniu/zmniejszeniu (tj. czy miał miejsce zakup/likwidacja nowych środków trwałych w ramach tej grupy) oraz wskazania sposobu wyceny nowych komponentów przyjętego w takim przypadku przez OPL, OPL wyjaśniła, że [☞Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 2 ☞](#)



W Odpowiedzi na Wezwanie I Prezesa UKE, OPL wskazała ponadto, [☞Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 3](#)



pkt 3 ✂

We Wniosku OPL III, w odniesieniu do rekomendacji audytora wskazanych w Raporcie co do wyliczenia wartości bieżącej netto grupy środków trwałych dla komponentów zawierających koszt kanalizacji teletechnicznej (sieci dostępowej i szkieletowej) w Opisie przeszacowania – 2018, OPL zaproponowała ✂Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 4 ✂

✂Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 4 ✂

Ponadto dokonano uzgodnienia wartości jednorodnych komponentów kosztowych (HCC) ✂Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 5 ✂

✂Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 5 ✂

We Wniosku OPL III, OPL doprecyzowała, że jako konsekwencja zmiany sposobu wyceny HCC kanalizacja i infrastruktura (w zakresie sieci szkieletowej), OPL wprowadziła zmiany alokacji do działalności rachunkowości regulacyjnej wynikające ze zmian w wykorzystaniu środków trwałych do świadczonych usług.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE wskazuje, iż zaproponowane przez OPL modyfikacje wychodzą naprzeciw zaleceniom audytora i wymogom co do zachowania spójności poszczególnych składowych wpływających na zwrot z zaangażowanego kapitału prezentowany w sprawozdaniu z działalności regulacyjnej. Prezes UKE zwraca także uwagę, iż podejście do zastosowania wyceny bieżącej, którą stanowi metoda bezpośrednia odpowiada zapisom § 9 Rozporządzenia kosztowego. W powyższym względzie spełniona została także zasada spójności i przejrzystości.

Mając na uwadze powyższe, po analizie propozycji OPL zawartej we Wniosku OPL III zmodyfikowanym następnie Wnioskiem OPL IV oraz Wnioskiem OPL V, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z zasadami przejrzystości i spójności wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Zmiany optymalizacyjne - Opis Przeszacowania – 2018 oraz Instrukcja - 2018

We Wniosku OPL II OPL wskazała, iż z dokumentu Opis przeszacowania 2018 zostały usunięte zapisy dotyczące komponentu Urządzenia Cross Connect. OPL wyjaśniła, iż miana związana jest z zastosowaniem nowych rozwiązań technologicznych OPL, optymalizacją infrastruktury i likwidacją urządzeń Cross Connect. Następnie, zgodnie z wyjaśnieniami wskazanymi we Wniosku OPL III w całym Opisie przeszacowania 2018 zostały także usunięte zapisy dotyczące komponentów WIMAX. Proponowana zmiana, związana jest z optymalizacją modelu kalkulacyjnego OPL i według wyjaśnień OPL wskazanych we Wniosku OPL III, modyfikacja nie ma znaczącego wpływu na alokację kosztów. Środki trwałe alokowane do grupy WIMAX zostały włączone do grupy urządzeń „Pozostałe środki trwałe sieciowe”.

Kolejna zmiana optymalizacyjna w modelu kalkulacyjnym OPL została wprowadzona na liście komponentów HCC, w Tabeli 3 „Przeszacowanie poszczególnych grup środków trwałych”. We Wniosku OPL III, OPL wyjaśniła, że modyfikacje polegają na scaleniu pokrewnych grup środków trwałych w nowe grupy, dla których metoda wyceny oraz alokacja kosztów jest analogiczna jak dla grup przed zmianą. OPL wskazała, że wprowadzane modyfikacje są neutralne ze względu na alokację kosztów w modelu kosztowym. Scaleniu zostały poddane następujące grupy środków trwałych:

- z obszaru pasywnej sieci dostępowej zarówno regulowanej, jak i nieregulowanej: Kable miedziane sieci rozdzielczej, Puszka i skrzynka kablowa - utworzono komponent Miedziana sieć rozdzielcza, natomiast Kable miedziane sieci magistralnej, Szafa kablowa - utworzono komponent Miedziana sieć magistralna,
- z obszaru sieciowych urządzeń wspomagających dla sieci stacjonarnej: Baterie akumulatorów, Agregaty prądotwórcze, Siłownie telekomunikacyjne - utworzono komponent Urządzenia zasilające – sieć stacjonarna,
- z obszaru sieciowych urządzeń wspomagających dla sieci mobilnej: Baterie akumulatorów – sieć mobilna, Agregaty prądotwórcze – sieć mobilna, Siłownie telekomunikacyjne – sieć mobilna, Urządzenia klimatyzacyjne – sieć mobilna - utworzono komponent Urządzenia zasilające i klimatyzacyjne – sieć mobilna.

W konsekwencji powyższych modyfikacji w całym dokumencie Opis Przeszacowania - 2018 usunięto rozdziały poświęcone opisowi wyceny ww. grup środków trwałych, które uległy scaleniu.

Powyższa zmiana została także odzwierciedlona w Tabeli 2 „Lista grup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych wraz z przypisanymi im nośnikami oraz alokacjami do działalności rachunkowości regulacyjnej” w Załączniku nr 1 do Instrukcji – 2018, gdzie OPL zaproponowała usunięcie procesów specjalnych WIMAX oraz Urządzenia Cross Connect. Także w Tabeli 2 w Załączniku nr 1 do Instrukcji - 2018, OPL zaproponowała agregację procesów specjalnych. OPL wyjaśniła, iż zmiana związana jest z zastosowaniem nowych rozwiązań technologicznych OPL, optymalizacją infrastruktury i likwidacją urządzeń Cross Connect.

Następnie we Wniosku OPL III zaproponowała wprowadzenie do Tabeli 1 „Lista procesów modelowych z przypisanymi im nośnikami kosztów oraz alokacjami do działalności rachunkowości regulacyjnej” Załącznika nr 1 do Instrukcji – 2018, nowego procesu modelowego sieć MSA – Dostęp 100 GE. OPL wyjaśniła, iż powyższe jest wynikiem rozwoju technologii, OPL zamierza oferować swoim klientom porty dostępowe 100 GE w sieci MSA. Wprowadzenie procesu daje możliwość kalkulowania kosztu tego procesu.

We Wniosku OPL III, OPL wskazała, iż w rozdziale 15 w Tabeli 3 „Lista usług z tytułu zestawienia połączeń”, Instrukcji - 2018, usunięto usługę VoIP (39x). OPL wyjaśniła, iż z uwagi na nieznaczący wolumen tej usługi, nie będzie ona prezentowana odrębnie, a zostanie włączona do grupy: „Pozostałe”. Ponadto, OPL zaproponowała, aby w analogiczny sposób została zmodyfikowana Tabela 16.11 „Dostęp do sieci transportowej – przepływy transferów wewnętrznych pomiędzy działalnością w zakresie dostępu do sieci transportowej, a inną działalnością w zakresie poszczególnych detalicznych usług głosowych”.

Prezes UKE po przeprowadzeniu analizy proponowanych przez OPL modyfikacji treści Opisu Przeszacowania - 2018 w zakresie aktualizacji listy grup środków trwałych jako efektu zmian zachodzących w strukturze OPL, zmian technologicznych, a także zmian regulacyjnych, wskazuje, iż wprowadzenie do eksploatacji urządzeń wymaga odzwierciedlenia nowych elementów sieci w liście środków trwałych. Tak samo w przypadku, gdy pewne elementy infrastruktury nie są stosowane, konieczne staje się ich usunięcie z pozycji środków trwałych, ujmowanych w bazie kosztowej celem odzwierciedlenia rzeczywistej sytuacji i wszystkich zdarzeń istotnych z punktu widzenia działalności OPL. Powyższe, w ocenie Prezesa UKE, odpowiada zasadzie stałości i porównywalności prowadzenia rachunkowości regulacyjnej.

Mając na uwadze powyższe, po analizie zapisów zaproponowanych przez OPL we Wniosku OPL II zmodyfikowanym następnie Wnioskiem OPL III, Wnioskiem OPL IV oraz Wnioskiem OPL V, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z ww. zasadami wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa OPL

OPL, przedstawiając Instrukcję - 2018 i Opis 2020 w celu uzgodnienia, a następnie zatwierdzenia wskazała, iż dokumenty te zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa OPL.

Przez tajemnicę przedsiębiorstwa, o której mowa w powyższym przepisie należy rozumieć tajemnicę w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 419, z późn. zm., dalej „uznk”). Zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk *„przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich poufności”*.

Z przywołanego wyżej przepisu art. 11 ust. 2 uznk wynika, że dane stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa tylko wtedy, gdy spełniają łącznie następujące przesłanki:

- dane te stanowią informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą,
- informacje te nie są ujawnione do wiadomości publicznej (jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są dostępne dla takich osób),
- przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności (uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich poufności).

W odniesieniu do pierwszej z wymienionych przesłanek w orzecznictwie sądowym wskazuje się, że tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk, stanowią w szczególności „*dane obrazujące wielkość produkcji i sprzedaży, a także źródła zaopatrzenia i zbytu. Przedsiębiorstwo załączające do akt sprawy materiały zawierające informacje stanowiące jego istotne tajemnice może żądać, stosownie do art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym, aby materiały te nie zostały udostępnione osobom trzecim, a w szczególności konkurentom*” (por. postanowienie Sądu Antymonopolowego z dnia 30 października 1996 r., sygn. akt XVII Amz 3/96; LEX nr 56452). Z kolei w doktrynie, do informacji mogących mieć taki charakter zalicza się „*wiadomości dotyczące sposobów produkcji, planów technicznych, metod kontroli jakości, wzorów użytkowych i zdobniczych, wynalazków nadających się do opatentowania, jak też informacje związane z działalnością marketingową, z pozyskiwaniem surowców, organizowaniem rynków zbytu czy informacje odnoszące się do struktury organizacyjnej, zasad finansowania działalności, wysokości wynagrodzeń pracowników. Do tajemnic przedsiębiorstwa zalicza się również tzw. poufne know-how, w tym zarówno tzw. know-how produkcyjne, jak i know-how handlowe*” (M. Uliasz, Przepięstwo naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Monitor Prawniczy Nr 22/2001).

W odniesieniu do drugiej przesłanki wynikającej z art. 11 ust. 2 uznk należy zaznaczyć, że informacje oznaczone przez OPL klauzulą tajemnica przedsiębiorstwa OPL, nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, (jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów) i nie są dostępne dla osób zwykle zajmujących się tym rodzajem informacji. Informacje nieujawnione do wiadomości publicznej tracą ochronę prawną wtedy, gdy każdy przedsiębiorca (konkurent) dowiedzieć się o nich może drogą zwykłą i dozwoloną, a więc np. gdy pewna wiadomość jest przedstawiana w pismach fachowych lub gdy z towaru wystawionego na widok publiczny każdy fachowiec poznać może, jaką metodę produkcji zastosowano. Tajemnica nie traci zaś swego charakteru przez to, że wie o niej pewien ograniczony krąg osób zobowiązanych do dyskrecji w tej sprawie, jak pracownicy przedsiębiorstwa lub inne osoby, które przedsiębiorca wtajemnicza. Mając na uwadze powyższe, należy ocenić, że ponieważ informacje zawarte w treści Instrukcji – 2018 i Opisu 2020, nie są znane ogółowi oraz nie można dowiedzieć się o nich zwyczajową drogą, na co wskazała OPL, nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej.

Odnosząc się do trzeciej przesłanki z art. 11 ust. 2 uznk, Prezes UKE wskazuje, że w stosunku do informacji przekazanych przez OPL w treści Instrukcji – 2018, Opisu LRIC Rynek 5 – 2020, Opisu przeszacowania – 2018, OPL podjęła niezbędne starania i działania zmierzające do zachowania poufności informacji zawartych w przedmiotowych pismach poprzez oznaczenie ich klauzulą „*tajemnica Orange Polska S.A. – confidential*”. Zatem OPL podjęła niezbędne działania w celu zachowania poufności informacji poprzez stworzenie sytuacji, w której chronione informacje nie mogą dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony (tak też Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 3 października 2000 r., sygn. akt: I CKN 304/00, OSNC 2001/4/59). Podjęcie przez OPL działań niezbędnych w celu zachowania poufności ww. informacji potwierdza fakt, iż w treści Instrukcji – 2018 i Opisie 2020, OPL złożyła wniosek o ograniczenie prawa wglądu dla pozostałych stron postępowania do istotnych informacji, a także opatrzyła przedmiotowy dokument klauzulą „*tajemnica Orange Polska S.A. – confidential*”. Należy zatem ocenić, że OPL podjęła niezbędne działania w celu utrzymania poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE wskazuje, że informacje zawarte w dokumentach jakie przedstawiła OPL w toku sprawy (projekty Instrukcji - 2018 i Opisu 2020) obejmujące

dane objęte tajemnicą przedsiębiorstwa OPL, spełniają wymogi przewidziane dla prawnie chronionej tajemnicy przedsiębiorstwa, ponieważ stanowią informacje o charakterze handlowym, organizacyjnym i technologicznym. Dane zawarte w dokumentach opatrzone klauzulą tajemnica przedsiębiorstwa to informacje, do których wytworzenia niezbędne były szczegółowe dane na temat rozwiązań organizacyjnych funkcjonujących w OPL, która udostępniła dane, a także dane techniczne i technologiczne dotyczące układu i funkcjonowania sieci OPL, mające strategiczne znaczenie dla prowadzonej przez nią działalności.

Zauważyć należy, że dokumenty objęte tajemnicą przedsiębiorstwa OPL (w szczególności projekty Instrukcji - 2018 i Opisu 2020) nie są częścią powszechnie dostępnej wiedzy telekomunikacyjnej lub rynkowej, lecz zostały specjalnie wytworzone dla potrzeb prowadzenia działalności przez ten podmiot. Na uwagę zasługuje także fakt, że OPL podjęła w zakresie informacji przekazanych na potrzeby postępowania niezbędne działania odnośnie ochrony tychże danych, zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk. Jednocześnie należy zaznaczyć, że informacje te nigdy nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej.

W związku z powyższym Prezes UKE, po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentów OPL przedstawionych w toku postępowania (w szczególności projektów Instrukcji - 2018 i Opisu 2020) pod kątem stwierdzenia wystąpienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa wydał:

- postanowienie z dnia 5 listopada 2018 r. ograniczające wgląd KIGEiT do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych we fragmentach Instrukcji - 2018 i Opisu 2020 załączonych do Wniosku OPL I, Wniosku II, Odpowiedzi OPL na Wezwanie I,
- postanowienie z dnia 28 marca 2019 r. ograniczające wgląd KIGEiT do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych we fragmentach Odpowiedzi OPL na Wezwanie II, Wniosku III, Wniosku IV,
- postanowienie z dnia 8 kwietnia 2019 r. ograniczające wgląd KIGEiT do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych we fragmentach Wniosku OPL V.

Zarówno postanowienie z dnia 5 listopada 2018 r. jak również postanowienie Prezesa UKE z dnia 28 marca 2019 r. oraz postanowienie Prezesa UKE z dnia 8 kwietnia 2019 r., zawierają szczegółowe uzasadnienie motywów jakimi kierował się Prezes UKE podejmując rozstrzygnięcie w zakresie uznania fragmentów Instrukcji - 2018 oraz Opisu 2020 za tajemnicę przedsiębiorstwa OPL.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE, po dokonaniu szczegółowej analizy informacji przekazanych w dokumentach OPL złożonych w toku postępowania, w tym w szczególności - w projektach Instrukcji – 2018 i Opisu 2020 przekazanych do uzgodnienia, a następnie zatwierdzenia, które to dokumenty OPL opatrzyła klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa OPL”, w świetle przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 2 uznk uznał, iż ww. informacje opatrzone klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa OPL” spełniają wszystkie przesłanki wskazane w art. 11 ust. 2 uznk, a tym samym udostępnienie tych informacji stanowiłoby ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa OPL. Z uwagi na powyższe Prezes UKE w sentencji decyzji wprowadził:

- w pkt II Załącznik nr 1, stanowiący jej integralną część, obejmujący dokumenty wymienione w pkt I., w wersji jawnej (odpowiednio pkt 1 - 3 Załącznika nr 1) i w wersji,

która zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL (odpowiednio pkt 1 - 3 Załącznika nr 1),

- w pkt III Załącznik nr 2, zawierający informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawarte we fragmentach decyzji (otrzymuje tylko OPL).

Rygor natychmiastowej wykonalności

Stosownie do art. 108 § 1 kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie poprzez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności.

W ocenie Prezesa UKE, w niniejszej sprawie za nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia potrzeba ochrony „interesu społecznego”. W doktrynie przyjmuje się, że *„nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna”* (por. M. Wyrzykowski, *Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym*, Warszawa 1986, s. 209, por. Komentarz do kpa., B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H. Beck, W-wa 2000, str. 457, pkt. 6). Zaznaczyć należy, iż w orzecznictwie występują m. in. trzy kategorie „interesów”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. W tym kontekście *„interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość”* (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn.: akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124). W omawianym zakresie warto także zwrócić uwagę na wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 lutego 2006 r., sygn.: akt VI SA/Wa 2195/05, LEX nr 203837, w którym sąd stwierdził, że *„(...) ochrona konkurencji jakiegokolwiek rynku usług świadczonych obywatelom (w tym przypadku rynku usług telekomunikacyjnych) zawsze mając na względzie szerszy aspekt - wpływać winna na interes społeczeństwa (...)”*.

Odnosząc powyższe do sprawy należy wyjaśnić, że Sprawozdania z rachunkowości regulacyjnej oraz wyniki kalkulacji kosztów są bardzo istotną informacją, która wskazuje m.in. koszty świadczenia usług przez OPL oraz transfery wewnętrzne między działalnościami wewnątrz struktury OPL. Na podstawie zawartych tam informacji będzie można określić, czy stawki w rozliczeniach międzyoperatorskich są oparte na prawidłowo skalkulowanych kosztach, co jest istotne z punktu widzenia OA konkurujących z OPL, ponieważ jedynie odpowiednio skalkulowane stawki hurtowe są gwarancją zachowania zasady niedyskryminacji cenowej i umożliwią OA skonstruowanie oferty detalicznej konkurencyjnej cenowo w porównaniu do oferty OPL. Interes społeczny w niniejszej sprawie przejawia się zatem przede wszystkim w potrzebie zagwarantowania OA warunków skutecznej konkurencji z operatorem zasiedziałym, czemu służy realizacja obowiązków operatora zasiedziałego w zakresie prowadzenia rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów w przewidzianych w Pt terminach (w szczególności w terminie umożliwiającym badanie sprawozdań OPL zgodnie z art. 53 ust. 5 Pt, o czym była mowa powyżej). Decyzja, jako wydana na podstawie art. 53 ust. 2 i ust. 3 Pt, stanowi zasadniczy element realizacji tych obowiązków, a zatem przyczynia się do realizacji interesu społecznego.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż z weryfikacją wysokości opłat za usługi świadczone przez podmiot posiadający znaczącą pozycję na rynku wiąże się istotny interes społeczny, bowiem weryfikacja ta jest ważnym elementem ochrony konkurencji na rynku

telekomunikacyjnym. Prowadzenie przez OPL rachunkowości regulacyjnej sporządzonej na podstawie Instrukcji - 2018 i kalkulacji kosztów dla Rynku 5 na podstawie Opisu 2020 przyczyni się do ustalenia opłat hurtowych na poziomie kosztów efektywnie działającego operatora, umożliwiając OA skonstruowanie na podstawie tych opłat hurtowych, konkurencyjnej oferty detalicznej. Zapewnienie OA, jako zbiorowości uczestników rynku telekomunikacyjnego, możliwości skorzystania z oferty hurtowej operatora zasiedziatego (umożliwiającej zaoferowanie abonentom atrakcyjnej oferty detalicznej) jest ważnym elementem liberalizacji rynku telekomunikacyjnego, której końcowym efektem powinna być trwała, niezakłócona konkurencja infrastrukturalna. Wzrost poziomu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym w Polsce, w efekcie przełoży się na poprawę warunków korzystania z usług telekomunikacyjnych przez użytkowników końcowych. W opinii Prezesa UKE, do osiągnięcia powyższego, przyczyni się bezsprzecznie zastosowanie postanowień Instrukcji - 2018 i Opisu 2020 zatwierdzonych decyzją do modelu kalkulacji kosztów OPL.

Dodatkowo wskazać należy, iż zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 i 4 Pt celem ustawy jest „wspieranie równoprawnej efektywnej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych” oraz „zapewnienie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności ceny i jakości usług telekomunikacyjnych”. Prezes UKE nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności w celu ochrony interesów użytkowników w zakresie cen usług telekomunikacyjnych i interesów OA w zakresie zapewnienia skutecznej konkurencji z OPL, jednocześnie efektywnie realizuje cele regulacyjne wymienione w art. 1 Pt.

Nie ulega wątpliwości, iż nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności ma charakter wyjątkowy. Za nadaniem decyzji rygoru musi przemawiać jego „niezbędność”. W doktrynie przyjmuje się, że „działanie jest niezbędne, gdy w danym czasie i w danej sytuacji nie można się obejść bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 kpa. Zagrożenie to musi mieć realny charakter i nie może być tylko prawdopodobne, a okoliczność ta musi być uwidoczniła w uzasadnieniu decyzji albo postanowieniu o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności” (por. B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H. Beck, Warszawa 2000, str. 457, 1 akapit).

W ocenie Prezesa UKE, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, aby ww. postanowienia decyzji mogły być terminowo implementowane do modelu kalkulacji kosztów OPL i poddane badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta w przewidzianym w Pt terminie. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 53 ust. 5 Pt, roczne sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyniki kalkulacji kosztów podlegają badaniu zgodności z przepisami prawa oraz zatwierdzonymi przez Prezesa UKE Instrukcją - 2018 i Opiszem 2020, na koszt przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w terminie 6 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, przez niezależnego biegłego rewidenta. Następnie wskazać należy, iż zgodnie z art. 53 ust. 7 Pt, roczne sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej, wyniki kalkulacji kosztów oraz opinia biegłego rewidenta z badania, o którym mowa w art. 53 ust. 5 Pt, podlegają publikacji na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej UKE w terminie 8 miesięcy od zakończenia roku obrotowego. Zatem, za niezbędną nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji przemawia fakt, iż konieczne jest podjęcie terminowych działań przewidzianych w Pt, związanych z wykonaniem decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę należało rozstrzygnąć jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm. (dalej „Ppsa”).

Ponadto, strona ma prawo wniesienia skargi do WSA w Warszawie z zastrzeżeniem art. 54a Ppsa, w myśl którego skarga zostanie przekazana do rozpoznania sądowi, o ile inna strona tego postępowania nie zwróci się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W takim bowiem przypadku Prezes UKE zobowiązany jest rozpatrzyć skargę jak wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 54a § 1 i § 2 Ppsa).

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) w związku z art. 230 Ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej

Zastępca Prezesa

Karol Krzywicki

Tajemnica przedsiębiorstwa Orange Polska S.A.

w myśl art. 11 i art. 23 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji
(t. j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 419 z późn. zm.)

⌘Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1 - 5 ⌘