



PREZES

URZĘD KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

Warszawa, 4 kwietnia 2018 r.

Orange Polska S.A.

Al. Jerozolimskie 160

02-326 Warszawa

Podmiot na prawach strony:

Krajowa Izba Gospodarcza

Elektroniki i Telekomunikacji

ul. Stępińska 22/30

00-739 Warszawa

DECYZJA DHRT.WORK.609.1.2017.30

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”) z dnia 27 kwietnia 2017 r., sygn.: TKRU3/KL/OPL-9/04/17 i sygn.: TKRU/KL/20/04/17 o uzgodnienie i zatwierdzenie projektu instrukcji w zakresie prowadzonej przez OPL rachunkowości regulacyjnej za 2017 rok i opisu kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego na rynku usług dostępu szerokopasmowego, w tym szerokopasmowej transmisji danych na 2019 rok, zmodyfikowanych pismem z dnia 9 października 2017 r., sygn.: TKRU3/KL/OPL-74/10/17 i sygn.: TKRU/KL/41/10/17, pismem z dnia 23 października 2017 r., sygn.: TKRU3/KL/OPL-75/10/17 i sygn.: TKRU/KL/47/10/17 oraz pismem z dnia 14 lutego 2018 r., sygn.: TKRU3/AP/OPL-2/02/18 i sygn.: TKRU/AP/4/02/18:

I. na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1907 z późn. zm., dalej „Pt”) w związku z § 22 ust. 2 i ust. 3 oraz z § 21 ust. 2-4 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 15 grudnia 2005 r. w sprawie prowadzenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów usług (t.j.: Dz. U. z 2005 r., nr 255, poz. 2140 z późn. zm., dalej „Rozporządzenie kosztowe”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, zatwierdzam dokumenty przedłożone przez OPL w dniu 27 kwietnia 2017 r. zmodyfikowane pismem z dnia 9 października 2017 r., pismem OPL z dnia 23 października 2017 r. oraz pismem z dnia 14 lutego 2018 r., tj.:

1. Dokument I: „Instrukcja w zakresie prowadzonej przez Orange Polska S.A. rachunkowości regulacyjnej za rok 2017”, (dalej „Instrukcja – 2017”),

1.1 Załącznik nr 1 do Instrukcji – 2017: „Przypisanie procesów modelowych oraz grup środków trwałych i WNiP¹ do działalności rachunkowości regulacyjnej”, (dalej „Załącznik nr 1 do Instrukcji – 2017”),

¹ Wartości niematerialnych i prawnych.

2. Dokument II: „Opis kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usługi dostępu szerokopasmowego (Rynek 5) na rok 2019 Orange Polska S.A.”, (dalej „Opis LRIC Rynek 5 - 2019”),

2.1 Załącznik nr 1 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2019: „Tabele wyników kalkulacji kosztów”, (dalej „Załącznik nr 1 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2019”),

2.2 Załącznik nr 2 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2019: „Nośniki”, (dalej „Załącznik nr 2 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2019”),

2.3 Załącznik nr 3 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2019: „Macierz alokacji kosztów Procesów Specjalnych (HCC) na Modelowe Elementy Sieci”, (dalej „Załącznik nr 3 do Opisu LRIC Rynek 5 - 2019”),

2.4 Załącznik nr 4 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2019: „Macierz alokacji kosztów Procesów Modelowych na Usługi”, (dalej „Załącznik nr 4 do Opisu LRIC – Rynek 5 - 2019”),

2.5 Załącznik nr 5 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2019: „Zależności koszt - wolumen CVR” (dalej „Załącznik nr 5 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2019”),

3. Dokument III: „Opis kalkulacji w zakresie przeszacowania wartości składników kapitału zaangażowanego na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz wyznaczania wartości kosztów od ich wartości bieżącej na potrzeby opisów kalkulacji zawartych w dokumentach numer: I, II” (dalej „Opis Przeszacowania – 2017”),

łącznie zwane w dalszej części decyzji również „Instrukcją – 2017 i Opiszem 2019”.

II. Wprowadzam Załącznik nr 1 do decyzji, stanowiący jej integralną część, obejmujący dokumenty wymienione w pkt I., w wersji jawnej (odpowiednio pkt 1 - 3 Załącznika nr 1) i w wersji, która zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL (odpowiednio pkt 1 - 3 Załącznika nr 1). Informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL znajdują się w następujących fragmentach Instrukcji - 2017 i Opisu 2019:

1. w Instrukcji – 2017:

- w podrozdziale 9.2 „Przypisanie kosztów operacyjnych i pozostałych kosztów” we fragmencie akapitu pierwszego,
- w pkt 15.3.1. „Transfery wewnętrzne działalności w zakresie dostępu do sieci transportowej z tytułu zestawiania połączeń w publicznej sieci telekomunikacyjnej” we fragmentach ust. 1, ust. 2 i ust. 13,
- w podrozdziale 16.10 w tabeli „Dostęp do pętli abonenckiej - przepływy transferów wewnętrznych pomiędzy działalnością w zakresie dostępu do pętli abonenckiej a inną działalnością w zakresie poszczególnych detalicznych usług dostępowych”,
- w podrozdziale 16.11 w tabeli „Dostęp do sieci transportowej - przepływy transferów wewnętrznych pomiędzy działalnością w zakresie dostępu do sieci transportowej a inną działalnością w zakresie poszczególnych detalicznych usług głosowych”,
- w podrozdziale 16.12 w tabeli „Dostęp do sieci transportowej – przepływy transferów wewnętrznych pomiędzy działalnością w zakresie dostępu do sieci transportowej a inną działalnością w zakresie usług sms, mms i transmisji danych świadczonych w publicznej ruchomej sieci telekomunikacyjnej (kalkulacja metodą „koszt plus”)”,
- w podrozdziale 16.13 w tabeli „Dostęp do sieci transportowej - przepływy transferów wewnętrznych pomiędzy działalnością w zakresie dostępu do sieci transportowej a inną

działalnością w zakresie detalicznej dzierżawy łączy telekomunikacyjnych w publicznej sieci telekomunikacyjnej (kalkulacja metodą „koszt plus”)

- w podrozdziale 16.14 w tabeli „Dostęp do sieci transportowej przepływy transferów wewnętrznych pomiędzy działalnością w zakresie dostępu do sieci transportowej a inną działalnością w zakresie usług Neotrada i IDSL”,
- w podrozdziale 16.15 w tabeli „Dostęp do sieci transportowej - przepływy transferów wewnętrznych pomiędzy działalnością w zakresie dostępu do sieci transportowej a inną działalnością w zakresie usług stacjonarnego dostępu szerokopasmowego: transmisja danych Metro Ethernet, transmisja danych ATM/FR, biznesowy VPN, dostęp do TPNET, dostęp do platformy wymiany ruchu TPIX (kalkulacja metodą „koszt plus”);

2. w Załączniku nr 1 do Instrukcji - 2017:

- w tabeli 1. „Lista procesów modelowych z przypisanymi im nośnikami kosztów oraz alokacjami do działalności rachunkowości regulacyjnej”,
- w tabeli 2. „Lista grup środków trwałych i WNiP z przypisanymi im nośnikami oraz alokacjami do działalności rachunkowości regulacyjnej”,
- w tabeli 3. „Wartości zaangażowania poszczególnych elementów sieci w usługi połączeń głosowych”;

3. w Opisie LRIC Rynek 5 – 2019:

- w pkt 4.6.2 „Korekty”, w ust. 2a) „Korekta sieci dostępowej w technologii światłowodowej”, we fragmentach ust. 1), ust. 4) oraz w całości ust. 2), ust. 3),
- w podrozdziale 7.3 „Kalkulacja kosztu jednostkowego elementu sieci”, Wyznaczenie wolumenów ruchowych we fragmencie ust. 3), ust. 4) oraz ust. 8) dotyczącym „OLT – Dostęp abonencki GPON²²”,
- we fragmencie podrozdziału 7.4 „Obliczanie średnich kosztów usług cyklicznych”,
- w ppkt 8.1.2.2 „Usługi cykliczne związane z PDU” w tabeli przedstawiającej wskaźniki zaangażowania modelowego elementu sieci „Wierze i Maszty”;

4. w Załączniku nr 2 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2019:

- w tabeli 1 „Nośniki dla CVR niezależnych oraz grupy zależności dla CVR zależnych dla usług świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie połączenia sieci na rok 2019 Orange Polska S.A. (Rynek 5)”;

5. w Załączniku nr 3 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2019:

- w tabeli 1 „Alokacja HCC na Modelowe Elementy Sieci dla usług w zakresie usługi dostępu szerokopasmowego (Rynek 5)”,
- w tabeli 2 „Alokacja HCC na Modelowe Elementy Sieci dla usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego (Rynek 5)”;

6. w Załączniku nr 4 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2019:

- w tabeli 1 „Wykorzystanie Modelowych Elementów Sieci przez usługi w zakresie usługi dostępu szerokopasmowego (Rynek 5)”,
- w tabeli 2 „Wykorzystanie Modelowych Elementów Sieci przez usługi jednorazowe i udogodnienia w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego (Rynek 5)”;

²²ang. Gigabit Passive Optical Network.

7. w Załączniku nr 5 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2019:

- „Zależności koszt-wolumen CVR”;

8. w Opisie Przeszacowania – 2017:

- we fragmencie ppkt 3.1.1.4 „Kable lokalnej pętli światłowodowej (LPŚ) REG i NREG”,
- we fragmentach „Części II – Przeszacowanie na dzień 31 grudnia 2017 r. Środki trwałe i WNiP dla potrzeb Sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej za rok 2017 oraz wyznaczanie wartości kosztów od wartości bieżących składników kapitału zaangażowanego za rok 2017”,
- we fragmentach „Części III – Przeszacowanie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych dla potrzeb kalkulacji kosztów usług na rok 2019 oraz wyznaczanie wartości kosztów od wartości bieżących składników kapitału zaangażowanego na rok 2019”.

III. Wprowadzam Załącznik nr 2 do decyzji, zawierający informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawarte we fragmentach niniejszej decyzji (otrzymuje tylko OPL).

IV. Na podstawie art. 108 § 1 kpa decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 września 2009 r., sygn.: DRTD-SMP-6040-5/09(22)³ (dalej „Decyzja SMP – Rynek 3”), Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) ustalił, że na rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej Telekomunikacji Polskiej S.A. (obecnie OPL), zgodnym z obszarem sieci, w której następuje zakończenie połączenia (dalej „Rynek 3”), nie występuje skuteczna konkurencja oraz wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę posiadającego znaczącą pozycję rynkową.

W dniu 29 września 2010 r., Prezes UKE wydał decyzję sygn.: DHRT-WOR-6082-4/10(109)⁴, zatwierdzającą „Ofertę ramową określającą ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej „Oferta”), zmienioną następnie decyzjami Prezesa UKE.

Decyzją z dnia 30 grudnia 2010 r., sygn.: DART-SMP-6040-2/10(52)⁵ (dalej „Decyzja SMP 2007 – Rynek 4”), Prezes UKE określił rynek właściwy jako krajowy rynek świadczenia usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji (dalej „Rynek 4”) oraz wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę posiadającego znaczącą pozycję rynkową i nałożył na OPL m.in. obowiązek z art. 38 Pt polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej.

Po przeprowadzeniu kolejnych analiz rynku decyzją z dnia 5 sierpnia 2011 r., sygn.: DART-SMP-6040-5/10(42)⁶ (dalej „Decyzja SMP – Rynek 2”), Prezes UKE ustalił, że na krajowym rynku świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) (dalej „Rynek 2”) nie występuje skuteczna konkurencja i wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę posiadającego pozycję znaczącą

³źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=6101.

⁴źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=7614.

⁵źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=8136.

⁶źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=9146.

na tym rynku i nałożył na OPL m.in. obowiązek z art. 38 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej.

W dniu 11 września 2013 r. Komisja Europejska (dalej „KE”), wydała zalecenie nr C(2013) 5761 w sprawie jednolitych obowiązków niedyskryminacji i metod kalkulacji kosztów w celu promowania konkurencji i poprawienia otoczenia dla inwestycji w sieci szerokopasmowe⁷ (dalej „Zalecenie Komisji”).

W dniu 7 października 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję sygn.: DART-SMP-6040-1/14(121)⁸ (dalej „Decyzja SMP 5 - 2014”), w której określił rynek właściwy, jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego (dalej „Rynek 5”) na obszarze całego kraju, z wyłączeniem 76 obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do Decyzji SMP 5 – 2014 oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na danym rynku.

Decyzją z dnia 12 października 2015 r., sygn.: DART-SMP-6041-6/14(60) utrzymującą w mocy decyzję z dnia 24 listopada 2014 r., sygn.: DART-SMP-6041-6/14(22), Prezes UKE stwierdził wygaśnięcie z dniem 7 października 2014 r. decyzji Prezesa UKE z dnia 28 kwietnia 2011 r. sygn.: DART-SMP-6040-1/10(47)⁹ (dalej „Decyzja SMP 2011”), w sprawie określenia rynku właściwego jako krajowego rynku świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego, z wyłączeniem obszarów gminnych, określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do Decyzji SMP 2011.

Decyzją z dnia 23 października 2014 r., sygn.: DART-SMP-6041-5/14(2) Prezes UKE stwierdził wygaśnięcie decyzji Prezesa UKE z dnia 14 lutego 2007 r., sygn.: DRT-SMP-6043-23/05(33)¹⁰, w sprawie ustalenia, że na rynku świadczenia usługi dostępu szerokopasmowego, w tym usługi szerokopasmowej transmisji danych, z wyłączeniem usług, o których mowa w § 2 pkt 4 i 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury¹¹ nie występuje skuteczna konkurencja.

Decyzją z dnia 16 września 2015 r., sygn.: DART.SMP.6040.1.2015.51 (dalej „Decyzja SMP 2015 – Rynek 4”), Prezes UKE określił rynek właściwy jako krajowy hurtowy rynek usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji do 2 Mbit/s włącznie (dalej „Rynek 4¹² - 2015”) oraz wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 4 - 2015 i nałożył na OPL m.in. obowiązek z art. 38 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej.

Postanowieniem z dnia 16 września 2015 r., sygn.: DART.SMP.6040.2.2015.422, Prezes UKE stwierdził, że na krajowym hurtowym rynku usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji powyżej 2 Mbit/s, występuje skuteczna konkurencja.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2017 r., sygn.: TKRU3/KL/OPL-9/04/17 - wersja tajna oraz sygn.: TKRU/KL/20/04/17 - wersja jawna, (dalej „Wniosek OPL I”, wpływ do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE” w dniu 27 kwietnia 2017 r.), OPL wniosła o uzgodnienie

⁷ źródło: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=OJ:L:2013:251:FULL&from=PL>.

⁸ źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=17605.

⁹ źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=8709.

¹⁰ źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=13183.

¹² Hurtowy rynek usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji według Zalecenia Komisji 2014/710/UE z dnia 9 października 2014 r. w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji ex ante zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE. Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej <http://eurlex.europa.eu/legalcontent/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014H0710&from=PL>.

i zatwierdzenie projektów Instrukcji – 2017 i Opisu 2019: Instrukcji – 2017, Opisu LRIC Rynek 5 – 2019 oraz Opisu Przeszacowania – 2017.

OPL oznaczyła wersję tajną dokumentów klauzulą „tajemnica Orange Polska S.A. – confidential” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 10 maja 2017 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „KIGEiT”), Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania administracyjnego, sygn.: DHRT.WORK.609.1.2017.3, w przedmiocie zatwierdzenia Instrukcji - 2017 i Opisu 2019. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 1 ust. 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Prezes UKE zawiadomił także, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2017 r., sygn.: KIGEiT/1008/08/2017, KIGEiT złożyła wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu administracyjnym w sprawie zatwierdzenia Instrukcji - 2017 i Opisu 2019. KIGEiT wskazała, iż jej wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jest uzasadniony celami statutowymi tej organizacji, a za dopuszczeniem przemawia również interes społeczny. Do wniosku KIGEiT dołączyła swój statut.

Postanowieniem z dnia 4 września 2017 r. Prezes UKE na podstawie art. 31 § 2 kpa dopuścił KIGEiT do udziału w postępowaniu w sprawie zatwierdzenia Instrukcji - 2017 i Opisu 2019 w charakterze podmiotu na prawach strony.

Pismem z dnia 6 października 2017 r. (dalej „Wezwanie I”) Prezes UKE wezwał OPL, w trybie art. 50 § 1 kpa w związku z § 21 ust. 4 Rozporządzenia kosztowego, do przedstawienia wyjaśnień oraz dokonania zmian w Instrukcji - 2017 i Opisie 2019:

- w zakresie Opisu LRIC Rynek 5 – 2019, wyjaśnienie powodów zamieszczenia w Rozdziale 7. „Kalkulacja kosztów usług dostępu szerokopasmowego związanych z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnienia transmisji w VC, (Rynek 5) oraz łącza abonenckiego w technologii miedzianej”, usługi transmisji danych w opcji „do 40960/4096 kbit/s” oraz „do 40960/10240 kbit/s”, nieświadczonych przez OPL na podstawie Oferty,
- w zakresie Instrukcji – 2017, dokonanie zmian w podrozdziale 15.2, w pkt 15.3.2, w pkt 15.3.3 i w pkt 15.3.4 „Transfery wewnętrzne działalności w zakresie dostępu do lokalnej pętli abonenckiej” ust. b), d) polegających na dodaniu zapisu, iż „Do wyznaczenia kosztu procesów modelowych służących kalkulacji transferu na podstawie metody koszt plus, koszt kapitału kalkulowany jest na podstawie wartości średniorocznych kapitału zaangażowanego”.

Pismem z dnia 9 października 2017 r., sygn.: TKRU3/KL/OPL-74/10/17 - wersja tajna oraz sygn.: TKRU/KL/41/10/17 - wersja jawna (dalej „Wniosek OPL II”, wpływ do UKE w dniu 10 października 2017 r.), OPL przedstawiła w celu zatwierdzenia projekty Instrukcji – 2017, Opisu LRIC – Rynek 5 – 2019, Opisu Przeszacowania – 2017. We Wniosku OPL II, OPL wyjaśniła, iż przedstawienie kompletu załączników do dokumentów nastąpi po zakończeniu

roku 2017, co pozwoli na pełne ujęcie w modelu zmian wprowadzonych w Księdze głównej oraz odzwierciedlenie zmian organizacyjnych mających miejsce na przestrzeni roku 2017.

We Wniosku OPL II, OPL zaproponowała zmiany w Instrukcji - 2017:

- w podrozdziale 9.2 w zakresie metod alokacji kosztów na poziom procesów rzeczywistych oraz zmiany zestawu procesów rzeczywistych, które wynikają z przebudowy Zakładowego Planu Kont (dalej „ZPK”),
- w podrozdziałach 15.1 i 15.2 oraz w pkt 15.3.2 i 15.3.4 OPL wprowadziła zmiany wynikające z zaleceń audytora wskazanych w Raporcie z badania rocznego sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej z dnia 4 sierpnia 2017 r.¹³ (dalej „Zalecenia audytora”) oraz Wezwania I Prezesa UKE. OPL wyjaśniła, iż zgodnie z Zaleceniami audytora narzut kosztu kapitału będzie kalkulowany od wartości średniorocznych kapitału zaangażowanego za wyjątkiem kalkulacji nowych transferów. W tym przypadku nie ma możliwości kalkulacji średniorocznych kapitału zaangażowanego z nim związanego, gdyż jego identyfikacja rozpoczyna się od bieżącego roku. Wówczas, w pierwszym roku kalkulacji danego transferu, wykorzystywany jest kapitał zaangażowany na koniec danego roku. W kolejnych latach jest to już wartość średnia kapitału,
- w pkt 15.3.2 oraz w tabeli 16.13 dotyczącej kalkulacji transferu wewnętrznego działalności w zakresie dostępu do sieci transportowej z tytułu detalicznej dzierżawy łączy telekomunikacyjnych w publicznej sieci telekomunikacyjnej. Transfer ten będzie kalkulowany metodą „koszt plus”. Ponadto OPL wyjaśniła, iż w decyzji z dnia 26 stycznia 2016 r., sygn.: DART-SMP-6041.1.2015.36 obowiązki regulacyjne w zakresie stosowania Oferty RLLO¹⁴ wygasły. W związku z powyższym, nie jest możliwe stosowanie stawek z Oferty RLLO. W konsekwencji transfer ten będzie wyliczony metodą „koszt plus”,
- w podrozdziale 15.2 i w pkt 15.3.2-15.3.4 oraz w podrozdziałach 16.10, 16.12, 16.13 i 16.15 w tabelach, OPL wprowadziła zmiany wynikające z Zaleceń audytora oraz z Wezwania I, odnośnie prezentacji kalkulacji transferów „koszt plus” w taki sposób, by pokazywały kalkulację całego transferu,
- w podrozdziałach 16.3 i 16.4 w tabelach OPL uspołniła pozycje w nich zawarte,
- OPL zaproponowała także wprowadzenie zmian porządkujących i doprecyzowujących Instrukcję - 2017:
 - w podrozdziałach 16.10, 16.11 i 16.14 w tabelach - doprecyzowanie jednostek miar,
 - w podrozdziałach 16.10-16.15 w tabelach – uspołnienie i ujednolicenie nagłówek między tabelami,
 - w podrozdziałach 16.3, 16.6-16.8 i 16.11 w tabelach – uspołnienie nazw poszczególnych pozycji w tabelach,
 - w podrozdziale 16.14 w tabeli – uspołnienie nazw usług szerokopasmowych z nazwami tabel w Ofercie,
 - w Rozdziale 2 – uspołnienie słownika terminów dotyczących rachunkowości regulacyjnej do pozostałych dokumentów,

¹³ źródło: https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=28363.

¹⁴ „Oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie świadczenia usługi dzierżawy odcinków zakończeń łączy, odcinków niebędących zakończeniami łączy i łączy end-to-end”.

- w podrozdziałach 16.10, 16.11, 16.14 w tabelach, OPL wprowadziła zmianę polegającą na rozszerzeniu prezentacji tabel transferów o różnice z zaokrągłeń, powyższe jest konieczne w celu wypełnienia Zalecenia audytora w zakresie uzgodnienia kwot prezentowanych w notach 8 z notami 6.1-6.3.

We Wniosku OPL II, w zakresie Opisu LRIC Rynek 5 – 2019:

- w pkt 4.4.3 i pkt 4.5.1 OPL zaproponowała zmiany dotyczące metod alokacji kosztów na poziom procesów rzeczywistych oraz zmiany zestawu procesów rzeczywistych, które wynikają z przebudowy ZPK,
- w pkt 4.5.2 OPL zaproponowała zamiany:
 - w dotychczasowym opisie korekty doprecyzowano techniczny sposób wykonania zmiany kosztów osobowych z tytułu dostosowania do poziomu zatrudnienia z końca roku będącego podstawą do kalkulacji. Zmiana ta była proponowana przez audytora w kalkulacji kosztów w roku 2017. Dodatkowo wprowadzono drugi etap korekty dostosowujący oczekiwany poziom zatrudnienia do planów redukcji zatrudnienia przewidzianych na rok 2018 w ramach realizacji projektu „Orange One”. Ponieważ przedmiotem najbliższej kalkulacji kosztów będzie wyliczenie kosztów usług na rok 2019, a zmiana zatrudnienia (i tym samym kosztów osobowych) może być znaczna w roku 2018, OPL uznała za stosowne uwzględnienie oczekiwanego wpływu tych redukcji na wyniki kalkulacji,
 - w opisie korekty kosztów utrzymania sieci NGA¹⁵. Zmiany w opisie korekty kosztów wynagrodzeń i kosztów operacyjnych związanych z rozwojem oraz utrzymaniem sieci dostępowej FTTH¹⁶ (NGA) mają na celu uwzględnienie stopnia rozwoju i wykorzystania sieci FTTH w stanie docelowym, który będzie odzwierciedlał zakładany poziom efektywności działania w obszarze sieci FTTH OPL,
 - usunięcie z kalkulacji kosztów wartości kosztów rozliczeń za ruch IP niedotyczących okresu rozliczeniowego będącego podstawą do kalkulacji. Dzięki wprowadzeniu tego zapisu w modelu BSA zagwarantowana zostanie stabilność kosztu związanego z rozliczeniami za ruch międzynarodowy pomiędzy OPL, a operatorem zagranicznym,
- w pkt 4.6.2 OPL zaproponowała zmiany:
 - opisu korekty powierzchni budynków. Zmiany są konsekwencją wprowadzenia nowego sposobu wyceny budynków w Opisie Przeszacowania – 2017. Zmiany polegają na wprowadzeniu zapisów uogólniających podejście do korekty z podejścia dotyczącego pojedynczych budynków na podejście do sumy całkowitych powierzchni nieruchomości OPL według typów,
 - opisu korekty sieci dostępowej w technologii światłowodowej. Zaproponowane modyfikacje mają na celu doprecyzowanie opisu wykonania korekty powierzchni budynku,
- w pkt 7.2.1 OPL zaproponowała modyfikację definicji modelowych elementów sieci „Sieć MSA¹⁷ – aktywna”, „Sieć IP – urządzenia”, „IP Usługowe”, „Sieć IP – transmisja”, „Ruch międzynarodowy”. W uzupełnieniu do modyfikacji modelu w zakresie sieci IP mających na celu uproszczenie modelu BSA, OPL zaproponowała dalsze zmiany:

¹⁵ ang. Network Generation Access – dostęp nowej generacji.

¹⁶ ang. Fiber to the Home – światłowód do domu.

¹⁷ Multimedialna sieć agregacyjna.

- dla modelowych elementów sieci „MSA – aktywna”, „Sieć IP urządzenia”, „IP Usługowe”, OPL zaproponowała by porty, które służą do podłączenia sieci MSA oraz sieci IP z urządzeniami IP usługowymi uwzględnione były w koszcie modelowego elementu sieci „IP Usługowe”. Zmiana wynika ze sposobu świadczenia usług i wykorzystania poszczególnych elementów sieci. Części kosztów z sieci MSA oraz sieci IP, które są powiązane z routerami usługowymi, zostanie alokowana do elementu sieci „IP Usługowe”, gdyż przez te elementy sieci jest przesyłany ruch taki sam jak w urządzeniach IP usługowych. Zatem zasadne jest, aby koszty tych elementów były razem zgrupowane i miały ten sam wolumen ruchu,
- analogiczną zmianę OPL zaproponowała w zakresie sieci IP wykorzystywanej do przesłania i agregacji ruchu międzynarodowego. Elementy te służą do przesłania ruchu międzynarodowego, zatem koszty tych elementów powinny być zgrupowane z kosztami zakupu ruchu od operatora zagranicznego.

We Wniosku OPL II, w zakresie Opisu Przeszacowania - 2017:

- w podrozdziałach 2.1 i 2.3 oraz w Rozdziale 3 w tabeli i w pkt 3.14.3 dla kategorii HCC¹⁸ „Budynki”, OPL zaproponowała zmianę sposobu wyceny nieruchomości z bezpośredniej na indeksacyjną. Zmiana została wprowadzona w celu uproszczenia sposobu wyceny bieżącej nieruchomości i ograniczenia zakresu danych operacyjnych służących do przeprowadzenia wyceny. Zaproponowany sposób wyceny zakłada coroczną aktualizację rzeczywistej powierzchni budynków posiadanych przez OPL w podziale na 3 typy (biurowa, magazynowa i techniczna) oraz stosowanie wyceny budynków OPL za 1 metr kwadratowy powierzchni (z roku 2016) w każdym z trzech typów powierzchni. Wycena jednostkowa z roku 2016 będzie aktualizowana corocznie o wskaźnik zmiany cen produkcji budowlano-montażowej publikowany przez GUS. Zaproponowana metoda ma zapewnić porównywalność wyceny nieruchomości z wartościami dotychczas występującymi w kalkulacji kosztów OPL,
- na skutek likwidacji składników majątku wynikającej z całkowitego umorzenia i w efekcie zerowego poziomu kosztów OPL zaproponowała:
 - usunięcie z Rozdziału 3 z tabeli, kategorii HCC: „ISDN – NT¹⁹” oraz „Koncentratory szerokopasmowe” i w konsekwencji ppkt 3.1.3.2 oraz pkt 3.8.13,
 - usunięcie z Rozdziału 3 z tabeli, kategorii HCC: „PCM²⁰”, „Platforma WAP”, „GateWay” i w konsekwencji ppkt 3.1.3.1 oraz ppkt 3.3.10.8,
- usunięcie z Rozdziału 3 z tabeli, kategorii HCC: „Publiczne aparaty samoinkasujące” i w konsekwencji pkt 3.14.1, OPL dokonała likwidacji HCC, zgodnie z decyzją o całkowitym zaprzestaniu świadczenia usługi przez OPL w drugiej połowie 2017 roku,
- usunięcie z Rozdziału 3 z tabeli, kategorii HCC: „CDMA PDSN²¹” i w konsekwencji pkt 3.14.1, usunięcie jest konsekwencją całkowitego zaprzestania świadczenia rzeczowej usługi przez OPL w pierwszej połowie 2017 roku,
- w Rozdziale 3 w tabeli oraz w ppkt 3.3.7.4 OPL zaproponowała połączenie kategorii HCC: „HLR²²” i „VLR²³” wynikające z alokacji oraz wyceny w identyczny sposób w modelu kalkulacyjnym OPL kosztów ww. komponentów,

¹⁸Homogeneous Cost Category - jednorodne kategorie kosztowe.

¹⁹ang. Integrated Services Digital Network Network termination - czyli sieć cyfrowa z integracją usług.

²⁰ang. Pulse Code Modulation – urządzenia służące do realizacji zwielokrotniania linii abonenckich.

²¹ang. Code Division Multiple Access.

- w Rozdziale 3 w tabeli oraz w ppkt 3.1.1.4 – 3.1.1.6 OPL zaproponowała doprecyzowanie opisu wykonania wyceny dla kategorii HCC: „Kable lokalnej pętli światłowodowej (LPŚ²⁴)”, „Dosyłowe kable światłowodowe” oraz „Przełącznice optyczne sieci dostępowej”,
- w Rozdziale 3 w tabeli w ppkt 3.3.7.4 OPL zaproponowała połączenie kategorii HCC: „HLR” i „VLR” wynikające z alokacji oraz wyceny w identyczny sposób w modelu kalkulacyjnym OPL kosztów ww. komponentów.

OPL oznaczyła wersje tajną dokumentów zapisem „*tajemnica Orange Polska S.A. – confidential*” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 23 października 2017 r., sygn.: TKRU3/KL/OPL-75/10/17 - wersja tajna oraz sygn.: TKRU/KL/47/10/17 - wersja jawna, (dalej „Wniosek OPL III”, wpływ do UKE w dniu 25 października 2017 r.) w odpowiedzi na Wezwanie I, OPL przedstawiła wyjaśnienia oraz odniosła się do zmian wskazanych w Wezwaniu I, ponadto OPL przedstawiła dodatkowe propozycje zmian nieujętych we Wniosku OPL II.

We Wniosku OPL III, OPL wyjaśniła, iż w Instrukcji - 2017 i Opisie 2019 w wyniku realizowanego w Grupie Kapitałowej (dalej „GK”) Orange projektu globalnego, we wszystkich spółkach zależnych wdrażany jest nowy system finansowo księgowy Oracle Fusion i nowy ZPK.

We Wniosku OPL III, OPL wyjaśniła, iż w zakresie Instrukcji – 2017 OPL, w pkt 15.1.2 oraz pkt 15.3.2-4 OPL, uwzględniła Zalecenia audytora i zmiany wskazane w Wezwaniu I. OPL zaproponowała jednak doprecyzowanie fragmentów (proponowanych w Wezwaniu I, pkt 1-5) odnoszących się do kalkulacji kosztu kapitału. OPL wyjaśniła, iż w przypadku nowych transferów nie ma możliwości kalkulacji średniorocznego kapitału zaangażowanego z nim związanego, gdyż jego identyfikacja rozpoczyna się od bieżącego roku. Wówczas wykorzystywany jest kapitał zaangażowany na koniec danego roku.

We Wniosku OPL III, w zakresie Opisu Przeszacowania – 2017 w Rozdziale 3, w tabeli oraz w pkt 3.5.3 – 3.5.4, OPL zaproponowała zmianę nazwy kategorii HCC: „SDH²⁵ – warstwa PDH²⁶” na „Urządzenia PDH”.

We Wniosku OPL III, mając na uwadze Wezwanie I, OPL zaproponowała usunięcie z Opisu LRIC Rynek 5 – 2019 opcji prędkości „do 40960/4096 kbit/s” oraz „do 40960/10240 kbit/s”, nieświadczonych przez OPL na podstawie Oferty.

OPL oznaczyła wersję tajną dokumentów klauzulą „*tajemnica Orange Polska S.A. – confidential*” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2018 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEiT do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych we Wniosku OPL I, Wniosku OPL II, Wniosku OPL III.

²²ang. Home Location Register (HLR) – rejestr Abonentów macierzystych.

²³ang. Visitor Location Register (VLR) – rejestr Abonentów gości.

²⁴Lokalna pętla światłowodowa.

²⁵ang. Synchronous Digital Hierarchy – synchroniczny system transportowy.

²⁶ang. Plesiochronous Digital Hierarchy – hierarchiczny system zwielokrotnienia i transportu sygnałów cyfrowych.

Pismem z dnia 14 lutego 2018 r., sygn.: TKRU3/AP/OPL-2/02/18, - wersja tajna oraz sygn.: TKRU/AP/4/02/18 – wersja jawna (dalej „Wniosek OPL IV”, wpływ do UKE w dniu 15 lutego 2018 r.) OPL przedstawiła w celu zatwierdzenia Instrukcję – 2017 i Opis 2019 wraz z załącznikami oraz z propozycją modyfikacji przedmiotowych dokumentów. OPL wyjaśniła, iż w Instrukcji – 2017:

- w pkt 15.3.1 „Transfery wewnętrzne działalności w zakresie dostępu do sieci transportowej z tytułu zestawiania połączeń w publicznej sieci telekomunikacyjnej”, OPL zaproponowała usunięcie odwołania do listy procesów modelowych poprzez wykreślenie sformułowania (lista tych PM (procesy modelowe) wskazana jest w Załączniku nr 1 do Instrukcji - 2017);
- w pkt 15.3.2 „Transfer wewnętrzny działalności w zakresie dostępu do sieci transportowej z tytułu detalicznej dzierżawy łączy telekomunikacyjnych w publicznej sieci telekomunikacyjnej”, OPL zaproponowała usunięcie słów „powyżej 2 Mbit/s” jako korektę edytorską - omawiany zapis dotyczy wszystkich łączy dzierżawionych.

W zakresie Załącznika 1 do Instrukcji – 2017, OPL zaproponowała:

- w tabeli 1 „Lista procesów modelowych z przypisanymi im nośnikami kosztów oraz alokacjami do działalności rachunkowości regulacyjnej” modyfikacje kolumn:
 - „Nazwa procesu modelowego”;
 - „Nazwa i opis nośnika kosztów oraz jego typ”;kolumny prezentujące alokacje do dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, dostępu do sieci transportowej, innej działalności nie uległy zmianie;
- w tabeli 2 „Lista grup środków trwałych i WNiP z przypisanymi im nośnikami oraz alokacjami do działalności rachunkowości regulacyjnej” modyfikacje kolumn:
 - „Kod grupy środków trwałych i WNiP”;
 - „Nazwa nośnika i jego typ”.

W zakresie Opisu LRIC Rynek 5 – 2019:

- OPL zaproponowała modyfikacje polegające na uwzględnieniu części portu agregującego ruch na urządzeniu OLT w koszcie portu dostępowego GPON. Zmiany zostały wprowadzone:
 - w podrozdziale 7.1 Definicje usług międzyoperatorskich,
 - w podrozdziale 7.2 Modelowe elementy sieci,
 - w pkt 7.2.1 Definicje modelowych elementów sieci,
 - w podrozdziale 7.3 Kalkulacja kosztu jednostkowego elementu sieci (wyznaczenie wolumenów dostępowych, wyznaczenie wolumenów ruchowych).
- OPL zaproponowała doprecyzowanie elementu sieci Partner Techniczny - aktywacja usługi w technologii FTTH:
 - w podrozdziale 8.2 Modelowe elementy sieci,
 - w pkt 8.2.1 Definicje modelowych elementów sieci,
- w podrozdziale 8.1 Definicja usług międzyoperatorskich, OPL zaproponowała doprecyzowanie w zakresie usługi Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH).

W zakresie Opisu Przeszacowania – 2017, OPL wprowadziła modyfikacje sposobu wyceny:

- urządzeń ADSL – NT na indeksację,
- HCC DPS POTS i DPS Ruch,
- HCC Systemy dostępne: POTS, IDSN BRA, HDSL, ADSL, Transmisja,
- urządzeń zasilających.

OPL oznaczyła ww. dokumenty zapisem „*tajemnica Orange Polska S.A. – confidential*” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji zawartych w dokumentach wymienionych powyżej jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Postanowieniem z dnia 9 marca 2018 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEiT do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych w wersji tajnej Wniosku OPL IV.

Pismem z dnia 16 marca 2018 r., Prezes UKE zawiadomił OPL i KIGEiT, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa, Strony mogą zapoznać się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Rozpatrując sprawę Prezes UKE zważył, co następuje:

1. Obowiązek prowadzenia rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów

Zgodnie z art. 50 ust. 1 Pt, rachunkowość regulacyjną²⁷ prowadzi przedsiębiorca telekomunikacyjny, na którego nałożono ten obowiązek na podstawie art. 38 Pt lub art. 46 Pt.

Natomiast w myśl art. 50 ust. 2 Pt, kalkulację kosztów prowadzi przedsiębiorca telekomunikacyjny, na którego nałożono ten obowiązek na podstawie art. 39 Pt lub art. 46 Pt.

Obecnie OPL nie prowadzi rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów na podstawie obowiązku wskazanego w art. 46 Pt, który dotyczy regulacji usług na rynku detalicznym.

W związku z powyższym należy wskazać, że Instrukcja – 2017 i Opis 2019 obejmować powinny jedynie te usługi, które wchodzą w zakres rynków właściwych, na których stwierdzono znaczącą pozycję OPL oraz nałożono na nią odpowiednie, wyżej wymienione obowiązki regulacyjne. Dlatego też do prawidłowej oceny przedstawionych Instrukcji – 2017 i Opisu 2019 niezbędne jest ustalenie rynków właściwych, na których na OPL zostały nałożone wymienione obowiązki, które wiążą się z koniecznością prowadzenia rachunkowości regulacyjnej oraz kalkulacji kosztów, na podstawie art. 50 Pt.

Po przeprowadzeniu analiz rynkowych na podstawie art. 21 Pt, Prezes UKE ustalił brak skutecznej konkurencji oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę posiadającego znaczącą pozycję rynkową, a także nałożył na OPL m.in. obowiązki prowadzenia rachunkowości regulacyjnej na podstawie art. 38 ust. 1 Pt na Rynku 2, Rynku 3, Rynku 4, Rynku 4 – 2015 Rynku 5 oraz obowiązek kalkulacji kosztów na podstawie art. 39 ust. 1 Pt na Rynku 5.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE wskazuje, że w chwili wydania decyzji OPL posiada znaczącą pozycję rynkową, z którą wiążą się obowiązki, o których mowa w art. 38 Pt i art. 39 Pt. OPL zobowiązana jest prowadzić rachunkowość regulacyjną zgodnie z zatwierdzoną

²⁷ Celem rachunkowości regulacyjnej jest wyodrębnienie i przypisanie aktywów, pasywów, przychodów i kosztów przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do działalności w zakresie dostępu telekomunikacyjnego lub działalności w zakresie usług na rynku detalicznym, tak jakby każdy rodzaj działalności był świadczony przez innego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, a także ustalenie przychodów i związanych z nimi kosztów odrębnie dla każdej z usług objętych kalkulacją kosztów. Rachunkowość regulacyjną prowadzi się w sposób umożliwiający identyfikację przepływów transferów wewnętrznych pomiędzy poszczególnymi rodzajami działalności (art. 49 ust. 1 i 2 Pt).

przez Prezesa UKE instrukcją w zakresie Rynku 2, Rynku 3, Rynku 4, Rynku 4 – 2015, Rynku 5 oraz kalkulować koszty zgodnie z zatwierdzonym przez Prezesa UKE opisem dla Rynku 5. Takie zatwierdzenie (ewentualnie zmiana i zatwierdzenie) odbywa się w trybie powołanych wyżej art. 53 Pt i § 21 oraz § 22 Rozporządzenia kosztowego. Wypełnienie postanowień wynikających z art. 38 Pt czyli prowadzenie rachunkowości regulacyjnej, odbywa się zgodnie z instrukcją zatwierdzoną przez Prezesa UKE w drodze decyzji (art. 53 ust. 2 Pt). Natomiast wypełnienie obowiązku z art. 39 Pt, czyli prowadzenie kalkulacji kosztów, odbywa się zgodnie z opisem kalkulacji kosztów zatwierdzonym przez Prezesa UKE w drodze decyzji (na podstawie art. 53 ust. 2 Pt).

2. Przesłanki prawne uzgadniania i zatwierdzania Instrukcji - 2017 i Opisu 2019

Zgodnie z art. 53 ust. 2 i ust. 3 Pt, Prezes UKE w drodze decyzji zatwierdza instrukcję i opis kalkulacji kosztów w trybie i terminach określonych w Rozporządzeniu kosztowym. Prezes UKE jest również uprawniony do dokonania zmiany w przedłożonych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego do zatwierdzenia projektach instrukcji lub opisu kalkulacji kosztów, jeżeli zmian tych nie dokona przedsiębiorca telekomunikacyjny na wezwanie Prezesa UKE w trybie i terminach, o których mowa w art. 51 pkt 4 Pt.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 Pt, instrukcja to opracowana przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego szczegółowa instrukcja w zakresie prowadzonej przez niego rachunkowości regulacyjnej, zawierająca opis przyjętych w jego przedsiębiorstwie sposobów wyodrębnienia aktywów i pasywów, przychodów i kosztów na regulowane działalności w zakresie dostępu telekomunikacyjnego lub w zakresie usług na rynku detalicznym.

Kalkulacja kosztów, zgodnie z brzmieniem art. 2 pkt 14 Pt, to wyliczanie przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów związanych ze świadczeniem usług, odrębnie dla każdej z usług, dla której przedsiębiorca jest obowiązany prowadzić kalkulację kosztów, zgodnie z zatwierdzanym na dany rok obrotowy przez Prezesa UKE opisem kalkulacji kosztów.

Zgodnie z art. 51 pkt 4 Pt, tryb i terminy uzgadniania i zatwierdzania przez Prezesa UKE opracowanej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego instrukcji oraz opisu kalkulacji kosztów określa Rozporządzenie kosztowe.

Zgodnie z § 20 ust. 2 ww. Rozporządzenia kosztowego, OPL, jako przedsiębiorca, na którego został nałożony m.in. obowiązek prowadzenia rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów usług, corocznie przedkłada Prezesowi UKE do uzgodnienia i zatwierdzenia projekt instrukcji, o której mowa w art. 2 pkt 9 Pt lub projekt opisu kalkulacji kosztów usług, o którym mowa w art. 2 pkt 14 Pt, nie później niż w terminie 120 dni od dnia rozpoczęcia roku obrotowego, za który przedstawiane będą sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej lub wyniki kalkulacji kosztów.

W myśl § 21 ust. 1 Rozporządzenia kosztowego, Prezes UKE uzgadnia projekt z przedsiębiorcą w terminie do 150 dni od dnia jego przedłożenia. Uzgadnianie odbywa się w trybie spotkań roboczych przedstawicieli Prezesa UKE i upoważnionych do dokonywania uzgodnień przedstawicieli przedsiębiorcy (przepis § 21 ust. 2 Rozporządzenia kosztowego). Stosownie do § 21 ust. 4 Rozporządzenia kosztowego, Prezes UKE może wzywać przedsiębiorcę do dokonania zmian, uzupełnienia informacji zawartych w projekcie lub do przedłożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotu postępowania. Przedsiębiorca dokonuje zmian, uzupełnień lub przedkłada wyjaśnienia w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania.

Zgodnie z brzmieniem § 22 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia kosztowego, przedsiębiorca w terminie 14 dni od dnia zakończenia uzgodnień przedkłada projekt Prezesowi UKE w celu

jego zatwierdzenia, zaś Prezes UKE zatwierdza projekt w terminie do 90 dni od dnia zakończenia uzgodnień. Zgodnie z § 22 ust. 3 Rozporządzenia kosztowego, do zatwierdzenia projektu stosuje się odpowiednio przepisy § 21 ust. 2 – 4 Rozporządzenia kosztowego.

Jak wynika ze stanu faktycznego ustalonego w postępowaniu, przesłanki uzgadniania i zatwierdzania instrukcji i opisu kalkulacji kosztów, o których mowa w powołanych przepisach Pt oraz Rozporządzenia kosztowego, zostały spełnione. Należy zauważyć, że w dniu 29 kwietnia 2017 r. tj. w terminie 120 dni od dnia rozpoczęcia roku obrotowego, za który przedstawiane będą sprawozdania dla działalności z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej i wyniki kalkulacji kosztów, OPL przedłożyła projekty Instrukcji – 2017 i Opisu 2019 w celu ich uzgodnienia i zatwierdzenia (Wnioski OPL I).

Należy wyjaśnić, iż projekty Instrukcji – 2017 oraz Opisu 2019 przedstawione przez OPL w celu uzgodnienia Wnioskiem OPL I zostały przez Prezesa UKE dokładnie i kompleksowo przeanalizowane. W wyniku dokonanej analizy Prezes UKE, korzystając z przysługującego mu prawa, stosownie do treści § 21 ust. 4 Rozporządzenia kosztowego, przygotował Wezwanie I, w którym wezwał OPL do przedstawienia wyjaśnień i dokonania zmian w projekcie Instrukcji – 2017 oraz projekcie Opisu 2019.

Następnie należy wyjaśnić, iż zgodnie z treścią § 21 ust. 1 Rozporządzenia kosztowego etap uzgadniania projektów Instrukcji – 2017 oraz Opisu 2019 zakończył się w terminie 150 dni od ich przedłożenia, to jest w dniu 25 września 2017 r. Stosownie do treści § 22 ust. 1 Rozporządzenia kosztowego, przedsiębiorca w terminie 14 dni od dnia zakończenia uzgodnień przedkłada projekty instrukcji i opisu tu: Instrukcji 2017 i Opisu 2019 w celu zatwierdzenia przez Prezesa UKE.

Termin odpowiedzi na Wezwanie I, zbiegł się z terminem przedłożenia Instrukcji -2017 i Opisu 2019 w celu zatwierdzenia. Wnioskiem OPL II, OPL przedstawiła projekty Instrukcji – 2017 oraz Opisu 2019 w celu zatwierdzenia uwzględniające kwestie z Wezwania I. Wniosek OPL II został zmodyfikowany przez OPL Wnioskiem OPL III oraz Wnioskiem OPL IV.

Stosownie do treści § 22 ust. 2 Rozporządzenia kosztowego, Prezes UKE zatwierdza projekt w terminie 90 dni od dnia zakończenia uzgodnień, przy czym do zatwierdzenia projektu stosuje się odpowiednio przepisy § 21 ust. 2-4 Rozporządzenia kosztowego. Jak wskazano powyżej, Wnioskiem OPL II, OPL przedstawiła w celu zatwierdzenia projektu Instrukcji – 2017 oraz Opisu 2019. OPL przedstawiła także propozycję modyfikacji w zakresie Instrukcji – 2017, Opisu LRIC Rynek 5 – 2019 oraz Opisu Przeszacowania – 2017. Szczegółowe brzmienie proponowanych przez OPL modyfikacji z Wniosku OPL II, III, IV zostało opisane w stanie faktycznym decyzji.

Mając na uwadze termin na zatwierdzenie instrukcji i opisu kalkulacji wynikający z Rozporządzenia kosztowego (tj. 90 dni od zakończenia uzgodnień), Prezes UKE wyjaśnia, iż termin ten w przypadku zatwierdzania Instrukcji – 2017 i Opisu 2019 upłynął w grudniu 2017 r. Z uwagi jednak na skomplikowany charakter sprawy oraz na konieczność uzupełnienia przez OPL Załącznika nr 1 do Instrukcji – 2017, Załączników nr 1 - 5 do Opisu LRIC Rynek 5 – 2019, etap zatwierdzania został przedłużony przez Prezesa UKE o 60 dni z uwagi na skomplikowany charakter sprawy, o czym zostały powiadomione KIGEiT oraz OPL.

Wnioskiem OPL IV, OPL przedstawiła projekt Instrukcji – 2017 i Załącznika nr 1 do Instrukcji 2017, projekt Opisu Przeszacowania - 2017 oraz projekt Opisu LRIC Rynek 5 – 2019 wraz z Załącznikami nr 1 - 5 uwzględniające propozycje zmian w stosunku do treści projektów Instrukcji – 2017 oraz Opisu 2019 przedstawionych we Wniosku OPL III.

W tym miejscu należy wskazać, iż w myśl art. 53 ust. 3 Pt „Prezes UKE w decyzji, o której mowa w ust. 2, może dokonać zmian w przedłożonych do zatwierdzenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego projektach instrukcji lub opisu kalkulacji kosztów, jeżeli zmian tych nie dokona przedsiębiorca telekomunikacyjny na wezwanie Prezesa UKE w trybie i terminach, o których mowa w art. 51 ust. 4 Pt”. Pt wskazuje zatem, że jeżeli OPL na wezwanie Prezesa UKE, nie dokona zmian w projektach instrukcji i opisu, Prezes UKE wprowadza zmiany w drodze decyzji.

Należy wskazać, iż projekty Instrukcji – 2017 oraz Opisu 2019 przedstawione przez OPL w celu uzgodnienia Wnioskiem OPL I zostały uzupełnione przez OPL zgodnie z zakresem Wezwania I Prezesa UKE i przedstawione do zatwierdzenia Wnioskiem OPL II, zmodyfikowane Wnioskiem OPL III oraz Wnioskiem OPL IV.

Jednocześnie, mając na uwadze, iż OPL wprowadziła zmiany do Instrukcji – 2017 i Opisu 2019, zgodnie z Wezwaniem I, Prezes UKE zatwierdził decyzją Instrukcję – 2017 oraz Opis 2019 bez zmian w brzmieniu przedstawionym przez OPL Wnioskiem OPL IV.

Mając na uwadze rozstrzygnięcie podjęte przez Prezesa UKE w decyzji należy wyjaśnić, iż uzasadnienie decyzji, zawiera przedstawienie motywów, jakimi Prezes UKE kierował się zatwierdzając na podstawie art. 53 ust. 2 Pt (bez dokonania zmian w trybie art. 53 ust. 3 Pt) Instrukcję - 2017 i Opis 2019, w brzmieniu zaproponowanym przez OPL.

Zaproponowane przez OPL modyfikacje w Instrukcji – 2017 i Opisie 2019 (zatwierdzane przez Prezesa UKE bez zmian) należy odnosić do najbardziej aktualnego projektu Instrukcji - 2017 i Opisu 2019, przekazanego do Prezesa UKE Wnioskiem OPL IV.

Odnosząc się do kwestii zatwierdzania bez zmian Instrukcji - 2017 i Opisu 2019 Prezes UKE wskazuje, że zgodnie art. 51 pkt 5 Pt dane zawarte w sprawozdaniach z rachunkowości regulacyjnej, (których zakres i terminy przekazywania Prezesowi UKE wskazane zostały w Rozporządzeniu kosztowym) przygotowywane na podstawie zatwierdzonej instrukcji (tu: Instrukcji - 2017), powinny być sprawdzalne w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 395, dalej „Ustawa o rachunkowości”). Należy podkreślić, że OPL sporządza sprawozdanie z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej w oparciu o następujący zbiór zasad wynikających z Ustawy o rachunkowości, Pt oraz przepisów Rozporządzenia kosztowego, które miał na uwadze Prezes UKE zatwierdzając Instrukcję – 2017 i Opis 2019:

- Zasadę przyczynowości – wyodrębnienie składników średniorocznego kapitału zaangażowanego, przychodów i kosztów dokonywane jest zgodnie z przeznaczeniem i wykorzystaniem składników aktywów na potrzeby określonego rodzaju działalności lub określonej usługi, zasadą przyczyny powstania składników średniorocznego kapitału zaangażowanego oraz przychodów i kosztów w ramach określonej działalności oraz zasadą spójności pomiędzy ujęciem według rodzajów działalności składników średniorocznego kapitału zaangażowanego oraz przychodów i kosztów, wynikającą z faktu, że składniki te odzwierciedlają różne aspekty tych samych zdarzeń.
- Zasadę obiektywności i niedyskryminacji – przypisanie aktywów i pasywów, przychodów i kosztów powinno być obiektywne i nie zmierzające do osiągnięcia korzyści ani ponoszenia strat zarówno przez OPL, jak i żadnego innego operatora, dzięki czemu sporządzanie sprawozdań z rachunkowości regulacyjnej odbywa się przy zachowaniu warunków niedyskryminujących żadnego z operatora alternatywnego (dalej „OA”) w stosunku do części detalicznej OPL.

- Zasadę stałości i porównywalności – stosowana metodologia powinna być stała w kolejnych latach. W przypadku istotnych zmian zasad rachunkowości regulacyjnej, szczegółowych metod przyporządkowania aktywów, pasywów, przychodów i kosztów lub polityki księgowej, mających znaczny wpływ na raportowane informacje, sprawozdania za rok poprzedzający w części, której dotyczą zmiany metodologii są odpowiednio korygowane i przedstawiane Prezesowi UKE w celu zapewnienia porównywalności.
- Zasadę przejrzystości i spójności – używane metody sporządzania sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej powinny być przejrzyste i spójne z metodami i zasadami stosowanymi w innych kalkulacjach sporządzanych dla celów regulacyjnych oraz z metodami i zasadami sporządzania sprawozdań finansowych.
- Zasadę materialności i istotności ujęcia – dopuszczane jest stosowanie określonych uproszczeń w wycenie, ujmowaniu i przyporządkowaniu składników średniorocznego kapitału zaangażowanego, przychodów i kosztów, jeżeli nie zniekształca to istotnie obrazu wyrażanego w sprawozdaniu z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej.

Prezes UKE przeanalizował całość projektu Instrukcji - 2017 i Opisu 2019 w brzmieniu przedstawionym Wnioskiem OPL II zmodyfikowanym następnie Wnioskiem OPL III oraz Wnioskiem OPL IV, w świetle wyżej opisanych zasad wynikających z Ustawy o rachunkowości, właściwych przepisów prawa powołanych w decyzji i celów własnej polityki regulacyjnej, wyrażonych w art. 189 ust. 2 Pt i zatwierdził projekty Instrukcji - 2017 i Opisu 2019 zgodnie z pkt I sentencji decyzji, mając na uwadze, iż Instrukcja - 2017 i Opis 2019 zatwierdzone decyzją (bez zmian wprowadzanych w trybie art. 53 ust. 3 Pt) w brzmieniu przedstawionym przez OPL są zgodne z ww. zasadami, a także przepisami ww. przywołanych aktów prawnych, w szczególności przepisami Rozporządzenia kosztowego.

3. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia

Odnosząc się do poszczególnych kwestii wymagających modyfikacji w ramach uzgodnień prowadzonych w toku postępowania Prezes UKE wskazuje, co następuje.

Zmiany w ZPK – Instrukcja – 2017, Opis LRIC Rynek 5 -2019

We Wniosku OPL III, OPL wyjaśniła, iż w wyniku realizowanego w GK Orange projektu globalnego, we wszystkich spółkach zależnych wdrażany jest nowy system finansowo księgowy i nowy ZPK. OPL wskazała, iż jednym z podstawowych celów projektu jest standaryzacja w zakresie segmentacji ZPK, raportowania, rozwiązań systemowych i księgowych procesów operacyjnych. OPL wskazała, iż ujednoczenie ZPK w całej GK Orange oznacza eliminację segmentów lokalnych, wykorzystywanych przez spółki zależne dla swoich celów, zmniejszenie liczby ZPK, zunifikowanie kategorii kont księgowych w poszczególnych segmentach.

Jednym ze zlikwidowanych wymiarów ZPK jest segment rodzaj działalności (działanie), który wykorzystywany był do roku 2016 do alokacji kosztów z poziomu zasobów na poziom procesów rzeczywistych oraz wyznaczał listę komponentów poziomu procesów rzeczywistych w zakresie kosztów osobowych i nieosobowych.

We Wniosku OPL III, OPL wyjaśniła, iż w związku z zamknięciem od 2017 r. segmentu rodzaj działalności, dotychczasowe alokacje oparte na zapisach księgowych według analityki działań zastąpione zostaną alokacjami bazującymi na innych segmentach analitycznych ZPK: koncie detalicznym, miejscu powstawania kosztów (MPK), koncie projekt. Koszty na kontaktach naturalnych, na których rejestrowane są wydatki (np. koszty serwisu sieciowego), będą

alokowane na procesy rzeczywiste z wykorzystaniem szczegółowych zapisów księgowych na kontach detalicznych, MPK, kontach projekt. Jak wskazała OPL, oznacza to, że podobnie jak w przypadku stosowania analityki działań, metoda alokacji wykorzystująca konta segmentów analitycznych ZPK umożliwi przypisanie 100% kosztu danego zasobu do procesów rzeczywistych w oparciu o zapisy na kontach księgowych.

W przypadkach alokacji kosztów wspólnych w odniesieniu dla wielu usług, których nie można alokować bezpośrednio na procesy rzeczywiste, stosuje się nośniki kosztów na zasadach jak odbywało się to dotychczas, np. w oparciu o ewidencję czasu pracy.

W wyniku zamknięcia segmentu ZPK „działanie” i opisanej zmiany sposobu alokacji kosztów zasobów, częściowo zmodyfikowany został zestaw procesów rzeczywistych.

W konsekwencji zaistniałych zmian w obszarze systemu księgowego i ZPK w GK Orange, we Wniosku OPL III w Opisie LRIC Rynek 5 - 2019 w podrozdziale 9.2 Instrukcji – 2017 „Przypisanie kosztów operacyjnych i pozostałych kosztów”, pkt 4.4.3 „Nośniki metody alokacji”, pkt 4.5.1 „Komponenty” oraz pkt 4.5.2 „Korekty” zmodyfikowanym następnie Wnioskiem OPL IV, OPL zaproponowała modyfikacje dotyczące metod alokacji kosztów na poziom procesów rzeczywistych oraz zmiany zestawu procesów rzeczywistych, które wynikają z przebudowy ZPK. OPL wyjaśniła, iż zaproponowane modyfikacje nie mają wpływu na merytoryczną zawartość dokumentów.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wyjaśnia, iż wszelkie zmiany w zakresie prowadzonej rachunkowości, zmiany zasad prowadzonej księgowości oraz metod alokacji kosztów wynikające z polityki prowadzonej przez OPL, powinny być raportowane i przekazywane do wiadomości Prezesa UKE. W przypadku Instrukcji – 2017 i Opisu 2019 warunek ten został w ocenie Prezesa UKE spełniony. OPL w trakcie postępowania we Wniosku OPL III przedstawiła szczegółowe wyjaśnienia co do zastosowanych rozwiązań w nowym systemie finansowo księgowym OPL i nowym ZPK. Ponadto, OPL zaproponowała stosowne modyfikacje treści Instrukcji 2017 i Opisu 2019.

Mając na uwadze powyższe, po analizie propozycji wdrożenia nowego systemu finansowo księgowego i nowego ZPK zaproponowanego przez OPL we Wniosku OPL III, Prezes UKE uznał proponowane modyfikacje za zgodne z zasadami stałości i porównywalności wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził Instrukcje - 2017 i Opis 2019 w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Uwzględnienie średniorocznego kapitału zaangażowanego w kalkulacji transferów typu „koszt plus” – Zalecenia audytora - Instrukcja - 2017

W rachunkowości regulacyjnej przyjęto zasadę, że opłata transferowa za zużycie wewnętrzne jest równa cenie rynkowej oferowanej przez OPL odbiorcom zewnętrznym za taki sam produkt lub usługę. W przypadku, kiedy nie istnieje taka cena rynkowa stosuje się opłatę (cenę) transferową skalkulowaną w oparciu o tzw. metodę „koszt plus”, czyli jako suma bazy kosztowej procesów modelowych elementów sieci związanych z realizacją usługi i narzutu kosztu kapitału.

Zgodnie z dotychczasowym podejściem w przypadku wszystkich transferów typu „koszt plus” (kalkulowanych na podstawie procesów modelowych) wartość transferu była obliczona w oparciu o wartość kapitału zaangażowanego pochodzącą z zakończonego roku obrotowego – stan na dzień 31 grudnia danego roku.

W Zaleceniach audytora, audytor wskazał, iż koszty i przychody z tytułu transferów kalkulowanych metodą „koszt plus” wyliczane są z wykorzystaniem wartości kapitału zaangażowanego z końca roku natomiast kapitał zaangażowany w bilansie sprawozdania z działalności regulacyjnej, na podstawie którego obliczany jest średnioroczny zwrot z kapitału zaangażowanego stanowi średnią z bilansu otwarcia i zamknięcia. Powyższe, zdaniem audytora, może prowadzić do zaburzeń w kwocie prezentowanego zwrotu z kapitału. W konsekwencji audytor zalecił zmiany doprecyzowujące, by analogicznie jak średnioroczny kapitał zaangażowany również koszt kapitału w transferach obliczanych metodą „koszt plus”, kalkulowany był na podstawie wartości średniorocznych kapitału zaangażowanego.

Zgodnie z Zaleceniami audytora oraz wytycznymi Prezesa UKE zawartymi w Wezwaniu I, we Wniosku OPL II, a następnie we Wniosku OPL III zmodyfikowanym Wnioskiem OPL IV, OPL przedstawiła, w celu zatwierdzenia Instrukcję – 2017, gdzie wartość transferu będzie obliczona w oparciu o wartość średnioroczną kapitału zaangażowanego.

We Wniosku OPL III, w odpowiedzi na Wezwanie I Prezesa UKE, OPL wyjaśniła ponadto, iż Zalecenia audytora nie mogą zostać zrealizowane w przypadku kalkulacji nowych transferów. W takiej sytuacji nie ma możliwości kalkulacji średniorocznego kapitału zaangażowanego, gdyż identyfikacja transferu rozpoczyna się od bieżącego roku. W związku z powyższym, we Wniosku OPL III, OPL zaproponowała, aby w pierwszym roku kalkulacji transferu dla nowego przypadku, wykorzystywany był kapitał zaangażowany na koniec danego roku. W kolejnych latach będzie to wartość średnioroczna kapitału zaangażowanego, według zaleceń audytora.

OPL zaproponowała ww. modyfikacje w podrozdziale 15.1 Instrukcji - 2017, „Ogólne zasady konstrukcji modelu rozliczeń wewnętrznych”, podrozdziale 15.2 „Transfery wewnętrzne działalności w zakresie dostępu do lokalnej pętli abonenckiej”, pkt 15.3.2 „Transfer wewnętrzny działalności w zakresie dostępu do sieci transportowej z tytułu detalicznej dzierżawy łączy telekomunikacyjnych w publicznej sieci telekomunikacyjnej”, pkt 15.3.3 „Transfer wewnętrzny działalności w zakresie dostępu do sieci transportowej z tytułu świadczenia usług sms, mms, transmisja danych w publicznej ruchomej sieci telekomunikacyjnej” oraz Rozdziale 16 „Formaty sprawozdań rachunkowości regulacyjnej”.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE wskazuje, iż zaproponowane przez OPL modyfikacje wychodzą naprzeciw zaleceniom audytora i wymogom co do zachowania spójności poszczególnych składowych wpływających na zwrot z zaangażowanego kapitału prezentowany w sprawozdaniu z działalności regulacyjnej.

Mając na uwadze powyższe, po analizie propozycji OPL zawartej we Wniosku OPL III zmodyfikowanym następnie Wnioskiem OPL IV, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z zasadami przejrzystości i spójności wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pł, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Wygaśnięcie obowiązków regulacyjnych w zakresie stosowania Oferty RLLO Instrukcja - 2017

Zgodnie z dotychczasowym podejściem w przypadku wyznaczania transferu wewnętrznego działalności w zakresie dostępu do sieci transportowej z tytułu detalicznej dzierżawy łączy telekomunikacyjnych do 2 Mbit/s włącznie w publicznej sieci telekomunikacyjnej, zastosowanie miały opłaty transferowe, równoważne stawkom pobieranym od zewnętrznych odbiorców za łącza end-to-end, ustalone przez Prezesa UKE w Ofercie

RLLO. Wartość transferu wewnętrznego była kalkulowana jako iloczyn jednostkowej opłaty za łącze end-to-end do 2 Mbit/s włącznie i wolumenu transferowanej usługi (ilość detalicznych łączy dzierżawionych).

We Wniosku OPL III, OPL wyjaśniła, iż decyzją z dnia 26 stycznia 2016 r., sygn.: DART-SMP-6041.1.2015.36 Prezes UKE stwierdził, iż obowiązki regulacyjne w zakresie stosowania Oferty RLLO wygasły. W konsekwencji nie jest możliwe stosowanie stawek z Oferty RLLO w kalkulacji transferu pomiędzy działalnością - dostęp do sieci transportowej, a inną działalnością z tytułu świadczenia usług detalicznej dzierżawy łączy do 2 Mbit/s włącznie. Jednocześnie nie ma innych stawek, które mogłyby być wykorzystane, gdyż żadna ze świadczonych przez OPL usług detalicznej dzierżawy łączy nie ma odpowiednika w regulowanych usługach hurtowych. Usługi detaliczne są bowiem usługami typu end to end, natomiast jedynymi usługami regulowanymi są aktualnie usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji łączy do 2 Mbit/s włącznie (które obejmują ograniczone odcinki łączy typu end to end tj. zdefiniowane jako odcinek pomiędzy urządzeniem abonenckim, a najbliższym od urządzenia abonenckiego węzłem OPL, do którego dołączony jest przedsiębiorca telekomunikacyjny; w pozostałym zakresie relacje end to end są nieregulowane). W konsekwencji transfer wewnętrzny działalności w zakresie dostępu do sieci transportowej z tytułu detalicznej dzierżawy łączy telekomunikacyjnych w publicznej sieci telekomunikacyjnej będzie wyliczony metodą „koszt plus”.

OPL zaproponowała ww. modyfikacje w pkt 15.3.2 Instrukcji – 2017 „Transfer wewnętrzny działalności w zakresie dostępu do sieci transportowej z tytułu detalicznej dzierżawy łączy telekomunikacyjnych w publicznej sieci telekomunikacyjnej” oraz podrozdziale 16.13 „Dostęp do sieci transportowej - przepływy transferów wewnętrznych pomiędzy działalnością w zakresie dostępu do sieci transportowej, a inną działalnością w zakresie detalicznej dzierżawy łączy telekomunikacyjnych w publicznej sieci telekomunikacyjnej (kalkulacja metodą „koszt plus”)”.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE wskazuje, że modyfikacje zaproponowane przez OPL stanowią odzwierciedlenie zmiany regulacji na rynku dzierżawy łączy telekomunikacyjnych. Decyzją SMP Rynek 4 -2015, OPL została wyznaczona jako operator posiadający pozycję znaczącą na rynku świadczenia hurtowych usług dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji do 2 Mbit/s włącznie. Wobec braku bezpośredniego odpowiednika detalicznego dla tego typu usług hurtowych (definicja łączy end to end na rynku hurtowym nie przystaje do definicji łączy end to end na rynku detalicznym, co powoduje iż nie są to te same usługi) i możliwości ustalenia stawek transferowych na tej podstawie, konieczne stało się przyjęcie metody „koszt plus”.

Mając na uwadze powyższe, po analizie propozycji OPL zawartej we Wniosku OPL III zmodyfikowanym Wnioskiem OPL IV, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z zasadami materialności i istotności ujęcia oraz zasadami przejrzystości i spójności wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Uspójnienie tabel 16.3 i 16.4 Instrukcja - 2017

Wnioskiem OPL III, OPL zaproponowała uspójnienie tabeli 16.3 „Inna działalność” – „Sprawozdanie z wyniku innej działalności” z tabelą 16.4 „Skonsolidowane sprawozdania z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej” w zakresie prezentacji poszczególnych pozycji obu sprawozdań. Tabela 16.3 „Inna działalność” – „Sprawozdanie z wyniku innej działalności”, została uzupełniona o pozycję „Wynik z innej działalności po uwzględnieniu

dopłat” oraz pozycję „Średnioroczny kapitał zaangażowany”. Po modyfikacji tabela 16.3 i tabela 16.4 prezentują te same informacje, co umożliwi pełne porównanie wyników zawartych w obu sprawozdaniach.

W ocenie Prezesa UKE, brzmienie Instrukcji – 2017, w kształcie zaproponowanym przez OPL, jest zgodne z zasadami przejrzystości i spójności stosowanymi w innych kalkulacjach sporządzanych cyklicznie dla celów regulacyjnych oraz z metodami i zasadami sporządzania sprawozdań finansowych.

Mając na uwadze powyższe, po analizie propozycji OPL zawartej we Wniosku OPL III zmodyfikowanym następnie Wnioskiem OPL IV, Prezes UKE uznał modyfikacje za spełniające ww. zasady wynikające z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Zmiana prezentacji wyników w rachunkowości regulacyjnej – Zalecenia audytora Instrukcja - 2017

Zgodnie z dotychczasowym podejściem w przypadku usług, dla których kalkulacja dokonywana jest metodą „koszt plus” koszty usług prezentowane były w podziale na procesy modelowe, których koszty były zaangażowane w wyliczenie transferu. Na potrzeby tej prezentacji w Załączniku nr 1 do Instrukcji - 2017, zawarta była tabela obejmująca wszystkie procesy modelowe wykorzystywane w kalkulacji transferu metodą „koszt plus”.

W Zaleceniach audytor stwierdził, iż w sprawozdaniu z działalności regulacyjnej (wykonywanym na podstawie instrukcji), gdzie prezentowana jest m.in. wartość transferów pomiędzy poszczególnymi rodzajami działalności, suma wartości transferów jest różna od wartości poszczególnych transferów. Audytor zalecił rozważenie zmiany sposobu prezentacji lub dodanie dodatkowych not do sprawozdania, które prezentowałyby całkowitą wartość transferów, również tych kalkulowanych na podstawie metody „koszt plus”.

Mając, na uwadze Zalecenia audytora oraz wytyczne Prezesa UKE zawarte w Wezwaniu I, we Wniosku OPL III, OPL przedstawiła, w celu zatwierdzenia Instrukcję – 2017, gdzie wartość transferu będzie przedstawiana w podziale na rodzaje kosztów według natury księgowej: koszty usług w wartościach księgowych, korekta do wartości bieżącej, narzut kosztu kapitału od wartości bieżącej netto środków trwałych i WNiP, narzut kosztu kapitału pracującego. Suma tych czterech pozycji daje całkowitą wartość transferu liczonego metodą „koszt plus”.

Powyżej proponowane modyfikacje zostały ujęte w tabelach 16.10, 16.11, 16.12, 16.13, 16.14 i 16.15 Instrukcji 2017 r.

Ponadto, we Wniosku OPL III, OPL wyjaśniła, iż w celu wypełnienia zaleceń audytora w zakresie uzgodnienia kwot prezentowanych transferów, konieczne jest rozszerzenie prezentacji ww. tabel transferów o różnice z zaokrągleniem.

We Wniosku OPL IV, OPL doprecyzowała, iż z uwagi na zmianę prezentacji transferów w sprawozdaniach z rachunkowości regulacyjnej, formaty sprawozdań w zakresie transferów kalkulowanych metodą „koszt plus”, nie zakładają prezentacji procesów modelowych i ich zaangażowania kosztowego w świadczenie usług, stąd też tabele 3-7 z listami procesów modelowych wykorzystywanych do kalkulacji transferów nie zostały ujęte w Załączniku nr 1 do Instrukcji – 2017.

W ocenie Prezesa UKE, brzmienie Instrukcji – 2017, w kształcie zaproponowanym przez OPL, zapewni zgodnie z oczekiwaniami audytora oraz Prezesa UKE prezentację całkowitej wartości transferów, również tych kalkulowanych metodą „koszt plus”.

Mając na uwadze powyższe, po analizie propozycji OPL zawartej we Wniosku OPL III, zmodyfikowanym Wnioskiem OPL IV, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z zasadami materialności i istotności ujęcia oraz zasadami przejrzystości i spójności wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Modyfikacje opisu korekty efektywnego poziomu zatrudnienia - Opis LRIC Rynek 5 - 2019

Zgodnie z dotychczasowym podejściem, OPL w kalkulacji kosztów stosuje efektywny poziom zatrudnienia, który wyliczany jest na podstawie porównania średniorocznego stanu zatrudnienia OPL za zakończony rok obrotowy oraz stanu zatrudnienia w OPL w grudniu danego roku, w podziale na poszczególne procesy. Wskaźnik korekty dla danego procesu odzwierciedla zmianę poziomu kosztów wynagrodzeń wynikającą ze stanu zatrudnionych dla danego procesu w grudniu danego roku w porównaniu do stanu średniorocznego za zakończony rok obrotowy.

We Wniosku OPL III, OPL zaproponowała doprecyzowanie korekty efektywnego poziomu zatrudnienia. OPL zaproponowała wprowadzenie drugiego etapu korekty efektywnego poziomu zatrudnienia i dostosowanie oczekiwanego poziomu zatrudnienia do planów redukcji zatrudnienia OPL przewidzianych na rok 2018 w ramach realizacji projektu „Orange One”. We Wniosku OPL III wyjaśniła, iż przedmiotem najbliższej kalkulacji kosztów będzie wyliczenie kosztów usług na rok 2019, a zmiana zatrudnienia (i tym samym kosztów osobowych) może być znaczna w roku 2018. Tym samym OPL uznała za stosowne uwzględnienie oczekiwanego wpływu redukcji zatrudnienia na wyniki kalkulacji kosztów na rok 2019.

OPL zaproponowała modyfikacje w ust. 2. Efektywny poziom zatrudnienia, w pkt 4.5.2. Korekty Opisu LRIC Rynek 5 – 2019.

W ocenie Prezesa UKE, zmiany w poziomie zatrudnienia będą miały bezpośredni wpływ na redukcję kosztów pracy. W tym względzie przeprowadzenie kalkulacji na podstawie zamkniętego roku obrotowego 2017 i skorygowanie danych w tym zakresie o zmiany jakie wystąpią w 2018 r. przed ostateczną kalkulacją kosztów i przed audytem regulacyjnym, pozwoli na płynne odzwierciedlenie w kosztach procesu redukcji zatrudnienia bez znacznych wahań bazy kosztowej, zapewniając ich stabilność pomiędzy cyklicznymi kalkulacjami.

Mając na uwadze powyższe, po analizie propozycji zapisu zaproponowanego przez OPL we Wniosku OPL III, zmodyfikowanym Wnioskiem OPL IV, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z zasadą przyczynowości oraz zasadami przejrzystości i spójności wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Modyfikacje opisu korekty kosztów utrzymania sieci NGA - Opis LRIC Rynek 5 - 2019

Zgodnie z dotychczasowym podejściem, podstawą wyznaczenia korekty jest dostosowanie wielkości infrastruktury istniejącej sieci dostępowej w technologii światłowodowej do zakładanego wolumenu abonentów tej sieci. Koszty utrzymania dostępowej sieci światłowodowej OPL (koszty operacyjne) zaewidencjonowane w księdze finansowej odpowiadają sieci światłowodowej obsługującej poziom bazy abonentów z danego roku. Ustalając koszt sieci NGA w kalkulacji uwzględniana jest zakładana wielkość infrastruktury światłowodowej sieci dostępowej oraz poziom penetracji przewidywany przez OPL w strategii marketingowej i założeniach inwestycyjnych.

We Wniosku OPL III, OPL zaproponowała rozwinięcie i doprecyzowanie opisu korekty kosztów operacyjnych utrzymania sieci. Koszty procesu utrzymania sieci będą skorygowane na podstawie proporcji modelowej ilości podłączonych abonentów do faktycznej liczby podłączonych abonentów na koniec 2017 r.

We Wniosku OPL III wyjaśniła, iż w konsekwencji, koszty operacyjne związane z rozwojem i utrzymaniem światłowodowej sieci dostępowej będą odzwierciedlać zakładany stopień jej wykorzystania przy danej wielkości sieci.

OPL zaproponowała modyfikacje w ust. 6. Korekty kosztów utrzymania sieci NGA, w pkt 4.5.2. Korekty Opisu LRIC Rynek 5 – 2019.

W ocenie Prezesa UKE, modyfikacja zaproponowana przez OPL ma na celu odzwierciedlenie rzeczywistych działań, podejmowanych w celu przeprowadzenia korekty oraz bardziej precyzyjne ujęcie opisu korekty kosztów utrzymania sieci NGA i pozostaje bez wpływu na koszty utrzymania sieci NGA.

Mając na uwadze powyższe, po analizie propozycji zapisu zaproponowanego przez OPL we Wniosku OPL III, zmodyfikowanym Wnioskiem OPL IV, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z zasadą przyczynowości oraz zasadami przejrzystości i spójności wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Wprowadzenie korekty kosztów rozliczeń za międzynarodowy ruch IP dotyczący lat ubiegłych - Opis LRIC Rynek 5 - 2019

We Wniosku OPL III, OPL zaproponowała modyfikacje, polegające na wprowadzeniu dodatkowej korekty, która ma na celu usunięcie z kalkulacji kosztów wartości kosztów rozliczeń za ruch IP niedotyczący okresu rozliczeniowego będącego podstawą kalkulacji. We Wniosku OPL III, OPL wyjaśniła, iż dzięki wprowadzeniu tego zapisu w modelu BSA zagwarantowana zostanie stabilność kosztu związanego z rozliczeniami za ruch międzynarodowy pomiędzy OPL, a operatorem zagranicznym.

OPL zaproponowała modyfikacje w ust 8. Korekta kosztów rozliczeń za międzynarodowy ruch IP dotyczących lat ubiegłych w pkt 4.5.2. Korekty Opisu LRIC Rynek 5 – 2019.

W ocenie Prezesa UKE, modyfikacja zaproponowana przez OPL ma na celu uniknięcie nieprawidłowości w zakresie przypisania kosztów OPL ponoszonych w związku z przesyłaniem i agregacją ruchu międzynarodowego, które to koszty pochodzą z innego okresu sprawozdawczego, niż ten stanowiący podstawę kalkulacji kosztów.

Mając na uwadze powyższe, po analizie propozycji zapisu zaproponowanego przez OPL we Wniosku OPL III zmodyfikowanego następnie Wnioskiem OPL IV, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z zasadą przyczynowości wynikającą z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Zmiana opisu korekty powierzchni budynków - Opis LRIC Rynek 5 - 2019

Zgodnie z dotychczasowym podejściem, podstawą korekty powierzchni budynków wynikającą z utrzymywania powierzchni niewykorzystywanej jest eliminacja nieefektywności w zakresie utrzymywania powierzchni niewykorzystywanej. Korekty powierzchni budynków stosowane są w odniesieniu do budynków o powierzchni technicznej, biurowej i magazynowej. Wskaźniki tych korekt ustalane są na podstawie informacji dotyczących:

- wielkości powierzchni całkowitej,
- wielkości powierzchni nieużywanej odrębnie dla każdego typu powierzchni: technicznej, biurowej, handlowej, magazynowej i garaży.

We Wniosku OPL III, OPL zaproponowała modyfikacje, polegające na wprowadzeniu zapisów uogólniających podejście do korekty powierzchni budynków z podejścia dotyczącego pojedynczych budynków na podejście do sumy całkowitych powierzchni nieruchomości OPL według typów: powierzchnia techniczna, biurowa i magazynowa. OPL we Wniosku OPL III wyjaśniła, iż propozycje modyfikacji są konsekwencją uproszczenia sposobu wyceny budynków w Opisie Przeszacowania – 2017, o czym mowa w części decyzji „Mechanizm wyceny nieruchomości - Opis Przeszacowania – 2017”. Zmiana w zakresie wyceny budynków, nie ma merytorycznego wpływu na korektę powierzchni budynków.

OPL zaproponowała modyfikacje pkt 4.6.2. Korekty Opisu LRIC Rynek 5 – 2019.

W ocenie Prezesa UKE zmiana zaproponowana przez OPL, pozwoli zachować spójność pomiędzy Opisem LRIC Rynek 5 – 2019, a Opisem Przeszacowania – 2017.

Mając na uwadze powyższe, po analizie propozycji zapisu zaproponowanego przez OPL we Wniosku OPL III zmodyfikowanym następnie Wnioskiem OPL IV, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z zasadami przejrzystości i spójności wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Modyfikacje definicji modelowych elementów sieci” w zakresie „Sieć MSA – aktywna”, „Sieć IP – urządzenia”, „IP Usługowe”, „Sieć IP – transmisja”, „Ruch międzynarodowy” - Opis LRIC Rynek 5 - 2019

Zgodnie z dotychczasowym podejściem koszty portów MSA i portów IP używane w celu realizacji połączeń z routerami usługowymi IP były alokowane odpowiednio do elementów sieci MSA i IP.

We Wniosku OPL III, OPL zaproponowała modyfikacje dotyczące modelowych elementów sieci „MSA – aktywna”, „Sieć IP urządzenia”, „IP Usługowe”. OPL zaproponowała aby koszty portów, które służą do podłączenia sieci MSA oraz sieci IP z urządzeniami IP usługowymi uwzględnione były w koszcie modelowego elementu sieci „IP Usługowe”.

We Wniosku OPL III, OPL wyjaśniła, iż proponowane modyfikacje wynikają ze sposobu świadczenia usług i wykorzystania poszczególnych elementów sieci. Część kosztów z sieci MSA oraz sieci IP, która jest powiązana z routerami usługowymi, zostanie alokowana do elementu sieci „IP Usługowe”, gdyż przez te elementy sieci jest przesyłany ruch taki sam jak w urządzeniach IP usługowych. Zasadne jest, aby koszty tych elementów były razem zgrupowane i miały ten sam wolumen ruchu.

We Wniosku OPL III, OPL zaproponowała analogiczne modyfikacje w zakresie sieci IP wykorzystywanej do przesłania i agregacji ruchu międzynarodowego. Elementy te służą do przesłania ruchu międzynarodowego, zatem koszty tych elementów powinny być zgrupowane z kosztami zakupu ruchu od operatora zagranicznego.

OPL zaproponowała modyfikacje w pkt 7.2.1. Definicje modelowych elementów sieci Opisu LRIC Rynek 5 – 2019.

W ocenie Prezesa UKE, brzmienie Opisu LRIC Rynek 5 - 2019, w kształcie zaproponowanym przez OPL w powyższym punkcie, jest zgodne z zasadami przejrzystości i spójności

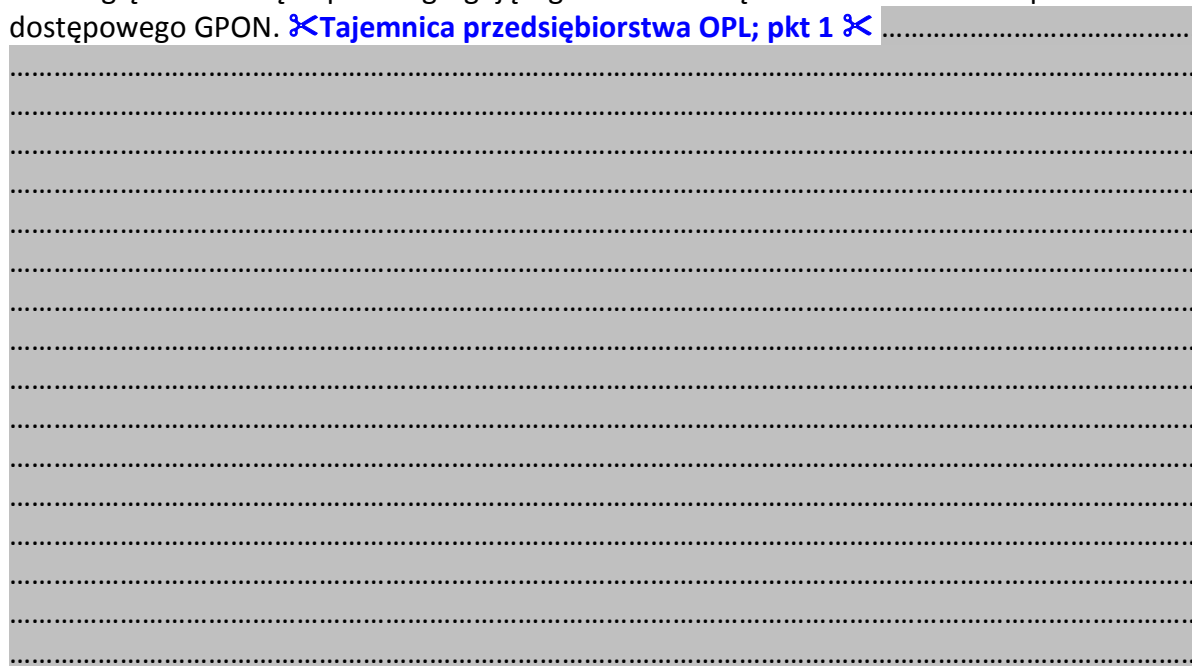
stosowanymi w corocznych kalkulacjach sporządzanych dla celów regulacyjnych oraz z metodami i zasadami sporządzania sprawozdań finansowych.

Mając na uwadze powyższe, po analizie propozycji zapisu zaproponowanego przez OPL we Wniosku OPL III zmodyfikowanym następnie Wnioskiem OPL IV, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z zasadą przyczynowości oraz zasadami przejrzystości i spójności wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Alokacja kosztów portów GPON - Opis LRIC Rynek 5 – 2019

Zgodnie z dotychczasowym podejściem koszt portu GPON był alokowany w takiej samej proporcji dla wszystkich opcji prędkości usług.

We Wniosku OPL IV, OPL zaproponowała wprowadzenie modyfikacji polegających na uwzględnieniu części portu agregującego ruch na urządzeniu OLT w koszcie portu dostępowego GPON. ✂Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1 ✂



OPL zaproponowała modyfikacje w podrozdziale 7.1, podrozdziale 7.2, w pkt 7.2.1, w podrozdziale 7.3 Opisu LRIC Rynek 5 – 2019.

W ocenie Prezesa UKE, modyfikacja zaproponowana przez OPL, pozwoli rozdzielić i wyznaczyć koszt usług transmisji danych opcji prędkości 100 Mbit/s i 300 Mbit/s w zależności od generowanej przez te usługi wielkości ruchu i zużycia pasma.

Mając na uwadze powyższe, po analizie propozycji zapisu zaproponowanego przez OPL we Wniosku OPL III zmodyfikowanym następnie Wnioskiem OPL IV, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z zasadą przyczynowości wynikającą z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Mechanizm wyceny nieruchomości - Opis Przeszacowania - 2017

Zgodnie z dotychczasowym podejściem, wycena nieruchomości polegała, na przypisaniu każdego budynku z osobna do kilkudziesięciu wzorcowych typów budynków i przypisaniu ceny jednostkowej za metr kwadratowy każdego z typów budynków. Przypisywana cena jednostkowa pochodziła z biuletynu cen nieruchomości bazującego na aktualnych transakcjach kupna i sprzedaży (wydawnictwa: Sekocenbud i Bistyp). Następnie

powierzchnia poszczególnych budynków była klasyfikowana do jednego z trzech typów (biurowa, techniczna, magazynowa) na podstawie szczegółowego oznaczenia poszczególnych pomieszczeń tych typów budynków.

We Wniosku OPL III, OPL zaproponowała modyfikacje w zakresie wyceny nieruchomości. OPL zaproponowała zmianę sposobu wyceny nieruchomości z bezpośredniej na indeksacyjną. Zaproponowany sposób wyceny zakłada coroczną aktualizację rzeczywistej powierzchni budynków posiadanych przez OPL w podziale na 3 typy (biurowa, magazynowa i techniczna) oraz stosowanie wyceny budynków OPL za metr kwadratowy powierzchni (z roku 2016) w każdym z trzech typów powierzchni. Wycena jednostkowa z roku 2016 będzie aktualizowana corocznie o indeks zmiany cen produkcji budowlano-montażowej publikowany przez GUS. Zaproponowana metoda ma zapewnić porównywalność wyceny nieruchomości z wartościami dotychczas występującymi w kalkulacji kosztów OPL.

We Wniosku OPL III, OPL wyjaśniła, iż proponowane modyfikacje mają na celu uproszczenie sposobu wyceny bieżącej nieruchomości i ograniczenia zakresu danych operacyjnych służących do przeprowadzenia wyceny.

OPL zaproponowała modyfikacje w podrozdziałach 2.1 i 2.3 oraz w tabeli w Rozdziale 3 i w pkt 3.14.3 dla kategorii HCC „Budynki” Opisu Przeszacowania – 2017. Jednocześnie OPL wskazała, iż proponowane modyfikacje nie zmieniają mechanizmu korekty efektywnego operatora w zakresie wyceny budynków.

W ocenie Prezesa UKE, brzmienie Opisu Przeszacowania – 2017, w kształcie zaproponowanym przez OPL, jest zgodne z zasadami przejrzystości i spójności stosowanymi w cyklicznych kalkulacjach sporządzanych dla celów regulacyjnych oraz z metodami i zasadami sporządzania sprawozdań finansowych. Modyfikacja zaproponowana przez OPL, ma na celu zaoszczędzenie nakładów, ponoszonych w związku ze skomplikowanymi oraz czasochłonnymi analizami, które mogą zostać zastąpione prostszymi rozwiązaniami, opartymi na obiektywnych i wysokiej jakości danych, dającymi analogiczny efekt. Jednocześnie wskaźnik ten będzie najbardziej trafnym czynnikiem użytym w procesie wyceny i zagwarantuje stabilną wycenę z wykluczeniem nagłych podwyżek. Indeksy zmiany cen są podstawą do analizy i prognozowania dynamiki zmian wartości (w omawianym przypadku budynków). Indeksy zmiany cen stanowią przedmiot zainteresowania wielu podmiotów gospodarczych różnych sektorów m.in. banków monitorujących wartości nieruchomości będących zabezpieczeniem kredytów hipotecznych, klientów indywidualnych jako wsparcie w podejmowaniu decyzji o zakupie domu lub mieszkania, budynków innej użyteczności, a także państwa jako ważny wskaźnik makroekonomiczny.

Prezes UKE uznał, że publicznie dostępny indeks zmiany cen GUS jest najbardziej transparentnym, wiarygodnym oraz sprawdzonym źródłem danych stosownym w wycenie.

Mając na uwadze powyższe, po analizie propozycji zapisu zaproponowanego przez OPL we Wniosku OPL III zmodyfikowanym następnie Wnioskiem OPL IV, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z zasadą przyczynowości oraz zasadami przejrzystości i spójności wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Modyfikacje listy komponentów HCC - Opis Przeszacowania - 2017

Na skutek likwidacji składników majątku wynikającej z całkowitego umorzenia i w efekcie zerowego poziomu kosztów, we Wniosku OPL III, OPL zaproponowała usunięcie z tabeli z Rozdziału 3 Opisu Przeszacowania – 2017 następujących kategorii HCC: „ISDN – NT”,

„Koncentratory szerokopasmowe”, „PCM”, „Platforma WAP”, „GateWay”, „Publiczne aparaty samoinkasujące”, „CDMA PDSN”. W związku z powyższymi modyfikacjami uległy ppkt 3.1.3.1, ppkt 3.1.3.2 ppkt 3.3.10.8, pkt 3.8.13, pkt 3.9.2, pkt 3.14.1 Opisu Przeszacowania – 2017.

Następnie, w związku z faktem, że koszty niektórych komponentów są alokowane w identyczny sposób w modelu kalkulacji kosztów i są wyceniane tym samym sposobem tj. przy zastosowaniu metody indeksacji, we Wniosku OPL III, OPL zaproponowała połączenie kategorii HCC tj.: „HLR” i „VLR”, „SDH” i „PDH”, w konsekwencji modyfikacji uległy pkt 3.5.3 – 3.5.4 Opisu Przeszacowania – 2017.

Ponadto, także jako zmiany porządkujące zapisy w dokumencie Opis Przeszacowania – 2017, OPL, we Wniosku OPL III zaproponowała doprecyzowanie opisu wykonania wyceny dla kategorii HCC tj.: „Kable lokalnej pętli światłowodowej (LPŚ)”, „Dosiłowe kable światłowodowe” oraz „Przełącznice optyczne sieci dostępowej”, w konsekwencji modyfikacji uległy ppkt 3.1.1.4 – 3.1.1.6 Opisu Przeszacowania - 2017.

Prezes UKE po przeprowadzeniu analizy proponowanych przez OPL modyfikacji treści Opisu Przeszacowania - 2017 w zakresie aktualizacji listy grup środków trwałych jako efektu zmian zachodzących w strukturze OPL, zmian technologicznych, a także zmian regulacyjnych, wskazuje, iż wprowadzenie do eksploatacji urządzeń wymaga odzwierciedlenia nowych elementów sieci w liście środków trwałych. Tak samo w przypadku, gdy pewne elementy infrastruktury nie są stosowane, konieczne staje się ich usunięcie z pozycji środków trwałych ujmowanych w bazie kosztowej celem odzwierciedlenia rzeczywistej sytuacji i wszystkich zdarzeń istotnych z punktu widzenia działalności OPL. Powyższe, w ocenie Prezesa UKE odpowiada zasadzie stałości i porównywalności prowadzenia rachunkowości regulacyjnej. Zgodnie z tą zasadą w przypadku istotnych zmian zasad rachunkowości regulacyjnej, szczegółowych metod przyporządkowania aktywów, pasywów, przychodów i kosztów lub polityki księgowej, mających znaczny wpływ na raportowane informacje, sprawozdania za rok poprzedzający w części, której dotyczą zmiany metodologii są odpowiednio korygowane i przedstawiane Prezesowi UKE w celu zapewnienia porównywalności raportowanych danych.

Mając na uwadze powyższe, po analizie zapisów zaproponowanych przez OPL we Wniosku OPL III zmodyfikowanym następnie Wnioskiem OPL IV, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z ww. zasadami wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokument w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Zmiany porządkowe

We Wniosku OPL III, zmodyfikowanym Wnioskiem OPL IV, OPL zaproponowała modyfikacje edycyjne i porządkowe Instrukcji – 2017, Opisu LRIC Rynek 5 – 2019, Opisu Przeszacowania – 2017 oraz załączników do tych dokumentów.

W pkt 15.3.1 Instrukcji – 2017, „Transfery wewnętrzne działalności w zakresie dostępu do sieci transportowej z tytułu zestawiania połączeń w publicznej sieci telekomunikacyjnej” OPL zaproponowała usunięcie odwołania do listy procesów modelowych zawartych w Załączniku nr 1 do Instrukcji – 2017.

Proponowana modyfikacja jest konsekwencją jednorodnego podejścia do wyznaczania i prezentacji transferów liczonych w oparciu o zaangażowanie procesów modelowych w świadczone usługi. Zmiana sposobu prezentacji omawianego transferu jest widoczna w Rozdziale 16 Instrukcji - 2017 w sprawozdaniu: Dostęp do sieci transportowej – przepływ

transferów wewnętrznych pomiędzy działalnością w zakresie dostępu do sieci transportowej a inną działalnością w zakresie poszczególnych detalicznych usług głosowych.

Następnie w pkt 15.3.2 Instrukcji – 2017, „Transfer wewnętrzny działalności w zakresie dostępu do sieci transportowej z tytułu detalicznej dzierżawy łączy telekomunikacyjnych w publicznej sieci telekomunikacyjnej”, w pierwszym zdaniu OPL zaproponowała usunięcie słów „powyżej 2 Mbit/s” jako korektę edytorską - omawiany zapis dotyczy wszystkich łączy dzierżawionych, a nie tylko tych powyżej 2 Mbit/s.

W tabeli 1 w zakresie Załącznika 1 do Instrukcji – 2017, „Lista procesów modelowych z przypisanymi im nośnikami kosztów oraz alokacjami do działalności rachunkowości regulacyjnej” OPL zaproponowała:

- modyfikacje kolumny „Nazwa procesu modelowego”, która w celu ułatwienia analizy i wyszukiwania procesów według kodu lub nazwy rozdzielona została na dwie kolumny „Kod procesu modelowego” i „Nazwa procesu modelowego”,
- modyfikacje kolumn „Nazwa i opis nośnika kosztów oraz jego typ”, „Jednostka nośnika i sposób wyznaczania jego wartości” i „Źródło danych dla statystyki nośnika” gdzie treść w tych kolumnach została zaktualizowana edycyjnie, ujednoczona i zestandaryzowana z odpowiadającymi kolumnami w załącznikach do Opisu LRIC Rynek 5 - 2019.

Kolejno w tabeli 2 w zakresie Załącznika 1 do Instrukcji – 2017, „Lista grup środków trwałych i WNIIP z przypisanymi im nośnikami oraz alokacjami do działalności rachunkowości regulacyjnej” OPL zaproponowała:

- modyfikacje polegające na dodaniu kolumny „Kod grupy środków trwałych i WNIIP” przy jednoczesnej zmianie nazwy kolumny „Grupa środków trwałych i WNIIP” na „Nazwa grupy środków trwałych i WNIIP”. Modyfikacje mają na celu ułatwienie analizy i wyszukiwania procesów według kodu lub nazwy,
- modyfikacje polegające na zaktualizowaniu, ujednoczeniu i zestandaryzowaniu treści kolumn „Nazwa nośnika i jego typ” oraz „Źródło danych dla statystyki nośnika” z odpowiadającymi im kolumnami w załącznikach do Opisu LRIC - Rynek 5.

W Opisie LRIC - Rynek 5, OPL zaproponowała:

- modyfikację elementu sieci Partner Techniczny - aktywacja usługi w technologii FTTH. Modyfikacja polega na doprecyzowaniu opisu poprzez wskazanie, że Partner Techniczny bierze udział zarówno w aktywacji usługi na łączy aktywnym, na łączy nieaktywnym,
- modyfikację definicji usługi Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH). Modyfikacja polega na doprecyzowaniu czynności wykonywanych w trakcie procesu uruchomienia usługi na łączy aktywnym. Czynność „wykreowanie VLAN”, zastąpiła czynność „dokonanie przełączenia na ODF”, która nie jest wykonywana.

Po analizie propozycji zapisów edycyjnych zaproponowanych przez OPL we Wniosku OPL III zmodyfikowanym następnie Wnioskiem OPL IV, Prezes UKE uznał modyfikacje za zgodne z zasadami przejrzystości, spójności oraz przyczynowości wynikającymi z Ustawy o rachunkowości, w związku z czym zatwierdził dokumenty w brzmieniu zaproponowanym przez OPL w trybie art. 53 ust. 2 Pt, zgodnie z brzmieniem pkt I. sentencji decyzji.

Informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa OPL

OPL, przedstawiając Instrukcję - 2017 i Opis 2019 w celu uzgodnienia, a następnie zatwierdzenia, wskazała iż dokumenty te zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa OPL.

Przez tajemnicę przedsiębiorstwa należy rozumieć tajemnicę w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 419, dalej „uznk”). Z przywołanego wyżej przepisu art. 11 ust. 4 uznk wynika, że dane stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa tylko wtedy, gdy spełniają łącznie następujące przesłanki:

- dane te stanowią informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą,
- informacje te nie są ujawnione do wiadomości publicznej,
- przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Mając na uwadze pierwszą z przesłanek z art. 11 ust. 4 uznk w orzecznictwie sądowym wskazuje się, że tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 uznk stanowią w szczególności *„dane obrazujące wielkość produkcji i sprzedaży, a także źródła zaopatrzenia i zbytu. Przedsiębiorstwo załączające do akt sprawy materiały zawierające informacje stanowiące jego istotne tajemnice może żądać, stosownie do art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym, aby materiały te nie zostały udostępnione osobom trzecim, a w szczególności konkurentom”* (por. postanowienie Sądu Antymonopolowego z dnia 30 października 1996 r., sygn.: akt XVII Amz 3/96; LEX nr 56452). Z kolei w doktrynie, do informacji mogących mieć taki charakter zalicza się *„wiadomości dotyczące sposobów produkcji, planów technicznych, metod kontroli jakości, wzorów użytkowych i zdobniczych, wynalazków nadających się do opatentowania, jak też informacje związane z działalnością marketingową, z pozyskiwaniem surowców, organizowaniem rynków zbytu czy informacje odnoszące się do struktury organizacyjnej, zasad finansowania działalności, wysokości wynagrodzeń pracowników. Do tajemnic przedsiębiorstwa zalicza się również tzw. poufne know-how, w tym zarówno tzw. know-how produkcyjne, jak i know-how handlowe.”* (M. Uliasz, Przystępstwo naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Monitor Prawniczy Nr 22/2001).

Mając na uwadze drugą z przesłanek z art. 11 ust. 4 uznk w orzecznictwie wskazuje się również, że *„Informacja (wiadomość) «nie ujawniona do wiadomości publicznej» to informacja nieznaną ogółowi lub osobom, które ze względu na swój zawód są zainteresowane w jej posiadaniu. Taka informacja podpada pod pojęcie «tajemnicy», kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Bez takiej woli, choćby tylko dorozumianej, może ona być nieznaną, ale nie będzie tajemnicą. Informacja nie ujawniona do wiadomości publicznej traci ochronę prawną, gdy każdy przedsiębiorca (konkurent) dowiedzieć się o niej może drogą zwykłą i dozwoloną, a więc np. gdy pewna wiadomość jest przedstawiana w pismach fachowych lub gdy z towaru wystawionego na widok publiczny każdy fachowiec poznać może, jaką metodę produkcji zastosowano. «Tajemnica» nie traci zaś swego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone koło osób, zobowiązanych do dyskrecji w tej sprawie, jak pracownicy przedsiębiorstwa lub inne osoby, które przedsiębiorca wtajemnicza w proponowany im interes.”* (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r., sygn.: akt I CKN 304/00, Lex nr 45342, OSNC 2001/4/59).

Mając na uwadze trzecią z przesłanek z art. 11 ust. 4 uznk Prezes UKE wskazuje, że zasadność objęcia klauzulą *„tajemnica przedsiębiorstwa OPL”* fragmentów dokumentów przedkładanych przez OPL potwierdza doktryna, gdzie wskazano, iż: *„Podjęcie takich działań jest z jednej strony konieczne do zapewnienia stanu poufności informacji, z drugiej zaś manifestuje wolę przedsiębiorcy objęcia ochroną danej informacji”,* a także *„Należy podkreślić, że metody fizyczne i prawne ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa nie są od siebie*

odseparowane. Relacja pomiędzy nimi jest taka, że z ochroną tajemnicy przedsiębiorstwa będziemy mieli do czynienia tylko wtedy, gdy przedsiębiorca podjął określone działania faktyczne w celu chronienia swoich tajemnic, verba legis: «niezbędne działania w celu zachowania poufności».” (w ten sposób: Arkadiusz Michalak, Komentarz do art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, LEX 2010). Jak podkreślił Sąd Najwyższy w powołanym powyżej wyroku z dnia 3 października 2000 r., (sygn.: akt I CKN 304/00, Lex nr 45342), „*Podjęcie niezbędnych działań w celu zachowania poufności informacji ma prowadzić do sytuacji, w której chroniona informacja nie może dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony. Zatem, jak zauważa się w literaturze przedmiotu, na przedsiębiorcy spoczywa dodatkowy ciężar podjęcia odpowiednich działań organizacyjnych i porządkowych w celu utrzymania danej wiadomości w tajemnicy*”.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE wskazuje, że informacje zawarte w dokumentach jakie przedstawiła OPL w toku niniejszej sprawy (projekty Instrukcji - 2017 i Opisu 2019) obejmujące dane objęte tajemnicą przedsiębiorstwa OPL, spełniają wymogi przewidziane dla prawnie chronionej tajemnicy przedsiębiorstwa, ponieważ stanowią informacje o charakterze handlowym, organizacyjnym i technologicznym. Dane zawarte w dokumentach opatrzone klauzulą tajemnica przedsiębiorstwa to informacje, do których wytworzenia niezbędne były szczegółowe dane na temat rozwiązań organizacyjnych funkcjonujących w przedsiębiorstwach, które udostępniły dane, a także dane techniczne i technologiczne dotyczące układu i funkcjonowania sieci OPL, mające strategiczne znaczenie dla prowadzonej przez nią działalności.

Zauważyć należy, że dokumenty objęte tajemnicą przedsiębiorstwa OPL (w szczególności projekty Instrukcji - 2017 i Opisu 2019) nie są częścią powszechnie dostępnej wiedzy telekomunikacyjnej lub rynkowej, lecz zostały specjalnie wytworzone dla potrzeb prowadzenia działalności przez ten podmiot. Na uwagę zasługuje także fakt, że OPL podjęła w zakresie informacji przekazanych na potrzeby niniejszego postępowania niezbędne działania odnośnie ochrony tychże danych, zgodnie z art. 11 ust. 4 uznk. Jednocześnie należy zaznaczyć, że informacje te nigdy nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej.

W związku z powyższym Prezes UKE, po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentów OPL przedstawionych w toku postępowania (w szczególności projektów Instrukcji - 2017 i Opisu 2019) pod kątem stwierdzenia wystąpienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa wydał:

- postanowienie z dnia 12 stycznia 2018 r. ograniczające wgląd KIGEiT do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych we fragmentach Instrukcji - 2017 i Opisu 2019 załączonych do Wniosku OPL I, Wniosku OPL II, Wniosku OPL III,
- postanowienie z dnia 9 marca 2018 r. ograniczające wgląd KIGEiT do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych we fragmentach Wniosku OPL IV.

Zarówno postanowienie z dnia 12 stycznia 2018 r. jak również postanowienie Prezesa UKE z dnia 9 marca 2018 r., zawierają szczegółowe uzasadnienie motywów jakimi kierował się Prezes UKE podejmując rozstrzygnięcie w zakresie uznania fragmentów Instrukcji - 2017 oraz Opisu 2019 za tajemnicę przedsiębiorstwa OPL.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE, po dokonaniu szczegółowej analizy informacji przekazanych w dokumentach OPL złożonych w toku niniejszego postępowania, w tym w szczególności - w projektach Instrukcji – 2017 i Opisu 2019 przekazanych do uzgodnienia,

a następnie zatwierdzenia, które to dokumenty OPL opatrzyła klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa OPL”, w świetle przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 4 uznk uznał, iż ww. informacje opatrzone klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa OPL” spełniają wszystkie przesłanki wskazane w art. 11 ust. 4 uznk, a tym samym udostępnienie tych informacji stanowiłoby ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa OPL. Z uwagi na powyższe Prezes UKE w sentencji decyzji wprowadził:

- w pkt II Załącznik nr 1, stanowiący jej integralną część, obejmujący dokumenty wymienione w pkt I., w wersji jawnej (odpowiednio pkt 1 - 3 Załącznika nr 1) i w wersji, która zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL (odpowiednio pkt 1 - 3 Załącznika nr 1),
- w pkt III Załącznik nr 2, zawierający informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawarte we fragmentach niniejszej decyzji (otrzymuje tylko OPL).

Rygor natychmiastowej wykonalności

Stosownie do art. 108 § 1 kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie poprzez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności.

W ocenie Prezesa UKE, w niniejszej sprawie za nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia potrzeba ochrony „interesu społecznego”. W doktrynie przyjmuje się, że *„nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna”* (por. M. Wyrzykowski, *Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym*, Warszawa 1986, s. 209, por. Komentarz do kpa., B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H. Beck, W-wa 2000, str. 457, pkt. 6). Zaznaczyć należy, iż w orzecznictwie występują m. in. trzy kategorie „interesów”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. W tym kontekście *„interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość”* (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn.: akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124). W omawianym zakresie warto także zwrócić uwagę na wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 lutego 2006 r., sygn.: akt VI SA/Wa 2195/05, LEX nr 203837, w którym sąd stwierdził, że *„(...) ochrona konkurencji jakiegokolwiek rynku usług świadczonych obywatelom (w tym przypadku rynku usług telekomunikacyjnych) zawsze mając na względzie szerszy aspekt - wpływać winna na interes społeczeństwa (...)”*.

Odnośząc powyższe do sprawy należy wyjaśnić, że Sprawozdania z rachunkowości regulacyjnej oraz wyniki kalkulacji kosztów są bardzo istotną informacją, która wskazuje m.in. koszty świadczenia usług przez OPL oraz transfery wewnętrzne między działalnościami wewnątrz struktury OPL. Na podstawie zawartych tam informacji będzie można określić, czy stawki w rozliczeniach międzyoperatorskich są oparte na prawidłowo skalkulowanych kosztach, co jest istotne z punktu widzenia OA konkurujących z OPL, ponieważ jedynie odpowiednio skalkulowane stawki hurtowe są gwarancją zachowania zasady niedyskryminacji cenowej i umożliwią OA skonstruowanie oferty detalicznej konkurencyjnej cenowo w porównaniu do oferty OPL. Interes społeczny w niniejszej sprawie przejawia się zatem przede wszystkim w potrzebie zagwarantowania OA warunków skutecznej konkurencji z operatorem zasiedziałym, czemu służy realizacja obowiązków operatora

zasiedziałego w zakresie prowadzenia rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów w przewidzianych w Pt terminach (w szczególności w terminie umożliwiającym badanie sprawozdań OPL zgodnie z art. 53 ust. 5 Pt, o czym była mowa powyżej). Decyzja, jako wydana na podstawie art. 53 ust. 2 i ust. 3 Pt, stanowi zasadniczy element realizacji tych obowiązków, a zatem przyczynia się do realizacji interesu społecznego.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż z weryfikacją wysokości opłat za usługi świadczone przez podmiot posiadający znaczącą pozycję na rynku wiąże się istotny interes społeczny, bowiem weryfikacja ta jest ważnym elementem ochrony konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Prowadzenie przez OPL rachunkowości regulacyjnej sporządzonej na podstawie Instrukcji - 2017 i kalkulacji kosztów dla Rynku 5 na podstawie Opisu 2019 przyczyni się do ustalenia opłat hurtowych na poziomie kosztów efektywnie działającego operatora, umożliwiając OA skonstruowanie na podstawie tych opłat hurtowych, konkurencyjnej oferty detalicznej. Zapewnienie OA, jako zbiorowości uczestników rynku telekomunikacyjnego, możliwości skorzystania z oferty hurtowej operatora zasiedziałego (umożliwiającej zaoferowanie abonentom atrakcyjnej oferty detalicznej) jest ważnym elementem liberalizacji rynku telekomunikacyjnego, której końcowym efektem powinna być trwała, niezakłócona konkurencja infrastrukturalna. Wzrost poziomu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym w Polsce, w efekcie przełoży się na poprawę warunków korzystania z usług telekomunikacyjnych przez użytkowników końcowych. W opinii Prezesa UKE, do osiągnięcia powyższego, przyczyni się bezsprzecznie zastosowanie postanowień Instrukcji - 2017 i Opisu 2019 zatwierdzonych decyzją do modelu kalkulacji kosztów OPL.

Dodatkowo wskazać należy, iż zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 i 4 Pt celem ustawy jest „wspieranie równoprawnej efektywnej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych” oraz „zapewnienie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności ceny i jakości usług telekomunikacyjnych”. Prezes UKE nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności w celu ochrony interesów użytkowników w zakresie cen usług telekomunikacyjnych i interesów OA w zakresie zapewnienia skutecznej konkurencji z OPL, jednocześnie efektywnie realizuje cele regulacyjne wymienione w art. 1 Pt.

Nie ulega wątpliwości, iż nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności ma charakter wyjątkowy. Za nadaniem decyzji rygoru musi przemawiać jego „niezbędność”. W doktrynie przyjmuje się, że „działanie jest niezbędne, gdy w danym czasie i w danej sytuacji nie można się obejść bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 kpa. Zagrożenie to musi mieć realny charakter i nie może być tylko prawdopodobne, a okoliczność ta musi być uwidoczniła w uzasadnieniu decyzji albo postanowieniu o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności” (por. B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H. Beck, Warszawa 2000, str. 457, 1 akapit).

W ocenie Prezesa UKE, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, aby ww. postanowienia decyzji mogły być terminowo implementowane do modelu kalkulacji kosztów OPL i poddane badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta w przewidzianym w Pt terminie. Należy wskazać, iż zgodnie z art. 53 ust. 5 Pt, roczne sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyniki kalkulacji kosztów podlegają badaniu zgodności z przepisami prawa oraz zatwierdzonymi przez Prezesa UKE Instrukcją - 2017 i Opiszem 2019, na koszt przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w terminie 6 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, przez niezależnego biegłego rewidenta. Następnie wskazać należy, iż zgodnie z art. 53 ust. 7 Pt, roczne sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej, wyniki kalkulacji kosztów oraz opinia biegłego rewidenta z badania, o którym mowa w art. 53 ust. 5 Pt, podlegają publikacji na stronie podmiotowej

Biuletynu Informacji Publicznej UKE w terminie 8 miesięcy od zakończenia roku obrotowego. Zatem, za niezbędną nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji przemawia fakt, iż konieczne jest podjęcie terminowych działań przewidzianych w Pt, związanych z wykonaniem decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę należało rozstrzygnąć jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 §1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm. (dalej „Ppsa”).

Ponadto, strona ma prawo wniesienia skargi do WSA w Warszawie z zastrzeżeniem art. 54a Ppsa, w myśl którego skarga zostanie przekazana do rozpoznania sądowi, o ile inna strona tego postępowania nie zwróci się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W takim bowiem przypadku Prezes UKE zobowiązany jest rozpatrzyć skargę jak wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 54a § 1 i § 2 Ppsa).

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) w związku z art. 230 Ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Zastępca Prezesa

Karol Krzywicki

Otrzymują:

1. Pani Jolanta Zbiorczyk
Pełnomocnik Orange Polska S.A.
Współpraca Regulacyjna
Kalkulacje Kosztów Usług
ul. 23 Lutego 26
61-743 Poznań
2. Pan Rafał Zieliński
Pełnomocnik Krajowej Izby
Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa