

Warszawa, 31 stycznia 2024 r.



PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ
dr inż. Jacek Oko

DHRT.WORK.6082.2.2018.905

Emitel S.A.

ul. Franciszka Klimczaka 1
02-797 Warszawa
(dalej „Emitel”)

Em Projects sp. z o.o.

ul. Franciszka Klimczaka 1
02-797 Warszawa

Hubb Investments sp. z o.o.

ul. Franciszka Klimczaka 1
02-797 Warszawa

Em Properties sp. z o.o.

ul. Franciszka Klimczaka 1
02-797 Warszawa

Allford Investments sp. z o.o.

ul. Franciszka Klimczaka 1
02-797 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**

Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa
(dalej „PIIT”)

**Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i
Telekomunikacji**

ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa
(dalej „KIGEiT”)

Polska Izba Radiodfuzji Cyfrowej

ul. Grunwaldzka 104/204
60-307 Poznań
(dalej „PIRC”)

Polska Izba Komunikacji Elektronicznej
ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa
(dalej „PIKE”)

**Związek Pracodawców
Prywatnych Mediów**
ul. Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
(dalej „ZPPM”)

**Związek Pracodawców
Mediów Publicznych**
ul. Woronicza 17
00-999 Warszawa
(dalej „ZPMP”)

**Krajowa Izba Komunikacji
Ethernetowej**
ul. Williama Heerleina Lindleya 16/304
02-013 Warszawa
(dalej „KIKE”)

DECYZJA nr DHRT.WORK.6082.2.2018.905

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm. dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 34, dalej „Pt”) oraz art. 43 ust. 1 Pt, po rozpatrzeniu wniosku KIKE z dnia 25 lipca 2019 r. w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej wydaniem decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 8 lipca 2019 r. nr DHRT.WORK.6082.2.2018.373 (dalej „Decyzja”) zmieniającej i zatwierdzającej zmieniony projekt oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych (dalej „Oferta Emitel”) oraz skarg Emitel z dnia 9 sierpnia 2019 r. i PIKE z dnia 12 sierpnia 2019 r. na Decyzję, rozpoznanych zgodnie z art. 54a § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm., dalej „ppsa”) jako wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Decyzji,

I. Uchylam Decyzję w części tj. pkt I sentencji Decyzji, dotyczącego zmiany Projektu Oferty Emitel i zatwierdzenia zmienionego Projektu Oferty Emitel – w zakresie dotyczącym:

1) Definicji „Dosył” o następującym brzmieniu:

Dosył – przesłanie za pośrednictwem Infrastruktury sygnałów telewizyjnych lub radiofonicznych ze studia Nadawcy do Obiektu w celu jego późniejszej emisji;

2) Definicji „Informacje Ogólne” o następującym brzmieniu:

Informacje Ogólne – informacje udostępniane przez Emitel na stronie internetowej Emitel, oraz na bieżąco aktualizowane zawierające następujące informacje: typ Obiektu, współrzędne geograficzne w układzie WGS -84, nazwę Obiektu, wysokość npm, wysokość zawieszenia anten npm, polaryzacja, pozioma charakterystyka systemu antenowego, pionowa charakterystyka systemu antenowego, obciążalność mocy systemu antenowego, konfiguracja systemu antenowego, typ elementu antenowego, zysk energetyczny systemu

antenowego, tłumienie całkowite, częstotliwości uwzględniające wszystkie częstotliwości radiowe obsługiwane przez Emitel dodatkowo dla każdego Obiektu oddzielnie informacje o możliwym zasilaniu (48 V, 220 V, inne) oraz możliwym zapasie mocy energetycznej, rodzaj możliwego chłodzenia dla danego Obiektu, informacje o możliwości posadowienia Szafy telekomunikacyjnej PK, informacje o możliwości wykorzystania miejsca (liczonego w U) w szafach Emitel na potrzeby Kolokacji urządzeń PK jako alternatywa do możliwości posadowienia szafy telekomunikacyjnej PK oraz informacje techniczne o urządzeniach sumujących, filtrach, możliwości instalacji Anten Dosiłowych lub skorzystania z usługi transmisji danych na danym Obiekcie. Dodatkowo, Informacje Ogólne zawierać będą informacje o redundancji zasilania energetycznego Obiektu oraz redundancji poszczególnych systemów antenowych wraz z układem sumującym oraz fiderowo – kablowym. Emitel zamieszcza Informacje Ogólne na stronie internetowej Emitel w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej Ofertę. Emitel będzie aktualizował Informacje Ogólne w terminie do 7 dni od dnia wystąpienia zmiany. Informacje Ogólne będą dostępne dla PK w formie kompatybilnej z programem MS Excel.

3) Definicji „Infrastruktura” o następującym brzmieniu:

Infrastruktura – ciemne włókna w Kablach Światłowodowych, Kanalizacje Kablowe, Wieże, Maszty, Nadawcze Systemy Antenowe, Kable Światłowodowe, Fidery, Układy sumujące, Filtry przewody oraz osprzęt, instalacje elektryczne oraz inne nie wymienione elementy, które mają umożliwić PK kompleksowe świadczenie usługi w ramach niniejszej Oferty Ramowej;

4) Definicji „Kolokacja Wirtualna” o następującym brzmieniu:

Kolokacja Wirtualna – kolokacja polegająca na braku fizycznego dostępu do Obiektów niebędących własnością Emitel przez PK i na wykonaniu przez Emitel czynności związanych z prawidłową instalacją, konserwacją (utrzymaniem) Urządzeń PK umieszczonych w miejscach kolokacyjnych oraz nadzorem nad ich eksploatacją.

5) Definicji „Nadajnik” o następującym brzmieniu:

Nadajnik – transponder służący do tworzenia sygnału radiowego wysokiej częstotliwości w systemach emisyjnych DVB-T, DAB+ i UKF lub też w innych technologiach;

6) Definicji „Urządzenia PK” o następującym brzmieniu:

Urządzenia PK – Nadajniki, Gapfillery, urządzenia, instalacje, kable światłowodowe i inne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej należące do PK lub podwykonawcy PK, potrzebne do świadczenia przez niego Usług Transmisji RTV, zainstalowane zgodnie z warunkami określonymi w Umowie o Dostęp;

7) Definicji „Ustawa Prawo zamówień publicznych” o następującym brzmieniu:

Ustawa Prawo zamówień publicznych – ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.);

8) Definicji „Warunki Techniczne” o następującym brzmieniu:

Warunki Techniczne – dokument określający graniczne parametry techniczne Urządzeń PK i inne wymagania o charakterze technicznym, jakie musi spełnić PK w celu uzyskania Dostępu z uwzględnieniem warunków określonych podczas Wizji Lokalnej;

9) Definicji „Wolny Zasób” o następującym brzmieniu:

Wolny Zasób – infrastruktura Obiektu, która w dniu złożenia Wniosku o Dostęp do Emitel:

- a) nie jest wykorzystywana przez Emitel na potrzeby prowadzenia działalności telekomunikacyjnej z zastrzeżeniem lit. d, lub
- b) nie jest przed wpływem Wniosku o Dostęp objęta, zatwierdzonym uchwałą Zarządu Emitel, podjętą najpóźniej do dnia 15 stycznia danego roku, planem wykorzystania w danym roku kalendarzowym na potrzeby prowadzenia działalności telekomunikacyjnej przez Emitel, z zastrzeżeniem lit. d, w tym planem likwidacji lub przebudowy, uchwałą Zarządu Emitel publikowana jest na stronie internetowej Emitel, lub
- c) nie jest wykorzystywana przez inne podmioty na potrzeby prowadzonej przez nie działalności na podstawie umów Emitel z zastrzeżeniem lit. d, lub
- d) nie stanowi Wolnego Zasobu w rozumieniu lit. a, b, c bez powołanego w nich zastrzeżenia, jednak Nadawca, na rzecz którego świadczona jest Usługa Transmisji RTV z wykorzystaniem danego zasobu, wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów Ustawy Prawo zamówień publicznych lub podjął inne działania celem wyłonienia podmiotu, który ma świadczyć na jego rzecz Usługę Transmisji RTV,
- e) przepisy prawa nie wyłączają możliwości jej udostępnienia ze względu na realizację obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego ani nie jest wykorzystywana przez inne podmioty na potrzeby prowadzonej przez nie działalności bezpośrednio na mocy przepisów prawa w okresie objętym Wnioskiem o Dostęp;
- f) nie została objęta decyzją nadzoru budowlanego o nakazie rozbiórki.

10) Pkt 1 ust. 3 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Emitel realizując obowiązki określone w Ofercie bądź Umowie nie jest podwykonawcą PK w rozumieniu art. 2 pkt 9b ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie niniejsze służy przyznaniu możliwości złożenia oferty Nadawcy mającemu status zamawiającego w rozumieniu przepisów Prawa zamówień publicznych przez kilku PK oraz Emitel. Wszelkie wątpliwości dotyczące charakteru usług świadczonych przez Emitel w Ofercie należy rozstrzygać na rzecz samodzielnego dysponowania i władania przez PK Przedmiotami Dostępu na podstawie Umowy o Dostęp.

11) Pkt 2.2 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

1. PK w celu weryfikacji możliwości technicznych związanych z Przedmiotem Dostępu może złożyć do Emitel wniosek o przeprowadzenie Wizji Lokalnej, którego wzór stanowi Załącznik nr 6 do Oferty.
2. Wniosek o Wizję Lokalną uważa się za kompletny, jeżeli spełnia wymagania, co do treści i wszystkie pola we Wniosku o Wizję Lokalną zostały wypełnione. W przypadku, gdy dane pole w dokumencie powinno, zdaniem PK pozostać niewypełnione należy wstawić w nim poziomą kreskę.
3. W terminie do 5 DR od dnia otrzymania Wniosku o Wizję Lokalną, Emitel poinformuje PK w formie pisemnej, proponując PK do wyboru co najmniej dwa terminy Wizji Lokalnej. Wizja Lokalna odbywa się w terminie ustalonym oraz potwierdzonym przez strony, jednak nie później niż w terminie 15 DR od daty wpłynięcia Wniosku o Wizję Lokalną do Emitel. PK ma prawo do sporządzenia dokumentacji zdjęciowej

lub dokumentacji w formie innej niż zdjęciowa w celu przygotowania projektu technicznego na potrzeby realizacji Dostępu.

4. Wizja Lokalna odbywa się przy udziale przedstawicieli Emitel i PK.
5. Z tytułu przeprowadzenia Wizji Lokalnej Emitel pobiera opłatę zgodną z Cennikiem Tabela nr 1.
6. Po zakończonej Wizji Lokalnej zostaje sporządzony i podpisany przez przedstawicieli Emitel i PK protokół, potwierdzający możliwości techniczne związane z Przedmiotem Dostępu. Warunki stwierdzone protokołem zachowują ważność na czas rozpatrywania Wniosku o Dostęp. Na podstawie protokołu PK ma prawo przygotowania projektów technicznych na potrzeby realizacji Dostępu.
7. W przypadku braku zgody właściciela Obiektu na wejście przedstawicieli PK, ekspertów PK lub podwykonawców PK Wizji Lokalnej nie przeprowadza się.
8. Termin o którym mowa w ust. 3 ulega zawieszeniu do czasu wyrażenia zgody przez właściciela Obiektu na wejście na Obiekt osób wymienionych w ust. 7.

12) Pkt 2.4. ust. 5 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Wniosek o Dostęp uważa się za kompletny, gdy wszystkie jego pola zostały wypełnione i do którego dołączone zostały wszystkie wymagane załączniki oraz Emitel w terminie 7 DR nie wezwał PK do jego uzupełnienia lub złożenia dodatkowych wyjaśnień.

W przypadku, gdy dane pole we Wniosku o Dostęp powinno, zdaniem PK, pozostać niewypełnione, należy wstawić w nim poziomą kreskę. Do Wniosku o Dostęp PK dołącza protokół z Wizji Lokalnej, o której mowa w pkt. 2.2.

13) Pkt 2.4. ust. 6 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

W przypadku, gdy Wniosek o Dostęp nie spełnia wymogów formalnych, Emitel wzywa PK do uzupełnienia, poprawienia bądź udzielenia dodatkowych wyjaśnień odnośnie Wniosku o Dostęp w terminie 10 DR od dnia otrzymania wezwania. PK składa uzupełnienie, poprawki bądź udziela dodatkowych wyjaśnień, pod rygorem zwrotu Wniosku o Dostęp bez weryfikacji.

14) Pkt 2.4 ust. 8 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

W przypadku, gdy dla wydania Warunków Technicznych niezbędne jest wykonanie specjalistycznej ekspertyzy bądź badań dotyczących Infrastruktury Emitel, w szczególności badań obciążeniowych konstrukcji, stropów Budynków, pola elektromagnetycznego możliwego do wypromieniowania z Obiektu (wymóg dotyczy wyłącznie przypadku instalacji nowych anten nadawczych PK i tym samym zmiany emitowanej łącznej mocy ERP z Obiektu, o ile przepisy prawa tego wymagają), Emitel niezwłocznie poinformuje o tym PK oraz przekaże ekspertowi wybranemu przez PK wszystkie niezbędne dokumenty do przeprowadzenia ekspertyzy. PK zleca przeprowadzenie specjalistycznej ekspertyzy bądź badania dotyczącego Infrastruktury Emitel niezależnemu ekspertowi. PK dostarcza Emitel wyniki specjalistycznej ekspertyzy lub badania Infrastruktury Emitel w maksymalnym terminie 42 DR od daty przekazania niezbędnych materiałów i wykonania oględzin obiektu niezbędnych do przeprowadzenia ekspertyzy. PK ponosi koszty sporządzenia ekspertyzy.

15) Pkt 2.4. ust. 10 lit. c Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

- c) Emitel planuje wykonanie robót budowlanych przebudowy bądź rozbiórki Przedmiotu Dostępu, w wyniku której nie będzie możliwe świadczenie z wykorzystaniem infrastruktury Obiektu Usługi Transmisji RTV, której dotyczy Wniosek o Dostęp oraz pod warunkiem uwzględnienia tego faktu w bieżącym planie wykorzystania, lub

16) Pkt 2.4 ust. 12 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

W przypadku zaakceptowania przez PK alternatywnego rozwiązania zawierającego Warunki Techniczne przedstawione przez Emitel zgodnie z ust. 9 lit. c, które traktuje się jako Ofertę Szczegółową, PK składa w terminie 10 DR, do Emitel zgodę na realizację Dostępu w sposób zaproponowany przez Emitel oraz jednocześnie przekazuje podpisane Warunki Techniczne. Po otrzymaniu Wniosku Emitel bada, czy spełnia on wymogi formalne, do badania stosuje się odpowiednio postanowienia ust. 5 i 6. Emitel analizuje Warunki Techniczne Wniosku w terminie 10 DR od dnia otrzymania Wniosku spełniającego wymogi formalne. Emitel przekazuje Warunki Techniczne określające warunki realizacji Dostępu zgodnie z nowym Wnioskiem PK, który traktuje się jako Ofertę Szczegółową. Przekazanie przez PK Wniosku o realizację Dostępu w sposób odmienny niż zaproponowany przez Emitel nie podlega realizacji i kończy postępowanie o Dostęp.

17) Pkt 2.4 ust. 19 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Wraz z Warunkami Technicznymi, o których mowa w z ust. 9 lit. a-b Emitel przekazuje PK aktualne pomiary poziomów PEM dla Obiektu, na którym PK chce świadczyć Usługę Transmisji RTV, wskazujące brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów PEM na Obiekcie.

18) Pkt 2.5 ust. 1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

W terminie 5 DR od dnia wpływu Wniosku o Dostęp spełniającego wymogi formalne Emitel doręcza PK dwa zaparafowane egzemplarze projektu Umowy o Dostęp.

19) Pkt 2.5 ust. 2 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Projekt Umowy zawiera w szczególności wysokość opłat z tytułu Dostępu (jednorazowych i abonamentowych). Poza dopuszczalnymi uzupełnieniami danych lub zmianami postanowień – uzasadnionymi indywidualizacją Przedmiotu Dostępu i wynikającą stąd koniecznością konkretyzacji odnośnych postanowień lub wyborem jednego z przewidzianych wariantów – Projekt Umowy o Dostęp powinien być zgodny z wzorem Umowy o Dostęp, stanowiącym Załącznik nr 4 do Oferty. W szczególności bez zgody PK, Emitel nie może wprowadzać do Projektu Umowy postanowień nieprzewidzianych we Wzorze Umowy. Tak wprowadzone do Projektu Umowy postanowienia, w przypadku braku zgody PK, będą uważane za niezastrzeżone.

20) Pkt 2.5 ust. 3 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

W terminie 5 DR od dnia otrzymania projektu Umowy o Dostęp PK:

- a) podpisuje i odsyła do Emitel oba otrzymane egzemplarze Umowy, albo
- b) zgłasza w piśmie umotywowane zastrzeżenia co do treści Umowy, wraz z propozycjami zmian.

21) Pkt 2.5 ust. 7 Oferty Emitel o następującym brzmieniu

Jeżeli PK zgłosi w zakreślonym terminie umotywowane zastrzeżenia, co do treści Umowy, wynikające z jej niezgodności z OR, Emitel w terminie 5 DR od otrzymania zastrzeżeń prześle do wnioskującego PK:

- a) dwa zaparafowane egzemplarze proponowanej Umowy o Dostęp uwzględniające zgłoszone zastrzeżenia lub poprawki, przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio lub
- b) zaproszenie do negocjacji w przypadku odmowy uwzględnienia zastrzeżeń lub poprawek wraz z ich uzasadnieniem, jeżeli propozycje PK są niezgodne z postanowieniami Oferty.

22) Pkt 2.9 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

1. Emitel przekazuje PK Przedmiot Dostępu w terminie do 5 DR od daty zawarcia Umowy o Dostęp. W dniu przekazania Przedmiotu Dostępu sporządza się Protokół Odbioru.
2. Emitel jest obowiązany wskazać PK miejsce pod instalację Urządzeń PK w pełni przygotowane na przyjęcie (instalację) tych urządzeń, bez konieczności dokonywania dodatkowych nakładów przez PK.
3. Przed przystąpieniem do instalacji Urządzeń PK, PK zobowiązany jest do przedstawienia Emitel, w celu akceptacji, przygotowanego przez uprawnionego projektanta, projektu technicznego (Projekt Techniczny) dotyczącego instalacji i eksploatacji Urządzeń PK, zgodnego z wymogami określonymi w Warunkach Technicznych oraz w przepisach prawa. W tym celu PK prześle do Emitel w formie elektronicznej egzemplarz Projektu Technicznego, sporządzonego przez uprawnionego projektanta. Jednocześnie PK prześle 3 egzemplarze Projektu Technicznego w formie papierowej po jego akceptacji.
4. Emitel opiniuje Projekt Techniczny w terminie 5 DR od dnia jego otrzymania. Brak odpowiedzi Emitel w powyższym terminie traktowany jest jako zaakceptowanie tego projektu.
5. Emitel nie może odmówić zaakceptowania Projektu Technicznego, który został sporządzony przez uprawnionego projektanta i jest zgodny z Warunkami Technicznymi, przepisami prawa oraz normami powszechnie stosowanymi w telekomunikacji, budownictwie i ewentualnie energetyce. Odmowa zaakceptowania Projektu Technicznego wymaga pisemnego uzasadnienia, ze wskazaniem podstaw spośród wyżej wymienionych.
6. PK, który otrzymał odmowę akceptacji projektu technicznego, dokonuje jego poprawek zgodnie ze wskazówkami Emitel i ponownie przedstawia go do akceptacji w terminie 14 DR od dnia otrzymania uwag od Emitel. Odmowa może zostać wysłana do PK w formie elektronicznej. Brak przedstawienia poprawek projektu w określonym terminie kończy Postępowanie o Dostęp.
7. Instalacja Urządzeń PK może odbywać się wyłącznie w terminach uzgodnionych z Emitel, przy czym PK zobowiązany jest uzgodnić termin i czas trwania instalacji z wyprzedzeniem:
 - a) 25 DR – jeżeli instalacja Urządzeń PK wymaga przerwania lub ograniczenia innych usług świadczonych na Obiekcie;
 - b) 7 DR – w pozostałych przypadkach.

23) Pkt 3.1 ust. 2 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Emitel udziela PK niezbędnych informacji technicznych wymaganych do uzyskania przez PK przewidzianych zgód i zezwoleń niezbędnych do świadczenia Usługi Transmisji RTV

z wykorzystaniem Przedmiotu Dostępu. Ponadto Emitel udziela informacji o możliwości uzyskania dostępu do danego Przedmiotu Dostępu na warunkach Kolokacji Wirtualnej.

24) Pkt 3.2 ust. 1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Kolokacja Urządzeń PK (w tym Nadajników i Gapfillerów) polega na udostępnianiu przestrzeni fizycznej w pomieszczeniach technicznych Budynków w celu umieszczenia analogowych i cyfrowych Nadajników, a także innych urządzeń niezbędnych do świadczenia usług przez PK. W ramach Kolokacji Urządzeń PK, PK ma prawo do instalacji Szafy telekomunikacyjnej. Kolokacja Urządzeń PK obejmuje również instalację na udostępnionej przez Emitel przestrzeni fizycznej Nadajnika wraz z niezbędnym okablowaniem stanowiącym łącze jednolite, zwarte urządzenia nadawcze spięte w całość w postaci Szafy telekomunikacyjnej. W przypadku braku na Obiekcie przestrzeni fizycznej na posadowienie Szafy telekomunikacyjnej i miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, Emitel jest zobowiązany w momencie wygaśnięcia umowy z Nadawcą do deinstalacji swoich urządzeń, które zajmują wymagane miejsce na potrzeby realizacji Usługi Transmisji RTV przez PK. W tej sytuacji Strony w trybie roboczym ustalą termin oraz czas wymagany do deinstalacji urządzeń Emitel, a następnie instalacji Urządzeń PK, aby zminimalizować przerwę w emisji Nadawcy.

25) Pkt 3.2 ust. 2 lit. a) Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

- a) przestrzeń fizyczną do umieszczenia Nadajników i innych urządzeń (w tym agregatu prądotwórczego);

26) Pkt 3.5 ust. 2 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

W ramach świadczenia usługi Emitel zapewnia przestrzeń techniczną do umieszczenia anten na gruncie, elewacji, wieży, maszcie lub dachu Budynku.

27) Pkt 4.1 ust. 1 lit. b Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

- b) po uprzednim uzgodnieniu terminu instalacji z wyprzedzeniem 7 DR.

28) Pkt 4.2. Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

1. Postanowienia działu 4.2 Wymagania dotyczące instalacji, 4.3 Zgłoszenie instalacji, którą włada PK oraz wykonanie pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz mają zastosowanie jedynie w przypadku uruchamiania przez PK nowych emisji, nie mają zaś zastosowania do sytuacji, w której obecna istniejąca na Obiekcie emisja jest przejmowana przez PK od Emitel lub innego PK.
2. PK zobowiązany jest do budowy, uruchomienia, eksploatacji, użytkowania oraz utrzymania instalacji w sprawności, zgodnie z przepisami ochrony środowiska w zakresie w jakim wymaga tego dany Przedmiot Dostępu.
3. Przed uruchomieniem Urządzeń PK i instalacji (podjęciem ingerencji w środowisko), bądź przed realizacją robót budowlanych na Obiekcie, które prowadzą do montażu anten nadawczych PK (z wyłączeniem radiolinii), PK może być zobowiązany uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 71 ust. 2 Ustawy ocenowej decyzja taka wymagana jest w przypadku, w którym instalacja zalicza się do przedsięwzięć zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko, a także może być wymagana, jeżeli instalacja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

- a. Do przedsięwzięć zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko, zaliczane są przedsięwzięcia określone § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. 2016 poz. 71, dalej „rozporządzenie”). Zgodnie z tym przepisem do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się: instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej, niż:
- a) 2000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 100 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
 - b) 5000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
 - c) 10 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
 - d) 20 000 W.
- przy czym równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny, także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub Obiektu znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna.
- b. Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zaliczane są przedsięwzięcia określone w § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z przepisem, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 7, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż:
- a) 15 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 5 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
 - b) 100 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 20 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
 - c) 500 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 40 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
 - d) 1000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 70 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
 - e) 2000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m i nie mniejszej niż 100 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
 - f) 5000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m i nie mniejszej niż 150 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;

g) 10 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 300 m i nie mniejszej niż 200 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny.

- przy czym równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub Obiektu znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna.

4. PK jest obowiązany sporządzić raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w sytuacji, gdy jest on wymagany przepisami prawa do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.
5. PK prognozując oddziaływanie instalacji i Urządzeń PK zobowiązany jest uwzględnić oddziaływania generowane przez urządzenia Emitel i innych podmiotów zainstalowane na dzień wykonania analizy na Obiekcie lub które będą zainstalowane na podstawie zawartych przez Emitel (właścicieli Obiektów) umów oraz przez urządzenia, które zostały przewidziane do instalacji w zatwierdzonym przez Emitel przed wpływem Wniosku o Dostęp planem wykorzystania w okresie najbliższych 12 (dwunastu) miesięcy na potrzeby prowadzenia działalności telekomunikacyjnej przez Emitel.
6. PK zobowiązany jest do utrzymania maksymalnej, zakładanej Umową o Dostęp, mocy Urządzeń PK i instalacji.
7. W Umowie o Dostęp PK wskazuje osoby odpowiedzialne za Urządzenia PK i instalację, a w przypadku, w którym takie osoby nie zostały wskazane przyjmuje się, że osobami odpowiedzialnymi są członkowie zarządu PK.
8. Emitel może zażądać dodatkowej opłaty w przypadku stwierdzenia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, iż przedsięwzięcie PK wymaga ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania bądź tworzy ograniczenia w zakresie przeznaczenia terenu, na którym znajduje się Obiekt. Ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania (bądź stworzenie ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu), wymaga każdorazowo odrębnej zgody właściciela Obiektu, a w przypadku braku pozyskania takiej zgody, Emitel może rozwiązać Umowę o Dostęp z zachowaniem 7 dniowego okresu wypowiedzenia. Emitel jest zobowiązany do przedstawienia dla PK uzasadnionych i udokumentowanych kosztów oraz opłat związanych z ustanowieniem obszaru ograniczonego użytkowania.
9. PK zobowiązany jest do przekazania Emitel kopii dokumentów opisanych w ust. 3.
10. PK samodzielnie dokonuje oceny czy wymagane jest przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z wykonaniem Umowy o Dostęp. Emitel po uruchomieniu Urządzeń PK i instalacji wpisuje do Protokołu Uruchomienia termin ich uruchomienia oraz informacje czy PK uzyskał stosowną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.
11. W przypadku zmiany przepisów, na podstawie, których ustalono parametry w ust. 3 należy stosować parametry właściwe, określone aktualnymi przepisami prawa.

29) Pkt 4.3.Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

1. PK zleca i opracowuje wykonanie pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

2. Przed uruchomieniem Urządzeń PK, PK zobowiązany jest do przedstawienia oświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia instalacji, dokonanego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie zgłoszenia instalacji wytwarzających pola elektromagnetyczne (Dz.U. Nr 130, poz. 879) bądź przedstawienia Emitel dokumentów, iż upłynął okres na złożenie przez organ sprzeciwu.
3. PK zobowiązany jest do przekazania Emitel kopii dokumentów opisanych w ust. 1 i 2 przed uruchomieniem Urządzeń PK.
4. Pomiary pól elektromagnetycznych w otoczeniu Obiektów mają na celu zweryfikowanie czy w miejscach dostępnych dla ludności w otoczeniu instalacji, którą władza PK ustalona wartość skuteczna natężenia składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego nie przekracza wartości dopuszczalnej przepisami prawa.
5. Emitel po uruchomieniu instalacji wpisuje do Protokołu Uruchomienia termin jej uruchomienia oraz informacje czy PK dokonał stosownego zgłoszenia instalacji.

30) Pkt 4.4 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

1. PK zobowiązany jest do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, jeżeli:
 - a) przedsięwzięcie to może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a nie jest bezpośrednio związane z ochroną tego obszaru lub nie wynika z tej ochrony;
 - b) obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 został stwierdzony na podstawie art. 97 ust. 1 Ustawy ocenowej.
2. Wymogi określone w ust. 1 nie uchybiają zakazom określonym przepisami ochrony przyrody i dotyczących ochrony gatunkowej. PK zobowiązany jest do stosowania takich zakazów obejmujących m.in. zakaz zabijania, przetrzymywania, niszczenia siedlisk bądź płoszenia, a dotyczących wszelkich organizmów roślinnych, zwierzęcych lub grzybów objętych ochroną gatunkową, jeżeli ich ochrona wynika bezpośrednio z przepisów prawa. W przypadku stwierdzenia gniazdowania na Maszcie bądź Wieży Telekomunikacyjnej gatunków ptaków objętych ochroną, PK zobowiązany jest do wstrzymania jakichkolwiek prac na Maszcie lub Wieży Telekomunikacyjnej do czasu zakończenia sezonu lęgowego, ewentualnie pozyskania zgody właściwego dyrektora ochrony środowiska na kontynuowanie prac.
3. PK samodzielnie ustala konieczność pozyskania decyzji o ocenach przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 ponosząc odpowiedzialność za ich niepozyskanie. Emitel po uruchomieniu instalacji wpisuje do Protokołu Uruchomienia termin jej uruchomienia oraz informacje czy PK pozyskał stosowną decyzję administracyjną.
4. W przypadku zmiany przepisów na podstawie, których ustalono parametry w ust. 1 i 2, należy stosować parametry właściwe określone aktualnymi przepisami prawa.

31) Pkt 4.5 ust. 1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

1. PK zobowiązany będzie uzyskać pozwolenie na budowę, jeżeli wymagają tego przepisy prawa. Obecnie pozwolenie na budowę wymagane jest w następujących przypadkach:
 - a) realizacji budowy, która nie jest objęta zwolnieniem, o którym mowa w przepisie art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo budowlane;

- b) wszelkich przedsięwzięć, które wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000,
- c) wykonywania robót budowlanych infrastruktury telekomunikacyjnej w ramach odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych,
- d) wykonywania robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo budowlane, przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków,
- e) przebudowy Obiektu poprzez zmianę jego podstawowych parametrów.

32) Pkt 4.7 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

1. Emitel ma prawo do inspekcji, w tym weryfikacji sposobu użytkowania Przedmiotów Dostępu oraz Urządzeń PK. Inspekcja odbywa się w asyście pracownika PK po uprzednim uzgodnieniu terminu inspekcji. Niestawiennictwo pracownika PK na umówiony termin inspekcji uprawnia Emitel do samodzielnego przeprowadzenia inspekcji.
2. PK jest zobowiązany do przekazywania Emitel, na jego wezwanie, w sytuacji uzasadnionego podejrzenia, iż Urządzenia PK zainstalowane na Obiekcie nie funkcjonują prawidłowo, kompletnej i szczegółowej informacji oraz dokumentacji, a także niezbędnych wyjaśnień o udokumentowanych incydentach przekraczania granicznych parametrów zainstalowanych Urządzeń PK oraz wszelkich nieprawidłowościach w pracy Urządzeń PK albo związanej z korzystaniem z Przedmiotów Dostępu.
3. Jeżeli eksploatacja Urządzeń PK:
 - a) stwarza bezpośrednie zagrożenie dla ludzi, mienia lub środowiska, Emitel może usunąć te zagrożenia na koszt i ryzyko PK, o czym niezwłocznie go poinformuje;
 - b) wykazuje nieprawidłowości, które jednak nie stwarzają bezpośredniego zagrożenia dla ludzi, mienia lub środowiska, Emitel wezwie PK do usunięcia w terminie 10 DR skutków tych nieprawidłowości lub ich przyczyn, pod rygorem usunięcia ich przez Emitel we własnym zakresie na koszt i ryzyko PK. Jeżeli zajdzie konieczność wymiany wadliwego Urządzenia PK na nowe, a do wymiany konieczne będzie uzyskanie nowego pozwolenia radiowego, termin 10 DR ulega przedłużeniu o czas konieczny na uzyskanie przez PK nowego pozwolenia radiowego.

33) Pkt 4.8.1. ust. 2 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Zakres i harmonogram prac opisanych w ust. 1 lit. a powyżej dotyczących wyłączeń i ograniczeń świadczenia usług z wykorzystaniem Obiektu określa Emitel uwzględniając charakter i zakres prac.

34) Pkt 4.8.1 ust. 3 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Emitel przekazuje PK harmonogram przewidzianych na dany rok kalendarzowy prac planowych (w tym także prac konserwacyjnych prowadzonych na Obiektach) nie później niż na miesiąc przed rozpoczęciem roku kalendarzowego, z zastrzeżeniem, że możliwa jest zmiana harmonogramu prac oraz ich zakresu w przypadku stwierdzenia, że wykonanie nieprzewidzianych w harmonogramie prac remontowych bądź konserwacyjnych zapobiegnie niepowetowanej szkodzie bądź jest wymogiem przepisów prawa lub właściwego organu administracyjnego. Emitel niezwłocznie zawiadomi PK o prowadzonych

dodatkowych pracach oraz określi zakres, czas ich trwania oraz konsekwencje prowadzonych prac (ilość włączeń, godziny pracy, zmniejszenie mocy ERP).

35) Pkt 4.8.1 ust. 12 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Jeżeli z powodu wykonywania przez Emitel prac eksploatacyjnych dojdzie do uszkodzenia Urządzeń PK lub instalacji PK, wówczas Emitel zobowiązuje się do pokrycia kosztu ich naprawy.

36) Pkt 6.3 ust. 1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Szczegółowe specyfikacje techniczne dotyczące sposobu realizacji Dostępu do powierzchni technicznej pod Urządzenia PK będą wynikały z Wizji Lokalnej lub wywiadu technicznego i zostaną podane w Ofercie Szczegółowej.

37) Pkt 6.9 ust. 5 i ust. 6 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

5. PK zobowiązany jest do przeszkolenia wskazanego przez Emitel personelu służb utrzymaniowych Emitel z zakresu obsługi Urządzeń PK.
6. Emitel obsługuje Urządzenia PK zgodnie z ich instrukcją obsługi.

38) Pkt 8.1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

PK zobowiązany jest uiścić opłatę stałą w wysokości 1 383,71 zł za przeprowadzenie wywiadu technicznego za każdy Obiekt objęty wywiadem technicznym. Powyższe postanowienie należy interpretować w ten sposób, że za wykonanie wywiadu technicznego na każdym kolejnym Obiekcie PK zobowiązany jest uiścić oddzielną opłatę.

39) Pkt 8.5 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

1. Opłaty jednorazowe

Pobiera się opłatę jednorazową związaną z przeprowadzeniem testów interoperacyjności w wysokości 1 844,95 zł za każdy zainstalowany Nadajnik PK lub Gapfiller.

2. Opłaty abonamentowe

a) Za kolokację powierzchni technicznej pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia PK wymagające kolokacji pobiera się opłatę miesięczną uzależnioną od udostępnianej powierzchni technicznej pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia PK wymagające kolokacji w pojedynczej Szafie telekomunikacyjnej Emitel. Minimalną jednostkę stanowiącą podstawę do wyznaczenia opłaty za kolokację powierzchni pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia PK wymagające kolokacji stanowi równowartość opłaty abonamentowej za jednostkę 1 U = 25,79 zł, gdzie 1 U = 45 mm zgodnie z normą EN 50173.

b) Miesięczne opłaty za kolokację Nadajników, Gapfillerów lub innych urządzeń PK wymagających kolokacji nie obejmują opłat z tytułu zużycia energii elektrycznej, które określone będą w oparciu o rzeczywiste zużycie energii elektrycznej. Opłaty z tytułu zużycia energii elektrycznej ponosi PK zgodnie ze wskazaniem podlicznika energii elektrycznej.

c) Miesięczne opłaty za kolokację Nadajników, Gapfillerów lub innych urządzeń PK wymagających kolokacji obejmują koszty dzierżawy powierzchni w Szafie telekomunikacyjnej Emitel.

40) Pkt 8.6 ust. 1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

1. Opłaty za Nadzór Emitel/Wizję Lokalną przedstawia tabela poniżej:

Tabela nr 1. Opłaty za Nadzór/Wizję Lokalną Emitel

Lp	Elementy podlegające opłacie	[zł] / każda rozpoczęta roboczogodzina]	
1.	Planowany Nadzór/Wizja Lokalna Emitel	W godz. pracy w dni powszednie (8.00-16.00)	115,31
		soboty, poza godz. pracy w dni powszednie (16.00-22.00; 6.00-8.00)	145,06
		niedziele, dni ustawowo wolne od pracy z wyłączeniem godzin nocnych (22.00-6.00)	174,81
		w godzinach nocnych (22.00-6.00)	177,44
2.	Nieplanowany Nadzór Emitel [do 6 godz.]	150% odpowiedniej opłaty	
3.	Nadzór Emitel – specjalny	Według kosztorysu	
4.	Opłata za niestawienie się pracowników PK, który wystąpił do Emitel z wnioskiem o Nadzór Emitel	Opłata równa dwóm roboczogodzynom Nadzoru Emitel, liczona według stawki z godziny, w której nastąpił wyjazd pracownika Emitel w celu świadczenia usługi Nadzoru Emitel	
5.	Opłaty za nieuzasadnione wezwanie służb Emitel przez PK w celu świadczenia Nadzoru Emitel	Opłata równa jednej roboczogodzinie Nadzoru Emitel, liczona według stawki z godziny, w której nastąpił wyjazd pracownika Emitel w celu świadczenia usługi Nadzoru Emitel	

41) Pkt 8.7 ust. 1 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

1. Opłaty abonamentowe

Za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowej pobiera się opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$C_T = 1,96 * (366,43 + (h+d) * v_m)$$

gdzie:

C_T – opłata miesięczna za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowej,

h – wartość liczbowa wysokości, wyrażonej w [m] n.p.t., środka elektrycznego Nadawczego Systemu Antenowego zawieszonego na Konstrukcji Wysokościowej;

d – wartość liczbowa rozpiętości pionowej, wyrażonej w [m], Nadawczego Systemu Antenowego zawieszonego na Konstrukcji Wysokościowej;

m – wartość liczbową masy, wyrażonej w [kg], Nadawczego Systemu antenowego zawieszzonego na Konstrukcji Wysokościowej.

42) Pkt 8.8 ust. 1 i ust. 2 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

1. Opłaty abonamentowe

Za Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych pobiera się opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$C_{UKF} = K + W * (0,59 + \sqrt{n * P})$$

$$C_{VHF} = K + W * (0,39 + \sqrt{n * P})$$

gdzie:

C_{UKF} – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UKF;

C_{VHF} – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego VHF,

n – liczba elementów Nadawczego Systemu Antenowego – parametr zależny od konfiguracji anteny; dane o konfiguracji anteny są określone w Informacjach Ogólnych,

P – wartość liczbową mocy, wyrażonej w [kW], sygnału elektrycznego w.cz. doprowadzonej do fizycznego punktu styku Nadawczego Systemu Antenowego;

K – parametr cenowy wyrażony w zł. Jego wartość, określona odrębnie dla każdego systemu antenowego, wynika z wykorzystania konstrukcji wysokościowej przez dany system antenowy. Jest to wartość wyznaczana według formuły określonej dla usługi Dostępu do Konstrukcji Wysokościowej, podzielona przez liczbę nadajników podłączonych do tego systemu (tj. przez liczbę emisji). Parametr ten jest określony indywidualnie dla każdego Nadawczego Systemu Antenowego w Informacjach Ogólnych.

W – parametr cenowy wyrażony w złotych – wynosi odpowiednio:

a) 315,26 zł dla systemów UKF;

b) 934,02 zł dla systemów VHF.

2. Opłaty abonamentowe

Za Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych pobiera się opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$C_{UHF} = K + W * (0,62 + \sqrt{n * P})$$

$$C_{VHF} = K + W * (0,39 + \sqrt{n * P})$$

$$C_{GF} = 1\,742,97 \text{ zł}$$

gdzie:

C_{UHF} – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UHF,

C_{VHF} – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego VHF,

C_{GF} – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego Gapfiller

n – liczba elementów Nadawczego Systemu Antenowego – parametr zależny od konfiguracji anteny; dane o konfiguracji anteny są określone w Informacjach Ogólnych,

P – wartość liczbową mocy, wyrażonej w [kW], sygnału elektrycznego w.cz. doprowadzonej do fizycznego punktu styku Nadawczego Systemu Antenowego;

K – parametr cenowy wyrażony w zł. Jego wartość, określona odrębnie dla każdego systemu antenowego, wynika z wykorzystania konstrukcji wysokościowej przez dany system antenowy. Jest to wartość wyznaczana według formuły określonej dla usługi Dostępu do Konstrukcji Wysokościowej, podzielona przez liczbę nadajników podłączonych do tego systemu (tj. przez liczbę emisji). Parametr ten jest określony indywidualnie dla każdego systemu antenowego w Informacjach Ogólnych.

W – Parametr cenowy wyrażony w złotych – wynosi odpowiednio:

- a) 969,22 zł dla systemów UHF;
- b) 934,02 zł dla systemów VHF.

43) Pkt 8.9 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Opłaty abonamentowe

Miesięczna opłata za umieszczenie w Kanalizacji Kablowej Emitel jednego Kabla Światłowodowego o długości 1 mb wynosi 0,33 zł.

Minimalna opłata za pojedynczy odcinek udostępniony samodzielnie (na wniosek PK), wynosi tyle, ile za odcinek o długości 100 (sto) mb.

44) Pkt 8.10 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

1. Opłaty abonamentowe:

Miesięczną opłatę abonamentową za Dostęp do pary Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym oblicza się wg wzoru:

$$Cs = 63,23 + 104,2 * D$$

gdzie:

D – długość odcinka światłowodu w km.

45) Pkt 8.11 lit. a Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

- a) opłata za udostępnienie miejsca do instalacji Anten Dosyłowych na powierzchni gruntu, dachu, elewacji budynku wynosi 739,06 zł; (opłata dotyczy również Anten Dosyłowych nowych i już zainstalowanych na Obiekcie – niezależnie od miejsca instalacji)

46) Pkt 8.12 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Opłaty abonamentowe:

- a) opłata miesięczna za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, o wysokości 1 U wynosi 25,79 zł, gdzie 1 U = 45 mm zgodnie z normą EN 50173;
- b) opłata miesięczna za udostępnienie miejsca pod jedną Szafę telekomunikacyjną PK = 42 U wynosi 1 083,14 zł stanowi wielokrotność opłaty miesięcznej za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel o wysokości 1 U - 42*25,79 zł, o której mowa w Rozdziale 8.5;
- c) miesięczne podstawowe opłaty za kolokację miejsca pod Szafy telekomunikacyjne PK nie obejmują opłaty za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego;

- d) miesięczne podstawowe opłaty za kolokację miejsca pod Szafy telekomunikacyjne PK nie obejmują opłat z tytułu zużycia energii elektrycznej, które określane będą w oparciu o obowiązujące stawki stosowane przez dostawców energii elektrycznej.

47) Pkt 8.13 lit a i b Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Opłaty abonamentowe:

- a) Opłata miesięczna za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług radiowych 321,73 zł za 1kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika.
 b) Opłata miesięczna za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług TV 988,60 zł za 1kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika.

48) Pkt 9.4 ust. 2 lit. b Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

- b) spowodowania przez PK lub Urządzenia PK przerwy w świadczeniu przez Emitel usług na rzecz innych podmiotów. Wysokość kary umownej wynosi 1/720 opłaty abonamentowej za każdą godzinę przerwy.

49) Pkt 13.2 ust. 2 w zakresie Tabeli nr 2 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Tabela nr 2. Wykaz parametrów charakterystycznych cyfrowego Nadajnika

Nadajnik cyfrowy		
Lp.	Parametr	Prawidłowa wartość parametru
1.	OGÓLNE	
1.1	Świadectwo homologacji / Potwierdzenie Zgodności / Deklaracja Zgodności producenta	Dostępne(a)
1.2	Promieniowanie bezpośrednio mierzone w odległości $\geq 0,15$ m od urządzeń	≤ 7 V/m i $\leq 0,1$ W/m ²
1.3	Poziom hałasu mierzony w odległości $\geq 0,7$ m od urządzeń	≤ 65 dB(A)
2.	PARAMETRY W.CZ.	
2.1	Zakres częstotliwości	III oraz IV-V zakres TV
2.2	Bitowa Stopa Błędów (BER)	1×10^{-11} po dekodерze RS
2.3	Impedancja wyjściowa	50 Ω
2.4	Nadajnik powinien automatycznie wyłączać się przy WFS	$\geq 1,4$

50) Pkt 13.2 ust. 2 w zakresie Tabeli nr 3 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Tabela nr 3. Wykaz parametrów charakterystycznych Nadajnika radiofonicznego UKF

Lp.	Parametr	Prawidłowa wartość parametru
1.	OGÓLNE	
1.1	Świadectwo homologacji / Potwierdzenie Zgodności / Deklaracja Zgodności producenta	Dostępne(a)
1.2	Promieniowanie bezpośrednio mierzone w odległości $\geq 0,15$ m od urządzeń	≤ 7 V/m

1.3	Poziom hałasu mierzony w odległości $\geq 0,7$ m od urządzeń /	≤ 65 dB(A)
2.	PARAMETRY W.CZ.	
2.1	Zakres częstotliwości	87,5 – 108,0 MHz
2.2	Dewiacja nominalna	± 75 kHz
2.3	Stołość częstotliwości	± 1 kHz
2.4	Impedancja wyjściowa	50 Ω
2.5	Nadajnik powinien automatycznie wyłączać się przy WFS	$\geq 1,4$
2.6	Poziom drgań niepożądanych względem poziomu nośnej	≤ -60 dB i ≤ 1 mW
2.7	Wejście sygnału fonicznego Impedancja (symetryczna) Poziom sygnału fonicznego Tolerancja poziomu sygnału wejściowego	600 Ω + 6 dBu ± 1 dB

51) Pkt 13.2 ust. 3 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

Na wykonanie testów interoperacyjności strony Umowy o Dostęp przeznaczą do 7 DR. Termin testu interoperacyjności strony uzgadniają na 21 DR przed planowanym rozpoczęciem świadczenia Usługi Transmisji RTV przez PK. W razie potrzeby test interoperacyjności jest powtarzany.

52) Pkt 20 ust. 2 lit. b Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

b) Przedmiot Dostępu zagraża życiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowiska,

53) Treść Załącznika nr 1 A. do Oferty Emitel Specyfikacja techniczna Szafy telekomunikacyjnej o brzmieniu wskazanym w Załączniku nr I do Decyzji.

54) Treść Załącznika nr 2. do Oferty Emitel Wzór Wniosku o Dostęp o brzmieniu wskazanym w Załączniku nr I do Decyzji.

55) Treść Załącznika nr 4. do Oferty Emitel Wzór Umowy o Dostęp z załącznikami o brzmieniu wskazanym w Załączniku nr I do Decyzji.

56) Treść Załącznika nr 6. do Oferty Emitel Wnioski o Wizję Lokalną o brzmieniu wskazanym w Załączniku nr I do Decyzji.

i w tym zakresie orzekam co do istoty sprawy w następujący sposób:

1) Definicja „Dosył” otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Dosył – przesłanie za pośrednictwem Infrastruktury sygnałów telewizyjnych lub radiofonicznych ze studia Nadawcy do Obiektu w celu jego późniejszej emisji. Warunki dostępu do infrastruktury Emitel udostępnianej w celu realizacji Dosyłu nie powinny być gorsze od warunków oferowanych przez Emitel na zasadach komercyjnych.

2) Definicja „Informacje Ogólne” otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Informacje Ogólne – informacje udostępniane przez Emitel na stronie internetowej Emitel, oraz na bieżąco aktualizowane zawierające następujące informacje: ID Obiektu *, ID Przedmiotu Dostępu**, typ Obiektu, podział na Obiekty Emitel oraz obiekty dzierżawione, współrzędne geograficzne w układzie WGS -84, nazwę Obiektu, wysokość npm, wysokość zawieszenia anten npm, polaryzacja, pozioma charakterystyka systemu

antenowego***, pionowa charakterystyka systemu antenowego****, obciążalność mocy systemu antenowego*****, konfiguracja systemu antenowego, typ elementu antenowego, zysk energetyczny systemu antenowego, tłumienie całkowite, częstotliwości uwzględniające wszystkie częstotliwości radiowe obsługiwane przez Emitel bądź innych PK na danym systemie antenowym, dodatkowo dla każdego Obiektu oddzielnie informacje o możliwym zasilaniu (48 V, 220 V, inne) oraz możliwym zapasie mocy energetycznej, rodzaj możliwego chłodzenia dla danego Obiektu, informacje o możliwości posadowienia Szafy telekomunikacyjnej PK, informacje o możliwości wykorzystania miejsca (liczonego w U) w szafach Emitel na potrzeby Kolokacji urządzeń PK jako alternatywa do możliwości posadowienia szafy telekomunikacyjnej PK oraz informacje techniczne o urządzeniach sumujących, filtrach, możliwości instalacji Anten Dostępowych lub skorzystania z usługi transmisji danych na danym Obiekcie. Dodatkowo, Informacje Ogólne zawierać będą informacje o redundancji zasilania energetycznego Obiektu oraz redundancji poszczególnych systemów antenowych wraz z układem sumującym oraz fiderowo – kablowym. Emitel zamieszcza Informacje Ogólne na stronie internetowej Emitel w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej Ofertę. Emitel będzie aktualizował Informacje Ogólne w terminie do 7 dni od dnia wystąpienia zmiany. Informacje Ogólne będą dostępne dla PK w formie kompatybilnej z programem MS Excel. Plik zawierający Informacje Ogólne powinien zawierać datę jego publikacji oraz w oddzielnym skoroszybie lub pliku rejestr wprowadzonych zmian zawierający nr zmienionego wiersza, ID Obiektu, ID Przedmiotu Dostępu, nazwę Obiektu, wprowadzoną zmianę oraz wersję przed zmianą od dnia wydania niniejszej decyzji. Zmiany wynikające z aktualizacji Informacji Ogólnych przez Emitel muszą być przedstawione przez Emitel w sposób przejrzysty i zapewniający chronologię dla danej informacji podlegającej zmianie. Zmiany w zakresie Informacji Ogólnych wynikające z decyzji Prezesa UKE kończącej postępowanie o sygn. DHRT.WORK.6082.2.2018, zostaną wprowadzone przez Emitel w terminie 30 dni od dnia doręczenia tej decyzji.

* Unikalny oraz niezmienny identyfikator/numer przyporządkowany do danego Obiektu przez Emitel.

** Unikalny oraz niezmienny identyfikator/numer przyporządkowany do danego Przedmiotu Dostępu (znajdującego się na danym Obiekcie).

*** Charakterystyka pozioma musi być przedstawiona z rozdzielczością przynajmniej 1 dB i 5 stopni kątowych - w formie tabelarycznej lub wykresu. Musi być to charakterystyka wypadkowa kompletnego systemu antenowego tworzącego jedną funkcjonalną całość. Nie może być podana jako charakterystyka pojedynczego elementu antenowego.

**** Charakterystyka pionowa musi być wypadkową charakterystyką kompletnego systemu antenowego tworzącego jedną funkcjonalną całość. Musi być podana w zakresie kąta pionowego 0-180 stopni, z rozdzielczością przynajmniej 1% E/Emax i 2 stopnie kątowe, oraz być wyznaczona dla azymutu maksimum promieniowania charakterystyki poziomej, nie może być podana jako charakterystyka pojedynczego elementu antenowego.

***** Parametr obciążalności systemu antenowego musi być podany jako: maksymalny dopuszczalny przez producenta systemu oraz możliwy do wykorzystania przez PK w danym momencie wynikający z różnicy dopuszczalnej wartości maksymalnej oraz sumy mocy sygnałów RF obecnie do niego doprowadzonych przez Emitel/innych PK.

3) Definicja „Infrastruktura” otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Infrastruktura – ciemne włókna w Kablach Światłowodowych, Kanalizacji Kablowe, Wieże, Maszty, Nadawcze Systemy Antenowe, Kable Światłowodowe, Fidery, Układy sumujące, Filtry przewody oraz osprzęt, instalacje elektryczne, systemy wentylacji oraz wymiany ciepła oraz inne nie wymienione elementy niezbędne do świadczenia usługi w sposób kompleksowy przez PK w ramach niniejszej Oferty Ramowej;

4) Definicja „Kolokacja Wirtualna” otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Kolokacja Wirtualna – kolokacja polegająca na wykonywaniu przez Emitel czynności związanych z prawidłową instalacją, konserwacją (utrzymaniem) Urządzeń PK umieszczonych na Obiekcie oraz nadzorem nad ich eksploatacją w sytuacji braku fizycznego dostępu PK do Obiektów niebędących własnością Emitel lub wyłączenia Obiektu zgodnie z Planem wykorzystania infrastruktury Emitel w okresie tego wyłączenia. Po ustaleniu przez Strony zakresu czynności niezbędnych do kompleksowej realizacji usługi z wykorzystaniem Kolokacji Wirtualnej, Emitel przedstawi PK kosztorys, który będzie zawierał opłaty jakie będzie musiał ponieść PK w związku z jej realizacją.

5) Definicja „Nadajnik” otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Nadajnik – kompletne urządzenie lub system urządzeń zapewniających redundancję, służące do tworzenia sygnału radiowego wysokiej częstotliwości w systemach emisyjnych DVB-T, DVB-T2, DAB+ i UKF lub też w innych technologiach oraz standardach nadawania dopuszczonych do stosowania na terytorium Polski w momencie uruchomienia emisji, przeznaczone do emisji rozszewczej.

6) Dodaje się nową definicję „Plan wykorzystania infrastruktury Emitel” o następującym brzmieniu:

Plan wykorzystania infrastruktury Emitel – publikowana na stronie internetowej Emitel najpóźniej do dnia 15 stycznia danego roku kalendarzowego informacja wskazana w Załączniku nr 7 zatwierdzona Uchwałą Zarządu Emitel obejmująca następujące dane:

- a) lista Obiektów dostępnych dla PK w danym roku kalendarzowym
- b) lista (sporządzana zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 7 do Oferty Ramowej) oraz wyszczególniony zakres planowanych prac na Obiektach wraz z wynikającymi z nich ograniczeniami dla PK w realizacji uprawnień określonych w Ofercie Ramowej w danym roku kalendarzowym z uwzględnieniem daty rozpoczęcia prac oraz koniecznego i wyłącznie niezbędnego czasu faktycznego trwania tych prac wyłączających możliwość pozyskania w tym okresie danego Przedmiotu Dostępu dla PK i jedynie w określonych przypadkach. Emitel przygotowując Plan ma dążyć do zagwarantowania i zapewnienia, by prace te nie uniemożliwiały ani znacząco utrudniały PK realizacji uprawnień określonych w Ofercie Ramowej.
- c) Plan wykorzystania infrastruktury Emitel powinien specyfikować i rozróżniać działania związane z obszarem objętym OR oraz inne, nieobjęte w OR a mające wpływ na korzystanie z OR.

Pierwszy Plan wykorzystania infrastruktury Emitel powinien zostać opublikowany w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji kończącej postępowanie o sygn. DHRT.WORK.6082.2.2018.

Emitel zobowiązany jest, aby informacje zawarte w Planie wykorzystania infrastruktury były aktualne. Emitel ma prawo do aktualizacji informacji zawartych w Planie wykorzystania infrastruktury w danym roku kalendarzowym, nie wcześniej niż po upływie

3 miesięcy od daty opublikowania pierwszego Planu na dany rok kalendarzowy. Kolejne aktualizacje Planu wykorzystania infrastruktury mogą nastąpić po upływie 3 miesięcy od daty poprzedniej aktualizacji. Zaktualizowany Plan powinien być zatwierdzony Uchwałą Zarządu Emitel oraz opublikowany na stronie internetowej Emitel.

7) Definicja „Urządzenia PK” otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Urządzenia PK – Nadajniki, Gapfillery, urządzenia, instalacje, kable światłowodowe i inne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej należące do PK lub podwykonawcy PK, potrzebne do świadczenia przez niego Usług Transmisji RTV, zainstalowane zgodnie z warunkami określonymi w Umowie o Dostęp, z uwzględnieniem koniecznych instalacji wewnątrz/zewnątrz Budynków/Obiektów na potrzeby wentylacji/klimatyzacji urządzeń PK o ile instalacje te stanowią integralną i nierozzerwalną część Urządzenia PK.

8) Definicja „Ustawa Prawo zamówień publicznych” otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Ustawa Prawo zamówień publicznych – ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.);

9) Definicja „Warunki Techniczne” otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Warunki Techniczne – dokument określający graniczne parametry techniczne Urządzeń PK i inne wymagania o charakterze technicznym, jakie musi spełnić PK w celu uzyskania Dostępu z uwzględnieniem warunków określonych podczas Wizji Lokalnej. Warunki Techniczne nie obejmują kwestii związanych z koniecznością uzyskania decyzji i pozwoleń administracyjnych przez PK;

10) Definicja „Wolny Zasób” otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Wolny Zasób – infrastruktura Obiektu, która w dniu złożenia Wniosku o Dostęp do Emitel:

- a) nie jest wykorzystywana przez Emitel na potrzeby prowadzenia działalności telekomunikacyjnej z zastrzeżeniem lit. d, lub
- b) nie jest przed wpływem Wniosku o Dostęp objęta ograniczeniami w jej wykorzystaniu zawartymi w Planie wykorzystania infrastruktury Emitel, z zastrzeżeniem lit. d, w tym planem likwidacji lub przebudowy. Plan zatwierdzany jest uchwałą Zarządu Emitel podejmowaną najpóźniej do dnia 15 stycznia danego roku i publikowaną na stronie internetowej Emitel, lub
- c) nie jest wykorzystywana przez inne podmioty na potrzeby prowadzonej przez nie działalności na podstawie umów Emitel z zastrzeżeniem lit. d, lub
- d) nie stanowi Wolnego Zasobu w rozumieniu lit. a, b lub c bez powołanego w nich zastrzeżenia, jednak Nadawca, na rzecz którego świadczona jest Usługa Transmisji RTV z wykorzystaniem danego zasobu, wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów Ustawy Prawo zamówień publicznych lub podjął inne działania celem wyłonienia podmiotu, który ma świadczyć na jego rzecz Usługę Transmisji RTV,
- e) przepisy prawa nie wyłączają możliwości jej udostępnienia ze względu na realizację obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego ani nie jest wykorzystywana przez inne podmioty na potrzeby prowadzonej przez nie działalności bezpośrednio na mocy przepisów prawa w okresie objętym Wnioskiem o Dostęp;

- f) nie została objęta ostateczną i wykonalną decyzją nadzoru budowlanego o nakazie rozbiórki.

11) Pkt 1 ust. 3 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Emitel realizując obowiązki określone w Ofercie bądź Umowie nie jest podwykonawcą PK w rozumieniu art. 7 pkt 27 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie niniejsze służy przyznaniu możliwości złożenia oferty Nadawcy mającemu status zamawiającego w rozumieniu przepisów Prawa zamówień publicznych przez kilku PK oraz Emitel. Wszelkie wątpliwości dotyczące charakteru usług świadczonych przez Emitel w Ofercie należy rozstrzygać na rzecz samodzielnego dysponowania i władania przez PK Przedmiotami Dostępu na podstawie Umowy o Dostęp.

12) Pkt 2.2. Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

1. PK w celu weryfikacji możliwości technicznych związanych z Przedmiotem Dostępu może złożyć do Emitel wniosek o przeprowadzenie Wizji Lokalnej, którego wzór stanowi Załącznik nr 6 do Oferty. W terminie 5 DR po złożeniu wniosku o Wizję Lokalną Emitel przekazuje PK w wersji elektronicznej dokumentację techniczną i administracyjną wskazaną przez PK we wniosku o Wizję Lokalną oraz informacje o aktualnych stawkach za energię elektryczną, pobieranych przez dostawców energii elektrycznej na danym Obiekcie, które będzie ponosił PK albo stawki za energię elektryczną z ostatniej faktury otrzymanej przez Emitel.
2. Wniosek o Wizję Lokalną uważa się za kompletny, jeżeli spełnia wymagania, co do treści i wszystkie pola we Wniosku o Wizję Lokalną zostały wypełnione. W przypadku, gdy dane pole w dokumencie powinno, zdaniem PK pozostać niewypełnione należy wstawić w nim poziomą kreskę.
3. W terminie do 5 DR od dnia otrzymania Wniosku o Wizję Lokalną, Emitel poinformuje PK w formie pisemnej (wysyłając równolegle kopię informacji drogą elektroniczną), proponując PK do wyboru co najmniej dwa terminy Wizji Lokalnej. Wizja Lokalna odbywa się w terminie ustalonym oraz potwierdzonym przez strony, jednak nie później niż w terminie 15 DR od daty wpływu Wniosku o Wizję Lokalną do Emitel. PK ma prawo do sporządzenia dokumentacji zdjęciowej lub dokumentacji w formie innej niż zdjęciowa w celu przygotowania projektu technicznego na potrzeby realizacji Dostępu.
4. Wizja Lokalna odbywa się przy udziale przedstawicieli Emitel i PK.
5. Z tytułu przeprowadzenia Wizji Lokalnej Emitel pobiera opłatę zgodną z Cennikiem Tabela nr 1.
6. Po zakończonej Wizji Lokalnej zostaje sporządzony i podpisany przez przedstawicieli Emitel i PK protokół, potwierdzający możliwości techniczne związane z Przedmiotem Dostępu. PK ma prawo do wykorzystania informacji wynikających z przeprowadzonej Wizji Lokalnej do przygotowania projektów technicznych na potrzeby realizacji Dostępu.
7. W przypadku braku zgody właściciela Obiektu na wejście przedstawicieli PK, ekspertów PK lub podwykonawców PK Wizji Lokalnej nie przeprowadza się.
8. Termin o którym mowa w ust. 3 ulega zawieszeniu do czasu wyrażenia zgody przez właściciela Obiektu na wejście na Obiekt osób wymienionych w ust. 7.
9. Warunki ustalone podczas Wizji Lokalnej zachowują ważność przez okres 30 dni, z zastrzeżeniem, że w przypadku złożenia przez PK Wniosku o Dostęp w terminie 30 dni

od przeprowadzenia Wizji Lokalnej, ich ważność ulega przedłużeniu na czas rozpatrywania Wniosku o Dostęp.

10. PK zobowiązany jest do zachowania poufności danych i informacji uzyskanych w związku z realizacją wniosku o Wizję Lokalną zgodnie z klauzulą o zachowaniu poufności zawartą w Załączniku nr 6 do Oferty, określającym wzór wniosku o Wizję Lokalną.

13) Pkt 2.4 ust. 5 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Wniosek o Dostęp uważa się za kompletny, gdy wszystkie jego pola zostały wypełnione, dołączone zostały wszystkie wymagane załączniki oraz Emitel w terminie 7 DR nie wezwał PK do jego uzupełnienia lub złożenia dodatkowych wyjaśnień. W przypadku, gdy dane pole we Wniosku o Dostęp powinno, zdaniem PK, pozostać niewypełnione, należy wstawić w nim poziomą kreskę. W przypadku przeprowadzenia Wizji Lokalnej PK dołącza protokół z Wizji Lokalnej, o której mowa w pkt. 2.2.

14) Pkt 2.4 ust. 6 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

W przypadku, gdy Wniosek o Dostęp nie spełnia wymogów formalnych, Emitel wzywa PK do uzupełnienia, poprawienia bądź udzielenia dodatkowych wyjaśnień odnośnie Wniosku o Dostęp w terminie 30 DR od dnia otrzymania wezwania. PK składa uzupełnienie, poprawki bądź udziela dodatkowych wyjaśnień, pod rygorem zwrotu Wniosku o Dostęp bez weryfikacji. Wezwanie może dotyczyć jedynie informacji wskazanych we Wniosku o Dostęp i powinno zawierać szczegółowy wykaz informacji do uzupełnienia przez PK.

15) Pkt 2.4 ust. 8 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

W przypadku, gdy dla wydania Warunków Technicznych niezbędne jest wykonanie specjalistycznej ekspertyzy bądź badań dotyczących Infrastruktury Emitel, w szczególności badań obciążeniowych konstrukcji, stropów Budynków, pola elektromagnetycznego możliwego do wypromieniowania z Obiektu, Emitel niezwłocznie poinformuje o tym PK oraz przekaze ekspertowi wybranemu przez PK wszystkie niezbędne dokumenty do przeprowadzenia ekspertyzy w terminie do 5 DR od realizacji wywiadu technicznego. PK zleca przeprowadzenie specjalistycznej ekspertyzy bądź badania dotyczącego Infrastruktury Emitel niezależnemu ekspertowi. PK dostarcza Emitel wyniki specjalistycznej ekspertyzy lub badania Infrastruktury Emitel w maksymalnym terminie 42 DR od daty przekazania niezbędnych materiałów i wykonania oględzin obiektu niezbędnych do przeprowadzenia ekspertyzy. PK ma prawo do zmiany terminu przekazania Emitel ekspertyzy w przypadku, gdy wykonanie będzie wymagało dodatkowego czasu. W szczególnych przypadkach PK ma prawo do wydłużenia terminu przekazania ekspertyzy o dodatkowe 30 DR. W takiej sytuacji PK przekaze do Emitel informację o nowym terminie wykonania ekspertyzy, wraz z podaniem przyczyny zmiany terminu, najpóźniej na 10 DR przed upływem terminu 42 DR, o których mowa powyżej. PK ponosi koszty sporządzenia ekspertyzy. Emitel wydaje Warunki Techniczne w terminie do 10 DR od dnia przedłożenia ekspertyzy przez PK.

16) Pkt 2.4 ust. 10 lit. c Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

- c) Emitel planuje wykonanie robót budowlanych przebudowy bądź rozbiórki Przedmiotu Dostępu, których przeprowadzenie wymaga całkowitego zaprzestania świadczenia usług, pod warunkiem uwzględnienia tego faktu w bieżącym planie wykorzystania, (prowadzenie prac eksploatacyjnych nie stanowi podstawy do udzielenia odpowiedzi negatywnej) lub,

17) Pkt 2.4 ust. 12 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

W przypadku zaakceptowania przez PK alternatywnego rozwiązania zawierającego Warunki Techniczne przedstawione przez Emitel zgodnie z ust. 9 lit. c, które traktuje się jako Ofertę Szczegółową, PK składa w terminie 10 DR, do Emitel zgodę na realizację Dostępu w sposób zaproponowany przez Emitel oraz jednocześnie przekazuje podpisane Warunki Techniczne.

18) Pkt 2.4 ust. 19 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Wraz z Warunkami Technicznymi, o których mowa w ust. 9 lit. a-b Emitel przekazuje PK aktualne pomiary poziomów PEM dla Obiektu, na którym PK chce świadczyć Usługę Transmisji RTV, wskazujące brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów PEM na Obiekcie oraz informacje o aktualnych stawkach za energię elektryczną, pobieranych przez dostawców energii elektrycznej na danym Obiekcie, które będzie ponosił PK albo stawki za energię elektryczną z ostatniej faktury otrzymanej przez Emitel. PK zobowiązany jest do zachowania poufności danych i informacji uzyskanych w związku z realizacją Wniosku o Dostęp zgodnie z klauzulą o zachowaniu poufności zawartą w Załączniku nr 2 do Oferty, określającym wzór Wniosku o Dostęp.

19) Pkt 2.5 ust. 1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

W terminie do 10 DR od dnia wpływu Wniosku o Zawarcie Umowy spełniającego wymogi formalne Emitel doręcza PK dwa zaparafowane egzemplarze projektu Umowy o Dostęp. Wniosek o Zawarcie Umowy powinien być złożony przez PK w okresie ważności Oferty Szczegółowej.

20) Pkt 2.5. ust. 2 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Projekt Umowy zawiera w szczególności wysokość opłat z tytułu Dostępu (jednorazowych i abonamentowych). Poza dopuszczalnymi uzupełnieniami danych lub zmianami postanowień – uzasadnionymi indywidualizacją Przedmiotu Dostępu i wynikającą stąd koniecznością konkretyzacji odnośnych postanowień lub wyborem jednego z przewidzianych wariantów – Projekt Umowy o Dostęp powinien być zgodny ze wzorem Umowy o Dostęp, stanowiącym Załącznik nr 4 do Oferty. W szczególności bez zgody PK, Emitel nie może wprowadzać do Projektu Umowy postanowień nieprzewidzianych we Wzorze Umowy. Tak wprowadzone do Projektu Umowy postanowienia, w przypadku braku zgody PK, będą uważane za nieważne.

21) Pkt 2.5 ust. 3 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

W terminie do 10 DR od dnia otrzymania projektu Umowy o Dostęp PK:

- a) podpisuje i odsyła do Emitel oba otrzymane egzemplarze Umowy, albo
- b) zgłasza w piśmie umotywowane zastrzeżenia co do treści Umowy, wraz z propozycjami zmian.

22) Pkt 2.5 ust. 7 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie

Jeżeli PK zgłosi w określonym terminie umotywowane zastrzeżenia, co do treści Umowy, Emitel w terminie do 10 DR od otrzymania zastrzeżeń prześle do wnioskującego PK:

- a) dwa zaparafowane egzemplarze proponowanej Umowy o Dostęp uwzględniające zgłoszone zastrzeżenia lub poprawki, przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio lub

- b) zaproszenie do negocjacji w przypadku odmowy uwzględnienia zastrzeżeń lub poprawek wraz z ich uzasadnieniem.

23) Pkt 2.9 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

1. Emitel przekazuje PK Przedmiot Dostępu w terminie do 5 DR od daty zawarcia Umowy o Dostęp, chyba, że na wniosek PK Strony ustalą w Umowie o Dostęp inny termin. W dniu przekazania Przedmiotu Dostępu sporządza się Protokół Odbioru. Zmiana terminu przekazania Przedmiotu Dostępu może nastąpić każdorazowo na wniosek PK między innymi w przypadku:
 - konieczności pozyskania niezbędnych decyzji administracyjnych przez PK lub
 - przejęcia emisji Nadawcy na Obiekcie przez PK od Emitel bądź dotychczasowego PK, a tym samym konieczności ustalenia terminu zakończenia obecnej umowy w celu zagwarantowania ciągłości świadczenia emisji dla Nadawcy lub
 - ustalenia terminu uruchomienia nowej (nieistniejącej na Obiekcie) emisji dla Nadawcy przez PK,
 - innych niezależnych od PK przyczyn.
2. Emitel jest obowiązany wskazać PK miejsce pod instalację Urządzeń PK w pełni przygotowane na przyjęcie (instalację) tych urządzeń, bez konieczności dokonywania dodatkowych nakładów przez PK.
3. Przed przystąpieniem do instalacji Urządzeń PK, PK zobowiązany jest do przedstawienia Emitel, w celu akceptacji, przygotowanego przez uprawnionego projektanta, projektu technicznego (Projekt Techniczny) dotyczącego instalacji i eksploatacji Urządzeń PK, zgodnego z wymogami określonymi w Warunkach Technicznych oraz w przepisach prawa. W tym celu PK prześle do Emitel w formie elektronicznej egzemplarz Projektu Technicznego, sporządzonego przez uprawnionego projektanta. Jednocześnie PK prześle 3 egzemplarze Projektu Technicznego w formie papierowej po jego akceptacji.
4. Emitel opiniuje Projekt Techniczny w terminie 5 DR od dnia jego otrzymania. Brak odpowiedzi Emitel w powyższym terminie traktowany jest jako zaakceptowanie tego projektu.
5. Emitel nie może odmówić zaakceptowania Projektu Technicznego, który został sporządzony przez uprawnionego projektanta i jest zgodny z Warunkami Technicznymi, przepisami prawa oraz normami powszechnie stosowanymi w telekomunikacji, budownictwie i ewentualnie energetyce. Odmowa zaakceptowania Projektu Technicznego wymaga pisemnego uzasadnienia, ze wskazaniem podstaw spośród wyżej wymienionych.
6. PK, który otrzymał odmowę akceptacji projektu technicznego, dokonuje jego poprawek zgodnie ze wskazówkami Emitel i ponownie przedstawia go do akceptacji w terminie 14 DR od dnia otrzymania uwag od Emitel. Odmowa może zostać wysłana do PK w formie elektronicznej. Brak przedstawienia poprawek projektu w określonym terminie kończy Postępowanie o Dostęp.
7. Instalacja Urządzeń PK może odbywać się wyłącznie w terminach uzgodnionych z Emitel, przy czym PK zobowiązany jest uzgodnić termin i czas trwania instalacji z wyprzedzeniem:

- c) 25 DR – jeżeli instalacja Urządzeń PK wymaga przerwania lub ograniczenia innych usług świadczonych na Obiekcie;
 - d) 7 DR – w pozostałych przypadkach.
8. Jeżeli z przyczyn niezależnych od danej Strony instalacja urządzeń nie może odbyć się w terminie ustalonym zgodnie z ust. 7, Strony ustalają nowy termin instalacji.

24) Pkt 3.1 ust. 2 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Emitel począwszy od przeprowadzenia Wizji Lokalnej, na wniosek PK, w terminie 5 DR od otrzymania takiego wniosku udziela PK wszystkich wskazanych przez PK niezbędnych informacji wymaganych do uzyskania przez PK przewidzianych zgód i zezwoleń niezbędnych do świadczenia Usługi Transmisji RTV z wykorzystaniem Przedmiotu Dostępu. Ponadto Emitel udziela informacji o możliwości uzyskania dostępu do danego Przedmiotu Dostępu na warunkach Kolokacji Wirtualnej.

25) Pkt 3.2 ust. 1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Kolokacja Urządzeń PK (w tym Nadajników i Gapfillerów) polega na udostępnianiu przestrzeni fizycznej w pomieszczeniach technicznych Budynków w celu umieszczenia analogowych i cyfrowych Nadajników, a także innych urządzeń niezbędnych do świadczenia usług przez PK. W ramach Kolokacji Urządzeń PK, PK ma prawo do instalacji własnej Szafy telekomunikacyjnej. Kolokacja Urządzeń PK obejmuje również instalację na udostępnionej przez Emitel przestrzeni fizycznej Nadajnika wraz z niezbędnym okablowaniem stanowiącym łącze jednolite, zwarte urządzenia nadawcze spięte w całość w postaci Szafy telekomunikacyjnej oraz z uwzględnieniem potrzeb PK w zakresie redundancji Nadajnika. W przypadku braku na Obiekcie przestrzeni fizycznej na posadowienie Szafy telekomunikacyjnej i miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, Emitel jest zobowiązany w momencie wygaśnięcia umowy z Nadawcą do deinstalacji swoich urządzeń, które zajmują wymagane miejsce na potrzeby realizacji Usługi Transmisji RTV przez PK. W tej sytuacji Strony w trybie roboczym ustalą termin oraz czas wymagany do deinstalacji urządzeń Emitel, a następnie instalacji Urządzeń PK, aby zminimalizować przerwę w emisji Nadawcy.

26) Pkt 3.2 ust. 2 lit. a Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Świadczenia realizowane w ramach usługi obejmują także:

- a) przestrzeń fizyczną do umieszczenia Nadajników (z uwzględnieniem redundancji Nadajników i zintegrowanego z Nadajnikiem zewnętrznego systemu wentylacji i chłodzenia) i innych Urządzeń PK (w tym agregatu prądotwórczego);

27) Pkt 3.5 ust. 2 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

W ramach świadczenia usługi Emitel zapewnia przestrzeń techniczną do umieszczenia anten na gruncie, elewacji, wieży, maszcie, dachu Budynku, lub innym wskazanym i uzgodnionym z PK miejscu, przy czym umieszczenie anten dosyłowych na maszcie lub wieży powoduje rozliczenie opłaty za dostęp jak za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowych.

28) Pkt 4.1 ust. 1 lit. b Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

- b) po uprzednim uzgodnieniu terminu instalacji z wyprzedzeniem 7 DR lub 25 DR zgodnie z pkt. 2.9 ust. 7.

29) Pkt 4.2 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

1. PK zobowiązany jest do budowy, uruchomienia, eksploatacji, użytkowania oraz utrzymania instalacji w sprawności, zgodnie z przepisami ochrony środowiska w zakresie w jakim wymaga tego dany Przedmiot Dostępu.
2. PK zobowiązany jest zadośćuczynić wszelkim obowiązkom stawianym przez przepisy prawa, w tym w zakresie ochrony środowiska.
3. PK zleca i opracowuje wykonanie pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
4. Na żądanie Emitel, PK przekazuje kopię wszelkich decyzji, pozwoleń, pomiarów itp., których sporządzenie wymagane jest przez przepisy prawa w zakresie ochrony środowiska oraz Ustawy Prawo Budowlane, w terminie do 10 DR od dnia zgłoszenia żądania przez Emitel.
5. PK prognozując oddziaływanie instalacji i Urządzeń PK zobowiązany jest uwzględnić oddziaływania generowane przez urządzenia Emitel i innych podmiotów zainstalowane na dzień wykonania analizy na Obiekcie lub które będą zainstalowane na podstawie zawartych przez Emitel (właścicieli Obiektów) umów oraz przez urządzenia, które zostały przewidziane do instalacji w zatwierdzonym przez Emitel planie wykorzystania w okresie danego roku kalendarzowego na potrzeby prowadzenia działalności telekomunikacyjnej przez Emitel. Emitel na wniosek PK jest zobowiązany do przekazania kompletnych danych w tym zakresie w terminie do 5 DR od daty złożenia wniosku.
6. PK zobowiązany jest do nieprzekraczania maksymalnej, zakładanej Umową o Dostęp, mocy Urządzeń PK i instalacji.
7. W Umowie o Dostęp PK wskazuje osoby odpowiedzialne za Urządzenia PK i instalację, a w przypadku, w którym takie osoby nie zostały wskazane przyjmuje się, że osobami odpowiedzialnymi są członkowie zarządu PK.
8. Emitel może zażądać dodatkowej opłaty w przypadku stwierdzenia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, iż przedsięwzięcie PK wymaga ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania bądź tworzy ograniczenia w zakresie przeznaczenia terenu, na którym znajduje się Obiekt. Ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania (bądź stworzenie ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu), wymaga każdorazowo odrębnej zgody właściciela Obiektu, a w przypadku braku pozyskania takiej zgody, Emitel może rozwiązać Umowę o Dostęp z zachowaniem 7 dniowego okresu wypowiedzenia. Emitel jest zobowiązany do przedstawienia dla PK uzasadnionych i udokumentowanych kosztów oraz opłat związanych z ustanowieniem obszaru ograniczonego użytkowania.
9. PK samodzielnie dokonuje oceny czy wymagane jest przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z wykonaniem Umowy o Dostęp. PK samodzielnie ustala konieczność pozyskania decyzji o ocenach przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 ponosząc odpowiedzialność ustawową przed właściwymi organami administracji za ich niepozyskanie.
10. Emitel po uruchomieniu Urządzeń PK i instalacji wpisuje do Protokołu Uruchomienia termin ich uruchomienia oraz informacje czy PK uzyskał stosowną decyzję, a po otrzymaniu od PK informacji o zgłoszeniu lub aktualizacji informacji o instalacji uzupełnia Protokół Uruchomienia o taką informację.

30) Pkt 4.3 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

[wykreślony]

31) Pkt 4.4 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

[wykreślony]

32) Pkt 4.5 ust. 1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

PK zobowiązany będzie uzyskać pozwolenie na budowę, jeżeli wymagają tego przepisy prawa.

33) Pkt 4.7 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

1. Emitel ma prawo do inspekcji, w tym weryfikacji sposobu użytkowania Przedmiotów Dostępu oraz Urządzeń PK. Inspekcja odbywa się w asyście pracownika PK po uprzednim uzgodnieniu terminu inspekcji. Niestawiennictwo pracownika PK na umówiony termin inspekcji uprawnia Emitel do samodzielnego przeprowadzenia inspekcji.
2. PK jest zobowiązany do przekazywania Emitel, na jego wezwanie, w sytuacji uzasadnionego podejrzenia, iż Urządzenia PK zainstalowane na Obiekcie nie funkcjonują prawidłowo, informacji oraz dokumentacji, a także niezbędnych wyjaśnień o udokumentowanych incydentach przekraczania granicznych parametrów zainstalowanych Urządzeń PK oraz wszelkich nieprawidłowościach w pracy Urządzeń PK albo związanej z korzystaniem z Przedmiotów Dostępu. Wezwanie powinno zawierać szczegółowe uzasadnienie podejrzeń o zaistniałych sytuacjach, o których mowa powyżej.
3. Jeżeli eksploatacja Urządzeń PK:
 - a) stwarza bezpośrednie zagrożenie dla ludzi, mienia lub środowiska, Emitel może usunąć te zagrożenia na koszt i ryzyko PK, o czym niezwłocznie go poinformuje;
 - b) wykazuje nieprawidłowości, które jednak nie stwarzają bezpośredniego zagrożenia dla ludzi, mienia lub środowiska, Emitel wezwie PK do usunięcia w terminie 10 DR skutków tych nieprawidłowości lub ich przyczyn, pod rygorem usunięcia ich przez Emitel we własnym zakresie na koszt i ryzyko PK. Jeżeli zajdzie konieczność wymiany wadliwego Urządzenia PK na nowe, a do wymiany konieczne będzie uzyskanie nowego pozwolenia radiowego, termin 10 DR ulega przedłużeniu o czas konieczny na uzyskanie przez PK nowego pozwolenia radiowego lub przeprowadzenia innego postępowania wymaganego przepisami prawa, lub uzyskania innej zgody, bądź braku sprzeciwu ze strony właściwego organu administracji.
4. W przypadku potwierdzenia nieprawidłowego działania Urządzeń PK przez Emitel, w tym przekraczania granicznych parametrów zainstalowanych Urządzeń PK oraz wszelkich nieprawidłowości w pracy Urządzeń PK albo związanej z korzystaniem z Przedmiotów Dostępu, Emitel informuje odpowiednie organy o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz przekazuje do wiadomości Prezesa UKE informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach. Emitel zobowiązany jest poinformować Prezesa UKE również o tym, jak zakończyła się konkretna sprawa związana z naruszeniami, które zostały wcześniej zgłoszone przez Emitel do Prezesa UKE.

34) Pkt 4.8.1. ust. 2 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Zakres i harmonogram prac opisanych w ust. 1 lit. a powyżej dotyczących wyłączeń i ograniczeń świadczenia usług z wykorzystaniem Obiektu określa Emitel uwzględniając charakter, czas oraz zakres prac zgodnie z Planem wykorzystania infrastruktury Emitel.

35) Pkt 4.8.1. ust. 3 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Emitel przekazuje PK harmonogram prac planowych na dany rok kalendarzowy (w tym także prac konserwacyjnych prowadzonych na Obiektach) zgodny z Planem wykorzystania infrastruktury Emitel, z zastrzeżeniem, że możliwa jest zmiana harmonogramu prac oraz ich zakresu w przypadku stwierdzenia, że wykonanie nieprzewidzianych w harmonogramie prac remontowych bądź konserwacyjnych zapobiegnie niepowetowanej szkodzie bądź jest wymogiem przepisów prawa lub właściwego organu administracyjnego. Emitel niezwłocznie zawiadomi PK o prowadzonych dodatkowych pracach oraz określi zakres, czas ich trwania oraz konsekwencje prowadzonych prac (ilość włączeń, godziny pracy, zmniejszenie mocy ERP).

36) Pkt 4.8.1 ust. 12 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Jeżeli z powodu wykonywania przez Emitel prac eksploatacyjnych dojdzie do uszkodzenia Urządzeń PK lub instalacji PK, wówczas Emitel zobowiązuje się do pokrycia kosztu ich naprawy oraz kar umownych jakie w związku z działaniem Emitel musiał zapłacić PK.

37) Pkt 6.3 ust. 1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Szczegółowe specyfikacje techniczne dotyczące sposobu realizacji Dostępu do powierzchni technicznej pod Urządzenia PK w tym możliwość zainstalowania Urządzeń PK ze zintegrowanym zewnętrznym systemem wentylacji i chłodzenia, będą wynikały z Wizji Lokalnej lub Wywiadu Technicznego i zostaną podane w Ofercie Szczegółowej.

38) Pkt 6.9 ust. 5 i ust. 6 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

5. PK zobowiązany jest do przeszkolenia wskazanego przez Emitel personelu służb utrzymaniowych Emitel z zakresu obsługi Urządzeń PK zgodnie z wymaganiami producenta instalowanego urządzenia. Szkolenie powinno zostać przeprowadzone przez producenta urządzenia, jeśli tego wymaga producent, w zakresie niezbędnym i uzasadnionym dla prawidłowej realizacji dostępu. Koszty szkolenia ponosi PK.
6. Emitel obsługuje Urządzenia PK zgodnie z ich instrukcją obsługi otrzymaną od PK.

39) Pkt 8.1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

PK zobowiązany jest uiścić opłatę stałą w wysokości 1 814,76 zł za przeprowadzenie wywiadu technicznego za każdy Obiekt objęty wywiadem technicznym. Powyższe postanowienie należy interpretować w ten sposób, że za wykonanie wywiadu technicznego na każdym kolejnym Obiekcie PK zobowiązany jest uiścić oddzielną opłatę.

40) Pkt 8.5 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

1. Opłaty jednorazowe

Pobiera się opłatę jednorazową związaną z przeprowadzeniem testów interoperacyjności w wysokości 2 419,68 zł za każdy zainstalowany Nadajnik PK lub Gapfiller.

2. Opłaty abonamentowe

- a) Za kolokację powierzchni technicznej pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia PK wymagające kolokacji pobiera się opłatę miesięczną uzależnioną od udostępnianej powierzchni technicznej pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia PK wymagające

kolokacji w pojedynczej Szafie telekomunikacyjnej Emitel. Minimalną jednostkę stanowiącą podstawę do wyznaczenia opłaty za kolokację powierzchni pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia PK wymagające kolokacji stanowi równowartość opłaty abonamentowej za jednostkę 1 U = 29,81 zł, gdzie 1 U = 45 mm zgodnie z normą EN 50173.

- b) Miesięczne opłaty za kolokację Nadajników, Gapfillerów lub innych urządzeń PK wymagających kolokacji nie obejmują opłat z tytułu zużycia energii elektrycznej, które określone będą w oparciu o rzeczywiste zużycie energii elektrycznej. Opłaty z tytułu zużycia energii elektrycznej ponosi PK zgodnie ze wskazaniem podlicznika energii elektrycznej.
- c) Miesięczne opłaty za kolokację Nadajników, Gapfillerów lub innych urządzeń PK wymagających kolokacji obejmują koszty dzierżawy powierzchni w Szafie telekomunikacyjnej Emitel.
- d) Miesięczne opłaty za kolokację Nadajników, Gapfillerów lub innych urządzeń PK wymagających kolokacji obejmują koszty dzierżawy powierzchni na potrzeby instalacji Urządzenia PK ze zintegrowanym zewnętrznym systemem wentylacji i chłodzenia.

41) Pkt 8.6 ust. 1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

- 1. Opłaty za Nadzór Emitel/Wizję Lokalną przedstawia tabela poniżej:

Tabela nr 1. Opłaty za Nadzór/Wizję Lokalną Emitel

Lp	Elementy podlegające opłacie		[zł] / każda rozpoczęta roboczogodzina]
1.	Planowany Nadzór/Wizja Lokalna Emitel	W godz. pracy w dni powszednie (8.00-16.00)	151,23
		soboty, poza godz. pracy w dni powszednie (16.00-22.00; 6.00-8.00)	189,33
		niedziele, dni ustawowo wolne od pracy z wyłączeniem godzin nocnych (22.00-6.00)	227,44
		w godzinach nocnych (22.00-6.00)	230,07
2.	Nieplanowany Nadzór Emitel [do 6 godz.]		150% odpowiedniej opłaty
3.	Nadzór Emitel – specjalny		Według kosztorysu
4.	Opłata za niestawienie się pracowników PK, który wystąpił do Emitel z wnioskiem o Nadzór Emitel		Opłata równa dwóm roboczogodzynom Nadzoru Emitel, liczona według stawki z godziny, w której nastąpił wyjazd pracownika Emitel w celu świadczenia usługi Nadzoru Emitel
5.	Opłata za nieuzasadnione wezwanie służb Emitel przez PK w celu świadczenia Nadzoru Emitel		Opłata równa jednej roboczogodzinie Nadzoru Emitel, liczona według stawki z godziny, w której nastąpił

		wyjazd pracownika Emitel w celu świadczenia usługi Nadzoru Emitel
--	--	---

42) Pkt 8.7 ust. 1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

1. Opłaty abonamentowe

Za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowej pobiera się opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$C_T = 1,90 * (342,28 + (h+d) * \sqrt{m})$$

gdzie:

C_T – opłata miesięczna za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowej,

h – wartość liczbową wysokości, wyrażonej w [m] n.p.t., środka elektrycznego Nadawczego Systemu Antenowego zawieszony na Konstrukcji Wysokościowej;

d – wartość liczbową rozpiętości pionowej, wyrażonej w [m], Nadawczego Systemu Antenowego zawieszony na Konstrukcji Wysokościowej;

m – wartość liczbową masy, wyrażonej w [kg], Nadawczego Systemu antenowego zawieszony na Konstrukcji Wysokościowej.

43) Pkt 8.8 ust. 1 i ust. 2 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

1. Opłaty abonamentowe

Za Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych pobiera się opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$C_{UKF} = K + W * (0,59 + \sqrt{n * P})$$

$$C_{VHF} = K + W * (0,41 + \sqrt{n * P})$$

gdzie:

C_{UKF} – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UKF;

C_{VHF} – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego VHF,

n – liczba elementów Nadawczego Systemu Antenowego – parametr zależny od konfiguracji anteny; dane o konfiguracji anteny są określone w Informacjach Ogólnych,

P – wartość liczbową mocy, wyrażonej w [kW], sygnału elektrycznego w.cz. doprowadzonej do fizycznego punktu styku Nadawczego Systemu Antenowego;

K – parametr cenowy wyrażony w zł. Jego wartość, określona odrębnie dla każdego systemu antenowego, wynika z wykorzystania konstrukcji wysokościowej przez dany system antenowy. Jest to wartość wyznaczana według formuły określonej dla usługi Dostępu do Konstrukcji Wysokościowej, podzielona przez liczbę nadajników podłączonych do tego systemu (tj. przez liczbę emisji). Parametr ten jest określony indywidualnie dla każdego Nadawczego Systemu Antenowego w Informacjach Ogólnych.

W – parametr cenowy wyrażony w złotych – wynosi odpowiednio:

- a) 323,08 zł dla systemów UKF;

b) 1 195,89 zł dla systemów VHF.

2. Opłaty abonamentowe

Za Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych pobiera się opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$C_{UHF} = K + W * (0,60 + \sqrt{n * P})$$

$$C_{VHF} = K + W * (0,41 + \sqrt{n * P})$$

$$C_{GF} = 1\,296,17 \text{ zł}$$

gdzie:

C_{UHF} – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UHF,

C_{VHF} – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego VHF,

C_{GF} – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego Gapfiller

n – liczba elementów Nadawczego Systemu Antenowego – parametr zależny od konfiguracji anteny; dane o konfiguracji anteny są określone w Informacjach Ogólnych,

P – wartość liczbową mocy, wyrażonej w [kW], sygnału elektrycznego w.cz.

doprowadzonej do fizycznego punktu styku Nadawczego Systemu Antenowego;

K – parametr cenowy wyrażony w zł. Jego wartość, określona odrębnie dla każdego systemu antenowego, wynika z wykorzystania konstrukcji wysokościowej przez dany system antenowy. Jest to wartość wyznaczana według formuły określonej dla usługi Dostępu do Konstrukcji Wysokościowej, podzielona przez liczbę nadajników podłączonych do tego systemu (tj. przez liczbę emisji). Parametr ten jest określony indywidualnie dla każdego systemu antenowego w Informacjach Ogólnych.

W – Parametr cenowy wyrażony w złotych – wynosi odpowiednio:

a) 1 023,36 zł dla systemów UHF;

b) 1 195,89 zł dla systemów VHF.

44) Pkt 8.9 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Opłaty abonamentowe

Miesięczna opłata za umieszczenie w Kanalizacji Kablowej Emitel jednego Kabla Światłowodowego o długości 1 mb wynosi 0,34 zł.

Minimalna opłata za pojedynczy odcinek udostępniony samodzielnie (na wniosek PK), wynosi tyle, ile za odcinek o długości 100 (sto) mb.

45) Pkt 8.10 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

1. Opłaty abonamentowe:

Miesięczną opłatę abonamentową za Dostęp do pary Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym oblicza się wg wzoru:

$$C_s = 51,10 + 102,93 * D$$

gdzie:

D – długość odcinka światłowodu w km.

46) Pkt 8.11 lit. a Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

a) opłata za udostępnienie miejsca do instalacji Anten Dosiłowych na powierzchni gruntu, dachu, elewacji budynku lub innym wskazanym i uzgodnionym z PK miejscu wynosi 670,69 zł; (opłata dotyczy również Anten Dosiłowych nowych i już zainstalowanych na Obiekcie na poziomie „0”).

47) Pkt 8.12 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

1. Opłaty jednorazowe

a) pobiera się opłatę jednorazową związaną z przeprowadzeniem testów interoperacyjności w wysokości 2 419,68 zł za każdy zainstalowany Nadajnik PK lub Gapfiller;

2. Opłaty abonamentowe

a) opłata miesięczna za udostępnienie miejsca pod jedną Szafę telekomunikacyjną PK 1000 mm wynosi 908,63 zł, zaś opłata miesięczna za udostępnienie miejsca pod jedną Szafę telekomunikacyjną PK 1100 mm wynosi 999,33 zł;

b) miesięczne podstawowe opłaty za udostępnienie miejsca pod Szafy telekomunikacyjne PK nie obejmują opłaty za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego;

c) miesięczne podstawowe opłaty za udostępnienie miejsca pod Szafy telekomunikacyjne PK nie obejmują opłat z tytułu zużycia energii elektrycznej, które określone będą w oparciu o obowiązujące stawki stosowane przez dostawców energii elektrycznej.

d) miesięczne podstawowe opłaty za udostępnienie miejsca pod Szafy telekomunikacyjne PK obejmują koszty dzierżawy powierzchni na potrzeby instalacji Urządzenia PK ze zintegrowanym zewnętrznym systemem wentylacji i chłodzenia.

48) Pkt 8.13 lit. a i b Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

a) Opłata miesięczna za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług radiowych 665,52 zł za 1kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika*.

b) Opłata miesięczna za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług TV 3 054,60 zł za 1kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika*.

*opłata pobierana tylko za pracujące urządzenie PK.

49) Pkt 9.4 ust. 2 lit. b Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

b) spowodowania przez PK lub Urządzenia PK przerw w świadczeniu przez Emitel usług na rzecz innych podmiotów, które nie były ustalone z Emitel. Wysokość kary umownej wynosi 1/720 opłaty abonamentowej za każdą godzinę przerwy.

50) Pkt 13.2 ust. 2 Tabela nr 2 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Tabela nr 2. Wykaz parametrów charakterystycznych cyfrowego Nadajnika

Nadajnik cyfrowy		
Lp.	Parametr	Prawidłowa wartość parametru
1.	OGÓLNE	
1.1	Świadectwo homologacji / Potwierdzenie Zgodności / Deklaracja Zgodności producenta	Dostępne(a)

2.	PARAMETRY W.CZ.	
2.1	Zakres częstotliwości	III oraz IV-V zakres TV
2.2	Impedancja wyjściowa	50 Ω
2.3	Nadajnik powinien automatycznie wyłączać się przy WFS	≥ 1,4

51) Pkt 13.2 ust. 2 Tabela nr 3 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Tabela nr 3. Wykaz parametrów charakterystycznych Nadajnika radiofonicznego UKF

Lp.	Parametr	Prawidłowa wartość parametru
1.	OGÓLNE	
1.1	Świadectwo homologacji / Potwierdzenie Zgodności / Deklaracja Zgodności producenta	Dostępne(a)
2.	PARAMETRY W.CZ.	
2.1	Zakres częstotliwości	87,5 – 108,0 MHz
2.2	Dewiacja nominalna	± 75 kHz
2.3	Stołość częstotliwości	± 1 kHz
2.4	Impedancja wyjściowa	50 Ω
2.5	Nadajnik powinien automatycznie wyłączać się przy WFS	≥ 1,4

52) Pkt 13.2 ust. 3 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Na wykonanie testów interoperacyjności strony Umowy o Dostęp przeznaczą do 3 DR. Termin testu interoperacyjności strony uzgadniają na minimum 7 DR przed planowanym rozpoczęciem świadczenia Usługi Transmisji RTV przez PK. W razie potrzeby test interoperacyjności jest powtarzany. W przypadku konieczności wykonania przez PK stosownych pomiarów PEM w celu zgłoszenia instalacji, PK ma prawo do ustalenia z Emitel terminu testu pozwalającego na realizację zobowiązań administracyjnych, o których mowa powyżej.

53) Pkt 20 ust. 2 lit. b Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

b) Organ nadzoru budowlanego stwierdził, iż Przedmiot Dostępu zagraża życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska, a usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości uniemożliwia świadczenie Usługi Transmisji RTV.

54) Załącznik do Oferty Emitel nr 1 A. Specyfikacja techniczna Szafy telekomunikacyjnej otrzymuje nowe brzmienie wskazane w Załączniku nr I do niniejszej decyzji.

55) Załącznik do Oferty Emitel nr 2. Wzór Wniosku o Dostęp otrzymuje nowe brzmienie wskazane w Załączniku nr I do niniejszej decyzji.

56) Załącznik do Oferty Emitel nr 4 Wzór Umowy o Dostęp z załącznikami otrzymuje nowe brzmienie wskazane w Załączniku nr I do niniejszej decyzji.

57) Załącznik do Oferty Emitel nr 6. Wniosek o Wizję Lokalną otrzymuje nowe brzmienie wskazane w Załączniku nr I do niniejszej decyzji.

58) Dodaje się nowy Załącznik nr 7. do Oferty Emitel Wzór Planu wykorzystania infrastruktury Emitel w brzmieniu wskazanym w Załączniku nr I do niniejszej decyzji.

II. W pozostałym zakresie Decyzja pozostaje w mocy.

- III. Wprowadzam Załącznik nr I do niniejszej decyzji, stanowiący jej integralną część, zawierający Załącznik nr 1 A. do Oferty Emitel, Załącznik nr 2. do Oferty Emitel, Załącznik nr 4. do Oferty Emitel, Załącznik nr 6. do Oferty Emitel oraz nowy Załącznik nr 7. do Oferty Emitel.**
- IV. Wprowadzam Załącznik nr II do niniejszej decyzji, stanowiący jej integralną część, zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa Emitel.**
- V. Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 kpa w związku z art. 105 § 1 kpa umarzam postępowanie administracyjne odwoławcze w stosunku do Allford Investments sp. z o.o., Hubb Investments sp. z o.o., Em Properties sp. z o.o., Em Projects sp. z o.o.**

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 stycznia 2018 r. nr DHRT.SMP.6040.2.2017.177 (dalej „Decyzja SMP Radio”) Prezes UKE wyznaczył Emitel jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym oraz nałożył na Emitel m.in. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym.

Decyzją z dnia 17 stycznia 2018 r. nr DHRT.SMP.6040.3.2017.166 (dalej „Decyzja SMP TV”) Prezes UKE wyznaczył Emitel jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym oraz nałożył na Emitel m.in. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym.

Pismem z dnia 30 marca 2018 r. nr DWSI/527/W/2018 Emitel przedstawił uzasadnienie wysokości opłat w oparciu o ponoszone koszty (dalej „Uzasadnienie kosztowe I”), wskazując jednocześnie, iż informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. Emitel wniósł o zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. Emitel wniósł o zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych.

Pismem z dnia 9 maja 2018 r. Prezes UKE zawiadomił Emitel, KIGEiT, PIIT, PIKE, PIRC oraz KIKE o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Pismem z dnia 9 maja 2018 r. Prezes UKE zawiadomił Emitel, KIGEiT, PIIT, PIKE, KIKE oraz PIRC o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych.

Pismem z dnia 22 maja 2018 r. PIRC wniosła o dopuszczenie na prawach strony do postępowań administracyjnych wszczętych w dniu 27 kwietnia 2018 r. w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usług transmisji telewizyjnych oraz w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Pismami z dnia 25 maja 2018 r. PIKE wniosła o dopuszczenie na prawach strony do postępowań administracyjnych wszczętych w dniu 27 kwietnia 2018 r. w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usług transmisji telewizyjnych oraz w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Pismami z dnia 25 maja 2018 r. KIGeIT wniosła o dopuszczenie na prawach strony do postępowań administracyjnych wszczętych w dniu 27 kwietnia 2018 r. w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usług transmisji telewizyjnych oraz w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Pismami z dnia 6 czerwca 2018 r. PIIT wniosła o dopuszczenie na prawach strony do postępowań administracyjnych wszczętych w dniu 27 kwietnia 2018 r. w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usług transmisji telewizyjnych oraz w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Postanowieniem z dnia 7 czerwca 2018 r. Prezes UKE połączył postępowanie nr DHRT.WORK.6082.3.2018, którego przedmiotem jest zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych oraz postępowanie nr DHRT.WORK.6082.2.2018, którego przedmiotem jest zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych i od tej daty prowadził jedno postępowanie w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych o nr. DHRT.WORK.6082.2.2018.

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2018 r. Prezes UKE dopuścił KIGeIT na prawach strony do połączonego postępowania w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2018 r. Prezes UKE dopuścił PIRC na prawach strony do połączonego postępowania w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2018 r. Prezes UKE dopuścił PIKE na prawach strony do połączonego postępowania w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2018 r. Prezes UKE dopuścił PIIT na prawach strony do połączonego postępowania w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Pismem z dnia 26 lipca 2018 r. Emitel odpowiedział na wezwanie Prezesa UKE.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2018 r. ZPPM wniósł o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Postanowieniem z dnia 6 września 2018 r. Prezes UKE dopuścił ZPPM na prawach strony do połączonego postępowania w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej

o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Pismem z dnia 4 stycznia 2019 r. ZPMP wniósł o dopuszczenie na prawa strony do postępowania.

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2019 r. Prezes UKE dopuścił ZPMP do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2019 r. KIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Postanowieniem z dnia 6 maja 2019 r. Prezes UKE dopuścił KIKE na prawach strony do połączonego postępowania w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Prezes UKE w dniu 8 lipca 2019 r. wydał Decyzję.

Pismem z dnia 9 lipca 2019 r. Emitel przedłożył stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 25 lipca 2019 r. KIKE złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Decyzji.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. Em Projects sp. z o.o. (dalej „Em Projects”) złożyła skargę na Decyzję.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. Hubb Investments sp. z o.o. (dalej „Hubb Investments”) złożyła skargę na Decyzję.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. Em Properties sp. z o.o. (dalej „Em Properties”) złożyła skargę na Decyzję.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. Allford Investments sp. z o.o. (dalej „Allford Investments”) złożyła skargę na Decyzję.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2019 r. Emitel złożył skargę na Decyzję.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2019 r. PIKE złożyła skargę na Decyzję.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2019 r. Prezes UKE na podstawie art. 61 § 4 kpa zawiadomił KIKE Emitel, PIIT, KIGEiT, PIRC, PIKE, ZPPM, ZPMP, Em Projects, Em Properties, Hubb Investments i Allford Investments o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy zakończonej wydaniem Decyzji. Jednocześnie Prezes UKE poinformował, iż skargi Em Projects, Em Properties, Hubb Investments, Allford Investments, PIKE oraz Emitel zostaną rozpatrzone jako wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy zgodnie z art. 54a § 1 ppsa.

Pismem z dnia 2 września 2019 r. Allford Investments cofnęła skargę rozpoznawaną jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Pismem z dnia 2 września 2019 r. Hubb Investments cofnęła skargę rozpoznawaną jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Pismem z dnia 2 września 2019 r. Em Properties cofnęła skargę rozpoznawaną jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Pismem z dnia 2 września 2019 r. Em Projects cofnęła skargę rozpoznawaną jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Pismem z dnia 10 września 2019 r., na podstawie art. 50 § 1 kpa, Prezes UKE wezwał Emitel do przekazania uzasadnienia kosztowego opłat hurtowych za rok 2018 r. (dalej „Uzasadnienie kosztowe II”) w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania.

Pismem z dnia 26 września 2019 r. (pismo omyłkowo datowane na 26 czerwca 2019 r.) Emitel odpowiedział na wezwanie Prezesa UKE z dnia 10 września 2019 r.

Pismem z dnia 8 października 2019 r., na podstawie art. 50 § 1 kpa, Prezes UKE ponownie wezwał Emitel do przekazania Uzasadnienie kosztowe II w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania.

Pismem z dnia 15 października 2019 r. Emitel poinformował, iż Emitel będzie miał możliwość ustosunkowania się do wezwania Prezesa UKE z dnia 8 października 2019 r. w terminie do dnia 15 listopada 2019 r.

Pismem z dnia 28 października 2019 r. ZPPM złożył kolejne stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 20 listopada 2019 r. Emitel przekazał Uzasadnienie kosztowe II.

Pismem z dnia 5 grudnia 2019 r. Emitel złożył kolejne stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 11 grudnia 2019 r., na podstawie art. 50 § 1 kpa, Prezes UKE wezwał Emitel do przedstawienia wyjaśnień w odniesieniu do Uzasadnienia kosztowego II w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania (dalej „Wezwanie”).

Pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. Emitel poinformował, iż Emitel będzie miał możliwość ustosunkowania się do wezwania Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r. wnosząc o przedłużenie terminu do dnia 10 stycznia 2020 r.

Pismem z dnia 5 grudnia 2019 r. Emitel przedłożył stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 24 grudnia 2019 r. Emitel przedłożył stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 30 grudnia 2019 r., Prezes UKE przedłużył termin odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 grudnia 2019 r. zgodnie z wnioskiem Emitel.

Pismem z dnia 9 stycznia 2020 r. Emitel w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r. przedstawił wyjaśnienia do Uzasadnienia kosztowego II (dalej „Wyjaśnienia”).

Pismem z dnia 14 stycznia 2020 r. Emitel złożył stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 4 lutego 2020 r. Prezes UKE wezwał Emitel do przekazania wyjaśnień w sprawie Uzasadnienia kosztowego II (dalej „Wezwanie II”).

Pismem z dnia 7 lutego 2020 r. Emitel wniósł o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 10 lutego 2020 r., na podstawie art. 50 § 1 kpa, Prezes UKE wezwał Emitel do przekazania:

- potwierdzenia dokonania zgłoszenia wymiany Nadajnika zgodnie z art. 152 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz.U z 2019 r. poz. 1396 z późn. zm., dalej „POŚ”) odpowiedniemu Staroście;
- pomiarów pól elektromagnetycznych wykonanych zgodnie z art. 122a ust. 1 POŚ wraz z potwierdzeniem ich przekazania do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska;
- decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;

w związku z wymianą Nadajnika na Obieckie Olsztyn Pieczewo (pozwolenie radiowe z dnia 22 lipca 2019 r. nr DC.WRT.5101.273.2019.3) oraz na Obieckie Lublin/Piaski (pozwolenie radiowe z dnia 19 grudnia 2019 r. nr DC.WRT.5101.513.2019.3).

Pismem z dnia 14 lutego 2020 r. Emitel udzielił odpowiedzi na wezwanie z dnia 10 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 17 lutego 2020 r. Emitel udzielił odpowiedzi na Wezwanie II.

Pismem z dnia 24 czerwca 2020 r. KIKE przekazała stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 24 lipca 2020 r. Prezes UKE ze względu na znaczenie dla sprawy dołączył do akt postępowania:

- pismo Emitel z dnia 6 lutego 2020 r.;
- pismo TVN S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 13 marca 2020 r.;
- pismo Telewizji Puls sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 16 marca 2020 r.

Postanowieniem z dnia 24 lipca 2020 r. Prezes UKE ograniczył wgląd PIIT, KIGEIT, PIRC, PIKE, ZPPM, ZPMP i KIKE do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Emitel zawartych w:

- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 26 września 2019 r. nr DWSI/1374/JN/2019;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 20 listopada 2019 r. nr DWSI/1643/JN/2019;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 9 stycznia 2020 r. nr DWSI/33/JN/2020;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 14 stycznia 2020 r. nr DWSI/48/2020/JN/2020;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 6 lutego 2020 r. nr DWSI//JN/2020;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 14 lutego 2020 r. nr DWSI/197/JN/2020;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 17 lutego 2020 r. nr DWSI/196/JN/2020.

W dniach od 27 lipca 2020 r. do 26 sierpnia 2020 r. na podstawie art. 15 Pt, Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu niniejszej decyzji (dalej „Postępowanie konsultacyjne”).

W ramach Postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęły następujące stanowiska:

- PSN Infrastruktura sp. z o.o. z dnia 25 sierpnia 2020 r.;
- Emitel z dnia 26 sierpnia 2020 r.;
- Cyfrowy Polsat S.A. z dnia 25 sierpnia 2020 r.;
- BCAST sp. z o.o. z dnia 26 sierpnia 2020 r.;
- TVN S.A. z dnia 25 sierpnia 2020 r.;
- KIGEIT z dnia 25 sierpnia 2020 r.;
- KIKE z dnia 26 sierpnia 2020 r.;
- ZPPM z dnia 26 sierpnia 2020 r.;
- Telewizja Puls sp. z o.o. z dnia 25 sierpnia 2020 r.

Pismem z dnia 22 września 2020 r. Emitel przekazał stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 3 listopada 2020 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 10 listopada 2020 r.) Emitel przestawił uwagi do argumentów przedstawionych

w poszczególnych stanowiskach konsultacyjnych. Pismo zostało opatrzone klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”, jednocześnie Emitel przedstawił wersję jawną pisma.

Pismem z dnia 27 października 2020 r. Prezes UKE ze względu na znaczenie dla sprawy dołączył do akt postępowania:

- pismo Emitel z dnia 26 marca 2020 r., nr DWSI/402/2020;
- wezwanie Prezesa UKE z dnia z dnia 28 kwietnia 2020 r., nr DR.WORK.6001.1.2020.9 ws. pisma Emitel z dnia 26 marca 2020 r.;
- pismo Emitel z dnia 11 maja 2020 r., stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 28 kwietnia 2020 r.;
- pismo Emitel z dnia 18 września 2020 r.;
- pismo Emitel z dnia 30 września 2020 r.;
- pismo Emitel z dnia 14 października 2020 r., DGP/1127/BN/2020.

Postanowieniem z dnia 27 listopada 2020 r. Prezes UKE odmówił wstrzymania natychmiastowego wykonania Decyzji.

Pismem z dnia 9 grudnia 2020 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 14 grudnia 2020 r.) Emitel przedstawił dodatkowe stanowisko w odniesieniu postulatów zgłoszonych w postępowaniu konsultacyjnym w zakresie obowiązku zapewnienia dostępu na potrzeby świadczenia usług emisji telewizyjnych w standardzie DVB-T2.

Pismem z dnia 11 stycznia 2021 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 18 stycznia 2021 r.) Emitel przedstawił kolejne stanowisko w sprawie wraz z wnioskami dowodowymi. Pismo zostało opatrzone klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”.

Pismem z dnia 10 lutego 2021 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 15 lutego 2021 r.) Emitel przedstawił stanowisko dotyczące wymogów wynikających z przepisów z zakresu ochrony środowiska.

Pismem z dnia 17 marca 2021 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 22 marca 2021 r.) Emitel przedstawił dodatkowe stanowisko dotyczące wymogów wynikających z przepisów z zakresu ochrony środowiska, które powinny być wykonywane w momencie zakończenia świadczenia emisji na rzecz nadawcy.

Pismem z dnia 8 maja 2021 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 11 maja 2021 r.) Emitel przedstawił stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 8 czerwca 2021 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 16 czerwca 2021 r.) Emitel przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniach od 2 sierpnia 2021 r. do 1 września 2021 r. na podstawie art. 15 Pt, Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu niniejszej decyzji (dalej „Postępowanie konsultacyjne II”).

W ramach Postępowania konsultacyjnego II do Prezesa UKE wpłynęły następujące stanowiska:

- Emitel z dnia 31 sierpnia 2021 r.;
- TVN S.A. z dnia 31 sierpnia 2021 r.;
- KIGEiT z dnia 2 września 2021 r.;
- KIKE z dnia 1 września 2021 r.

Pismem z dnia 2 grudnia 2021 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 6 grudnia 2021 r.) Emitel przedstawił stanowisko w sprawie. Pismo zostało opatrzone klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”, jednocześnie Emitel przedstawił wersję jawną pisma.

W dniach od 12 maja 2022 r. do 13 czerwca 2022 r., zgodnie z art. 18 Pt, Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsolidacyjne odnośnie projektu decyzji. W wyniku przeprowadzonego postępowania konsolidacyjnego Komisja Europejska pismem z dnia 10 czerwca 2022 r. zaakceptowała notyfikowany projekt oraz zgłosiła uwagi odnoszące się do ram czasowych pomiędzy analizą hurtowego rynku transmisji radiofonicznych i telewizyjnych w Polsce, a wprowadzaniem odpowiednich środków zaradczych na rynku.

Pismem z dnia 14 czerwca 2022 r. Prezes UKE poinformował strony, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa mogą zapoznać się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych w sprawie żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismem z dnia 23 czerwca 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 23 czerwca 2022 r.) Emitel wniósł o przedłużenie terminu na zapoznanie się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych w sprawie żądań.

Pismem z dnia 20 czerwca 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 23 czerwca 2022 r.) Emitel przedstawił stanowisko w sprawie w zakresie propozycji wprowadzenia do oferty ramowej waloryzacji opłat.

Pismem z dnia 23 czerwca 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 28 czerwca 2022 r.) Emitel przekazał pismo skierowane do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego (dalej „GUNB”) odnoszące się do postanowień oferty ramowej w kontekście realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa budowlanego.

Pismem z dnia 27 czerwca 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 30 czerwca 2022 r.) Emitel przedstawił stanowisko w sprawie w zakresie zapisów oferty ramowej odnoszących się do planu wykorzystania infrastruktury. Pismo zostało opatrzone klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”, jednocześnie Emitel przedstawił wersję jawną pisma.

Pismem z dnia 23 czerwca 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 1 lipca 2022 r.) Emitel przedstawił stanowisko w sprawie modyfikacji postanowień odnoszących się do Informacji Ogólnych oraz złożył wnioski dowodowe. Pismo zostało opatrzone klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”, jednocześnie Emitel przedstawił wersję jawną pisma.

Pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 4 lipca 2022 r.) Emitel przedstawił stanowisko w sprawie. Emitel wniósł o usunięcie zapisów w ofercie ramowej odnoszących się do Kolokacji Wirtualnej.

Pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 8 lipca 2022 r.) Emitel przedstawił stanowisko w sprawie. Stanowisko Emitel o tożsamej treści zostało przekazane przy piśmie Urzędu Transportu Kolejowego z dnia 5 lipca 2022 r., do którego zostało omyłkowo doręczone.

Pismem z dnia 4 lipca 2022 r. w odpowiedzi na wniosek Emitel, Prezes UKE przedłużył termin na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w sprawie.

Pismem datowanym przez Emitel na 15 czerwca 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 19 lipca 2022 r.) Emitel przedstawił stanowisko wraz z wnioskami dowodowymi.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 12 sierpnia 2022 r.) Emitel przekazał stanowisko w sprawie stosowania przepisów z zakresu prawa budowlanego. Emitel do pisma dołączył również pismo GUNB z dnia 29 lipca 2022 r. stanowiące odpowiedź na pismo Emitel z dnia 23 czerwca 2022 r.

Pismem z dnia 7 grudnia 2022 r. Prezes UKE poinformował strony, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa mogą zapoznać się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych w sprawie żądań.

Pismem z dnia 15 grudnia 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 19 grudnia 2022 r.) Emitel przedstawił stanowisko w sprawie w zakresie waloryzacji opłat zawartych w ofercie ramowej.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2023 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 5 kwietnia 2023 r.) KIKE przedstawiła stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2023 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 7 sierpnia 2023 r.) Emitel przedstawił stanowisko będące odpowiedzią na postulaty zawarte w piśmie KIKE z dnia 5 kwietnia 2023 r. Pismo zostało opatrzone klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”, jednocześnie Emitel przedstawił wersję jawną pisma.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2023 r. Prezes UKE poinformował strony, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa mogą zapoznać się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych w sprawie żądań.

Pismem z dnia 14 września 2023 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 19 września 2023 r.) Emitel przedstawił stanowisko w sprawie w zakresie waloryzacji opłat zawartych w ofercie ramowej.

Pismem z dnia 4 stycznia 2024 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 5 stycznia 2024 r.) Emitel wniósł ponaglenie.

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2024 r. Prezes UKE ograniczył PIIT, KIGEiT, PIRC, PIKE, ZPPM, ZPMP oraz KIKE prawo wglądu do materiału dowodowego zawartego w:

- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 11 maja 2020 r. nr DWSI/ /2020;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 26 sierpnia 2020 r. nr DWSI/JN/2020;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 3 listopada 2020 r. nr DWSI/1193/JN/2020;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 11 stycznia 2021 r. nr DWSI/36/JN/2021;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 2 grudnia 2021 r. nr DWSI/JN/1034/2021;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 27 czerwca 2022 r. nr DWSI/408/JN/2022;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 23 czerwca 2022 r. nr DWSI/407/JN/2022;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 1 sierpnia 2023 r., nr DWSI/534/JN/2023.

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2024 r. Prezes UKE ograniczył Emitel, PIIT, KIGEiT, PIRC, PIKE, ZPMP, KIKE prawo wglądu do materiału dowodowego zawartego w wersji tajnej pisma ZPPM z dnia 26 sierpnia 2020 r.

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2024 r. Prezes UKE ograniczył Emitel, PIIT, KIGEiT, PIRC, PIKE, ZPPM, ZPMP, KIKE prawo wglądu do materiału dowodowego zawartego w wersji tajnej pisma Cyfrowego Polsatu S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 25 sierpnia 2020 r.

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2024 r. Prezes UKE ograniczył Emitel, PIIT, PIRC, PIKE, ZPPM, ZPMP, KIKE prawo wglądu do materiału dowodowego zawartego w wersji tajnej pisma KIGEiT z dnia 25 sierpnia 2020 r.

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2024 r. Prezes UKE ograniczył Emitel, PIIT, KIGEiT, PIRC, PIKE, ZPPM, ZPMP, KIKE prawo wglądu do materiału dowodowego zawartego w wersji tajnej TVN S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 25 sierpnia 2020 r.

Pismem z dnia 12 stycznia 2024 r. Prezes UKE poinformował strony, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa mogą zapoznać się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych w sprawie żądań.

Pismem z dnia 12 stycznia 2024 r. Prezes UKE odpowiedział na ponaglenie Emitel.

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2024 r. Prezes UKE odmówił przeprowadzenia dowodów.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 733 ze zm.).

Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze. Natomiast, stosownie do art. 127 § 3 kpa, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy; do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Zgodnie z art. 129 § 2 kpa odwołanie (tu: wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem KIKE z dnia 25 lipca 2019 r. Należy uznać, iż KIKE poprzez złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w dniu 25 lipca 2019 r. zachowała wymagany przez przepisy prawa 14 - dniowy termin na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Decyzja została doręczona KIKE 12 lipca 2019 r.). Należy zatem stwierdzić, że w sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 kpa oraz 129 § 2 kpa, upoważniające i zobowiązujące Prezesa UKE do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej Decyzją i wydania nowego rozstrzygnięcia w tym zakresie. Emitel pismem z dnia 9 sierpnia 2019 r. oraz PIKE pismem z dnia 12 sierpnia 2019 r. za pośrednictwem Prezesa UKE złożyły skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej „WSA”) w Warszawie na Decyzję. Skargi Emitel jak i PIKE zostały złożone z zachowaniem 30 dniowego terminu na wniesienie skargi (Decyzja została doręczona Emitel dnia 8 lipca 2019 r., natomiast PIKE dnia 12 lipca 2019 r.). Z uwagi na treść przepisu art. 54a § 1 ppsa oraz fakt, iż do Prezesa UKE wpłynął wniosek KIKE o ponowne rozpatrzenie sprawy, wyżej wskazane skargi Emitel i PIKE zostały rozpoznane przez Prezesa UKE jako wnioski o ponowne rozpoznanie sprawy. Zgodnie bowiem z art. 54a § 1 ppsa jeżeli przed przekazaniem sądowi skargi jednej ze stron postępowania administracyjnego, inna strona tego postępowania (tu: KIKE) zwróciła się do organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przepisów art. 54 § 2-4 ppsa nie stosuje się, a organ rozpoznaje tę skargę jak wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o czym niezwłocznie zawiadamia stronę wnoszącą skargę. Zarówno Emitel jak i PIKE

składając skargi, zaskarżyły Decyzję w całości. KIKE składając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie sprecyzowała, czy zaskarża Decyzję w całości, czy też w części.

Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, KPA Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art.138 Nb 1, oraz wyrok NSA z dnia 9.10.1992 r., V S.A. 137/92; opubl. ONSA z. 1/1992, poz. 22). Organ jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, a w razie konieczności do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego (art. 136 kpa), co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak ukształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji wynikającej z art. 15 kpa zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, KPA Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art. 15 Nb 1). Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zatem zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej z organu I instancji na organ II instancji.

W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 kpa. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy kpa dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 kpa (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. akt 1 SA 1543/99, LEX nr 57182, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00, LEX nr 81760). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „*obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 kpa*” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07, LEX nr 338253).

Ponadto jak słusznie wskazuje się w nauce przedmiotu: „*Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno-reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości*” (tak: wyrok WSA

w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. VII SA/Wa 504/08, LEX nr 508489). Takiej weryfikacji - kierując się kryterium legalności - dokonał Prezes UKE w postępowaniu. Po dokonaniu ponownego rozpatrzenia sprawy, z zachowaniem wyżej przytoczonych standardów postępowania odwoławczego, Prezes UKE postanowił na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa uchylić w części Decyzję i orzec w tym zakresie in merito. U podstaw takiego właśnie sposobu rozstrzygnięcia leży okoliczność, że Decyzja w pozostającej w mocy części wydana została, w ocenie Prezesa UKE, zgodnie z przepisami prawa materialnego i procesowego, a postępowanie w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończone wydaniem Decyzji, w trakcie którego dokonano, zgodnie z art. 7 i 77 § 1 kpa, powtórnej analizy całości materiału procesowego, wykazało zgodność rozstrzygnięcia dokonanego w pierwszej instancji z prawem oraz jego merytoryczną poprawność w części, która pozostała utrzymana w mocy. Przesłanką natomiast do uchylenia Decyzji w części tj. w zakresie pkt I sentencji Decyzji, dotyczącego zmiany Projektu Oferty i zatwierdzenia zmienionego Projektu Oferty Emitel – w zakresie zmian wskazanych w sentencji niniejszej decyzji, była konieczność zmiany i doprecyzowania zapisów oferty ramowej z punktu widzenia zidentyfikowanych potrzeb rynku, wskazanych w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej tj. w Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV. Szczegółowe wyjaśnienie motywów całości ww. rozstrzygnięcia podjętego w decyzji przedstawione zostało w dalszej części uzasadnienia.

Prezes UKE, rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ponownie ocenia materiał dowodowy uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania Decyzji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem Decyzji, a wydaniem decyzji w postępowaniu prowadzonym z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Prezes UKE ponownie zbadał wszystkie okoliczności faktyczne związane ze sprawą, zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej i oficjalności (art. 7 kpa i art. 77 kpa) oraz zasadą pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej (art. 8 kpa). Ponadto, Prezes UKE oparł się na materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, dokonując wszechstronnej oceny jego znaczenia i wartości dla toczącej się sprawy. Biorąc powyższe pod uwagę, po ponownym rozpatrzeniu sprawy Prezes UKE podjął decyzję o uchyleniu Decyzji w części tj. w zakresie pkt I sentencji Decyzji, dotyczącego zmiany Projektu Oferty i zatwierdzenia zmienionego Projektu Oferty Emitel – w zakresie zmian wskazanych w sentencji niniejszej decyzji i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy (rozstrzygnięcie zawarte w pkt I sentencji niniejszej decyzji).

W związku z powyższym, Prezes UKE ponownie przeanalizował materiał dowodowy zebrany w sprawie, zarówno w postępowaniu pierwszej, jak i drugiej instancji z uwzględnieniem treści art. 43 ust. 1 Pł, zgodnie z którym Prezes UKE dokonuje oceny projektu oferty ramowej pod kątem zgodności z przepisami prawa i z potrzebami rynku, wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej.

W zależności od wyników dokonanej oceny, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej,
2. zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu, w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo
3. samodzielnego ustalenia oferty ramowej w przypadku nieprzedstawienia projektu oferty ramowej w terminie.

W związku z powyższym, Prezes UKE, ponownie rozpatrując sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt, tj. zgodnością przedłożonego przez Emitel projektu oferty z:

- 1) obowiązującymi przepisami prawa, w tym zwłaszcza z przepisami prawa zawartymi w Pt;
- 2) potrzebami rynku wskazanymi w decyzjach nakładających obowiązek przedstawienia oferty ramowej w Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV.

Zgodność z przepisami prawa

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartych w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności z przepisami prawa, Prezes UKE dokonał ponownej oceny zgodności przedłożonego przez Emitel projektu oferty z obowiązującymi przepisami prawa zawartymi w Pt.

Prezes UKE dokonał w pierwszej kolejności wnikliwej i wszechstronnej analizy dotyczącej zgodności projektu oferty z celami ustawy Pt, określonymi w art. 1 ust. 2 Pt oraz celami polityki regulacyjnej Prezesa UKE, określonymi w art. 189 Pt.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- a) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- b) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- c) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- d) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- e) zapewnienia neutralności technologicznej;
- f) zapewnienia użytkownikom końcowym będącym osobami niepełnosprawnymi dostępu do usług telekomunikacyjnych równoważnego poziomu dostępu, z jakiego korzystają inni użytkownicy końcowi.

W odniesieniu do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: *„Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (VI ART./Wa 2190/06, www.uke.gov.pl) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego”* (S. Piątek, Komentarz do ustawy Prawo telekomunikacyjne, C.H. Beck, Warszawa 2013 r., s. 12).

Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt, który stanowi, iż celem Pt jest stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Kierując się przesłanką zgodności projektu oferty z przepisami prawa, Prezes UKE wziął również pod uwagę cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych” oraz „cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialnoprawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, decyzji rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa UKE” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2013 r., str. 1143).

Prezes UKE, przy wydawaniu niniejszej decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cele polityki regulacyjnej w postaci zapewnienia użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a Pt), zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt) oraz zapewnienia równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 2 lit. c Pt), o czym szczegółowo będzie mowa w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Rozstrzygając w sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt wskazujący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 Pt (tj. z operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, na którego został nałożony obowiązek równego traktowania zgodnie z art. 36 Pt, lub wraz z tym obowiązkiem, obowiązek przygotowania i przedstawienia w określonym terminie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym), oraz opłaty za usługi w zakresie dostępu telekomunikacyjnego.

Potrzeby rynku

W ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE dokonał ponownej, pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności projektu oferty z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP TV oraz Decyzji SMP Radio.

Przepisy prawa określają jedynie ogólne ramy i zakres oferty ramowej, nie precyzując szczegółowych rozwiązań. Taki mechanizm podyktowany jest szybko zmieniającymi się potrzebami rynku. Postęp technologiczny w dziedzinie telekomunikacji przebiega bardzo dynamicznie i regulacja pewnych zagadnień w formie przepisów prawa powodowałaby ograniczanie rozwoju rynku telekomunikacyjnego. Dlatego też zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności projektu oferty ramowej z potrzebami rynku. W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym.

Prezes UKE wskazuje, iż w Decyzji SMP TV oraz Decyzji SMP Radio zostały zidentyfikowane liczne problemy rynkowe dotyczące:

- kontrolowania przez Emitel trudnej do powielenia infrastruktury, co stanowi trwałą barierę w rozwoju konkurencji,
- możliwości utrudniania innym operatorom Dostępu do infrastruktury Emitel (w tym do infrastruktury służącej zapewnieniu usługi dosyłu);
- możliwości stosowania praktyk antykonkurencyjnego zawężania marży oraz subsydiowania skrośnego przez Emitel;
- opieszałości i przewlekania działań przez Emitel w procedurze uzyskiwania Dostępu;

- bezpośredniego lub pośredniego narzucania nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych;
- stosowania w podobnych umowach uciążliwych lub niejednorodnych warunków.

Mając na uwadze powyższe problemy oraz obowiązki regulacyjne nałożone na Emitel w Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV, Prezes UKE zatwierdzając projekt Oferty Emitel, w szczególności wziął pod uwagę następujące potrzeby rynku:

- stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości;
- stworzenie warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady;
- zapewnienie niedyskryminującego Dostępu;
- promowanie efektywności i zróżnicowanej konkurencji.

Badając projekt Oferty Emitel pod kątem zgodności z potrzebami rynku, Prezes UKE miał również na uwadze następujące obowiązki nałożone na Emitel w Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV:

1. obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt, polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im Dostępu telekomunikacyjnego, w tym użytkowania elementów infrastruktury, sieci oraz udogodnień towarzyszących, polegający w szczególności na:
 - a) zapewnieniu określonych elementów sieci telekomunikacyjnej, w tym linii i łączy, systemów transmisyjnych oraz urządzeń telekomunikacyjnych, a także innych zasobów, które umożliwiają nadawanie, odbiór lub transmisję sygnałów za pomocą przewodów, fal radiowych, optycznych lub innych środków wykorzystujących energię elektromagnetyczną;
 - b) zapewnieniu Dostępu do usługi dosyłu do sieci telekomunikacyjnej Emitel na potrzeby świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych i telewizyjnych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym;
 - c) zapewnieniu infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym masztów, słupów, wież lub innych Obiektów i urządzeń technicznych w celu umieszczenia, montażu i podłączenia na Obiektach Emitel sprzętu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego chcącego współkorzystać z infrastruktury Emitel;
 - d) zapewnieniu kolokacji polegającej na udostępnianiu przestrzeni fizycznej oraz innych form wspólnego korzystania z budynków;
 - e) zapewnieniu udogodnień towarzyszących usłudze transmisji radiofonicznych i telewizyjnych;
 - f) prowadzeniu w dobrej wierze negocjacji w sprawie Dostępu telekomunikacyjnego;
2. obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, polegający na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie Dostępu telekomunikacyjnego, w szczególności przez:
 - a) oferowanie jednakowych warunków w porównywalnych okolicznościach, a także oferowanie usług oraz udostępnianie informacji na warunkach nie gorszych

- od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi, w szczególności w zakresie opłat za wykorzystywanie infrastruktury telekomunikacyjnej, linii światłowodowych oraz radiolinii należących do Emitel w celu uniknięcia dyskryminacji w zakresie warunków świadczonych usług, opłat oraz jakości usług;
- b) stosowanie, w zakresie realizacji usług na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych, kluczowych wskaźników efektywności KPI (ang. Key Performance Indicators);
3. obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 1 i 2 Pt, polegający na ogłaszaniu lub udostępnianiu informacji w sprawach zapewnienia Dostępu telekomunikacyjnego dotyczących informacji księgowych, specyfikacji technicznych sieci telekomunikacyjnej i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki sieci telekomunikacyjnej, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci, Obiektów i infrastruktury, a także opłat, w szczególności:
- a) zakres informacji obejmuje wszystkie informacje dotyczące specyfikacji technicznych sieci telekomunikacyjnej i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki i architektury sieci, lokalizacji i przebiegu elementów infrastruktury oraz ich zajętości, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci telekomunikacyjnej, a także opłat, dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel niezbędnej do wnioskowania o dostęp oraz świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych i telewizyjnych w celu dostarczania treści radiofonicznych i telewizyjnych użytkownikom końcowym;
- b) ogłaszanie co najmniej raz na kwartał, na oficjalnej stronie internetowej Emitel, wartości wskaźników KPI, liczonych odrębnie dla Emitel oraz odrębnie dla poszczególnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie realizacji usług na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
- c) udostępnianie zestawienia wartości wskaźników KPI, o których mowa w pkt IV ppkt 3 lit. b decyzji każdemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, któremu Emitel świadczy usługi hurtowe, zawierającego wartości indywidualnych KPI dla danego przedsiębiorcy oraz zestawienia wskaźników KPI dla wszystkich zdarzeń, na podstawie którego ten przedsiębiorca będzie w stanie zweryfikować swój indywidualny wskaźnik KPI;
- d) publikacja informacji wskazanych w pkt IV ppkt 3 lit. a-b decyzji nastąpi w formie elektronicznej na oficjalnej stronie internetowej Emitel;
- e) informacje, o których mowa w pkt IV ppkt 3 lit. a decyzji należy ogłosić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia niniejszej decyzji; w przypadku zmiany zakresu bądź treści publikowanej informacji należy ją ogłosić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 1 tygodnia od dnia wprowadzenia zmiany;
- f) informacje dotyczące wskaźników KPI należy udostępnić na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 1 (jednego) tygodnia od dnia jego wpływu do Emitel;
4. obowiązek, o którym mowa w art. 38 ust. 1 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej w sposób umożliwiający identyfikację przepływów transferów wewnętrznych, związanych z działalnością w zakresie Dostępu telekomunikacyjnego zgodnie z przepisami art. 49 – 54 Pt i odpowiednimi aktami wykonawczymi do Pt;

5. obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu Dostępu telekomunikacyjnego w celu świadczenia Dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty przez Emitel. W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu Dostępu telekomunikacyjnego, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:
- retail minus (cena detaliczna minus),
 - cost orientation (orientacja kosztowa),
 - benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych);
6. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym, jaka ma być stosowana przez Emitel.

Biorąc pod uwagę przedstawione przesłanki zatwierdzenia projektu Oferty Emitel oraz ciążące na Emitel obowiązki regulacyjne, o których mowa powyżej, należy szczególną uwagę zwrócić na uprawnienie Prezesa UKE wynikające z art. 43 ust 1 Pt. Jeżeli przedstawiony projekt nie odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, Prezes UKE może zmienić przedstawiony projekt oferty ramowej. Zgodnie z poglądem doktryny „Prezes UKE może jednak niezwłocznie po stwierdzeniu niezgodności projektu z prawem lub potrzebami rynku przystąpić do realizacji drugiego wariantu, przewidzianego w ust. 1 [art. 43 Pt – przyp. Prezesa UKE], polegającego na zmianie projektu i jego zatwierdzeniu” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2019 r., Legalis, komentarz do art. 43 teza 3).

Po ponownej szczegółowej i wszechstronnej analizie sprawy Prezes UKE doszedł do wniosku, że projekt Oferty Emitel co do zasady odpowiada przesłankom określonym w art. 43 ust. 1 Pt, a tym samym nie wymaga zmian. Wszystkie zapisy niewskazane w sentencji niniejszej decyzji odpowiadają przepisom obowiązującego prawa oraz potrzebom rynku. W szczególności są odpowiedzią na potrzebę stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług oraz stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady. Jednocześnie Prezes UKE stwierdził, że część zapisów Oferty Emitel z uwagi na zmiany, które wystąpiły na rynku, wymaga wprowadzenia zmian określonych w sentencji decyzji. Wszystkie niezbędne zmiany zostały szczegółowo opisane w niniejszej decyzji.

Szczegółowy opis wprowadzonych przez Prezesa UKE zmian oraz przesłanki ich wprowadzenia zawarto w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów i uwag, Prezes UKE stwierdza, co następuje:

1. Naruszenie art. 18 ust. 1 Pt, poprzez brak ponownego przeprowadzenie postępowania konsolidacyjnego.

PIKE w skardze z dnia 12 sierpnia 2019 r. wskazało, iż Prezes UKE wprowadził w Decyzji szereg zmian, których nie ujęto w projekcie przedstawionym Komisji Europejskiej. W ocenie PIKE, wprowadzone zmiany są istotne, ponieważ mają wpływ na zasady współpracy Emitel i potencjalnych przedsiębiorców korzystających (dalej „PK”).

Prezes UKE odnosząc się do argumentacji zawartej w skardze PIKE z dnia 12 sierpnia 2019 r. wskazuje, iż postępowanie konsolidacyjne zgodnie z art. 18 Pt – jest prowadzone, jeżeli rozstrzygnięcia, o których mowa w art. 15 Pt, mogą mieć wpływ na stosunki handlowe pomiędzy państwami członkowskimi. Prezes UKE, niezwłocznie po zakończeniu postępowania konsultacyjnego i rozpatrzeniu stanowisk uczestników tego postępowania rozpoczyna postępowanie konsolidacyjne.

Zgodnie z art. 15 Pt postępowanie konsultacyjne przeprowadza się przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawach:

- 1) określenia rynku właściwego, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1, a także jego analizy i wyznaczenia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej lub przedsiębiorców telekomunikacyjnych zajmujących kolektywną pozycję znaczącą, lub uchylenia decyzji w tej sprawie,
- 2) nałożenia, zniesienia, utrzymania lub zmiany obowiązków regulacyjnych w stosunku do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji lub nieposiadającego takiej pozycji,
- 3) decyzji dotyczących dostępu, o którym mowa w art. 139 Pt,
- 4) decyzji o dostępie telekomunikacyjnym, o których mowa w art. 28-30 Pt, jeżeli obowiązek zapewnienia tego dostępu nie wynika z nałożonych na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego obowiązków regulacyjnych,
- 5) innych wskazanych w ustawie oraz w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Jak wynika z powyższego postępowanie konsolidacyjne przeprowadza się w sprawach wskazanych w art. 15 Pt, jeżeli dodatkowo mają one wpływ na stosunki handlowe między państwami członkowskimi.

Postępowanie z art. 43 ust. 1 Pt w zakresie zatwierdzenia projektu oferty ramowej nie kwalifikuje się do żadnego z typu postępowań wskazanych w art. 15 Pt, więc nie jest konieczne przeprowadzanie w tym zakresie postępowania konsolidacyjnego. Powyższe potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w Postanowieniu z dnia 5 listopada 2010 r. o sygn. akt II GSK 632/09 (CBOSA), w którym wskazał: „*sprawa o zatwierdzenie projektu zmiany oferty ramowej przez Prezesa UKE na podstawie art. 43 ust. 1 PrTelkom, nie jest sprawą o nałożenie obowiązku regulacyjnego*”. Podobne stanowisko było również zaprezentowane w uchwale Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2009 r., o sygn. akt. II GPS 1/09 (Legalis).

Powyższa wykładnia jest powszechnie akceptowana przez sądy administracyjne, które rozpoznają skargi podmiotów na decyzje zatwierdzające projekty ofert ramowych. Przeciwna wykładnia sugerowałaby, że od decyzji wydawanych na podstawie art. 43 Pt przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 206 ust. 2 pkt 2 Pt, na co nie wskazał żaden sąd administracyjny. W tym miejscu Prezes UKE podkreśla, iż zmiany wprowadzone w projekcie Decyzji po postępowaniu konsolidacyjnym nie miały charakteru, który uzasadniałby przeprowadzenie ponownego postępowania konsolidacyjnego.

Odnosząc się do orzecznictwa wskazanego przez PIKE w skardze (wyrok Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 września 2013 r. sygn. akt VI ACa 68/13 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 lutego 2011 r., sygn. akt III SK 18/10), Prezes UKE wskazuje,

iz odnosi się ono do spraw dotyczących ustalenia pozycji znaczącej na danym rynku właściwym oraz nałożenia obowiązków regulacyjnych. Przytoczone orzeczenia wydawane są więc w innym stanie faktycznym i wydawanych w postępowaniach toczących się w innym przedmiocie i na innej podstawie prawnej, przez co nie mogą mieć zastosowania w niniejszej sprawie.

Prezes UKE nie zgadza się również z twierdzeniem PIKE, iż zmiany dokonane w projekcie Decyzji, w stosunku do ostatecznej treści Decyzji, mają istotne znaczenie dla stosunków handlowych pomiędzy państwami członkowskimi. Trudno bowiem zgodzić się z twierdzeniem, iż doprecyzowanie definicji, wprowadzenie możliwości komunikacji e-mailowej, czy też inne zmiany o podobnym charakterze, mogą wpłynąć w sposób istotny na wymianę handlową.

Z uwagi na powyższe, zarzut PIKE w tym zakresie uznać należy za nieuzasadniony.

2. Naruszenie art. 40 ust. 1 Pt w związku z art. 43 ust. 1 Pt, polegające na ustaleniu opłat w wysokości niepokrywającej ponoszonych kosztów.

Emitel w skardze wskazał, iż Decyzja narusza art. 40 ust. 1 Pt w związku z art. 43 ust. 1 Pt, z uwagi na ustalenie opłat w wysokości niepokrywającej ponoszonych kosztów. Prezes UKE, wydając Decyzję zatwierdził opłaty (nie ustalając innych niż wskazane przez Emitel), w wysokości uwzględniającej koszty ponoszone za 2016 r. Natomiast w niniejszym postępowaniu administracyjnym zastosowanie miało, Uzasadnienie kosztowe II.

Prezes UKE w ramach niniejszego postępowania, zobowiązany był poddać ocenie i weryfikacji Uzasadnienie kosztowe II, a wobec braku stwierdzenia nieprawidłowości pod względem alokacji kosztów i przyczyn ich powstawania, przyjął ich wysokość bez zmian (korektom została poddana jedynie metodyka wyznaczania kosztu Szafy telekomunikacyjnej PK oraz jednostka 1U). Zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji, Prezes UKE ponownie rozstrzygając w sprawie uchylił pkt I sentencji Decyzji w zakresie opłat wyznaczonych na podstawie kosztów ponoszonych za rok 2016. Rozstrzygając po ponownym rozpatrzeniu sprawy Prezes UKE przyjął opłaty w wysokości uwzględniającej koszty ponoszone za rok 2018, zgodnie z brzmieniem pkt II sentencji niniejszej decyzji.

Ponowna ocena prawidłowości wysokości opłat pozwoliła Prezesowi UKE na zatwierdzenie opłat przy uwzględnieniu kosztów ponoszonych, tu: za zakończony rok obrotowy 2018. Wprowadzona zmiana odpowiada na zarzut Emitel, a tym samym należy uznać, że opłaty pokrywają ponoszone koszty.

3. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt, poprzez wydanie decyzji zatwierdzającej ofertę ramową, która nie odpowiada potrzebom rynku wskazanym w decyzjach nakładających obowiązek przedłożenia oferty ramowej w zakresie ustalenia wysokości bonifikat.

Emitel w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r. wskazał, iż wysokość bonifikat ustalonych w Decyzji nie odpowiada potrzebom rynkowym, gdyż ich wysokość jest zbyt wygórowana. W piśmie z dnia 8 maja 2021 r. Emitel ponownie wskazał, że system bonifikat nie odpowiada potrzebom rynku, wskazanym w decyzjach SMP oraz niedopuszczalne jest stwierdzenie, że jest to jedynie subiektywna ocena Emitel. W piśmie z dnia 29 czerwca 2022 r. Emitel podtrzymał zarzuty zawarte w skardze w stosunku do postanowień odnoszących się do sposobu ustalenia wysokości bonifikat.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego ponownie przeanalizował wysokość bonifikat i nie stwierdził, aby były one niezgodne z przepisami prawa lub z potrzebami rynkowymi wskazanymi w Decyzji SMP TV i Decyzji SMP Radio. Zdaniem Prezesa UKE zatwierdzony system bonifikat pozwala na zapewnienie takiego poziomu usług świadczonych przez Emitel, które

pozwolą PK na stworzenie konkurencyjnej w stosunku do Emitel oferty, a tym samym przyjęte rozwiązanie wpisuje się w potrzebę stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług oraz potrzebę promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji. W ocenie Prezesa UKE, w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r. Emitel przedstawił swoje subiektywne stanowisko.

Odnosząc się do powołanego przez Emitel wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej „WSA”) z dnia 23 maja 2016 r. o sygn. akt VI Sa/Wa 1812/15 na okoliczność prawidłowego ustalenia wysokości bonifikat w ofercie ramowej (Oferta SOR) Prezes UKE wskazuje, iż wbrew twierdzeniom Emitel wyrok ten został uchylony wyrokiem z 29 stycznia 2019 r. o sygn. akt II GSK 5014/16. Emitel zaś w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r. błędnie wskazuje, iż wyrok ten się uprawomocnił. Podkreślenia wymaga, iż wyrok WSA został uchylony ze względów formalnych, a co za tym idzie na tej podstawie nie można dochodzić prawidłowości w zakresie ustalenia bonifikat.

Prezes UKE wskazuje również, że decyzja administracyjna będąca przedmiotem postępowania sądowych zakończonych w/w wyrokami miała za przedmiot obniżenie kar umownych dla innego operatora tj. Oragne Polska S.A. (dalej „OPL”) tj. operatora zasiedziałego, który świadczy już od kilku lat usługi w oparciu o ofertę ramową. Prezes UKE wskazuje, iż usługi świadczone przez OPL nie są tożsame z usługami świadczonymi przez Emitel. OPL i Emitel świadczą usługi na innych rynkach telekomunikacyjnych. Dodatkowo analiza przygotowywanych przez OPL raportów KPI (ang. *Key Performance Indicators*, dalej „KPI”), pozwalała, po analizie tamtej konkretnej sprawy i związanych z tamtą konkretną sprawą okoliczności faktycznych, na stwierdzenie, że wskaźniki KPI co do zasady osiągają poziomy referencyjne oraz nie występują przesłanki do stwierdzenia istnienia dyskryminacji PK przez OPL w poziomie obsługi części hurtowej względem części detalicznej przez operatora zobowiązanego do stosowania oferty ramowej. Tym samym okoliczności w tej konkretnej sprawie przemawiały za tym, aby obniżyć wysokość obowiązujących ww. operatora kar umownych i bonifikat. Powyższe, w opinii Prezesa UKE, nie może być przekładane automatycznie na postanowienia nowej oferty ramowej innego operatora o znaczącej pozycji rynkowej na innym/innych rynkach właściwych tj. Emitel.

W odniesieniu do powyższego twierdzenia Emitel należy także zaznaczyć, że Decyzja SMP TV oraz Decyzja SMP Radio wskazują, iż *„we wcześniejszych okresach, gdy Emitel był objęty reżimem regulacyjnym i obowiązkiem Dostępu, Spółka stosowała praktyki określone w angielskojęzycznej doktrynie prawa konkurencji jako 3d; deny, delay, defend”*. *Operatorzy alternatywni podkreślali wówczas, że zawarcie umowy o współpracy w oparciu o zapisy określone w ofercie ramowej Emitel jest trudne, a w niektórych przypadkach niemożliwe z uwagi na mnożenie przez Spółkę nieadekwatnych warunków. W okresie poprzedzającym bezpośrednio wydanie niniejszej decyzji, Spółka nie była obciążona żadnymi obowiązkami regulacyjnymi, miała zatem jeszcze większe możliwości uniemożliwiania lub skutecznego utrudniania innym operatorom korzystania z własnych zasobów infrastrukturalnych”*.

Z uwagi na powyższe poziom bonifikat powinien być adekwatny do aktualnej sytuacji rynkowej, do poziomu oferowanych przez Emitel usług oraz poziomu konkurencji na rynku/rynkach właściwych, na którym Emitel posiada znaczącą pozycję rynkową na podstawie Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV. Celem bonifikaty jest rekompensata poniesionych przez PK kosztów związanych z wystąpieniem awarii z przyczyn leżących po stronie Emitel. Poziom bonifikat nie może być zbyt niski, gdyż w przeciwnym wypadku oferta ramowa nie będzie zgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej

konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości. Bonifikata musi nie tylko rekompensować PK straty poniesione z tytułu awarii, ale musi również motywować Emitel do zapewnienia jak najwyższego poziomu usług, w szczególności w kontekście stwierdzonych w Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV praktyk stosowanych przez Emitel.

Tym samym Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowy zarzut Emitel należy uznać za niezasadniony.

4. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt w związku z art. 42 ust. 1 Pt oraz art. 24 ust. 2 lit. a) Pt, polegające na nałożeniu Decyzją obowiązków publikowania na stronie internetowej szczegółowych informacji dotyczących obiektów, tj. Informacji Ogólnych pomimo, iż na Emitel nie nałożono takiego obowiązku decyzjami wydanymi na podstawie art. 24 Pt, którymi nałożono na Emitel obowiązek przygotowania projektu oferty ramowej.

Odnosząc się do powyższego zarzutu Prezes UKE wskazuje, iż Załącznik nr 1 do Decyzji SMP TV oraz Decyzji SMP Radio wskazuje na zakres oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym obejmującej świadczenie usługi transmisji programów telewizyjnych i radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych i telewizyjnych użytkownikom końcowym. Prezes UKE wskazuje, iż Załącznik nr 1 do Decyzji SMP TV oraz Decyzji SMP Radio precyzuje zakres, jaki powinien posiadać projekt oferty ramowej przedstawiany przez Emitel, zgodnie z nałożonym na niego obowiązkiem przedłożenia oferty ramowej. W kolejnym etapie Prezes UKE na podstawie art. 43 ust. 1 Pt zatwierdza złożony projekt oferty ramowej albo zmienia zatwierdzony projekt i go zatwierdza, jeżeli nie odpowiada potrzebom rynku wskazanym w decyzjach nakładających obowiązki rynkowe.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE wskazuje, iż Załącznik nr 1 określa zakres projektu oferty ramowej, jaki zobowiązany jest przedstawić dany operator o znaczącej pozycji rynkowej. Nie oznacza to, że Prezes UKE nie jest uprawniony do zmiany takiego projektu, jeżeli jego zapisy są niezgodne z prawem lub potrzebami rynkowymi.

Po ponownym przeanalizowaniu materiału w sprawie, Prezes UKE wskazuje, iż umieszczenie Informacji Ogólnych na stronie internetowej Emitel jest uzasadnione, gdyż skróci okres potrzebny do uzyskania Dostępu do usług Emitel. Zdaniem Prezesa UKE, wprowadzone rozwiązanie spowoduje, iż PK na wczesnym etapie procedury dostępowej uzyska komplet informacji koniecznych do zawarcia Umowy o Dostęp oraz będzie w stanie ocenić ekonomiczną zasadność uzyskania Dostępu do infrastruktury Emitel. Wprowadzone zmiany, w ocenie Prezesa UKE, przyczynią się do podniesienia efektywności, obniżenia kosztów i przyspieszenia całej procedury dostępowej, są zatem zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

W związku z powyższym ww. zarzut Emitel należy uznać za niezasadniony.

5. Naruszenie art. 40 ust. 1 Pt w związku z art. 43 ust. 1 Pt, polegające na nieustaleniu opłat w związku z nałożonym obowiązkiem publikowania Informacji Ogólnych.

6. Naruszenie art. 7, 77 § 1, 80 i 107 § 3 kpa poprzez brak wszechstronnego rozważenia wszystkich okoliczności sprawy oraz brak oparcia rozstrzygnięcia na dowodach w zakresie braku ustalenia opłat za przygotowanie i publikowanie Informacji Ogólnych.

W ocenie Emitel, wyrażonej w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r., Prezes UKE nie wyjaśnił w Decyzji przyczyn, dla których uznał, iż pomimo ponoszenia kosztów przez Emitel, w ofercie

ramowej nie ustalono opłat za publikację Informacji Ogólnych. W piśmie z dnia 29 czerwca 2022 r. Emitel w całości podtrzymał argumentację zawartą w skardze w zakresie konieczności dokonania zmian oferty ramowej w odniesieniu do Informacji Ogólnych.

Prezes UKE po ponownym, wszechstronnym rozważeniu wszystkich okoliczności i na podstawie całości zebranego w sprawie materiału dowodowego wskazuje, iż tworzenie specjalnego systemu informatycznego do udostępniania Informacji Ogólnych byłoby bezcelowe. Powyższe zostało wyartykułowane w uzasadnieniu Decyzji:

„Prezes UKE wskazuje, iż Informacje Ogólne powinny być zebrane i udostępnione na stronie internetowej Emitel w formie kompatybilnej z programem MS Excel. Prezes UKE nie dostrzega żadnych racjonalnych powodów, aby na potrzeby udostępniania tych informacji budować specjalny i kosztowny system informatyczny. Budowa takiego kosztownego systemu spowodowałaby radykalne podwyższenie kosztów dostępu, a tym samym obniżenie pozycji konkurencyjnej PK chcących świadczyć usługi za pomocą infrastruktury Emitel”.

W ocenie Prezesa UKE, budowa systemu informatycznego do udostępniania Informacji Ogólnych przez Emitel niezasadnie podniosłaby koszty udzielenia dostępu, a tym samym byłaby niezgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Jak zatem wynika z Decyzji, Prezes UKE wyjaśnił w jej treści przyczyny, dla których uznał, iż pomimo ponoszenia kosztów przez Emitel, w ofercie ramowej nie ustalono opłat za publikację Informacji Ogólnych, którą to argumentację, po ponownej analizie sprawy, podtrzymuje, uznając ww. rozstrzygnięcie za zasadne.

W zawiązku z powyższym ww. zarzuty Emitel uznać należy za nieuzasadnione.

7. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt w związku z art. 5b ust. 7 pkt 1) ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (tj. Dz.U. z 2020 r. poz 1856 z późn. zm., dalej „Ustawa o Zarządzaniu Kryzysowym”) polegające na określeniu warunków o udostępnieniu informacji o infrastrukturze Emitel w taki sposób, iż znane będą informacje o obiektach, instalacjach, urządzeniach i usługach Emitel ujętych w wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej, pomimo tego, że do takich informacji stosuje się przepisy o ochronie informacji niejawnych.

Emitel w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r. wskazuje, iż rozwiązanie przyjęte w ofercie ramowej zatwierdzonej Decyzją nie pozwala na zapewnienie niejawnego charakteru infrastruktury krytycznej. Samo wyłączenie infrastruktury krytycznej jest niewystarczające w świetle innych rozwiązań przyjętych w ofercie ramowej. Zdaniem Emitel, przyjęte w ofercie ramowej rozwiązania umożliwiają ustalenie, które obiekty Emitel stanowią infrastrukturę krytyczną, co jest sprzeczne z art. 5b ust. 7 pkt 1 Ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym.

Odnosząc się do powyższego zarzutu Prezes UKE wskazuje, iż zatwierdzona Decyzją oferta ramowa nie obejmuje infrastruktury krytycznej. Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż to pierwotnie proponowana przez Emitel w projekcie oferty ramowej, procedura uzyskania informacji ogólnych sugerowała, który obiekt należy do infrastruktury krytycznej, skoro za każdym razem w takim przypadku odpowiedź na wniosek o informacje ogólne miała być przekazywana za pomocą kancelarii tajnej. Było to rozwiązanie niezgodne z Ustawą o Zarządzaniu Kryzysowym, gdyż pozwalałoby na jednoznaczną identyfikację infrastruktury krytycznej Emitel.

Prezes UKE nie zgadza się z twierdzeniem Emitel, iż rozwiązania przyjęte w ofercie ramowej zatwierdzonej Decyzją pozwalają na stwierdzenie, które obiekty Emitel należą

do infrastruktury krytycznej. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż Decyzja w żaden sposób nie określa, które obiekty Emitel zaliczane są do infrastruktury krytycznej Emitel. Brak danego obiektu w Informacjach Ogólnych nie jest podstawą do takiego twierdzenia, gdyż Informacje Ogólne nie zawierają informacji o wszystkich obiektach Emitel (np. brak jest informacji o obiektach, które zgodnie z zapisami oferty zostały z niej wyłączone). Tym samym brak jakiegoś obiektu w Informacjach Ogólnych nie przesądza o tym, iż jest on zaliczany do infrastruktury krytycznej.

Tym samym zarzut Emitel w tym zakresie uznać należy za błędny. W ocenie Prezesa UKE zastosowane rozwiązanie jest zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel, gdyż zapewnia dostęp do Infrastruktury Emitel, a jednocześnie niweluje ryzyko naruszenia ochrony Infrastruktury Krytycznej.

8. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt polegające na nałożeniu na Emitel obowiązków dotyczących infrastruktury, która nie jest własnością Emitel, lecz podmiotów kontrolowanych przez Emitel lub powiązanych przez Emitel.

Emitel w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r. wskazuje, iż Decyzją zostały nałożone obowiązki nie tylko w odniesieniu do infrastruktury będącej własnością Emitel, ale także infrastruktury będącej własnością podmiotów kontrolowanych i powiązanych z Emitel.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż zgodnie z Decyzją SMP TV oraz Decyzją SMP Radio:

„W przypadku grupy kapitałowej EmiTel, obok powiązań kapitałowych występują również pewne powiązania o charakterze personalnym (w ramach organów określonych podmiotów). [...]”

Omówione powyżej okoliczności spowodowały, że udziały w rynku właściwym wynikające z posiadanych przez Allford Investments, Hubb Investments oraz EM Properties zasobów infrastruktury służącej świadczeniu usługi transmisji programów radiofonicznych [telewizyjnych – Decyzja SMP TV] w celu dostarczania treści radiofonicznych [telewizyjnych – Decyzja SMP TV] użytkownikom końcowym, na potrzeby przeprowadzonej analizy, zostały przypisane EmiTel”.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż jak wynika z w/w decyzji do Grupy Kapitałowej Emitel należą zarówno podmioty kontrolowane kapitałowo, jak i podmioty powiązane personalnie.

Prezes UKE wskazuje również, iż zgodnie z koncepcją „jednego podmiotu gospodarczego¹” (ang. *single economic entity*) przynależność do grupy kapitałowej ma wpływ na ocenę rynkowych zachowań takich przedsiębiorców. Uznaje się bowiem, że przedsiębiorcy zależni od innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy dominującego) mają ograniczoną swobodę zachowań rynkowych, są wykonawcami wytycznych tego przedsiębiorcy dominującego. Koncepcja jednego podmiotu gospodarczego oparta jest na założeniu, że pomimo posiadania odrębnej osobowości prawnej przedsiębiorców zależnych od innych podmiotów, którzy faktycznie nie mają możliwości samodzielnego kształtowania swoich działań rynkowych, należy traktować jako jeden organizm gospodarczy.

¹ Zob. Aleksander Stawicki, Komentarz do art. 4 pkt 14 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, System Informacji Prawnej Lex

Koncepcja ta została wykorzystana do określenia realnych udziałów w rynku właściwym, a tym samym siły rynkowej Emitel. Tym samym obowiązki nałożone Decyzją SMP Radio oraz Decyzją SMP TV rozciągają się nie tylko na infrastrukturę, której formalnym właścicielem jest Emitel, ale również na infrastrukturę posiadaną przez podmioty zależne i powiązane.

Fakt powyższy nie może być uznany jako nakładanie obowiązków regulacyjnych na inne podmioty niż Emitel, w szczególności biorąc pod uwagę, że wspomniane podmioty nie świadczą usług telekomunikacyjnych na rynku właściwym. Trzeba bowiem pamiętać, że zgodnie z Decyzją SMP Radio rynek właściwy obejmuje usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym, natomiast zgodnie z Decyzją SMP TV rynek właściwy obejmuje usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym, których wspomniane podmioty, z wyjątkiem Emitel, nie świadczą.

Odnosząc się do argumentacji Emitel odnośnie art. 44g Pt wskazać należy, iż odnosi się on do podmiotów o znaczącej pozycji rynkowej. W przypadku Emitel, w momencie przeprowadzania analizy rynku oraz nakładania obowiązków Decyzją SMP TV oraz Decyzją SMP Radio, nie był on wyznaczony przedsiębiorcą o znaczącej pozycji rynkowej i tym samym przedmiotowy przepis nie świadczy o braku możliwości zastosowania koncepcji „jednolitego podmiotu gospodarczego”.

Jak się wydaje również Emitel jest tego świadomy, skoro omawiane zapisy znalazły się w Ofercie Emitel zgodnie z przedłożonym przez niego projektem. Tym samym zarzut Emitel wskazujący, iż doszło do naruszenia art. 43 ust. 1 Pt poprzez nałożenie na Emitel obowiązków dotyczących infrastruktury, która nie jest własnością Emitel, lecz podmiotów kontrolowanych przez Emitel lub powiązanych z Emitel, należy uznać za błędny.

9. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt w związku z art. 34 Pt, art. 24 pkt. 1, 2 i 2a) Pt, art. 21 ust. 2 Pt oraz art. 43 ust. 5 Pt polegające na nałożeniu obowiązku zawierania umów na czas oznaczony bez ograniczeń czasowych, w tym na okres 10 lat, pomimo istnienia wymogu przeprowadzenia kolejnego przeglądu rynku właściwego w terminie 3 lat oraz braku możliwości rozwiązywania umów zawartych na czas oznaczony, w przypadku zniesienia obowiązków regulacyjnych nałożonych na Emitel.

W ocenie Emitel, przyjęte w ofercie ramowej rozwiązania oznaczają, że w oparciu o warunki określone w ofercie ramowej umowy mogą być zawierane na bardzo długie okresy, w tym na okres 10 lat lub dłuższy.

Jak podkreślał Emitel, w związku z obowiązkiem przeprowadzenia powtórnej analizy rynku właściwego, może się okazać, że po jej zakończeniu zostaną zniesione obowiązki nałożone na Emitel. Zniesienie obowiązków regulacyjnych nałożonych na Emitel oznaczać będzie, że Emitel nie będzie musiał zapewniać dostępu telekomunikacyjnego.

W ocenie Emitel, rozwiązanie polegające na wprowadzeniu obowiązku zawierania umów o dostępie na okres wnioskowany przez zainteresowanego przedsiębiorcę bez żadnych ograniczeń, co może oznaczać zawarcie umowy na czas oznaczony 10 lat, spowoduje, że zniesienie obowiązków regulacyjnych będzie pozbawione znaczenia prawnego.

Na podstawie umów zawartych na czas oznaczony Emitel będzie nadal obowiązany zapewnić dostęp telekomunikacyjny pomimo formalnego zniesienia tego obowiązku.

Zdaniem Emitel przewidziany w ofercie ramowej mechanizm zawierania umów na czas oznaczony, bez ograniczeń czasowych zmierza do obejścia przepisów dotyczących cyklicznego przeglądu rynku oraz narusza swobody działalności gospodarczej oraz zasadę swobody umów.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż organy administracyjne rozstrzygają według stanu faktycznego i prawnego istniejącego w dacie wydawania przez nie decyzji. Obowiązek ten dotyczy również wydawania decyzji na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy, co wynika z zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Zgodnie z nią, organ który wydaje decyzje na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy ma obowiązek uwzględniać aktualny stan faktyczny i prawny istniejący w dacie wydawania decyzji „drugoinstancyjnej”. Tym samym w chwili obecnej potencjalna możliwość zmiany lub uchylecia obowiązków regulacyjnych nałożonych na Emitel nie może stanowić podstawy do zmiany zapisów oferty ramowej, w szczególności ich dostosowania do przyszłej analizy rynków, na których obecnie Emitel ma znaczącą pozycję rynkową na podstawie Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV.

Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż rozwiązanie przyjęte w ofercie ramowej umożliwia dostosowanie czasu trwania umowy między PK a Emitel do czasu trwania umowy PK – Nadawca. Powyższe wynika z faktu, iż PK musi mieć zagwarantowaną możliwość świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych lub radiowych przez cały czas trwania umowy z Nadawcą. Wprowadzenie odgórne ograniczenia czasu umowy między PK a Emitel jest dla PK wysoce ryzykowne i bardzo niekorzystne. Takie rozwiązanie byłoby niezgodne z potrzebą polegającą na stworzeniu warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji. Mając na uwadze praktykę dotychczas stosowaną przez Emitel, polegającą na utrudnianiu zawarcia umowy, wysoce prawdopodobne jest, iż w przyszłości zawierając umowę na podstawie oferty ramowej Emitel dążyłby do przedłużania procesu zawarcia kolejnej umowy z PK. W efekcie PK zobowiązany byłby do zapłaty na rzecz Nadawcy kar umownych pomimo tego, że nie byłby odpowiedzialny za ewentualną przerwę w świadczeniu usługi. Tym samym twierdzenie Emitel, iż PK będzie miał możliwość zawierania co 3 lata nowej umowy, nie jest przekonujące.

Dodatkowo Prezes UKE wskazuje, iż jak wynika z pisma BCAST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 26 lutego 2019 r. Emitel w warunkach rynkowych zawiera długookresowe umowy z Nadawcami pomimo tego, że w tak długim okresie warunki rynkowe mogą ulec bardzo dużej zmianie.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Prezesa UKE, możliwość zawierania przez PK umów z Emitel na okres odpowiadający okresowi umowy z Nadawcą jest zgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż zabezpiecza interes PK jako podmiotu odpowiedzialnego przed Nadawcą za nieprzerwane świadczenie usługi transmisji programu telewizyjnego lub radiowego.

Tym samym zarzut Emitel w powyższym zakresie należy uznać za niezasadny.

10. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt w związku z art. 42 ust. 1 Pt, art. 34 Pt oraz art. 24 pkt. 1, 2 oraz 2a) Pt polegające na niewprowadzeniu do oferty ramowej rozwiązań, które przewidywać będą, że dostęp telekomunikacyjny zapewniany przez Emitel na warunkach określonych w ofercie ramowej nie będzie wykorzystany do innych celów niż transmisja programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym lub transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym.

Emitel w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r. wskazał, iż został wyznaczony jako przedsiębiorca o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom

końcowym oraz krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym. Zdaniem Emitel, obowiązki nałożone Decyzją SMP Radio i Decyzją SMP TV nie wykraczają poza zakres w/w rynków.

W ocenie Emitel, w zatwierdzonej ofercie ramowej nie ma postanowień, które zapewniałyby, że po zawarciu umowy o dostęp, w ramach jej wykonywania, PK nie będzie wykorzystywał zapewnianego mu dostępu telekomunikacyjnego na inne cele niż świadczenie na rzecz Nadawcy usługi transmisji RTV.

Zdaniem Emitel, powyższe oznacza, iż jeżeli w trakcie obowiązywania umowy o dostęp PK będzie faktycznie wykorzystywał przedmiot dostępu (infrastrukturę) na cele inne niż świadczenie usług transmisji RTV, Emitel nie będzie miał możliwości wypowiedzenia Umowy o Dostęp (będzie nadal obowiązany wykonywać ww. umowę). W konsekwencji Emitel będzie obowiązany zapewnić dostęp telekomunikacyjny na inne cele niż wynikające z Decyzji SMP TV i Decyzji SMP Radio. Rozwiązanie przyjęte w ofercie ramowej wkracza zatem w strefę wolności gospodarczej w zakresie szerszym niż wynikający z przepisów prawa. W piśmie z dnia 29 czerwca 2022 r. Emitel podtrzymał stanowisko zawarte w skardze, wskazując że oferta ramowa nie przewiduje żadnych mechanizmów gwarantujących, że PK nie będzie wykorzystywał dostępu na inne potrzeby (zamiast lub obok usług objętych obowiązkami ciążącymi na Emitel) oraz nie przewiduje uprawnień do rozwiązania umowy o dostęp w takiej sytuacji, co zdaniem Emitel, wykracza ponad obowiązki regulacyjne nałożone na Emitel.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż zgodnie z ust. 2 pkt 2.7 oferty ramowej zatwierdzonej Decyzją:

„Umowa o Dostęp może być zawarta jedynie z podmiotem, który posiada i wykaże wynikające z istniejącego w chwili zawarcia Umowy o Dostęp uprawnienia do świadczenia na rzecz Nadawcy Usługi Transmisji RTV. Przez „uprawnienie” rozumie się sytuację, w której PK jest stroną umowy w przedmiocie świadczenia Usługi Transmisji RTV lub przysługuje mu względem Nadawcy prawnie skuteczne roszczenie o jej zawarcie”.

Dodatkowo zgodnie z definicją za dostęp uważa się *„hurtowe korzystanie lub współkorzystanie z Obiektu, na warunkach opisanych w Ofercie, w zakresie ustalonym w Umowie o Dostęp, celem świadczenia Usługi Transmisji RTV przez PK na rzecz Nadawcy niebędącego PK”*. Tym samym przedmiotem Umowy o Dostęp jest udzielenie Dostępu zdefiniowanego w powyższy sposób.

Jednocześnie zgodnie z ust. 3 pkt 16.1 Oferty Emitel zatwierdzonej Decyzją:

„Emitel i PK mają prawo rozwiązania Umowy o Dostęp z zachowaniem określonego poniżej okresu wypowiedzenia, dokonanego w formie pisemnej pod rygorem nieważności, w przypadku, gdy:

- a) *Druga Strona Umowy o Dostęp naruszyła istotne postanowienia Umowy o Dostęp – okres wypowiedzenia wynosi 1 miesiąc, złożenie wypowiedzenia jest możliwe dopiero po zakończeniu opisanej w pkt. 16.2 procedury konsultacji”.*

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Prezesa UKE, Emitel w przypadku wykorzystywania jego infrastruktury przez PK na cele inne niż świadczenie usługi transmisji RTV może takiemu PK wypowiedzieć umowę. W takiej sytuacji, zdaniem Prezesa UKE, dojdzie bowiem do naruszenia istotnych postanowień Umowy o Dostęp.

Tym samym, w ocenie Prezesa UKE, brak jest możliwości, aby dany PK miał możliwość „bezkarne” wykorzystywania infrastruktury Emitel na inne cele niż świadczenia usługi transmisji RTV, w związku z powyższym zarzut Emitel, w tym zakresie należy uznać za niezasadny.

11. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt w związku z art. 34 Pt oraz art. 152 ust. 1 ustawy prawo ochrony środowiska z dnia 17 kwietnia 2001 r. (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1219 ze zm., dalej „Ustawa Prawo Ochrony Środowiska”), polegające na nieokreśleniu uprawnienia Emitel do odmowy udzielenia dostępu, gdy emisje w danym obiekcie wyczerpują limit promieniowania elektromagnetycznego, w sytuacji gdy przedsiębiorca telekomunikacyjny przejmując istniejącą emisję od Emitel lub innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, pomimo iż w takim przypadku również może dojść do przekroczenia limitów promieniowania elektromagnetycznego.

Emitel w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r. wskazał, iż PK przejmujący istniejącą emisję od Emitel nie muszą wykorzystywać nadajników tej samej mocy. Emitel wyjaśnił, że do wyjątkowych będą należeć przypadki, w których do świadczenia usługi transmisji wykorzystywany jest jeden obiekt. Jeżeli usługi świadczone są na rzecz nadawców lokalnych, to wykorzystywanych jest co najmniej kilka obiektów. Natomiast transmisja programów telewizyjnych ma charakter ogólnopolski.

Emitel wskazał, że inny przedsiębiorca może wykorzystywać inną liczbę obiektów nadawczych niż Emitel lub inny przedsiębiorca korzystający z obiektów Emitel. Racjonalnie działający przedsiębiorca będzie świadczył usługi częściowo z wykorzystaniem swoich obiektów oraz obiektów Emitel. Inne lokalizacje obiektów będą wymuszały inną konfigurację sieci nadawczej.

Emitel wskazał jednocześnie, iż Emitel z wykorzystaniem tych samych obiektów świadczy usługi na rzecz wielu nadawców, co oznacza, że na tym obiekcie jest umieszczone kilka nadajników. Udostępnienie PK obiektu przez Emitel nie oznacza, że Emitel zaprzestanie świadczyć usługi z wykorzystaniem tego obiektu. Emitel będzie nadal świadczył usługi transmisji z tego obiektu, na rzecz innych nadawców.

Oznacza to, że Emitel powinien być uprawniony do odmowy udzielania dostępu, w każdej sytuacji, w której jego realizacja skutkować będzie przekroczeniem limitów promieniowania możliwego do wypromieniowania z danego obiektu ze względu na dopuszczalne wartości występowania pól PEM.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE ponownie wskazuje, iż „racjonalny PK” przyjmując emisję od PK lub Emitel wykona instalację w sposób, który nie zmieni wartości pola PEM. W sytuacji gdy Emitel nie posiada wiedzy, w jaki sposób PK ma zamiar skonfigurować swoją sieć, to nie może na swoich przypuszczeniach opierać decyzji o udzieleniu dostępu lub nie. Racjonalnie działający przedsiębiorca w przypadku korzystania zarówno ze swoich obiektów, jak i obiektów Emitel, powinien modyfikować natężenie jedynie na swoich Obiektach. Ponadto zgodnie z pkt 4.2 ust. 1 Oferty Emitel „PK zobowiązany jest do budowy, uruchomienia, eksploatacji, użytkowania oraz utrzymania instalacji w sprawności, zgodnie z przepisami ochrony środowiska w zakresie w jakim wymaga tego dany Przedmiot Dostępu”. Prezes UKE wskazuje dodatkowo, iż zgodnie z wprowadzonym pkt 4.2 ust. 6 Oferty Emitel „PK zobowiązany jest do nieprzekraczania maksymalnej, zakładanej Umową o Dostęp, mocy Urządzeń PK i instalacji”. Tym samym nie ma on prawa do samodzielnego zwiększania mocy swoich urządzeń. Naruszenie tego postanowienia, w ocenie Prezesa UKE, będzie stanowiło przesłankę do rozwiązania Umowy o Dostęp.

Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż zgodnie z ust. 19 w pkt. 2.4 Oferty Emitel, Emitel musi udostępnić aktualne pomiary PEM Obiektu, na którym PK chce świadczyć Usługę Transmisji RTV, wskazujące brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów PEM na Obiekcie. Tym samym fakt występowania na Obiekcie innych emisji nie ma wpływu na udzielenie dostępu, jeśli przejęcie emisji nie spowoduje zmiany poziomu PEM. W tym zakresie Prezes UKE zgadza się z argumentacją przedstawioną przez Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie w piśmie z dnia 18 lutego 2019 r. oraz piśmie BCAST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 26 lutego 2019 r. W przeważającej większości przypadków PK na podstawie Oferty będą dążyć do przejmowania już istniejących emisji na Obiekcie, bez zmian jakichkolwiek parametrów, w tym wpływających na dopuszczalne poziomy PEM.

Prezes UKE po ponownej wszechstronnej analizie przepisów prawa i zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego uznał, że zarzut Emitel należy uznać za niezasadny. Warto podkreślić, że udzielenie zgody na rozwiązanie zaproponowane przez Emitel stałoby w sprzeczności z potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady.

12. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt w związku z art. 43 oraz art. 58 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz 1740 ze zm, dalej „kc”) polegające na niewprowadzeniu sankcji na PK z tytułu przekroczenia norm PEM, w sytuacji gdy organ ustali, że wskutek przekroczenia na obiekcie dzierżawionym przez Emitel norm PEM, Emitel będzie obowiązany zapłacić karę umowną na rzecz właściciela obiektu.

Emitel w skardze z dnia 9 sierpnia 2019 r. wskazał, iż pomimo tego, że na Emitel ciąży kary umowne za przekroczenie norm PEM, to oferta ramowa zatwierdzona Decyzją nie przewiduje żadnych sankcji dla PK za ich przekroczenie.

Emitel stwierdził, że rozwiązanie określone w ofercie ramowej oznacza, iż jeżeli Emitel nie udostępni PK obiektu dzierżawionego od innego podmiotu, może samodzielnie kontrolować, czy spełnione zostają normy PEM i w konsekwencji unikać płacenia kar umownych. Natomiast jeżeli taki obiekt udostępniany jest PK w ramach umowy o dostęp, z góry zakłada się możliwość przekroczenia norm PEM, które zostały określone między właścicielem obiektu a Emitel. Ze względu na to oferta ramowa pośrednio kształtuje warunki umów, które będą zawierane pomiędzy Emitel a PK. Nałożenie Decyzją na Emitel obowiązku zawarcia umowy o dostęp o określonej treści, która z góry zakłada, że Emitel będzie obowiązany uiszczać kary umowne na rzecz innych podmiotów, w sposób oczywisty prowadzić będzie do tego, iż umowa o dostęp będzie sprzeczna z zasadami życia społecznego. W ocenie Emitel, przyjęte rozwiązanie nie jest również zgodne z art. 24 ust. 2 lit a) Pt, gdyż nie jest adekwatne i proporcjonalne do problemów rynkowych.

Prezes UKE, odnosząc się do powyższego wskazuje, iż w sytuacji gdy właścicielem obiektu jest podmiot trzeci, PK jest zobowiązany do uzyskania jego zgody na poddzierżawę. Dodatkowo PK jest zobowiązany do zadośćuczynienia ewentualnym dodatkowym wymaganiom właściciela Obiektu. Jeżeli właściciel Obiektu chce wprowadzić jakieś ograniczenia w zakresie norm PEM powinien to ustalić na mocy umowy z PK. Emitel, jako że nie jest właścicielem Obiektu, nie powinien, w ocenie Prezesa UKE, mieć żadnych możliwości ingerowania w te ustalenia. Tym samym za niezasadny należy uznać zarzut, iż przyjęte rozwiązanie narusza art. 24 ust. 2 lit. a) Pt, ponieważ nie jest adekwatne i proporcjonalne do problemów rynkowych, gdyż jak wskazano wyżej, jeśli dany obiekt nie jest własnością Emitel, to PK zobowiązany jest zadośćuczynić wszystkim wymaganiom stawianym przez właściciela obiektu, a w przypadku

niedotrzymania przez PK warunków ustalonych z właścicielem obiektu, to PK będzie ponosił odpowiedzialność za ich naruszenie.

13. Naruszenie art. 62 kpa, polegające na prowadzeniu jednego postępowania w dwóch odrębnych sprawach pomimo tego, że nie zaistniały przesłanki, o których mowa w tym przepisie, tj. odrębne sprawy nie dotyczyły różnych stron oraz nie zachodziła tożsamość stanu faktycznego.

W skardze oraz w piśmie z dnia 29 czerwca 2022 r. Emitel wskazał, iż obowiązek przedłożenia projektu oferty ramowej, wynikający z Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV, dotyczy innych rynków właściwych oraz innego rodzaju usług, w związku z tym nie ma podstaw do zatwierdzenia jednej oferty ramowej.

Prezes UKE, odnosząc się do powyższego zarzutu wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 62 kpa w sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony.

Jak wskazuje się w orzecznictwie sądowo administracyjnym *„przepis art. 62 kpa upoważnia organ administracji publicznej do połączenia wielu spraw administracyjnych do wspólnego rozpatrzenia w jednym postępowaniu i rozstrzygnięcia tych spraw jedną decyzją administracyjną wydaną w wyniku tego postępowania”* (tak: postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego (zwanego dalej „NSA”) w Warszawie z dnia 19 maja 2010 r., sygn. akt: II OSK 943/10, LEX nr 673898). Należy przy tym zwrócić uwagę, iż *„sformułowanie: „można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie” oznacza jedynie, że organ administracji publicznej może w drodze postanowienia, na które nie służy zażalenie, połączyć sprawy do wspólnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia”* (tak: Małgorzata Jaśkowska, Andrzej Wróbel, Komentarz do art. 62 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX 2011).

Ponadto, brzmienie art. 62 kpa wskazuje, iż można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony. W przedmiotowej sprawie stroną postępowania jest Emitel. Wskazać należy, iż *„wprawdzie art. 62 kpa mówi tylko o możliwości prowadzenia jednego postępowania dotyczącego więcej niż jednej strony, jeśli spełnione są warunki w nim określone, ale tym bardziej można i należy prowadzić jedno postępowanie dotyczące tej samej strony, jeżeli te warunki również są spełnione”* (wyrok NSA w Warszawie z dnia 3 lutego 1999 r. sygn. I ART. 630/98). Oznacza to, że w niniejszej sprawie, w której stroną jest tylko Emitel, możliwe było zastosowanie instytucji połączenia postępowań, wbrew twierdzeniom Emitel.

Jak wskazuje B. Adamiak i J. Borkowski w Komentarzu do Kodeksu postępowania administracyjnego, C.H. BECK Warszawa 2006, str. 357, *„dopuszczalność rozpatrzenia kilku spraw administracyjnych w jednym postępowaniu uzależnia art. 62 od łącznego spełnienia trzech przesłanek:*

- 1) *przesłanki identycznego stanu faktycznego, przez którą należy rozumieć istnienie w rzeczywistości w różnych sprawach takiego samego stanu faktycznego (...)*
- 2) *identycznej podstawy prawnej, a więc gdy podstawą prawną powstania danych stosunków materialno-prawnych jest taka sama norma prawna (...)*
- 3) *właściwości jednego organu administracji publicznej, a więc chodzi w tym przypadku o właściwość zarówno rzeczową jak i miejscową”.*

W doktrynie podnosi się, że w dyspozycji art. 62 kpa „*wyjaśnienie określić „tego samego stanu faktycznego” i „tej samej podstawy prawnej” wymaga zastosowania wykładni logicznej. Przy wielości stron w tej samej sprawie administracyjnej zostaje zawiązane jedno postępowanie administracyjne, w związku z tym nie ma tutaj w ogóle dylematu, czy należy wszcząć i prowadzić więcej postępowań. Ustawodawca miał tu w rzeczywistości na uwadze „jednakową” podstawę faktyczną i prawną (mówiąc inaczej „taką samą”, „jednorodną”, „identyczną”), natomiast w art. 62 k.p.a. zamieszczono wyrażenia nieodzwierciedlające jego prawdziwych intencji. Warto zaznaczyć, że do identyczności (a nie – tożsamości) roszczeń lub zobowiązań współuczestników w sporze przed sądem cywilnym odwołuje się art. 72 § 1 pkt 2 k.p.c., regulujący przesłanki współuczestnictwa formalnego w postępowaniu cywilnym.” (tak: G. Łaszczyca, A. Matan, Komentarz do art. 62 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX 2010).*

Mając na uwadze przytoczone powyżej poglądy doktryny, wskazać należy, że stany faktyczne spraw administracyjnych, które mogą podlegać połączeniu na podstawie art. 62 kpa nie muszą być tożsame, a jedynie jednorodną. Prezes UKE wskazuje, iż przedmiotem ww. postępowań jest zatwierdzenie projektów ofert ramowych dla Emitel na takiej samej podstawie prawnej tj. na podstawie art. 43 ust. 1 Pt. Emitel została zobowiązana do przedstawienia tych projektów na mocy tego samego obowiązku regulacyjnego nałożonego w Decyzji SMP Radio jak i Decyzji SMP TV tj. obowiązku przygotowania i przedstawienia projektu oferty ramowej (art. 42 ust. 1 Pt).

Biorąc pod uwagę wskazaną wyżej okoliczność, iż przedmiotem w/w postępowań jest zatwierdzenie ofert ramowych dla Emitel należy stwierdzić, że są one jednorodną.

Dodatkowo Prezes UKE zauważa, że Decyzja SMP TV jak i Decyzja SMP Radio wskazywały, iż „*Z uwagi na zbliżony zakres oferty ramowej na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym oraz na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym, Prezes UKE uznał za zasadne przygotowanie przez Emitel wspólnej oferty ramowej obejmującej oba te rynki. W ocenie Prezesa UKE ujednolici to i tym samym uprości oraz uczyni przejrzystymi procedury obowiązujące na rynku telekomunikacyjnym, przez co przyczyni się do jego dalszego, szybkiego i wszechstronnego rozwoju.*”

Prezes UKE, odnosząc się do argumentacji Emitel dotyczącej utrudnienia stosowania mechanizmu odwoławczego wskazuje, iż ewentualne uchylene jednej z decyzji SMP nie będzie powodowało obowiązku stosowania oferty ramowej w całości. Prezes UKE w ramach Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV nałożył na Emitel obowiązek równego traktowania wynikający z art. 36 Pt oraz wynikający z art. 42 ust. 1 Pt obowiązek przygotowania i przedstawienia w określonym terminie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym. Natomiast zgodnie z art. 43 ust. 6 Pt operator, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, jest obowiązany do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych, dla pozostałych stron umowy, niż określone w zatwierdzonej ofercie. Tym samym w przypadku uchylenia decyzji nakładającej obowiązek z art. 42 ust. 1 Pt odpada obowiązek stosowania oferty ramowej pomimo tego, iż formalnie decyzja zatwierdzająca projekt oferty ramowej nie została uchylona.

Z uwagi na powyższe zarzut Emitel uznać należy za pozbawiony podstaw.

14. Wniosek KIKE o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 25 lipca 2019 r.

KIKE wniosła o zmianę definicji dosyłu i nadanie jej następującej treści: „*przesłanie za pośrednictwem Infrastruktury sygnałów telewizyjnych lub radiofonicznych ze studia Nadawcy lub innego miejsca Nadawcy do Obiektu w celu jego późniejszej emisji*”.

W ocenie KIKE, uściślenie tej definicji ma znaczenie przy zamawianiu usługi dosyłu od Emitel i wskazaniu miejsca zakończenia pośredniego dla usługi odbioru.

Odnosząc się do powyższej propozycji Prezes UKE wskazuje, iż Dosył w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV został zdefiniowany jako „*dostarczanie sygnałów programów telewizyjnych [radiowych] ze studiów nadawców, w których są one produkowane do poszczególnych obiektów nadawczych operatora telekomunikacyjnego świadczącego usługę transmisji do użytkowników końcowych*”. Po ponownym wszechstronnym zbadaniu omawianego zagadnienia Prezes UKE stwierdził, że propozycja KIKE jest niezgodna z w/w definicją, a co za tym idzie nie jest możliwe jej uwzględnienie.

W dalszej części stanowiska KIKE wniosło o uzupełnienie definicji Kolokacji o zdanie „*w innym ustalonym miejscu przez Strony, jeżeli będzie tego wymagała specyfikacja/właściwości techniczne Urządzenia PK*”. W ocenie KIKE, niektóre urządzenia PK (np. elementy chłodzenia jak wymiennik ciepła nadajnika) będą musiały być wyprowadzone poza obręb szafy Emitel czy też PK. W zależności od rodzaju obiektu Emitel, występujących na obiekcie możliwości technicznych po stronie Emitel oraz wyniku wizji lokalnej, konieczne będą ustalenia Stron co do instalacji urządzeń PK poza szafą. Dotychczasowa definicja Kolokacji, zdaniem KIKE, uniemożliwi w takiej sytuacji skuteczne uzyskanie dostępu.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż nie przychylił się do zarzutu KIKE. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż definicja kolokacji obejmuje udostępnienie przestrzeni w celu umieszczenia urządzeń zainstalowanych w szafie telekomunikacyjnej PK lub Emitel a opłaty zawarte w ofercie ramowej zatwierdzonej Decyzją przewidują opłaty za kolokację w szafie telekomunikacyjnej Emitel lub za miejsce pod posadowienie szafy telekomunikacyjnej PK. W takiej sytuacji, modyfikacja definicji Kolokacji zaproponowana przez KIKE doprowadziłaby do sytuacji, że PK mógłby żądać udostępnienia przestrzeni poza szafą Emitel lub PK, a Emitel nie miałby podstawy do pobierania opłaty za kolokację poza szafą telekomunikacyjną PK lub Emitel. Uwzględnienie zarzutu KIKE stałoby w sprzeczności z przepisami prawa oraz z potrzebami rynku, w tym przede wszystkim z potrzebą promowania efektywności i zróżnicowania konkurencji. Natomiast należy wskazać, iż w odpowiedzi na postulat KIKE zawarty w stanowisku konsultacyjnym z dnia 26 sierpnia 2020 r., Prezes UKE zdecydował się na wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym PK będzie mógł zainstalować własne urządzenia na potrzeby wentylacji i klimatyzacji jeśli stanowią one integralną i nierozdzielalną część Urządzenia PK w znaczeniu użytkowo-technicznym, jeśli na danym Obiekcie nie będzie istniała możliwość skorzystania z dostępu do urządzeń chłodzenia Emitel, a których możliwość instalacji potwierdzona będzie w Wywiadzie Technicznym. Oznacza to, że jeśli elementy chłodzenia zintegrowane są z Urządzeniem PK, opłata za kolokację w szafie Emitel lub opłata za kolokację pod szafę PK obejmuje te elementy.

KIKE wskazała również, iż zapisy o wyłączeniu części obiektów i infrastruktury będących Infrastrukturą Krytyczną, powinny dotyczyć tylko tej infrastruktury, bądź obiektów, które nie są obecnie wykorzystywane przez Emitel lub innych przedsiębiorców na potrzeby usługi transmisji RTV. Powyższa sytuacja dyskryminuje i stawia w gorszej pozycji PK chcących przejąć istniejące emisje na takich obiektach.

W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż mając na uwadze istotność infrastruktury krytycznej jako kluczowej dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli, postanowił wyłączyć ją z zakresu

oferty ramowej. W tym przypadku mając na uwadze kolizję dwóch wykluczających się zadań tj. obowiązku udzielenia dostępu i obowiązku ochrony infrastruktury krytycznej Prezes UKE uznał, iż drugi z nich jest obowiązkiem o większej wadze i doniosłości. Zgodnie z art. 2 Ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym organy administracji publicznej prowadzą politykę państwa w zakresie bezpieczeństwa narodowego, w tym zarządzania kryzysowego polegającego na zapobieganiu sytuacjom kryzysowym, przygotowaniu do przejmowania nad nimi kontroli w drodze zaplanowanych działań, reagowaniu w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowych, usuwaniu ich skutków oraz odtwarzaniu zasobów i infrastruktury krytycznej. Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do przychylenia się w tym zakresie do zarzutu KIKE. Wynika to z faktu, iż wprowadzenie wyjątku co do możliwości uzyskania dostępu do infrastruktury krytycznej będzie kolidowało z obowiązkiem zapewnienia jej ochrony, a tym samym byłoby działaniem niezgodnym z przepisami prawa.

W dalszej części wniosku z dnia 25 lipca 2019 r. KIKE wniosła o modyfikację pkt. 2.4. ust. 8 oferty ramowej zatwierdzonej Decyzją poprzez jego uzupełnienie o następujące zdanie: *„PK ma prawo do zmiany terminu przekazania Emitel ekspertyzy w przypadku, gdy wykonanie będzie wymagało dodatkowego czasu. W tej sytuacji PK przekaże Emitel informację o nowym terminie wykonania ekspertyzy”*. KIKE zwróciła uwagę, iż w przypadku wykonania wielu ekspertyz w czasie ograniczonym np. postępowaniem publicznym, może się okazać, że nie będzie dostatecznej ilości projektantów w tym czasie np. okres wakacyjny.

Prezes UKE uznał zarzut KIKE za zasadny i zmodyfikował odpowiednio art. 2.4 ust. 8 Oferty Emitel. W ocenie Prezesa UKE, brak możliwości uzyskania niezależnej ekspertyzy nie powinien przekreślać możliwości uzyskania dostępu, gdyż byłoby to niezgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Prezes UKE wskazuje, że wykluczenie możliwości uzyskania dostępu przez PK w sytuacji niezawinionej przez PK byłoby równoznaczne z pozbawieniem PK możliwości prowadzenia działalności, co bezdyskusyjnie wpłynęłoby na ograniczenie konkurencyjności rynku i doprowadziło do umocnienia pozycji przedsiębiorcy zasiedziałego. Tym samym Prezes UKE uznał zarzut KIKE za zgodny z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.

KIKE wskazała również, iż czas potrzebny na uzyskanie Warunków Technicznych jest znacznie dłuższy niż czas, w którym Strony muszą podpisać Umowę o Dostęp. Dodatkowo Warunki Techniczne są załącznikiem do Umowy o Dostęp. Proces uzyskiwania Warunków Technicznych może zająć do 28 DR od złożenia Wniosku o Dostęp, natomiast Umowa o Dostęp musi zostać podpisana przez Strony do 15 DR od złożenia Wniosku o Dostęp.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż Oferta Emitel w procesie uzyskiwania dostępu do infrastruktury Emitel przewiduje w pierwszej kolejności uzyskanie Warunków Technicznych, które traktowane są jako Oferta Szczegółowa. Dopiero w kroku kolejnym podpisywana jest Umowa o Dostęp pod warunkiem, że dany PK posiadający Ofertę Szczegółową jest uprawniony do świadczenia usługi na rzecz Nadawcy. Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż Emitel jest uprawniony do wydania więcej niż jednej Oferty Szczegółowej. W takiej sytuacji zmiana zaproponowana przez KIKE prowadziłaby do sytuacji, w której Emitel zobowiązany byłby do zawierania umów pomimo braku wiedzy, czy istnieją techniczne możliwości uzyskania dostępu. Dodatkowo zawieranie Umowy o Dostęp przed ustaleniem Warunków Technicznych doprowadzi do sytuacji, w której brak będzie jasności co do zakresu tej umowy. Z uwagi na powyższe Prezes UKE uznał zarzut KIKE za niezasadny.

Odnosnie pkt. 3.7 ust. 4 Oferty Emitel KIKE wskazała, iż w sytuacji braku na Obiekcie mocy wystarczającej do uruchomienia przez PK Usługi Transmisji RTV, PK ma możliwość doprowadzenia zasilania do Obiektu od Operatora Systemu Dystrybucyjnego w porozumieniu i uzgodnieniu z Emitel. W takiej sytuacji Emitel nie powinien odmówić PK oraz OSD wykonania takiego przyłącza.

W odniesieniu do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z pkt 3.7 ust. 4 Oferty Emitel:

„W sytuacji braku na Obiekcie mocy wystarczającej do uruchomienia przez PK Usługi Transmisji RTV, PK ma możliwość doprowadzenia zasilania do Obiektu od Operatora Systemu Dystrybucyjnego”.

W ocenie Prezesa UKE powyższy zapis dostatecznie zabezpiecza interesy PK, gdyż daje PK prawo na doprowadzenie zasilania do Obiektu od Operatora Systemu Dystrybucyjnego bez względu na zgodę Emitel. Tym samym zmiana Oferty Emitel w zakresie wnioskowanym przez KIKE jest zbędna.

W odniesieniu do pkt 4.5 ust. 4 Oferty Emitel, KIKE wskazała, iż PK zobowiązany jest m.in. do ponoszenia kosztów zamontowanych liczników zużycia wody i energii elektrycznej oraz ponoszenia kosztów zużycia wody i energii w okresie realizacji robót. KIKE zaproponowała rozliczanie tego kosztu na zasadzie ryczałtu na czas prac ze względu na niepotrzebne koszty montażu licznika w okresie robót.

Odnosząc się do powyższego wniosku Prezes UKE wskazuje, iż dostęp do wody i energii elektrycznej na potrzeby przeprowadzania robót jest usługą dodatkową w stosunku do usługi dostępu do infrastruktury Emitel. Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do wprowadzenia do Oferty Emitel ryczałtu za zużycie wody i energii elektrycznej podczas wykonywania robót. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje również, iż każde przeprowadzone roboty różnią się swoim zakresem, a co za tym idzie różnią się pod względem zapotrzebowania na wodę i prąd. Tym samym niemożliwe jest ustalanie jednej opłaty ryczałtowej na wszystkie rodzaje robót. Uwzględnienie zarzutu KIKE byłoby zatem niezgodne z potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji. Zarzut KIKE jako niezgodny z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt nie zasługiwał na uwzględnienie.

W dalszej części stanowiska KIKE zawnioskowała o usunięcie z pkt 4.7 ust. 2 słów „kompletnej i szczegółowej”, gdyż daje to Emitel możliwość wymagania od PK zbyt szerokiej informacji w przypadku wystąpienia incydentu. Dodatkowo KIKE wniosła o zmianę pkt 4.7 ust. 3 poprzez wprowadzenie możliwości usunięcia zagrożenia jedynie po wcześniejszym uzgodnieniu z PK.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż zmodyfikował odpowiednio pkt 4.7 ust. 2 Oferty Emitel. W ocenie Prezesa UKE, określenie, iż PK jest obowiązany do przekazania „kompletnej i szczegółowej” informacji może prowadzić do nadużyć i sporów interpretacyjnych. PK będzie więc zobowiązany do przekazania informacji o udokumentowanych incydentach. W ocenie Prezesa UKE, powyższa zmiana wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż eliminuje potencjalne obszary sporne. Tym samym współpraca będzie się odbywać na jasnych i przejrzystych zasadach, co gwarantuje ochronę interesów obu stron umowy o dostępie.

W odniesieniu do zawnioskowanej zmiany pkt 4.7 ust. 3 Oferty Emitel Prezes UKE wskazuje, iż w sytuacji bezpośredniego zagrożenia dla ludzi, mienia i środowiska Emitel powinien mieć

możliwość natychmiastowej reakcji, bez względu na potencjalne niedogodności po stronie PK. Z uwagi na powyższe Prezes UKE nie uwzględnił tego zarzutu KIKE.

W dalszej części stanowiska KIKE zawnioskowało o zmianę pkt 4.9.1 ust. 12 Oferty Emitel w ten sposób, aby Emitel był zobowiązany pokryć nie tylko koszty naprawy Urządzeń PK lub Instalacji PK, ale również pokryć koszty kar umownych, jakie na skutek działania Emitel musiał zapłacić PK Nadawcy.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wniosku wskazuje, iż odpowiednio zmodyfikował pkt 4.8.1 ust 12 Oferty Emitel, który odnosił się do kwestii ponoszenia odpowiedzialności przez Emitel za uszkodzenia Urządzeń lub instalacji PK, nadając mu następującą treść:

„Jeżeli z powodu wykonywania przez Emitel prac eksploatacyjnych dojdzie do uszkodzenia Urządzeń PK lub instalacji PK, wówczas Emitel zobowiązuje się do pokrycia kosztu ich naprawy oraz kar umownych jakie w związku z działaniem Emitel musiał zapłacić PK”.

W ocenie Prezesa UKE, Emitel powinien zrekompensować wszystkie uszczerpki w majątku PK spowodowane swoim działaniem, w tym wysokość kar umownych zapłaconych przez PK. W przeciwnym wypadku PK zostanie bez ochrony na okoliczność wykonywania przez Emitel prac eksploatacyjnych. W ocenie Prezesa UKE przyjęte rozwiązanie wpisuje się w potrzebę rynkową wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż zabezpiecza interesy PK w sytuacji przeprowadzania przez Emitel prac eksploatacyjnych.

Prezes UKE postanowił również uznać za zasadny zarzut KIKE w zakresie konieczności doprecyzowania pkt 9.4 ust. 2 lit. b). W ocenie Prezesa UKE, w sytuacji gdy przerwa w świadczeniu usługi przez Emitel spowodowana przez działanie PK będzie zaplanowana i ustalona pomiędzy PK i Emitel, PK nie powinien być zobowiązany do zapłaty z tego tytułu kary umownej. W przeciwnej sytuacji PK będzie obciążany karami umownymi bezpodstawnie.

Prezes UKE uznał za zasadny zarzut KIKE w zakresie pkt 13.2 Oferty Emitel. W ocenie Prezesa UKE, parametry wskazane w Tabeli nr 2 i Tabeli nr 3 w pkt 13.2 Oferty Emitel nie dotyczą w jakikolwiek sposób wpływu na prace innych urządzeń Emitel tylko bezpośrednio parametrów emisji PK, które PK musi wypełniać pod kątem uzgodnień z Prezesem UKE lub parametry te nie będą mogły być prawidłowo mierzalne w pomieszczeniach Emitel ze względu na obecność innych pracujących w tym czasie urządzeń. Zapewnienie możliwości zmierzenia parametrów emisji PK konieczne jest w celu zapewnienia niedyskryminującego Dostępu, co wpisuje się w realizację jednej z potrzeb rynkowych, o których mowa w art. 43 ust. 1 Pt. Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż ze względu na konieczność szybkości działania, zmniejszył maksymalny termin na wykonanie testów interoperacyjności z 7 DR do 3 DR. Zmiana pozwoli na szybsze rozpoczęcie współpracy, a co za tym idzie odpowiada na potrzebę rynkową polegającą na stwarzaniu warunków sprawnego i efektywnego Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, co przełoży się również na stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Przedmiotowa zmiana zgodna jest również z przepisami prawa. Tym samym Prezes UKE uznał, że wprowadzona zmiana spełnia przesłanki wskazane w art. 43 ust. 1 Pt.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, iż nie uwzględnił zarzutu KIKE w zakresie pkt 15 Oferty Emitel. W ocenie Prezesa UKE, pisemny obowiązek potwierdzenia złożenia reklamacji nie jest dużym obciążeniem dla PK, którego PK świadczący usługę transmisji RTV nie byłoby w stanie spełnić. Z drugiej strony w sytuacji zaangażowania przez Emitel środków do rozpatrzenia reklamacji, Emitel powinien mieć prawo do ich odzyskania w sytuacji braku potwierdzenia

reklamacji ze strony PK. Przyjęte rozwiązanie ma zapobiegać pochopnemu składaniu reklamacji przez PK. Rozwiązanie zgodne jest z przepisami prawa oraz z potrzebami rynkowymi, w tym w szczególności z potrzebą polegającą na stworzeniu warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Tym samym zatwierdzona przez Prezesa UKE treść pkt 15 Oferty Emitel zgodna jest z art. 43 ust. 1 Pt.

Prezes UKE nie uwzględnił również zarzutów odnoszących się do pkt 17 ust. 4 i 5 oraz pkt 19 Oferty Emitel. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż PK przysługuje bonifikata z tytułu przeniesienia Urządzeń PK, w sytuacji gdy podczas podpisywania Umowy o Dostęp, PK nie został poinformowany o możliwości zaistnienia konieczności przeniesienia Urządzeń PK. Dodatkowo przeniesienie urządzeń odbywa się na koszt Emitel. W ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie w sposób dostateczny zabezpiecza interes PK w takiej sytuacji i jakakolwiek zmiana nie jest w tym zakresie potrzebna. Przyjęte rozwiązanie zgodne jest z przepisami prawa oraz potrzebą rynku polegającą na stworzeniu warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Zatwierdzone w Decyzji rozwiązanie zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.

Odnosząc się do zarzutu KIKE w zakresie konieczności rozbudowania postanowień dotyczących posiadania ubezpieczenia, Prezes UKE wskazuje, iż PK jest na podstawie zapisów Oferty Emitel zabezpieczony przed szkodą jaką może mu wyrządzić Emitel przez nieprawidłowe wykonanie Umowy o Dostęp. W tym zakresie należy wskazać na kary umowne, bonifikaty oraz konieczność posiadania ubezpieczenia przez Emitel. Prezes UKE wskazuje, iż to Emitel ponosi większe ryzyko w związku z udostępnianiem swojej infrastruktury osobom trzecim i tym samym konieczne jest, aby posiadał w tym zakresie odpowiednie uprawnienia. Przyjęte rozwiązanie zgodne jest z przepisami prawa oraz z potrzebami rynku, w tym pozwala na stworzenie warunków dla wspierania równej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, a tym samym zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.

Odnosząc się do propozycji KIKE w zakresie dodania we wzorze wniosku o Wizję Lokalną pola „Wymagany rodzaj wizji w zakresie przedmiotów dostępu”, Prezes UKE wprowadził zmianę w Załączniku nr 6 do Oferty Emitel dodając pola określające przedmioty dostępu objęte Wizją Lokalną, pole ID Obiektu oraz pole wskazujące ID Przedmiotów Dostępu znajdujących się na danym Obiekcie, zgodne z Informacjami Ogólnymi opublikowanymi przez Emitel. W ocenie Prezesa UKE, sprecyzowanie przez PK planowanego rodzaju wizji pozwoli obu stronom na skuteczne przygotowanie odpowiednich zasobów ludzkich po stronie PK i Emitel w momencie wykonywania Wizji Lokalnej i skuteczne jej przeprowadzenie. W ocenie Prezesa UKE, usprawni to wzajemną współpracę pomiędzy PK i Emitel i tym samym wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

15. Opłaty za usługi

1. Obowiązek wyznaczania opłat w oparciu o ponoszone koszty

Dyrektywa o dostępie² art. 13 wskazuje, że zgodnie z postanowieniami art. 8 tej dyrektywy, krajowy organ regulacyjny może nałożyć obowiązki kontroli cen w tym obowiązki związane

² Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie Dostępu do sieci łączności elektronicznej i urządzeń towarzyszących oraz wzajemnych połączeń (dalej „Dyrektywa o dostępie”, Dz. U. UE. L 108 z dnia 24 kwietnia 2002 r. z późn. zm.).

z określaniem cen w zależności od ponoszonych kosztów oraz obowiązki dotyczące systemów księgowania kosztów, jeżeli analiza rynkowa wykaże brak skutecznej konkurencji, nadmiernie wysoki poziom cen lub wymuszanie cen działające na niekorzyść użytkowników końcowych. Wyżej wskazany obowiązek powinien promować skuteczną i zrównoważoną konkurencję oraz maksymalizować korzyści konsumentów.

W celu realizacji powyższych przesłanek do Pt zostały transponowane następujące obowiązki kosztowe:

- obowiązek, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, polegający na kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego oraz stosowaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora;
- obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty operatora.

Decyzja SMP Radio i Decyzja SMP TV nakłada na Emitel obowiązek stosowania opłat ustalonych na podstawie kosztów ponoszonych z art. 40 ust. 1 Pt.

Zgodnie z brzmieniem art. 40 Pt:

„1. Prezes UKE może, zgodnie z przesłankami, o których mowa w art. 24 pkt 2 lit. a, w drodze decyzji, nałożyć na operatora o znaczącej pozycji rynkowej obowiązek ustalania opłat z tytułu Dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty.

1a. W decyzji, o której mowa w ust. 1, Prezes UKE wskazuje sposoby weryfikacji i ustalania opłat, o których mowa w ust. 3 i 4.

2. Operator, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w ust. 1, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie wysokości opłat ustalonych w oparciu o ponoszone koszty.

3. W celu oceny prawidłowości wysokości opłat ustalonych przez operatora, o którym mowa w ust. 1, Prezes UKE może zastosować sposoby weryfikacji opłat wskazane zgodnie z ust. 1a.

4. W przypadku, gdy według przeprowadzonej oceny, o której mowa w ust. 3, wysokość opłat ustalonych przez operatora jest nieprawidłowa, Prezes UKE ustala wysokość opłat lub ich maksymalny albo minimalny poziom stosując sposoby ustalania opłat wskazane zgodnie z ust. 1a, biorąc pod uwagę promocję efektywności i zrównoważonej konkurencji oraz zapewnienie maksymalnych korzyści dla użytkowników końcowych. Ustalenie opłat następuje w odrębnej decyzji.

5. W przypadku gdy operator poniósł wydatki na nowe przedsięwzięcie inwestycyjne, w tym budowę sieci nowej generacji, Prezes UKE, ustalając wysokość opłat lub ich maksymalny albo minimalny poziom w decyzji, o której mowa w ust. 4, bierze pod uwagę wykonane przez operatora inwestycje oraz umożliwia temu operatorowi uzyskanie rozsądnej stopy zwrotu z zaangażowanego w nowe przedsięwzięcie inwestycyjne kapitału, uwzględniając ryzyko typowe dla konkretnego nowego przedsięwzięcia inwestycyjnego.”

W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym oraz na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym (dalej łącznie „Rynek 18”) ustalonych przez Emitel na podstawie kosztów ponoszonych w związku z obowiązkiem z art. 40 ust. 1 Pt oraz w razie stwierdzenia przez Prezesa UKE nieprawidłowej wysokości opłat, Prezes UKE

zobowiązany jest stosować metody weryfikacji i ewentualnego ustalania opłat wskazane w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV, pkt IV, ppkt 5, którymi są:

- retail minus (cena detaliczna minus),
- cost orientation (orientacja kosztowa),
- benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych).

2. Uzasadnienie kosztowe opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego Emitel

W Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV Prezes UKE nałożył na Emitel obowiązek z art. 40 ust. 1 Pt. Operator, na którego został nałożony obowiązek z art. 40 ust. 1 Pt, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie wysokości opłat ustalonych w oparciu o koszty ponoszone, o którym mowa w art. 40 ust. 2 Pt.

Prezes UKE, podejmując rozstrzygnięcie w Decyzji w zakresie opłat należnych Emitel za usługi realizowane na Rynku 18, przeprowadził analizę wysokości opłat, opierając się na bazie kosztowej z uzasadnienia kosztowego za zamknięty rok obrotowy 2016. Z uwagi na fakt, że w toku niniejszego postępowania Emitel dysponował danymi za zamknięty rok obrotowy 2018, Prezes UKE, celem pełnego i kompleksowego załatwienia sprawy, pismem z dnia 8 października 2019 r. (dalej „Wezwanie”), wezwał Emitel do przedstawienia Uzasadnienia kosztowego II. W odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE, Emitel przedstawił także Wyjaśnienia I oraz Wyjaśnienia II do Uzasadnienia kosztowego II. Zatem, Prezes UKE dokonując oceny prawidłowości wysokości opłat na Rynku 18, oparł się w niniejszym postępowaniu na danych przedstawionych w Uzasadnieniu kosztowym II, w Wyjaśnieniach I oraz w Wyjaśnieniach II.

3. Metoda przyjęta przez Prezesa UKE do oceny prawidłowości wysokości opłat na podstawie kosztów ponoszonych Emitel

W myśl art. 40 ust. 3 Pt, w celu oceny prawidłowości wysokości opłat wyznaczonych w oparciu o koszty ponoszone, wskazane w uzasadnieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 2 Pt, i jednocześnie w związku z brzmieniem Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV, Prezes UKE może zastosować sposoby weryfikacji opłat wskazane w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV.

W świetle Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV oraz przesłanek w nich wskazanych, ocenie Prezesa UKE pod względem prawidłowości, podlegały wszystkie opłaty wyznaczone przez Emitel na podstawie kosztów ponoszonych wynikających z Uzasadnienia kosztowego II.

Prezes UKE przeprowadził weryfikację wysokości opłat (uwzględniających koszty ponoszone Emitel) na podstawie jednej z metod oceny wymienionej w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV, jaką jest metoda orientacji kosztowej.

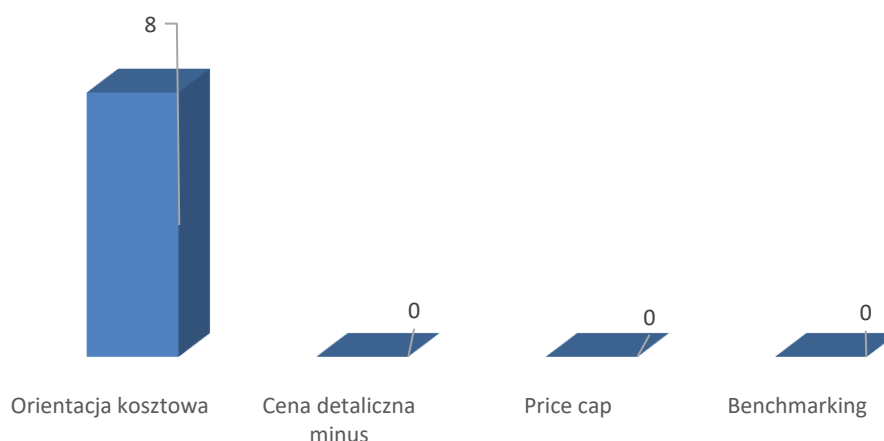
Prezes UKE ma możliwość wyboru metody weryfikacji prawidłowości wysokości opłat spośród katalogu metod oceny wysokości opłat, wynikających z Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV. Wybór metody weryfikacji wysokości opłat stosowanych przez Emitel pozostaje w kompetencji Prezesa UKE. Prezes UKE, podejmując decyzję o wyborze konkretnej metody weryfikacji, kieruje się celami ustawy, w tym m.in. ustawowym obowiązkiem stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt). Prezes UKE dokonując oceny wysokości opłat zastosowanych przez Emitel, jako metodę służącą tej ocenie przyjął metodę orientacji kosztowej, bazującą na kosztach ponoszonych Emitel, jako jedną z możliwych metod do zastosowania oraz wpisującą się w aktualne potrzeby rynkowe zidentyfikowane w Decyzji

SMP Radio i Decyzji SMP TV, a także jako jedynie możliwą do zastosowania w obecnej chwili metodę oceny wysokości opłat, z uwagi na brak możliwości zastosowania pozostałych metod (o czym szczegółowo mowa poniżej). Niemniej jednak należy wyraźnie zaznaczyć, iż fakt, że Prezes UKE stosuje metodę orientacji kosztowej i opłaty ustalone w oparciu o koszty przedstawione przez Emitel nie oznacza, iż Prezes UKE bezkrytycznie przyjmuje ich wysokość, bowiem konieczna jest ich analiza pod kątem właściwej alokacji kosztów, poprawności obliczeń, czy też samej metodologii kalkulacji.

W ocenie Prezesa UKE w przypadku opłat za usługi świadczone na Rynku 18 metoda orientacji kosztowej jest najbardziej adekwatną do zaistniałych warunków rynkowych zidentyfikowanych w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV. Metoda orientacji kosztowej jest metodą uwzględniającą koszty świadczenia usługi hurtowej. Jest jedną z metod dedykowanych do oceny i ewentualnego ustalania opłat z tytułu usług hurtowych pochodzących z katalogu metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE w ramach czynności przeprowadzanych w trybie art. 40 ust. 3 Pt.

Odnosząc się do wyboru metody oceny wysokości opłat, Prezes UKE przedstawia poniżej informacje pochodzące z krajów Unii Europejskiej (dalej „UE”), co do stosowanych metod kontroli opłat na Rynku 18.

Wykres 1. Metody kontroli opłat najczęściej stosowane na Rynku 18 w krajach UE



Źródło: UKE na podstawie danych Cullen International

Najczęściej stosowaną w krajach UE metodą kontroli opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 18 jest metoda orientacji kosztowej, żaden z krajów nie stosuje metody benchmarkowej, z uwagi na brak danych porównawczych odzwierciedlających strukturę usług kosztów hurtowych. Jeśli chodzi o zastosowanie metody „cena detaliczna minus” brak jest z kolei odpowiedników usług detalicznych, które można byłoby wprost odnieść do usług hurtowych na Rynku 18.

Biorąc pod uwagę praktykę stosowaną w innych krajach UE w zakresie stosowanych metod kontroli opłat za usługi świadczone na Rynku 18 w celu weryfikacji i zatwierdzenia prawidłowej wysokości opłat stosowanych przez Emitel, Prezes UKE zastosował metodę orientacji kosztowej bazującą na dostępnych kosztach ponoszonych na Rynku 18 znajdujących się w aktach postępowania.

Metoda orientacji kosztowej pozwala ustalić opłaty za świadczone usługi, w oparciu o reguły, które pozwolą uwzględnić koszty ponoszone Emitel w związku ze świadczeniem usług na Rynku 18. To z kolei pozwala na stworzenie stabilnego otoczenia regulacyjnego, a także

pozwała - nie tylko Emitel, ale także PK – na opracowywanie planów w zakresie korzystania z oferty hurtowej Emitel. Stworzenie stabilnej polityki w zakresie zweryfikowanych i ewentualnie, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, ustalonych opłat hurtowych za usługi świadczone na rynku telekomunikacyjnym, tu: na Rynku 18, jest w ocenie Prezesa UKE, korzystne dla PK, korzystających z usług hurtowych Emitel. PK mogą bowiem budować swoje plany rozwoju w dziedzinie telekomunikacji w oparciu o zweryfikowany poziom opłat hurtowych, odzwierciedlających koszty Emitel i umożliwiających stworzenie przez PK konkurencyjnych względem Emitel ofert detalicznych w zakresie emisji kanałów radiofonicznych i telewizyjnych.

4. Ocena i weryfikacja wysokości opłat na podstawie kosztów ponoszonych Emitel

Opłaty na Rynku 18 w Ofercie zatwierdzonej Decyzją wyznaczone zostały na podstawie kosztów poniesionych przez Emitel w zakończonym roku obrotowym tj. w roku 2016.

W niniejszym postępowaniu, Prezes UKE, dokonał ponownej oceny prawidłowości wysokości opłat na Rynku 18, opierając się na danych przedstawionych w Uzasadnieniu kosztowym II.

Wysokość kosztów ponoszonych została wyznaczona przez Emitel w oparciu o metodę w pełni alokowanych kosztów FDC³, bazującą na rachunku kosztów działań ABC⁴.

Charakterystyczną cechą metody ABC jest występowanie pośredniego szczebla alokacji pod postacią zestawu procesów obejmujących wszelkie przejawy działalności przedsiębiorstwa. Metodologia ABC ma na celu obliczenie całkowitego kosztu świadczenia elementu sieci zaangażowanego w świadczenie usługi, poprzez ustalenie związku przyczynowego pomiędzy poszczególnymi rodzajami kosztów i w następstwie wyznaczenie kosztów usług. Sama metoda alokacji polega na przyporządkowaniu rzeczywistych kosztów z kont ewidencyjnych centrów kosztowych do poszczególnych działań (procesów) przy użyciu odpowiednich kluczy podziałowych (statystyk nośników kosztów) bazujących na dostępnych, reprezentatywnych i wiarygodnych danych, takich jak np.: parametry techniczne infrastruktury, charakterystyka pracy urządzeń, czy statystyki podziału czasu pracy grup technicznych. Następnie koszty działań są przyporządkowane do poszczególnych elementów sieci za pomocą odpowiednich kluczy (statystyk nośników kosztów działań). Model FDC, oparty na koncepcji ABC, składa się z grup elementów: komponenty modelu (zasoby, procesy, usługi), poziomy modelu (poziom zasobów, poziom procesów rzeczywistych, poziom procesów modelowych, poziom usług), nośniki kosztów.

W Uzasadnieniu kosztowym II, Emitel wyjaśnił, iż aby zachować spójność w rozliczeniu kosztów i zapewnić, że żadne koszty nie są pominięte ani naliczone podwójnie, zbudował wspólny model kalkulacji kosztów dla usług objętych rynkami właściwymi określonymi w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV.

Ustalenie kosztu modelowych elementów sieci, ich fizycznych odpowiedników pozwalających realizować usługę w sieci daje możliwość pełnej identyfikacji kosztu związanego ze świadczeniem danej usługi. Główne grupy kosztów przedstawia Tabela 1.

Tabela 1. Wysokość kosztów całkowitych przyjętych przez Emitel w kalkulacji kosztów ponoszonych ~~☞Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 1☞~~

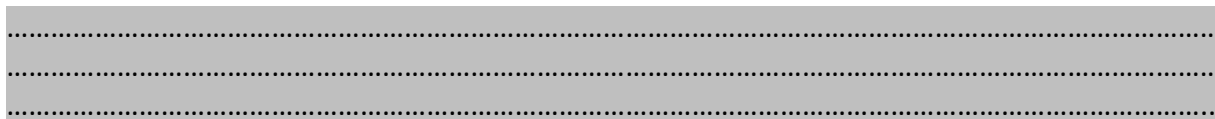
Dane	2016 r.	2018 r.	Zmiana
Koszty operacyjne	X	X	-37,0%

³ ang. Fully Distributed Cost.

⁴ ABC ang. Activity Based Costing.

Pozostałe przychody/ koszty operacyjne	X	X	7,2%
Koszt kapitału	X	X	-17,8%
Baza kosztowa	X	X	-31,3%

Źródło: Uzasadnienie kosztowe I, Uzasadnienie kosztowe II (tajemnica przedsiębiorstwa Emitel)



~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 1~~

Porównanie głównych grup kosztów pochodzących z uzasadnienia kosztowego z roku 2016 i 2018, wskazuje na spadek kosztów operacyjnych o 37,0 %, wzrost pozostałych kosztów operacyjnych o 7,2%, spadek kosztu kapitału o 17,8%, co przełożyło się na obniżenie bazy kosztowej pomiędzy rokiem 2016 i 2018 blisko o 29,1%.

Pod pojęciem kosztów operacyjnych należy rozumieć wszystkie koszty, które ponosi Emitel w związku z działalnością podstawową. Chodzi tutaj zarówno o koszty, które są związane z wartością produktów, ale i koszty bieżącej działalności. Kosztami operacyjnymi są więc:

- Koszty materiałów i energii (zarówno elektrycznej, jak i ciepłej oraz woda, paliwa itd.).
- Koszty najmu, remontów, transportu, usług bankowych, porządkowych.
- Niektóre podatki, które są kosztem (np. podatek od nieruchomości, podatek VAT należny, a także opłaty skarbowe, notarialne).
- Wynagrodzenia, które są wypłacane z umowy o pracę, zlecenie, umowy o dzieło albo innej.
- Świadczenia na rzecz pracowników. Chodzi tutaj np. o składki na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy, koszty szkoleń dla pracowników itd.
- Amortyzacja.
- Wartość sprzedanych towarów i materiałów.

Pozostałe koszty operacyjne to m.in. wartość sprzedanych składników majątku trwałego, strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych, aktualizacja wartości aktywów niefinansowych, zapłacone odszkodowania i kary, koszty postępowania sądowego, przekazane darowizny, przedawnione, umorzone lub nieściągalne wierzytelności.⁵

Koszt kapitału został ustalony jako iloczyn kapitału zaangażowanego oraz wskaźnika WACC.

4.1 Koszt dostępu do Konstrukcji Wysokościowych

Usługa dostępu do Konstrukcji Wysokościowych obejmuje:

- korzystanie przez PK z miejsca na konstrukcji wysokościowej w celu umieszczenia Nadawczych Systemów Antenowych PK służących do emisji sygnału programów telewizyjnych, radiofonicznych lub odbiorczych systemów antenowych służących do realizacji Dosyłu;
- korzystanie z istniejących wolnych ciągów kablowych na konstrukcji wysokościowej do przeprowadzenia fiderów⁶;

⁵ <https://ksiegowosc.infor.pl/podatki/koszty/abc-kosztow/684913,Koszty-wedlug-ustawy-o-rachunkowosci.html>.

⁶ Fider – fizyczne okablowanie przenoszące sygnał radiowy z nadajnika do anteny lub z anteny do odbiornika, nazywane też linią transmisyjną.

- korzystanie z przepustów kablowych w ścianach i stropach budynków do przeprowadzenia fiderów;
- korzystanie z miejsca w budynkach do umiejscowienia koniecznych układów filtrujących i dehydratorów.

Za dostęp do Konstrukcji Wysokościowych opłaty wyznaczone na podstawie kosztów wynikających z Uzasadnienia kosztowego II Emitel będą ustalane przy zastosowaniu wartości parametrów poniższego wzoru:

$$C_T = 1,90 * (342,28 + (h+d) * \sqrt{m})$$

gdzie:

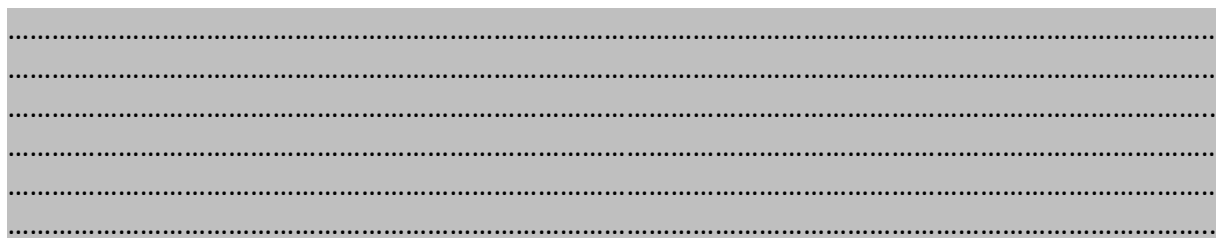
C_T – opłata miesięczna za dostęp do Konstrukcji Wysokościowej,

h – wartość liczbowa wysokości, wyrażonej w metrach, środka elektrycznego Nadawczego Systemu Antenowego zawieszono na konstrukcji wysokościowej,

d – wartość liczbowa rozpiętości pionowej, wyrażonej w metrach Nadawczego Systemu Antenowego zawieszono na konstrukcji wysokościowej,

m – wartość liczbowa masy, wyrażonej w kilogramach [kg], Nadawczego Systemu Antenowego zawieszono na konstrukcji wysokościowej.

Według Uzasadnienia kosztowego II, ~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 2~~



~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 2~~.

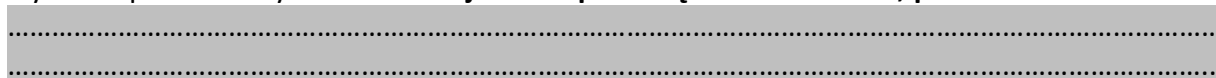
Porównanie wartości parametrów wzoru, służącego wyznaczeniu opłaty miesięcznej za dostęp do Konstrukcji Wysokościowej, zatwierdzonego Decyzją oraz wartości tych parametrów wynikających z Uzasadnienia kosztowego II, wskazuje na spadek parametru zmiennego o 3,0% zaś parametru stałego o 6,6 %.

Tabela 2. Porównanie kosztów 2016 - 2018

Kalkulacja za rok	Opłata miesięczna zmienna	Opłata miesięczna stała
2018	1,90 zł	342,28 zł
2016	1,96 zł	366,43 zł
Zmiana	-3,0%	-6,6%

Źródło: Uzasadnienie kosztowe I, Uzasadnienie kosztowe II

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel uzasadniając czynniki, jakie miały wpływ na zmianę parametru z 1,96 zł (w 2016 r.) na 1,90 zł (w 2018 r.) i parametru 366,43 zł (w 2016 r.) na 342,28 zł (2018 r.) wyjaśnił, że zmiana parametru z 1,96 zł (w 2016 r.) na 1,90 zł (w 2018 r.) oraz parametru 366,43 zł (w 2016 r.) na 342,28 zł (2018 r.) wynikała przede wszystkim ze ~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 3~~



~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 3~~.

4.2 Koszt dostępu do Nadawczych Systemów Antenowych i Gapfillerów

Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych polega na możliwości doprowadzenia do wskazanego wejścia systemu antenowego, stanowiącego fizyczny punkt styku (wejście fidera lub układu sumowania mocy) sygnału elektrycznego wielkiej częstotliwości zmodulowanego sygnałami programów telewizyjnych, radiofonicznych przeznaczonymi do wyemitowania w sposób naziemny rozsiewczy.

Usługa obejmuje następujące rodzaje Nadawczych Systemów Antenowych: telewizyjnych VHF, telewizyjnych UHF, radiofonicznych UKF, radiowych VHF. W skład Nadawczego Systemu Antenowego wchodzi: układ sumowania mocy (o ile występuje w danym przypadku), fider, promieniujące elementy antenowe wraz z układem podziału mocy.

Za dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych Emitel opłaty wyznaczone na podstawie kosztów wynikających z Uzasadnienia kosztowego II Emitel będą ustalane przy zastosowaniu wartości parametrów poniższego wzoru:

$$C_{UKF} = K + W * (0,59 + \sqrt{n} * P)$$

$$C_{VHF} = K + W * (0,41 + \sqrt{n} * P)$$

$$C_{UHF} = K + W * (0,60 + \sqrt{n} * P)$$

$$C_{GF} = 1\,296,17 \text{ zł/netto}$$

gdzie:

C_{UKF} – miesięczna opłata za usługę dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UKF,

C_{VHF} – miesięczna opłata za usługę dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego VHF,

C_{UHF} – miesięczna opłata za usługę dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UHF,

C_{GF} – miesięczna opłata za usługę dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego Gapfiller,

n – liczba elementów Nadawczego Systemu Antenowego – parametr zależny od konfiguracji anteny; dane o konfiguracji anteny są określone w Informacjach Ogólnych,

P – wartość liczbowa mocy, wyrażonej w [kW], sygnału elektrycznego doprowadzonej do fizycznego punktu styku Nadawczego Systemu Antenowego;

K – parametr cenowy wyrażony w zł. Jego wartość, określona odrębnie dla każdego systemu antenowego, wynika z wykorzystania konstrukcji wysokościowej przez dany system antenowy. Jest to wartość wyznaczana według formuły określonej dla usługi dostępu do Konstrukcji Wysokościowej, podzielona przez liczbę Nadajników podłączonych do tego systemu (tj. przez liczbę emisji). Parametr K odzwierciedla fakt, że klient podpinając się do systemu antenowego, powinien ponosić nie tylko koszty samego systemu antenowego, ale również konstrukcji na której ten system jest zainstalowany. Parametr ten jest określony indywidualnie dla każdego systemu antenowego w Informacjach Ogólnych.

W – parametr cenowy wyrażony w złotych – wynosi odpowiednio:

- a) 323,08 zł/netto dla systemów UKF;
- b) 1 195,89 zł/netto dla systemów VHF;
- c) 1 023,36 zł/netto dla systemów UHF.

Według Uzasadnienia kosztowego II, **✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt**

4✂

✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 4✂.

Porównanie wartości parametrów ww. wzoru, służącego wyznaczeniu opłaty miesięcznej za dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych UHF, VHF, UKF i Gapfillerów, zatwierdzonego Decyzją z parametrami wskazanymi w Uzasadnieniu kosztowym II, wskazuje na: a) wzrost parametru W dla systemów nadawczych UHF o 5,6% przy spadku o 3,2% wartości parametru zależnego od parametru W dla tych systemów, b) wzrost parametru W o 28,0% dla systemów nadawczych VHF przy 5,1% wzroście parametru zależnego od parametru W dla tych systemów, c) wzrost parametru W o 2,5% dla systemów nadawczych UKF przy nieziennej wartości parametru zależnego od parametru W dla tych systemów, d) spadek o 25,6% opłaty dla Systemów antenowych dla Gapfillerów.

Tabela 3. Porównanie kosztów 2016 - 2018

Kalkulacja za rok	2016 r.	2018 r.	Zmiana
Parametr W			
Systemy nadawcze UHF	969,22 zł	1 023,36 zł	5,6%
Systemy nadawcze VHF	934,02 zł	1 195,89 zł	28,0%
Systemy nadawcze UKF	315,26 zł	323,08 zł	2,5%
Systemy antenowe dla Gapfillerów	1 742,97 zł	1 296,17 zł	-25,6%
Parametr zależny od parametru W			
Systemy nadawcze UHF	0,62	0,60	-3,2%
Systemy nadawcze VHF	0,39	0,41	5,1%
Systemy nadawcze UKF	0,59	0,59	0,0%

Źródło: Uzasadnienie kosztowe I, Uzasadnienie kosztowe II

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel uzasadniając czynniki, jakie miały wpływ na zmianę ww. parametrów z 0,62 (w 2016 r.) na 0,60 (w 2018 r.), z 0,39 (w 2016 r.) na 0,41 (w 2018 r.) oraz wskazując przyczyny braku zmian parametru 0,59 w 2016 r. i 2018 r. wyjaśnił, iż zmiana parametru z 0,62 (w 2016 r.) na 0,60 (w 2018 r.) dla anten UHF wynikała głównie ze zmiany parametru W. **✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 5✂**



Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 5

4.3 Koszty jednostkowe za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej oraz miejsca pod Szafę telekomunikacyjną

Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z Ofertą w przypadku udostępnienia przez Emitel miejsca pod urządzenia i sprzęt PK, należy rozważyć dwa modele rozliczeń:

- model, w którym Emitel udostępnia PK miejsce w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, po to aby PK mógł zamieścić w niej własne Nadajniki i Gapfillery oraz inne urządzenia. W takiej sytuacji PK uiszcza opłatę za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel pod Nadajniki i Gapfillery oraz inne urządzenia, w wysokości stanowiącej wielokrotność opłaty abonamentowej za jednostkę 1 U=45 mm zgodnie z normą EN 50173. Według Uzasadnienia kosztowego II koszt jednostki 1 U=41,68 zł/netto stanowi minimalną jednostkę rozliczeniową za miejsce zajmowane w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, zaś biorąc pod uwagę standardową Szafę telekomunikacyjną Emitel o pojemności 42 U, opłata za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, stanowiąca wielokrotność 1 U, może maksymalnie wynosić 1 750,59 zł/netto.
- model, w którym PK wstawia własną Szafę telekomunikacyjną i uiszcza Emitel opłatę za udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną, w której umieszcza Nadajniki, Gapfillery i inne urządzenia. W takiej sytuacji opłata za udostępnienia miejsca pod Szafę telekomunikacyjną PK stanowi wielokrotność 1 U w zależności od wielkości Szafy telekomunikacyjnej instalowanej przez PK (standardowa szafa zawiera 42 U). Zgodnie z Uzasadnieniem kosztowym II Emitel, koszt 1 750,59 zł/netto, stanowił podstawę wyznaczenia opłaty za miejsce pod Szafę telekomunikacyjną.

Model rozliczeń kolokacji obejmującej powierzchnię techniczną równą 1 U, umożliwia rozliczenie kosztu powierzchni zajmowanej przez PK w Szafie telekomunikacyjnej Emitel na potrzeby zamieszczenia nie tylko Nadajników, Gapfillerów, ale także innych urządzeń PK.

Porównanie wysokości opłat miesięcznych za udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną oraz miejsca w szafie telekomunikacyjnej, zatwierdzonych Decyzją oraz wynikających z Uzasadnienia kosztowego II, wskazuje na wzrost przedmiotowych opłat z 1 083,14 zł/netto do 1 750,59 zł/netto za udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną oraz z 25,79 zł/netto do 41,68 zł/netto za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel uzasadniając czynniki, jakie miały wpływ na wysokość kosztu 1 U=41,68 zł/netto wyjaśnił, iż najważniejsze czynniki jakie miały wpływ na poziom kosztu 1 U to alokowane w modelu FDC koszty kolokacji powierzchni Nadajników RTV oraz Gapfillerów **Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 6**

Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 6

W ocenie Prezesa UKE, przyjęty przez Emitel sposób wyznaczenia kosztu za jednostkę U, pomija zasadę przyczynowości. Należy bowiem wskazać, iż brak jest bezpośredniej korelacji

pomiędzy kosztami kolokacji powierzchni pod Nadajniki RTV, Gapfillery, a jednostką U. Zdaniem Prezesa UKE koszty powierzchni stanowią podstawę wyznaczenia kosztu Szafy telekomunikacyjnej, która jest usadowiona na tej powierzchni. Jednostka U stanowi natomiast element Szafy telekomunikacyjnej, dlatego też metodologicznie poprawne jest wyznaczenie kosztu jednostki U na podstawie kosztu Szafy telekomunikacyjnej, którą U zajmuje.

W konsekwencji Prezes UKE, w niniejszym postępowaniu przyjął założenie zastosowane w sprawie zakończonej Decyzją. Koszty roczne kolokacji powierzchni pod Nadajniki RTV, Gapfillery (~~☒~~**Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 7** ~~☒~~...zł/netto) wskazane przez Emitel w Uzasadnieniu kosztowym II, zostały podzielone przez liczbę Nadajników RTV i Gapfillerów, które posłużyły Emitel do wyznaczenia kosztów powierzchni pod te urządzenia.

W Wyjaśnieniach II Emitel wskazał, iż jest to liczba ~~☒~~**Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 8** ~~☒~~... szt. W oparciu o powyższe działanie Prezes UKE przyjął koszt miesięczny pod udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną 1000 mm w wysokości 908,63 zł/netto. W analogiczny sposób Emitel wyznaczył koszt Szafy telekomunikacyjnej w Uzasadnieniu kosztowym I.

Ponadto w związku z postulatami zgłaszanymi w trakcie postępowania, co do uwzględnienia w Ofercie Emitel możliwości stosowania Szafy telekomunikacyjnej 1100 mm, Prezes UKE w decyzji podjął rozstrzygnięcie, zgodnie z którym Emitel udostępnia PK miejsce pod Szafę telekomunikacyjną 1100 mm. Z uwagi na gabaryty urządzeń umieszczanych w Szafach telekomunikacyjnych, np. Nadajniki DVB-T2, wymagające zastosowania Szaf telekomunikacyjnych 1100 mm, uzasadnione jest, aby Oferta umożliwiała korzystanie z Szaf telekomunikacyjnych zarówno 1000 mm jak i 1100 mm. Aktualnie Oferta dopuszcza urządzenia o głębokości maksymalnej 1000 mm. Mając na uwadze powyższe w ocenie Prezesa UKE wskazane jest, zwiększenie tego wymiaru do 1100 mm ze względu na taką właśnie głębokość wymaganą przez jedne z najpopularniejszych nadajników DVB-T2, stosowanych także przez Emitel.

Różnice w wielkości Szafy telekomunikacyjnej 1100 mm i 1000 mm, Prezes UKE uwzględnił w wysokości opłaty miesięcznej za udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną. Opłata za udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną 1100 mm 999,33 zł/netto została przyjęta w proporcji do opłaty za Szafę telekomunikacyjną 1000 mm.

Średni koszt Szafy telekomunikacyjnej 1000 mm i 1100 mm o standardowej pojemności 42 U został następnie podzielony przez liczbę U faktycznie możliwą do udostępnienia w jednej Szafie telekomunikacyjnej tj. 32 U. Prezes UKE uwzględnił fakt, iż pomiędzy urządzeniami powinna zostać zapewniona przestrzeń w celu zapewnienia wentylacji w Szafie telekomunikacyjnej (równą w sumie 10 U).

W oparciu o średni koszt Szafy telekomunikacyjnej 1000 mm oraz 1100 mm i liczbę 32 U Prezes UKE przyjął koszt U w wysokości 29,81 zł/netto.

4.4 Koszt jednostkowy udostępnienia pary Ciemnego włókna w Kablu Światłowodowym

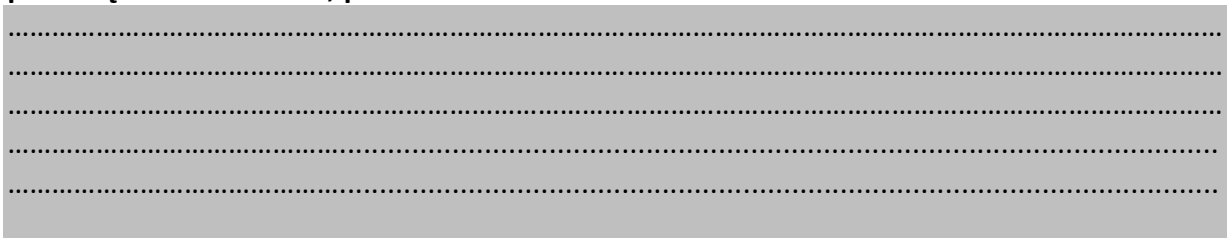
Dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym polega na udostępnieniu pary włókien w kablu światłowodowym. W ramach usługi Emitel zapewnia dzierżawę jednego lub większej liczby Ciemnych włókien światłowodowych na ciągłym odcinku o określonej długości, zakończonych na przełącznicy optycznej (ODF).

Zgodnie z Ofertą Emitel opłatę abonamentową za dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym oblicza według wzoru:

$$Cs = 51,10 + 102,93 * D$$

gdzie: D – długość odcinka światłowodu w km.

Zgodnie z wyjaśnieniami wskazanymi w Uzasadnieniu kosztowym II, ~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 9~~



~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 9~~.

Porównanie wartości parametrów ww. wzoru, służącego wyznaczeniu opłaty miesięcznej za udostępnienie pary Ciemnego włókna w Kablu Światłowodowym, zatwierdzonego Decyzją, a wynikających z Uzasadnienia kosztowego II, wskazuje na ich spadek:

Tabela 4. Porównanie kosztów 2016 – 2018

Kalkulacja za rok	2016 r.	2018 r.	Zmiana
Składowa zmienna	63,23 zł	51,10 zł	- 19,2 %
Składowa stała	104,2 zł	102,93 zł	-1,2 %

Źródło: Uzasadnienie kosztowe I, Uzasadnienie kosztowe II

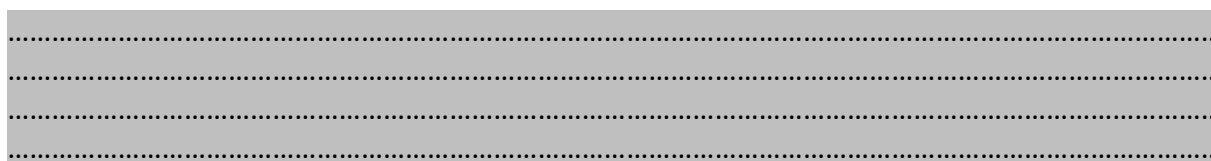
W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel uzasadniając czynniki, jakie miały wpływ na zmianę parametru „składowa zmienna” z 63,23 zł (w 2016 r.) na 51,10 zł (w 2018 r.) oraz parametru „składowa stała” z 104,2 zł (w 2016 r.) na 102,93 zł (w 2018 r.) wskazał, iż spadek kosztów jednostkowych włókien światłowodowych wynikał głównie z niewiele większego wolumenu wszystkich włókien wykorzystywanych przez Emitel przy utrzymaniu kosztów na zbliżonym poziomie.

4.5 Koszty jednostkowe Kolokacji Anten Dosiłowych

Kolokacja Anten Dosiłowych polega na udostępnieniu przestrzeni fizycznej w Obiekcie lub na Obiekcie w celu umieszczenia i zainstalowania przez PK anten satelitarnych lub anten radioliniowych służących do Dosiłu sygnałów modulacyjnych do Nadajników telewizyjnych lub radiofonicznych zainstalowanych w Obiekcie. W ramach świadczenia usługi Emitel zapewnia przestrzeń techniczną do umieszczenia anten na powierzchni gruntu, na elewacji lub na powierzchni dachu budynku.

Zgodnie z Uzasadnieniem kosztowym II koszt za udostępnienie miejsca do instalacji Anten Dosiłowych na powierzchni gruntu, na powierzchni dachu, na elewacji budynku wynosi 670,69 zł/netto.

Według Uzasadnienia kosztowego II ~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 10~~



~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 10.~~

4.6 Koszt jednostkowy za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego

Usługa polega na zapewnieniu dostępu do urządzeń zasilania energetycznego dla urządzeń PK służących do realizacji usług transmisji telewizyjnej, radiowej lub dosiłu sygnałów modulacyjnych do Nadajników. Według brzmienia Oferty dostęp do urządzeń zasilania

energetycznego jest to usługa związana z zakupem, eksploatacją, monitorowaniem parametrów pracy i utrzymaniem wszelkiego rodzaju urządzeń służących:

- zapewnieniu zasilania energetycznego na obiektach Emitel (linie zasilające, rozdzielnie energetyczne, transformatory, układy kompensacji mocy biernej, siłownie itp.),
- zapewnieniu zasilania energetycznego agregatów prądotwórczych,
- zapewnieniu zasilania energetycznego urządzeń klimatyzacyjnych i wentylacyjnych,

oraz koszty energii technicznej związane ze zużyciem energii przez urządzenia klimatyzacyjne oraz przez urządzenia służące do nadzoru urządzeń energetycznych i klimatyzacyjnych.

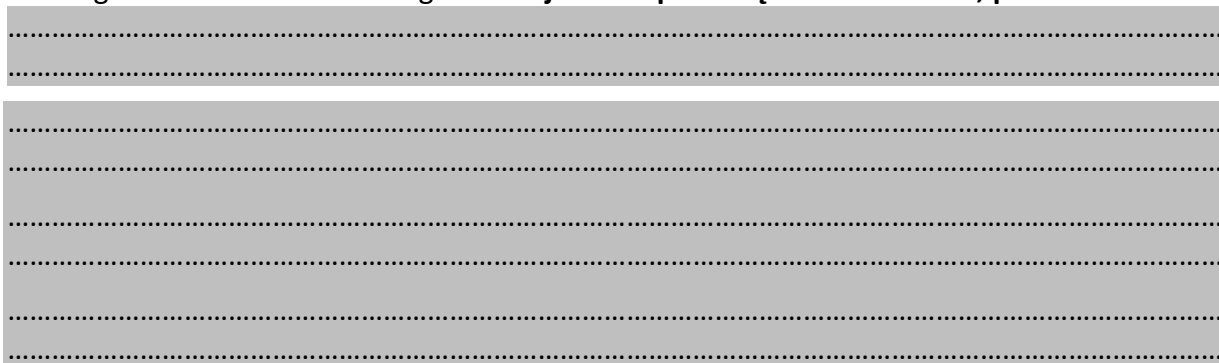
Należy zwrócić uwagę, iż utrzymanie ww. elementów infrastruktury Emitel rozlicza w opłacie za „Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego”. Wśród elementów infrastruktury Emitel zapewnia urządzenia klimatyzacyjne i wentylacyjne, urządzenia te służą chłodzeniu urządzeń PK takich jak Nadajniki czy urządzenia redundancjne.

W kontekście powyższego za nieuzasadnioną należy uznać, propozycję KIKE ze stanowiska z dnia 24 czerwca 2020 r. w zakresie, możliwości umieszczania własnych urządzeń PK na potrzeby wymiany ciepła, wentylacji, chłodzenia. W ocenie Prezesa UKE, nie ma potrzeby, aby PK umieszczał własne urządzenia klimatyzacyjne i wentylacyjne, skoro na podstawie Oferty Emitel zapewnia wentylację oraz wymianę ciepła i rozlicza je w opłacie za „Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego”. Wyjątek stanowią Urządzenia PK (Nadajniki) posiadające nierozłączne, stanowiące integralną część urządzenia zewnętrzne jednostki chłodzącej.

Zgodnie z Uzasadnieniem kosztowym II miesięczny koszt jednostkowy dostępu do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług radiowych 665,52 zł za 1 kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika, miesięczny koszt jednostkowy do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług TV 3 054,60 zł za 1 kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika.

W przypadku dostępu do urządzeń energetycznych dla usług telewizyjnych obiekty wykorzystywane do świadczenia usługi, są wyposażone w bardziej rozbudowaną infrastrukturę energetyczną.

Według Uzasadnienia kosztowego II ~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 11~~



~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 11~~.

Porównanie wartości parametrów ww. wzoru, służącego wyznaczeniu opłaty miesięcznej za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego, zatwierdzonego Decyzją, a wynikających z Uzasadnienia kosztowego II, wskazuje na ich wzrost:

Tabela 5. Porównanie kosztów 2016 - 2018

Kalkulacja za rok	2016 r.	2018 r.	Zmiana
Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego TV	988,60 zł	3 054,60 zł	208,98%

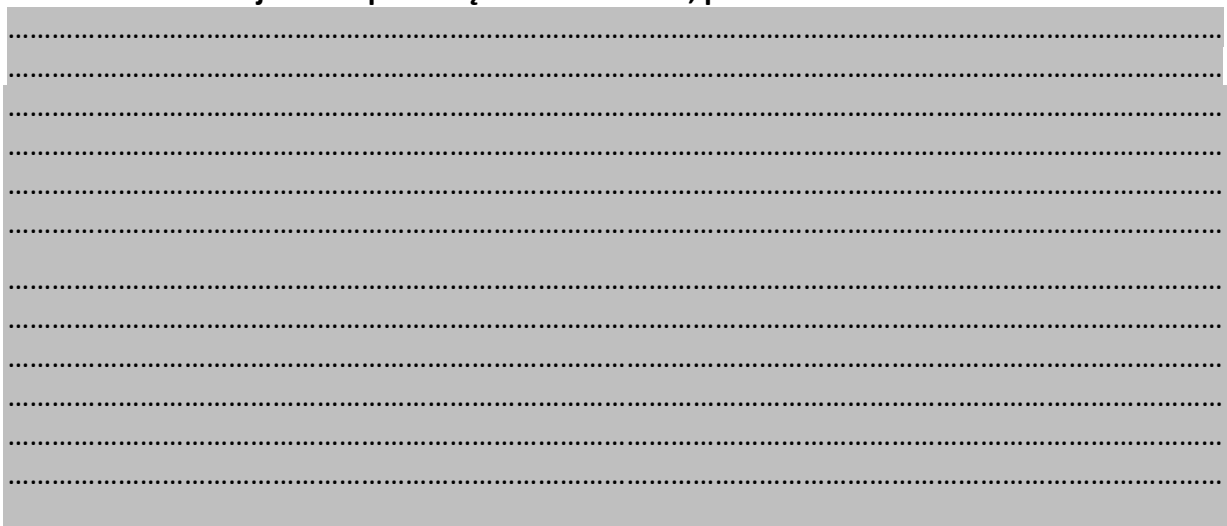


Tabela 7. Koszt wywiadu technicznego

Czynności	Średni czas	Czas czynności	Koszt
Suma			1 814,76 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe II

~~✂~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 14~~✂~~

4.8 Koszty jednorazowe za testy interoperacyjności

Zgodnie z Ofertą, PK zobowiązany jest uiścić jednorazową opłatę stałą związaną z przeprowadzeniem testów interoperacyjności za każdy zainstalowany Nadajnik PK lub Gapfiller. Zgodnie z Uzasadnieniem kosztowym II koszt jednostkowy usługi testu interoperacyjności wyniósł 2 419, 68 zł/netto.

Przeprowadzenie testów interoperacyjności usług ma na celu ochronę usług świadczonych przez Emitel lub inne podmioty realizujące usługi z wykorzystaniem infrastruktury przed:

- niepożądanym wpływem na ich parametry techniczne;
- niepożądanym wpływem na zachowanie funkcjonalności i znamionowych parametrów technicznych infrastruktury.

Przeprowadzanie testów interoperacyjności dotyczy realizacji dostępu do Nadawczych Systemów Antenowych. Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych realizowany jest w celu umożliwienia podłączenia Nadajnika telewizyjnego lub radiowego do wejścia Nadawczego Systemu Antenowego będącego własnością Emitel. Dla zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa pracy innych Nadajników podłączonych do tego samego Nadawczego Systemu Antenowego oraz urządzeń, z których zbudowany jest Nadawczy System Antenowy, konieczne jest stwierdzenie wartości parametrów charakterystycznych podłączanego Nadajnika. Stwierdzenie wartości parametrów odbywa się poprzez dokonanie pomiarów za pomocą przyrządów pomiarowych dedykowanych do ich pomiaru. Pomiary dokonywane są przez służby techniczne Emitel w obecności służb technicznych PK.

~~✂~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 15 ~~✂~~

.....
.....
.....
.....

✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 15 ✂.

Porównanie wysokości opłaty jednorazowej za testy interoperacyjności, zatwierdzonej Decyzją oraz wynikającej z Uzasadnienia kosztowego II, wskazuje na wzrost opłaty z 1 844,95 zł/netto do 2 419,68zł/netto.

Tabela 8. Porównanie kosztów 2016 - 2018

Kalkulacja za rok	2016 r.	2018 r.	Zmiana
Testy interoperacyjności	1 844,95 zł	2 419,68 zł	31,15%

Źródło: Uzasadnienie kosztowe I, Uzasadnienie kosztowe II

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel wyjaśnił, że **✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 16 ✂**

.....
.....
.....
.....

Tabela 9. Koszty za wykonanie testu interoperacyjności

Czynności	Czas czynności	Koszt
Suma		2 419,68 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe II

✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 16✂.

Emitel wyjaśnił, że zgodnie z przepisem art. 225 ustawy Kodeks pracy, Emitel jako pracodawca jest zobowiązany zapewnić aby prace, przy których istnieje możliwość wystąpienia szczególnego zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzkiego, były wykonywane przez co najmniej dwie osoby, w celu zapewnienie asekuracji. W związku z powyższym Emitel opracował procedurę określającą zadania wymagające pracy w zespołach dwuosobowych oraz zorganizował dwuosobowe zespoły techniczne. Prace te są powiązane z usługami Wywiadu Technicznego lub testów interoperacyjności.

4.9 Koszty za Nadzór Emitel

Zgodnie z Ofertą, PK zobowiązany jest uiścić jednorazową opłatę stałą związaną Nadzorem/asystą pracownika Emitel w trakcie uprzednio zgłoszonego pobytu pracowników PK lub jego podwykonawców na Obieckie w ramach zawartej Umowy o Dostęp.

Koszt jednostkowy za Nadzór pracowników Emitel, zgodnie z Uzasadnieniem kosztowym II, został wyznaczony w oparciu o koszt roboczogodziny **✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 17✂**.....

.....
.....
✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 17✂.

W rezultacie koszty za Nadzór Emitel przedstawiają się następująco:

Tabela 10. Koszty za Nadzór

	2016	2018	Zmiana
W godzinach pracy w dni powszednie (8:00-16:00)	115,31 zł	151,23 zł	31,15%
Poza godzinami pracy w dni powszednie (16:00-22:00) z wyłączeniem godzin nocnych (22:00-8:00)	145,06 zł	189,33 zł	30,52%
Niedziele, dni ustawowo wolne od pracy z wyłączeniem godzin nocnych (22:00-6:00)	174,81 zł	227,44 zł	30,11%
W godzinach nocnych (22:00-6:00)	177,44 zł	230,07 zł	29,66%

Źródło: Uzasadnienie kosztowe I, Uzasadnienie kosztowe II

Porównanie wysokości opłat jednorazowych za Nadzór, zatwierdzonych Decyzją oraz wynikającej z Uzasadnienia kosztowego II, wskazuje na wzrost opłat.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel wyjaśnił, że podstawowym czynnikiem mającym wpływ na wysokość kosztu wszystkich pozycji nadzoru był koszt roboczogodziny pracowników grup technicznych (151,23 zł/netto). Zgodnie z Kodeksem pracy pracodawca jest zobowiązany do zapłacenia pracownikowi za pracę w godzinach nadliczbowych dodatku w wysokości 50% lub 100%. Dlatego zgodnie z zapisami Kodeksu Pracy, stawka w przedziale poza godzinami pracy w dni powszednie z wyłączeniem godzin nocnych została zwiększona w stosunku do stawki podstawowej o 50% **✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 18✂**

.....
.....
✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 18✂.

4.10 Koszt jednostkowy za dostęp do Kanalizacji Kablowej

Dostęp do teletechnicznej Kanalizacji Kablowej Emitel polega na wprowadzeniu kabla światłowodowego do teletechnicznej Kanalizacji Kablowej. W ramach usługi Emitel zapewnia miejsce w Kanalizacji Kablowej na potrzeby doprowadzenia przez PK światłowodu do urządzenia optycznego PK na Obieckie Emitel.

Zgodnie z Ofertą, PK zobowiązany jest uiścić opłatę miesięczną za umieszczenie w Kanalizacji Kablowej Emitel jednego kabla światłowodowego o długości 1 metra bieżącego [mb]. Koszt jednostkowy za 1 metra bieżącego [mb], zgodnie z Uzasadnieniem kosztowym II wynosi 0,34 zł/netto/mb.

✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 19✂

.....
.....
✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 19✂.

Należy wyjaśnić, iż opłata w wysokości 0,34 zł/netto/mb za dostęp do Kanalizacji Kablowej Emitel, została wyznaczona na podstawie kosztów ponoszonych przez Emitel w związku z dzierżawą Kanalizacji Kablowej od innych operatorów. Opłata uległa zmianie z 0,33 zł/netto (w 2016 r.) na 0,34 zł/netto/mb (w 2018 r.). W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 grudnia 2019 r., Emitel wyjaśnił, iż na zmianę kosztu miała wpływ zmiana kosztów najmu kanalizacji kablowych z ~~„Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 20”~~ (...) tys. zł (...) tys. zł ~~„Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 20”~~.

4.11 Wynik weryfikacji kosztów ponoszonych Emitel

Opierając się na danych kosztowych Emitel za rok 2018, Prezes UKE dokonał w toku postępowania oceny wysokości opłat cyklicznych za dostęp do Konstrukcji Wysokościowych, opłat cyklicznych za dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych i Gapfillerów, opłat cyklicznych za dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym, opłaty cyklicznej za Kolokację Anten Dosiłowych, opłaty cyklicznej za dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych, opłaty cyklicznej za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego, opłaty jednorazowej za wywiad techniczny, opłaty jednorazowej za testy interoperacyjności, opłat jednorazowych za Nadzór Emitel, opłaty cyklicznej za dostęp do Kanalizacji Kablowej.

Prezes UKE mając do dyspozycji parametry (wolumenowe i kosztowe), prezentowane powyżej w kolejnych sekcjach decyzji, zweryfikował czy przedstawione przez Emitel elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości kosztu jednostkowego poszczególnych usług przedstawionych przez Emitel i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi. Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych w ww. zakresie, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia kosztowego II, Prezes UKE nie zidentyfikował nieprawidłowości.

Odnosząc się do powyższego, należy wskazać, że z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłat (tj.: opłat cyklicznych za dostęp do Konstrukcji Wysokościowych, opłat cyklicznych za dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych i Gapfillerów, opłat cyklicznych za dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym, opłaty cyklicznej za Kolokację Anten Dosiłowych, opłaty cyklicznej za dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych, opłaty cyklicznej za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego, opłaty jednorazowej za wywiad techniczny, opłaty jednorazowej za testy interoperacyjności, opłat jednorazowych za Nadzór Emitel, opłaty cyklicznej za dostęp do Kanalizacji Kablowej) realizowanych przez Emitel, ustalonych w oparciu o koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia kosztowego II (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą), Prezes UKE zatwierdził zmianę Oferty, uwzględniając opłaty za przedmiotowe usługi ustalone na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2018, zgodnie z brzmieniem sentencji decyzji.

W ocenie Prezesa UKE wysokość opłat za ww. usługi świadczone przez Emitel, oparta na danych kosztowych znajdujących się w aktach postępowania, wychodzi naprzeciw potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta zapewnia bowiem PK możliwość korzystania z ww. usług Emitel, nie ograniczając tym samym PK możliwości konstruowania ofert dla Nadawców, które będą konkurencyjne wobec Emitel.

16. Wniosek o zawarcie Umowy o Dostęp

Mając na uwadze postulaty zgłaszane przez strony postępowania (m.in. przez KIKE) w zakresie problemów interpretacyjnych wynikających z postanowień odnoszących się do procedury

zawierania Umowy o Dostęp oraz w zakresie wyjaśnienia czy Wniosek o Dostęp jest równoznaczny z wnioskiem o zawarcie Umowy o Dostęp, Prezes UKE dokonał modyfikacji pkt 2.5 ust. 1 Oferty Emitel poprzez nadanie mu następującej treści:

„W terminie do 10 DR od dnia wpływu Wniosku o Zawarcie Umowy spełniającego wymogi formalne Emitel doręcza PK dwa zaparafowane egzemplarze projektu Umowy o Dostęp. Wniosek o Zawarcie Umowy powinien być złożony przez PK w okresie ważności Oferty Szczegółowej”.

W ocenie Prezesa UKE, powyższa zmiana usunie wątpliwości co do interpretacji zapisów Oferty Emitel. Rozwiązanie odpowiada na potrzebę stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt. Prezes UKE wskazuje, iż PK po uzyskaniu Oferty Szczegółowej/Warunków Technicznych składa do Emitel kolejny wniosek (Wniosek o Zawarcie Umowy). Dopiero po złożeniu kolejnego wniosku, Emitel przesyła projekt Umowy. W ocenie Prezesa UKE jest to o tyle istotne, iż Emitel jest uprawniony do zawarcia tylko jednej umowy o dostęp z tym PK, który będzie faktycznie świadczył Usługę Transmisji RTV na rzecz danego Nadawcy. Tym samym uzyskanie Oferty Szczegółowej nie powoduje automatycznie zawarcia Umowy o Dostęp.

17. Wymagania związane z ochroną środowiska

Prezes UKE po ponownej analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego postanowił zmodyfikować treść pkt 4.2 oraz wykreślić pkt 4.3 oraz 4.4 Oferty Emitel. W ocenie Prezesa UKE, Oferta Emitel nie powinna powtarzać przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Tym samym nie powinna tak szczegółowo regulować kwestii związanych z ochroną środowiska, które już są regulowane przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego. PK w tym zakresie są zobowiązani do przestrzegania właściwych przepisów oraz do uzyskiwania wymaganych prawem wszelkich zgód i pozwoleń administracyjnych. W ocenie Prezesa UKE, PK jako profesjonalne podmioty prowadzące działalność gospodarczą są zobowiązani do przestrzegania przepisów prawa, w tym powinni prowadzić swoją działalność w sposób zgodny z powszechnie obowiązującym prawem. Zdaniem Prezesa UKE, powtarzanie w Ofercie Emitel przepisów powszechnie obowiązującego prawa jest nadmiarowe i niepotrzebne. Prezes UKE uznaje, że przedsiębiorcy prowadzący działalność na danym rynku zobligowani są do znajomości obowiązujących przepisów prawa. W toku postępowania, w tym w piśmie z dnia 10 lutego 2021 r., Emitel odnosząc się do projektu decyzji przekazanego do konsultacji zgodził się ze stanowiskiem, iż decyzja administracyjna nie może zmieniać wymogów wynikających z przepisów prawa. Jednocześnie Emitel wskazał, iż oferta ramowa wymaga zmian, aby możliwa była realizacja wniosków o dostęp w sposób zgodny z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Emitel zaproponował modyfikację oferty m.in. w zakresie procesu przekazywania Przedmiotu Dostępu, instalacji Urządzeń PK, deinstalacji urządzeń Emitel, wykonania testów interoperacyjności poprzez wskazanie w postanowieniach, które się do nich odnoszą, wprost obowiązków, które wynikają z przepisów ochrony środowiska oraz wskazał, iż powinien mieć uprawnienia w zakresie kontroli prac instalacyjnych PK. Odnosząc się do propozycji Emitela należy ponownie wskazać, iż PK zobowiązany jest do spełnienia wszystkich wymagań przewidzianych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, w tym z zakresu ochrony środowiska. Na żądanie Emitel, PK przekazuje kopię wszelkich decyzji, pozwoleń, pomiarów, których sporządzenie wymagane jest przez przepisy prawa z zakresu ochrony środowiska a Emitel ma prawo do inspekcji, w tym weryfikacji sposobu użytkowania Przedmiotów Dostępu oraz Urządzeń PK. Oferta ramowa zakłada współdziałanie Emitela i PK oraz umożliwia uzgodnienie i zmianę terminów w zakresie przekazania

Przedmiotów Dostępu lub instalacji Urządzeń PK w przypadku konieczności uzyskania niezbędnych zgód i pozwoleń administracyjnych, w związku z powyższym wyżej wskazane postulaty Emitela nie zostały uwzględnione.

Zbytnie rozbudowanie zapisów Oferty Emitel może prowadzić do powstawania wątpliwości interpretacyjnych. Przyjęte rozwiązanie odpowiada potrzebie stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Z uwagi na powyższe pkt. 4.2 Oferty Emitel otrzymał nową treść.

W ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie umożliwi sprawne uzyskanie dostępu do infrastruktury Emitel, przy jednoczesnym poszanowaniu powszechnie obowiązujących wymogów stawianych przez prawo. Przyjęte rozwiązanie uwzględnia interes Emitel, gdyż daje mu możliwość wglądu w dokumentację. Jednocześnie, zdaniem Prezesa UKE, Emitel nie powinien mieć w tym zakresie uprawnień kontrolnych, gdyż takie uprawnienia są zagwarantowane przepisami prawa odpowiednim organom państwowym.

18. Termin ważności Wizji Lokalnej

Mając na uwadze argumentację Emitel zawartą w piśmie z dnia 14 stycznia 2020 r. Prezes UKE postanowił zmienić pkt. 2.2 poprzez dodanie ust. 9 Oferty Emitel o następującym brzmieniu:

„Warunki ustalone podczas Wizji Lokalnej zachowują ważność przez okres 30 dni, z zastrzeżeniem, że w przypadku złożenia przez PK Wniosku o Dostęp w terminie 30 dni od przeprowadzenia Wizji Lokalnej, ich ważność ulega przedłużeniu na czas rozpatrywania Wniosku o Dostęp.”.

Celem wprowadzonej zmiany jest zapewnienie przejrzystości oferty oraz uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie terminu ważności warunków stwierdzonych podczas Wizji Lokalnej. Prezes UKE uznał za zasadną argumentację Emitel w zakresie wskazania terminu ważności warunków stwierdzonych podczas Wizji Lokalnej i postanowił wprowadzić ograniczenie ich ważności do 30 dni. W ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie wykluczy sytuację, w której PK będzie miał prawo żądać od Emitel udzielenia dostępu z uwzględnieniem warunków, od których ustalenia minął już znaczny okres, tym samym jest to zgodne z potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.

Zgodnie z brzmieniem Oferty Emitel, PK może wystąpić do Emitel z wnioskiem o przeprowadzenie Wizji Lokalnej, która definiowana jest jako „ustalone w trybie roboczym i zgodnym z postanowieniami Oferty spotkanie służb technicznych Emitel oraz PK na Obiekcie w celu ustalenia możliwości technicznych realizacji Dostępu przez PK.”

W toku postępowaniu Emitel wskazywał, że na podstawie postanowień Oferty Emitel warunki stwierdzone protokołem z Wizji Lokalnej zachowują ważność na czas rozpatrywania Wniosku o Dostęp, jednocześnie Oferty Emitel nie przewidywała jakiegokolwiek terminu, w którym PK powinien złożyć Wniosek o Dostęp. W ocenie Emitel tak ukształtowane postanowienia Oferty Emitel powodują, że Emitel jest związany ustaleniami protokołu Wizji Lokalnej, nawet jeśli PK złoży Wniosek o Dostęp po kilku latach od przeprowadzenia Wizji Lokalnej. Zdaniem Emitel, PK może nigdy nie złożyć Wniosku o Dostęp po przeprowadzonej Wizji Lokalnej, a Emitel będzie zobowiązany zachować stan infrastruktury obiektu stwierdzony w protokole po przeprowadzeniu Wizji Lokalnej.

Jednocześnie Prezes UKE postanowił wprowadzić zapis zgodnie, z którym w przypadku złożenia przez PK Wniosku o Dostęp (po przeprowadzeniu Wizji Lokalnej), ważność warunków

stwierdzonych w protokole z Wizji Lokalnej ulega przedłużeniu na czas rozpatrywania Wniosku o Dostęp. Rozwiązanie polegające na określeniu ważności warunków stwierdzonych podczas Wizji Lokalnej oraz możliwość przedłużenia ich ważności w przypadku złożenia przez PK Wniosku o Dostęp, zabezpiecza Emitel, ponieważ nie jest on związany warunkami określonymi podczas Wizji Lokalnej, jeśli upłynął już termin ich ważności. Z drugiej strony takie rozwiązanie zabezpiecza również PK, który jeśli jest zainteresowany uzyskaniem dostępu do infrastruktury Emitel, powinien złożyć Wniosek o Dostęp w terminie ważności warunków ustalonych podczas Wizji Lokalnej (30 dni) jeśli chce mieć pewność, że warunki nie będą odbiegały od warunków stwierdzonych podczas Wizji Lokalnej. W ocenie Prezesa UKE przyjęte rozwiązanie jest zgodne z potrzebą rynkową polegającą na stworzeniu warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, co przełoży się również na stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Ponadto mając na uwadze, to że proces rozpatrywania Wniosku o Dostęp może przekroczyć termin 30 dni, Prezes UKE zdecydował się na rozwiązanie, zgodnie z którym termin ważności warunków stwierdzonych w protokole z Wizji Lokalnej zostaje przedłużony, w przypadku złożenia przez PK Wniosku o Dostęp. Celem takiego zapisu jest wyeliminowanie sytuacji, w której PK wykonuje wszelkie działania wynikające z Oferty Emitel w celu uzyskania dostępu, a mimo to, nie ze swojej winy, może utracić ważność ustaleń wynikających z przeprowadzonej Wizji Lokalnej, jeśli w trakcie rozpatrywania Wniosku o Dostęp upłynąłby termin ważności (30 dni) warunków ustalonych podczas Wizji Lokalnej.

Zgodnie z pierwotnym brzmieniem Oferty Emitel (pkt 2.2 ust. 6) „Po zakończonej Wizji Lokalnej zostaje sporządzony i podpisany przez przedstawicieli Emitel i PK protokół, potwierdzający możliwości techniczne związane z Przedmiotem Dostępu. Warunki stwierdzone protokołem zachowują ważność na czas rozpatrywania Wniosku o Dostęp. Na podstawie protokołu PK ma prawo przygotowania projektów technicznych na potrzeby realizacji Dostępu.” W związku z dodaniem pkt 2.2 ust. 9 Oferty Emitel, określającego ważność warunków stwierdzonych podczas Wizji Lokalnej, Prezes UKE postanowił zmodyfikować pkt 2.2 ust. 6 Oferty Emitel poprzez usunięcie zdania, iż „*Warunki stwierdzone protokołem zachowują ważność na czas rozpatrywania Wniosku o Dostęp*”. Celem wprowadzonej zmiany jest zapewnienie przejrzystości oferty oraz uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie terminu ważności warunków stwierdzonych podczas Wizji Lokalnej. Przyjęte rozwiązanie odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt

Prezes UKE postanowił również dokonać modyfikacji wniosku o Wizję Lokalną oraz Wniosku o Dostęp wprowadzając klauzulę poufności oraz postanowił zmodyfikować postanowienia pkt 2.2 Oferty, odnoszącego się do przeprowadzania Wizji Lokalnej, poprzez uzupełnienie ich o klauzulę poufności. W piśmie z dnia 8 maja 2021 r. Emitel wskazał, że powinien być uprawniony do okazywania PK swoich obiektów i ich części w taki sposób, aby PK nie mieli możliwości uzyskania informacji o rozwiązaniach wykorzystywanych przez Emitel na potrzeby inne niż zapewnienie dostępu telekomunikacyjnego, które to informacje mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Zgodnie z wprowadzonymi wzorami wniosków, PK składając wniosek o Wizję Lokalną lub Wniosek o Dostęp zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji jakie uzyska w związku z procedurą uzyskiwania dostępu do infrastruktury Emitel. PK nie może wykorzystać tych informacji, jeśli mogłoby to stanowić czyn nieuczciwej konkurencji. W ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozwiązania zabezpieczą Emitel

przed nieuprawnionym ujawnieniem informacji uzyskanych podczas Wizji Lokalnej lub podczas realizacji Wniosku o Dostęp, które powinny podlegać ochronie. Wprowadzone modyfikacje polegające na wprowadzeniu klauzul poufności w postanowieniach odnoszących się do Wizji Lokalnej oraz we wniosku o Wizję Lokalną oraz Wniosku o Dostęp, są zgodne z przepisami prawa oraz z potrzebami rynkowymi, w tym w szczególności z potrzebą polegającą na stworzeniu warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

19. Wyłączenie Przedmiotu Dostępu z Oferty

Prezes UKE dokonał również zmiany pkt 2.4 ust. 10 lit c) Oferty Emitel nadając mu nową treść:

- c) Emitel planuje wykonanie robót budowlanych przebudowy bądź rozbiórki Przedmiotu Dostępu, których przeprowadzenie wymaga całkowitego zaprzestania świadczenia usług, pod warunkiem uwzględnienia tego faktu w bieżącym planie wykorzystania, (prowadzenie prac eksploatacyjnych nie stanowi podstawy do udzielenia odpowiedzi negatywnej) lub,

oraz pkt 20 ust. 2 lit. b) Oferty Emitel nadając mu nową treść:

- b) Organ nadzoru budowlanego stwierdził, iż Przedmiot Dostępu zagraża życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska, a usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości uniemożliwia świadczenie Usługi Transmisji RTV.

Prezes UKE wskazuje, iż przedmiotowe zmiany mają uniemożliwić Emitel odmawianie udzielenia dostępu uzasadnione prowadzonymi pracami eksploatacyjnymi, które ze swej natury są krótkotrwałe i jako takie nie powinny uniemożliwiać uzyskania dostępu. Należy mieć na uwadze to, że zarówno na mocy Oferty Emitel jak i z praktyki rynkowej, prace planowe nie są przesłanką umożliwiającą zerwanie współpracy lub jej przerwanie na nieokreślony czas. Strony w takiej sytuacji ustalają w trybie roboczym czas wymagany do przeprowadzenia takich prac. Z uwagi na powyższe w ocenie Prezesa UKE prowadzenie prac, które nie powodują zaprzestania działalności danego Obiektu nie powinny również uniemożliwiać uzyskania do niego dostępu. Emitel powinien również uwzględnić te kwestie podpisując umowy z wykonawcami tych prac. W ocenie Prezesa UKE, jedynie przebudowa lub rozbiórka danego obiektu uzasadnia odmowę udzielenia do niego dostępu. Jeżeli podczas przeprowadzania prac dany Obiekt działa, nie ma uzasadnienia, aby odmówić dostępu do niego. Wprowadzona zmiana odpowiada na potrzebę rynkową polegającą na stwarzaniu warunków sprawnego i efektywnego Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, co przełoży się również na stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Przedmiotowa zmiana zgodna jest również z przepisami prawa. Tym samym Prezes UKE uznał, że wprowadzona zmiana spełnia przesłanki wskazane w art. 43 ust. 1 Pt.

W piśmie z dnia 2 grudnia 2021 r. Emitel wskazał, iż pkt 2.4 ust. 10 Oferty Emitel powinien zostać uzupełniony o kolejne lit. f, g i h, zgodnie, z którymi Emitel będzie mógł udzielić odpowiedzi negatywnej na Wniosek o Dostęp, w sytuacji gdy Wniosek będzie dotyczył Obiektu nie będącego własnością Emitel, a realizacja Wniosku będzie skutkowałą przejęciem emisji przez PK oraz jednocześnie będzie skutkowałą zaprzestaniem świadczenia usług przez Emitel z danego Obiektu. Emitel zaproponował zapis, zgodnie z którym będzie mógł udzielić odpowiedzi negatywnej, jeśli Wniosek o Dostęp dotyczy Obiektu będącego własnością podmiotu trzeciego, chyba że PK wykaże, iż nie ma możliwości uzyskania dostępu do tego Obiektu na podstawie umowy zawartej z właścicielem Obiektu. Ponadto w ocenie Emitel, negatywna odpowiedź na Wniosek może zostać udzielona również, jeśli Wniosek dotyczy

Obiektu, dla którego istnieje alternatywna infrastruktura, chyba że nie jest możliwe uzyskanie dostępu przez PK do takiej infrastruktury. W piśmie z dnia 29 czerwca 2022 r. Emitel w całości podtrzymał stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 2 grudnia 2021 r. oraz wniośł o wprowadzenie wskazanych w nim zmian do oferty ramowej.

W ocenie Prezesa UKE uwzględnienie powyższych propozycji w zakresie modyfikacji pkt 2.4 ust. 10 poprzez dodanie kolejnych postanowień odnoszących się do sytuacji, w których Emitel może wydać odpowiedź negatywną na Wniosek o Dostęp może stanowić nieuzasadnioną podstawę do odmowy udzielenia Dostępu w świetle nałożonych na Emitel obowiązków regulacyjnych. W pierwszej kolejności należy ponownie przypomnieć, iż zgodnie z Decyzją SMP Radio i Decyzją SMP TV występują dwie kategorie infrastruktury, wobec których obowiązki regulacyjne będą wykonywane w odmiennym zakresie. Pierwszą grupę stanowi infrastruktura będąca własnością Emitel i podmiotów od niego zależnych, którą Emitel dysponuje w pełnym zakresie i wobec których obowiązki regulacyjne wykonywane są w pełnym zakresie. Drugą grupę stanowi infrastruktura będąca własnością podmiotów trzecich, które Emitel wykorzystuje na podstawie zawartych umów. W odniesieniu do tej infrastruktury obowiązek zapewnienia dostępu będzie realizowany, o ile nie będzie to naruszać postanowień umownych łączących Emitel z właścicielem infrastruktury. Innymi słowy PK będzie mógł uzyskać dostęp do tego Obiektu, jeśli taka możliwość będzie przewidziana w umowie lub właściciel Obiektu wyrazi zgodę na poddzierzawę. Ponadto obowiązek zapewnienia Dostępu do Obiektu, którego właścicielem jest podmiot trzeci będzie spoczywał na Emitel jedynie w tej sytuacji, gdy Emitel będzie łączyła umowa dzierżawy Obiektu z właścicielem. W sytuacji, gdy Emitel rozwiąże umowę dzierżawy danego Obiektu, Obiekt ten będzie wyłączony spod zakresu oferty ramowej. Należy wskazać, iż obowiązek zapewnienia Dostępu przez Emitel nie może być uzależniony od podjęcia innych działań przez PK, nieprzewidzianych w ofercie ramowej, w szczególności oferta ramowa nie może nakładać na PK obowiązku podjęcia próby zawarcia umowy z podmiotem nieobjętym obowiązkami regulacyjnymi w zakresie zapewnienia Dostępu. Tym samym uwzględnienie ww. postulatów Emitel mogłoby prowadzić do nieuzasadnionej odmowy rozpatrzenia Wniosku o Dostęp, jeśli we wskazanych sytuacjach PK musiałby dodatkowo wykazać, iż podjął próbę zawarcia umowy z właścicielem Obiektu, ale nie jest możliwe zawarcie umowy przez PK z właścicielem Obiektu. Jeżeli dany PK złoży Wniosek o Dostęp spełniający wszystkie warunki przewidziane w ofercie ramowej, Emitel zobowiązany jest go rozpoznać bez względu na to, czy dany PK wykaże, iż nie było możliwe uzyskanie dostępu na podstawie umowy z właścicielem Obiektu. Ponownie należy przypomnieć, że to Emitel jest przedsiębiorcą, na którego nałożono obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek zapewnienia dostępu, a tym samym Emitel nie może wymagać od innych PK podjęcia określonych działań, w szczególności obowiązku podjęcia próby zawarcia umowy przez PK z właścicielem Obiektu i wykazania, że zawarcie umowy nie było możliwe. Należy wskazać, że PK ma pełną swobodę w wyborze kontrahentów i oferta ramowa nie może nakładać w tym zakresie żadnych ograniczeń. W sytuacji, gdy dany PK jest zainteresowany uzyskaniem dostępu do danej infrastruktury ma pełną swobodę w wyborze kontrahenta i może zawrzeć umowę komercyjną z podmiotem nieregulowanym, jak również może skorzystać z oferty ramowej w celu uzyskania dostępu i zawsze jest to niezależna decyzja danego PK. Tym samym w ocenie Prezesa UKE możliwość złożenia Wniosku o Dostęp do Obiektów lub możliwość wydania odpowiedzi pozytywnej, nie powinna być uzależniona od wykazania przez PK, iż nie było możliwe uzyskanie dostępu do Obiektu na podstawie umowy PK z właścicielem Obiektu. Z uwagi na powyższe propozycję Emitel w zakresie dodania kolejnych postanowień w odniesieniu do możliwości udzielenia odpowiedzi negatywnej na Wniosek o Dostęp należy uznać za niezasadne. Uwzględnienie propozycji Emitel stałoby w sprzeczności z potrzebą

rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel, gdyż stwarzałoby możliwości niezasadnego udzielania przez Emitel odpowiedzi negatywnej na Wniosek o Dostęp. Ponadto odnosząc się do stwierdzenia Emitel, iż zgodnie z art. 7 Konstytucji RP oraz art. 6 kpa organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów i nie jest możliwe określenie w decyzji administracyjnej obowiązków, bez umocowania w przepisach, należy stwierdzić, iż Prezes UKE nakładając obowiązki regulacyjne (w tym obowiązek przygotowania projektu oferty ramowej), a następnie zatwierdzając ofertę ramową – działał na podstawie przepisów prawa. Natomiast uwzględnienie propozycji Emitel w istocie prowadziłoby do działania Prezesa UKE bez umocowania w przepisach, ponieważ prowadziłoby do próby nałożenia na potencjalnych PK konieczności podjęcia określonych działań, które nie wynikają z nałożonych na nich obowiązków regulacyjnych.

Dodatkowo, aby zastosowanie wyłączenia Przedmiotu Dostępu z Oferty Emitel było maksymalnie obiektywne, Prezes UKE doprecyzował również pkt 20 ust. 2 lit. b) Oferty Emitel. Zdaniem Prezesa UKE, wyłączenie danego Obiektu z Oferty Emitel powinno być możliwe jedynie w sytuacji stwierdzenia przez Organ Nadzoru Budowlanego, iż Przedmiot Dostępu zagraża życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska. Wynika to bezpośrednio z ustawy Prawo budowlane, która uprawnienie takie nadaje odpowiednim Organom Nadzoru Budowlanego. Dodatkowo, w ocenie Prezesa UKE, nie zawsze usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości musi wiązać się z koniecznością zakończenia świadczenia usług z takiego Obiektu. Tym samym, przesłanką konieczną do wyłączenia Przedmiotu Dostępu z tego powodu z Oferty Emitel jest dodatkowo brak możliwości świadczenia Usługi Transmisji RTV. Wprowadzone rozwiązanie odpowiada na potrzebę rynkową w zakresie stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Tym samym wprowadzona przez Prezesa UKE zmiana zgodna jest z art. 43 ust. 1 Pt.

20. Stanowisko ZPMP z dnia 28 października 2019 r.

ZPMP w stanowisku z dnia 28 października 2019 r. wskazała, iż definicja Informacji Ogólnych nie umożliwia odtworzenia zmian treści pliku w czasie, co ma negatywny wpływ na możliwość rozstrzygnięcia sytuacji spornych dotyczących poszczególnych obiektów. W związku z powyższym ZPMP zawnioskowała, o wprowadzenie zobowiązania Emitel do oznaczania zmian treści pliku w sposób widoczny dla PK.

Prezes UKE przychylił się do argumentacji ZPMP w tym zakresie i nadał definicji Informacji Ogólnych nowe brzmienie wskazane w sentencji niniejszej decyzji. Jednocześnie Prezes UKE wprowadził w definicji Informacji Ogólnych dodatkowe elementy takie jak ID Obiektu oraz ID Przedmiotu Dostępu, które powinny być unikalnym oraz niezmiennym identyfikatorem/numerem przyporządkowanym do danego Obiektu oraz do poszczególnych Przedmiotów Dostępu znajdujących się na danym Obiekcie. Wprowadzona zmiana powinna ułatwić zidentyfikowanie poszczególnych Przedmiotów Dostępu znajdujących się na Obiekcie, w sytuacji, gdy Informacje Ogólne będą ulegać modyfikacjom, w konsekwencji których poszczególne Przedmioty Dostępu (wymienione w Informacjach Ogólnych) mogą zmienić swoją lokalizację w pliku i będą znajdować się w innych wierszach. Wprowadzenie niezmiennych identyfikatorów przypisanych do poszczególnych Obiektów/Przedmiotów Dostępu, powinno usprawnić współpracę pomiędzy Emitel i PK poprzez łatwiejszą identyfikację poszczególnych Przedmiotów Dostępu.

W ocenie Prezes UKE przyjęte rozwiązanie jest zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż umożliwi PK kontrolę zmian, jakie zachodzą w odniesieniu do Obiektów, do których można uzyskać dostęp.

Odnosząc się do wniosku ZPMP w zakresie definicji Dosołu i jego wyceny, Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi przez Decyzję SMP Radio i Decyzję SMP TV „usługa dosołu nie wchodzi w zakres produktowy na szczeblu hurtowym rynku świadczenia transmisji programów radiofonicznych (telewizyjnych) w celu dostarczania treści radiofonicznych (telewizyjnych) użytkownikom końcowym”. W związku z powyższym Emitel nie jest zobowiązany do świadczenia usługi dosołu tylko do udostępnienia infrastruktury (para ciemnych włókien w kablu światłowodowym). Dlatego też Oferta zawiera opłatę za dostęp do pary ciemnych włókien w kablu światłowodowym. Tym samym zarzut ZPMP jako niezgodny z potrzebą rynku w zakresie stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych nie załugiwał na uwzględnienie.

Prezes UKE przychylił się do wniosku ZPMP o wydłużenie terminu na uzupełnienie braków formalnych z 10 DR do 30 DR. W ocenie Prezesa UKE, pozyskanie niektórych dokumentów może trwać dłużej niż 10 DR, co skutkować może brakiem możliwości uzyskania dostępu. Tym samym wprowadzona zmiana jest zgodna z potrzebą rynkową wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Z uwagi na powyższe Prezes UKE nadał nowe brzmienie pkt 2.4 ust. 6 Oferty Emitel.

21. Stanowisko KIKE z dnia 24 czerwca 2020 r.

KIKE w stanowisku z dnia 24 czerwca 2020 r. wskazała, iż zmiany Oferty Emitel zaproponowane przez KIKE mają na celu takie modyfikacje, które rzeczywiście realizowałyby cel ustawy oferty ramowej. KIKE wskazała, że celem tej propozycji jest przede wszystkim usunięcie z Oferty Emitel barier generujących wymagania nie tylko zbędne, ale wręcz niewykonalne dla PK, których pozostawienie powodowałoby, że korzystanie przez PK z Oferty byłoby ograniczone lub wręcz niemożliwe. KIKE zaproponowała zmianę m.in. w zakresie definicji: „Dosołu”, która wg. KIKE nie powinna być ograniczona jedynie do studia Nadawcy, „Informacji Ogólnych” które powinny zawierać informacje uwzględniające podział obiektów na obiekty Emitel oraz obiekty dzierżawione, a także których zmiany, dokonywane przez Emitel, powinny być przedstawione w sposób przejrzysty i zapewniający chronologię dla danej informacji podlegającej zmianie, „Kolokacji Wirtualnej” poprzez zapewnienie możliwości jej zastosowania do obiektów czasowo wyłączonych przez Emitel, „Nadajnika” w zakresie możliwości umieszczenia urządzenia rezerwowego, wprowadzenia definicji „Planu Wykorzystania Infrastruktury”, który na początku każdego roku kalendarzowego będzie przekazywał PK wiążące oraz kompletne informacje o dostępnej liczbie Obiektów, z których PK może korzystać w danym roku. KIKE zaproponowała również modyfikację oraz doprecyzowanie zapisów Oferty Emitel, w zakresie postanowień odnoszących się do problematyki Infrastruktury Krytycznej, procedury zgłaszania wniosku o dostęp, zasad odnoszących się do realizacji usług oraz kwestii przeprowadzania testów interoperacyjności. W zakresie w jakim uznał propozycje KIKE za uzasadnione, Prezes UKE postanowił dokonać odpowiednich modyfikacji postanowień Oferty Emitel, które zostały omówione we wcześniejszych fragmentach niniejszej decyzji.

Prezes UKE kierując się potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu

zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, dokonał modyfikacji definicji Dosoju, Informacji Ogólnych, Infrastruktury, Kolokacji Wirtualnej, Nadajnika, Warunków Technicznych oraz Wolnego Zasobu zgodnie z zakresem wskazanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

Wprowadzone zmiany mają zabezpieczyć PK w zakresie:

- stosowania zawyżonych opłat za udostępnianą infrastrukturę na potrzeby Dosoju,
- przekazywanych przez Emitel Informacji Ogólnych oraz ich przejrzystości w zakresie dokonywanych zmian,
- uwzględnienia potrzeby zachowania ciągłości usługi w przypadku awarii nadajnika poprzez zastosowanie redundancji;
- doprecyzowania obowiązków Emitel w zakresie Kolokacji Wirtualnej;
- doprecyzowania zakresu Warunków Technicznych;
- doprecyzowanie definicji Wolnego Zasobu.

W ocenie Prezesa UKE, przyjęte zmiany umożliwią PK faktyczne uzyskanie dostępu do infrastruktury Emitel. Wprowadzone zmiany likwidują możliwość swobody interpretacyjnej po stronie Emitel, a tym samym możliwość nieuzasadnionej odmowy udzielenia dostępu. W ocenie Prezesa UKE wprowadzone zmiany postanowień Oferty Emitel odpowiadają potrzebom rynku, w szczególności potrzebie stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebie stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług, a tym samym wprowadzone zmiany spełniają przesłanki określone w art. 43 ust. 1 Pt.

Prezes UKE wskazuje również, iż dokonał dodatkowo zmiany:

- pkt 2.2. ust. 1 Oferty Emitel, w zakresie przekazania dokumentacji na potrzeby Wizji Lokalnej;
- pkt 2.4 ust. 5 Oferty Emitel, w zakresie wskazania w jakim przypadku PK powinien dołączyć kopię protokołu z przeprowadzenia Wizji Lokalnej;
- pkt 2.4 ust. 6 Oferty Emitel, w zakresie ustalenie zakresu informacji jakie powinny być uzupełnione przez PK na wezwanie Emitel;
- pkt 2.4 ust. 8 Oferty Emitel, w zakresie możliwości wydłużenia terminu przekazania ekspertyzy oraz w zakresie terminu przekazania przez Emitel niezbędnych dokumentów do przeprowadzenia ekspertyzy;
- pkt. 2.4 ust. 12 Oferty Emitel, w zakresie postępowania dotyczącego Warunków Technicznych w przypadku zaakceptowania przez PK alternatywnego rozwiązania;
- pkt 2.9 ust. 1 Oferty Emitel, w zakresie możliwości uzgodnienia terminu przekazania Przedmiotu Dostępu;
- pkt 2.9 Oferty Emitel, w zakresie dodania ust. 8 odnoszącego się do ustalenia terminu instalacji Urządzeń PK;
- pkt 3.1 ust. 2 Oferty Emitel, w zakresie przekazania przez Emitel informacji wymaganych do uzyskania przez PK zgód i zezwoleń;

- pkt 3.2 ust. 1 oraz 8.13 lit a) i b) Oferty Emitel, w zakresie uwzględnienia potrzeb PK dotyczących redundacji Nadajnika;
- pkt 3.5 ust. 2 oraz pkt 8.11 lit. a) Oferty Emitel, w zakresie określenia innych miejsc na instalację anteny na poziomie „0”;
- pkt 4.1 ust. 1 lit. b) Oferty Emitel, w zakresie uzgadniania terminów instalacji Urządzeń PK;
- pkt 4.5 ust. 1 Oferty Emitel, w zakresie konieczności uzyskania przez PK pozwoleń na budowę;
- pkt 4.7 ust. 3 lit b) Oferty Emitel, w zakresie wydłużenia terminu na uzyskanie właściwej decyzji, pozwolenia lub innej zgody;
- pkt 4.8.1 ust. 2 Oferty Emitel, w zakresie prac planowych;
- pkt 4.8.1 ust. 3 Oferty Emitel, w zakresie zgodności harmonogramu prac planowych z Planem wykorzystania infrastruktury Emitel;
- pkt 8.5 ust. 2 Oferty Emitel, w zakresie dodania punktu odnoszącego się do miesięcznych opłat za kolokację.

W ocenie Prezesa UKE, wprowadzone zmiany doprecyzowują zasady współpracy pomiędzy Emitel a PK. Przełoży się to na szybkość uzyskania dostępu oraz wyeliminuje potencjalne obszary sporne. Tym samym są one zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług.

Jednocześnie Prezes UKE uznał za nieuzasadnione propozycje wprowadzenia zmian w Ofercie Emitel, które zostały zawarte w stanowisku KIKE z dnia 24 czerwca 2020 r., a które dotyczyły:

- pkt 2.2 ust. 3 Oferty Emitel, w zakresie prawa PK do poinformowania o rezygnacji z ustalonego terminu Wizji Lokalnej w przypadku zaistnienia obiektywnych czynników uniemożliwiających odbycie Wizji Lokalnej;
- pkt 2.2 ust. 6 Oferty Emitel, w zakresie określenia terminu ważności (do momentu podpisania Umowy o Dostęp) warunków stwierdzonych protokołem z Wizji Lokalnej;
- pkt 2.3 ust. 1 Oferty Emitel, w zakresie określenia terminu 120 DR od daty wykonania Wizji Lokalnej, w jakim PK składa do Emitel pisemny Wniosek o Dostęp;
- pkt 2.4 ust. 4 Oferty Emitel, w zakresie wykreślenia lit. a) zgodnie z którą Emitel może odmówić rozpatrzenia Wniosku o Dostęp bez weryfikacji jego kompletności, jeżeli wniosek nie dotyczy Przedmiotów Dostępu;
- pkt. 2.4 ust. 10 lit. a) i lit. b) Oferty Emitel, w zakresie ograniczenia przypadków, w których Emitel może udzielić odpowiedzi negatywnej;
- pkt. 2.4 ust. 17 Oferty Emitel, w zakresie dodania punktu odnoszącego się do prawa PK do przedłużenia ważności Oferty Szczegółowej w przypadku gdy będzie to wynikało z ustaleń z Nadawcą, którego będzie dotyczyła Oferta Szczegółowa;
- pkt 2.5 ust. 2 oraz ust. 3 lit. b) Oferty Emitel, w zakresie wprowadzenia do Umowy o Dostęp możliwości wykorzystania przez PK decyzji wydanych dla Emitel;
- pkt 3.2 ust. 2 lit a Oferty Emitel, w części odnoszącej się do umieszczania przez PK urządzeń, instalacji na potrzeby wymiany ciepła, wentylacji, chłodzenia;

- pkt 3.10 ust. 1 Oferty Emitel, w zakresie modyfikacji świadczeń dodatkowych, poprzez dodanie postanowień odnoszących się do procesu uzyskiwania dostępu do dodatkowych usług świadczonych przez Emitel;
- pkt 4.7 ust. 3 lit. a) Oferty Emitel, w zakresie wskazania przypadków, gdy konieczne jest usunięcie Urządzeń PK;
- pkt 4.8.1 ust. 4 oraz ust. 7 Oferty Emitel, w zakresie zawartości harmonogramu prac planowych oraz katalogu przykładowych prac konserwacyjnych;
- pkt 21 Oferty Emitel, w zakresie modyfikacji postanowień końcowych polegającej na wprowadzeniu klauzul generalnych.

W ocenie Prezesa UKE uwzględnienie ww. propozycji byłoby niezgodne z potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji. Postulaty KIKE jako niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt nie zasługiwały zatem na uwzględnienie.

22. Zestawienie uwag zgłoszonych do projektu decyzji w ramach Postępowania konsultacyjnego

W dniach od 27 lipca 2020 r. do 26 sierpnia 2020 r. Prezes UKE przeprowadził Postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu niniejszej decyzji. Z uwagi na dużą liczbę uwag zgłoszonych do projektu decyzji, w celu zachowania przejrzystości, zgłoszone uwagi wraz ze stanowiskiem Prezesa UKE zostały przedstawione w formie tabeli. Pismem z dnia 3 listopada 2020 r., z dnia 9 grudnia 2020 r., z dnia 10 lutego 2021 r., z dnia 17 marca 2021 r., z dnia 8 maja 2021 r. oraz z dnia 8 czerwca 2021 r., Emitel odniósł się do propozycji zgłoszonych przez inne podmioty w ramach postępowania konsultacyjnego oraz do projektu decyzji przedstawionego do konsultacji. Ostateczne stanowisko Prezesa UKE w zakresie poszczególnych postulatów zgłoszonych w związku z postępowaniem konsultacyjnym zawiera poniższa tabela.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Część Oferty	Treść uwagi	Stanowisko Prezesa UKE
1.	KIKE	Definicja „Informacji Ogólnych”	<p>Doprecyzowanie informacji zawartych w Informacjach Ogólnych, zawarcie bardziej szczegółowych technicznych informacji dotyczących systemu antenowego: w zakresie punktów:</p> <p><i>h) pozioma charakterystyka systemu antenowego*</i></p> <p><i>i) pionowa charakterystyka systemu antenowego**</i></p> <p><i>j) obciążalność mocy systemu antenowego***</i></p> <p><i>n) częstotliwości uwzględniające wszystkie częstotliwości radiowe obsługiwane przez Emitel, bądź innych PK na danym systemie antenowym</i></p> <p>*Charakterystyka pozioma musi być przedstawiona z rozdzielczością przynajmniej 1 dB i 5 stopni kątowych - w formie tabelarycznej lub wykresu. Musi być to charakterystyka wypadkowa kompletnego systemu antenowego tworzącego jedną funkcjonalną całość. Nie może być podana jako charakterystyka pojedynczego elementu antenowego.</p> <p>** charakterystyka pionowa musi być wypadkową</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Zmiana powinna zwiększyć przejrzystość i szczegółowość informacji publikowanych przez Emitel, co w konsekwencji powinno ułatwić uzyskanie dostępu przez PK. Doprecyzowanie definicji „Informacji Ogólnych” jest zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków</p>

			<p>charakterystyką kompletnego systemu antenowego tworzącego jedną funkcjonalną całość. Musi być podana w zakresie kąta pionowego 0-180 stopni, z rozdzielczością przynajmniej 1% E/Emax i 2 stopnie kątowe, oraz być wyznaczona dla azymutu maksimum promieniowania charakterystyki poziomej, nie może być podana jako charakterystyka pojedynczego elementu antenowego.</p> <p>*** parametr obciążalności systemu antenowego musi być podany jako: maksymalny dopuszczalny przez producenta systemu oraz możliwy do wykorzystania przez PK w danym momencie wynikający z różnicy dopuszczalnej wartości maksymalnej oraz sumy mocy sygnałów RF obecnie do niego doprowadzonych przez Emitel/innych PK.</p> <p>Wg PK obecnie nie wszystkie informacje przedstawiane przez Emitel są podawane w sposób przejrzysty oraz szczegółowy, pomimo iż są one niezbędne od strony technicznej, aby PK mógł przygotować ofertę dla Nadawcy, która miałaby realne szanse na realizację</p>	<p>sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady.</p>
2.	Emitel	Definicja „Informacji Ogólnych”	<p>1) Informacje Ogólne powinny być udostępniane jedynie przedsiębiorcom telekomunikacyjnym świadczącym usługi transmisji RTV.</p> <p>2) Udostępnienie informacji powinno następować poprzez stronę www. Jedynie po uprzednim wprowadzeniu hasła dostępu i loginu. Hasła i login powinny być udostępniane PK, którzy zobowiążą się pisemnie do zachowania informacji w poufności.</p> <p>3) Proponujemy rezygnację z obowiązku rejestracji zmian w Informacjach Ogólnych bądź prezentowania informacji o statusie prawnym obiektu własny / dzierżawiony.</p> <p>4) Udostępnienie informacji powinno być odpłatne. Lub propozycja aby</p> <p>Informacje Ogólne były gromadzone i udostępniane jedynie na wniosek PK z obowiązkiem uiszczenia opłaty adekwatnej do nakładu niezbędnego do opracowania informacji oraz aby przekazanie informacji następowało z obowiązkiem zachowania jej w poufności. W dotychczasowym modelu gromadzenia informacji ogólnych Emitel ponosi koszty tworzenia bazy danych, z której PK korzysta jedynie w sposób wybiórczy. Dodatkowo sporym obciążeniem dla pracowników pionu techniki jest raportowanie zmian w obrębie infrastruktury</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Uwzględnienie propozycji Emitel prowadziłyby do ograniczenia możliwości uzyskania dostępu poprzez ograniczenie dostępu do Informacji Ogólnych. OR powinna zawierać jak najprostsze mechanizmy uzyskiwania dostępu do IO. Nie ma uzasadnienia dla budowania skomplikowanego mechanizmu, który dodatkowo miałby być odpłatny.</p>
3.	TVN PULS, ZPPM KIGEiT	Dosył	<p>Propozycja ustalenia w OR maksymalnej kwoty wynagrodzenia Emitel za usługę Dosyłu. Warunki komercyjne oferowana przez Emitel są bardzo zróżnicowane, TVN proponuje ustalenie w OR maksymalnej kwoty wynagrodzenia w odniesieniu do 1 MB, stawka powinna być ustalona przez Prezesa UKE na podstawie stawek stosowanych przez co najmniej trzech niezależnych od Emitel dostawców</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Decyzja SMP nie nakłada obowiązku przedstawienia uzasadnienia kosztowego dla usługi</p>

			Definicja dosyłu powinna być zmodyfikowana, poprzez doprecyzowanie, że infrastruktura dosyłowa powinna być udostępniana po kosztach rynkowych, a nie na warunkach na jakich Emitel udostępnia je innym podmiotom.	Dosyłu, w związku z czym nie jest możliwe uregulowanie w OR opłat za Dosył.
4.	Emitel	Dosył	Emitel proponuje usunięcie zapisu: <i>„Warunki dostępu do infrastruktury Emitel udostępnianej w celu realizacji Dosyłu nie powinny być gorsze od warunków oferowanych przez Emitel na zasadach komercyjnych”</i>	Uwaga nie została uwzględniona. Usługę Dosyłu jako usługę nieregulowaną Emitel może oferować na zasadach komercyjnych – zgodnie z umowami z odbiorcami komercyjnymi. Warunki oferowania tych usług odbiorcom korzystającym z oferty ramowej nie powinny stawiać PK w gorszej sytuacji od odbiorców komercyjnych Emitel.
5.	Emitel	Definicja a „Infrastruktury”	Definicja jest nieprecyzyjna, poprzez nieokreślenie granic Infrastruktury, OR nie będzie precyzyjnie określać w jakim zakresie Emitel powinien zapewnić dostęp. Tak zaproponowana definicja jest redakcyjnie niepoprawna tym bardziej, że regulacja stanowi wyjątek od zasady wolności gospodarczej. Nie może, więc podlegać wykładni poszerzającej zakres jej stosowania. Jest to sprzeczne z art. 42 ust 3 Pt który wymaga, aby oferta ramowa określała odpowiednie elementy dostępu telekomunikacyjnego.	Uwaga nie została uwzględniona. OR powinna w najszerszym możliwym zakresie, wyznaczonym przez decyzję SMP, umożliwić dostęp dla PK celu zagwarantowania niedyskryminacji i rozwoju równoprawnej konkurencji. Definicja nie jest sprzeczna z Decyzją SMP ani z art. 41 ust 3 Pt. Zgodnie z aktualnym brzmieniem OR, infrastrukturą są wszystkie wymienione wprost elementy zawarte w definicji, jak również inne niewymienione elementy, które są niezbędne do świadczenia usługi przez PK na podstawie Oferty Ramowej. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych definicja została doprecyzowana, poprzez wskazanie,

				że elementy składające się na infrastrukturę powinny być niezbędne do świadczenia usługi w oparciu o Ofertę Ramową.
6.	CP, TV PULS KIGEIT ZPPM	Kolokacja Wirtualna	Dostęp do Infrastruktury Krytycznej Dodanie zapisu z którego jednoznacznie wynikałoby, że dotyczy ona także dostępu do obiektów Infrastruktury Krytycznej. W ocenie ZPPM wyłączenie z OR części Obiektów jako IK nie spowodował, tego że Emitel wyłączył na tych obiektach wszystkie usługi poza usługami wynikającymi z ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Emitel nadal świadczy usługi radiodifuzji cyfrowej na tych obiektach, co jest naruszeniem decyzji SMP oraz art. 36 Pt w zakresie równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych	Uwaga nie została uwzględniona ze względu na konieczność ochrony infrastruktury krytycznej. Uwzględnienie propozycji stałoby w sprzeczności z przepisami prawa.
7.	BCAST	Kolokacja Wirtualna	Zobligowanie Emitel do ustalenia z PK niezbędnego zakresu prac oraz w konsekwencji przedstawienia kalkulacji kosztów dla takiej usługi	Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie przedstawienia przez Emitel kosztorysu prac związanych z Kolokacją Wirtualną.
8.	KIKE	Kolokacja Wirtualna	Wg PK poza definicją OR nie przewiduje jakichkolwiek ram stosowania Kolokacji Wirtualnej, propozycja dodania: <i>(...) Po ustaleniu przez Strony zakresu czynności niezbędnych do kompleksowej realizacji usługi z wykorzystaniem Kolokacji Wirtualnej, Emitel przedstawi PK kalkulację w oparciu o koszty, które będzie musiał ponieść w związku z jej realizacją”.</i>	Decyzja SMP nie nakłada obowiązku przedstawienia przez Emitel kalkulacji kosztów do zatwierdzenia przez UKE dla Kolokacji Wirtualnej. W celu zagwarantowania przejrzystości oferty i usunięcia wątpliwości interpretacyjnych Emitel powinien przedstawić PK kosztorys prac związanych z Kolokacją Wirtualną.
9.	TV Puls		W przypadku braku miejsca na kolokację urządzeń, w tym szafy rack PK w serwerowniach Emitel OR powinna umożliwiać udostępnienie przestrzeni poza budynkami	Uwaga nie została uwzględniona. Oferta zapewnia możliwość kolokacji urządzeń PK w Sali kolokacyjnej Emitel, z uwagi na fakt, że Oferta przewiduje, iż w przypadku braku na Obiekcie przestrzeni fizycznej na posadowienie Szafy telekomunikacyjnej

				<p>i miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, Emitel jest zobowiązany w momencie wygaśnięcia umowy z Nadawcą do deinstalacji swoich urządzeń, które zajmują wymagane miejsce na potrzeby realizacji Usługi Transmisji RTV przez PK. Zatem sytuacja wskazana przez PK nie wystąpi.</p> <p>Budynki Emitel zawierają nadmiarowe zasoby pod względem miejsca, stąd nie ma zagrożenia, iż zabraknie miejsca na umieszczenie Szaf telekomunikacyjnych PK.</p>
10.	Emitel	Kolokacja Wirtualna	<p>Emitel wnosi o usunięcie tej definicji „Kolokacji Wirtualnej”, z uwagi na brak możliwości jej wykonania oraz z uwagi na to że usługa określona, jako „kolokacja wirtualna” nie jest świadczona na poziomie hurtowym rynku (tj. poziomie, na którym określono pozycję Emitel), a na poziomie detalicznym rynku.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>W sytuacji gdy właściciel Obiektu nie zgodzi się na wstęp PK na Obiekt, ale jednocześnie zgodzi się na poddzierżawę, strony mogą zastosować Kolokację Wirtualną. Pozwoli to na dochowanie obowiązków umownych podjętych przez Emitel, a jednocześnie umożliwi PK świadczenie Usługi Transmisji RTV. Kolokacja wirtualna jest od wielu lat z powodzeniem stosowana na rynku regulowanych usług telekomunikacyjnych (w ofercie ramowej SOR)</p>
11.	Emitel	Nadajnik	<p>1. Zaproponowana w projekcie OR definicja Nadajnika uwzględnia technologię DVB-T2, zdaniem Emitel:</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności</p>

		<p>- w przypadku technologii DVB-T2 nie określono pozycji rynkowej Emitel,</p> <p>- nieokreślenie granic technologii powoduje, że OR nie będzie precyzyjnie określać, w jakim zakresie Emitel powinien zapewnić dostęp w celu świadczenia usług transmisji programów na rzecz nadawców,</p> <p>- takie rozwiązanie narusza przepisy Pt.</p> <p>2. Zaproponowana w projekcie OR nowa definicja Nadajnika, jako: „<i>system urządzeń zapewniających redundancję</i>” gdzie Nadajnik podstawowy i Nadajnik rezerwowany są traktowane, jako jeden Nadajnik powoduje, że przyjęta w kalkulacji liczba Nadajników jest niespójna z nową definicją i powoduje rażące zaniżenie opłaty wyznaczonej w oparciu o ponoszone przez Emitel koszty.</p> <p>W stosowanym przez Emitel modelu Nadajniki rezerwowe stanowią osobne urządzenia.</p>	<p>z przepisami prawa w szczególności z art. 43 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 2 Pt, który określa cele Pt, do których należy zapewnienie neutralności technologicznej. Również Decyzja SMP przewiduje neutralność technologiczną. Z tego względu Decyzja SMP nie odnosi się z oczywistych względów do urządzeń tylko do pozycji znaczącej operatora na danym rynku właściwym w tym przypadku rynku dostępu do usług RTV. Obowiązek Oferty ramowej jest m.in. wykonaniem decyzji SMP i Emitel ma zapewnić OA/PK dostęp z zachowaniem zasad niedyskryminacji. Jeśli Emitel stosuje urządzenia w technologii DVB-T2 także taką możliwość powinien mieć OA. Jednocześnie należy podkreślić, że oferta ramowa dotyczy Nadajników w standardzie DVB-T2 oraz obejmuje (lub też będzie obejmować) również inne aktualnie dopuszczone standardy nadawania, nawet jeśli wprost nie są one wymienione w definicji Nadajnika, ze względu na zawarty zapis: „<i>lub też w innych technologiach</i>”, co oznacza, że w definicji Nadajnika znajduje się otwarty katalog możliwych standardów nadawania.</p> <p>Uzasadnienie kosztowe nie różnicuje urządzeń na Nadajniki</p>
--	--	---	---

				<p>i urządzenia redundantne.</p> <p>Opłata pobierana jest za pracujące urządzenie i nie ma zagrożenia iż Emitel, nie odzyska opłaty za posadowienie redundantnego urządzenia w Obiekcie Emitel.</p>
12.	CP BCAST ZPPM KIGEiT KIKE	Plan Wykorzystania infrastruktury Emitel	<p>Plan Wykorzystania infrastruktury Emitel</p> <p>Dodanie postanowienie: <i>„Emitel na żądanie PK w celu realizacji przez PK uprawnień określonych w Ofercie Ramowej udostępni PK wgląd do Pozwolenia na budowę oraz udostępni wgląd do Dziennika budowy”</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Wgląd do dziennika budowy nie służy celowi uzyskania dostępu do infrastruktury i taki obowiązek powinien zostać uznany za nadmiarowy. PK nie przysługują uprawnienia kontrolne w stosunku do Emitel. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa, w tym z przesłankami z art. 43 ust. 1 Pt.</p>

13.	Emitel	Plan Wykorzystania infrastruktury Emitel	<p>Brak określania relacji pomiędzy Planem a Informacjami Ogólnymi czy Wolnym Zasobem</p> <p>Brak możliwości aktualizacji Planu ogranicza możliwość prowadzenia działalności przez Emitel</p> <p>Plan nie powinien zawierać szczegółowego zakresu prac – ponieważ potrzeba wykonania niektórych prac może wynikać już w trakcie robót, Plan w trakcie roku może ulec zmianie</p> <p>Prace wykonywane przez PK również powinny być zgłaszane – skoro Emitel może wykonywać tylko prace zgłoszone wcześniej w Planie</p>	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Potrzeba realizacji prac może się zmieniać w ciągu roku. W celu zapewnienia niezbędnej elastyczności plan może być aktualizowany po 3 miesiącach od jego publikacji, a kolejne aktualizacje mogą nastąpić nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od poprzednich aktualizacji. Częściowe uwzględnienie uwagi odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
14.	Emitel	Warunki Techniczne	<p>Emitel został pozbawiony jakichkolwiek instrumentów oddziaływania na PK celem wykonania ciężącego na nim obowiązku w szczególności wymuszenia na PK obowiązku pozyskania zgłoszenia PEM, pozwolenia budowlanego, zgłoszenia budowlanego, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub decyzji lokalizacyjnej. Emitel oraz inni właściciele infrastruktury pozbawieni zostali mechanizmów nadzorczych, które umożliwiałyby właściwą eksploatację obiektów budowlanych i wypełnianie obowiązków ustawowych opatrzonych sankcjami karnymi lub wykroczeniowymi.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>PK zobowiązany jest do podejmowania działań zgodnych z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w tym z zakresu ochrony środowiska i prawa budowlanego. Emitel nie jest organem powołanym do nadzoru w tych dziedzinach. Emitel powinien poinformować odpowiednie organy oraz Prezesa UKE o stwierdzonych nieprawidłowościach w działaniu PK.</p>

				<p>Ponadto zgodnie z OR Emitel ma prawo do inspekcji, w tym weryfikacji sposobu użytkowania Przedmiotów Dostępu oraz Urządzeń PK. Na żądanie Emitel, PK przekazuje kopię wszelkich decyzji, pozwoleń, pomiarów itp., których sporządzenie wymagane jest przez przepisy prawa w zakresie ochrony środowiska oraz Ustawy Prawo Budowlane, w terminie do 10 DR od dnia zgłoszenia żądania przez Emitel.</p> <p>Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z przepisami prawa oraz z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
15.	CP BCAST TVN ZPPM KIGEiT	Wolny Zasób	<p>Definicja „Wolnego Zasobu”</p> <p>Infrastruktura Obiektu powinna być wyłączona z Wolnego Zasobu tylko na czas trwania ograniczeń w wykorzystaniu Obiektu i tylko w zakresie w jakim uniemożliwiają one określone rodzaje prac.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Definicja wolnego zasobu w ocenie Prezesa UKE spełnia te założenia.</p>

16.	Emitel	Wolny Zasób	<p>Zmiany wprowadzone przez Prezesa UKE tworzą obowiązek udostępniania obiektu objętego ograniczeniami wynikającymi z Planu wykorzystania infrastruktury Emitel. Emitel zobowiązany jest do udostępnienia Obiektów objętych pozwoleniem na budowę, co w konsekwencji niweczy uzyskanie pozwolenie na budowę, z uwagi na inny zakres prac niż wskazany w pozwoleniu.</p> <p>Emitel proponuje dodanie w definicji zapisu, zgodnie z którym Wolnym Zasobem nie będzie Infrastruktura, której proces udostępniania lub udostępnienia tworzy zagrożenie dla życia lub zdrowia, a także która będzie modernizowana na potrzeby refarmingu.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Definicja wolnego zasobu w ocenie Prezesa UKE nie stwarza konieczności dostępu do obiektów będących w przebudowie</p> <p>Zgodnie z definicją Wolnym Zasobem jest infrastruktura, co do której przepisy prawa nie wyłączają możliwości jej udostępnienia ze względu na realizację obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego.</p>
17.	KIKE	Urządzenia PK	<p>Z uwagi na różne możliwości techniczne obiektów oraz stosowanych Nadajników propozycja doprecyzowania definicji Urządzeń PK poprzez dodanie:</p> <p><i>„Urządzenia PK – Nadajniki, Gapfillery, urządzenia, instalacje, kable światłowodowe i inne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej należące do PK lub podwykonawcy PK, potrzebne do świadczenia przez niego Usług Transmisji RTV, zainstalowane zgodnie z warunkami określonymi w Umowie o Dostęp, z uwzględnieniem koniecznych instalacji wewnątrz/zewnątrz Budynków/Obiektów na potrzeby wentylacji/klimatyzacji urządzeń PK.”</i></p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>W przypadku urządzeń chłodzących z wykorzystaniem cieczy (wymagają tego Nadajniki wysokiej mocy), które stosowane są także przez Emitel, konieczne jest wyprowadzenie elementów odpowiadających za chłodzenie Nadajnika na zewnątrz budynku. Są to nierozłączne i zintegrowane z Nadajnikiem elementy, a możliwość ich instalacji potwierdzona będzie w Wywiadzie Technicznym.</p>
18.	TVN	1.5	Wprowadzenie możliwości zawierania Umowy Ramowej	Uwaga nie została uwzględniona. Oferta w obecnym kształcie nie jest dostosowana do zawierania umów ramowych. Umowa

				o Dostęp zawierana przez PK, na podstawie Oferty Ramowej, dotyczy poszczególnych obiektów Emitel, a nie całej infrastruktury, ponieważ PK zainteresowani świadczeniem usług dla Nadawców nie muszą zawierać umowy na wykorzystanie całej infrastruktury Emitel i wszystkich obiektów Emitel – a jedynie mogą być zainteresowani poszczególnymi obiektami Emitel, w zależności od potrzeb PK. W związku z powyższym Umowy o Dostęp zawierane pomiędzy PK a Emitel dotyczą poszczególnym obiektów.
19.	CP ZPPM KIGEiT	2.2 ust. 1	Emitel po otrzymaniu wniosku o Wizję Lokalną powinien przekazywać PK również aktualne pomiary PEM. Propozycja ma na celu przyspieszenie prac związanych z pozyskiwaniem Obiektu. Dokumenty te Emitel z pewnością posiada, gdyż żaden z tych dokumentów nie jest niestandardowy lub odnoszący się do kwestii niezwiązanych z działalnością Emitel objętą postanowieniami OR.	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z pkt 2.4 ust 19 aktualne pomiary PEM dla danego obiektu są przekazywane wraz z Warunkami technicznymi.
20.	KIKE		Emitel powinien przekazać dokumentację techniczną i administracyjną (w tym aktualne pomiary PEM, kopię Pozwolenia na Budowę oraz Decyzji Środowiskowej) wskazaną przez PK we wniosku o Wizję Lokalną.	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z pkt 2.4 ust 19 aktualne pomiary PEM dla danego obiektu są przekazywane wraz z Warunkami technicznymi. Natomiast konieczność udostępnienia pozwoleń na budowę oraz decyzji środowiskowych na etapie uzyskiwania dostępu (Wizja Lokalna), gdy nie jest zawarta żadna umowa, może być nadmiarowe. Prezes UKE

				zaproponował zapis zgodnie z którym: <i>W terminie 5 DR po złożeniu wniosku o Wizję Lokalną Emitel przekazuje PK w wersji elektronicznej dokumentację techniczną i administracyjną wskazaną przez PK we wniosku o Wizję Lokalną.</i>
21.	Emitel		Emitel wskazuje, że nie jest jasne o jaką dokumentację techniczną i administracyjną chodzi, często są to dokumenty o dużej obojętności	Uwaga nie została uwzględniona. PK wskazuje jaką dokumentację ma przekazać Emitel.
22.	KIKE	2.2 ust. 3	Dodanie zapisu o przekazaniu informacji drogą elektroniczną W terminie do 5 DR od dnia otrzymania Wniosku o Wizję Lokalną, Emitel poinformuje PK w formie pisemnej (wysyłając równolegle kopię informacji drogą elektroniczną) proponując PK do wyboru co najmniej dwa terminy Wizji Lokalnej.	Uwaga została uwzględniona. Wprowadzenie zmiany przyczyni się do usprawnienia procesu uzyskiwania dostępu.
23.	CP ZPPM KIGEIT	2.2 ust. 9	Ważności warunków ustalonych podczas Wizji Lokalnej Warunki ustalone podczas Wizji Lokalnej zachowują ważność przez okres 90 DR. Złożenie Wniosku o Dostęp przedłuża ważność ustaleń z Wizji Lokalnej do momentu zakończenia ewentualnych analiz PK i przyjęcia przez PK Warunków Technicznych	Uwaga została częściowo uwzględniona. Termin ważności warunków stwierdzonych podczas Wizji Lokalnej zostaje przedłużony w sytuacji złożenia przez PK Wniosku o Dostęp w terminie 30 dni od dnia przeprowadzenia Wizji Lokalnej.
24.	Emitel		W ocenie Emitel związanie warunkami ustalonymi podczas Wizji Lokalnej przez 90 dni jest nadmiarowe. Emitel jest związany wynikami wizji lokalnej i ofertą szczegółową. Łącznie przez okres ok. 6 miesięcy nie będzie mógł nic zrobić na obiektach oczekując na wykorzystanie tych informacji w postaci wniosku o dostęp. Jeśli tak to powinna zostać wprowadzona opłata rezerwacyjna. Przygotowanie wniosku o dostęp z całą pewnością nie wymaga 90 dni. Nie jest uzasadnione przetrzymywanie na Emitel ewentualnej nieudolności PK. Na opracowanie wniosku po wykonaniu wizji lokalnej w ocenie Emitel wystarczające jest max. 3 dni kalendarzowe a sprawnie działający PK może opracować wniosek o dostęp już w trakcie wizji lokalnej	Uwaga została częściowo uwzględniona. Warunki ustalone podczas Wizji Lokalnej zachowują ważność przez okres 30 dni. Oferta Szczegółowa jest ważna przez okres 60 DR od dnia jej doręczenia PK.
25.	Emitel	2.4 ust. 5	Usunięcie słów „i do którego” Wniosek o Dostęp uważa się za kompletny, gdy wszystkie jego pola zostały wypełnione i do którego	Uwaga została uwzględniona.

			<p>dołączone zostały wszystkie wymagane załączniki oraz Emitel w terminie</p> <p>7 DR nie wezwał PK do jego uzupełnienia lub złożenia dodatkowych wyjaśnień.</p> <p>W przypadku, gdy dane pole we Wniosku o Dostęp powinno, zdaniem PK, pozostać niewypełnione, należy wstawić w nim poziomą kreskę. W przypadku przeprowadzenia Wizji Lokalnej PK dołącza protokół z Wizji Lokalnej, o której mowa w pkt. 2.2.</p> <p>W ocenie Emitel treść zapisu jest dotknięta błędami składniowymi i nie rozumie, po co znalazły się w nim słowa „i do którego”, które powodują, że całość wydaje się połączeniem niespójnych wypowiedzi logicznych, gdy w zupełności wystarczałoby postawienie w ich miejscu przecinka.</p>	Zmiana czysto redakcyjna.
26.	Emitel	2.4 ust. 6	<p>Przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi</p> <p>Wydłużenie terminu dla PK powinno pociągać za sobą również wydłużenie terminu, o którym mowa w pkt. 2.4 ust. 6. Nie jest, bowiem jasne, dlaczego Prezes UKE zamierza różnicować pozycję Emitel i PK, określając dla Emitel termin 10 DR, a dla PK termin 30 DR dla analogicznych czynności.</p> <p><i>6. W przypadku, gdy Wniosek o Dostęp nie spełnia wymogów formalnych, Emitel wzywa PK do uzupełnienia, poprawienia bądź udzielenia dodatkowych wyjaśnień odnośnie Wniosku o Dostęp w terminie 30 DR od dnia otrzymania wezwania. PK składa uzupełnienie, poprawki bądź udziela dodatkowych wyjaśnień, pod rygorem zwrotu Wniosku o Dostęp bez weryfikacji. Wezwanie może dotyczyć jedynie informacji wskazanych we Wniosku o Dostęp.</i></p> <p><i>7. Emitel realizuje wywiad techniczny i dokonuje analizy Wniosku o Dostęp w terminie 10 DR od dnia otrzymania Wniosku o Dostęp spełniającego wymogi formalne z uwzględnieniem warunków potwierdzonych podczas Wizji Lokalnej. W tej sytuacji warunki przekazane przez Emitel w wyniku wywiadu technicznego nie mogą być gorsze oraz odbiegać od warunków opisanych w protokole Wizji Lokalnej.</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Wydłużenie terminu dla PK do 30 DR zmniejsza ryzyko pozostawienia Wniosku o Dostęp bez weryfikacji przez Emitel w przypadku trudności związanych z uzupełnieniem wniosku. Efektywnie działający PK zainteresowany uzyskaniem dostępu powinien i tak jak najszybciej uzupełnić wniosek.</p> <p>Uwzględnienie uwagi odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
27.	KIKE	2.4 ust. 8	<p>Termin przekazania warunków technicznych przez Emitel</p> <p>Emitel ma 5 DR na wydanie Warunków Technicznych po przedłożeniu ekspertyzy przez PK.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Zmiana polegająca na wskazaniu terminu wydania Warunków Technicznych powinna usprawnić proces uzyskiwania dostępu.</p>

				<p>Obecnie nie ma wskazanego terminu.</p> <p>Projekt zakłada określenie terminu na 10 DR. Uwzględnienie uwagi odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
28.	Emitel	2.4 ust. 8	<p>Brak konieczności przeprowadzania badań w przypadku przejęcia emisji przez PK</p> <p>Emitel wnosi o wykreślenie zdania „wymóg dotyczy wyłącznie przypadku instalacji nowych anten nadawczych PK i tym samym zmiany emitowanej łącznej mocy ERP z Obiektu, o ile przepisy prawa tego wymagają”.</p> <p>Emitel proponuje przywrócenie pierwotnego brzmienia owego postanowienia i przyznanie Emitel możliwości zlecenia badań. Eksperci Emitel są w stanie wykonać takie badania lub ekspertyzy dużo szybciej. Jednocześnie określenie 5-miesięcznych terminów na wykonanie ekspertyzy, 90-dniowego terminu na wykonanie Wizji Lokalnej i 60 DR roboczych na związanie ofertą szczegółową przedłuza stan niepewności inwestycyjnej Emitel prawie do roku.</p>	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>Emitel oraz PK powinni działać zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi, w tym z zakresu prawa ochrony środowiska, tym samym nie jest konieczne powtarzanie ich w OR. Emitel oraz PK powinni wykonać pomiary pól PEM w sytuacji gdy wymagają tego przepisy prawa.</p> <p>Częściowe uwzględnienie uwagi jest zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, a zatem zgodne jest z przesłankami</p>

				określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
29.	KIKE	2.4 ust. 10 lit b	<p>Określenie wyjątków, w których nie może nastąpić odpowiedź negatywna na Wniosek o Dostęp</p> <p>- nie dotyczy to przejmowania emisji</p> <p>-nie dotyczy przejmowania emisji, gdy parametry emisji uległy zmianie w wyniku decyzji administracyjnej lub zmiany technologii (Refarming, zmiana technologii z DVB-T na DVB-T2</p> <p>10. Emitel udziela odpowiedzi negatywnej w przypadku, gdy:</p> <p>a) Wniosek o Dostęp nie dotyczy Wolnego Zasobu, lub</p> <p>b) realizowane w ramach Wolnego Zasobu oraz zaplanowane przez innych PK w zawartych z Emitel Umowach o Dostęp emisje wyczerpują limity promieniowania elektromagnetycznego określone przepisami szczególnymi, możliwego do wypromieniowania z danego Obiektu ze względu na dopuszczalne wartości występowania pól PEM (dotyczy jedynie sytuacji uruchomienia nowej emisji przez PK na Obiekcie, a nie obowiązuje w przypadku przejmowania istniejącej emisji od Emitel albo innego PK), lub z zastrzeżeniem, iż udzielenie odpowiedzi negatywnej przez Emitel:</p> <p>- nie obowiązuje w przypadku przejmowania istniejącej emisji od Emitel albo innego PK</p> <p>- nie obowiązuje w przypadku przejmowania istniejącej emisji od Emitel albo innego PK, ale parametry tej emisji zostały zmienione w wyniku zmiany technologii i decyzji administracyjnych (np. zmiana parametru częstotliwości w wyniku tzw. refarmingu, zmiana technologii z DVB-T na DVB-T2),</p> <p>W przypadku udzielenia negatywnej odpowiedzi, Emitel przesyła do PK stosowne dokumenty w zakresie analiz lub/i pomiarów świadczących o możliwości wyczerpania limitu promieniowania elektromagnetycznego. W takiej sytuacji PK ma również prawo do wykonania własnej ekspertyzy.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Zmiana technologii może pociągać za sobą zmianę wartości PEM i w przypadku jej przekroczenia bez względu na okoliczności nie powinno dojść do uruchomienia emisji.</p>
30.	Emitel	2.4 ust. 10 lit c	<p>Możliwość wydania odpowiedzi negatywnej gdy:</p> <p>„Emitel planuje wykonanie robót budowlanych przebudowy bądź rozbiorów Przedmiotu Dostępu, których przeprowadzenie wymaga całkowitego zaprzestania świadczenia usług, pod warunkiem uwzględnienia tego faktu w bieżącym planie wykorzystania, (prowadzenie prac eksploatacyjnych nie stanowi podstawy do udzielenia odpowiedzi negatywnej) lub”</p> <p>Jeśli intencją wprowadzonej zmiany jest zapewnienie dostępu do Obiektów w przebudowie, to wg Emitel, PK powinien pokryć koszty pozyskania nowego projektu budowlanego, nowego pozwolenia na budowę. Propozycja zmiany jest wewnętrznie sprzeczna i niewykonalna.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Intencją wprowadzonej zmiany nie jest zapewnienie dostępu do Obiektów w przebudowie. Wydanie odpowiedzi negatywnej powinno nastąpić, gdy działanie PK koliduje z działaniami prowadzonymi przez Emitel. Emitel</p>

				<p>powinien jak najszybciej zakończyć prowadzenie prac na obiekcie.</p> <p>Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
31.	KIKE	2.4 ust. 12	Usunięcie konieczności ponownego badania spełnienia warunków formalnych w przypadku rozwiązania alternatywnego zaproponowanego przez Emitel	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Jeśli PK akceptuje rozwiązanie alternatywne przedstawione przez Emitel, to Emitel nie powinien powtórnie badać spełnienia warunków formalnych. Uwzględnienie uwagi odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
32.	PSN	2.5 ust. 1	Procedura zawierania umów o dostęp – Wniosek o Zawarcie Umowy winien być złożony w okresie ważności Oferty Szczegółowej	Uwaga została uwzględniona.
33.	TVN		Wniosek o Zawarcie Umowy powinien być złożony przez PK w terminie nie dłuższym niż okres ważności Oferty Szczegółowej tj. 60 dni	Doprecyzowanie tego zapisu usunie możliwość wystąpienia wątpliwości interpretacyjnych.
34.	KIKE	2.5 ust. 1	Doprecyzowanie czy Wniosek o Zawarcie Umowy jest równoznaczny z Wnioskiem o Dostęp	Uwaga nie została uwzględniona. Są to różne wnioski, których termin

				składania został doprecyzowany zgodnie z powyższym punktem.
35.	Emitel	2.5 ust. 1	<p>Wydłużenie terminu na przedstawienie umowy przez Emitel</p> <p><i>W terminie 5 DR od dnia wpływu Wniosku o Zawarcie Umowy spełniającego wymogi formalne Emitel doręcza PK dwa zaparafowane egzemplarze projektu Umowy o Dostęp</i></p> <p>Emitel proponuje wydłużenie okresu na przedstawienie umowy do 30 DR (obecnie: „W terminie 5 DR od dnia wpływu Wniosku o Zawarcie Umowy spełniającego wymogi formalne Emitel doręcza PK dwa zaparafowane egzemplarze projektu Umowy o Dostęp”). Umowy nie są wystandaryzowane bowiem każdorazowo wymagają opracowania załącznika technicznego. Analogiczny termin 30 DR znalazł zastosowanie w stosunku do PK dla uzupełnienia, poprawienia bądź udzielenia dodatkowych wyjaśnień odnośnie Wniosku o Dostęp</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Terminu został wydłużony do 10 DR analogicznie jak w pkt 38 poniżej.</p>
36.	CP ZPPM KIGEiT KIKE	2.5 ust. 2	<p>Rozszerzenie tego punktu o możliwość skorzystania przez PK z posiadanych przez Emitel zezwoleń budowlanych i decyzji środowiskowych oraz odpowiednią modyfikację postanowień wzoru Umowy o Dostęp</p> <p>PK ma prawo do wprowadzenia do Umowy o Dostęp swojego uprawnienia do wykorzystania wydanych dla Emitel decyzji administracyjnych jako użytkownik instalacji oraz wymagań uzasadnionych uzgodnieniami z Nadawcą w zakresie: okresu obowiązywania Umowy o Dostęp, terminu planowanej instalacji urządzeń PK oraz uruchomienia usługi dla Nadawcy</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Prezes UKE nie posiada w oparciu o przepisy prawa takich uprawnień, które pozwalałyby nałożyć na Emitel w Ofercie Ramowej tego typu obowiązków</p>
37.	Emitel	2.5 ust. 2	<p>usunięcie fragmentu:</p> <p><i>„W szczególności bez zgody PK, Emitel nie może wprowadzać do Projektu Umowy postanowień nieprzewidzianych we Wzorze Umowy. Tak wprowadzone do Projektu Umowy postanowienia, w przypadku braku zgody PK, będą uważane za nieważne.”</i></p> <p>Emitel wskazuje, że większość obiektów nadawczych nie jest jego własnością, oznacza to każdorazowo uwzględniania specyficznych wymagań właścicieli obiektów. Zasadne jest więc również przedłużenie terminu do przedstawienia PK Umowy o Dostęp by przeanalizować wymogi umowy dzierżawy a następnie zawrzeć je w Umowie o Dostęp</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Uwzględnienie propozycji Emitel może spowodować, że w umowie znajdą się zapisy mniej korzystne dla PK niż wynikające z oferty.</p>
38.	TVN	2.5 ust. 3	<p>Termin zawarcia umowy</p> <p>Termin 5 DR na podpisanie Umowy o Dostępie, ewentualnie zgłoszenie zmian do niej jest terminem zbyt krótkim – propozycja jego wydłużenia do 10 DR</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Propozycja może wydłużyć proces podpisania umowy, jednak w ocenie</p>

				Prezesa UKE 5 DR może być terminem zbyt krótkim na analizę projektu Umowy o Dostęp i zgłoszenie uwag.
39.	TVN	2.5 ust. 7	PK powinien mieć możliwość zgłaszania zastrzeżeń co do treści Umowy o Dostęp wynikających nie tylko z jej niezgodności z OR, ale również jeśli jest ona niezgodna z Ofertą Szczegółową	Uwaga została uwzględniona. PK powinien mieć możliwość zgłaszania zastrzeżeń nie tylko w przypadku niezgodności umowy z ofertą.
40.	PSN	2.9 ust. 1 Rozpoczęcie naliczania opłat	Realizacja dostępu – powiązanie terminu przekazania PK przedmiotu dostępu (co wiąże się z koniecznością rozpoczęcia ponoszenia opłat przez PK) do terminu faktycznie umożliwiającego PK instalację urządzeń, a nie do terminu zawarcia Umowy o Dostęp, przy zachowaniu możliwości ustalania przez strony innego terminu.	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z obowiązującą ofertą ramową opłaty za dostęp naliczane są od dnia przekazania przedmiotu dostępu. Zmienione brzmienie OR umożliwia stronom ustalenie innego terminu przekazania Przedmiotu Dostępu: <i>Emitel przekazuje PK Przedmiot Dostępu w terminie do 5 DR od daty zawarcia Umowy o Dostęp, chyba, że na wniosek PK Strony ustalą w Umowie o Dostęp inny termin</i>
41.	CP		Wcześniejsze przejęcie Przedmiotu Dostępu nie powinno obciążać finansowo PK, jeśli PK nie może przejść w tym samym czasie emisji Nadawcy. PK nie powinien ponosić opłat za czas, w którym Przedmioty Dostępu są dopiero dostosowywane do potrzeb nowej usługi. Emitel wtedy pobierałby opłaty od dotychczasowego PK/Nadawcy oraz nowego PK	
42.	TVN		PK powinien mieć możliwość ustalenia w Umowie o Dostęp innej daty niż 5 DR od dnia zawarcia umowy. Wniosek PK o ustalenie w Umowie o Dostęp innego terminu przekazania Obiektu powinien być dla Emitel wiążący	
43.	TV Puls		Ze względu na brak możliwości jednostronnego wskazania przez PK daty przekazania Przedmiotu Dostępu spowoduje, że Nadawcy będą musieli płacić podwójnie tj. Emitelowi za bieżącą emisję oraz Emitelowi poprzez PK za pełny dostęp w ramach OR, pomimo braku możliwości nadawania przez PK. TV PULS wnioskuje o wprowadzenie odmiennego sposobu rozliczania kosztów OR za czas od momentu przekazania PK Przedmiotu Dostępu do momentu rozpoczęcia emisji sygnału (brak kosztów chłodzenia, zasilania, dostępu do systemu antenowego)	
44.	KIKE		Zmiana terminu przekazania przedmiotu dostępu <i>„Emitel przekazuje PK Przedmiot Dostępu w terminie do 5 DR od daty zawarcia Umowy o Dostęp, chyba, że na wniosek PK Strony ustalą w Umowie o Dostęp inny termin. W dniu przekazania Przedmiotu Dostępu sporządza się Protokół Odbioru. Zmiana terminu przekazania Przedmiotu Dostępu może nastąpić każdorazowo na wniosek PK w przypadku:</i> – konieczności pozyskania niezbędnych decyzji administracyjnych przez PK lub – przejęcia emisji Nadawcy na Obiekcie przez PK od Emitel bądź dotychczasowego PK, a tym samym konieczności ustalenia terminu zakończenia obecnej umowy w celu zagwarantowania ciągłości świadczenia	Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie możliwości zmiany terminu przekazania Przedmiotu Dostępu. W ocenie Prezesa UKE częściowe uwzględnienie propozycji KIKE powinno prowadzić do usunięcia

			<p><i>emisji dla Nadawcy lub</i></p> <p><i>– ustalenia terminu uruchomienia nowej (nieistniejącej na obiekcie) emisji dla Nadawcy przez PK lub</i></p> <p><i>– innych niezależnych od PK przyczyn.”</i></p>	<p>potencjalnych wątpliwości w zakresie określenia katalogu przypadków umożliwiających PK zgłoszenie wniosku o zmianę terminu przekazania Przedmiotu Dostępu.</p>
45.	Emitel	2.9 ust. 1	<p>„Emitel przekazuje PK Przedmiot Dostępu w terminie do 5 DR od daty zawarcia Umowy o Dostęp, chyba, że na wniosek PK Strony ustalą w Umowie o Dostęp inny termin. W dniu przekazania Przedmiotu Dostępu sporządza się Protokół Odbioru.</p> <p>Zdanie pierwsze powinno uwzględniać obowiązki Emitel realizacji dotychczasowej umowy o świadczenie usługi emisji lub umowy dzierżawy zawartej przez Emitel z właścicielem obiektu. Tym samym powinno zawierać zastrzeżenie w następującym brzmieniu: „w uwzględnieniu terminu wynikającego z zobowiązań umownych Emitel’.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Strony mogą ustalić inny termin przekazania Przedmiotu Dostępu. W ocenie Prezesa UKE propozycja Emitel jest nadmiarowa. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
46.	KIKE	2.9 ust. 6	<p>Uzgodnienie projektu technicznego</p> <p>PK, który otrzymał odmowę akceptacji projektu technicznego, dokonuje jego poprawek zgodnie ze wskazówkami Emitel i ponownie przedstawia go do akceptacji w terminie 14 DR od dnia otrzymania uwag od Emitel. Odmowa może zostać wysłana do PK w formie elektronicznej. Brak przedstawienia poprawek projektu w określonym terminie kończy Postępowanie o Dostęp. W przypadku konieczności ponownego wprowadzenia przez PK poprawek, o których mowa powyżej, Strony powtarzają czynności aż do osiągnięcia akceptacji projektu technicznego z zastrzeżeniem, iż kolejne poprawki PK mogą wyłącznie dotyczyć wymagań Emitel określonych w pierwotnym wezwaniu.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Propozycja KIKE może powodować wątpliwości interpretacyjne oraz spowodować przedłużenie procedury realizacji dostępu, co byłoby sprzeczne z przesłanką stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady.</p>

47.	Emitel	2.9 ust. 8	<p>Jeżeli instalacja urządzeń nie może odbyć się w terminie ustalonym zgodnie ust. 7 z przyczyn niezależnych od PK, strony na wniosek PK ustalają nowy termin.</p> <p>Emitel proponuje, by nowy ust. 8 otrzymał następujące brzmienie:</p> <p><i>„Jeżeli z przyczyn niezależnych od danej Strony instalacja urządzeń nie może odbyć się w terminie ustalonym zgodnie ust. 7, Strony ustalają nowy termin instalacji.”</i></p> <p>Do przesunięcia terminu instalacji może dojść również z przyczyn niezależnych od PK np. ze względu na wymogi właściciela obiektu nadawczego lub brak wyrażenia zgody nadawców na dokonanie przerwy w emisji.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Do przesunięcia terminu instalacji może dojść również z przyczyn niezależnych od Strony np. ze względu na wymogi właściciela obiektu nadawczego lub brak wyrażenia zgody nadawców na dokonanie przerwy w emisji.</p> <p>Uwzględnienie uwagi odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
48.	CP ZPPM KIGEiT KIKE	3.1 ust. 2	<p>Dodanie zapisu:</p> <p><i>„Emitel począwszy od przeprowadzenia Wizji Lokalnej, na wniosek PK, w terminie 5 DR od otrzymania takiego wniosku udziela PK wszystkich wskazanych przez PK niezbędnych informacji technicznych wymaganych do uzyskania przez PK przewidzianych zgód i zezwoleń niezbędnych do świadczenia Usługi Transmisji RTV z wykorzystaniem Przedmiotu Dostępu. Ponadto Emitel udziela informacji o możliwości uzyskania dostępu do danego Przedmiotu Dostępu na warunkach Kolokacji Wirtualnej.”</i></p>	<p>Uwaga została uwzględniona w zakresie dodania pkt 3.1 ust. 2</p> <p>Uwzględnienie propozycji powinno usprawnić proces uzyskiwania dostępu. PK nie będzie musiał wielokrotnie występować do Emitel z żądaniem przekazania niezbędnych informacji.</p> <p>Uwzględnienie uwagi odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodne jest z przesłankami</p>
	Emitel		<p>Emitel proponuje usunięcie w całości pkt 3.1 ust. 2 ponieważ dopiero przeprowadzenie Wywiadu Technicznego umożliwia pozyskanie wiedzy niezbędnej dla wystąpienia przez PK o decyzje administracyjne.</p>	

				określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
49.	Emitel		Emitel proponuje uzupełnić ww. zapis o uwzględnienie wyceny kosztów realizacji Kolokacji Wirtualnej. Wg Emitel Kolokacja Wirtualna jest formą usługi poziomu detalicznego rynku. W ramach tej usługi Emitel zobowiązany będzie do realizacji obsługi urzędzeń PK. Koszt taki powinien być dodatkowo pokryty przez PK na podstawie kosztorysu.	Uwaga została uwzględniona. W zakresie przedstawienia PK kosztorysu w zakresie realizacji Kolokacji Wirtualnej przez Emitel. Zwiększy to przejrzystość współpracy stron i da Emitel możliwość odzyskania poniesionych kosztów.
50.			Emitel twierdzi, że przekazanie informacji o wymaganych zgodach lub zezwoleniach o których mowa powyżej (w pkt 3.1 ust. 2) nie powinno odbywać się na wniosek PK. PK, bowiem może zastanawiać się, iż nie składał wniosków o przekazanie informacji, dlatego zgody lub zezwolenia nie dotyczą realizacji dostępu.	Uwaga nie została uwzględniona. PK powinien być zainteresowany uzyskaniem wszelkich informacji niezbędnych do uzyskania dostępu. Ponadto PK za posiadanie niezbędnych zgód i zezwoleń odpowiada przed właściwymi organami.
51.	KIKE	3.2 ust. 2	Dodanie informacji na temat urzędzeń chłodzących Świadczenia realizowane w ramach usługi obejmują także: a) przestrzeń fizyczną do umieszczenia Nadajników (z uwzględnieniem redundancji Nadajników) i innych urzędzeń (w tym agregatu prądotwórczego, urzędzeń, instalacji na potrzeby wymiany ciepła, wentylacji, chłodzenia).	Uwaga została uwzględniona częściowo. OR przewiduje możliwość wykorzystania istniejących na Obiekcie urzędzeń Emitel na potrzeby wymiany ciepła, wentylacji, chłodzenia za które przewidziana jest opłata i nie ma potrzeby aby PK dublował takie urzędzenia. Jako wyjątek Prezes UKE uwzględnił nierozłączne i zintegrowane z Nadajnikiem systemy

				chłodzące, a możliwość ich instalacji potwierdzona będzie w Wywiadzie Technicznym lub Wizji lokalnej
52.	Emitel	3.5 ust. 2 oraz 8.11 lit. a Kolo-kacja Anten Doso-łowych	<p>1. Zgodnie z projektem OR pkt 3.5 ust. 2: „W ramach świadczenia usługi Emitel zapewnia przestrzeń techniczną do umieszczenia anten na gruncie, elewacji, wieży, maszcie, dachu Budynku, lub innym wskazanym i uzgodnionym z PK miejscu”.</p> <p>Zdaniem Emitel należy doprecyzować, iż: „Przy czym umieszczenie anten dosyłowych na maszcie lub wieży powoduje rozliczenie opłaty za dostęp jak za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowych.”</p> <p>- zdaniem Emitel instalacja Anteny Doso-łowej na gruncie, dachu lub elewacji budynku wyczerpuje 100 % to postanowienie, wprowadzone zmiany sugerują, że Anteny Doso-łowe mogą być rozliczane zgodnie z tym punktem, nawet jeśli są instalowane w innym miejscu niż elewacja, wieża, maszt, dach Budynku</p> <p>Zgodnie z projektem OR pkt 8.11 lit. a, opłaty za Kolo-kację Anten Doso-łowych:</p> <p>1. „opłata za udostępnienie miejsca do instalacji Anten Doso-łowych na powierzchni gruntu, dachu, elewacji budynku lub innym wskazanym i uzgodnionym z PK miejscu wynosi 670,69 zł; (opłata dotyczy również Anten Doso-łowych nowych i już zainstalowanych na Obiekcie – niezależnie od miejsca instalacji)”.</p> <p>2. „opłata za udostępnienie miejsca do instalacji Anten Doso-łowych na Konstrukcjach Wysokościowych wyznacza się według wzoru na dostęp do Konstrukcji Wysokościowych;</p> <p>Emitel stwierdził, że:</p> <p>- w modelu kosztowym przewidział odrębne mechanizmy rozliczenia dla anten umieszczonych na poziomie „0” jak np. grunt, elewacja lub dach Budynku od anten umieszczanych na masztach lub wieżach telekomunikacyjnych</p> <p>- PK chcący powiesić swoje anteny dosyłowe na masztach lub wieżach winien uiszczać opłatę jak za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowej. Postanowienie to ma charakter precyzujący i usuwający ewentualne spory, jakie mogą wyniknąć w związku z wykonaniem OR.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Propozycja doprecyzowania punktu 3.5 ust. 2 poprzez wskazanie: „z wyłączeniem Konstrukcji Wysokościowych” lub doprecyzowanie: „lub innym wskazanym i uzgodnionym z PK miejscu na poziomie „0”.</p> <p>Uzasadnienie kosztowe II przewiduje odmienne podejście do wyznaczania kosztu udostępnienia miejsca do instalacji Anten Doso-łowych na powierzchni gruntu, na powierzchni dachu, na elewacji budynku określonego jako poziom „0” oraz do wyznaczania kosztu udostępnienia miejsca do instalacji Anten Doso-łowych na wieży czy maszcie określanych jako konstrukcja wysokościowa.</p> <p>PK chcący zainstalować Antenę dosyłową na poziomie „0” uiszcza opłatę w wysokości 670,69 zł/netto. Jednocześnie, OA chcący zainstalować Antenę dosyłową na masztach lub wieżach uiszcza opłatę za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowej na której instalowana jest Antena dosyłowa – opłata kalkulowana jest według wzoru:</p>

				$C_T=1,90*(342,28+(h+d)*\sqrt{m})$
53.	Emitel	4.1 ust. 1 lit. b	<p>Doprecyzowanie zapisu w pkt b):</p> <p>1. Instalacja Urządzeń PK może być realizowana wyłącznie, jeśli:</p> <p>1. nie zakłóca pracy innych urządzeń zainstalowanych w Obiekcie, o ile wszystkie urządzenia zainstalowane na Obiekcie spełniają właściwe normy techniczne;</p> <p>2. b) po uprzednim uzgodnieniu terminu instalacji z wyprzedzeniem 7 DR lub 25 DR zgodnie z pkt. 2.9 ust. 7 lub innym terminie uwzględniającym wymogi przepisów prawa lub interesy klientów Emitel w szczególności związane, z emisją audycji: i) zawierających komunikaty i wystąpienia naczelnych organów władzy publicznej; ii) wyborczych; iii) zawierających transmisje, z ważnych bieżących wydarzeń państwowych lub społecznych</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Uwzględnienie propozycji może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych a w konsekwencji może utrudniać uzyskanie dostępu przez PK.</p> <p>Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
54.	CP ZPPM KIGEIT KIKE	4.2 ust. 4 4.2 ust. 6	<p>Proponowane zapisy w OR w nieuprawniony sposób przyznają Emitel uprawnienia kontrolne. PK działa w granicach prawa i funkcje kontrolne nie powinny być w gestii Emitel</p> <p>4. Na żądanie Emitel, PK przekazuje kopię wszelkich posiadanych decyzji, pozwoleń, pomiarów itp., których sporządzenie wymagane jest przez przepisy prawa w zakresie ochrony środowiska oraz Ustawy Prawo Budowlane, w terminie do 10 DR od dnia zgłoszenia żądania przez Emitel. Z zastrzeżeniem ust. 9 poniżej. [pkt 55]</p> <p>6. PK zobowiązany jest do nieprzekraczania maksymalnej, zakładanej Umową o Dostęp, mocy Urządzeń PK i instalacji.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona w zakresie pkt 4.2 ust. 6. PK proponują modyfikację sztywnego obowiązku utrzymania emisji z mocą maksymalną wskazaną w Umowie o Dostęp, ponieważ nadawanie z mocą mniejszą niż wskazana w umowie nie niesie ze sobą ryzyka naruszenia norm prawnych.</p> <p>W związku z koniecznością przeprowadzenia prac konserwacyjnych, kontrolnych czy instalacyjnych na obiekcie może być konieczne czasowe</p>

				<p>obniżenie mocy nadajnika na czas ich przeprowadzenia. Uwzględnienie uwagi jest zgodne z przepisami prawa oraz odpowiada na potrzeby rynkowe, w szczególności na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebę promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
	Emitel		<p>Wprowadzenie zapisu zgodnie z którym PK zobowiązany jest przed uruchomieniem emisji przekazać odpis zgód, zgłoszeń, decyzji administracyjnych oraz pomiarów PEM dla urządzeń montowanych i uruchamianych przez PK.</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie przekazania przez PK na żądanie Emitel kopi wszelkich decyzji, pozwoleń, pomiarów, których sporządzenie wymagane jest przez przepisy prawa w zakresie ochrony środowiska oraz Ustawy Prawo Budowlane, w terminie do 10 DR od dnia zgłoszenia żądania przez Emitel.</p>
55.	CP ZPPM KIGEiT KIKE	4.2 ust. 9	<p>9. PK samodzielnie dokonuje oceny czy wymagane jest przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z wykonaniem Umowy o Dostęp. PK samodzielnie ustala konieczność pozyskania decyzji o ocenach przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 ponosząc odpowiedzialność ustawową przed właściwymi organami administracji za ich niepozyskanie.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>PK działa w granicach prawa i funkcje kontrolne nie powinny być w gestii Emitel.</p>
56.	CP ZPPM KIGEiT KIKE	4.2 ust. 10	<p>Modyfikacja tego pkt wynika z propozycji zmian w ust. 9 [pkt 55 powyżej]</p> <p>10. Emitel po uruchomieniu Urządzeń PK i instalacji wpisuje do Protokołu Uruchomienia termin ich uruchomienia oraz informacje czy PK przekazał Emitel</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Zwrot „oraz informacje czy PK uzyskał stosowną decyzję” nie</p>

			<p>decyzje o których mowa w ust. 9 powyżej, a po otrzymaniu od PK informacji o zgłoszeniu lub aktualizacji informacji o instalacji uzupełnia Protokół Uruchomienia o taką informację.</p> <p>Zdaniem CP Emitel nie powinien mieć funkcji kontrolnych właściwych dla organów administracji.</p> <p>- Zdaniem KIGEIT proponowane zapisy dają Emitel działania kontrolne wobec działań PK. PK działa w granicach prawa i funkcje kontrolne nie powinny być w gestii Emitel. PK składa oświadczenie że działa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a w razie naruszenia to on odpowiada przed właściwymi regulatorami lub organami administracji.</p> <p>- Zdaniem KIKE to wyłącznie PK nie Emitel będzie upoważnionym przez Nadawcę dysponentem częstotliwości i to PK będzie stroną np. składając wnioski o pozwolenie radiowe czy też w innych administracyjnych procesach.</p>	<p>daje Emitelowi dodatkowych funkcji kontrolnych.</p> <p>Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
57.	Emitel		<p>Dodanie postanowienia, zgodnie z którym realizacja robót budowlanych PK objętych Wnioskiem o Dostęp następuje poprzez objęcie ich PWI. PK zobowiązany jest do realizacji własnych robót instalacyjnych w terminach określonych w PWI.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Emitel oraz PK powinni współdziałać i uzgadniać swoje zamierzenia budowlane. Zarówno Emitel przygotowując PWI może uwzględniać plany PK, jak również PK przy swoich zamierzeniach może wykorzystać PWI w celu koordynacji planów, jednak propozycja Emitel jest nadmiarowa. OR zawiera zapis, zgodnie z którym prace planowane przez PK powinny być uzgodnione z Emitel.</p>
			<p>W ocenie Emitel pkt. 10 wymaga doprecyzowania poprzez umożliwienie Emitel wyłączenia Urządzeń PK i instalacji, które zostały uruchomione bez wypełnienia wymogów określonych przepisami prawa.</p>	<p>Uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>PK zobowiązany jest uzyskać wszelkie wymagane prawem zgody i pozwolenia. Funkcje kontrolne w tym zakresie sprawują odpowiednie organy a nie Emitel. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności</p>
58.	Emitel	4.3 i 4.4	<p>Emitel nie zgadza się z wykreślenie pkt odnoszących się do obowiązku przedstawienia przez PK oświadczenie o zgłoszeniu PEM oraz wymagań związanych z przepisami ochrony środowiska.</p> <p>OR powinien zapewniać Emitel możliwość wyłączenia Urządzeń PK i instalacji, które nie spełniają wymogów ochrony środowiska oraz rozwiązania umowy od dostęp bez zachowania okresu wypowiedzenia</p>	<p>PK zobowiązany jest uzyskać wszelkie wymagane prawem zgody i pozwolenia. Funkcje kontrolne w tym zakresie sprawują odpowiednie organy a nie Emitel. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności</p>

59.	Emitel	4.5 ust. 1	OR powinna zapewnić Emitel możliwość wyłączenia Urzędzeń PK i instalacji, które nie spełniają wymogów prawa budowlanego oraz rozwiązania umowy o dostęp bez zachowania okresu wypowiedzenia. Powyższe wynika ze spoczywających na Emitel obowiązków wynikających z przepisów prawa budowlanego	z przepisami prawa oraz potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
60.	CP ZPPM KIGEIT KIKE	4.7 ust. 2	Dodanie zapisu: 2. PK jest zobowiązany do przekazywania Emitel, na jego wezwanie, w sytuacji uzasadnionego podejrzenia, iż Urządzenia PK zainstalowane na Obiekcie nie funkcjonują prawidłowo, informacji oraz dokumentacji, a także niezbędnych wyjaśnień o udokumentowanych incydentach przekraczania granicznych parametrów zainstalowanych Urzędzeń PK oraz wszelkich nieprawidłowościach w pracy Urzędzeń PK albo związanej z korzystaniem z Przedmiotów Dostępu. Wezwanie Emitel powinna poprzedzić weryfikacja wszystkich urządzeń wchodzących w skład systemów podlegających zakłóceniom zainstalowanych na Obiekcie. Wezwanie powinno zawierać szczegółowe uzasadnienie podejrzeń o zaistniałych sytuacjach, o których mowa powyżej.	Uwaga została uwzględniona w części. Wszystkie uruchomione na obiekcie urządzenia PK z mocy prawa powinny spełniać wszystkie wymagane prawem normy. Propozycję należy uznać za nadmiarową. Uwzględnienie uwagi w całości stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności z potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
61.	Emitel	4.8.1 ust.2	Plan wykorzystania infrastruktury powinien być analogicznie aktualizowany jak Informacje Ogólne to jest w terminie 7 dni od dnia wystąpienia zmiany	Uwaga została częściowo uwzględniona, w zakresie możliwości aktualizacji planu w trakcie trwania roku. PWI może być aktualizowany nie częściej niż co 3 miesiące. Taki termin

				<p>umożliwi Emitel aktualizację PWI a także zabezpieczy interesy zarówno Emitel jak i PK.</p> <p>Częściowe uwzględnienie uwagi jest zgodne z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
62.	Emitel	4.8.1 ust.3	<p>Prezes UKE nie powinien wprowadzać obowiązku publikacji harmonogramu prac planowych. Plan, bowiem określa informacje o zamierzeniach budowlanych Emitel. Takie informacje nie powinny być znane konkurentom Emitel, bowiem dotyczyć będą zamierzeń inwestycyjnych.</p> <p>Proponujemy wprowadzenie obowiązku przekazywania PK wyciągu z Planu w zakresie obiektów, na których PK posiada aktywne umowy o dostęp</p>	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona. Emitel powinien przekazać PK harmonogram prac planowych, ponieważ informacje o pracach które mogą mieć wpływ na usługi świadczone przez PK powinny być z odpowiednim wyprzedzeniem przekazywane do PK.</p> <p>Częściowe uwzględnienie uwagi jest zgodne z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności</p>

				i zróżnicowanej konkurencji, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
63.	KIKE	4.8.1 ust. 7	Usunięcie z przykładowych prac konserwacyjnych badań środowiskowych, gdyż nie należą one do tego rodzaju prac	Uwaga nie została uwzględniona. Badania środowiskowe należą do prac planowych, które mogą być wykonywane na obiekcie podobnie jak „badania stateczności konstrukcji”. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
64.	Emitel	4.8.1 ust. 12	<p>Zdaniem Emitel wprowadzenie obowiązku pokrycia przez Emitel kosztów naprawy oraz zapłaty kar umownych w przypadku uszkodzenia urządzeń PK podczas prac eksploatacyjnych jest błędne:</p> <p><i>„Jeżeli z powodu wykonywania przez Emitel prac eksploatacyjnych dojdzie do uszkodzenia Urządzeń PK lub instalacji PK, wówczas Emitel zobowiązuje się do pokrycia kosztu ich naprawy oraz kar umownych jakie w związku z działaniem Emitel musiał zapłacić PK.”</i></p> <p>W ocenie Emitel PK nie płaci kar umownych na rzecz swoich klientów w okresie wyłączenia Obiektów w związku z pracami wynikającymi z Planu wykorzystania infrastruktury. Wyłączenie Obiektów jest stanem akceptowalnym przez Nadawców w związku z koniecznością zapewnienia prawidłowego działania usług oraz prowadzenie prac remontowych i konserwacyjnych ogranicza ryzyko wystąpienia poważnej awarii. W ocenie Emitel nie jest uzasadnione</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Jeżeli Emitel doprowadzi do uszkodzenia infrastruktury PK to powinien pokryć nałożone na PK kary umowne w przypadku jeżeli dojdzie do przerwy w emisji. Działanie Emitel, które będzie powodować nieplanowane przerwy w emisji spowodowane uszkodzeniem Urządzeń lub instalacji PK naraża PK na szkody wymierne takie jak konieczność zapłaty</p>

			by oprócz pokrycia kosztów naprawy urządzeń możliwe w tym stanie było naliczenie kar umownych. Rozwiązania są niesymetryczne bowiem Emitel „nie ma możliwości obciążania PK karami umownymi, które mogą być naliczone wobec Emitel za uszkodzenia urządzeń Emitel lub klientów Emitel”	kar umownych jak i niewymierne w postaci utraty wiarygodności względem jego klientów.
		4.10 ust. 1 lit. d oraz 4.10 ust. 4	Wprowadzenie dodatkowego oświadczenia poręczyciela nadawcy, jeśli PK i Nadawca należą do tej samej grupy kapitałowej. Oświadczenie o poręczeniu jest obowiązkowe dla PK w celu zabezpieczenia interesu Emitel wynikającego z braku możliwości płatniczych PK.	Uwaga nie została uwzględniona. Oferta przewiduje postanowienia w odpowiedni sposób zabezpieczające interes Emitel. PK zobowiązany jest do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej oraz jednego ze sposobów zabezpieczenia roszczeń co umożliwi Emitel egzekucję roszczeń.
65.	Emitel	8.5 ust. 1 i 2 8.11 lit a 8.12 lit a i b Opłaty abonamentowe za udostępnienie miejsca w Szafie Telekomunikacyjnej Emitel	Zdaniem Emitel Doszło do zaniżenia opłaty za dostęp do Szafy telekomunikacyjnej. Zdaniem Emitel Prezes UKE uznał, iż każdy Nadajnik mieści się w osobnej Szafie telekomunikacyjnej. Emitel wskazał, iż w Uzasadnieniu kosztowym II Emitel przyjął właśnie taki sposób rozliczenia kosztów kolokacji Szafy i miejsca w Szafie ponieważ model współpracy z PK proponowany przez Emitel zakładał, iż każdy Nadajnik będzie kolokowany w osobnej Szafie telekomunikacyjnej. - Zdaniem Emitel OR dopuszcza umieszczanie Nadajników we wspólnych Szafach i błędne jest założenie Prezesa UKE, że liczba Szaf telekomunikacyjnych jest równa liczbie Nadajników, jeśli Prezes UKE dopuszcza zamieszczanie Nadajników we wspólnych Szafach telekomunikacyjnych. - Prezes UKE przyjął standardową pojemność Szafy telekomunikacyjnej. Zdaniem Emitel taka pojemność Szafy telekomunikacyjnej jest standardem na szeroko rozumianym rynku telekomunikacyjnym. Emitel przygotowując Uzasadnienie kosztowe II zakładał, że w Szafach telekomunikacyjnych będą kolokowane inne urządzenia niż Nadajniki, jeżeli zaś uznamy, iż głównymi urządzeniami w Szafach telekomunikacyjnych będą Nadajniki to standardowa pojemność 42 U jest nieprawdziwa.	Uwaga nie została uwzględniona. Zdaniem Prezesa UKE, niedopuszczalna jest zmiana przez Emitel podejścia do kalkulacji jako sposób na obchodzenie postanowień wprowadzonych przez Prezesa UKE w OR. Całkowite koszty Szafy telekomunikacyjnej zostają odzyskane bez względu na fakt czy jest ona współdzielona z innym operatorem czy też nie, opłata nie jest różnicowana i jest taka sama bez względu na fakt czy Szafę telekomunikacyjną zajmuje jeden operator czy kilku. Nie wszystkie Szafy telekomunikacyjne Emitel będą współdzielone, PK może umieścić także własną Szafę telekomunikacyjną,

				<p>w której umieści własny Nadajnik.</p> <p>W Szafach telekomunikacyjnych będą kolokowane inne urządzenia, niż Nadajniki RTV, stąd przyjęta standardowa wysokość 42 U jest prawidłowa.</p>
66.	KIKE	8.5 ust. 2	<p>Wniosek o modyfikację opłat abonamentowych, poprzez wskazanie, iż w ramach opłaty za kolokację Nadajników uwzględniane są koszty dzierżawy na potrzeby urządzeń wymiany ciepła. Wniosek jest konsekwencją postulatu OA w zakresie możliwości zamieszczania dodatkowych urządzeń chłodzących PK na obiekcie Emitel.</p> <p>d) Miesięczne opłaty za kolokację Nadajników, Gapfillerów lub innych urządzeń PK wymagających kolokacji obejmują koszty dzierżawy powierzchni na potrzeby urządzeń zapewniających wentylację oraz wymianę ciepła np. zewnętrzne jednostki chłodzące.</p>	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie modyfikacji opłat za urządzenia ze zintegrowanym zewnętrznym systemem wentylacji i chłodzenia.</p> <p>OR przewiduje możliwość wykorzystania istniejących na Obiekcie urządzeń Emitel na potrzeby wymiany ciepła, wentylacji, chłodzenia, za które przewidziana jest opłata. Stąd brak jest podstaw do umieszczania na obiekcie Emitel dodatkowych urządzeń odpowiadających za wentylację i chłodzenie, alternatywnych wobec urządzeń Emitel. Jednakże opłata za kolokację powinna pokrywać koszt kolokacji całego Urządzenia PK także takiego ze zintegrowanym, zewnętrznym systemem wentylacji i chłodzenia</p>
67.	PSN CP BCAST TVN	8.13 Opłaty za dostęp do urzędze	<p>- Zdaniem PSN wątpliwości budzi wysokość opłat za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego</p> <p>- W ocenie CP/ ZPPM zmiany wprowadzone w wysokości opłat za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego nie znajdują uzasadnienia</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Emitel wyznacza opłaty na podstawie swoich kosztów ponoszonych, nie zaś kosztów ponoszonych</p>

	<p>TV PULS ZPPM KIGEIT KIKE</p>	<p>ń zasilani a energe tyczneg o</p>	<p>- Propozycja BCAST ponownej analizy zaproponowanych stawek</p> <p>- Wg TVN stawki są nadmiernie wygórowane, wg TVN oraz TV PULS stawka powinna wynosić około 900 zł netto za 1kW</p> <p>- TV PULS wnosi uzależnienie kosztu dostępu do urządzeń zasilania energetycznego od rzeczywistego zapotrzebowania PK</p> <p>- PK może korzystać jedynie z niektórych funkcjonalności, urządzeń na Obiekcie, może zestawić swoje własne zasilanie na Obiekcie,</p> <p>- Nie jest uzasadnione twierdzenie, że PK nie ma potrzeby instalacji własnych urządzeń na potrzeby wymiany ciepła, wentylacji, chłodzenia – jeśli nadajnik jest wyposażony układ chłodzenia, wymiany ciepła to PK nie może ingerować w jego konstrukcję – systemy chłodzenia mogą być integralną częścią Nadajnika i PK nie ma innej możliwości niż wyprowadzenie wymiennika ciepła na zewnątrz,</p> <p>- Emitel powinien przedstawić kalkulację opłat za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego z rozbiciem na każdy obiekt oraz uwzględniającą elementy, z których na danym obiekcie korzysta PK i na tej podstawie Prezes UKE określi wysokość tych opłat w zależności od obiektu i elementu z którego zamierza korzystać PK</p> <p>- Propozycja aby wyliczenie kosztów całkowitych nastąpiło na podstawie wcześniej wyliczonych opłat jednostykowych, tak wyliczone opłaty powinny być porównane z kosztami całkowitymi Emitel oraz propozycja skorzystania z usług biegłego rewidenta</p>	<p>przez OA, stąd próba kalkulacji przez TVN opłaty za dostęp do urządzeń zasilania nie zasługuje na uwzględnienie. Dane przedstawione przez TVN nie opierają na kosztach ponoszonych przez Emitel.</p> <p>Koszty dostępu do energii są kalkulowane jako koszty średnie. Podejście jest zgodne z koncepcją metodologii rachunku kosztów działań ABC. Biorąc pod uwagę mnogość obiektów i skalę działalności Emitel trudno wyobrazić sobie, aby opłata za dostęp do energii była kalkulowana w rozbiciu na poszczególne obiekty.</p>
68.	Emitel	8.13 a i b	<p>Emitel stwierdził, że powinno zostać usunięte stwierdzenie, że <i>opłata pobierana tylko za pracujące urządzenie PK</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Projekt OR przewiduje możliwość umieszczenia przez PK urządzeń w celu zapewnienia redundancji, w związku z czym PK powinien ponosić opłaty za energię elektryczną tylko za pracujące urządzenie.</p> <p>Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej</p>

				<p>Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
69.	Emitel	9.4 ust 2 lit b	<p>W ocenie Emitel OR wprowadza nierówną pozycję Emitel i PK w kwestii kar umownych</p> <p>Zgodnie z pkt. 4.8.1 ust. 12 OR PK może żądać od Emitel pokrycia kosztów kar umownych, jakie w związku z działaniem Emitel musi on zapłacić swoim klientom. Prezes UKE w tym przypadku nie wprowadził ograniczenia wartości takiej kary umownej. Natomiast w przypadku, w którym PK spowoduje przerwy w świadczeniu usługi przez Emitel na rzecz innych podmiotów wartość kary została ograniczona do 1/720 opłaty abonamentowej.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Sama wysokość kary płacona na rzecz Emitel nie została zmieniona. Wysokość kary umownej wynosi 1/720 opłaty abonamentowej za każdą godzinę przerwy co trzeba uznać za karę dolegliwą. Natomiast Emitel jest zobowiązany do pokrycia kosztu kar umownych jakie w związku z działaniem Emitel musiał zapłacić PK, a w przypadku PK kara jest skorelowana z wysokością abonamentu.</p> <p>Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienia niedyskryminującego Dostępu, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
70.	Emitel	13.2 ust. 2 tabela nr 2 i 3	<p>Z tabeli pomiarów Prezes UKE usunął szereg parametrów, których ocena jest niezbędna dla ustalenia prawidłowego działania urządzeń PK na obiektach nadawczych. Zostały usunięte parametry takie jak:</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p>

			<p>Promieniowanie bezpośrednie mierzone w odległości $\geq 0,15$ m od urządzeń</p> <p>Poziom hałas mierzony w odległości $\geq 0,7$ m od urządzeń</p> <p>Bitowa Stopa Błędów (BER)</p> <p>Poziom drgań niepożądaných względem poziomu nośnej</p>	<p>Usunięte parametry nie dotyczą wpływu na prace innych urządzeń</p> <p>Emitel tylko bezpośrednio parametrów emisji PK, które PK musi wypełniać pod kątem uzgodnień z Prezesem UKE. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej</p> <p>Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
71.	CP TVN ZPPM KIGEiT	13	<p>Usunięcie testów interoperacyjności</p> <ul style="list-style-type: none"> - jakość nadawanego sygnału jest warunkową relacją biznesową pomiędzy PK a Nadawcą, przy czym Emitel nie ponosi żadnej odpowiedzialności z tego tytułu - jeśli instalowany sprzęt posiada wymagane certyfikaty i spełnia wszystkie normy przewidziane prawem, to nie powinien powodować żadnych zakłóceń - trudno jest określić parametry, które podlegałyby testowaniu i porównaniu przed i po uruchomieniu usługi przez PK <p>Testy interoperacyjności nie powinny być warunkiem dostępu do infrastruktury Emitel, mogłyby one być wykonane jedynie już po zawarciu Umowy o Dostęp</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>W trakcie prac nad ofertą ramową proces testów interoperacyjności został w znaczącym stopniu uproszczony. Jego całkowite usunięcie jest niezasadne. Emitel musi mieć gwarancję, że urządzenia instalowane przez PK będą bezpieczne i nie będą powodowały zakłóceń.</p> <p>Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury</p>

				telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
72.	KIKE	13.2 ust. 3	Na wykonanie testów interoperacyjności strony Umowy o Dostęp przeznaczają do 3 DR. Termin testu interoperacyjności strony uzgadniają na min. 7 DR przed planowanym rozpoczęciem świadczenia Usługi Transmisji RTV przez PK. W razie potrzeby test interoperacyjności jest powtarzany. W przypadku konieczności wykonania przez PK stosownych pomiarów PEM w celu zgłoszenia instalacji, PK ma prawo do ustalenia z Emitel terminu testu pozwalającego na realizację zobowiązań administracyjnych, o których mowa powyżej.	Uwaga została uwzględniona. Uwzględnienie uwagi przyczyni się do usprawnienia procesu uzyskiwania dostępu oraz zmniejszy ryzyko odmowy udzielenia dostępu przez Emitel. Uwzględnienie uwagi jest zgodne z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem jest niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
73.	Emitel		Skrócenie ww. terminu na przeprowadzenie testu (z 7 DR do 3 DR oraz z 21 DR do 7 DR) nie jest wskazane. Emitel musi, bowiem zapewnić specjalistyczny zespół oraz urządzenia pomiarowe. Konieczność wykonania kilkudziesięciu testów w ciągu kilku dni uniemożliwi ich przeprowadzenie. Emitel wnosi o doprecyzowanie postanowienia, iż testy wykonywane są na urządzeniach PK w tym antenie sztucznej PK.	Uwaga nie została uwzględniona. Skrócenie terminu przeprowadzania testów powinno przyczynić się do usprawnienia i przyspieszenia procedury uzyskiwania dostępu Lista testów została ograniczona
74.	KIKE	13.2 ust. 2	Dodanie w tytule tabeli <i>Tabela nr 2. Wykaz parametrów charakterystycznych cyfrowego Nadajnika DVB-T, DVB-T2, DAB+</i>	Uwaga nie została uwzględniona. Z uwagi na neutralność technologiczną doprecyzowanie nie

				<p>jest konieczne. Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami prawa w szczególności z art. 43 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 2 Pt, który określa cele Pt, do których należy zapewnienie neutralności technologicznej.</p>
			<p>Usunięcie parametru „stałość częstotliwości” Parametr „Stałość częstotliwości” jest parametrem kontrolnym dla regulatora tj. UKE, nie dla Operatorów.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Nie ma uzasadnienia do eliminowania kolejnych parametrów testów, co może w dłuższej perspektywie negatywnie odbić się na jakości świadczonych usług. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
75.	Emitel	20 ust. 2 lit b	<p><i>„Organ nadzoru budowlanego stwierdził, iż Przedmiot Dostępu zagraża życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska, a usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości uniemożliwia świadczenie Usługi Transmisji RTV.”</i></p> <p>Zaproponowane zmiany są sprzeczne z przepisami prawa i uniemożliwiają Emitel wyłączenie obiektów z OR, są niezgodne z Prawem budowlanym z art. 61 zgodnie z którym właściciel lub zarządca obiektu zapewnia jego bezpieczne użytkowanie, jeśli właściciel dostrzega zagrożenie w użytkowaniu obiektu podejmuje samodzielne działania, bez obowiązku oczekiwania na interwencję organu nadzoru budowlanego, ponowne</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>OR powinna precyzyjnie określać kiedy Obiekt może być wyłączony z obowiązku udostępnienia. Takie podejście ma również na celu zapobieganie nieuzasadnionemu eliminowaniu przez Emitel obiektów z Wolego zasobu</p>

			włączenie obiektu do OR wydłuży się o czas związany z postępowaniem przed organem nadzoru budowlanego, nie jest jasne dlaczego Emitel miałby podejmować interwencję przed organem nadzoru budowlanego, która ma charakter nadzwyczajny, organ nadzoru budowlanego może mieć wpływ na infrastrukturę Emitel ale i PK, bowiem uruchomienie urządzeń PK niezgodnie z przepisami np. montaż nadajnika w trakcie prowadzenia prac budowlanych przez Emitel, zainicjuje postępowanie karne wobec PK oraz legalizacyjne nakładając opłatę legalizacyjną, która może sięgać do kilkunastu milionów złotych.	Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z przepisami prawa oraz z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
76.	KIKE		<p>Modyfikacja postanowień końcowych, poprzez dodanie zapisów:</p> <p><i>4. Emitel jest zobowiązany do umożliwienia Dostępu oraz stosowania Oferty Ramowej, w sposób umożliwiający PK dostęp do Infrastruktury i Obiektów oraz Usług telekomunikacyjnych Emitel bez zbędnych ograniczeń, celem świadczenia Usług Transmisji RTV przez PK zgodnie z przyjętymi na rynku standardami świadczenia takich usług. Naruszenie tego obowiązku skutkuje odpowiedzialnością Emitel zgodnie z przepisami art. 209 ustawy PT.</i></p> <p><i>5. W sytuacji zmiany postanowień Oferty Ramowej Decyzją administracyjną Prezesa UKE, do niezakończonych postępowań o Dostęp stosowana będzie zmieniona Oferta Ramowa. Działania PK wykonane na podstawie poprzedniej Oferty Ramowej o ile są zgodne z postanowieniami zmienionej Oferty Ramowej pozostają w mocy.</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Obowiązki Emitel wynikają z przepisów Pt oraz decyzji SMP co wprost wynika z przepisów prawa i nie jest konieczne zawarcie tak skonstruowanych, powtarzających przepisy prawa ogólnie obowiązującego, postanowień w OR.</p>
77.	Emitel	Załącznik nr 1 A	<p>Załącznik nr 1 A. Specyfikacja techniczna Szafy telekomunikacyjnej do Oferty (szafy 1100 mm) nie powinna następować zmiana standardu technicznego szaf. Emitel zaproponował standard, jaki jest wymagany z punktu widzenia racjonalnego korzystania z przestrzeni kolokacyjnej</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Propozycja Emitel jest nieuzasadniona z uwagi na neutralność technologiczną i występowanie w użyciu szaf 1100 mm.</p>
78.	Emitel	Załącznik nr 2	<p>Wzór Wniosku o Dostęp do Oferty Emitel proponuje uzupełnienie pkt 7 tabeli w zakresie dotyczącym dostępu do urządzeń zasilania energetycznego (sumaryczne zapotrzebowanie określone w powyższych usługach) poprzez wprowadzenie dodatkowego postanowienia o</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Żądanie Emitel jest nadmiarowe. Tabela zawiera pole np:</p>

			następującej treści „ <i>moc znamionowa Nadajnika określona przez producenta Nadajnika.</i> ”	Moc znamionowa Nadajnika telewizyjnego UHF [kW].
79.	KIKE	Załącznik nr 2 wzór wniosku o Dostęp	<p>Dodanie możliwości kolokacji Gapfiterów o mocy do 1 kW</p> <p>Dodanie pola wyboru: <i>Zaznaczyć:</i> <i>a) nadajniki kolokowane w szafie Emitel</i> <i>b) nadajniki kolokowane w szafie telekomunikacyjnej PK</i></p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie dodania pola wyboru dotyczącego kolokacji nadajników z uwagi na zwiększenie przejrzystości oraz szczegółowości wniosku.</p> <p>Uwzględnienie uwagi odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p> <p>W zakresie dodania możliwości kolokacji Gapfiterów o mocy do 1 kW uwaga nieuwzględniona. OR nie przewiduje możliwości kolokacji tego typu urządzeń.</p>
80.	CP TVN ZPPM KIGEIT KIKE	Załącznik nr 4 Wzór Umowy o Dostęp	<p>Zapisy dotyczące rozwiązania umowy.</p> <p>Jeżeli na Obiekcie będą trwały prace budowlane realizowane przez Emitel to PK może nie mieć możliwości uzyskania niezbędnych zgłoszeń, zgód, pozwoleń i decyzji. Tym samym Emitel może zaplanować szereg działań na Obiekcie wskutek których PK nie będzie mógł uruchomić usług. PK proponuje dodanie zapisu:</p> <p>3) PK przez okres 12 miesięcy od dnia zawarcia Umowy o Dostęp nie uzyskała niezbędnych zgłoszeń, zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgód podmiotów trzecich warunkujących uruchomienie usług z wykorzystaniem Przedmiotów Dostępu - okres wypowiedzenia wynosi 7 dni. Powyższe nie ma zastosowania, gdy działania Emitel na Obiekcie uniemożliwiają PK uzyskania niezbędnych zgłoszeń, zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgód</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Propozycja jest nieprecyzyjna i może powodować wątpliwości interpretacyjne w zakresie określenia katalogu działań Emitel spełniających przesłanki z tego zapisu. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności</p>

			podmiotów trzecich. W takiej sytuacji okres 12 miesięcy liczony będzie od dnia, w którym Emitel zakończy działanie uniemożliwiające PK uzyskanie wyżej wymienionych dokumentów.	potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
	ZPPM		Nieczytelność umowy pod kątem jej wypowiedzenia, Wzór umowy nie uwzględnia wymogów związanych z panującą pandemią COVID-19 i nie przewiduje możliwości jej zmiany czy wypowiedzenia również w formie elektronicznej w rozumieniu art. 78 ¹ kc W przypadku utraty prawa do obiektu termin wypowiedzenia jest zbyt krótki.	Uwaga nie została uwzględniona Na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego, zgodnie z art. 78 ¹ kc oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Termin wypowiedzenia umowy, który wynosi 30 dni należy uznać za wartość wystarczającą.
81.	BCAST	Załącznik nr 4 Wzór Umowy o Dostęp	PK ma prawo do wprowadzenia do Umowy o Dostęp swojego uprawnienia do wykorzystania wydanych dla Emitel decyzji administracyjnych jako użytkownik instalacji	Uwaga nie została uwzględniona. Prezes UKE nie posiada w oparciu o przepisy prawa takich uprawnień, które pozwalałyby wprowadzić do Oferty tego rodzaju zapis.
			Możliwość zmiany terminu przekazania Przedmiotu Dostępu na wniosek PK np. z powodu konieczności uzyskania decyzji administracyjnych, przejęcia emisji na Obiekcie przez PK, a tym samym konieczność ustalenia terminu zakończenia obecnej umowy w celu zagwarantowania ciągłości usług, uruchomienie nowej emisji, inne niezależne od PK przyczyny	Uwaga została uwzględniona w zakresie możliwości ustalenia innego terminu przekazania Przedmiotu Dostępu.
82.	KIKE	Załącznik nr 4 Wzór Umowy o Dostęp	Odzwierciedlenie we wzorze Umowy o Dostęp zmian wynikających z wcześniej zgłoszonych propozycji modyfikacji postanowień pkt 2.9. ust. 1, pkt 3.1 ust. 2, pkt. 4.7 ust. 2 m.in. w zakresie zmiany terminu przekazania przedmiotu dostępu, weryfikacji przez Emitel urządzeń zainstalowanych na Obiekcie przed wysłaniem wezwania do PK o przekazanie wyjaśnień w zakresie nieprawidłowego funkcjonowania urządzeń	Uwagi w części zostały uwzględnione. 2.9 ust. 1 -Rozpoczęcie naliczania opłat – strony mogą ustalić datę przekazania Przedmiotu dostępu.

				<p>pkt 3.1 ust. 2 – określenie terminu przekazania informacji przez Emitel</p> <p>4.7 ust 2 - PK jest zobowiązany do przekazywania Emitel, na jego wezwanie, w sytuacji uzasadnionego podejrzenia, iż Urządzenia PK zainstalowane na Obiekcie nie funkcjonują prawidłowo, informacji oraz dokumentacji, a także niezbędnych wyjaśnień o udokumentowanych incydentach przekraczania granicznych parametrów zainstalowanych Urządzeń PK oraz wszelkich nieprawidłowościach w pracy Urządzeń PK albo związanej z korzystaniem z Przedmiotów Dostępu. Wezwanie powinno zawierać szczegółowe uzasadnienie podejrzeń o zaistniałych sytuacjach, o których mowa powyżej</p>
83.	CP ZPPM	Załącznik nr 6 Wzór wniosku o Wizję Lokalną oraz Załącznik nr 2 wzór wniosku o Dostęp	<p>Usunięcie w pkt. 7 ust. zapisów o Informacjach poufnych, ponieważ Wizja Lokalna/Wniosek o Dostęp jest realizowany właśnie na potrzeby stworzenia dla Nadawcy oferty konkurencyjnej wobec oferty Emitel:</p> <ol style="list-style-type: none"> nie wykorzystywać Informacji poufnych w sposób zagrażający lub naruszający interesy Emitel lub stanowiący czyn nieuczciwej konkurencji wobec Emitel; nie wykorzystywać Informacji poufnych do działalności konkurencyjnej wobec Emitel. <p>Powyższe zasady nie będą miały zastosowania dla informacji i danych prawnie chronionych. PK zobowiązany jest do zachowania w ścisłej tajemnicy informacji i danych prawnie chronionych bezterminowo.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Jak słusznie wskazuje PK Wizja Lokalna/Wniosek o Dostęp jest realizowany właśnie na potrzeby stworzenia dla Nadawcy oferty konkurencyjnej wobec oferty Emitel, w związku z czym tak sformułowane zapisy o zachowaniu poufności mogą utrudnić uzyskanie dostępu.</p>

84.	KIKE		Zmiana nazwa pola „Uwagi” na „Uwagi PK”	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>W celu zachowania spójności w zakresie stosownych skrótów w załączniku nazwa pola została zmieniona na „Uwagi PK”. Wprowadzona zmiana ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych.</p>
85.	Emitel		<p>dodanie pkt 8 i 9 w następującym brzmieniu:</p> <p>8 Przedmioty Dostępu opisane w Informacjach Ogólnych będące przedmiotem Wizji Lokalnej.</p> <p>9. Wskazanie emisji RTV na potrzeby, której prowadzony jest proces weryfikacji.</p>	<p>Uwaga została częściowo uwzględniona.</p> <p>PK składając wniosek ma możliwość wskazania ID Przedmiotów Dostępu określonych w Informacjach Ogólnych. W celu uniknięcia ryzyka odrzucania wniosków przez Emitel ze względu na niezgodność z Informacjami Ogólnymi, które Emitel może często zmieniać, Prezes UKE wprowadził w definicji Informacji Ogólnych ID Obiektu oraz ID Przedmiotu Dostępu – niezmienny identyfikator przypisany do konkretnego Obiektu oraz Przedmiotu Dostępu.</p> <p>Informacja o emisji nie jest potrzebna Emitelowi.</p>
86.	Emitel	Załącznik nr 7	<p>Załącznik nr 7 Wzór Planu wykorzystania infrastruktury Emitel</p> <p>W ocenie Emitel wprowadzenie tego załącznika jest błędne. Nie jest jasny cel wprowadzenia Planu, Emitel zobowiązany jest do zapewnienia dostępu do obiektów na których wykonywane są prace, wprowadzenie Planu uniemożliwiać będzie dbanie o bezpieczeństwo techniczne infrastruktury, plan nie powinien być jawny w całości, a jedynie w zakresie, w którym PK korzysta z obiektu nadawczego. Nie ma, bowiem praktyki rynkowej by konkurenci informowali się wzajemnie o podejmowanych działaniach inwestycyjnych,</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Celem wprowadzenia Planu jest przekazanie dla PK wiążącej oraz kompletnej informacji na początku każdego roku kalendarzowego o dostępnej liczbie Obiektów, z których PK może korzystać</p>

			Wprowadzenie opłat za dostęp do informacji zawartych w Planie oraz w Informacji Ogólnych	w danym roku (została wprowadzona możliwość aktualizacji planu).
87.	BCAST		OR powinna być tak skonstruowana aby w przypadku konieczności przebudowy infrastruktury, z uwagi na obowiązki nałożone w decyzjach administracyjnych, PK również mógł wykonać przebudowę. Realizacja procesu przebudowy obiektu nie może być argumentem dla Emitel do odmowy dostępu dla PK	Uwaga nie została uwzględniona. Oferta dopuszcza możliwość wykonywania prac przez PK na Obiektach, pod warunkiem uzyskania zgody Emitel. Oferta określa również przypadki, w których Emitel może odmówić udzielenia dostępu PK

23. Zestawienie uwag zgłoszonych do projektu decyzji w ramach Postępowania konsultacyjnego II oraz do projektu decyzji przekazanego do konsolidacji.

W dniach od 2 sierpnia 2021 r. do 1 września 2021 r. Prezes UKE przeprowadził Postępowanie konsultacyjne II dotyczące projektu niniejszej decyzji. W dniach od 12 maja 2022 r. do 13 czerwca 2022 r., Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsolidacyjne odnośnie projektu decyzji. W toku postępowania Emitel przedstawił uwagi do projektu decyzji, który został poddany konsolidacji. Ostateczne stanowisko Prezesa UKE w odniesieniu do poszczególnych uwag zgłoszonych w związku z Postępowaniem konsultacyjnym II oraz uwag odnoszących się do konsolidowanego projektu zawiera poniższa tabela.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Część Oferty	Treść uwagi	Stanowisko Prezesa UKE
1.	KIGEIT TVN	„Dosył”	Definicja dosyłu powinna być zmodyfikowana, poprzez doprecyzowanie, że infrastruktura dosyłowa powinna być udostępniana po kosztach rynkowych, a nie na warunkach na jakich Emitel udostępnia je innym podmiotom. Warunki na jakich Emitel udostępnia infrastrukturę dosyłową innym podmiotom nie są ustandaryzowane, a są mocno zróżnicowane. Cena za dosył powinna być ceną rynkową opartą o wycenę tej usługi na podstawie stawek stosowanych przez co najmniej trzy podmioty. W przypadku problemów z określeniem stawek rynkowych proponujemy określenie stawki maksymalnej, która nie powinna przekraczać 100PLN za 1 MB per	Uwaga nie została uwzględniona. Decyzja SMP nie nakłada obowiązku przedstawienia uzasadnienia kosztowego dla usługi Dosyłu, w związku z czym nie jest możliwe uregulowanie w OR opłat za Dosył. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przesłankami z art. 43 ust. 1 Pt, w tym byłoby niezgodne z przepisami prawa oraz z potrzebami rynku określonymi w Decyzjach SMP.

			Obiekt, zgodnie z doświadczeniem członków KIGEiT.	
2.	Emitel	„Informacje Ogólne”	<ul style="list-style-type: none"> - powinny być udostępniane jedynie PT świadczącym usługi transmisji RTV, poprzez stronę www - rezygnacja z obowiązku prowadzenia rejestru zmian w IO, rezygnacja z oddzielnych skoroszytów - Emitel nie powinien być zobowiązany do przekazywania informacji, których nie posiada - Emitel nie może publikować danych o systemach antenowych ze względu na łączącą Emitel i PK umowę o zachowaniu poufności - wdrożenie zmian zaproponowanych przez Prezesa UKE powinno nastąpić w terminie 90 dni. - Usunięcie obowiązku publikacji informacji o tym, który Obiekt Emitel jest dzierżawiony - Emitel zbudował specjalistyczne narzędzie oraz ponosi koszty związane z aktualizacją Informacji Ogólnych. 	<p>Prezes UKE uwzględnił uwagę w zakresie możliwości wdrożenia zmian odnoszących się do IO w terminie 30 dni od doręczenia decyzji.</p> <p>Termin 30 dni w ocenie Prezesa UKE jest wystarczający do wprowadzenia przez Emitel zmian w zakresie informacji publikowanych w ramach IO w związku ze zmianami wprowadzonymi niniejszą decyzją.</p> <p>W pozostałym zakresie uwagi niezasadne.</p> <p>Uwzględnienie propozycji Emitel prowadziłyby do ograniczenia możliwości uzyskania dostępu poprzez ograniczenie dostępu do Informacji Ogólnych. OR powinna zawierać jak najprostsze mechanizmy uzyskiwania dostępu do IO. Nie ma uzasadnienia dla budowania skomplikowanego mechanizmu. Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
3.	Emitel	„Infrastruktura”	<p>Usunięcie z definicji Infrastruktury zwrotu „<i>oraz inne niewymienione elementy</i>”</p> <p>Propozycja definicji zawarta w projekcie decyzji: Infrastruktura – ciemne włókna w Kabłach Światłowodowych, Kanalizacje Kablowe, Wieże, Maszty, Nadawcze Systemy Antenowe, Kable Światłowodowe, Fidery, Układy sumujące, Filtry przewody oraz osprzęt, instalacje elektryczne, systemy wentylacji oraz wymiany ciepła <i>oraz inne niewymienione</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>OR powinna w najszerszym możliwym zakresie, wyznaczonym przez decyzję SMP, umożliwić dostęp dla PK, w celu zagwarantowania niedyskryminacji i rozwoju równoprawnej konkurencji.</p>

			elementy , które mają umożliwić PK kompleksowe świadczenie usługi w ramach niniejszej Oferty Ramowej.	
4.	KIGEiT	„Koloakcja Wirtualna”	<p>Dostęp do Infrastruktury Krytycznej na podstawie Koloakcji Wirtualnej</p> <p>Dodanie zapisu, z którego jednoznacznie wynikałoby, że dotyczy ona także dostępu do obiektów Infrastruktury Krytycznej. Wyłączenie z OR części Obiektów jako IK nie spowodował, tego że Emitel wyłączył na tych obiektach wszystkie usługi poza usługami wynikającymi z ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Emitel nadal świadczy usługi radiodifuzji cyfrowej na tych obiektach. Skoro Obiekty, stanowiące elementy infrastruktury krytycznej mogą służyć do świadczenia usług komercyjnych przez Emitel, to brak jest przeszkód, aby z wykorzystaniem mechanizmu koloakcji wirtualnej Emitel, zapewniał również PK dostęp do obiektów klasyfikowanych jako elementy infrastruktury krytycznej.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Uwaga nie została uwzględniona ze względu na konieczność ochrony infrastruktury krytycznej. Szczegółowe uzasadnienie w tym zakresie znajduje się już w innych fragmentach decyzji oraz w decyzji I instancji z 8 lipca 2019 r.</p>
5.	Emitel	„Koloakcja Wirtualna”	<p>Usunięcie dostępu w trybie Koloakcji Wirtualnej</p> <p>PK nie uzyskując zgody właściciela na uruchomienie emisji nie będzie mógł pozyskać jakichkolwiek uprawnień administracyjnych niezbędnych do jej uruchomienia. Oznacza to, że taka forma dostępu nie jest możliwa do realizacji. Ponadto Emitel nie ma obowiązku szkolenia pracowników pionu techniki do utrzymania urządzeń, które nie są stosowane w spółce.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>W sytuacji gdy właściciel Obiektu nie zgodzi się na wstęp PK na Obiekt, ale jednocześnie zgodzi się na poddzierżawę, strony mogą zastosować Koloakcję Wirtualną. Pozwoli to na dochowanie obowiązków umownych podjętych przez Emitel, a jednocześnie umożliwi PK świadczenie Usługi Transmisji RTV.</p> <p>Koloakcja wirtualna jest od wielu lat z powodzeniem stosowana na rynku regulowanych usług telekomunikacyjnych (w ofercie ramowej SOR).</p> <p>Zgodnie z pkt 6.9 OR, PK powinien przekazać instrukcję obsługi instalowanych urządzeń oraz PK zobowiązany jest do przeszkolenia wskazanego przez Emitel personelu służb utrzymaniowych Emitel z zakresu</p>

				<p>obsługi Urzędzeń PK. Ponadto zgodnie ze zmianą wprowadzoną niniejszą decyzją w pkt 6.9 ust. 5 i ust. 6 OR, PK zobowiązany jest do przeszkolenia służb Emitel zgodnie z wymaganiami producenta instalowanego urządzenia. Szkolenie powinno zostać przeprowadzone przez producenta urządzenia, jeśli tego wymaga producent, w zakresie niezbędnym i uzasadnionym dla prawidłowej realizacji dostępu, również w zakresie składu osobowego personelu Emitel niezbędnego do zapewnienia dostępu. Emitel ma prawo do pobierania opłat w związku z zapewnieniem dostępu przy wykorzystaniu kolokacji wirtualnej na podstawie przedstawionego PK kosztorysu.</p>
6.	KIKE	Definicja „Nadajnika”	<p>W związku z podjętymi decyzjami stosownych Urzędów w zakresie zmiany (w marcu 2022 r.) technologii emisji programów telewizyjnych z DVB-T na DVB-T2 zasadnym wydaje się już w tym momencie precyzyjne uwzględnienie nowej nazwy nadchodzącej technologii DVB-T2.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona w zakresie dodania w definicji nadajnika w technologii DVB-T2.</p> <p>Decyzja SMP przewiduje neutralność technologiczną, podobnie jak art. 1 ust. 2 Pt określający cele ustawy, do których należy zapewnienie neutralności technologicznej. Z tego względu Decyzja SMP nie odnosi się z oczywistych względów do urządzeń tylko do pozycji znaczącej operatora na danym rynku właściwym, w tym przypadku rynku dostępu do usług RTV.</p>
7.	Emitel		<p>Emitel podtrzymuje dotychczasowe stanowisko, że z definicji powinien być usunięty zwrot „<i>lub też innych technologiach</i>” oraz zwrot „<i>system urządzeń zapewniających redundancję</i>”</p> <p>Definicja Nadajnika zawarta w projekcie decyzji:</p> <p>Nadajnik – kompletne urządzenie lub system urządzeń zapewniających redundancję, służące do tworzenia sygnału radiowego wysokiej częstotliwości w systemach emisyjnych DVB-T, DAB+ i UKF lub też w innych technologiach, przeznaczone do emisji rozsiewczej.</p>	<p>Obowiązek oferty ramowej jest m.in. wykonaniem decyzji SMP i Emitel ma zapewnić PK dostęp z zachowaniem zasad niedyskryminacji. Jeśli Emitel stosuje urządzenia w technologii DVB-T2 także taką możliwość powinien mieć PK. Jednocześnie należy podkreślić, że oferta ramowa dotyczy również Nadajników w standardzie DVB-T2 oraz obejmuje (lub też będzie obejmować) również inne standardy nadawania dopuszczone do stosowania na terytorium Polski w momencie uruchomienia emisji nawet jeśli wprost nie są one wymienione w definicji Nadajnika, ze względu</p>

				<p>na zawarty zapis: „lub też w innych technologiach”, co oznacza, że w definicji Nadajnika znajduje się otwarty katalog możliwych standardów nadawania. Ze względu na potrzeby zachowania ciągłości usług w przypadku awarii nadajnika OR powinna przewidywać możliwość instalacji redundantnego Nadajnika. Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami prawa i spełnia przesłanki określone w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
8.	KIKE	„Plan wykorzystania Infrastruktury”	<p>PWI powinien określać ograniczenia w możliwości pozyskania Obiektów, które wyłączają możliwość prowadzenia przez PK prac instalacyjno-budowlanych.</p> <p>Emitel przygotowując Plan jest zobowiązany do zagwarantowania, by prace te nie uniemożliwiały ani znacząco utrudniały PK realizacji uprawnień określonych w Ofercie Ramowej <i>w szczególności przeprowadzenia przez PK prac przygotowawczych, których celem jest pozyskanie danego Przedmiotu Dostępu tj. przeprowadzenia wizji lokalnej, wykonania niezbędnych opinii i ekspertyz, podpisania umowy o dostęp, uzyskania niezbędnych decyzji i zgód administracyjnych dla planowanego przedsięwzięcia.</i></p> <p>KIKE proponuje dodać postanowienia, zgodnie z którymi aktualizacje PWI: <i>nie mogą powodować utrudnień wcześniej podjętych działań PK związanych z pozyskaniem Przedmiotu Dostępu. Ponadto w momencie wcześniejszego zakończenia działań na obiekcie, Emitel niezwłocznie wykreśla obiekt z Planu Wykorzystania Infrastruktury nie czekając na kolejną aktualizację.</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Postanowienie odnoszące się do PWI zostały już uszczegółowione w projekcie decyzji.</p> <p>Emitel na podstawie nałożonych obowiązków regulacyjnych jest zobowiązany do zapewnienia PK możliwości realizacji uprawnień określonych w OR. Celem PWI jest przekazanie aktualnych informacji na temat infrastruktury Emitel, która z uzasadnionych powodów może nie być możliwa do udostępnienia w określonym czasie.</p> <p>Projekt zakłada możliwość aktualizacji PWI przez Emitel w określonej formie, kolejne modyfikacje w tym zakresie mogą prowadzić do powstania niejasności.</p> <p>Przyjęte rozwiązanie odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt</p>
9.	Emitel		Usunięcie lit. a	Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie modyfikacji lit. b).

			<p>a) <i>lista Obiektów dostępnych dla PK w danym roku kalendarzowym</i></p> <p>Usunięcie z lit. b zwrotu: <i>Emitel przygotowując Plan jest zobowiązany do zagwarantowania, by prace te nie uniemożliwiały ani znacząco utrudniały PK realizacji uprawnień określonych w Ofercie Ramowej</i></p> <p>Usunięcie lit. c <i>oraz inne, nieobjęte w OR a mające wpływ na korzystanie z OR.</i></p>	<p>Celem PWI jest przekazanie możliwie precyzyjnych informacji, aby PK miał wiedzę w zakresie możliwych do udostępnienia obiektów i ewentualnych przerw w ich dostępności w określonym czasie. PWI zakłada możliwość ograniczenia dostępu do Obiektów w nim wymienionych, tym samym konieczne jest wskazanie listy tych Obiektów. Emitel na podstawie obowiązków regulacyjnych ma dążyć do zagwarantowania i zapewnienia, by prace wskazane w PWI, nie uniemożliwiały lub znacząco utrudniały PK możliwości realizacji uprawnień wynikających z OR. Przyjęte rozwiązanie odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt</p>
10.	Emitel	Urządzenia PK	<p>Usunięcie możliwości realizacji przez PK własnego przyłącza energetycznego oraz posadowienia własnego agregatu prądotwórczego</p> <p>Usunięcie zwrotu „lub podwykonawcy PK”.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Na podstawie wydanych WT jeśli jest taka możliwość PK powinien mieć prawo do realizacji własnego przyłącza energetycznego oraz posadowienia agregatu w celu realizacji umowy. PK może zlecić wykonanie niektórych czynności podwykonawcom, którzy będą działać w imieniu i na rzecz PK. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
11.	Emitel	„Warunki Techniczne”	<p>W WT powinno być określone jakie uprawnienia administracyjne ma pozyskać PK</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p>

			dla przeprowadzenie instalacji i uruchomienia urządzeń. Uwzględnienie w definicji, iż WT dotyczą również kwestii związanych z koniecznością uzyskania decyzji i pozwoleń administracyjnych.	WT dotyczą warunków technicznych jakie powinien spełnić PK wnioskujący o dostęp. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
12.	KIKE KIGEIT TVN	„Wolny Zasób”	Ograniczenia w możliwości udostępnienia infrastruktury Emitel wskazane w PWI, propozycja dodania: <i>przy czym infrastruktura Obiektu nie wchodzi do Wolnego Zasobu tylko w okresie trwania wyżej wskazanych ograniczeń i tylko w zakresie, w jakim uniemożliwiają one określone rodzaje prac.</i>	Uwaga nie została uwzględniona. Definicja Wolnego Zasobu w ocenie Prezesa UKE spełnia te założenia.
13.	Emitel	„Wolny Zasób” oraz pkt 1 ust. 12	W zakresie zmiany definicji Wolnego Zasobu poprzez umieszczenie w nim postanowienia wyłączającą infrastrukturę obiektu z dostępu w przypadku, w którym brak jest możliwości prowadzenia emisji PK ze względu na niedotrzymanie standardu jakości środowiska, Emitel podtrzymuje dotychczasowe stanowisko. Dodanie w pkt 1 ust. 12 zastrzeżenia, zgodnie z którym zakres Oferty nie obejmuje Infrastruktury oraz Obiektów wykorzystywanych przez Emitel na potrzeby świadczenia usług realizowanych przez Emitel jako zamówienia z dziedziny obronności i bezpieczeństwa państwa.	Uwaga nie została uwzględniona. PK zobowiązany jest do spełnienia wszystkich wymagań przewidzianych w przepisach obowiązującego, w tym z zakresu ochrony środowiska. Zgodnie z definicją Wolnego Zasobu jest nim infrastruktura, co do której przepisy prawa nie wyłączają możliwości jej udostępnienia ze względu na realizację obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z przepisami prawa oraz z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby

				niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
14.	KIGEiT TVN	Pkt 1.5	Wprowadzenie możliwości zawarcia z Emitel umowy ramowej określającej kwestię dostępu do większej liczby Obiektów na podstawie jednej umowy.	Uwaga nie została uwzględniona. Oferta w obecnym kształcie nie jest dostosowana do zawierania umów ramowych. Umowa o Dostęp zawierana przez PK, na podstawie Oferty Ramowej, dotyczy poszczególnych obiektów Emitel, a nie całej infrastruktury.
15.	Emitel	Pkt 2.2 ust. 1	Zmiana postanowienia: PK w celu weryfikacji Informacji Ogólnych związanych z Przedmiotem Dostępu, może złożyć wniosek o przeprowadzenie Wizji Lokalnej. Usunięcie możliwości przyznania dostępu do obiektów, które nie są własnością Emitel. Usunięcie postanowienia o konieczności przekazania przez Emitel w terminie 5 DR po złożeniu wniosku o Wizję Lokalną wersji elektronicznej, dokumentacji technicznej i administracyjnej wskazanej przez PK we wniosku o Wizję Lokalną.	Uwaga nie została uwzględniona. Celem WL jest ustalenie możliwości technicznych realizacji dostępu na danym obiekcie, a nie jedynie weryfikacja Informacji Ogólnych. Emitel powinien przekazać PK wszystkie dokumenty niezbędne do uzyskania dostępu. W przypadku dostępu do obiektów, których właścicielem nie jest Emitel, ale które wykorzystywane są przez Emitel do świadczenia Usług RTV, obowiązek zapewnienia dostępu będzie obowiązywał w takim zakresie, w jakim nie będzie naruszał postanowień umownych zawartych pomiędzy Emitel i właścicielem obiektu. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z przepisami prawa oraz z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
16.	Emitel	Pkt 2.2 ust. 6	W ocenie Emitel na potrzeby procesów budowlanych to nie podpisany protokół z WL świadczy o możliwości technicznej dostępu, ale wykonany projekt budowlany oraz WT. Ustalenia z Wizji Lokalnej nie mogą zastępować	Prezes UKE w części uwzględnił uwagę. OR nie zakłada, że ustalenia z Wizji Lokalnej mogą zastępować pracę projektanta posiadającego uprawnienia budowlane. Zapisy OR nie prowadzą do omięcia

			pracy projektanta posiadającego uprawnienia budowlane i nie mogą prowadzić do ominięcia wymogów stawianych ustawą Prawo budowlane.	wymogów wynikających z prawa budowlanego. PK powinien działać zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, w tym z zakresu prawa budowlanego, tym samym wszystkie dokumenty wymagane przez przepisy prawa budowlanego powinny być wykonane zgodnie z przepisami tej ustawy. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Prezes UKE postanowił zmodyfikować ten ustęp, wskazując, że „PK ma prawo do wykorzystania informacji wynikających z przeprowadzonej Wizji Lokalnej do przygotowania projektów technicznych na potrzeby realizacji Dostępu”. Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami prawa oraz z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
17.	Emitel	Pkt 2.2 ust. 9	Okres ważności warunków stwierdzonych podczas WL(30 dni) jest nadal zbyt długi.	Uwaga nie została uwzględniona. Projekt decyzji zakłada już ograniczenie ważności warunków stwierdzonych podczas WL – dalsze skrócenie tego okresu jest niezasadne i nie realizowałoby potrzeby rynkowej stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
18.	KIKE	Pkt 2.4 ust. 6	PK składa uzupełnienie, poprawki bądź udziela dodatkowych wyjaśnień, pod rygorem zwrotu Wniosku o Dostęp bez weryfikacji. Wezwanie może dotyczyć jedynie informacji wskazanych we Wniosku o Dostęp	Uwaga została uwzględniona W celu usunięcia wątpliwości co do zakresu informacji jakie powinny być uzupełnione przez PK, Emitel powinien wskazać w wezwaniu szczegółowy wykaz informacji jakie powinny być

			i musi zawierać szczegółowy wykaz informacji do uzupełnienia przez PK.	uzupełnione. Uwzględnienie uwagi odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
19.	Emitel	Pkt 2.4 ust. 6 w związku z pkt 2.4 ust. 7	<p>Emitel podtrzymuje stanowisko w sprawie wydłużenia terminu na analizę Wniosku o Dostęp oraz proponuje usunięcie zastrzeżenia, iż Emitel realizuje Wywiad Techniczny z uwzględnieniem warunków potwierdzonych podczas Wizji Lokalnej oraz że warunki przekazane przez Emitel w wyniku wywiadu technicznego nie mogą być gorsze oraz odbiegać od warunków opisanych w protokole z Wizji Lokalnej.</p> <p>Emitel proponuje wydłużenie terminu na przeprowadzenie Wywiadu Technicznego jeśli do Emitel wpłynę więcej wniosków w określonym czasie.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Wydłużenie terminu na analizę Wniosku o Dostęp może niepotrzebnie przedłużać cały proces uzyskiwania dostępu, a tym samym byłoby sprzeczne z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady. Termin ważności warunków stwierdzonych protokołem z Wizji Lokalnej został określony na 30 dni, w tym terminie PK powinien złożyć Wniosek o Dostęp, jeśli chce mieć pewność, że warunki nie będą odbiegały od warunków stwierdzonych podczas Wizji Lokalnej. Natomiast w przypadku złożenia przez PK Wniosku o Dostęp termin ich ważności zostaje przedłużony. Takie rozwiązanie zabezpiecza zarówno PK jak i Emitel, ponieważ nie jest on związany warunkami określonymi podczas Wizji Lokalnej, jeśli upłynął już termin ich ważności.</p> <p>Emitel powinien tak zorganizować swoją działalność, aby Wnioski o Dostęp były procedowane w terminie niezależnie od ich ilości, w innym przypadku mogłoby to prowadzić do przedłużania procesu uzyskiwania dostępu.</p>
20.	KIKE	Pkt 2.4 ust. 8	<p>Badania PEM</p> <p>W przypadku, gdy dla wydania Warunków Technicznych niezbędne jest wykonanie specjalistycznej ekspertyzy bądź badań dotyczących Infrastruktury Emitel,</p> <p>w szczególności badań obciążeniowych konstrukcji, stropów Budynków, pola</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Emitel oraz PK powinni działać zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi, w tym z zakresu prawa ochrony środowiska, tym samym nie jest konieczne powtarzanie ich w OR. Emitel oraz PK powinni wykonać pomiary pól PEM, w sytuacji gdy wymagają tego przepisy prawa.</p>

			<p>elektromagnetycznego możliwego do wypromieniowania z Obiektu (wymóg nie dotyczy przypadku uruchomienia (przejęcia) przez PK istniejącej już emisji na Obiekcie o tych samych parametrach nadawczych (częstotliwości, mocy ERP) nie powodującej tym samym zmiany łącznej mocy ERP emitowanej z Obiektu).</p>	<p>Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami prawa oraz z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
21.	Emitel	Pkt 2.4 ust. 8	<p>Należy wydłużyć termin na przedstawienie przez Emitel WT stosownie do terminów przyznanych PK.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Wydłużenie kolejnego terminu może wydłużyć proces uzyskiwania dostępu. To na Emitel zostały nałożone obowiązki w zakresie udzielania dostępu i to Emitel posiada większą wiedzę na temat posiadanej infrastruktury, w przeciwieństwie do PK, więc jako efektywnie działający przedsiębiorca nie powinien mieć trudności z zachowaniem określonych terminów.</p> <p>Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z przepisami prawa oraz z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
22.	Emitel	Pkt 2.4 ust. 10 lit. c	<p><i>10. Emitel udziela odpowiedzi negatywnej w przypadku, gdy: Emitel planuje: (...) c) wykonanie robót budowlanych przebudowy bądź rozbiórki Przedmiotu Dostępu, których przeprowadzenie wymaga całkowitego zaprzestania świadczenia usług, pod warunkiem uwzględnienia tego faktu w bieżącym planie wykorzystania, (prowadzenie prac eksploatacyjnych nie stanowi podstawy do udzielenia odpowiedzi negatywnej) lub</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Postanowienia zawarte w tym pkt są jasne i nie powinny powodować problemów interpretacyjnych, na które wskazuje Emitel.</p> <p>Tym samym przyjęte rozwiązanie spełnia przesłanki wynikające z art. 43 ust. 1 Pt oraz odpowiada na potrzeby rynkowe, w szczególności w zakresie stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury</p>

			<p>Sformułowanie „całkowitego zaprzestania świadczenia usług” jest niejasne i może rodzić problemy interpretacyjne i powinno zostać usunięte. Powinno zostać również usunięty zwrot: <i>„prowadzenie prac eksploatacyjnych nie stanowi podstawy do udzielenia odpowiedzi negatywnej”</i>.</p> <p>Emitel proponuje nałożenie na PK obowiązku zapłaty kar umownych i odszkodowań z powodu opóźnień w inwestycjach Emitel.</p>	<p>telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady. Jeśli Emitel planuje wykonanie określonych inwestycji na Obiektach, które skutkować będą brakiem możliwości udostępnienia Obiektu, dany Obiekt nie będzie Wolnym Zasobem i nie będzie podlegał udostępnieniu PK.</p>
23.	Emitel	Pkt 2.4 ust. 12	<p>Emitel powinien mieć prawo do analizy wniosku pod względem formalnym, przekazanie przez PK Wniosku o realizację Dostępu w sposób odmienny niż zaproponowany przez Emitel powinno pociągać za sobą brak obowiązku realizacji wniosku i kończyć postępowanie.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>OR przewiduje już analogiczny zapis. Zgodnie z pkt 2.4 ust. 1 OR po otrzymaniu Wniosku, Emitel bada, czy spełnia on wymogi formalne. Przekazanie przez PK Wniosku o realizację Dostępu w sposób odmienny niż zaproponowany przez Emitel nie podlega realizacji i kończy postępowanie o Dostęp.</p>
24.	KIKE	Pkt 2.5 ust. 1	<p>Wniosek o zawarcie umowy W nowej propozycji zapisu pojawia się „Wniosek o Zawarcie Umowy”, którego forma/treść nie jest doprecyzowana w dalszej części dokumentu. KIKE uważa, że niezbędne jest tu wyjaśnienie szczegółów przez Prezesa UKE. Czy Wniosek o Zawarcie Umowy jest w tytule równoznaczny z Wnioskiem o Dostęp</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Wniosek o Zawarcie Umowy nie jest równoznaczny z Wnioskiem o Dostęp. Są to dwa różne wnioski.</p>
25.	Emitel		<p>Wniosek o zawarcie umowy Emitel podtrzymuje dotychczasowe stanowisko w zakresie wydłużenia okresu na doręczenie Umowy o Dostęp do 30 DR.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Projekt decyzji przewiduje wydłużenie terminu z 5 DR do 10 DR, dalsze wydłużenie terminu nie jest zasadne oraz nie prowadziłoby do realizacji potrzeby rynkowej stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>

26.	KIKE	Pkt 2.5 ust. 2	Dodanie postanowienia: <i>PK ma prawo do wprowadzenia do Umowy o Dostęp swojego uprawnienia do wykorzystania wydanych dla Emitel decyzji administracyjnych jako użytkownik instalacji oraz wymagań uzasadnionych uzgodnieniami z Nadawcą w zakresie: okresu obowiązywania Umowy o Dostęp, terminu planowanej instalacji urządzeń PK oraz uruchomienia usługi dla Nadawcy.</i>	Uwaga nie została uwzględniona. Prezes UKE nie posiada w oparciu o przepisy prawa takich uprawnień, które pozwalałyby nałożyć na Emitel w Ofercie Ramowej tego typu obowiązek.
27.	Emitel		Usunięcie zwrotu: <i>W szczególności bez zgody PK, Emitel nie może wprowadzać do Projektu Umowy postanowień nieprzewidzianych we Wzorze Umowy. Tak wprowadzone do Projektu Umowy postanowienia, w przypadku braku zgody PK, będą uważane za nieważne.</i>	Uwaga nie została uwzględniona. Uwzględnienie propozycji Emitel może spowodować, że w umowie znajdą się zapisy mniej korzystne dla PK niż wynikające z oferty.
28.	Emitel	Pkt 2.5 ust. 7	Emitel proponuje, aby wydłużyć termin na ustosunkowanie się do zastrzeżeń zgłoszonych przez PK do 10 DR, co równoważyć będzie termin dla PK określony w pkt 2.5 ust 3 na analizę i wniesienie zastrzeżeń do projektu Umowy o Dostęp.	Prezes UKE uwzględnił propozycję Emitel. Prezes UKE wydłużył termin przysługujący Emitel na odniesienie się do uwag zgłoszonych przez PK z 5 DR na 10 DR, analogicznie jak został wydłużony termin przewidziany dla PK w pkt 2.5 ust. 3 OR w zakresie możliwości zgłoszenia przez PK uwag do projektu Umowy o Dostęp. Uwzględnienie uwagi odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebę promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
29.	Emitel	Pkt 2.9 ust. 1 oraz 2.9 ust. 7	Dodanie zastrzeżenia „z uwzględnieniem terminu wynikającego z zobowiązań umownych Emitel” oraz zmiana terminu przekazania Przedmiotu Dostępu ze względu na konieczność dokonania zgłoszeń administracyjnych i badań PEM oraz uwzględnienie obowiązków administracyjnych ciążyących na Emitel oraz wskazanie,	Uwaga nie została uwzględniona. Strony mogą ustalić inny termin przekazania Przedmiotu Dostępu oraz instalacji Urządzeń PK. W ocenie Prezesa UKE propozycja Emitel jest nadmiarowa, a zatem prowadzić może do braku realizacji potrzeby rynkowej w zakresie stworzenia warunków sprawnego i efektywnego

			<p> iż instalacja Urzędzeń PK nie może nastąpić wcześniej niż przed wykonaniem zgłoszenia do organów ochrony środowiska.</p>	<p> uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady.</p>
30.	KIKE	Pkt 2.9 ust. 6	<p> Poprawki projektu technicznego odrzuconego przez Emitel. KIKE proponuje dodać: <i>Ewentualne, kolejne poprawki skierowane do PK mogą wyłącznie dotyczyć wymagań Emitel określonych w pierwotnym wezwaniu.</i></p>	<p> Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p> Propozycja KIKE może powodować wątpliwości interpretacyjne oraz może być sprzeczna z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady.</p>
31.	KIKE	Pkt 3.1 ust. 2	<p> KIKE proponuje dodanie zwrotu „i administracyjnych”:</p> <p> Emitel począwszy od przeprowadzenia Wizji Lokalnej, na wniosek PK, w terminie 5 DR od otrzymania takiego wniosku udziela PK wszystkich wskazanych przez PK niezbędnych informacji technicznych i administracyjnych wymaganych do uzyskania przez PK przewidzianych zgód i zezwoleń niezbędnych do świadczenia Usługi Transmisji RTV, z wykorzystaniem Przedmiotu Dostępu.</p>	<p> Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p> Dodatkowo Prezes UKE usunął zwrot „technicznych”- ponieważ Emitel powinien udzielić wszystkich wskazanych informacji niezbędnych do uzyskania dostępu, bez względu na to czy są to informacje techniczne, czy administracyjne.</p>
32.	Emitel	Pkt 3.1 ust. 2	<p> Udzielenie informacji przez Emitel powinno być odpłatne, ponieważ kwalifikacja przedsięwzięć środowiskowych wymaga wiedzy oraz specjalistycznych narzędzi analitycznych. Emitel nabywa te usługi na rynku.</p> <p> Zgodnie z Pkt 3.1 ust. 2 projektu: <i>Emitel udziela PK niezbędnych informacji technicznych wymaganych do uzyskania przez PK przewidzianych zgód i zezwoleń niezbędnych do świadczenia Usługi Transmisji RTV z wykorzystaniem Przedmiotu Dostępu. Ponadto Emitel udziela informacji o możliwości uzyskania dostępu do danego Przedmiotu Dostępu na warunkach Kolokacji Wirtualnej.</i></p>	<p> Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p> PK samodzielnie dokonuje oceny czy dane przedsięwzięcie wymaga uzyskania niezbędnych decyzji i pozwoleń i to PK ponosi koszty związane z ich uzyskaniem. Emitel przekazuje PK informacje na temat poszczególnych Przedmiotów Dostępu, które są niezbędne dla uzyskania zgód i pozwoleń przez PK.</p>

33.	Emitel	Pkt 3.2 ust. 1	<p>Kolokacja Urządzeń PK (w tym Nadajników i Gapfillerów) polega na udostępnianiu przestrzeni fizycznej w pomieszczeniach technicznych Budynków w celu umieszczenia analogowych i cyfrowych Nadajników, a także innych urządzeń niezbędnych do świadczenia usług przez PK. W ramach Kolokacji Urządzeń PK, PK ma prawo do instalacji własnej Szafy telekomunikacyjnej. Kolokacja Urządzeń PK obejmuje również instalację na udostępnionej przez Emitel przestrzeni fizycznej Nadajnika wraz z niezbędnym okablowaniem stanowiącym łącznie jednolite, zwarte urządzenia nadawcze spięte w całość w postaci Szafy telekomunikacyjnej oraz z uwzględnieniem potrzeb PK w zakresie redundancji Nadajnika. W przypadku braku na Obiekcie przestrzeni fizycznej na posadowienie Szafy telekomunikacyjnej i miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, Emitel jest zobowiązany w momencie wygaśnięcia umowy z Nadawcą do deinstalacji swoich urządzeń, które zajmują wymagane miejsce na potrzeby realizacji Usługi Transmisji RTV przez PK. W tej sytuacji Strony w trybie roboczym ustalą termin oraz czas wymagany do deinstalacji urządzeń Emitel, a następnie instalacji Urządzeń PK, aby zminimalizować przerwę w emisji Nadawcy.</p> <p>Zapewnienie redundancji nadajnika musi skutkować pobraniem opłaty jak za nadajnik podstawowy. Emitel proponuje usunięcie zwrotu „<i>oraz z uwzględnieniem potrzeb PK w zakresie redundancji Nadajnika</i>”.</p> <p>Emitel wnosi o usunięcie zwrotu „<i>aby zminimalizować przerwę w emisji Nadawcy</i>”, ponieważ przerwa w emisji na rzecz Nadawcy nie będzie związana z prowadzeniem prac technicznych</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie kosztowe II nie różnicuje urządzeń na Nadajniki i urządzenia redundantne.</p> <p>Opłata pobierana jest za pracujące urządzenie i nie ma zagrożenia iż Emitel, nie odzyska opłaty za posadowienie redundantnego urządzenia w Obiekcie Emitel.</p> <p>OR przewiduje opłaty za udzielenie dostępu do Infrastruktury Emitel.</p> <p>Emitel oraz PK powinni dotożyć wszelkich starań, aby zminimalizować ilość przerw w emisji.</p> <p>Wprowadzenie sztywnego terminu 60 dni na deinstalację urządzeń Emitel może przedłużyć proces uzyskiwania dostępu.</p>
-----	--------	----------------	---	--

			<p>instalacyjnych, a wynikać będzie z konieczności zachowania wymogów administracyjnych niezbędnych do przejęcia emisji, takich jak zgłoszenie środowiskowe oraz przeprowadzenie innych postępowań administracyjnych. Deinstalacja urządzeń Emitel oraz ich ponowny montaż, a także ich przechowywanie odbywać się będzie na koszt PK. Wprowadzenie terminu 60 dni na deinstalacje urządzeń Emitel.</p>	
34.	Emitel	Pkt 3.2 ust. 2 lit. a oraz 6.3 ust. 1	<p>Usunięcie postanowień o możliwości kolokowania przez PK własnych systemów wentylacji i chłodzenia oraz agregatów prądotwórczych.</p> <p>Usunięcie postanowień w zakresie możliwości umieszczenia redundantnego Nadajnika PK. Przywrócenie pierwotnego brzmienia punktu, z uwagi na to, iż Emitel nie będzie mógł odzyskać kosztów dedykowanych dla usługi dostępu do urządzeń zasilania energetycznego oraz kosztów urządzeń zasilania energetycznego.</p> <p>Wykreślenie zwrotu w pkt 6.3 ust. 1, zgodnie z którym PK ma możliwość zainstalowania urządzeń ze zintegrowanym zewnętrznym systemem wentylacji i chłodzenia.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>OR przewiduje możliwość wykorzystania istniejących na Obiekcie urządzeń Emitel na potrzeby wymiany ciepła, wentylacji, chłodzenia, za które przewidziana jest opłata i nie ma potrzeby, aby PK dublował takie urządzenia. Jako wyjątek Prezes UKE uwzględnił nierozłączne i zintegrowane z Nadajnikiem zewnętrzne systemy chłodzące, a możliwość ich instalacji potwierdzona będzie w Wywiadzie Technicznym lub Wizji lokalnej. Ze względu na potrzeby zachowania ciągłości usług w przypadku awarii nadajnika OR powinna przewidywać możliwość instalacji redundantnego nadajnika w tym agregatu prądotwórczego, o ile jest to możliwe na danym Obiekcie i ujęte w specyfikacji Informacji Ogólnych, PK ma prawo również wykorzystywać zasilanie rezerwowe na potrzeby redundancji zasilania Urzędzeń PK (niezależnej linii energetycznej lub agregatu prądotwórczego).</p>
35.	Emitel	Pkt 4.1 ust. 1 lit. b	<p>Emitel podtrzymuje stanowisko w zakresie dodania zapisu, iż instalacja Urzędzeń PK może nastąpić:</p> <p>b) po uprzednim uzgodnieniu terminu instalacji z wyprzedzeniem 7 DR lub 25 DR zgodnie z pkt. 2.9 ust. 7 <i>lub innym terminie uwzględniającym wymogi przepisów prawa lub interesy klientów Emitel w szczególności związane, z emisją</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Uwzględnienie propozycji może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych, a w konsekwencji może utrudniać uzyskanie dostępu przez PK. Tak ukształtowane postanowienia w zakresie możliwości zmiany terminu instalacji urządzeń PK mogą zostać wykorzystane przez Emitel do nieuzasadnionego</p>

			<p><i>audycji: i) zawierających komunikaty i wystąpienia naczelnych organów władzy publicznej; ii) wyborczych; iii) zawierających transmisje, z ważnych bieżących wydarzeń państwowych lub społecznych.</i></p>	<p>przedłużania procesu zapewnienia dostępu i uruchomienia emisji przez PK. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
36.	KIKE	Pkt 4.2 ust. 4	<p>Na żądanie Emitel, PK przekazuje kopię wszelkich <i>posiadanych</i> decyzji, pozwoleń, pomiarów itp., których sporządzenie wymagane jest przez przepisy prawa w zakresie ochrony środowiska oraz Ustawy Prawo Budowlane, w terminie do 10 DR od dnia zgłoszenia żądania przez Emitel. Z zastrzeżeniem ust. 9 poniżej.</p> <p>ust. 9 - PK samodzielnie dokonuje oceny czy wymagane jest przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z wykonaniem Umowy o Dostęp (...).</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Uwzględnienie uwagi może sugerować, że PK nie jest zobowiązany do uzyskania wszystkich niezbędnych decyzji administracyjnych, co byłoby niezgodne z przepisami prawa nakazującymi uzyskanie stosownych decyzji i zgód administracyjnych.</p>
37.	Emitel	Pkt 4.2 ust. 4 i 5	<p>Emitel na dzień opracowywania PWI może nie posiadać danych, o które będzie wnioskował PK.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Emitel zobowiązany jest do przekazania danych, które posiada.</p>
38.	Emitel	Pkt 4.2 ust. 6	<p>Zaproponowany zapis jest niedopuszczalny, ponieważ może prowadzić do sytuacji, gdy PK celowo zaniża moc urządzeń PK w celu wykonania pomiarów PEM, a następnie może legitymować się wynikami tych pomiarów przed organami ochrony środowiska:</p> <p><i>PK zobowiązany jest do nieprzekraczania maksymalnej, zakładanej Umową o Dostęp, mocy Urządzeń PK i instalacji.</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>W związku z koniecznością przeprowadzenia prac konserwacyjnych, kontrolnych czy instalacyjnych na obiekcie może być konieczne czasowe obniżenie mocy nadajnika na czas ich przeprowadzenia.</p> <p>Badania PEM powinny być wykonane przez laboratoria badawcze posiadające specjalną akredytację, w oparciu o zasady zawarte w rozporządzeniu ministra klimatu z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania</p>

				<p>dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz 258), które reguluje zasady wykonywania badań. Zgodnie z ust. 7 oraz ust. 8 Załącznika do rozporządzenia <i>przy sprawdzaniu dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku uwzględnia się poprawki pomiarowe umożliwiające uwzględnienie maksymalnych parametrów pracy instalacji lub urządzenia, w danym zakresie częstotliwości. Przez maksymalne parametry pracy instalacji lub urządzenia rozumie się parametry określone dla pracy tej instalacji lub tego urządzenia w warunkach maksymalnego występującego lub planowanego obciążenia, deklarowane przez prowadzącego tę instalację lub użytkownika tego urządzenia.</i> Uwaga Emitel jest niezasadna, ponieważ nie ma ryzyka, że podczas pomiarów PEM zostanie celowo zaniżona moc urządzeń PK w celu uzyskania pozytywnych wyników badań wskazujących na brak przekroczeń dopuszczalnych norm PEM, a badania PEM powinny być wykonane przez laboratoria badawcze posiadające specjalną akredytację, w oparciu o zasady zawarte w rozporządzeniu ministra klimatu.</p>
39.	Emitel	Pkt 4.2 ust. 9 oraz pkt 2.9	<p>Emitel nie może być pozbawiony funkcji kontrolnych, proponuje dodanie zapisu:</p> <p><i>PK zobowiązany jest do pozyskania decyzji oraz zgód administracyjnych, które wynikają z wydanych Warunków Technicznych.</i></p> <p>Dodanie postanowienia w pkt 2.9, zgodnie z którym PK może uruchomić urządzenia jedynie po stwierdzeniu przez Emitel, że posiada niezbędne zgłoszenia lub decyzje administracyjne.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>PK zobowiązany jest do uzyskania wszelkich decyzji i zgód administracyjnych, których uzyskanie wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Zgodnie z pkt 4.7 OR Emitel nie został pozbawiony funkcji nadzorczych, ponieważ ma prawo do inspekcji, w tym weryfikacji sposobu użytkowania Przedmiotów Dostępu oraz urządzeń PK.</p> <p>Funkcje kontrolne sprawują powołane do tego odpowiednie organy. Przyjęte rozwiązanie jest</p>

				zgodne z przesłankami wynikającymi z art. 43 ust. 1 Pt, w tym z przesłanką zgodności z przepisami prawa.
40.	Emitel	Pkt 4.2 ust. 10 Pkt 4.3 Pkt 4.4	Emitel powinien mieć prawo do wyłączenia urządzeń PK, które zostały uruchomione bez wypełnienia wymogów określonych przepisami prawa.	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>PK zobowiązany jest uzyskać wszelkie wymagane prawem zgody i pozwolenia. Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przesłankami wynikającymi z art. 43 ust. 1 Pt, w tym z przesłanką zgodności z przepisami prawa. Funkcje kontrolne w tym zakresie sprawują odpowiednie organy, a nie Emitel.</p> <p>Zgodnie z pkt 4.7 ust. 3 lit. b projektu decyzji Emitel ma możliwość zgłoszenia naruszeń do odpowiednich organów oraz do wiadomości Prezesa UKE.</p> <p>Zgodnie z pkt 4.2 ust. 4 OR, na żądanie Emitel, PK przekazuje kopię wszelkich decyzji, pozwoleń i pomiarów, których sporządzenie wymagane jest przez przepisy z zakresu prawa ochrony środowiska oraz prawa budowlanego.</p> <p>Zgodnie z pkt 4.7 ust. 1 OR, Emitel ma prawo do inspekcji, w tym weryfikacji sposobu użytkowania Przedmiotów Dostępu oraz urządzeń PK.</p> <p>Zgodnie z pkt 4.7 ust. 3 jeśli eksploatacja Urządzeń PK stwarza bezpośrednie zagrożenie dla ludzi, mienia i środowiska, Emitel może usunąć te zagrożenia na koszt i ryzyko PK. Jeżeli eksploatacja Urządzeń PK wykazuje inne nieprawidłowości, Emitel wzywa PK do ich usunięcia w terminie 10 DR pod rygorem usunięcia ich przez Emitel na koszt i ryzyko PK.</p>
41.	Emitel	Pkt 4.5 ust. 1	Emitel powinien mieć prawo do wyłączenia urządzeń PK i instalacji, które nie spełniają wymagań przewidzianych w Prawie budowlanym oraz Emitel powinien mieć prawo do rozwiązania Umowy o Dostęp bez zachowania okresu wypowiedzenia.	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>PK zobowiązany jest uzyskać pozwolenie na budowę, jeżeli wymagają tego przepisy prawa. Zgodnie z pkt 4.2 ust. 4 OR, na żądanie Emitel, PK przekazuje kopie wszelkich decyzji, pozwoleń i pomiarów, których sporządzenie wymagane jest przez przepisy z</p>

				zakresu prawa ochrony środowiska oraz prawa budowlanego Zgodnie z pkt 4.7 ust. 1 OR, Emitel ma prawo do inspekcji, w tym weryfikacji sposobu użytkowania Przedmiotów Dostępu oraz urządzeń PK. Zgodnie z pkt 4.7 ust. 3 jeśli eksploatacja Urządzeń PK stwarza bezpośrednie zagrożenie dla ludzi, mienia i środowiska, Emitel może usunąć te zagrożenia na koszt i ryzyko PK. Jeżeli eksploatacja Urządzeń PK wykazuje inne nieprawidłowości, Emitel wzywa PK do ich usunięcia w terminie 10 DR pod rygorem usunięcia ich przez Emitel na koszt i ryzyko PK.
42.	Emitel	Pkt 4.7 ust. 2	Przywrócenie pierwotnego brzmienia postanowienia: przekazywana na wezwanie Emitel informacja oraz dokumentacja powinna <i>być kompletna i szczegółowa</i> .	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z projektem decyzji PK zobowiązany jest to przekazania informacji oraz dokumentacji, a także niezbędnych wyjaśnień o udokumentowanych incydentach przekraczania granicznych parametrów zainstalowanych Urządzeń PK oraz wszelkich nieprawidłowościach w pracy Urządzeń PK. Pozostawienie zapisu, zgodnie z którym informacje przekazane przez PK powinny być „kompletne i szczegółowe” może powodować to, że Emitel będzie wymagał zbyt szerokich informacji w przypadku wystąpienia incydentu, co byłoby sprzeczne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt, w tym potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz z potrzebą promowania efektywności i różnicowanej konkurencji.
43.	KIKE	Pkt 4.7 ust. 4	W zakresie pkt. 4.7. ust. 4, zgodnie z którym Emitel informuje odpowiednie organy o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz przekazuje do wiadomości Prezesa UKE informacje	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z pkt 4.7 OR nadal pozostawia zapisy określające procedurę związaną z weryfikacją zaobserwowanych przez Emitel nieprawidłowości. Emitel wzywa

			o stwierdzonych nieprawidłowościach, KIKE postuluje o anulowanie tego punktu, który daje Emitel nieuzasadnione prawo do działań przeciwko PK, bez możliwości wcześniejszej („na roboczo”) weryfikacji przez Strony zaistniałych incydentów.	PK do przekazania wyjaśnień w tym zakresie. W przypadku, gdy stwierdzone nieprawidłowości nie stwarzają bezpośredniego zagrożenia dla ludzi, mienia lub środowiska, Emitel wzywa PK do usunięcia w terminie 10 DR skutków tych nieprawidłowości lub ich przyczyn, pod rygorem usunięcia ich przez Emitel we własnym zakresie na koszt i ryzyko PK. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
44.	Emitel	Pkt 4.8.1 ust. 3	Emitel podtrzymuje stanowisko, iż nie powinno wprowadzać się obowiązku publikacji harmonogramu prac planowych.	Uwaga nie została uwzględniona. Emitel powinien przekazać PK harmonogram prac planowych, ponieważ informacje o pracach, które mogą mieć wpływ na usługi świadczone przez PK powinny być z odpowiednim wyprzedzeniem przekazywane do PK. Emitel przekazuje harmonogram prac danemu PK, a nie publikuje go.
45.	Emitel	Pkt 4.8.1 ust. 12	Emitel podtrzymuje dotychczasowe stanowisko, aby kary umowne były symetryczne.	Uwaga nie została uwzględniona. Ze względu na funkcję oraz charakter kar umownych oraz fakt, że to Emitel jest podmiotem, na który został nałożony obowiązek stosowania OR – system kar umownych nie musi być symetryczny. Na PK nie ciąży obowiązeki dotyczące dostępu telekomunikacyjnego, tym samym nie jest możliwe

				<p>nakładanie na PK kar umownych w sposób symetryczny do kar umownych nałożonych na Emitel, gdyż w takiej sytuacji dojdzie do regulacji podmiotu, który nie posiada znaczącej pozycji rynkowej i na którego nie nałożono obowiązków regulacyjnych. OR nie może nakładać obowiązków na podmioty niepodlegające regulacji na takich samych zasadach jak na podmiot SMP. OR przewiduje kary umowne przysługujące Emitel, które wynikają z działań PK m.in. w zakresie nieterminowego usunięcia Urzędzeń PK oraz karę za przerwę w świadczeniu usług Emitel spowodowane przez PK. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienia niedyskryminującego Dostępu, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
46.	Emitel	8.5 ust. 2 lit. d	<p>Pkt ten powinien być usunięty, ponieważ OR nie przewiduje usług kolokacji urządzeń energetyki i chłodzenia:</p> <p><i>Miesięczne opłaty za kolokację Nadajników, Gapfillerów lub innych urządzeń PK wymagających kolokacji obejmują koszty dzierżawy powierzchni na potrzeby instalacji Urządzenia PK ze zintegrowanym zewnętrznym systemem wentylacji i chłodzenia.</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Punkt ten wskazuje, że Emitel ma prawo pobierać opłaty za kolokację Nadajników, Gapfillerów lub innych urządzeń PK wymagających kolokacji, które obejmują koszty dzierżawy powierzchni na potrzeby instalacji Urządzenia PK ze zintegrowanym zewnętrznym systemem wentylacji i chłodzenia – jeśli Nadajniki mogą posiadać zintegrowany zewnętrzny system chłodzenia i opłata za kolokację powinna pokrywać koszt kolokacji całego Urządzenia PK także takiego ze zintegrowanym, zewnętrznym systemem wentylacji i chłodzenia.</p>
47.	KIGEiT TVN	Pkt 8.13	Opłaty za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego	Uwaga nie została uwzględniona.

		Opłaty za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego	<p>KIGEiT oraz TVN wnosi o ponowne przanalizowanie argumentów w zakresie wysokości opłaty miesięcznej z tytułu dostępu do urządzeń zasilania energetycznego, która została określona na poziomie 3 054,60 zł za 1kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika. Izba podnosi, iż według szacunków Izby wskazana kwota jest nadmiernie wygórowana.</p> <p>Członkowie KIGEiT dokonali analizy kosztów dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o własne dane, które wykazały, iż opłaty za dostęp do infrastruktury Emitel nie powinny przekraczać 900 PLN za 1 kW mocy znamionowej nadajnika miesięcznie.</p>	<p>Emitel wyznacza opłaty na podstawie swoich kosztów ponoszonych, nie zaś kosztów ponoszonych przez OA/PK, stąd próba kalkulacji przez KIGEiT opłaty za dostęp do urządzeń zasilania nie zasługuje na uwzględnienie. Dane przedstawione przez KIGEiT nie opierają na kosztach ponoszonych przez Emitel.</p> <p>Koszty dostępu do energii są kalkulowane jako koszty średnie. Podejście jest zgodne z koncepcją metodyki rachunku kosztów działań ABC. Biorąc pod uwagę liczbę obiektów i skalę działalności Emitel, trudno wyobrazić sobie, aby opłata za dostęp do energii była kalkulowana w rozbiciu na poszczególne obiekty.</p>
48.	KIGEiT		<p>Do świadczenia usług emisji RTV wykorzystywane są nadajniki (oraz gapfillery) o mocy znamionowej mniejszej niż 1 kW (10, 50, 100, 300, 500, 750 Wat), które podczas pracy w pomieszczeniu będą zużywały odpowiednio mniej energii elektrycznej oraz wydzielały tym samym mniejsze ilości ciepła. Nieuzasadnione jest traktowanie ww. urządzeń tym samym współczynnikiem opłaty dla 1 kW mocy znamionowej podłączonego nadajnika. KIEGEiT wnioskuje o wprowadzenie wyraźnego zapisu przewidującego proporcjonalność opłat.</p>	
49.	Emitel	Bonifikaty Pkt 9.4 ust. 2 lit. 2	<p>Wprowadzenie postanowienia o usunięciu możliwości naliczenia bonifikaty.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Celem bonifikaty jest rekompensata poniesionych przez PK kosztów związanych z wystąpieniem awarii z przyczyn leżących po stronie Emitel. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności z potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług</p>

				telekomunikacyjnych oraz zapewnienia niedyskryminującego Dostępu, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
50.	Emitel	Pkt 9.4 ust. 2 lit. b	Emitel podtrzymuje dotychczasowe stanowisko, iż OR wprowadza nierówną pozycję Emitel i PK w kwestii kar umownych. Proponuje wprowadzić symetryczne postanowienia dotyczące kar umownych. Emitel proponuje dodanie postanowienia, zgodnie z którym brak zgłoszenia wygaszenia decyzji lub zgłoszeń administracyjnych PK związanych z obiektem nadawczym w terminie 1 miesiąca od dnia rozwiązania umowy w wysokości 1 miliona złotych za każdy miesiąc opóźnienia w wygaszeniu takich decyzji w celu zobowiązania PK do podejmowania działań związanych z wygaszeniem własnych uprawnień administracyjnych związanych z obiektem.	Uwaga nie została uwzględniona. Ze względu na funkcję oraz charakter kar umownych oraz fakt, że to Emitel jest podmiotem, na który został nałożony obowiązek stosowania OR – system kar umownych nie musi być symetryczny. Na PK nie ciąży obowiązek dotyczący dostępu telekomunikacyjnego, tym samym nie jest możliwe nakładanie na PK kar umownych w sposób symetryczny do kar umownych nałożonych na Emitel, gdyż w takiej sytuacji dojdzie do regulacji podmiotu, który nie posiada znaczącej pozycji rynkowej i na którego nie nałożono obowiązków regulacyjnych. OR nie może nakładać obowiązków na podmioty niepodlegające regulacji na takich samych zasadach jak na podmiot SMP. OR przewiduje kary umowne przysługujące Emitel, które wynikają z działań PK m.in. w zakresie nieterminowego usunięcia Urzędzeń PK oraz karę za przerwę w świadczeniu usług Emitel spowodowane przez PK. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą promowania efektywności i różnicowanej konkurencji, stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienia niedyskryminującego Dostępu, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
51.	KIGEiT TVN	Pkt 13	KIGEiT oraz TVN proponuje usunięcie zapisów w pkt 13 OR	Uwaga nie została uwzględniona.

			<p>testy interoperacyjności usług nie powinny być warunkiem dostępu do infrastruktury Emitel. Mogłyby one być wykonywane jedynie już po zawarciu Umowy o Dostęp</p> <p>a) jakość nadawanego sygnału jest warunkowana relacją biznesową pomiędzy PK, a Nadawcą, przy czym Emitel nie ponosi z tego tytułu żadnej odpowiedzialności, zatem Emitel nie ma żadnego powodu do ingerowania i sprawdzania procesu w tej relacji;</p> <p>b) zakładając, że instalowany przez PK sprzęt posiada wymagane certyfikaty kompatybilności i odporności elektromagnetycznej oraz spełnia wszystkie normy wymagane prawem, to nie powinien powodować żadnych zakłóceń;</p> <p>c) trudno jest określić parametry, które podlegałyby testowaniu i porównaniu przed i po uruchomieniu usługi PK.</p>	<p>W trakcie prac nad ofertą ramową proces testów interoperacyjności został w znaczącym stopniu uproszczony. Jego całkowite usunięcie jest niezasadne. Emitel musi mieć gwarancję, że urządzenia instalowane przez PK będą bezpieczne i nie będą powodowały zakłóceń. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności z potrzebą stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
52.	Emitel	Pkt 13	<p>Emitel podtrzymuje dotychczasowe stanowisko, że usunięte parametry testów interoperacyjności powinny zostać przywrócone. Emitel proponuje sunięcie postanowień dotyczących bonifikat oraz kar umownych ze względu na modyfikacje postanowień dotyczących testów interoperacyjności. Zła jakość podłączonych anten będzie generować awarię systemów, za które Emitel nie powinien płacić kar umownych oraz udzielać bonifikat.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Usunięte parametry nie dotyczą wpływu na prace innych urządzeń Emitel tylko bezpośrednio parametrów emisji PK, które PK musi wypełniać pod kątem uzgodnień z Prezesem UKE. Testy interoperacyjności przewidziane w ofercie mają na celu wykluczyć możliwość instalacji urządzeń o niskiej jakości nie spełniających wymagań jakościowych.</p>
53.	Emitel	Pkt 13.2 ust. 3	<p>Emitel podtrzymuje dotychczasowe stanowisko, iż przeprowadzenie testów interoperacyjności musi uwzględniać wymagania związane ze zgłoszeniami do odpowiednich organów i badania PEM. Powinien zostać wydłużony termin na przeprowadzenie testów przy uwzględnieniu koniecznych czynności z zakresu ochrony środowiska.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>W przypadku konieczności wykonania przez PK stosownych pomiarów PEM w celu zgłoszenia instalacji, PK ma prawo do ustalenia z Emitel terminu testu pozwalającego na realizację zobowiązań administracyjnych. Przedmiotem testów interoperacyjności nie jest badanie tego czy PK uzyskał wymagane zgody i dokonał niezbędnych zgłoszeń. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami</p>

				<p>rynku, w szczególności z potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
54.	Emitel	Pkt 20 ust. 2 lit. b	<p>Emitel podtrzymuje dotychczasowe stanowisko, że wprowadzona zmiana dotycząca możliwości wyłączenia Przedmiotu Dostępu z OR jedynie w przypadku gdy „<i>Organ nadzoru budowlanego stwierdził, iż Przedmiot Dostępu zagraża życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska, a usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości uniemożliwia świadczenie Usługi Transmisji RTV</i>” jest sprzeczna z przepisami prawa budowlanego i uniemożliwia Emitel wyłączenie Przedmiotów Dostępu z OR. Nie wiadomo dlaczego Emitel ma biernie oczekiwać na decyzję organu nadzoru budowlanego w przypadku stanu, który zagraża życiu, zdrowiu lub bezpieczeństwu.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>OR powinna precyzyjnie określać, kiedy Obiekt może być wyłączony z obowiązku udostępnienia. Takie podejście ma również na celu zapobieganie nieuzasadnionemu eliminowaniu przez Emitel obiektów z Wolego Zasobu. Wbrew twierdzeniom Emitel postanowienia OR nie są sprzeczne z przepisami prawa budowlanego i nie oznaczają, iż Emitel powinien biernie oczekiwać na decyzję organu nadzoru budowlanego w przypadku stanu, który zagraża życiu, zdrowiu lub bezpieczeństwu, ponieważ Wolnym Zasobem nie będzie infrastruktura, którą przepisy prawa wyłączają z możliwości udostępnienia ze względu na bezpieczeństwo i porządek publiczny. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności z potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
55.	Emitel	Załącznik nr 1 A	<p>Emitel podtrzymuje dotychczasowe stanowisko, że nie powinna następować zmiana standardu technicznego szaf telekomunikacyjnych.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Propozycja Emitel jest nieuzasadniona z uwagi na neutralność technologiczną wynikającą z art. 1 ust. 2 Pt</p>

				i występowanie w użyciu szaf 1100 mm. Tym samym uwzględnienie uwagi byłoby sprzeczne z przesłankami art. 43 ust. 1 Pt
56.	KIKE	Załącznik nr 2	Dodanie w tabeli technologii DVB-T/DVB-T2 (co wiąże się z odpowiednią proponowaną modyfikacją definicji Nadajnika, poprzez jej uzupełnienie o technologię DVB-T2).	Uwaga nie została uwzględniona. Ze względu na neutralność technologiczną wynikającą z art. 1 ust. 2 Pt, OR przewiduje możliwość świadczenia usług również w tej technologii oraz w innych dopuszczonych przez prawo, nie jest konieczne uzupełnianie treści załącznika nr 2 o wszystkie inne możliwe technologie. Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.
57.	Emitel	Załącznik nr 2 i nr 6	W zakresie modyfikacji zapisów o informacjach poufnych w ocenie Emitel zapis, że PK zobowiązuje się „nie wykorzystywać Informacji poufnych w sposób zagrażający lub naruszający interesy Emitel” powinien zostać przywrócony.	Uwaga nie została uwzględniona. Wizja Lokalna/Wniosek o Dostęp jest realizowany na potrzeby stworzenia dla Nadawcy oferty konkurencyjnej wobec oferty Emitel, w związku z czym tak sformułowane zapisy o zachowaniu poufności mogą utrudnić uzyskanie dostępu.
58.	Emitel	Załącznik nr 2 A	Emitel podtrzymuje dotychczasowe stanowisko, co do uzupełnienia pkt 7 tabeli w zakresie dotyczącym dostępu do urządzeń zasilania energetycznego, poprzez wprowadzenie dodatkowego postanowienia o treści: „ <i>moc znamionowa Nadajnika określana przez producenta Nadajnika</i> ”.	Uwaga nie została uwzględniona. Żądanie Emitel jest nadmiarowe. Tabela zawiera już pole: Moc znamionowa Nadajnika telewizyjnego UHF [kW].
59.	KIKE	Załącznik nr 4 Wzór Umowy o Dostęp	Propozycja uzupełnienia wzoru zgodnie z propozycją modyfikacji pkt 2.5 ust 2 OR: <i>PK ma prawo do wprowadzenia do Umowy o Dostęp swojego uprawnienia do wykorzystania wydanych dla Emitel decyzji administracyjnych jako użytkownik instalacji oraz wymagań uzasadnionych uzgodnieniami z Nadawcą w zakresie: okresu obowiązywania Umowy o Dostęp, terminu planowanej instalacji urządzeń PK oraz uruchomienia usługi dla Nadawcy.</i>	Uwaga nie została uwzględniona. Prezes UKE nie posiada w oparciu o przepisy prawa takich uprawnień, które pozwalałyby wprowadzić do Oferty tego rodzaju zapis. Uwzględnienie uwagi byłoby niezgodne z przepisami prawa, a tym samym stałoby w sprzeczności z art. 43 ust. 1 Pt.

60.			W § 6 pkt 1 ust. 4 analogiczne doprecyzowanie w umowie zapisu podobnie jak w pkt 2.2 ust. 1 oraz pkt 3.1. ust. 2	Uwaga nie została uwzględniona Załącznik nr 4 określa wzór Umowy o Dostęp, natomiast pkt wskazane przez KIKE odnoszą się do innego etapu procesu uzyskiwania dostępu oraz określają obowiązki Emitel wynikające z OR przed zawarciem Umowy o Dostęp. Ponadto Wizja Lokalna nie jest obligatoryjna, więc nie zawsze musi być przeprowadzona.
61.			W § 8 pkt. 7 wykreślenie: „kompletnej i szczegółowej informacji oraz dokumentacji, a także”, ponieważ nie wiadomo, o jakiej dokumentacji jest mowa.	Uwaga została uwzględniona Wprowadzone zmiany w Załączniku nr 4 wynikają ze zmian wprowadzonych w pkt 4.7 ust. 2 OR, które odnoszą się do realizacji Umowy o Dostęp
62.	Emitel	Załącznik nr 4 Wzór Umowy o Dostęp	Wprowadzenie we wzorze umowy maksymalnego terminu jej obowiązywania wynoszącego maksymalnie 48 miesięcy. Wprowadzenie maksymalnego limitu kary do wartości wynagrodzenia. Wprowadzenie do OR możliwości przyjęcia od podwykonawców PK oświadczenia o solidarnej odpowiedzialności podwykonawcy PK za wynagrodzenie oraz wyrządzone szkody. Przyznanie Emitel możliwości wyboru formy udzielanego przez PK zabezpieczenia. Podniesienie wartości zabezpieczenia do wartości opłat za 12 miesięcy obowiązywania Umowy o Dostęp. Wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym opłaty z tytułu dostępu naliczane są z dniem zawarcia Umowy o Dostęp.	Uwaga nie została uwzględniona. Umowy z Nadawcami podpisywane są często na dłużej niż 48 miesięcy, PK na podstawie OR powinien mieć możliwość zawarcia umowy z Emitel również na dłuższy okres. System kar umownych wzorowany jest na systemie stosowanym przez Nadawców – nie ma potrzeby wprowadzania w nim zmian. PK ponosi odpowiedzialność przed Emitel za działania podejmowane przez podwykonawców. Uruchomienie emisji może nastąpić w terminie późniejszym niż dzień podpisania umowy o dostępie, co może uzasadniać naliczanie opłat dopiero od chwili przekazania przedmiotu dostępu PK. Uwzględnienie uwag stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.

63.	KIKE KIGEiT TVN	Załącznik nr 4	<p>W § 11 pkt. 3 ust.3</p> <p>Jeżeli na Obieckie będą trwały prace budowlane realizowane przez Emitel, to PK może nie mieć możliwości uzyskania w tym okresie niezbędnych zgłoszeń, zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgód, propozycja uzupełnienia 3) PK przez okres 12 miesięcy od dnia zawarcia Umowy o Dostęp nie uzyskał niezbędnych zgłoszeń, zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgód podmiotów trzecich warunkujących uruchomienie usług z wykorzystaniem Przedmiotów Dostępu - okres wypowiedzenia wynosi 7 dni.</p> <p>(Propozycja dodania zapisu): <i>Powyższe nie obowiązuje w przypadku, gdy:</i></p> <p><i>a) działania Emitel na Obieckie uniemożliwiają PK uzyskania niezbędnych zgłoszeń, zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgód podmiotów trzecich.</i></p> <p><i>b) trwają postępowania administracyjne prowadzone przez PK takie jak pozwolenia na budowę, uzyskanie decyzji lokalizacyjnej i środowiskowej, inne</i></p> <p><i>c) toczące się postępowania administracyjne lub roboty budowlane uniemożliwiają PK wystąpienie z nowym wnioskiem o wydanie decyzji administracyjnej dla PK.</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Uwzględnienie propozycji może powodować blokowanie możliwości wykorzystania obiektów i infrastruktury Emitel na rzecz świadczenia usług dla Nadawców, co byłoby sprzeczne z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
64.	Emitel	Załącznik nr 6 Wzór Wniosku o Wizję Lokalną	<p>Emitel podtrzymuje dotychczasowe stanowisko w przedmiocie dodania w nim informacji o emisji RTV na potrzeby, której prowadzony jest proces weryfikacji.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>PK składając wniosek wskazuje ID Przedmiotów Dostępu określonych w Informacjach Ogólnych. W celu uniknięcia ryzyka odrzucenia wniosków przez Emitel ze względu na niezgodność z Informacjami Ogólnymi, które Emitel może często zmieniać, Prezes UKE wprowadził w definicji Informacji Ogólnych ID Obiektu oraz ID Przedmiotu Dostępu – niezmienny identyfikator przypisany do konkretnego</p>

				<p>Obiektu oraz Przedmiotu Dostępu, co powinno w wystarczający sposób ułatwić proces weryfikacji możliwości technicznych zapewnienia dostępu na danym Obiekcie.</p> <p>Informacja o emisji nie jest niezbędna Emitel do przeprowadzenia Wizji Lokalnej, której celem jest weryfikacja możliwości technicznych związanych z zapewnieniem dostępu na danym Obiekcie. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności z potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
65.	Emitel	Załącznik nr 7 PWI	Wprowadzenie PWI jest błędne.	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Celem PWI jest przekazanie możliwie precyzyjnych informacji, aby PK miał wiedzę w zakresie możliwych do udostępnienia obiektów i ewentualnych przerw w ich dostępności w określonym czasie. Usunięcie PWI stałoby w sprzeczności z potrzebami rynku, w szczególności potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz z potrzebą promowania efektywności i zróżnicowanej konkurencji, a zatem byłoby niezgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt.</p>
66.	Emitel	Opłaty	Prezes UKE zastosował niższe opłaty niż w aktualnym uzasadnieniu kosztowym. Prezes UKE zastosował własną kalkulację usług udostępnienia miejsca w Szafie telekomunikacyjnej oraz udostępnienia miejsca pod Szafę telekomunikacyjną, bez przedstawienia jej uzasadnienia,	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Z uwagi na gabaryty urządzeń umieszczanych w Szafach telekomunikacyjnych, np. Nadajniki DVB-T2, wymagające zastosowania Szaf telekomunikacyjnych 1100 mm, uzasadnione jest, aby Oferta umożliwiała korzystanie z Szaf</p>

			jak również w niewłaściwym trybie.	telekomunikacyjnych zarówno 1000 mm jak i 1100 mm. Różnice w wielkości Szafy telekomunikacyjnej 1100 mm i 1000 mm, Prezes UKE uwzględnił w wysokości opłaty miesięcznej za udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną. Opłata za udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną 1100 mm 999,33 zł/netto została przyjęta w proporcji do opłaty za Szafę telekomunikacyjną 1000 mm.
--	--	--	------------------------------------	--

24. Waloryzacja opłat

W piśmie z dnia 20 czerwca 2022 r., z dnia 15 grudnia 2022 r. oraz z dnia 14 września 2023 r. Emitel wniósł o wprowadzenie do oferty ramowej mechanizmu waloryzacji opłat o wskaźnik inflacji. Emitel wskazał, iż w przedłożonych projektach ofert ramowych wniósł o wprowadzenie postanowień dotyczących waloryzacji opłat o wskaźnik inflacji. Przedmiotowe zapisy zostały usunięte przez Prezesa UKE i nie znalazły się w Decyzji. Emitel wskazał, że w porównaniu do przedłożonych projektów ofert ramowych w zatwierdzonej ofercie ramowej Prezes UKE obniżył istotnie opłaty za kolokację. Emitel potrzymał swoje stanowisko, iż zmiany te będą powodować wysokie straty finansowe. W dalszej kolejności Emitel wskazał na poziom inflacji występujący w ostatnich latach oraz wskazał na istotny wzrost poziomu inflacji w ostatnich miesiącach, przedstawiając jednocześnie wydruki ze strony internetowej Głównego Urzędu Statystycznego. Emitel wskazał, że ze względu na wymogi formalne dotyczące procesu zmiany oferty ramowej oraz skomplikowany charakter sprawy, zatwierdzona oferta ramowa w ustalonym kształcie będzie obowiązywać przez wiele lat, coraz bardziej odrywając się od realiów rynkowych. W ocenie Emitel nałożenie obowiązku stosowania opłat za dostęp w niezmienionej wysokości, w sytuacji szybko rosnących cen, narażać będzie Emitel na ryzyko ponoszenia znacznych strat finansowych, ponieważ opłaty te nie będą pokrywać ponoszonych kosztów oraz będą rażąco odbiegać od sytuacji rynkowej. Powodować to będzie również naruszenie zasad konkurencji, ponieważ PK będą ponosić niższe koszty niż Emitel. Emitel nie będzie mógł konkurować z tymi przedsiębiorcami na równych zasadach. Opisany skutek jest sprzeczny z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na Emitel oraz celami określonymi w dyrektywach unijnych oraz w Pt.

Emitel wskazał, iż Prezes UKE kierując się zasadą praworządności wyrażoną art. 7 Konstytucji oraz art. 6 kpa nie może (narzucając Emitel poziom opłat przy wykorzystaniu środków władczych) pomijać faktu wzrostu cen.

W związku z powyższym Emitel wniósł o wprowadzenie do oferty ramowej postanowienia, z którego wynikać będzie, że wysokość opłat określonych w ofercie ramowej podlegać będzie corocznie (począwszy od 1 stycznia 2019 r.) waloryzacji o roczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego lub dodanie zapisu, zgodnie z którym wysokość opłat w porównaniu do oferty zatwierdzonej Decyzją zostanie zwaloryzowana o 12,95% (wielkość inflacji za okres od 2018 r. do 2021 r.) oraz począwszy od 1 stycznia 2023 r. wysokość opłat określonych w ofercie ramowej podlegać będzie waloryzacji o roczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

W piśmie z dnia 29 czerwca 2022 r. oraz z dnia 14 września 2023 r. Emitel podtrzymał swoje stanowisko, co do konieczności wprowadzenia postanowień w zakresie waloryzacji opłat zawartych w ofercie ramowej.

Odnosząc się do powyższych twierdzeń Emitel w zakresie konieczności wprowadzenia do oferty ramowej zapisów umożliwiających waloryzację opłat za dostęp zawartych w ofercie ramowej, Prezes UKE podtrzymał swoje stanowisko zawarte w Decyzji i tym samym nie uwzględnił propozycji Emitel w zakresie wprowadzenia do oferty ramowej klauzul waloryzacyjnych odnoszących się do opłat za dostęp.

Ponownie należy podkreślić, że zgodnie z art. 40 Pt na Emitel został nałożony obowiązek wyznaczenia opłat za usługi dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty, które wynikają z uzasadnienia kosztowego przedstawionego przez Emitel, a które podlegają weryfikacji przez Prezesa UKE zgodnie z art. 40 ust. 3 Pt. Odnosząc się do kwestii waloryzacji opłat, która prowadzi do zmiany wysokości opłat (ich zwiększenia według proponowanych przez Emitel zapisów), Prezes UKE wskazuje, iż uwzględnienie propozycji Emitel w tym zakresie oznacza zmianę zatwierdzonych opłat z pominięciem postanowień decyzji Prezesa UKE i obowiązków kosztowych. Wprowadzenie mechanizmu waloryzacji opłat spowoduje, iż opłaty przewidziane w ofercie ramowej podlegałyby zmianie poza trybem administracyjnym, z pominięciem obowiązków w zakresie wyznaczania opłat oraz zatwierdzania oferty ramowej, a w konsekwencji prowadziłyby to do naruszenia przepisu zawartego w art. 40 Pt.

Niezasadny jest również zarzut Emitel, iż będzie on ponosił wysokie straty z tytułu otrzymywania opłat za usługi, które nie będą pokrywały ponoszonych kosztów i które będą oderwane od realiów rynkowych. W ocenie, Prezesa UKE posługiwanie się określeniem straty, w sytuacji, gdy w omawianej sprawie, nie mamy do czynienia z terminem przychodów i zysków należy uznać za niepoprawne metodycznie, niezgodne z zasadą współmierności, a przez to twierdzenia Emitel na wstępie podlegają odrzuceniu.

W ocenie Prezesa UKE, żądania Emitel, w zakresie stosowania waloryzacji wysokości opłat z zastosowaniem wskaźnika inflacji sprowadzają się do przeprowadzenia pośrednio, aktualizacji wyceny środków trwałych i wyznaczenia w ten sposób ich kosztu odtworzenia (wartości bieżącej). Zdaniem, Prezesa UKE, działania takie byłyby sprzeczne z ideą obowiązku wyznaczania opłat na podstawie kosztów ponoszonych z art. 40 Pt, gdzie baza kosztowa odzwierciedla dane historyczne za zamknięty rok obrotowy. Aktualizacja opłat i przyjęcie do ich wyznaczania kosztów bieżących, jest dedykowana metodyce kalkulacji kosztów z art. 39 Pt. W ocenie Prezesa UKE, jeśli przedmiotem wykonania obowiązku z art. 40 Pt, byłoby wyznaczanie kosztów z uwzględnieniem wartości bieżących – ich waloryzacja (tu: w oparciu np. o wskaźnik inflacji), tak jak ma to miejsce w przypadku art. 39 Pt (§ 5 Rozporządzenia kosztowego⁷), to racjonalny ustawodawca przewidziałby taki zapis w przepisach prawa. Podsumowując, uznanie za wnioskiem Emitel, iż koszty ponoszone z art. 40 Pt, powinny podlegać waloryzacji/aktualizacji, naruszałoby wprost przepisy prawa materialnego w zakresie realizacji obowiązków kosztowych.

W odniesieniu do tego zarzutu należy podkreślić także, że w sytuacji zmiany kosztów ponoszonych przez Emitel, może on złożyć wniosek o zobowiązanie do zmiany Oferty i dostosowanie zawartych w niej opłat do poziomu aktualnych kosztów, ponoszonych przez Emitel. Ponadto zgodnie z art. 43 ust. 2 Pt w przypadku zmiany zapotrzebowania na usługi lub

⁷ Rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 15 grudnia 2005 r. w sprawie prowadzenia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów usług (t.j. Dz. U. z 2005 r., nr 255, poz. 2140 ze zm.

zmiany warunków rynkowych Prezes UKE może z urzędu lub na uzasadniony wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zobowiązać operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej w całości lub części. Przy czym, w przypadku realizacji obowiązku kosztowego z art. 40 Pt zastosowanie mają zawsze koszty ponoszone pochodzące z zamkniętego roku obrotowego. Podsumowując należy stwierdzić, że propozycje Emitel w zakresie wprowadzenia do Oferty klauzul waloryzacyjnych należy uznać za sprzeczne z obowiązkami wynikającymi z art. 40 Pt, a tym samym nie zasługują one na uwzględnienie. Jednocześnie mając na uwadze powyższe, Prezes UKE usunął z Załącznika nr 7 do Umowy o Dostęp, zapis wskazujący, iż Emitelowi przysługuje waloryzacja opłat.

25. Pismo Emitel z dnia 29 czerwca 2022 r. – usunięcie Kolokacji Wirtualnej

W piśmie z dnia 29 czerwca 2022 r. Emitel stwierdził, iż definicja „Kolokacji Wirtualnej” jest sprzeczna z przepisami prawa i wniósł o jej usunięcie. Emitel stwierdził, że większość zamówień na usługi transmisji radiofonicznych lub telewizyjnych ma miejsce w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych (ustawa z dnia 11 września 2019 r., t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, dalej „Pzp”). Emitel oraz PK będą składali oferty nadawcy, przy czym w sytuacji, gdy PK skorzysta z usługi Kolokacji Wirtualnej – Emitel wobec nadawcy będzie występował w podwójnej roli: jako wykonawca i oferent oraz podwykonawca PK świadcząc usługę Kolokacji Wirtualnej. Emitel wskazał, iż na gruncie art. 218 ust. 1 Pzp dany podmiot może złożyć tylko jedną ofertę, czyli nie jest dopuszczalne, aby jeden podmiot pełnił rolę więcej niż jednego wykonawcy – rozumianego jako podmiot, który składa ofertę w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Emitel stwierdził, że *„Jakkolwiek nie jest zakazane – zarówno na gruncie Pzp, jak i Kodeksu cywilnego – jednoczesne występowanie przez dany podmiot zarówno w roli wykonawcy, jak i podwykonawcy innego wykonawcy, a także składanie oferty przez wykonawcę, jeżeli wykonanie całości zamówienia ma zostać powierzone podwykonawcy, odmiennie jednak należy ocenić sytuację, w której podwykonawca mający realizować całość lub prawie całość zamówienia jednocześnie składa ofertę, jako podwykonawca.”* W tej sytuacji, w ocenie Emitel, powinien mieć zastosowanie art. 58 § 1 Kc, zgodnie z którym nieważną jest nie tylko czynność prawna będąca sprzeczną z ustawą, ale również czynność prawna mająca na celu obejście ustawy. W tym przypadku bowiem czynność prawną należy uznać za nieważną, ponieważ ma na celu obejście przepisu art. 218 Pzp. Oferta wykonawcy (Emitel będącego jednocześnie podwykonawcą PK) będzie podlegać odrzuceniu. Takie ukształtowanie przepisów oferty ramowej może przynieść wielomilionowe szkody Emitel w przypadku, gdy zostanie on wykluczony z zamówień publicznych, co spowoduje, że w tym obszarze stosowanie oferty ramowej będzie mieć charakter jawnie niekonkurencyjny oraz sprzeczny z celami regulacyjnymi Prezesa UKE.

Odnosząc się do powyższych twierdzeń Emitel, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 218 ust. 1 Pzp jeden wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, z wyjątkiem przypadków określonych w Pzp. Oznacza to, że wykonawca – zarówno Emitel, jak również inni PK zainteresowani udziałem w postępowaniu – mogą złożyć tylko jedną ofertę zamawiającemu. Złożenie dwóch lub większej liczby ofert przez ten sam podmiot na gruncie obowiązujących przepisów skutkować będzie odrzuceniem tych ofert przez zamawiającego. Jednak w przypadku, gdy PK składa ofertę zamawiającemu korzystając z infrastruktury Emitel, która ma być udostępniona w związku z realizacją obowiązków wynikających z oferty ramowej i jednocześnie Emitel składa ofertę zamawiającemu, nie występuje sytuacja, w której dochodzi do złożenia dwóch ofert przez ten sam podmiot (tego samego wykonawcę). Zarówno Emitel, jak również inni PK, działają w tym przypadku jako samodzielne podmioty składające oferty

zamawiającemu. W związku z tym nie można twierdzić, iż w tej sytuacji dochodzi do złożenia oferty przez jednego wykonawcę, co powinno skutkować odrzuceniem tych ofert. Nieprawidłowe jest również twierdzenie, iż w takiej sytuacji złożenie ofert należy uznać za nieważne na podstawie art. 58 § 1 Kc uznając, że jest to czynność pozorna, zmierzająca do obejścia przepisu art. 218 Pzp. Należy podkreślić, iż zgodnie z pkt 1 ust. 3 Oferty zatwierdzonej Decyzją: *Emitel realizując obowiązki określone w Ofercie bądź Umowie nie jest podwykonawcą PK w rozumieniu art. 2 pkt 9b [obecnie art. 7 pkt 27 Pzp] ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie niniejsze służy przyznaniu możliwości złożenia oferty Nadawcy mającemu status zamawiającego w rozumieniu przepisów Prawa zamówień publicznych przez kilku PK oraz Emitel. Wszelkie wątpliwości dotyczące charakteru usług świadczonych przez Emitel w Ofercie należy rozstrzygać na rzecz samodzielnego dysponowania i władania przez PK Przedmiotami Dostępu na podstawie Umowy o Dostęp.* Tym samym powyższe zarzuty Emitel zmierzające do wykazania, iż zapisy oferty ramowej przewidujące możliwość wykorzystania Kolokacji Wirtualnej są sprzeczne z przepisami Pzp i mogą prowadzić do odrzucenia oferty składanych przez Emitel lub PK ze względu na naruszenie art. 218 Pzp należy uznać za niezasadne. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, iż ze względu na wejście w życie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, konieczne było dokonanie zmian w Ofercie w zakresie definicji ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jej aktualizację oraz zmianę w pkt 1 ust. 3 Oferty, w celu dostosowania jej brzmienia do aktualnej ustawy Pzp, poprzez wskazanie aktualnego artykułu ustaw Pzp do którego odnosi się ten ustęp Oferty. Powyższa zmiana jest zgodna z jedną z dwóch przesłanek zatwierdzenia oferty ramowej, o których mowa w art. 43 ust. 1 Pt tj. zgodności z przepisami prawa.

26. Pismo Emitel z dnia 23 czerwca 2022 r. oraz z dnia 8 sierpnia 2022 r. w sprawie stosowania przepisów prawa budowlanego.

Emitel w piśmie z dnia 23 czerwca 2022 r. skierowanym do GUNB oraz Prezesa UKE wniósł o skoordynowanie działań pomiędzy GUNB a Urzędem Komunikacji Elektronicznej w celu usunięcia uchybień z Decyzji. Prezes UKE, w ocenie Emitel, wprowadził do oferty ramowej szereg zmian, które skutkować będą naruszeniem przepisów prawa budowlanego, a w konsekwencji mogą sprowadzać na Emitel obowiązki doprowadzenia niewłaściwie użytkowanego obiektu budowlanego do odpowiedniego stanu technicznego. Zdaniem Emitel rozwiązania przyjęte w ofercie ramowej oznaczają, że pomimo tego, iż na Emitel jako właścicielu obiektów budowlanych ciąży obowiązek utrzymania obiektów zgodnie z zasadami o których mowa w ustawie Prawo budowlane został on pozbawiony jakichkolwiek instrumentów oddziaływania na PK celem wykonania ciężącego na Emitel obowiązku.

Emitel zaproponował zmianę definicji „Wolny zasób” w ten sposób, iż wolnym zasobem nie jest uznawana infrastruktura: „która nie została przeznaczona przez Emitel do remontu, rozbioru lub przebudowy.”

Emitel zaproponował również zmianę pkt 13.3 odnoszącego się do Protokołu uruchomienia urządzeń PK poprzez przywrócenie ust. 2-5 zawartych w projekcie oferty przedstawionym przez Emitel, poprzez możliwość powołania przez Emitel komisji celem dokonania oceny zgodności realizacji instalacji z przepisami prawa i wydanymi Warunkami Technicznymi. Emitel mógłby zaprosić do udziału w pracach komisji ekspertów, biegłych lub zasięgać opinii ze strony organów nadzoru budowlanego lub organów właściwych z zakresu ochrony środowiska. W przypadku stwierdzenia przez powołaną przez Emitel komisję, iż PK zrealizował instalację nieprawidłowo tj. niezgodnie z wydanymi Warunkami Technicznymi lub przepisami prawa, Emitel wzywa PK do dostosowania instalacji do wydanych Warunków Technicznych i przepisów prawa w terminie 15 DR, a w przypadku bezskutecznego upływu terminu Emitel

mógłby rozwiązać Umowę o Dostęp za 7 dniowym terminem wypowiedzenia. Pismem z dnia 8 sierpnia 2022 r. Emitel przekazał odpowiedź GUNB na pismo Emitel z dnia 23 czerwca 2022 r. oraz wskazał, iż stanowisko GUNB jest bardzo istotne z punktu widzenia zrozumienia obowiązków prawnych spoczywających na Emitel jako właścicielu obiektu. Emitel wskazał, że brak uwzględnienia w treści oferty ramowej uprawnień kontrolnych nad realizowanym procesem inwestycyjnym lub procesem uruchomienia urządzeń przez PK naraża Emitel na ryzyko ponoszenie odpowiedzialności za działania podjęte przez PK, w związku z powyższym Emitel wniósł o wprowadzenie do oferty ramowej postanowień zgłaszanych przez Emitel w toku postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do powyższych twierdzeń Emitel, zgodnie z którymi Emitel został pozbawiony jakichkolwiek funkcji kontrolnych wobec PK, co w ocenie Emitel, może skutkować ponoszeniem przez Emitel odpowiedzialności jako właściciela obiektów w sytuacji naruszenia przez PK przepisów z zakresu prawa budowlanego, Prezes UKE wskazuje, iż nie zasługują one na uwzględnienie. PK powinien uzyskać wszelkie decyzje i pozwolenia – jeśli wymagają tego przepisy prawa. Ponadto zgodnie z pkt 4.5 ust. 4 PK zobowiązany jest do wykonania robót instalacyjnych zgodnie z Warunkami Technicznymi, obowiązującymi przepisami, normami i Warunkami Technicznymi wykonania i odbioru robót, ze wskazówkami Emitel oraz podmiotów trzecich będących właścicielami Obiektów oraz zasadami wiedzy technicznej i sztuką budowlaną. Zgodnie z ust. 6 pkt 4.5 oferty PK samodzielnie klasyfikuje roboty i ocenia konieczność pozyskania pozwolenia na budowę bądź zgłoszenia ponosząc ewentualną odpowiedzialność za ich niepozyskanie. Ponadto przed instalacją urządzeń PK zobowiązany jest do przedstawienia Emitel, w celu akceptacji, przygotowanego przez uprawnionego projektanta, projektu technicznego dotyczącego instalacji i eksploatacji Urządzeń PK, zgodnego z wymogami określonymi w Warunkach Technicznych oraz w przepisach prawa. Oznacza to, że PK przed przystąpieniem do realizacji prac powinien uzyskać akceptację projektu technicznego przez Emitel, w związku z tym zarzut Emitel, iż został on całkowicie pozbawiony funkcji kontrolnych należy uznać za nieprawdziwy. Ponadto za nieprawdziwy należy uznać zarzut, zgodnie z którym Emitel został pozbawiony jakichkolwiek instrumentów oddziaływania na PK celem wykonania ciężącego na Emitel obowiązku w zakresie utrzymania prawidłowego stanu obiektów (np. po zakończeniu robót budowlanych przez PK). Jak to zostało podkreślone we wcześniejszych fragmentach uzasadnienia niniejszej decyzji, zgodnie z pkt 4.7 OR Emitel nie został pozbawiony funkcji nadzorczych, ponieważ ma prawo do inspekcji, w tym weryfikacji sposobu użytkowania Przedmiotów Dostępu oraz urządzeń PK. Zgodnie z pkt 4.7 ust. 3 lit. b Emitel ma możliwość zgłoszenia naruszeń do odpowiednich organów oraz do wiadomości Prezesa UKE. Zgodnie z pkt 4.2 ust. 4 OR, na żądanie Emitel, PK przekazuje kopię wszelkich decyzji, pozwoleń i pomiarów, których sporządzenie wymagane jest przez przepisy z zakresu prawa ochrony środowiska oraz prawa budowlanego. Natomiast zgodnie z pkt 4.7 ust. 3, jeśli eksploatacja Urządzeń PK stwarza bezpośrednie zagrożenie dla ludzi, mienia i środowiska, Emitel może usunąć te zagrożenia na koszt i ryzyko PK. Jeżeli eksploatacja Urządzeń PK wykazuje inne nieprawidłowości, Emitel wzywa PK do ich usunięcia w terminie 10 DR pod rygorem usunięcia ich przez Emitel na koszt i ryzyko PK.

W związku z powyższym Prezes UKE uznał, że propozycje Emitel w zakresie modyfikacji postanowień pkt 13.3 odnoszącego się do Protokołu uruchomienia oraz modyfikacji definicji Wolnego Zasobu nie zasługują na uwzględnienie.

Emitel w piśmie z dnia 23 czerwca 2022 r. wskazał, że definicja Wolnego Zasobu powinna zostać zmodyfikowana:

„w ten sposób, iż wolnym zasobem nie jest uznawana infrastruktura: „która nie została przeznaczona przez Emitel do remontu, rozbiórki lub przebudowy.”

Uwzględnienie propozycji Emitel w tym zakresie prowadziłoby w istocie do sytuacji, w której Wolnym Zasobem uznawana będzie infrastruktura przeznaczona przez Emitel do remontu, rozbiórki lub przebudowy. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z definicją Wolnego Zasobu, w kształcie nadanym niniejszą decyzją, zgodnie z lit. b) Wolnym Zasobem nie jest infrastruktura, która przed wpływem Wniosku o Dostęp objęta jest ograniczeniami w jej wykorzystaniu zawartymi w Planie wykorzystania infrastruktury Emitel (z zastrzeżeniem lit. d) w tym planem likwidacji lub przebudowy. Przyjęte rozwiązanie oznacza, że w sytuacji w której Emitel planuje przebudowę lub likwidację infrastruktury znajdującej się na danym obiekcie, powinien uwzględnić te zamiary w Planie wykorzystania infrastruktury, co będzie mogło skutkować tym, iż ta infrastruktura nie będzie Wolnym Zasobem.

Odnosząc się natomiast do propozycji Emitel w zakresie powołania specjalnej komisji, która miałaby oceniać poprawność wykonanych prac przez PK, w ocenie Prezesa UKE, propozycja ta również nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ, jak to zostało zaznaczone wcześniej, Emitel jako właściciel obiektu posiada uprawnienia kontrolne w stosunku do PK, natomiast oferta ramowa w żaden sposób nie modyfikuje uprawnień i obowiązków Emitel wynikających z przepisów prawa budowlanego. Powołanie komisji mogłoby natomiast prowadzić do nieuzasadnionego przedłużania procesu uzyskiwania dostępu do infrastruktury Emitel. Ponadto z odpowiedzi GUNB na pismo Emitel z dnia 23 czerwca 2022 r. wynika, że przepisy prawa nie przewidują, aby organy nadzoru budowlanego miały działać w ramach podmiotów (komisji) tworzonych (powoływanych) przez właścicieli obiektów budowlanych.

Podsumowując w ocenie Prezesa UKE zarzuty oraz propozycje Emitel przedstawione w pismach z dnia 23 czerwca 2022 r. oraz dnia 9 sierpnia 2022 r. w zakresie modyfikacji definicji Wolnego Zasobu oraz modyfikacji pkt 13.3 nie zasługują na uwzględnienie, tym samym Prezes UKE nie dokonał zmian oferty ramowej poprzez uwzględnienie ww. propozycji Emitel. Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przesłankami wynikającymi z art. 43 ust. 1 Pt, w tym z przesłanką zgodności z przepisami prawa oraz są zgodne z przesłanką zapewnienia skutecznej konkurencji poprzez uproszczenie mechanizmów uzyskiwania dostępu.

27. Pismo KIKE z dnia 5 kwietnia 2023 r. oraz pismo Emitel z dnia 1 sierpnia 2023 r.

a) Publikacja informacji na temat aktualnych kosztów energii na danym Obiekcie Emitel

W piśmie z dnia 5 kwietnia 2023 r. KIKE wniosła o to, aby OR przewidywała możliwość uzyskania przez PK informacji o aktualnych stawkach energii na obiektach Emitel na potrzeby rzetelnego przygotowania przez PK oferty emisji według OR dla swoich klientów. W ocenie KIKE w obecnych czasach znacznych wzrostów stawek za energię elektryczną, niedopasowanie realnych kosztów energii w ofercie PK dla Nadawcy może wprost przeważać szalę na niekorzyść oferty PK. KIKE zaproponowała, aby stawki za energię elektryczną były na bieżąco aktualizowane przez Emitel w Informacjach Ogólnych w momencie ich zmiany na danym obiekcie.

Emitel w piśmie z dnia 1 sierpnia 2023 r, wskazał, iż w jego ocenie proponowana przez KIKE zmiana OR jest niezasadna. Emitel wskazał, iż kwestia rozliczeń za energię elektryczną zależy od tego czy udostępniania jest infrastruktura będąca własnością Emitel, czy też infrastruktura, której właścicielem są inne podmioty, a Emitel jedynie ją dzierżawi. W przypadku infrastruktury będącej własnością Emitel, energia elektryczna nabywana jest przez Emitel, natomiast w przypadku infrastruktury nie będącej własnością Emitel, ceny energii elektrycznej nie są z góry znane Emitel. Rozliczenie następuje na podstawie refaktury (po okresie

korzystania z energii elektrycznej) i dopiero wówczas Emitel dowiaduje się o cenach energii elektrycznej. W ocenie Emitel nie ma zatem możliwości ujęcia informacji o cenach energii elektrycznej w ramach Informacji Ogólnych. Ponadto Emitel wskazał, iż przygotowanie oraz aktualizacja Informacji Ogólnych stanowi duży koszt dla Emitela. W ocenie Emitel większość informacji zawartych w Informacjach Ogólnych powinna być gromadzona i opracowywana w toku Wizji Lokalnej lub przygotowania oferty szczegółowej dla PK, a Emitel powinien mieć możliwość pobrania opłaty za przygotowanie i wytworzenie takich informacji.

W ocenie Prezesa UKE informacja, o cenach energii wykorzystywanej przez PK i rozliczanej na podstawie podlicznika energii elektrycznej powinna być przekazana PK, aby PK miał możliwość skalkulowania opartej na aktualnych danych, oferty konkurencyjnej wobec oferty Emitel z wykorzystaniem danego Obiektu. Tym samym Prezes UKE częściowo przychylił się do postulatu KIKE, w ten sposób, aby PK mógł uzyskać informacje w zakresie cen energii elektrycznej na etapie przeprowadzania Wizji Lokalnej lub rozpatrywania Wniosku o Dostęp. Jednocześnie Prezes UKE zmodyfikował postanowienia zawarte w pkt 2.2 Oferty odnoszące się do procedury przeprowadzania Wizji Lokalnej, poprzez wskazanie wprost, iż PK może uzyskać informacje o aktualnych stawkach za energię elektryczną. Zgodnie z nowym brzmieniem ust. 1 „PK w celu weryfikacji możliwości technicznych związanych z Przedmiotem Dostępu może złożyć do Emitel wniosek o przeprowadzenie Wizji Lokalnej, którego wzór stanowi Załącznik nr 6 do Oferty. W terminie 5 DR po złożeniu wniosku o Wizję Lokalną Emitel przekazuje PK w wersji elektronicznej dokumentację techniczną i administracyjną wskazaną przez PK we wniosku o Wizję Lokalną oraz informacje o aktualnych stawkach za energię elektryczną, pobieranych przez dostawców energii elektrycznej na danym Obiekcie, które będzie ponosił PK albo stawki za energię elektryczną z ostatniej faktury otrzymanej przez Emitel”. Odpowiednim zmianom uległy również postanowienia odnoszące się do rozpatrywania Wniosku o Dostęp, zawarte w ust. 19 pkt 2.4 Oferty, poprzez wskazanie, iż Emitel przekazuje PK informacje o aktualnych stawkach za energię elektryczną, pobieranych przez dostawców energii elektrycznej na danym Obiekcie, które będzie ponosił PK albo stawki za energię elektryczną z ostatniej faktury otrzymanej przez Emitel, analogicznie jak w pkt 2.2 ust. 1 Oferty. Ponadto Prezes UKE zmodyfikował postanowienia odnoszące się do procedury przeprowadzania Wizji Lokalnej poprzez dodanie pkt 2.2 ust. 10, zgodnie z którym PK zobowiązany jest do zachowania poufności danych i informacji uzyskanych w związku z realizacją wniosku o Wizję Lokalną zgodnie z klauzulą o zachowaniu poufności zawartą w Załączniku nr 6 do Oferty, określającym wzór wniosku o Wizję Lokalną, analogiczny zapis odnoszący się do konieczności zachowania poufności został dodany w postanowieniach odnoszących się do Wniosku o Dostęp w pkt 2.4 ust. 19. W ocenie Prezesa UKE wprowadzone zmiany wpisują się w potrzebę stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Wprowadzone zmiany powinny usunąć potencjalne obszary sporne, ponieważ Oferta będzie przewidywała wprost możliwość uzyskania przez PK informacji o aktualnych stawkach za energię elektryczną na danym Obiekcie, co powinno również ułatwić PK stworzenie własnej oferty dla Nadawcy, przez co wprowadzone zmiany wpisują się także w potrzebę rynkową sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel.

b) Lokalizacja udostępnionych przez Emitel Przedmiotów Dostępu

W dalszej kolejności KIKE zawnioskowała, aby na mocy OR narzucony był bezwzględny wymóg, by udostępnione przez Emitel Przedmioty Dostępu jakimi są „Kolokacja pod Urządzenia PK” lub „Dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych” (w domyśle w szafach Emitel) miały fizycznie miejsce w bliskim otoczeniu obecnej infrastruktury nadawczej, z której

są prowadzone emisje RTV. KIKE wskazała, iż umieszczenie Urządzeń PK w pobliżu obecnej infrastruktury nadawczej Emitel, z której prowadzone są obecnie emisje RTV ma istotny związek z efektywnym wykorzystaniem i powieleniem istniejących parametrów nadawczych danej emisji RTV tzn. pozwoli uniknąć niepotrzebnych strat mocy w torze nadawczym na trasie nadajnik PK – system antenowy Emitel, a co za tym idzie wiąże się z ograniczeniem niepotrzebnych kosztów PK (budowy zbyt rozległej infrastruktury oraz zwiększenia kosztów energii w wyniku zmiany długości trasy od nadajnika do systemu antenowego Emitel).

W odniesieniu do postulatu KIKE, Emitel wskazał, iż OR pozostawia do wspólnego ustalania przez PK i Emitel miejsca, w którym zainstalowane zostaną urządzenia PK, tak aby instalacja urządzeń PK w danym miejscu była uzasadniona i spełniała wymagania obu stron. Zdaniem Emitel uwzględnienie postulatu KIKE w istocie będzie prowadziło do pozbawienia obu stron możliwości doboru optymalnego miejsca pod urządzenia PK.

W odniesieniu do powyższego postulatu KIKE należy wskazać, iż PK celu weryfikacji możliwości technicznych związanych z Przedmiotem Dostępu może złożyć do Emitel wnioski o przeprowadzenie Wizji Lokalnej. Po zakończonej Wizji Lokalnej zostaje sporządzony i podpisany przez przedstawicieli Emitel i PK protokół, potwierdzający możliwości techniczne związane z Przedmiotem Dostępu. Na podstawie protokołu PK ma prawo przygotowania projektów technicznych na potrzeby realizacji Dostępu. Podczas przeprowadzania Wizji Lokalnej PK ma możliwość zapoznania się z warunkami panującymi na danym Obiekcie oraz uzyskuje gwarancje, iż przez określony czas od przeprowadzenia Wizji Lokalnej zachowują ważności warunki stwierdzone podczas jej przeprowadzenia. Ponadto Emitel przekazuje Warunki Techniczne określające warunki realizacji Dostępu, uwzględniające możliwości uzyskania dostępu na danym Obiekcie. Szczegółowe specyfikacje techniczne dotyczące sposobu realizacji Dostępu do powierzchni technicznej pod Urządzenia PK będą wynikały z Wizji Lokalnej lub wywiadu technicznego i zostaną podane przez Emitel w Ofercie Szczegółowej. Oznacza to, iż postulat KIKE, aby do OR został wprowadzony bezwzględny zapis na mocy, którego udostępniane przez Emitel Przedmioty Dostępu znajdowały się w bliskim otoczeniu obecnej infrastruktury nadawczej nie zasługuje na uwzględnienie. W każdym przypadku PK i Emitel będą mogli ustalić optymalną lokalizację Przedmiotów Dostępu z uwzględnieniem warunków i możliwości technicznych istniejących na danym obiekcie. Uwzględnienie zarzutu KIKE stałoby w sprzeczności z przepisami prawa oraz z potrzebami rynku, w tym z potrzebą zapewnienia skutecznej konkurencji poprzez uproszczenie mechanizmów uzyskiwania dostępu.

c) Koszt szaf większych niż 1100 mm

W dalszej kolejności KIKE wniosła o wprowadzenie nowego sposobu obliczania kosztów udostępnienia powierzchni pod szafy telekomunikacyjne. W związku z pojawiającymi się wciąż nowymi rozwiązaniami na rynku dostawców nadajników, których gabaryty, szczególnie w przypadku nadajników o wysokiej mocy, mogą w rzeczywistości przekraczać głębokość 1100 mm oraz szerokość 19" (600 mm) (1100 mm i 19" (600 mm), a które są obecnie maksymalnymi wartościami parametrów głębokości oraz szerokości zdefiniowanymi w OR, KIKE zawnioskowała, aby ewentualne w praktyce przekroczenia tego parametru były rozliczane proporcjonalnie w stosunku do obecnie przyjętej stawki za posadowienie nadajnika 1100 mm, która wynosi 999,33 zł /netto.

Zdaniem Emitel propozycja KIKE jest niezasadna, natomiast zawarta w OR procedura zakładająca wspólne ustalenie miejsca do instalacji urządzeń przez PK i Emitel w trakcie Wizji Lokalnej, z uwzględnieniem ilości i gabarytów tych urządzeń oraz niezbędnej przestrzeni

obsługiwanej, w ocenie Emitel, wydaje się wystarczająco zabezpieczać interesy obu stron. Zdaniem Emitel OR nie powinna uwzględniać innych rozmiarów szaf. Emitel wskazał, iż ustawia szafy w rzędach, w konsekwencji bez względu na rozmiar szafy (900 mm czy 1100 mm głębokości) zajmuje ona jedno całe miejsce w szeregu i z punktu widzenia Emitel nie ma znaczenia ile cm² zajmuje sam rzut szafy, dlatego rozliczanie kosztów za jednostkę powierzchni jest nieracjonalne i nie powinno być stosowane. Ponadto posadowienie szaf o wymiarach poza standardowych (powyżej 1100 mm x 600 mm) powoduje zmniejszenie możliwości wypełnienia pomieszczenia nie tylko o przekroczoną wartość powierzchni, lecz może skutkować brakiem możliwości posadowienia kolejnego urządzenia o standardowych wymiarach, ze względu na brak wymaganej odległości od ścian, nierównomierne rozłożenie ciężaru, brak przejścia w korytarzu technicznym, co zablokuje możliwość odzyskania od PK kosztów ponoszonych przez Emitel.

Prezes UKE nie przychylił się do propozycji KIKE. KIKE nie wskazała jak duże mogą być szafy telekomunikacyjne większe niż 1100 mm, dla jakich typów nadajników są przewidziane oraz jacy (i czy w ogóle) PK stosują takie szafy telekomunikacyjne. KIKE wskazała jedynie, że producenci szukają nowych rozwiązań i w przyszłości mogą być stosowane większe szafy telekomunikacyjne. Tym samym nie można stwierdzić, że obecnie na rynku emisji RTV są stosowane szafy większe niż 1100 mm. Natomiast w sytuacji, gdy na rynku usług RTV będą stosowane szafy o głębokości większej niż 1100 mm, podmiot zainteresowany skorzystaniem z dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o OR, będzie mógł złożyć wniosek o zobowiązanie do przygotowania zmiany OR z uwagi na zmianę warunków rynkowych lub zmianę zapotrzebowania na usługi. Zgodnie bowiem z art. 43 ust. 2 Pt w przypadku zmiany zapotrzebowania na usługi lub zmiany warunków rynkowych Prezes UKE może z urzędu lub na uzasadniony wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zobowiązać operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej w całości lub części. Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przesłankami wynikającymi z art. 43 ust. 1 Pt, w tym z przesłanką zgodności z przepisami prawa.

d) Zmiana definicji „Urządzenia PK”

KIKE wniosła o zmianę definicji „Urządzenia PK”, zgodnie z którą są nimi: „Nadajniki, Gapfillery, urządzenia, instalacje, kable światłowodowe i inne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej należące do PK lub podwykonawcy PK, potrzebne do świadczenia przez niego Usług Transmisji RTV, zainstalowane zgodnie z warunkami określonymi w Umowie o Dostęp, z uwzględnieniem koniecznych instalacji wewnątrz/zewnątrz Budynków/Obiektów na potrzeby wentylacji/klimatyzacji urządzeń PK, o ile instalacje te stanowią integralną i nierozzerwalną część Urządzenia PK”, poprzez wykreślenie fragmentu: „o ile instalacje te stanowią integralną i nierozzerwalną część Urządzenia PK”. W ocenie KIKE w przypadku nadajników o wysokiej mocy, chłodzonych powietrzem, instalacja czerpania i wyrzutu powietrza nie stanowi integralnej części urządzenia, ale jest tak samo niezbędna do funkcjonowania Urządzenia PK. Są to niezbędne elementy Urządzeń PK, ale w świetle ww. definicji niekoniecznie będą integralną i nierozzerwalną częścią Urządzeń PK. Z tego powodu KIKE proponuje wykreślenie części zdania „o ile instalacje te stanowią integralną i nierozzerwalną część Urządzenia PK”.

W ocenie Emitel OR wystarczająco zabezpiecza interes PK bez konieczności modyfikowania definicji, bowiem PK ma możliwość korzystania z usługi dostępu do urządzeń chłodzenia.

Prezes UKE nie zgodził się z propozycją KIKE. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż szczegółowe specyfikacje techniczne dotyczące sposobu realizacji Dostępu do powierzchni

technicznej pod Urządzenia PK w tym możliwość zainstalowania Urządzeń PK ze zintegrowanym zewnętrznym systemem wentylacji i chłodzenia, będą wynikały z Wizji Lokalnej lub Wywiadu Technicznego i zostaną podane w Ofercie Szczegółowej. Ponadto nie ma takiej potrzeby, aby PK umieszczał własne dodatkowe urządzenia klimatyzacyjne i wentylacyjne, jeśli na podstawie OR, Emitel zapewnia wentylację oraz wymianę ciepła i rozlicza je w opłacie za „Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego”. Wyjątek stanowią Urządzenia PK (Nadajniki) posiadające nierozłączne, stanowiące integralną część urządzenia, zewnętrzne jednostki chłodzące w znaczeniu użytkowo-technicznym, których możliwość instalacji potwierdzona będzie w Wywiadzie Technicznym. Tym samym oznacza, to że jeśli w na danym Obiekcie nie będzie istniała możliwość skorzystania z dostępu do urządzeń chłodzenia Emitel, PK będzie mógł zainstalować własne urządzenia na potrzeby wentylacji i klimatyzacji, jeśli stanowią one integralną i nierozzerwalną część Urządzenia PK w znaczeniu użytkowo-technicznym oraz będą istniały na danym Obiekcie warunki techniczne dla ich instalacji. W ocenie Prezesa UKE jest to zgodne z przesłankami wynikającymi z art. 43 ust. 1 Pt, w tym z przesłanką zgodności z przepisami prawa oraz zapewnienia skutecznej konkurencji poprzez wprowadzenie jasnych zasad uzyskiwania dostępu.

e) Ujednolicenie nazw stosowanych w OR oraz w załącznikach

W dalszej kolejności KIKE zaproponowała uzupełnienie nomenklatury dla poszczególnych rodzajów Dostępu oraz doprecyzowanie nazewnictwa poprzez zmianę „urządzenia” na „Urządzenia PK” zgodnie z pkt. 3.1 ust. 1 OR pod kątem pozostałych części dokumentu, w której te elementy Dostępów się pojawiają np. opłaty, rozliczanie usług czy też załączniki techniczne, np. w pkt. 3.1. ust. 1 lit. a Kolokacja pod Urządzenia PK - Kolokacja Urządzeń PK w ust. 3.2, czy też „Dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych” na „Dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych Emitel”. KIKE zaproponowała zmianę:

- pkt 3.2 ust. 2 lit. a OR zgodnie z następującym brzmieniem: Świadczenia realizowane w ramach usługi obejmują także: a) przestrzeń fizyczną do umieszczenia Nadajników (z uwzględnieniem redundancji Nadajników i zintegrowanego z Nadajnikiem zewnętrznego systemu wentylacji i chłodzenia) i innych Urządzeń PK (w tym agregatu prądotwórczego);
- pkt 3.6 oraz 6.5 OR oraz innych fragmentów OR, które dotyczą Dostępu do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych, poprzez wskazanie wprost, iż dotyczą one szaf telekomunikacyjnych Emitel;
- załączników do Wniosku o zawarcie Umowy o Dostęp, aby ujednolicić nazwy wnioskowanych rodzajów Dostępu przez PK zgodnie z Pkt 3.1. OR w celu odzwierciedlenia zakresów, które będą przedmiotem Wizji Lokalnej, Wniosku o Dostęp czy też Umowy szczegółowej.

W odniesieniu do propozycji KIKE, Emitel wskazał, iż niezasadne jest ograniczenie dostępu wyłączenie do szaf telekomunikacyjnych Emitel, z uwagi na to, iż Prezes UKE interpretuje obowiązki dostępu jako obowiązki kierowane wobec infrastruktury posiadanej, a nie tylko własnej Emitel. Zdaniem Emitel przedmiotem dostępu mogą stać się również szafy telekomunikacyjne PK lub innych podmiotów np. wskazanych w art. 4 Pt.

W pierwszej kolejności Prezes UKE wskazuje, że OR przewiduje, iż Emitel świadczy usługę Kolokacji Nadajników/Urządzeń PK jednocześnie z usługą Dostępu do miejsc pod posadowienie Szaf telekomunikacyjnych, ponieważ PK powinien mieć możliwość posadowienia własnej szafy, w której umieści zarówno Nadajniki jak i urządzenia towarzyszące. Jednocześnie OR przewiduje możliwość Dostępu do miejsca w Szafie

telekomunikacyjnej Emitel na zasadzie dzierżawy części szafy (na zasadzie jednego „U”), w sytuacji gdy PK nie ma potrzeby instalacji pełnej szafy o wysokości 42 U lub fizycznie nie ma miejsca na posadowienie dodatkowej Szafy telekomunikacyjnej PK na Obiekcie Emitel – to od PK oraz Warunków Technicznych na Obiekcie będzie zależało czy PK posadowi swoje szafy, czy też skorzysta z możliwości Dostępu do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych Emitel. Oznacza to, iż nie jest konieczne doprecyzowanie postanowień wskazanych przez PK poprzez wskazywanie wprost, iż dotyczą one szaf telekomunikacyjnych Emitel. Zgodnie bowiem z nałożonymi obowiązkami regulacyjnymi to na Emitel został nałożony obowiązek przygotowania i stosowania oferty ramowej, która obejmuje swym zakresem między innymi obowiązek zapewnienia przez Emitel dostępu do miejsca pod Urządzenia PK oraz obowiązek udostępnienia PK miejsca w szafach telekomunikacyjnych – ponieważ to Emitel jest adresatem decyzji SMP oraz obowiązku stosowania oferty ramowej. Ponadto OR przewiduje opłaty za kolokację w szafie telekomunikacyjnej Emitel lub za miejsce pod posadowienie szafy telekomunikacyjnej PK. Tym samym w ocenie Prezesa UKE nie jest konieczne doprecyzowanie pkt 3.6 oraz 6.5 OR oraz innych fragmentów OR, które dotyczą Dostępu do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych, poprzez wskazanie wprost, iż dotyczą one szaf telekomunikacyjnych Emitel.

Natomiast odnosząc się do propozycji zmiany pkt 3.2 ust. 2 lit a OR, oraz modyfikacji załączników do OR, aby zgodnie z propozycją KIKE ujednoczyć nazwy wnioskowanych rodzajów Dostępu przez PK zgodnie z pkt 3.1. OR w celu odzwierciedlenia zakresów, które będą przedmiotem Wizji Lokalnej, Wniosku o Dostęp, czy też Umowy szczegółowej, Prezes UKE uznał, iż zasługuje ona na uwzględnienie. W ocenie Prezesa UKE wprowadzone zmiany odpowiadają na potrzeby rynku w zakresie zapewnienia jasnych i przejrzystych zasad dostępu do infrastruktury Emitel.

f) Modyfikacja postanowień odnoszących się do opłat za miejsce pod Szafę telekomunikacyjną

KIKE zaproponowała również modyfikację Pkt. 8.12 OR odnoszącego się do opłat za miejsce pod Szafę telekomunikacyjną PK, poprzez wykreślenie lit. a) *opłata miesięczna za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, o wysokości 1 U wynosi 29,81 zł, gdzie 1 U = 45 mm zgodnie z normą EN 50173, a w jej miejsce wprowadzenie opłaty jednorazowej za test interoperacyjności zgodnie z pkt. 8.5. ust. 1 Pobiera się opłatę jednorazową związaną z przeprowadzeniem testów interoperacyjności w wysokości 2 419,68 zł za każdy zainstalowany Nadajnik PK lub Gapfiller oraz uzupełnienie/doprecyzowanie pkt. 8.12 o poniższy zapis powielony z pkt. 8.5 ust. 2 lit. d (odpowiadający temu zakresowi).*

- c) miesięczne podstawowe opłaty za kolokację miejsca pod Szafy telekomunikacyjne PK obejmują koszty dzierżawy powierzchni na potrzeby instalacji Urządzenia PK ze zintegrowanym zewnętrznym systemem wentylacji i chłodzenia.

W ocenie Emitel propozycja modyfikacji pkt 8.12 OR poprzez usunięcie lit. a, pozostaje w sprzeczności z logiką naliczania opłat za kolokację urządzeń przyjętą w OR, która zakłada zróżnicowanie opłat na jednorazową opłatę związaną z przeprowadzeniem testów interoperacyjności urządzeń oraz stałą abonamentową opłatę miesięczną wnoszoną przez PK, która powinna rekompensować koszty Emitel z tytułu udostępnienia miejsca pod kolokację.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE ponownie poddał analizie model rozliczeń abonamentowych w zakresie kolokacji miejsca pod urządzenia PK. Prezes UKE wskazuje, iż występują w tym zakresie dwa modele rozliczeń, a mianowicie:

- Model, w którym PK wstawia własną Szafę telekomunikacyjną i uiszcza Emitel opłatę za udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną, w której umieszcza Nadajniki, Gapfillery i inne urządzenia. W takiej sytuacji opłata za udostępnienia miejsca pod Szafę telekomunikacyjną PK stanowi wielokrotność 1 U w zależności od wielkości Szafy telekomunikacyjnej instalowanej przez PK (standardowa szafa zawiera 42 U).
- Model, w którym Emitel udostępnia PK miejsce w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, po to aby PK mógł zamieścić w niej własne Nadajniki i Gapfillery oraz inne urządzenia. W takiej sytuacji PK uiszcza opłatę za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel pod Nadajniki i Gapfillery oraz inne urządzenia, w wysokości stanowiącej wielokrotność opłaty za jednostkę 1 U. W takiej sytuacji istotna jest zajmowana przestrzeń rozliczana w jednostkach 1 U.

W ocenie Prezesa UKE propozycja KIKE zasługuje na uwzględnienie w zakresie - dodania w pkt 8.12 opłaty jednorazowej za test interoperacyjności (analogicznie jak w pkt 8.5 ust. 1) dodania dodatkowej litery w pkt 8.12 analogicznie jak w pkt 8.5 ust. 2 oraz modyfikacji pkt 8.12 poprzez wykreślenie z pkt 8.12 lit. a) w dotychczasowym brzmieniu nadanym Decyzją, ponieważ punkt 8.12 dotyczy udostępnienia miejsca pod szafę telekomunikacyjną PK, natomiast pkt 8.5 odnosi się do kolokacji w szafie telekomunikacyjnej Emitel. Ponadto pkt 8.12 został zmodyfikowany poprzez doprecyzowanie, iż w przypadku kolokacji miejsca pod szafy telekomunikacyjne PK występują opłaty jednorazowe (za test interoperacyjności) oraz miesięczne opłaty abonamentowe uiszczane przez PK za miejsce pod umieszczenie szafy PK. Takie ukształtowanie postanowień zawartych w pkt 8.12 jest zgodne z przyjętym modelem naliczania opłat za kolokację urządzeń, który zakłada podział opłat na jednorazową opłatę związaną z przeprowadzeniem testów interoperacyjności oraz miesięczną opłatę abonamentową, tym samym zarzut Emitel, iż propozycja modyfikacji postanowień pkt 8.12 jest niezgodna z przyjętym w ofercie modelem opłat należy uznać za niezasadny. W ocenie Prezesa UKE przyjęte rozwiązanie jest zgodne z przepisami prawa oraz odpowiada na potrzeby rynku w zakresie zapewnienia jasnych i przejrzystych zasad dostępu do infrastruktury Emitel.

28. Załączniki do Oferty

Prezes UKE wprowadzając zmiany do Oferty wprowadził również odpowiednie zmiany do Załączników do Oferty. Zmianie uległa treść Załącznika nr 1 A „Specyfikacja techniczna Szafy telekomunikacyjnej”, poprzez zmianę parametrów szaf telekomunikacyjnych możliwych do umieszczenia w obiektach. Zmianie uległ również Załącznik nr 2 „Wzór Wniosku o Dostęp”, poprzez doprecyzowanie, iż określa on zarówno wzór Wniosku o Dostęp, jak również wzór Wniosku o zawarcie umowy. Ponadto odpowiednim zmianom uległa treść Załącznika nr 2 poprzez dodanie pola wskazującego na możliwość zawnioskowania przez PK o przekazanie informacji o aktualnych stawkach za energię elektryczną na Obiekcie oraz nastąpiła modyfikacja klauzul poufności, o czym była mowa we wcześniejszych fragmentach decyzji. Również ze względu na zmiany wprowadzone w Ofercie Emitel, zgodnie z pkt I sentencji niniejszej decyzji, odpowiednim zmianom uległa treść Załącznika nr 4 określająca wzór „Umowy o Dostęp”, m.in. w zakresie przekazania Przedmiotu Dostępu, terminu przekazania PK niezbędnych informacji technicznych wymaganych do uzyskania przez PK przewidzianych zgód i zezwoleń oraz postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowego działania urządzeń PK. Zmianie uległ również Załącznik nr 6 określający wzór „Wniosku o Wizję Lokalną”, do którego zostały dodane klauzule dotyczące ochrony informacji poufnych, a także punkty określające poszczególne przedmioty dostępu objęte wnioskiem, zostały dodane pola określające ID Obiektu oraz ID przedmiotu dostępu oraz zostało dodane pole wskazujące na możliwość zawnioskowania przez PK o przekazanie informacji o aktualnych stawkach za

energię elektryczną na Obieckie. Dodatkowo Prezes UKE wprowadził Załącznik nr 7 określający wzór Planu wykorzystania infrastruktury Emitel.

Celem wprowadzonych zmian w załącznikach do Oferty jest dążenie do zachowania spójności pomiędzy treścią Oferty a załącznikami, a także doprecyzowanie zapisów odnoszących się do poszczególnych etapów uzyskiwania dostępu, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych oraz w celu przyspieszenia procesu uzyskiwania dostępu. Wprowadzone zmiany są wyrazem potrzeby rynkowej zapewnienia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Treść zmienionych załączników do Oferty w nowym brzmieniu, a także treść nowego Załącznika nr 7 do Oferty, znajduje się w Załączniku nr I do niniejszej decyzji, który stanowi jej integralną część.

Z uwagi na fakt, iż w niektórych fragmentach niniejsza decyzja odnosi się do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Emitel, Prezes UKE, w celu ochrony informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, zdecydował się na wprowadzenie dodatkowego Załącznika nr II do niniejszej decyzji. Załącznik nr II zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Emitel, które odnoszą się do poszczególnych fragmentów niniejszej decyzji (Załącznik nr II otrzymuje tylko Emitel). Powyższe przyjęte rozwiązanie uznać należy za zgodne z potrzebą rynkową wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji, gdyż zabezpiecza informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa przed nieuprawnionym dostępem.

Umorzenie postępowania w zakresie udziału spółek Allford Investments, Hubb Investments, Em Properties, Em Projects w postępowaniu odwoławczym

Podstawę wydania decyzji w zakresie pkt V sentencji decyzji tj. w zakresie umorzenia postępowania administracyjnego w stosunku do Allford Investments, Hubb Investments, Em Properties, Em Projects, stanowi przepis art. 138 § 1 pkt 3 kpa w związku z art. 105 § 1 kpa.

Odnosząc się zatem do bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w odniesieniu do pkt V sentencji niniejszej decyzji należy oprzeć się na normie art. 105 § 1 kpa, zgodnie z którym „*gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części*”.

Jak wskazują przedstawiciele doktryny „*bezprzedmiotowość postępowania oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, wobec tego nie można wydać decyzji zatwierdzającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Bezprzedmiotowość postępowania wynikać będzie z kilku różnych przyczyn, które można podzielić na podmiotowe oraz przedmiotowe. Przyczyny te mogą powstać z faktów naturalnych lub na skutek zdarzeń prawnych, chodzić będzie o śmierć osoby fizycznej lub o utratę przez nią zdolności do nabycia uprawnień o charakterze osobistym, ustanie bytu prawnego osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej, zmianę tytułu własności rzeczy, jej zniszczenie, o zniesienie danej kategorii uprawnień lub obowiązków, uchylene podstaw prawnych do działania administracji publicznej w formach władczych w określonych sprawach, czy też niedopuszczalność wzruszenia decyzji w trybach nadzwyczajnych wynikającą z przepisów odrębnych (np. na żądanie strony w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów) albo z oceny prawnej orzeczenia sądu administracyjnego. Bezprzedmiotowe jest postępowanie prowadzone przez organ niewłaściwy, a także ten który nie został uznany za właściwy w sprawie w wyniku rozpoznania*

sporu kompetencyjnego” (J. Borowski, Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, Warszawa 2006).

Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 21 lutego 2006 r. (sygn. akt: I OSK 967/05, LEX nr 201507) „*sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 kpa wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne, czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne*”.

Ponadto w orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, iż: „*bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia*” (tak NSA w wyroku z dnia 24 kwietnia 2003 r. sygn. akt: III SA 2225/01, LEX nr 82196).

W tym kontekście należy wskazać, że na stosunek administracyjnoprawny składają się cztery elementy:

- podmiot stosunku administracyjnoprawnego,
- przedmiot stosunku administracyjnoprawnego,
- sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji normy prawnej,
- norma prawna, wyznaczająca stosunek administracyjnoprawny.

Brak któregokolwiek z wyżej wymienionych elementów tego stosunku stanowi o bezprzedmiotowości postępowania (tak m.in. wyrok NSA z dnia 26 marca 1998 r., sygn. akt II SA 70/98, LEX Nr 43205). Taki brak skutkuje tym, „*iz nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia*” (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 7 lutego 2012 r., sygn. akt I SA/Gl 606/11, LEX nr 1120833; podobnie NSA w wyroku z dnia 18 kwietnia 1995 r., sygn. akt SA/Łd 2424/94, publ. ONSA 1996/2/80). Należy ponadto wskazać, że „*przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej*” (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 21 stycznia 1999 r., sygn. akt SA/Sz 1029/97, LEX Nr 36139).

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE, uwzględnił w szczególności fakt, że „*decyzję o umorzeniu postępowania organ administracji państwowej wydaje zgodnie z art. 105 § 1 kpa wówczas, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, w szczególności wówczas, gdy strona rezygnuje z ubiegania się o rozstrzygnięcie określonej treści, gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub gdy organ administracyjny stwierdzi oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy*” (wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 września 2001 r., sygn. akt V SA 381/01, LEX Nr 78917). Jak stwierdził ponadto NSA w wyroku z dnia 12 lutego 2008 r., sygn. akt II OSK 2042/06, LEX Nr 394025, „*postępowanie może być bezprzedmiotowe z przyczyn prawnych - gdy okaże się, że nie ma normy prawnej udzielającej organowi administracji publicznej kompetencji do wydania decyzji administracyjnej, lub z przyczyn faktycznych - gdy okaże się, że nie ma okoliczności faktycznych uzasadniających według hipotezy normy prawnej kompetencję organu administracji publicznej do wydania decyzji administracyjnej*”.

Ponadto jak wskazuje się w orzecznictwie: *„Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o jakiej mowa w tym przepisie, oznacza brak któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, wobec którego nie można wydać decyzji (postanowienia) załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Bezprzedmiotowość ta może mieć charakter podmiotowy, jak i przedmiotowy. O braku przesłanki przedmiotowej do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy można mówić, np. gdy w znaczeniu prawnym brakuje przedmiotu postępowania czy też sprawa ma cywilny charakter, bądź sprawa została już ostatecznie lub prawomocnie zakończona. Klasyczna postać bezprzedmiotowości postępowania ujawni się wtedy, gdy przedmiot rozstrzygnięcia w sprawie prawnie nie istnieje. W sytuacji natomiast braku strony postępowania, mającej interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia, mamy do czynienia z nieistnieniem przesłanek podmiotowych do merytorycznego rozstrzygnięcia konkretnej sprawy.”* – wyrok NSA z dnia 6 lutego 2018 r., sygn. akt II FSK 2113/16, Legalis.

Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem art. 127 § 3 kpa, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przedmiotowej sprawie kluczowym jest zatem ustalenie, czy podmiot wnoszący środek zaskarżenia (tu: skargę, która zgodnie z art. 54a § 1 ppsa, rozpatrywana jest jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) jest stroną postępowania stosownie do przepisu art. 127 § 3 kpa. Wskazać należy, iż Prezes UKE zobowiązany jest na każdym etapie postępowania badać, czy podmiot występujący o wszczęcie postępowania jest do tego legitymowany, zatem czy może być stroną postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 kpa.

W tym zakresie należy zatem odwołać się do przepisu art. 28 kpa, zgodnie z którym stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Aktualny w tym zakresie pozostaje pogląd, zgodnie z którym *„stroną jest ten, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Przepis art. 28 k.p.a. nie stanowi jednak samoistnej normy prawnej, gdyż ustalenie interesu prawnego lub obowiązku prawnego może nastąpić tylko w związku z normą prawa materialnego. Pojęcie "interes prawny", na którym oparta jest legitymacja procesowa strony w postępowaniu administracyjnym, należy ustalać według norm prawa materialnego, a mieć interes prawny znaczy to samo, co ustalić powszechnie obowiązujący przepis prawa, na którego podstawie można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby, albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danego podmiotu - strony postępowania (art. 28 k.p.a.).”* (wyrok NSA w Warszawie z dnia 12 września 2013 r., sygn. akt II OSK 889/12, LEX nr 1375645). Aktualny pozostaje również pogląd wyrażony w wyroku NSA z dnia 19 stycznia 1995 r. (sygn. akt I SA 1326/93), w którym przyjęto, że: *„Pojęcie strony, jakim posługuje się art. 28 kpa, może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, czyli normy prawnej, która stanowi podstawę ustalenia uprawnienia lub obowiązku.”* Podobnie przyjęto w wyroku NSA z dnia 15 kwietnia 1993 r. (sygn. akt I SA 1719/92), zgodnie z którym: *„(...) interes prawny jest kategorią normatywną, mającą swe źródło w przepisach regulujących sposób załatwienia sprawy i stanowiących podstawę prawną jej rozstrzygnięcia, zarazem ściśle związaną z przedmiotem prowadzonego postępowania”*, oraz w wyroku WSA w Warszawie z dnia 29 sierpnia 2007 r. (sygn. akt IV SA/Wa 907/07): *„Interes prawny mają tylko te z podmiotów, których sytuacja prawna wynika wprost z normy prawa materialnego, a nie powstaje*

za pośrednictwem drugiego podmiotu. Drugą szczególną cechą interesu prawnego jest jego realność, interes ten musi rzeczywiście istnieć w dacie stosowania danych norm prawa administracyjnego. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani hipotetyczny (...)”.

Wskazać ponadto należy, że w doktrynie (M. Jaśkowska, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do Kpa, LEX 2015) podkreśla się, że *„Cechami tego interesu będzie to, że jest on indywidualny, konkretny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, a jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych, będących przesłankami zastosowania przepisu prawa materialnego”* (por. wyrok SN z dnia 11 kwietnia 1991 r., III ARN 13/91, LEX nr 528414: *„Interes prawny powinien być rozumiany jako zobiektywizowana, czyli realnie istniejąca potrzeba prawnej ochrony; jest to interes o charakterze osobistym przez to, że jest własny, zindywidualizowany i skonkretyzowany, jest on aktualnie istniejący, a zaspokojenie tego interesu prawnego może nastąpić przez wydanie decyzji administracyjnej. Czyli inaczej mówiąc jeszcze, ten interes prawny, który jest określony w art. 28 k.p.a. jako znamionujący stronę postępowania, musi występować w sprawie, w której właściwy jest organ administracyjny i w której to sprawie organ ten władny jest wydać decyzję administracyjną konkretyzującą prawo nabyte (obowiązek)”*.

Biorąc pod uwagę powyższe Prezes UKE uznał, iż postępowanie administracyjne zakończone wydaniem Decyzji nie dotyczy na dzień wydania niniejszej decyzji interesu prawnego Allford Investments, Hubb Investments, Em Properties, Em Projects, co oznacza, że Allford Investments, Hubb Investments, Em Properties, Em Projects nie posiadają legitymacji strony w ww. postępowaniu. Należy ponownie wskazać, iż na mocy Decyzji SMP TV oraz Decyzji SMP Radio Prezes UKE określił rynek właściwy jako krajowy hurtowy rynek świadczenia Usług RTV oraz ustalił, że na tym rynku występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej oraz wyznaczył Emitel jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na tym rynku, a także nałożył na Emitel obowiązki regulacyjne – w tym obowiązek przygotowania i stosowania oferty ramowej. W związku z tym nie ulega wątpliwości, że postępowanie administracyjne zakończone wydaniem Decyzji zmieniającej i zatwierdzającej ofertę ramową dotyczy przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, którym jest Emitel. Ponownie należy podkreślić, o czym była mowa we wcześniejszych fragmentach niniejszej decyzji, iż w Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV udział w rynku właściwym wynikające z posiadanych przez Allford Investments, Hubb Investments oraz EM Properties zostały przypisane Emitel, jednak faktu tego nie można uznać jako nakładanie obowiązków regulacyjnych na inne podmioty niż Emitel. Tym samym należy wskazać, że Allford Investments, Hubb Investments, Em Properties, Em Projects nie posiadały statusu strony w postępowaniu zakończonym wydaniem Decyzji, jak również nie posiadają statusu strony w niniejszym postępowaniu. Prezes UKE w tym zakresie wskazuje, że w doktrynie przyjmuje się, że *„w razie gdy odwołanie wniosła jednostka, która twierdzi, że zaskarżona decyzja dotyczy jej interesu prawnego lub obowiązku, organ odwoławczy obowiązany jest rozpoznać jej odwołanie. Jeżeli w wyniku rozpoznania odwołania organ stwierdzi, że jednostka ta nie ma w danej sprawie indywidualnego interesu prawnego lub obowiązku, to wydaje wówczas decyzję o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3”* (B. Adamiak (w:) Komentarz, 1996, s. 575).

Zgodnie natomiast z art. 138 § 1 pkt 3 kpa *„organ odwoławczy wydaje decyzję w której umarza postępowanie odwoławcze”*. NSA w wyroku z dnia 30 września 2014 r., sygn. akt: II GSK 1164/13, Legalis, stwierdził, iż *„Organ odwoławczy działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 kpa wydaje decyzję, w której umarza postępowanie odwoławcze. Z uwagi na brak wskazania*

w tym przepisie podstaw umorzenia postępowania odwoławczego, należy przy jego wykładni posługiwać się art. 105 kpa, a więc regulacją ustalającą przesłanki umorzenia postępowania administracyjnego. Przytoczony przepis określa odrębnie podstawy umorzenia postępowania z urzędu oraz na wniosek strony. Otóż w myśl art. 105 § 1 kpa wówczas gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. O umorzeniu postępowania odwoławczego można mówić jedynie wówczas, gdy stało się ono bezprzedmiotowe w całości lub w części. O bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego zasadniczo świadczyć będą dwie okoliczności - cofnięcie odwołania lub ustalenie, że wnoszący odwołanie nie jest stroną postępowania administracyjnego. Jedynie te okoliczności będą uprawniały organ odwoławczy do zastosowania art. 138 § 1 pkt 3 kpa" (por. także uchwałę składu siedmiu sędziów NSA z dn. 5 lipca 1999 r., sygn. akt: OPS 16/98, Legalis oraz wyrok NSA z dn. 1 lipca 2014 r., sygn. akt II OSK 2623/12, Legalis, wyrok NSA z dn. 7 września 2012 r., sygn. akt II OSK 905/11, Legalis). Biorąc pod uwagę to, że Allford Investments, Hubb Investments, Em Properties, Em Projects nie są stroną toczącego się postępowania, a tym samym podmioty te nie miały prawa do złożenia skargi/wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w konsekwencji wycofanie skargi (rozpatrywanej jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) pozostaje bez wpływu na kwestię umorzenia niniejszego postępowania w zakresie złożonych przez ww. podmioty skarg, ponieważ w tej sytuacji Prezes UKE nie bada zasadności cofnięcia skargi/wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, bowiem złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy/skargę na decyzję, a następnie cofnąć ten wniosek/skargę może tylko strona postępowania.

Zatem art. 138 § 1 pkt 3 kpa nie określa przesłanek bezprzedmiotowości postępowania pozwalającego na jego umorzenie, w związku z powyższym przywołane wyżej rozważania dotyczące art. 105 § 1 kpa oraz przesłanek na podstawie, których organ zobowiązany jest do umorzenia postępowania pozostają w tym miejscu aktualne.

Prezes UKE wskazuje ponadto, że w uchwale składu siedmiu sędziów NSA w Warszawie z dnia 5 lipca 1999 r. (sygn. akt: OPS 16/98, ONSA 1999, nr 4, poz. 119), podzielono ten pogląd i przyjęto, że: „Stwierdzenie przez organ odwoławczy, iż wnoszący odwołanie nie jest stroną w rozumieniu art. 28 k.p.a. następuje w drodze decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a.", podobnie jak w wyroku NSA z dnia 10 marca 1986 r. (sygn. akt: III SA 1377/86, ONSA 1989, nr 1, poz. 11), w którym stwierdzono, że: "1. Artykuł 134 k.p.a. nie stanowi podstawy do rozstrzygnięcia o odmowie uznania za stronę. 2. Postanowienie organu odwoławczego, stwierdzające na podstawie art. 134 k.p.a. niedopuszczalność odwołania wniesionego przez osobę, której organ ten - z naruszeniem art. 28 k.p.a. - nie uznał za stronę postępowania administracyjnego, należy uznać za decyzję administracyjną jednoznaczną w skutkach z umorzeniem postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a.").

Mając na uwadze przytoczone powyżej przepisy prawa, a także stanowisko i poglądy doktryny oraz orzecznictwa sądownoadministracyjnego, stwierdzić należy, że postępowanie administracyjne w zakresie udziału Allford Investments, Hubb Investments, Em Properties, Em Projects, jako podmiotów, które nie posiadały legitymacji strony w ramach niniejszego postępowania, podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 kpa (pkt V sentencji niniejszej decyzji).

Podsumowując, po ponownym, wszechstronnym i wnikliwym zbadaniu sprawy, z wniosków Emitel o zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych oraz telewizyjnych, toczącej się po połączeniu

w postępowaniu, zakończonym wydaniem Decyzji, oraz po dokładnym przeanalizowaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy KIKE oraz skargi Emitel i PIKE, rozpoznanych jako wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, a także po ponownym wnikliwym i całościowym przeanalizowaniu całości materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy, mając na uwadze, iż oferta ramowa powinna odpowiadać zidentyfikowanym i wskazanym w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV potrzebom rynku oraz przepisom prawa (art. 43 ust. 1 Pt), Prezes UKE postanowił uchylić Decyzję w części, tj w zakresie pkt I sentencji Decyzji, dotyczącego zmiany Projektu Oferty i zatwierdzenia zmienionego Projekt Oferty Emitel i w uchylonym zakresie orzec co do istoty sprawy, w pozostałym zaś zakresie utrzymać Decyzję w mocy.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Od decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do WSA w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ppsa.

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 535) w związku z art. 230 i 231 ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 ppsa.

Prezes

Jacek Oko