

Warszawa, 26 czerwca 2022 r.



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

dr inż. Jacek Oko

Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**
Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa

**Krajowa Izba Gospodarcza
Elektroniki i Telekomunikacji**
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

**Polska Izba Komunikacji
Elektronicznej**
ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa

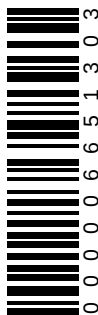
DECYZJA NR DR.WORK.6082.1.2020.150

Na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 576 ze zm., dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”) z dnia 23 stycznia 2020 r. (wpływ do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”, w dniu 23 stycznia 2020 r.) w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię światłowodową w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, zmodyfikowanego pismem z dnia 24 lutego 2020 r., z dnia 8 maja 2020 r. oraz z dnia 30 września 2020 r. (dalej łącznie „Projekt Oferty”) przedstawionego w wyniku realizacji obowiązku regulacyjnego nałożonego na OPL przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) decyzjami

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym



000006651303

z dnia 22 października 2019 r. nr DR.SMP.6040.1.2019.74 oraz
nr DR.SMP.6040.2.2019.90¹:

**I. zmieniam Projekt Oferty i zatwierdzam zmieniony Projekt Oferty OPL
w poniższym brzmieniu:**

1. „Definicje

BRAS (ang. Broadband Remote Access Server) – serwer zdalnego dostępu do usług szerokopasmowych.

Ciemne włókna światłowodowe (ang. Dark Fibers) – są to nieużywane i przygotowane do zestawienia drogi optycznej włókna światłowodowe w zainstalowanym kablu światłowodowym, do którego tytuł prawny posiada OPL.

Część detaliczna OPL – działalność OPL polegająca na świadczeniu usług Abonentom OPL.

Część hurtowa OPL – działalność OPL polegająca na obsłudze PT i części detalicznej OPL.

Dostęp – oznacza dostęp telekomunikacyjny do sieci OPL realizowany na podstawie umów lub decyzji administracyjnych właściwego organu administracji państwowej w celu świadczenia przez OPL Usług Regulowanych na rzecz PT.

Ethernet – technologia wykorzystywana do pakietowej transmisji danych zgodna ze standardem IEEE 802.3.

FTTx (ang. Fiber To The x) – systemy realizujące dostęp abonencki z wykorzystaniem technologii światłowodowej. Wyróżniamy następujące rodzaje architektury FTTx:

1. **FTTB** (ang. Fiber To The Building) – światłowód do budynku. Światłowód jest doprowadzony do szafki ulicznej (ONU) lub innego aktywnego urządzenia telekomunikacyjnego realizującego usługi telekomunikacyjne zainstalowanego w budynku. Podłączenie do Abonenta realizowane jest z wykorzystaniem pary przewodów miedzianych. FTTB realizowane jest po podpisaniu Umowy zgodnej ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do Oferty oraz dodatkowo odrębnej umowy na dostęp telekomunikacyjny na podstawie Oferty CU.
2. **FTTC** (ang. Fiber To The Curb/Cabinet) – światłowód do szafki ulicznej. Światłowód jest doprowadzony do szafki ulicznej (ONU) lub innego aktywnego urządzenia telekomunikacyjnego realizującego usługi telekomunikacyjne, zainstalowanego w odpornej na zmienne warunki atmosferyczne szafie dostępowej. Podłączenie do Abonenta realizowane jest z wykorzystaniem pary przewodów miedzianych. FTTC realizowane jest po podpisaniu Umowy zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do Oferty oraz dodatkowo odrębnej umowy na dostęp telekomunikacyjny na podstawie Oferty CU.
3. **FTTH** (ang. Fiber To The Home) – światłowód doprowadzony do Lokalu umożliwiający świadczenie Usługi BSA lub Usługi LLU.

Informacje Ogólne (IO) – dane udostępniane PT na potrzeby korzystania z dostępu do Usług, szczegółowo określone w Umowie.

¹ [Regulacje dotyczące rynku 3a i 3b dla Orange Polska - Urząd Komunikacji Elektronicznej \(uke.gov.pl\)](http://regulacje.gov.pl)

Lista Punktów Adresowych – lista adresów łączy Abonenckich wszystkich już gotowych do świadczenia Usługi lub planowanych do wybudowania, na których możliwe jest świadczenie Usługi zgodnie z Ofertą, zawierająca co najmniej:

- w odniesieniu do łączy Abonenckich gotowych do świadczenia Usługi:
 - a) dla Punktu Adresowego: adres pocztowy uwzględniający kod pocztowy, miasto, ulica, numer (zgodnie z TERYTem) i liczbę lokali,
 - b) status LPŚ – aktywne/nieaktywne, ID łączy dla aktywnych LPŚ aktualizowane raz w miesiącu,
 - c) standard/poza standard (informacja niewiążąca),
 - d) wybudowane/niewybudowane LPŚ;
 - e) maksymalną Opcję Usługi możliwą do świadczenia w danym Punkcie Adresowym,
- w odniesieniu do planowanych łączy Abonenckich:
 - a) Adres: miasto, ulica (zgodnie z TERYTem) i szacowaną liczbę mieszkań.

Lokalna Pętla Światłowodowa (LPŚ) - fragment połączenia światłowodowego zrealizowanego w technologii FTTH obejmującego odcinek od Zakończenia Sieci do pierwszego ODF poprzedzającego zwielokrotniające urządzenie pasywne (Splitter optyczny), do którego tytuł prawny posiada OPL..

Megaustawa – ustawa z dnia 7 maja 2010 roku o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 777 ze zm.).

MWD Procesy (MWDP) – Model Wymiany Danych Procesy – dokument opisujący zasady realizacji procesów, publikowany na stronie internetowej OPL.

MWD Komunikaty (MWDK) – Model Wymiany Danych. Opis zasad komunikacji elektronicznej poprzez ISI, stanowiący część MWD Procesów, publikowany na stronie internetowej OPL.

Nowa Usługa Detaliczna OPL (NUD) – oznacza usługę lub wszelką modyfikację warunków świadczenia usługi, którą OPL zamierza oferować/wprowadzić lub oferuje użytkownikom końcowym. Nową usługę detaliczną OPL stanowi produkt (Usługa pojedyncza – usługi telekomunikacyjne) lub grupa produktów, z których przynajmniej jeden jest usługą telekomunikacyjną, które z punktu widzenia użytkownika końcowego mogą być postrzegane jako całość pod względem ekonomicznym, technicznym lub funkcjonalnym (Usługi wiązane).

OA – Operatorzy alternatywni.

Obszary Regulowane – obszary gminne, na których zgodnie z odpowiednimi rozstrzygnięciami Prezesa UKE lub właściwych sądów, nie występuje skuteczna konkurencja na rynku właściwym obejmującym dostęp do Usługi BSA oraz Usługi LLU do Sieci FTTH.

ODF (ang. Optical Distribution Frame) – przełącznica optyczna.

Oferta – niniejsza oferta, zatwierdzona Decyzją Prezesa UKE, której załącznikiem jest wzór Umowy.

Oferta CU – oferta hurtowa OPL w przedmiocie dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o technologię miedzianą w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urzędzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej.

Oferta SOR – „Oferta ramowa określająca ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych”, zatwierdzona decyzją Prezesa UKE z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10 (109) zmienioną następnie decyzjami Prezesa UKE.

OLT (ang. Optical Line Termination) – zakończenie linii optycznej. Urządzenie aktywne zapewniające połączenie systemów dostępowych aktywnych (ONU) i pasywnych z publiczną siecią telekomunikacyjną.

ONT (ang. Optical Network Termination) – urządzenie aktywne zamieniające sygnał optyczny na elektryczny. Urządzenia ONT zapewniane są przez PT w przypadku Usługi LLU, przez OPL w przypadku Usługi BSA.

Opcja Usługi – wariant Usługi BSA charakteryzujący się parametrami technicznymi i funkcjonalnymi wyrażonymi w maksymalnej szybkości transmisji danych do i od Abonenta, zgodnie z Umową.

Orange Polska S.A. (OPL) – Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie

OPP - optyczny punkt połączeniowy zrealizowany na poziomie Splittera optycznego, który służy do podłączenia poszczególnych Lokalnych Pętli Światłowodowych (LPŚ).

Przedsiębiorca telekomunikacyjny (PT) – przedsiębiorca lub inny podmiot, nie będący OPL, uprawniony do wykonywania działalności gospodarczej na podstawie odrębnych przepisów, który wykonuje działalność gospodarczą polegającą na dostarczaniu sieci telekomunikacyjnych lub świadczeniu usług telekomunikacyjnych, współpracujący z OPL w ramach Umowy lub wnioskujący o zawarcie Umowy.

Sieć Ethernet – sieć telekomunikacyjna zrealizowana w technologii Ethernet przeznaczona do pakietowej transmisji danych.

Sieć IP – sieć telekomunikacyjna zrealizowana w technologii IP przeznaczona do pakietowej transmisji danych.

Sieć PT – stacjonarna publiczna sieć telekomunikacyjna PT.

Sieć OPL – stacjonarna publiczna sieć telekomunikacyjna OPL.

Splitter optyczny – urządzenie pasywne, będące częścią światłowodowej sieci dystrybucyjnej, którego zadaniem jest podział mocy sygnału optycznego z OLT i agregacja sygnałów optycznych od urzędzeń abonenckich ONT (Urządzenia ONT zapewniane są przez PT lub OPL według wyboru PT) w celu realizacji transmisji w sieciach xPON.

Strona – OPL lub PT (lub łącznie Strony) (*Ilekcóż Oferta poóuguje się definicją Strony w odniesieniu do nałożonych na Stronę obowiązków, za Stronę uważa się PT, który podpisał Umowę o dostępie z OPL).

Umowa – umowa pomiędzy OPL, a PT określająca zasady świadczenia Usług tj. Usługi BSA i/lub Usługi LLU, której wzór stanowi załącznik nr 1 do Oferty.

Usługa/Usługi – Usługa BSA lub Usługa LLU świadczona w technologii FTTH o parametrach określonych w Umowie. Zakres Usługi oraz szczegółowe zasady współpracy został określony w Umowie.

Usługa backhaul (dosył) - usługa dzierżawy Ciemnego włókna światłowodowego wybudowanego w Sieci OPL na ciągłym odcinku o określonej długości optycznej, zestawionego pomiędzy miejscem posadowienia OLT (m.in. kolokacja) a OPP zgodnie z Informacjami Ogólnymi, na potrzeby realizacji Usługi LLU.

Usługa BSA – usługa szerokopasmowego dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, świadczona z wykorzystaniem włókna światłowodowego, do którego tytuł prawny posiada OPL oraz transmisji danych na Obszarze Regulowanym.

Usługa LLU – usługa dostępu telekomunikacyjnego w zakresie Dostępu do Lokalnej Pętli Światłowodowej (LPŚ) FTTH, do którego tytuł prawny posiada OPL lub do Ciemnego włókna światłowodowego (Backhaul - dosył) na Obszarze Regulowanym.

Usługa hurtowa – usługa telekomunikacyjna, świadczona przez Część hurtową OPL na podstawie Umowy na rzecz PT lub części detalicznej OPL lub spółek z Grupy OPL, w celu ich dalszego świadczenia użytkownikom przez PT, część detaliczną OPL lub spółki z Grupy OPL.

Usługa Regulowana – usługi w przedmiocie dostępu pełnego lub współdzielonego do łącza Abonenckiego (Usługa LLU) lub w przedmiocie dostępu do strumienia bitów (Usługa BSA) na obszarze, na którym OPL została wyznaczona przez Właściwy Organ jako operator posiadający znaczącą pozycję rynkową.

Ustawa – ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 576 ze zm.).

Właściwy Organ –organ administracji państwowej właściwy do podejmowania rozstrzygnięć w danym zakresie, w szczególności Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

xPON (ang. Passive Optical Network) - grupa technologii dostępowych wykorzystujących pasywną sieć optyczną i charakteryzujących się współdzieleniem infrastruktury światłowodowej przez wielu Abonentów dzięki zastosowaniu Spliterów optycznych.

Zamówienie – informacja w formie elektronicznej przekazywana przez PT do OPL w celu realizacji Usługi i/lub migracji.

2. Przedmiot Oferty

1. Niniejsza Oferta dotyczy świadczenia przez OPL Usług BSA i Usług LLU w technologii FTTH. Usługi te świadczone są przez OPL na Obszarach Regulowanych.

2. W przypadku, kiedy PT zamierza korzystać z tylko z jednej z wyżej wymienionych Usług, OPL dostosowuje odpowiednio wzór Umowy i przedstawia go PT.
3. Usługa LLU przewiduje zapewnienie dostępu do infrastruktury sieciowej wykorzystującej technikę światłowodową polegającą na:
 - a) udostępnieniu Usługi backhaul (dosył)
 - b) udostępnieniu Lokalnej pętli światłowodowej (LPŚ).
4. Usługa backhaul (dosył) obejmuje udostępnienie istniejącego Ciemnego włókna światłowodowego od OPP OPL do najbliższego budynku OPL z ODF wskazanego przez PT, z wykazu adresowego zawartego w Informacjach ogólnych.
5. Usługa backhaul (dosył) oraz dostęp do LPŚ mogą być świadczone niezależnie od siebie.
6. Na potrzeby korzystania z LPŚ może być wykorzystywana Usługa backhaul (dosył) lub sieć dosyłowa zapewniona przez PT.
7. Przed złożeniem zamówienia na dostęp do LPŚ, PT powinien zrealizować połączenie multipatchcordem pomiędzy OPP OPL a OPP PT.
8. W odniesieniu do zakresu przedmiotowego instalacji telekomunikacyjnej w budynku zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 r. (t.j. Dz.U. z 2019,1065 ze zm.) oraz inne odpowiednie w tym zakresie, w tym zastępujące ww. rozporządzenie przepisy powszechnie obowiązującego prawa.
9. W przypadkach, kiedy zapewnienie dostępu do LPŚ nie jest możliwe, ze względu na przeszkody własnościowe wynikające z nieposiadania przez OPL prawnych możliwości udostępnienia nieruchomości odpowiednie zastosowanie znajdują przepisy Megaustawy lub art. 139 Ustawy.
10. Usługą BSA jest zapewniany przez OPL dostęp do łączy Abonenckich poprzez Węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych, przy wykorzystaniu (innych elementów) infrastruktury sieci telekomunikacyjnej, z zastrzeżeniami dotyczącymi ograniczeń technicznych łączy Abonenckich.
11. W ramach Usługi BSA OPL zapewnia dostęp telekomunikacyjny na poziomie: IP Niezarządzany oraz Ethernet w zakresie świadczenia usług szerokopasmowych.
12. Dostęp do Usługi BSA na poziomie IP Zarządzany lub OLT zostanie uruchomiony w ramach procesu TTM, o którym mowa w treści Oferty, o ile PT złoży uzasadniony wniosek o zapewnienie dostępu na tym poziomie.
13. W ramach dostępu na poziomie IP Niezarządzanego OPL zapewnia PT funkcjonalność następujących elementów sieci OPL:
 - łączy Abonenckich wraz z kartami na urządzeniach OLT, do których przyłączone są łącza Abonenckie, na których możliwa jest realizacja szerokopasmowej transmisji danych;

- Sieci transmisji danych – Sieci IP, urządzeń BRAS i urządzeń OLT (poza kartami, do których przyłączone są łącza Abonenckie).
14. W ramach dostępu na poziomie Ethernet OPL zapewnia funkcjonalność następujących elementów Sieci OPL:
- a) Łącza Abonenckich wraz z kartami na urządzeniach OLT, do których przyłączone są łącza Abonenckie, na których możliwa jest realizacja szerokopasmowej transmisji danych;
 - b) Sieci transmisji danych – Sieci Ethernet, urządzeń OLT (poza kartami, do których przyłączone są łącza Abonenckie) zapewniających transmisję danych pomiędzy łączami Abonenckimi udostępnionymi PT w PDU;
 - c) Węzłów Ethernet, przy których realizowane są PDU.
15. Szczegółowe zasady świadczenia Usługi LLU i Usługi BSA określa wzór Umowy, stanowiący załącznik Nr 1 do Oferty.
16. OPL będzie świadczyć usługi na rzecz PT, na warunkach technicznych i operacyjnych nie gorszych niż usługi świadczone przez OPL na rzecz jej Abonentów w porównywalnych sytuacjach, w szczególności w zakresie czasu przyłączenia do Sieci OPL i rozpoczęcia świadczenia usług, jakości sieci i Usług, odpowiedniej przepustowości i reakcji na Awarie.
17. Dla rozwiązań FTTX usługa LLU jest świadczona na mocy niniejszej Umowy w zakresie dostępu do ciemnego włókna światłowodowego. Uzyskanie dostępu do Lokalnych Pętli Abonenckich (LPA) i Lokalnych Podpętli Abonenckich (LPPA) w rozwiązaniach FTTX wymaga zawarcia dodatkowo Umowy o Dostępie telekomunikacyjnym na podstawie Oferty CU.
18. Umowa jest zawierana na czas nieokreślony lub na czas określony nie krótszy niż rok.

3. Procedura zawarcia Umowy

1. W celu zawarcia Umowy stosuje się opisaną poniżej procedurę.

3.1. Procedura zgłaszania wniosku o zawarcie Umowy

1. W celu zawarcia Umowy, PT składa do OPL wnioski o zawarcie Umowy (dalej „Wniosek”), podpisany przez osoby upoważnione do reprezentacji PT.
2. Do Wniosku powinny zostać załączone:
 - oryginały lub potwierdzone za zgodność z oryginałem przez upoważnione osoby kopie dokumentów potwierdzających posiadanie przez PT uprawnień do świadczenia usług telekomunikacyjnych,
 - oryginał lub potwierdzona za zgodność z oryginałem przez upoważnione osoby kopia aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego albo oryginał lub potwierdzona za zgodność z oryginałem przez upoważnione osoby kopia aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej;
 - oryginał lub poświadczona kopia powinny zostać wystawione nie wcześniej niż 3 (trzy) miesiące przed dniem złożenia Wniosku.

3. Wzór formularza Wniosku stanowi Załącznik nr 2 do Oferty.
4. Wniosek należy złożyć osobiście lub przesłać pocztą listem poleconym za potwierdzeniem odbioru lub pocztą kurierską za potwierdzeniem odbioru lub w wersji elektronicznej z podpisem kwalifikowanym na adres wskazany we Wniosku.
5. OPL weryfikuje Wniosek pod względem formalnym.
6. W przypadku braków formalnych Wniosku, OPL w terminie 2 (dwóch) DR od dnia jego otrzymania zwraca się do PT o uzupełnienie Wniosku lub udzielenie dodatkowych wyjaśnień.
7. PT uzupełnienia Wniosek lub udziela dodatkowych wyjaśnień OPL w ciągu 5 (pięciu) DR, pod rygorem pozostawienia złożonego Wniosku bez rozpoznania.
8. Jeśli w przewidzianym w ust. 6 powyżej terminie OPL nie zwróci się do PT o uzupełnienie Wniosku lub udzielenie dodatkowych wyjaśnień, uznaje się, że Wniosek jest wolny od braków formalnych i nie wymaga udzielenia dodatkowych wyjaśnień przez PT. Przez Wniosek wolny od braków formalnych rozumie się wniosek, którego wszystkie pola zostały wypełnione i do którego zostały dołączone wszystkie wymagane załączniki. W przypadku, gdy dane pole w dokumencie powinno, zdaniem wypełniającego, pozostać niewypełnione, należy wstawić w nim poziomą kreskę.

3.2. Procedura zawierania Umowy

1. PT zawrze z OPL Umowę obejmującą Usługi Regulowane tj. Usługę LLU i/lub Usługę BSA.
2. W terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia otrzymania od PT Wniosku wolnego od braków formalnych, OPL określi termin nie dłuższy niż 7 (siedem) DR, pierwszego spotkania mającego na celu prowadzenia negocjacji zmierzających do zawarcia Umowy i wskaże osoby upoważnione do prowadzenia negocjacji z PT, oraz przekaże projekt Umowy.
3. W zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 2 powyżej, OPL potwierdzi wnioskowane przez PT warunki dotyczące danych technicznych, rodzaje usług.
4. W przypadku braku potwierdzenia ze strony OPL, że akceptuje ona warunki określone we wniosku przez PT lub nieprzedstawienia przez OPL własnych propozycji, PT przygotowuje projekt Umowy w oparciu o warunki określone we Wniosku i określa termin spotkania mającego na celu zawarcie Umowy wraz ze wskazaniem osób upoważnionych do jej podpisania ze strony PT.
5. Na pierwszym spotkaniu negocjacyjnym, OPL i PT ustalą co najmniej harmonogram negocjacji Umowy. W trakcie każdego spotkania negocjacyjnego przedstawiciele OPL i PT będą okazywać stosowne pełnomocnictwa do prowadzenia negocjacji.
6. OPL zobowiązuje się do merytorycznego ustosunkowania się do wszystkich propozycji złożonych przez każdego z PT w trakcie negocjacji. W przypadku nieprzedstawienia przez OPL stanowiska odnośnie propozycji bezpośrednio podczas spotkania negocjacyjnego, OPL przedstawi w ciągu 4 (czterech) DR stanowisko na piśmie.

7. OPL zobowiązuje się nie zmieniać wynegocjowanych warunków negocjowanej Umowy. Zmiana warunków może nastąpić wyłącznie z powodu okoliczności zewnętrznych niezależnych od Stron.
8. Po zakończeniu negocjacji na wniosek PT, OPL podpisze z PT protokół z negocjacji z zaznaczeniem kwestii spornych. Protokół rozbieżności będzie wskazywał, jakie sprawy OPL i PT uzgodnili i te, co do których porozumienia nie osiągnięto. Jednocześnie w protokole zamieszcza się stanowiska obu stron co do kwestii spornych. Odmowa podpisania przez którąś ze Stron przedmiotowego protokołu zostanie opisana w protokole wraz z podaniem przyczyn tej odmowy.
9. Zawarcie umowy następuje w formie przewidzianej przepisami prawa.
10. PT dostarcza do OPL prognozę zapotrzebowania:
 - w przypadku Usług LLU na łącza Abonenckie,
 - w przypadku Usługi BSA na łącza Abonenckiew terminie 2 DR od dnia podpisania Umowy.
11. Wzór formularza prognozy zapotrzebowania stanowi załącznik nr 15 Umowy.
12. Wszelkie uzgodnienia pomiędzy Stronami, która zgodnie z Ofertą/Umową mają nastąpić w trybie roboczym, zostaną dokonane najpóźniej z chwilą zakończenia negocjacji Umowy, chyba że Strony postanowią inaczej.
13. Powyższe postanowienia nie wyłączają uprawnień Stron do skorzystania z postanowień Działu II, Rozdział 2 Ustawy.

4. Zasady weryfikacji Usług i opłat pod kątem zachowania niedyskryminacji

4.1. Proces TTM dla Nowej usługi detalicznej OPL

4.1.1. Postanowienia ogólne

1. Proces TTM ma na celu przygotowanie i wdrożenie oferty usług hurtowych przez OPL.
2. Proces TTM może ulec umorzeniu na wniosek OPL z zastosowaniem procedury odwoławczej opisanej poniżej. Proces TTM może ulec umorzeniu również w sytuacji, gdy PT biorący udział w procesie TTM nie wyrażą chęci korzystania z tej usługi.
3. Postanowienia niniejszej procedury nie wyłączają możliwości zmian oferty ramowej w trybach określonych w Ustawie.

4.1.2. Proces TTM dla Nowej usługi detalicznej OPL, która powinna zostać odzwierciedlona w regulowanej ofercie hurtowej OPL

1. Niniejszy Proces TTM jest uruchamiany w przypadku wprowadzenia NUD, z wyłączeniem sytuacji zmiany ceny usługi detalicznej OPL.
2. Na 5 (pięć) miesięcy przed planowaną datą uruchomienia NUD, OPL przekazuje Prezesowi UKE wniosek o uruchomienie Procesu TTM.
3. Prezes UKE w terminie do 14 (czternastu) dni dokonuje oceny, czy Usługa hurtowa odpowiadająca NUD stanowiąca przedmiot danego Procesu TTM mieści

się w zakresie usług regulowanych. OPL ma obowiązek składać wnioski, o którym mowa w zdaniu poprzednim, za każdym razem, gdy zamierza wprowadzić na rynek NUD, przy czym jeżeli zdaniem OPL, Usługa hurtowa odpowiadająca NUD nie mieści się w zakresie usług regulowanych, OPL przedstawi stosowne uzasadnienie. W procesie TTM dotyczącym uruchomienia NUD, OPL nie przeprowadza spotkań roboczych z PT, z zastrzeżeniem, że w uzasadnionych przypadkach, OPL może podjąć decyzję o przeprowadzeniu konsultacji produktów procesu TTM.

4. W przypadku uznania przez Prezesa UKE Usługi hurtowej odpowiadającej NUD za usługę regulowaną, w uzasadnionych przypadkach konieczności zbadania np. popytu na NUD, Prezes UKE wyraża zgodę na przeprowadzenie pilotażu NUD na okres nie dłuższy niż 6 (sześć) miesięcy. Termin przeprowadzenia pilotażu może ulec wydłużeniu na uzasadniony wniosek OPL, który podlega akceptacji Prezesa UKE. Po przedstawieniu raportu z pilotażu NUD, Prezes UKE podejmuje decyzję o wdrożeniu danej Usługi hurtowej odpowiadającej NUD do oferty ramowej lub o możliwości komercyjnego wdrożenia NUD z obowiązkiem kwartalnego raportowania do UKE.
5. Jeżeli Prezes UKE uzna, że Usługa hurtowa odpowiadająca NUD ma charakter Usługi Regulowanej, OPL jest zobowiązana złożyć nie później niż na 130 (sto trzydzieści) dni przed uruchomieniem usługi, wniosek do Prezesa UKE w zakresie zmiany oferty ramowej.
6. Na 90 (dziewięćdziesiąt) dni przed uruchomieniem NUD rozpoczynają się konsultacje krajowe projektu decyzji zmieniającej ofertę ramową.
7. OPL udostępni na swojej stronie internetowej oraz prześle OA w postaci komunikatu wzór porozumienia oraz komplet informacji o nowej Usłudze hurtowej nie później niż na 90 dni przed uruchomieniem tej usługi. OPL powinna zapewnić, aby we wzorach porozumień przedstawianych PT do negocjacji znalazły się warunki takie same dla wszystkich PT, z którymi te porozumienia mają zostać zawarte, bowiem mimo braku zatwierdzenia NUD w ofercie ramowej, pozostają w mocy ciążące na OPL obowiązki regulacyjne określone w decyzjach Prezesa UKE. Projekt porozumienia OPL przesyła do wiadomości Prezesa UKE. W tym samym terminie, o ile to będzie konieczne, OPL informuje PT o zmianie MWDP i MWDK spowodowanych wdrożeniem NUD.
8. Uruchomienie rynkowe NUD może nastąpić przed wydaniem decyzji o zmianie oferty ramowej, z uwzględnieniem zastrzeżenia, że wszystkie niezbędne informacje, o których mowa w ust. 7 powyżej zostaną przekazane OA. Jednocześnie OPL, przekaże Prezesowi UKE potwierdzenie dokonania notyfikacji nowej Usługi hurtowej do OA.
9. OPL może podjąć decyzję o przesunięciu terminu uruchomienia usługi. W takiej sytuacji w następnym dniu po podjęciu decyzji o przesunięciu terminu uruchomienia usługi (o ile nie będzie to dzień wolny od pracy), OPL umieści na swojej stronie internetowej informację o nowym terminie uruchomienia usługi oraz prześle analogiczny komunikat do PT.

4.1.3. Procedura odwoławcza

1. W przypadku odmiennego, względem uzasadnienia OPL, stanowiska Prezesa UKE w zakresie uznania NUD/Usługi hurtowej za usługę regulowaną znajduje zastosowanie następująca procedura odwoławcza:
 - a. Prezes UKE jednocześnie z przedstawieniem OPL odmiennego stanowiska wyznacza termin spotkania grupy roboczej dla danego Procesu TTM (OPL i przedstawicieli Prezesa UKE). W terminie 1 (jednego) tygodnia od spotkania sporządzane jest wspólne stanowisko wypracowane w ramach grupy roboczej lub przygotowywana jest lista rozbieżności co do stanowisk.
 - b. W przypadku braku konsensusu na poziomie grupy roboczej Prezes UKE po ponownej analizie stanowisk przekaze w terminie 7 (siedmiu) dni OPL informację w zakresie możliwości zastosowania art. 43 ust. 2 Pt odnośnie danej NUD OPL.
 - c. W przypadku braku uzgodnień na ww. spotkaniu grupy roboczej, OPL ma możliwość wycofania się z Procesu TTM, jakiego dotyczyła informacja przekazana do Prezesa UKE bez konieczności kontynuowania wdrażania usługi hurtowej - w przypadku, gdy Proces TTM przeprowadzany jest na wniosek OPL. Proces TTM ulega wówczas umorzeniu.

4.2. Zasady przeprowadzania Testu Ekonomicznej Odtwarzalności (ERT)

1. Celem Testu ekonomicznej odtwarzalności jest weryfikacja czy ceny za usługi detaliczne OPL zostały ustalone na poziomie, który umożliwia PT korzystającym z usług regulowanych, odtworzenie usług detalicznych konkurencyjnych w stosunku do usług detalicznych OPL.
2. Test ekonomicznej odtwarzalności jest wykonywany w odniesieniu do usług detalicznych mających swój odpowiednik hurtowy w usługach regulowanych BSA w technologii FTTH. Opłaty za usługi regulowane pochodzą z obowiązującej Oferty.
3. Test wykonywany jest w oparciu o koncepcję EEO (ang. Equally Efficient Operator), co oznacza, że dane dotyczące elementów sieci, procesów obsługi klienta, ich kosztów, zaangażowania i efektywności, przyjmowane są według danych OPL.
4. Test ekonomicznej odtwarzalności wykonywany jest przez OPL ex post raz w roku. Wynik samodzielnie wykonanego testu przekazywany jest przez OPL w celu weryfikacji Prezesowi UKE do dnia 30 czerwca za rok poprzedni.
5. Test jest wykonywany na najbardziej aktualnych, wynikach kalkulacji kosztów poddanych badaniu biegłego rewidenta, o których mowa w art. 53 ust. 7 Pt, za rok poprzedni.
6. Test jest wykonywany dla wskazanych przez OPL trzech najbardziej popularnych usług szerokopasmowych w tym wiązanych z usługami nieregulowanymi, o najwyższym wolumenie sprzedaży prezentowanym w poprzednim roku, o którym mowa w ust. 4. Usługi będą testowane w koszyku usług dla wszystkich opcji prędkości razem.
7. Wprowadzając nową ofertę detaliczną OPL informuje o tym Prezesa UKE oraz OA najpóźniej w dniu wdrożenia; do informacji o wdrożeniu OPL powinna załączyć cennik dla nowej usługi detalicznej. Ponadto, OPL przed wdrożeniem na rynek nowej usługi

detalicznej, wykona na własne potrzeby Test ERT, zapewniając trwałą archiwizację jego wyników przez okres minimum 1 roku, od daty przeprowadzenia. OPL przedstawi na żądanie Prezesa UKE, narzędzie zasilone danymi wraz z wynikiem, które posłużyło OPL do przeprowadzenia Testu ERT dla nowo wdrażanej usługi detalicznej (wyniki Testu ERT dla nowo wdrażanej usługi detalicznej, stanowią wyniki pierwotnego Testu ERT bez jakichkolwiek korekt/modyfikacji/dostosowania poziomu kosztów). Ponadto, wraz z wynikami Testu ERT ex post, przekazywanego do weryfikacji Prezesa UKE do dnia 30 czerwca za rok poprzedni, OPL prześle komplet Testów ERT wykonywanych na własne potrzeby przez cały rok poprzedni.

8. W przypadku negatywnego wyniku Testu ERT, OPL jest zobowiązana do zmiany wysokości opłaty hurtowej proponując warunki lepsze niż w Ofercie lub zmianę ceny detalicznej lub obu opłat umożliwiając pozytywny wynik Testu ERT.
9. Podstawowa zależność sprawdzana jest przez model:

$$P_D - (C_H + C_P + C_D + RM) \geq 0$$

gdzie:

P_D – suma opłat za usługę detaliczną świadczoną przez OPL w przeliczeniu na okres rozliczeniowy,

C_H – suma kosztów, jakie ponosi PT w związku z korzystaniem z usług hurtowych, w przeliczeniu na okres rozliczeniowy,

C_P – suma kosztów związanych z dostarczeniem własnej infrastruktury przez PT, w tym koszty, jakie ponosi PT w celu skorzystania z Usług hurtowych, w przeliczeniu na okres rozliczeniowy,

C_D – suma kosztów, jakie ponosi PT w celu świadczenia usługi detalicznej użytkownikom końcowym (koszty detaliczne), w przeliczeniu na okres rozliczeniowy,

RM – rozsądna marża w przeliczeniu na okres rozliczeniowy.

10. Dla detalicznych usług wiązanych świadczonych w oparciu o sieć stacjonarną Test ERT przeprowadzany jest dla usługi wiązanej jako całości.

$$P_{DW} - (C_H + C_P + C_W + RM) \geq 0$$

gdzie:

P_{DW} – suma opłat za usługę detaliczną świadczoną przez OPL w przeliczeniu na okres rozliczeniowy,

C_H – suma kosztów, jakie ponosi PT w związku z korzystaniem z usług hurtowych, w przeliczeniu na okres rozliczeniowy,

C_P – suma kosztów związanych z dostarczeniem własnej infrastruktury przez PT, w tym koszty, jakie ponosi PT w celu skorzystania z Usług hurtowych, w przeliczeniu na okres rozliczeniowy,

C_W – suma kosztów, jakie ponosi PT w celu świadczenia związanej usługi detalicznej użytkownikom końcowym (koszty detaliczne), w przeliczeniu na okres rozliczeniowy,

RM – rozsądna marża w przeliczeniu na okres rozliczeniowy.

11. Dla detalicznych usług związanych, gdzie w pakiecie są oferowane również usługi mobilne, Test ERT, przeprowadzany jest zgodnie z poniższym wzorem:

$$P_{DW} - P_{DM} - (C_H + C_P + C_W + RM) \geq 0$$

gdzie:

P_{DW} – suma opłat za usługę detaliczną świadczoną przez OPL w przeliczeniu na okres rozliczeniowy,

P_{DM} – inkrementalna opłata za usługę mobilną (usługę głosową oraz transmisję danych) wyznaczona, jako różnica pomiędzy opłatą P_{DW} (przepustowość usługi dostępu szerokopasmowego, długość trwania kontraktu, długość trwania okresu promocyjnego, rodzaj pakietu telewizyjnego) bez usług mobilnych. W przypadku braku takiej usługi za P_{DM} przyjmuje się różnicę w kosztach inkrementalnej usługi mobilnej w stosunku do kosztów inkrementalnej oferty mobilnej wchodzącej w skład oferty związanej, dla której P_{DM} można wyznaczyć.

C_H – suma kosztów, jakie ponosi PT w związku z korzystaniem z usług hurtowych, w przeliczeniu na okres rozliczeniowy,

C_P – suma kosztów związanych z dostarczeniem własnej infrastruktury przez PT, w tym koszty, jakie ponosi PT w celu skorzystania z Usług hurtowych, w przeliczeniu na okres rozliczeniowy,

C_W – suma kosztów, jakie ponosi PT w celu świadczenia usługi detalicznej związanej użytkownikom końcowym (koszty detaliczne), w przeliczeniu na okres rozliczeniowy,

RM – rozsądna marża w przeliczeniu na okres rozliczeniowy.

12. Test ERT jest wykonywany przez OPL przy zastosowaniu narzędzia stanowiącego Załącznik nr 3 do Oferty „*Narzędzie do przeprowadzania Testów Ekonomicznej Odtwarzalności w Arkuszu programu Microsoft Excel*”. Szczegółowe zasady wykonywania testu znajdują się w Załączniku nr 4 do Oferty „*Instrukcja do przeprowadzania Testów Ekonomicznej Odtwarzalności*”, które stanowią jego integralną część.

5. Informacje Ogólne

W ramach Informacji Ogólnych OPL udostępnia informacje dotyczące Sieci FTTH, a w szczególności:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

- Listę PDU wraz z podaniem ich indywidualnych, unikalnych identyfikatorów, dokładnej lokalizacji.
- Informacje dotyczące obsługiwanych Punktów Adresowych (PA) w zasięgu Sieci FTTH wskazanych w Liście Punktów Adresowych.

6. Postanowienia końcowe

1. Z zastrzeżeniem postanowień zawartych we wzorze Umowy, po zatwierdzeniu przez Prezesa UKE Oferty lub jej zmiany, PT i OPL współpracujący na podstawie Umowy, na wniosek jednej ze Stron, przystępują do negocjacji w dobrej wierze, celem dostosowania tej umowy do zatwierdzonej Oferty lub jej zmiany.
2. W terminie 10 (dziesięciu) DR od dnia zatwierdzenia przez Prezesa UKE Oferty lub jej zmiany, OPL przekaze PT, z którymi zawarła Umowę, powiadomienie o zatwierdzeniu Oferty lub jej zmiany określającej standardowe warunki Umowy. Dodatkowo informacja o zmianie Oferty zostanie ogłoszona na stronie internetowej OPL.
3. W przypadku kiedy PT wystąpi z wnioskiem o zmianę Umowy w celu dostosowania do wybranych zmian Oferty, OPL ma prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy Oferty.
4. O wydaniu orzeczenia, w wyniku, którego decyzja Prezesa UKE zatwierdzająca Ofertę przestanie obowiązywać, OPL powiadomi PT, z którymi zawarła Umowę w terminie 7 (siedmiu) DR od dnia doręczenia jej przedmiotowego orzeczenia.
5. Pozytywne wyniki audytu rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów Usług Regulowanych nie stanowią podstawy do wnioskowania o zmianę Umowy, lecz mogą być tylko podstawą do wniosku o zobowiązanie do zmiany Oferty.
6. Załączniki do Oferty stanowią jej integralną całość.

7. Spis załączników i załączniki do Oferty

1. Załącznik nr 1 Wzór Umowy wraz z załącznikami;
2. Załącznik nr 2 Wniosek o zawarcie Umowy.
3. Załącznik nr 3 Narzędzie do przeprowadzania Testów Ekonomicznej Odtwarzalności w Arkuszu programu Microsoft Excel.
4. Załącznik nr 4 Instrukcja do przeprowadzania Testów Ekonomicznej Odtwarzalności."

II. Załączony do niniejszej decyzji Załącznik nr I stanowi jej integralną część:

Spis treści załącznika:

1. Załącznik nr 1 – Wzór Umowy o Dostęp wraz z załącznikami (dalej „Umowa”);
2. Załącznik nr 2 – Wniosek o zawarcie Umowy.
3. Załącznik nr 3 – Narzędzie do przeprowadzania Testów Ekonomicznej Odtwarzalności w Arkuszu programu Microsoft Excel.
4. Załącznik nr 4 – Instrukcja do przeprowadzania Testów Ekonomicznej Odtwarzalności.

- III. **Wprowadzam Załącznik nr II do niniejszej decyzji stanowiący jej integralną część, zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa OPL (otrzymuje tylko OPL).**
- IV. **Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 kpa, nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 22 października 2019 r. nr DR.SMP.6040.1.2019.74 (dalej „Decyzja SMP 3a”) Prezes UKE wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji, na obszarze całego kraju z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w załączniku nr 1 do Decyzji SMP 3a. W ramach Decyzji SMP 3a OPL została zobowiązana do przygotowania i przedstawienia w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym.

Decyzją z dnia 22 października 2019 r. nr DR.SMP.6040.2.2019.90 (dalej „Decyzja SMP 3b”) Prezes UKE wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego. W ramach Decyzji SMP 3b OPL została zobowiązana do przygotowania i przedstawienia w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym.

Pismem z dnia 23 stycznia 2020 r. OPL wniosła o zatwierdzenie projektu oferty ramowej w związku z Decyzją SMP 3a i Decyzją SMP 3b.

Pismem z dnia 3 lutego 2020 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „PIIT”), Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „KIGEiT”), Krajową Izbę Komunikacji Ethernetowej z siedzibą w Warszawie oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie (dalej „PIKE”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię światłowodową w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 pkt 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 29 stycznia 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 3 lutego 2020 r.) OPL przekazała uzasadnienie kosztowe w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Pismem z dnia 13 lutego 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 14 lutego 2020 r.) KIGEiT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 24 lutego 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 24 lutego 2020 r.) OPL przedstawiła modyfikację Projektu Oferty.

Pismem z dnia 25 lutego 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 2 marca 2020 r.) PIIT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2020 r. Prezes UKE dopuścił KIGEiT do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 4 marca 2020 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 31 marca 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania uzasadnienia do Projektu Oferty.

Pismem z dnia 8 maja 2020 r. OPL odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE oraz przedstawiła modyfikację Projektu Oferty (dalej „Odpowiedź OPL”).

Pismem z dnia 14 maja 2020 r. Prezes UKE wezwał PIIT oraz KIGEiT o przedstawienie stanowiska w sprawie Projektu Oferty.

Pismem z dnia 22 czerwca 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 22 czerwca 2020 r.) KIGEiT odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE z dnia 14 maja 2020 r. (dalej „Stanowisko KIGEiT I”).

Pismem z dnia 10 lipca 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 10 lipca 2020 r.) KIGEiT przedstawiła uzupełnienie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 14 maja 2020 r. (dalej „Stanowisko KIGEiT II”).

Pismem z dnia 29 lipca 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania dodatkowych wyjaśnień do Projektu Oferty.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 17 sierpnia 2020 r.) OPL wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 29 lipca 2020 r. OPL wskazała, że zamierzają uprościć strukturę Projektu Oferty i wzoru Umowy.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2020 r. Prezes UKE udzielił zgody na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi przez OPL.

Pismem z dnia 4 września 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania uzasadnienia wysokości opłat ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2019 (dalej „Uzasadnienie kosztowe 2019”).

Pismem z dnia 9 września 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania dodatkowych wyjaśnień.

Pismem z dnia 30 września 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 30 września 2020 r.) OPL przekazała odpowiedź na wezwania Prezesa UKE, Uzasadnienie kosztowe 2019 oraz przedstawiła zmodyfikowany Projekt Oferty (dalej „Odpowiedź OPL II”).

Pismem z dnia 28 października 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 2 listopada 2020 r.) PIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2020 r. Prezes UKE dopuścił PIKE do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 24 lutego 2021 r. Prezes UKE wezwał OPL do uzupełnienia uzasadnienia wysokości opłat, o którym mowa w art. 40 ust. 2 Pt, ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2019.

Pismem z dnia 5 marca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 5 marca 2021 r.) KIGEiT przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko KIGEiT III”).

Pismem z dnia 12 marca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 12 marca 2021 r.) KIGEiT przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Pismo z dnia 12 marca 2021 r.”).

Pismem z dnia 17 marca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 17 marca 2021 r.) OPL odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE. OPL przekazała pismo w wersji jawnej i zastrzeżonej.

W dniach od 29 czerwca 2021 r. do 29 lipca 2021 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji.

Pismem z dnia 29 czerwca 2021 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) oraz strony postępowania o rozpoczęciu postępowania konsultacyjnego w sprawie.

Pismem z dnia 28 lipca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 28 lipca 2021 r.) Krajowa Izba Gospodarki Cyfrowej z siedzibą w Warszawie złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne KIGC”).

Pismem z dnia 28 lipca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 28 lipca 2021 r.) KIGEiT złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne KIGEiT”).

Pismem z dnia 29 lipca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 29 lipca 2021 r.) OPL złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne OPL”).

Pismem z dnia 29 lipca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 2 sierpnia 2021 r.) PIKE złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne PIKE”).

Pismem z dnia 16 sierpnia 2021 r. Prezes UKE wezwał OPL do udzielenia odpowiedzi w zakresie Uzasadnienia kosztowego 2019 r.

Pismem, które wpłynęło do UKE w dniu 23 sierpnia 2021 r., OPL przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 16 sierpnia 2021 r. OPL przedstawiła odpowiedź w wersji jawnej oraz zastrzeżonej.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 31 sierpnia 2021 r.), OPL przedstawiła stanowisko do Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT i PIKE (dalej „Stanowisko OPL”). OPL przedstawiła pismo w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2021 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEiT, PIIT i PIKE do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL.

W dniach 15 lutego 2022 r. – 15 marca 2022 r. Prezes UKE, na podstawie art. 18 Pt przeprowadził postępowanie konsolidacyjne Projektu Oferty.

Pismem z dnia 14 marca 2022 r. Komisja Europejska (dalej „KE”) na podstawie art. 32 ust. 3 Dyrektywy 2018/1972 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (dalej „EKŁE”) przedstawiła decyzję odnośnie konsolidowanego Projektu Oferty (dalej „Decyzja KE”). KE zgłosiła uwagę do Projektu Oferty, jednocześnie wyrażając zgodę na przyjęcie przez Prezesa UKE notyfikowanego projektu.

Pismem z dnia 22 marca 2022 r. Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 § 1 kpa prawie do zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie na podstawie art. 79a kpa Prezes UKE poinformował OPL, że na dzień wysłania informacji nie istnieją żadne przesłanki zależne od OPL, które nie zostały wykazane przez OPL.

Pismem z dnia 29 marca 2022 r. (data wpływu do UKE dnia 22 marca 2022 r.) OPL przekazała dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko OPL II”).

Pismem z dnia 31 marca 2022 r. (data wpływu do UKE dnia 31 marca 2022 r.) KIGEiT przekazała dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko KIGEiT IV”).

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2022 r. Prezes UKE odmówił przeprowadzenia dowodów.

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2022 r. Prezes UKE odmówił połączenia postępowań DR.WORK.6082.1.2020 i DR.WORK.6082.2.2020.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 777 ze zm., dalej „Megaustawa”).

Rozpatrując sprawę należy wskazać, iż na mocy Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b na OPL ciąży obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający odpowiednio na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji, zgodnie z zakresem wskazanym w Załączniku nr 2 do Decyzji SMP 3a oraz projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej zgodnie z zakresem wskazanym w Załączniku nr 4 Decyzji SMP 3b. Jak wskazano w zarówno w Decyzji SMP 3a, jak i w Decyzji SMP 3b, OPL wykonując obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, miała wykonać go poprzez przygotowanie i przedstawienie projektu nowej oferty ramowej.

Prezes UKE wskazuje, iż Decyzja SMP 3a oraz Decyzja SMP 3b zostały odebrane przez OPL w dniu 23 października 2019 r. Tym samym OPL była zobowiązana do przedłożenia

projektu oferty do dnia 23 stycznia 2020 r. OPL przedłożyła projekty ofert pismem z dnia 23 stycznia 2020 r., które wpłynęły do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 23 stycznia 2020 r.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE zatwierdza projekt oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej albo zmienia przedłożony projekt oferty ramowej i go zatwierdza, a w przypadku nieprzedstawienia oferty ramowej w terminie – samodzielnie ustala ofertę ramową.

Powyższy przepis prawa reguluje procedurę zatwierdzania projektu oferty ramowej, do przedstawienia którego na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej został nałożony obowiązek regulacyjny na podstawie art. 42 ust. 1 Pt.

Podstawą wydania decyzji jest art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którym Prezes UKE dokonuje oceny projektu oferty ramowej pod kątem zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku, wskazanymi w decyzjach nakładających obowiązek przedłożenia oferty ramowej. W zależności od wyników dokonanej oceny, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej,
2. zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu, w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo
3. samodzielnego ustalenia oferty ramowej w przypadku nieprzedstawienia projektu oferty ramowej w terminie.

W związku z powyższym, Prezes UKE rozpatrując niniejszą sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt, tj.: zgodnością przedłożonego Projektu Oferty z:

1. obowiązującymi przepisami prawa, w tym zwłaszcza z przepisami prawa zawartymi w Pt;
2. potrzebami rynku wskazanymi w decyzjach nakładających obowiązek przedstawienia oferty ramowej, (tj. wskazanymi w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b).

Zgodność z przepisami prawa

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartych w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności z przepisami prawa, Prezes UKE dokonał oceny zgodności przedłożonego przez OPL Projektu Oferty z obowiązującymi przepisami prawa zawartymi w Pt.

Prezes UKE dokonał w pierwszej kolejności wnikliwej i wszechstronnej analizy dotyczącej zgodności Projektu Oferty z celami ustawy Pt, określonymi w art. 1 ust. 2 Pt oraz celami polityki regulacyjnej Prezesa UKE, określonymi w art. 189 Pt.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- 1) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- 2) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- 3) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- 4) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- 5) zapewnienia neutralności technologicznej;
- 6) zapewnienia użytkownikom końcowym będącym osobami niepełnosprawnymi dostępu do usług telekomunikacyjnych równoważnego poziomu dostępu, z jakiego korzystają inni użytkownicy końcowi.

W odniesieniu do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: *„Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (sygn. VI SA/Wa 2190/06, LEX nr 318301) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego” (S. Piątek, Komentarz do ustawy Prawo telekomunikacyjne, C.H. Beck, Warszawa 2013 r., s. 12).*

Rozpatrując sprawę Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 Pt, które stanowią odpowiednio, iż celem ustawy jest wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, rozwój i wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zapewnianie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych.

Kierując się przesłanką zgodności Projektu Oferty z przepisami prawa, Prezes UKE wziął również pod uwagę cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny *„są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych”* oraz *„cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialnoprawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, decyzji rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa UKE”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2013 r., str. 1143).

Prezes UKE, przy wydawaniu niniejszej decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cele polityki regulacyjnej w postaci zapewnienia użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a Pt), zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt) oraz zapewnienia równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 2 lit. c Pt), o czym szczegółowo będzie mowa w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Rozstrzygając w sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt wskazujący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 Pt (tj. z operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, na którego został nałożony obowiązek równego traktowania zgodnie z art. 36 Pt, lub wraz z tym obowiązkiem, obowiązek przygotowania i przedstawienia w określonym terminie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym), oraz opłaty za usługi w zakresie dostępu telekomunikacyjnego.

Analizując zgodność Projektu Oferty z przepisami prawa, Prezes UKE zweryfikował zgodność Projektu Oferty z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym z dnia 21 lipca 2008 r. (Dz. U. Nr 138, poz. 866, dalej „Rozporządzenie OR”). W tym zakresie Prezes UKE miał na uwadze w szczególności Załącznik nr 3 „Zakres oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej”. Badając dyspozycję przepisów Rozporządzenia OR, Prezes UKE stwierdził, iż Projekt Oferty nie w pełni odpowiadał przepisom tego aktu prawnego. Zgodnie z istotą Rozporządzenia OR, Projekt Oferty powinien zawierać jednoznaczne wskazanie rodzaju usługi hurtowej podlegającej zatwierdzeniu wraz z określeniem wysokości opłaty za jej świadczenie przez OPL.

Potrzeby rynku

W ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE dokonał pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności Projektu Oferty z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b.

Przepisy prawa określają jedynie ogólne ramy i zakres oferty ramowej, nie precyzując szczegółowych rozwiązań. Taki mechanizm podyktowany jest szybko zmieniającymi się potrzebami rynku. Postęp technologiczny w dziedzinie telekomunikacji przebiega bardzo dynamicznie i regulacja pewnych zagadnień w formie przepisów prawa powodowałaby ograniczanie rozwoju rynku telekomunikacyjnego. Dlatego też zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności Projektu Oferty z potrzebami rynku. W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym.

Prezes UKE wskazuje, iż w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b zostały zidentyfikowane następujące główne bariery w rozwoju konkurencji wynikające przede wszystkim ze znaczącej pozycji OPL na rynkach właściwych, pionowej integracji operatora zasiedziatego oraz możliwego braku realizacji przez OPL zastosowanych wobec OPL obowiązków regulacyjnych:

- kontrolowanie przez OPL trudnej do powielenia infrastruktury, co stanowi trwałą barierę w rozwoju konkurencji;
- brak alternatywy dla infrastruktury dostępowej OPL w celu korzystania z Usługi WCA²;
- kombinacja dominującej pozycji na rynku hurtowym oraz pionowej integracji OPL skutkująca możliwością dyskryminacji operatorów konkurujących na rynku detalicznym;
- możliwość stosowania długotrwałych i przewlekłych procedur formalnoprawnych, przez OPL w celu utrudnienia operatorom alternatywnym (dalej „OA”) negocjacji warunków umów i uzyskania dostępu do usług hurtowych;
- możliwość utrudniania i opóźniania dostępu do usług hurtowych, także w przypadku migracji technologicznej (tj. przechodzenia przez OPL z technologii miedzianej lub w części światłowodowej na w pełni światłowodową);
- możliwość oddziaływania na marże OA poprzez możliwość zawyżania cen usług hurtowych wykorzystywanych przez tych samych operatorów do świadczenia usług użytkownikom końcowym (tzw. margin squeeze);
- możliwość stosowania cen opartych o nieuzasadnione koszty operatora;
- możliwość ustalania wyższych opłat dla OA za korzystanie z zasobów sieci niż wynikające z wewnętrznych rozliczeń pomiędzy jednostkami sprzedaży detalicznej i hurtowej OPL;
- możliwość stosowania przez OPL subsydiowania skróśnego;
- możliwość wymuszania przez OPL zawierania umów na warunkach niezgodnych z ofertami ramowymi, mniej korzystnych dla OA;
- potencjalna niechęć OPL do rozwijania sprzedaży usług hurtowych w zakresie dostępu do infrastruktury sieciowej w stałej lokalizacji, w tym do lokalnej pętli i podpętli abonenckiej oraz usług hurtowego centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego, w tym dostępu do punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, która może się objawiać w stosowaniu wszelkich możliwych utrudnień i opóźnień w świadczeniu tych usług, spowodowana konfliktem interesów w postaci zagrożenia utratą zysków z działalności na rynkach detalicznych;
- możliwość wykorzystania informacji o klientach, będących w posiadaniu działów sprzedaży, w celu odzyskania byłych klientów, którzy podpisali umowy na świadczenie usług z innym operatorem;

² ang. Wholesale Central Access at a fixed location – rynek 3b/2014 z Zaleceń z 9 października 2014 r w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji ex ante zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 295 z dnia 11 października 2014 r.)

- możliwość oferowania usług hurtowych o niewystarczającej jakości;
- możliwość utrudniania abonentom zmiany dostawcy usług;
- możliwość przepływu informacji w Grupie Kapitałowej OPL utrudniającego konkurowanie z OPL na rynku detalicznym oraz zagrożenie dyskryminującego OA faworyzowania w dostępie telekomunikacyjnym oddziałów własnego przedsiębiorstwa i podmiotów z grupy kapitałowej OPL;
- możliwość przeciągania procedur i nieterminowość zarówno w przypadku uruchamiania usług, jak i wywiadu, obsługi technicznej oraz dalszej realizacji usług;
- zagrożenie utrudniania przez OPL dostępu do informacji niezbędnych do zamówienia usług;
- możliwość niedostępności przez OPL OA krytycznych informacji dotyczących np. parametrów technicznych usług, ich dostępności;
- możliwa niska jakość informacji technicznych dotyczących infrastruktury i sieci telekomunikacyjnej oraz brak dostępu do informacji w sytuacjach nietypowych związanych z realizacją zamówień, jak również przekazywanie nieprawdziwych informacji technicznych;
- potencjalne utrudnienia związane z zamawianiem usługi kolokacji i powierzchni dedykowanej.

Mając na uwadze powyższe problemy oraz obowiązki regulacyjne nałożone na OPL w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b, Prezes UKE zatwierdzając Projekt Oferty, w szczególności wziął pod uwagę następujące potrzeby rynku:

- wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług;
- równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL;
- przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL;
- zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym);
- zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
- zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

Badając Projekt Oferty pod kątem zgodności z potrzebami rynku, Prezes UKE miał również na uwadze następujące ciężące na OPL obowiązki regulacyjne określone w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b:

1. obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt, polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im

dostępu telekomunikacyjnego, w tym użytkownika elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących, poprzez:

- a) zapewnienie określonych elementów sieci telekomunikacyjnej, w tym linii, łączy lub lokalnych pętli abonenckich (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) w celu korzystania z hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji świadczonej przez OPL na zasadach określonych w ofercie ramowej. Obowiązek udostępnienia lokalnych pętli abonenckich dotyczy lokalnej pętli lub podpętli abonenckiej, w tym twz. pętli nieaktywnych, w warunkach pełnego dostępu lub dostępu współdzielonego, wraz z kolokacją, dostępem do połączeń kablowych i odpowiednich systemów informacyjnych;
- b) zapewnieniu dostępu do strumienia bitów (BSA³) lub innego nie fizycznego lub wirtualnego dostępu do usług szerokopasmowej transmisji danych, który realizowany jest przy wykorzystaniu zasobów fizycznych, na zasadach określonych w ofercie ramowej, w tym w szczególności zapewnienie Usług WCA na poziomie ATM⁴, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego;
- c) zapewnienie dostępu (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) do urządzeń telekomunikacyjnych, punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej w celu korzystania z Usług WCA świadczonych przez OPL na poziomach dostępu, w szczególności na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego na zasadach określonych w ofercie ramowej;
- d) zapewnienie dostępu (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) do:
 - a. infrastruktury telekomunikacyjnej (z wyłączeniem kanalizacji kablowej), kolokacji oraz innych form wspólnego korzystania z budynków w celu korzystania z hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/Usług WCA na poziomie dostępu, w szczególności na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego na zasadach określonych w ofercie ramowej, w tym w szczególności: kabli, masztów, słupów, wież lub powierzchni dachowej, ciemnych włókien światłowodowych oraz innych usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji, które są niezbędne w celu korzystania z Usług WCA na poziomach dostępu, w szczególności ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego na zasadach określonych w ofercie ramowej;
 - b. kanalizacji kablowej;
- e) zapewnienie połączenia sieci, urządzeń telekomunikacyjnych, udogodnień z nimi związanych oraz wszelkich form korzystania z tych urządzeń i udogodnień, niezbędnych dla PT do korzystania z hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/Usług WCA;
- f) zapewnienia dostępu do całości lub części segmentu zakończeń sieci dostępowej (odcinka łączącego lokale użytkowników końcowych z pierwszym punktem

³ ang. Bitstream Access

⁴ ang. Asynchronous Transfer Mode

w budynku, w którym możliwe jest uzyskanie dostępu przez PT wnioskującego o dostęp), w tym do całości lub części kabla rozprowadzonego w budynku lub jego ekwiwalentu, na zasadach określonych w ofercie ramowej. W przypadku, kiedy zapewnienie dostępu do wskazanych powyżej elementów infrastruktury nie jest możliwe ze względu na przeszkody własnościowe wynikające z nieposiadania przez OPL prawnych możliwości udostępnienia nieruchomości zastosowanie znajdują odpowiednie przepisy Megaustawy oraz Pt;

- g) zapewnienie dostępu do usługi typu backhaul do sieci telekomunikacyjnej OPL na warunkach określonych w ofercie ramowej w celu zapewnienia hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/Usług WCA;
- h) zapewnienie dostępu do nowych produktów Usługi WCA, opartych na sieci dostępu nowej generacji (NGA⁵), co najmniej na 6 miesięcy przed wprowadzeniem przez OPL nowych produktów detalicznych stanowiących odpowiednik nowych produktów Usługi WCA w sieci dostępu nowej generacji;
- i) zapewnienie dostępu do systemu informatycznego, stosowanego przez część hurtową działającą w ramach przedsiębiorstwa OPL w celu zamawiania za jego pośrednictwem dostępu telekomunikacyjnego;
- j) przyznawanie dostępu do interfejsów, protokołów lub innych kluczowych technologii niezbędnych dla interoperacyjności usług;
- k) zapewnienie funkcji sieci niezbędnej do zapewnienia pełnej interoperacyjności usług;
- l) zapewnienie możliwości zarządzania obsługą użytkownika końcowego przez uprawnionego PT i podejmowania rozstrzygnięć dotyczących wykonywania usług na jego rzecz;
- m) prowadzenie negocjacji w sprawie dostępu telekomunikacyjnego w dobrej wierze;
- n) utrzymywanie uprzednio ustanowionego dostępu telekomunikacyjnego zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, a w szczególności:
 - a. utrzymywanie uprzednio ustanowionego dostępu na warunkach nie gorszych od dotychczasowych (w szczególności warunkach cenowych, technicznych, jakościowych i ilościowych);
 - b. obowiązek utrzymywania uprzednio ustanowionego dostępu obejmuje również dostęp do lokalnych pętli i podpętli/dostęp do strumienia bitów (BSA) lub innego nie fizycznego lub wirtualnego dostępu do usług szerokopasmowej transmisji danych świadczony zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, który stanowi przedmiot uzasadnionego wniosku PT o ten dostęp, złożonego OPL najpóźniej w dniu

⁵ „Sieci dostępu nowej generacji” (NGA) na potrzeby niniejszej decyzji oznaczają przewodowe sieci dostępowe składające się w całości lub w części z elementów światłowodowych, które mogą zapewnić świadczenie usług dostępu szerokopasmowego o wyższych parametrach (takich jak wyższa przepustowość) w porównaniu z usługami świadczonymi za pomocą istniejących sieci miedzianych.

wydania decyzji, pod warunkiem, że przedsiębiorca ten zrezygnuje z ubiegania się o ten dostęp;

- c. utrzymywania uprzednio ustanowionego dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o dotychczasową technologię ma być zapewnione przez okres nie dłuższy niż 2 lata od dnia poinformowania przez OPL PT korzystającego z tego dostępu telekomunikacyjnego o planach migracji do sieci dostępu nowej generacji (NGA);
 - o) zapewnienie możliwości zmiany dotychczasowych warunków dostępu na wniosek PT korzystającego z dostępu, o ile istnieją odpowiednie możliwości techniczne;
 - p) zapewnienie możliwości migracji z Usług WLA⁶/Usług WCA w oparciu o technologię miedzianą lub w części światłowodową do Usług WLA/Usług WCA w oparciu o technologię w pełni światłowodową;
 - q) zapewnienie możliwości migracji ustanowionego dostępu w oparciu o Usługę WCA do dostępu do uwolnionej lokalnej pętli lub podpętli abonenckiej;
 - r) zakończenie procedury związanej z migracją z technologii miedzianej lub w części światłowodowej do w pełni światłowodowej w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku przez PT w przypadku, gdy PT, korzystający z Usług WLA/Usług WCA świadczonych w oparciu o technologię miedzianą, złoży wniosek o dostęp do Usług WLA/Usług WCA świadczonych w oparciu o technologię światłowodową, wykorzystywaną przez OPL;
2. obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, polegający na równym traktowaniu PT w zakresie dostępu telekomunikacyjnego, w szczególności przez:
- a) oferowanie jednakowych warunków dostępu telekomunikacyjnego w porównywalnych okolicznościach, a także oferowanie usług na warunkach nie gorszych w szczególności cenowych, jakościowych i ilościowych, niż części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi oraz nie później niż dla części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi, a także udostępnianie informacji na warunkach nie gorszych od stosowanych dla części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi, w tym nie później niż dla części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;
 - b) zapewnienie obsługi realizacji zamówień na usługi i świadczenia tych usług na warunkach nie gorszych niż części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;
 - c) zapewnienie usług dodatkowych i innych udogodnień niezbędnych w celu świadczenia usług na rzecz użytkowników końcowych na warunkach nie gorszych niż

⁶ ang. Wholesale local access at a fixed location – rynek 3a/2014 z Zaleceń z 9 października 2014 r w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji ex ante zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 295 z dnia 11 października 2014 r.)

części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;

- d) opracowanie i wprowadzenie w życie kodeksu praktyk, skierowanego do pracowników OPL, określającego zasady zapewnienia niedyskryminującego dostępu do sieci OPL;
 - e) określenie informacji dotyczących wnioskowania i uzyskania dostępu telekomunikacyjnego, którymi dysponuje część hurtowa działająca w ramach przedsiębiorstwa OPL, a które powinny być udostępnione na zasadach niedyskryminacji oraz określenie szczegółowych zasad przyznawania dostępu do tych informacji;
 - f) zapobieganie wymianie informacji pomiędzy pracownikami części hurtowej, a pracownikami części detalicznej w ramach przedsiębiorstwa OPL;
 - g) uniemożliwienie dostępu do informacji pracownikom części detalicznej przedsiębiorstwa OPL, którymi to informacjami posługuje się część hurtowa przedsiębiorstwa OPL, a które nie są na zasadach niedyskryminujących udostępnione innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym;
 - h) udostępnienie i stosowanie systemu informatycznego, służącego do zamawiania dostępu telekomunikacyjnego, w sposób zapewniający równy dostęp do informacji dla wszystkich podmiotów oraz w sposób uniemożliwiający dyskryminujący przepływ niedozwolonych informacji w częściach hurtowej i detalicznej, działających w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;
 - i) realizację procesów świadczenia usług i sprzedaży produktów hurtowych przez część hurtową działającą w ramach OPL w oparciu o odseparowane systemy informatyczne, do których nie mają dostępu inne działy działające w ramach przedsiębiorstwa OPL lub podmioty zależne;
 - j) zapewnienie dostępu do systemów informatycznych w taki sposób, aby część detaliczna działająca w ramach przedsiębiorstwa OPL lub podmioty zależne nie dysponowały informacjami oraz sposobami pozyskiwania informacji, które nie są dostępne podmiotom wnioskującym o zapewnienie dostępu telekomunikacyjnego;
 - k) stosowanie, w zakresie realizacji usług na rzecz PT, kluczowych wskaźników efektywności KPI⁷, liczonych odrębnie dla części detalicznej OPL oraz odrębnie dla poszczególnych PT;
3. obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 1 i 2 Pt, polegający na ogłaszaniu lub udostępnianiu informacji w sprawach zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego dotyczących informacji księgowych, specyfikacji technicznych sieci telekomunikacyjnej i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki sieci, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci, a także opłat, w szczególności przez:
- a) ogłaszanie co najmniej raz na kwartał, na oficjalnej stronie internetowej OPL, wartości wskaźników KPI, liczonych odrębnie dla części detalicznej OPL oraz odrębnie dla poszczególnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie

⁷ ang. Key Performance Indicators

- realizacji usług na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
- b) udostępnianie zestawienia wartości wskaźników KPI, każdemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, któremu OPL świadczy usługi hurtowe, zawierającego wartości indywidualnych KPI dla danego przedsiębiorcy oraz zestawienia wskaźników KPI dla wszystkich zdarzeń, na podstawie którego ten przedsiębiorca będzie w stanie zweryfikować swój indywidualny wskaźnik KPI;
 - c) stosowanie systemu informatycznego służącego udostępnieniu niezbędnych informacji dotyczących infrastruktury sieciowej wszystkim innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, na niedyskryminujących zasadach;
 - d) ogłaszanie na oficjalnej stronie internetowej OPL, na zasadach zapewniających równoprawną i skuteczną konkurencję, planów uruchomienia lokalnych pętli lub podpętli abonenckich w danej lokalizacji/planów uruchomienia nowych punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej opartych na technologii światłowodowej oraz modernizacji lub likwidacji pętli lub podpętli lokalnych/punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej opartych na technologii miedzianej, z których nie korzysta żaden przedsiębiorca telekomunikacyjny. Informacje te powinny być ogłaszane w terminie 3 miesięcy każdorazowo przed planowanym uruchomieniem, modernizacją lub likwidacją pętli lub podpętli abonenckich/ ww. infrastruktury wykorzystywanej w celu świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego;
 - e) udostępnienie poprzez system informatyczny OPL, służący udostępnianiu informacji PT, aktualnych informacji dotyczących specyfikacji technicznych sieci i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki i architektury sieci, lokalizacji i przebiegu elementów infrastruktury oraz ich przepustowości i zajętości, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci, a także opłat dotyczących infrastruktury sieciowej w tym lokalnych pętli i podpętli abonenckich/infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej OPL, niezbędnych do uzyskania dostępu telekomunikacyjnego do tej infrastruktury w tym do lokalnych pętli i podpętli abonenckich przez PT/korzystania z hurtowych usług dostępu szerokopasmowego świadczonych przez OPL;
 - f) informacje należy udostępnić na wniosek PT niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 1 tygodnia od dnia jego wpływu do OPL;
4. obowiązek, o którym mowa w art. 38 ust. 1 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej w sposób umożliwiający identyfikację przepływów transferów wewnętrznych, związanych z działalnością w zakresie dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – zgodnie z przepisami art. 49 – 54 Pt i odpowiednimi aktami wykonawczymi do Pt;
- 5.1. w odniesieniu do usług na Rynku 3b obowiązek, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt polegający na:

- a) kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – według metody zorientowanych przyszłościowo długookresowych kosztów przyrostowych, według zatwierdzonego przez Prezesa UKE opisu kalkulacji kosztów;
- b) stosowaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora.
- c) W celu ustalenia wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego lub minimalnego poziomu, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące metody ustalania opłat:
 - LRIC (długookresowe koszty przyrostowe),
 - Price Cap (pułap cenowy),
 - Retail Minus (cena detaliczna minus),
 - Benchmarking (analiza/badania porównawcze),
 - Cost orientation (orientacja kosztowa);

5.2. obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego z wyłączeniem kanalizacji kablowej - zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową - w oparciu o ponoszone koszty przez OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany, w odniesieniu do usług, dla których opłaty nie zostały jeszcze ustalone zgodnie z obowiązkiem, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt. W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, z wyłączeniem kanalizacji kablowej, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus);

6. w odniesieniu do usług na Rynku 3a obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, z wyłączeniem kanalizacji kablowej - zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową - w oparciu o ponoszone koszty przez OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu, w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, z wyłączeniem kanalizacji kablowej, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Cost orientation (orientacja kosztowa),
- Benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych);

7. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową z wyłączeniem kanalizacji kablowej – w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, poprzez przygotowanie i przedstawienie projektu nowej oferty ramowej.

Biorąc pod uwagę przedstawione przesłanki zatwierdzenia Projektu Oferty oraz ciążące na OPL obowiązki regulacyjne, o których mowa powyżej, należy szczególną uwagę zwrócić na uprawnienie Prezesa UKE wynikające z art. 43 ust 1 Pt. Jeżeli przedstawiony projekt nie odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, Prezes UKE może zmienić przedstawiony projekt oferty ramowej. Zgodnie z poglądem doktryny „Prezes UKE może jednak niezwłocznie po stwierdzeniu niezgodności projektu z prawem lub potrzebami rynku przystąpić do realizacji drugiego wariantu, przewidzianego w ust. 1 [art. 43 Pt – przyp. Prezesa UKE], polegającego na zmianie projektu i jego zatwierdzeniu” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2013 r., str. 322).

Prezes UKE, po wszechstronnym i wnikliwym przeanalizowaniu Projektu Oferty, przedstawionego przez OPL, stwierdził, iż Projekt Oferty, co do zasady odpowiada przesłankom określonym w art. 43 ust. 1 Pt, tj. przepisom prawa i potrzebom rynku. W tym zakresie Prezes UKE zatwierdził Projekt Oferty bez zmian. Jednocześnie Prezes UKE stwierdził, że Projekt Oferty w części nie odpowiada przesłankom określonym w artykule 43 ust. 1 Pt. Część postanowień Projektu Oferty uznanych zostało za niezgodne z przepisami prawa lub za nieodpowiadające potrzebom rynku, w związku z tym przedstawiony Projekt Oferty wymagał wprowadzenia zmian.

W Stanowisku KIGEiT II, Izba wskazała, że należy wezwać OPL do przedstawienia dowodów, które wskazują, że oferta komercyjna jest odzwierciedleniem potrzeb rynkowych, jakie pojawiły się w toku negocjacji warunków współpracy pomiędzy OPL a operatorami. Dodatkowo zdaniem KIGEiT zasadne jest wezwanie OPL do przedstawienia dowodów na wykazanie, że wdrożony przez OPL nowy model współpracy funkcjonuje z powodzeniem na rynku. Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, że badanie oferty komercyjnej OPL leży poza ramami niniejszego postępowania. Oferta komercyjna

może być przez OPL proponowana na obszarach, na których Prezes UKE stwierdził istnienie skutecznej konkurencji. Jak zostało omówione powyżej zadaniem Prezesa UKE w ramach postępowania dotyczącego zatwierdzenia oferty ramowej na podstawie art. 43 ust. 1 Pt jest zbadanie czy projekt oferty ramowej odpowiada przepisom prawa oraz potrzebom rynkowym zidentyfikowanym w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b.

W przypadku, gdy Prezes UKE stwierdzi, że zaproponowane przez operatora zobowiązanego zapisy oferty nie pozwolą na efektywną współpracę międzyoperatorską, Prezes UKE zmienia projekt oferty ramowej. W ramach postępowania Prezes UKE zbadał czy Projekt Oferty (wraz ze zmianami) przedstawiony przez OPL pozwala na realizację potrzeb rynkowych określonych w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b.

Szczegółowy opis wprowadzonych przez Prezesa UKE zmian Projektu Oferty oraz przesłanki ich wprowadzenia zawarto w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Prezes UKE wskazuje również, że wprowadził modułową budowę wzoru Umowy, co pozwoli uwzględnić we współpracy OPL i OA możliwość zawarcia Umowy dotyczącej zarówno obu Usług, jak i każdej z osobna. Wprowadzone rozwiązanie pozwoli na większą elastyczność w zawieraniu Umowy, ponieważ OA będą mogli podpisać Umowę tylko na te usługi, którymi są zainteresowani. Kwestie wspólne dla obu usług zostały uregulowane w Części I Ogólnej.

Odnośząc się do poszczególnych zmian wprowadzonych do Projektu Oferty, a także do propozycji zmian Projektu Oferty złożonych przez podmioty biorące udział w postępowaniu, należy stwierdzić co następuje:

A. Projekt Oferty

1. BRAS

Prezes UKE postanowił dodać definicję do Projektu Oferty. Było to konieczne w celu wyjaśnienia wszystkich pojęć stosowanych w niniejszej ofercie. Prezes UKE stwierdził zgodność definicji z przepisami oraz potrzebami rynku. W szczególności za rozwiązaniem przemawia przesłanka zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Dzięki wprowadzeniu definicji OA i OPL nie będą mieli wątpliwości co do stosowanych pojęć, a co za tym idzie zapobiegnie ewentualnym wątpliwościom interpretacyjnym mogącym prowadzić do sporów międzyoperatorskich.

2. FTTx i Oferta CU

Prezes UKE zdecydował się wprowadzić definicję FTTB i FTTC, w których wskazano m.in., że „FTTB/C realizowane jest po podpisaniu niniejszej Umowy oraz dodatkowo odrębnej umowy na dostęp telekomunikacyjny na podstawie Oferty CU”. Dodatkowo wprowadzono zapis wskazujący, że „Dla rozwiązań FTTX usługa LLU jest świadczona na mocy niniejszej Umowy w zakresie dostępu do ciemnego włókna światłowodowego. Uzyskanie dostępu do LPA i LPPA w rozwiązaniach FTTX wymaga zawarcia dodatkowo Umowy o Dostępie telekomunikacyjnym na podstawie Oferty CU.”

Zdaniem Prezesa UKE takie rozwiązanie było konieczne, ponieważ technologie FTTB i FTTC obejmują zarówno elementy sieci światłowodowej i sieci miedzianej. Oferta regulująca dostęp w technologii światłowodowej zawiera dostęp do ciemnego włókna

światłowodowego (backhaul dosył), a Oferta CU zawiera dostęp do lokalnej pętli abonenckiej i lokalnej podpętli abonenckiej realizowanej z wykorzystaniem infrastruktury miedzianej. Wprowadzenie stosownych zapisów do obu ofert pozwoli na przekazanie OA informacji o możliwości skorzystania z tych wariantów niezależnie od tego, z której oferty korzystają. Pomimo braku dedykowanych procesów do realizacji dostępu FTTB i FTTC ta infrastruktura jest nadal dostępna dla OA. Wystarczy, że OA wezmą usługę backhaul dosył z niniejszej oferty oraz dostęp do pętli lub podpętli miedzianej z Oferty CU i zsynchronizują terminy związane z dostarczeniem tych dwóch usług hurtowych.

Prezes UKE zgadza się z modelem zaproponowanym przez OPL. W przypadku wystąpienia zapotrzebowania na przedmiotową usługę jest ona nadal dostępna dla OA, co odpowiada potrzebie dotyczącej zapewnienia skutecznej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta ramowa ma za zadanie zapewnienie możliwości przyszłej współpracy pomiędzy OPL a OA. Obecnie usługi FTTB i FTTC nie są wykorzystywane przez OA, ale Prezes UKE postanowił zapewnić możliwość współpracy w ramach usług regulowanych. Połączenie usług z obu ofert zapewnia taką możliwość współpracy. Podejście zgodne jest z przepisami prawa. Takie rozwiązanie pozwoli na zapewnienie OA dostępu, co wpisuje się w realizację potrzeby dotyczącej wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych i zapobiegania ograniczeniu konkurencji.

W związku z omówionym powyżej rozwiązaniem do Projektu Oferty konieczne było dodanie również definicji „Oferty CU”. Za wprowadzeniem dodatkowej definicji przemawia przesłanka zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Z uwagi na powyższe analogiczne zmiany zostały wprowadzone do wzoru Umowy.

3. Infrastruktura Telekomunikacyjna

Prezes UKE postanowił pozostawić definicję w Załączniku nr 1 do Projektu Oferty ramowej. Usunięcie definicji z Projektu Oferty stanowiło jedynie czynność porządkującą. Należy zauważyć, że pojęcie nie występuje w Projekcie Oferty (występuje jedynie w Załączniku nr 1 – wzorze Umowy), a tym samym wprowadzona definicja była w tym stanie sprawy nadmiarowa.

4. Lista Punktów Adresowych

W Stanowisku KIGEiT I, KIGEiT zaproponowała zmianę definicji. W ocenie Izby wszystkie informacje przekazywane w ramach Informacji Ogólnych, tym bardziej Listy Adresów powinny być informacjami wiążącymi. Zdaniem KIGEiT w definicji należy pozostawić informacje dotyczące ID łącza dla łączy Abonenckich aktywnych. Informacja ta pozwala na uniknięcie błędów czy nieporozumień odnośnie wskazania konkretnego łącza Abonenckiego będącego przedmiotem zamówienia na Usługę BSA lub Usługę LLU. W Stanowisku KIGEiT III Izba wskazała, że należy doprecyzować przedmiotową definicję o stwierdzenie, że wszystkie łącza Abonenckie umożliwiają świadczenie usługi w opcji 1 Gbps, ewentualnie o dodanie do definicji Listy Punktów Adresowych punktu wskazującego maksymalną Opcję Usługi możliwą do świadczenia w danym Punkcie Adresowym. Zdaniem KIGEiT konieczne jest również, aby Lista Punktów Adresowych uzupełniana była na bieżąco wraz z wybudowaniem/oddaniem do użytkowania łączy

Abonenckich, tak aby OA chcący uruchomić usługę w danej lokalizacji mieli pełną wiedzę na temat ich zajętości. Z informacji posiadanych przez KIGEiT wynika, że obecnie OPL znacznie opóźnia publikację aktualizacji, tym samym ograniczając OA dostęp do nowopowstałych LPŚ, co stanowi naruszenie obowiązku niedyskryminacji wynikającego z art. 36 Pt.

W Odpowiedzi OPL II wskazano, że w zakresie informacji standard/poza standard informacja taka musi być określana jako niewiążąca, ponieważ jest ona weryfikowana na etapie instalacji, w tym zależy od oczekiwań instalacyjnych abonenta. OPL nie udostępnia ID łącza, ponieważ dzięki temu OA mógłby poznać datę zawarcia kontraktu z abonentem. Zdaniem OPL data zawarcia kontaktu z Abonentem jest z pewnością informacją chronioną. OPL wskazała, że udostępnia tylko te informacje, które posiada oraz, że wbrew twierdzeniom KIGEiT dla łączy nieaktywnych nie posiada wiedzy czy łącze nie zostało uszkodzone lub zdemontowane przez właściciela dlatego nie może zobowiązać się do wskazania stanu faktycznego LPŚ. Dodatkowo OPL wskazała, że na rynku telekomunikacyjnym w Polsce występują braki w firmach budowlanych, co skutkuje przesuwaniem terminów zakończenia inwestycji. Tym samym niemożliwe jest podanie z wyprzedzeniem wiarygodnych dat oddania łączy Abonenckich i dlatego OPL rezygnuje z podawania takich informacji.

Po przeanalizowaniu argumentów Stron, Prezes UKE zdecydował zobowiązać OPL do udostępniania informacji o maksymalnej Opcji Usługi możliwej do świadczenia w danym Punkcie Adresowym. Informacja taka ułatwi OA przygotowanie atrakcyjnej oferty detalicznej dla swoich klientów, co z kolei przełoży się na rozwój skutecznej konkurencji. Rozwiązanie wpisuje się w potrzebę zapewnienia równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL oraz wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Jednocześnie ujednociono pojęcia dotyczące Listy Punktów Adresowych, co ograniczy występowanie wątpliwości interpretacyjnych Umowy, a tym samym ułatwi współpracę międzyoperatorską.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, KIGEiT wniosła o modyfikację postanowień lit. d definicji Listy Punktów Adresowych, poprzez nadanie jej następującego brzmienia „d. wybudowane/niewybudowane łącza Abonenckie”. Zdaniem KIGEiT warunkowanie wskazania przez OPL przedmiotowej informacji od jej istnienia jest niezasadne w kontekście obowiązku wynikającego z art. 29 Megaustawy, w ramach którego OPL sprawozdaje zarówno łącza fizycznie istniejące, jak również zasięgi sieci. KIGEiT wskazała, że każda budowa łącza Abonenckiego czy innego elementu sieci kończy się podpisaniem przez OPL i wykonawcę protokołu zdawczo-odbiorczego, wobec czego informacja o istnieniu danego łącza jest udokumentowana. KIGEiT ponownie wniosła o uzupełnienie Listy Punktów Adresowych o wskazanie ID łącza dla aktywnych LPŚ. Izba wniosła również o uzupełnienie definicji Listy Punktów Adresowych o wskazanie ID łącza dla aktywnych LPŚ. Propozycja sprowadza się do modyfikacji postanowień lit. b poprzez nadanie jej następującego brzmienia: „b. status LPŚ – aktywne/nieaktywne wraz z ID łącza”. Izba stwierdziła, że w odpowiedzi na wcześniejszy postulat Izby, OPL wskazała, że nie podaje ID łącza, gdyż jest to informacja chroniona, zawierająca datę zawarcia kontraktu z abonentem.

OPL odnosząc się do powyższej uwagi w Stanowisku OPL wskazała, że nie zgadza się na taką propozycję, ponieważ dla łączni nieaktywnych OPL nie posiada wiedzy czy łączne nie zostało uszkodzone lub zdemontowane przez właściciela. Z tego powodu OPL nie może zobowiązać się do wskazania stanu faktycznego LPŚ, bowiem OPL nie może ponosić odpowiedzialności za działania stron trzecich. Dodatkowo OPL zaproponowała aktualizację zapisu definicji w pkt b na: „b. status LPŚ aktywne/nieaktywne, ID łącza dla aktywnych LPŚ aktualizowane raz w miesiącu.” Zdaniem OPL w innym przypadku OA byłoby w stanie poznać datę zakończenia kontraktów abonenckich, co jest informacją chronioną.

Na podstawie analizy definicji Listy Punktów Adresowych, Prezes UKE postanowił zgodzić się z uwagami KIGEiT, co do zmiany brzmienia lit. d. OPL powinna posiadać informacje na temat wybudowanej przez siebie infrastruktury telekomunikacyjnej. Tym samym zasadne było wprowadzenie zmiany zgodnej z wnioskiem KIGEiT, co wpisuje się w realizację potrzeby równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL. Natomiast w odniesieniu do zmiany brzmienia lit. b, Prezes UKE postanowił zgodzić się z propozycją OPL. Zdaniem Prezesa UKE przyjęte rozwiązania wpisują się w potrzebę zapewnienia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy przedsiębiorców telekomunikacyjnych, ponieważ dzięki temu OA będą mieli dostęp do wszystkich informacji niezbędnych w procesie uruchomienia usługi oraz pozwoli OA na bezproblemowe wypełnienie wszystkich niezbędnych formularzy zamówień.

Analogiczne zmiany zostały wprowadzone w załączniku nr 1 do decyzji stanowiącym wzór Umowy.

5. Definicja Usługi BSA, Usługi LLU oraz LPŚ

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, Izba wskazała, że zaproponowane przez OPL definicje Usługi LLU, Usługi BSA i LPŚ zawężają usługi do usług świadczonych wyłącznie z wykorzystaniem infrastruktury będącej własnością OPL. Zdaniem KIGEiT takie rozwiązanie daje pozwolenie na obejście regulacji SMP w sytuacji, gdy OPL wyprowadza prawo własności elementów sieci niezbędnych do realizacji usług objętych decyzją SMP do podmiotów trzecich zależnych od OPL przy jednoczesnym zachowaniu kontroli nad infrastrukturą. W ocenie KIGEiT łącza abonenckie przeniesione do Światłowod Inwestycje oraz wybudowane w przyszłości w ramach projektu Światłowod Inwestycje powinny być stale dostępne dla OA na warunkach oferty ramowej.

W Stanowisku OPL, OPL nie zgodziła się z argumentacją KIGEiT. OPL pominęła kwestie poruszone przez KIGEiT w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT na temat projektu FiberCo z udziałem OPL i holenderskiego funduszu APG, w tym część na temat możliwości pozyskania przez OPL kapitału z innych źródeł, wskazując, że jest to temat niezwiązany ze sprawą. OPL zawnioskowała o pominięcie tej kwestii także przez Prezesa UKE. Odnosząc się do pozostałych uwag KIGEiT, OPL wskazała, że propozycja KIGEiT sprowadzałaby się de facto do regulacji innych podmiotów powiązanych (nawet umownie) z operatorem SMP. Zdaniem OPL przepisy prawa polskiego nie przewidują możliwości „rozciągnięcia” obowiązków regulacyjnych na podmioty z grupy kapitałowej operatora o znaczącej pozycji rynkowej. Dodatkowo OPL zwróciła uwagę na szeroki zakres pojęcia „kontrola” w aspekcie infrastruktury. OPL korzystając z Usługi LLU od innego operatora de facto kontroluje ten odcinek infrastruktury. W efekcie przyjęcia propozycji

KIGEiT, nawet relacje umowne w zakresie dostępu telekomunikacyjnego objęte byłyby taką regulacją.

Prezes UKE zgadza się z OPL w części dotyczącej pominięcia kwestii projektu FiberCo, w tym możliwości pozyskania przez OPL kapitału z innych źródeł, gdyż jest to temat niezwiązany ze sprawą zatwierdzenia oferty ramowej. Prezes UKE wskazuje, że projekt FiberCo badany był przez Prezesa UKE na podstawie art. 44g Pt. W wyniku tej analizy nie zostały nałożone na FiberCo obowiązki regulacyjne, a tym samym brak jest uzasadnienia do przeprowadzania ponownej analizy w ramach postępowania mającego na celu zatwierdzenie oferty ramowej dla OPL.

Prezes UKE zdecydował się zmienić przedmiotowe definicje usuwając z nich zapisy jednoznacznie wskazujące na własność OPL. Zdaniem Prezesa UKE częściowo należy zgodzić się z KIGEiT, iż przyjęcie zaproponowanych przez OPL definicji bez zmian mogłoby mieć negatywny wpływ na możliwość korzystania przez OA z usług OPL. Należy jednak podkreślić, iż Prezes UKE nie oczekuje od OPL, aby udostępniała OA infrastrukturę wbrew zawartym umowom. Udostępnianie infrastruktury będzie się odbywać w sytuacji, gdy pozwalają na to umowy zawarte przez OPL z innymi właścicielami infrastruktury. Powyższe wpisuje się w potrzebę zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym).

6. Tryby połączenia sieci/Umowa na dostęp do infrastruktury OPL

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Projektu Oferty Tryby Realizacji Usług Regulowanych (Tryb Kolokacji, Tryb Łącza Dedykowanego, Tryb Połączenia Liniowego), w tym również budowa FPSS, budowa i modyfikacja PDU realizowane miałyby być po podpisaniu odrębnej Umowy na dostęp do infrastruktury OPL. Zdaniem OPL takie rozwiązanie pozwoli na zachowanie spójności procesów realizacji połączenia sieci zarówno dla niniejszej Oferty, jak i dla oferty dotyczącej sieci miedzianej. OPL zaproponowała pozostawienie kolokacji i połączenia sieci w modelu określonym w Ofercie SOR. Zdaniem OPL, po zatwierdzeniu ofert na Rynku 3a i 3b Oferta SOR miałyby spełniać jedynie funkcję uniwersalną i stanowić uzupełnienie dla nowych ofert na Rynkach 3a i 3b. OPL liczy, że wraz z zatwierdzeniem nowych ofert ramowych na Rynek 3a i 3b, Prezes UKE dokona umorzenia Oferty SOR w części pokrywającej się z nowymi ofertami ramowymi. W ten sposób Oferta SOR zredukuje się do trybów połączenia sieci na potrzeby korzystania ze wszystkich usług regulowanych.

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że brak załączenia wzoru Umowy na dostęp do infrastruktury OPL jest niepokojący, ponieważ usługi fizycznego dostępu do sieci OPL są usługami regulowanymi i powinny podlegać zatwierdzeniu przez Prezesa UKE. KIGEiT wskazała również, że definicja odnosi się do umowy zawartej na podstawie Oferty SOR i nie jest jasne, która z wymienionych umów miałyby być zawierana na podstawie Oferty SOR. Zdaniem KIGEiT niezwykle istotne jest, aby ewentualne procedowane „Umowy na dostęp do infrastruktury OPL” oraz wejście w życie jej postanowień odbyło się w tym samym czasie, co Projektu Oferty. KIGEiT wskazała, że jeśli „Umowa na dostęp do infrastruktury OPL” ma stanowić część Oferty SOR, która nie zostanie zastąpiona przez ostateczną wersję Projektu Oferty to niezbędne jest wszczęcie postępowania w zakresie zobowiązania OPL do zmiany Oferty SOR i równoległe procedowanie projektu „Umowy na dostęp do infrastruktury OPL”. W Stanowisku KIGEiT III Izba ponownie wniosła

o zobowiązanie OPL do ujednolicenia nazewnictwa i stosowanych definicji oraz uzupełnienia Wniosku poprzez przedstawienie projektów wszystkich dokumentów przywoływanych w Projekcie Oferty. Na wypadek, jeśli Prezes UKE nie uwzględni powyższych uwag, KIGEiT wniosła o przeprowadzenie postępowania dowodowego na okoliczność wykazania, że procesy wynikające z Projektu Oferty, Wzoru Umowy, Umowy na dostęp do infrastruktury OPL, Umowy na dostęp do infrastruktury, innej umowy i umowy na dostęp do fizycznej przestrzeni, powierzchni lub urządzeń technicznych, w celu wybudowania lub modyfikacji fizycznego punktu styku sieci lub punktu dostępu do Usługi na potrzeby korzystania z Usługi, stanowią spójny ciąg procesów, których realizacja umożliwi skorzystanie z Usługi BSA lub Usługi LLU od chwili zestawienia kolokacji do momentu aktywacji usługi na Łączu Abonenckim.

Prezes UKE postanowił wprowadzić zmiany do propozycji OPL. Zdaniem Prezesa UKE zasadne jest wprowadzenie do Umowy zapisów regulujących kwestie Trybów Połączenia Sieci, PDU oraz Infrastruktury OPL. Pozostawienie bez zmian propozycji OPL związane byłoby z dwoma problemami. Po pierwsze w sytuacji konieczności zmiany niniejszej oferty (np. wyłączenie w zakresie trybu połączenia sieci przez regulację specyficznych uregulowań znajdujących zastosowanie jedynie do Usługi LLU/BSA), Prezes UKE nie będzie miał podstaw prawnych do zmiany odpowiednich postanowień Oferty SOR w odniesieniu do Usługi LLU/BSA czy Infrastruktury. Oferta SOR jest to oferta zatwierdzoną inną decyzją Prezesa UKE, do której niniejsza Oferta jedynie by się odwoływała. Drugi problem stanowi konieczność zawarcia przez OA dwóch oddzielnych umów (jedna na bazie Umowy i druga na bazie zapisów Oferty SOR). Prezes UKE wskazuje, że w takiej sytuacji samo podpisanie Umowy nie zapewni OA możliwości uruchomienia usługi i może wiązać się z problemami z uruchomieniem lub kontynuowaniem współpracy międzyoperatorskiej, co będzie naruszało potrzebę zapewnienia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej, a tym samym jedną z potrzeb rynku, o której mowa w art. 43 Pt. Jednocześnie wypowiedzenie jednej z takich umów uniemożliwi korzystanie przez OA z tej Usługi.

Wobec powyższego Prezes UKE zdecydował się usunąć pojęcie „Umowy na dostęp do infrastruktury OPL” i wprowadzić zapisy dotyczące trybów połączenia sieci oraz realizacji PDU. Wprowadzenie „Umowy na dostęp do infrastruktury OPL” naruszałoby potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL, a tym samym jedną z potrzeb rynku, o której mowa w art. 43 Pt. Stosowane zapisy zostały wprowadzone również do Umowy.

7. Przedmiot Oferty

Zgodnie z pkt 2 ust. 9 Przedmiot Oferty: „W przypadkach, kiedy zapewnienie dostępu do LPŚ nie jest możliwe, ze względu na przeszkody własnościowe wynikające z nieposiadania przez OPL prawnych możliwości udostępnienia nieruchomości odpowiednie zastosowanie znajdują przepisy Megaustawy i art. 139 Ustawy.” W Stanowisku KIGEiT III Izba wskazała, że taki LPŚ nie powinien znajdować się na Liście Punktów Adresowych. Tym samym Izba wniosła o dodanie stosowanego zapisu do Projektu Oferty.

Prezes UKE postanowił pozostawić ustęp bez zmian. Należy zauważyć, że jeśli nie jest możliwe zapewnienie dostępu do LPŚ to nie można świadczyć Usługi LLU, ale istnieje

możliwość uruchomienie Usługi BSA. Tym samym usunięcie takiego Punktu Adresowego będzie niewłaściwe i będzie naruszało potrzebę zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym).

Dodatkowo w Stanowisku KIGEiT III Izba wniosła o zobowiązanie OPL do ujednoczenia nazewnictwa i stosownych definicji/odniesień, ale przede wszystkim do uzupełnienia wniosku o zatwierdzenie Projektu Oferty poprzez przedstawienie projektów wszystkich dokumentów przywołanych w Projekcie Oferty. W przypadku nieuwzględnienia postulatów, KIGEiT wniosła „o przeprowadzenie postępowania dowodowego na okoliczność wykazania, że procesy wynikające z Projektu Oferty, Wzoru Umowy, Umowy na dostęp do infrastruktury OPL, Umowy na dostęp do infrastruktury, „innej umowy” i umowy na dostęp do fizycznej przestrzeni, powierzchni lub urządzeń technicznych, w celu wybudowania lub modyfikacji fizycznego punktu styku sieci lub punktu dostępu do Usługi na potrzeby korzystania z Usługi, stanowią spójny ciąg procesów, których realizacja umożliwi skorzystanie z Usługi BSA lub Usługi LLU od chwili zestawienia kolokacji do momentu aktywacji usługi na łączu Abonenckim.”

Prezes UKE wskazuje, że zatwierdzony niniejszą decyzją Projekt Oferty stanowi spójny ciąg procesów oraz zawiera wszystkie niezbędne elementy do uruchomienia usług regulowanych objętych ofertą. Ponadto dokonano ujednoczenia nazewnictwa stosowanego w Projekcie Oferty.

8. Przedmiot Oferty - realizacja Usługi BSA na poziomie IP Zarządzanym i OLT

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że Projekt Oferty pomija całkowicie możliwość dostępu na poziomie OLT oraz IP Zarządzanym. Zdaniem Izby bezsprzecznie stanowi to ograniczenie elastyczności OA w wyborze poziomu dostępu do sieci OPL, a tym samym jest nieuzasadnionym ograniczeniem zakresu regulacji. KIGEiT wniosła o implementację dostępu wirtualnego.

Natomiast w Odpowiedzi OPL II wskazano, że poziomy IP Zarządzany oraz OLT nie są używane obecnie przez żadnego OA w ramach dotychczasowej oferty oraz żaden OA nie wyraził dotychczas zainteresowania tymi poziomami dostępu. Jeżeli jakiś OA chciałby skorzystać z tych poziomów dostępu, wówczas takie wnioski OPL traktuje i rozważa w ramach procesu TTM.

Odnosząc się do zapewnienia dostępu na poziomie IP Zarządzanym należy wskazać, że zgodnie z Decyzją SMP 3a regulowany jest dostęp infrastrukturalny do pętli abonenckiej i decyzja nie przewiduje dostępu na tym poziomie. Zgodnie z Decyzją SMP 3b na OPL ciąży obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt polegający na uwzględnieniu uzasadnionych wniosków PT o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego w tym użytkowania elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących, celem korzystania z Usług WCA – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową poprzez zapewnienie dostępu do strumienia bitów (BSA) lub innego nie fizycznego lub wirtualnego dostępu do usług szerokopasmowej transmisji danych, który realizowany jest przy wykorzystaniu zasobów fizycznych, na zasadach określonych w ofercie ramowej, w tym w szczególności zapewnienie dostępu na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego oraz zapewnienie dostępu (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) do urządzeń telekomunikacyjnych, punktów

dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej w celu korzystania z Usług WCA świadczonych przez OPL w szczególności na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego.

Natomiast zgodnie z Decyzją SMP 3b dostęp na poziomie MSAN/OLT został wykreślony z obowiązku dostępu, co wynika z faktu, iż OPL nie świadczy usług dostępu na poziomie MSAN/OLT. Zgodnie z Decyzją SMP 3a OPL ma obowiązek zapewnienia dostępu na poziomie OLT, jeśli urządzenie OLT stanowi punkt dostępu do lokalnej pętli lub podpętli abonenckiej należącej do OPL.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE postanowił zatwierdzić warunkowy dostęp do poziomu IP Zarządzanego oraz OLT bez zmian zgodnie propozycją OPL. Prezes UKE zgadza się z argumentami OPL wskazującymi, iż oba poziomy dostępu nie są obecnie używane przez żadnego OA oraz dotychczas nie było zainteresowania tymi poziomami dostępu. Zdaniem Prezesa UKE, utrzymywanie w gotowości PDU, na które nie ma obecnie zapotrzebowania i które nie są wykorzystywane przez OA, związane jest z ponoszeniem przez OPL nieuzasadnionych i nieefektywnych wydatków. W ocenie Prezesa UKE rozwiązanie zaproponowane przez OPL, pozwala na zaoszczędzenie środków, które mogą być wydatkowane na inne cele inwestycyjne. Jednocześnie Prezes UKE wyjaśnia, iż w związku z warunkowym rozwiązaniem co do uruchomienia PDU na ww. poziomach dostępu, wydatki na uruchomienie PDU OPL będzie ponosić w razie zainteresowania OA usługami na dostęp do poziomu IP Zarządzanego oraz OLT.

Analogiczne rozwiązanie było stosowane również w Ofercie SOR i dotyczyło dostępu do Usługi BSA na poziomie MSAN. Wprowadzenie dostępu uruchamianego w ramach procesu TTM nie jest zatem rozwiązaniem nowym. Takie rozwiązanie pozwoli na realizację nałożonych na OPL obowiązków regulacyjnych oraz w przypadku wystąpienia zapotrzebowania na te poziomy dostępu pozwoli na ich uruchomienie. Rozwiązanie wychodzi naprzeciw spełnieniu potrzeby rynku jaką jest konieczność zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

9. Procedura zawarcia Umowy

W Stanowisku KIGEiT I Izba wskazała, że w jej ocenie „Procedura zawarcia Umowy” stanowi jeden z kluczowych elementów oferty ramowej operatora o znaczącej pozycji rynkowej i niezrozumiałe jest przeniesienie tych postanowień do załącznika do Projektu Oferty. Izba wniosła o zawarcie procedury zawierania umowy w Projekcie Oferty. Zdaniem KIGEiT procedura stanowi niezakończony proces, gdyż na skutek uzgodnienia kwestii spornych brak jest wskazania dalszego trybu negocjacji lub stwierdzenia o ich zakończeniu i powstaniu uprawnienia do wystąpienia do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zastępującej umowę. KIGEiT sprzeciwiła się zapisom dotyczącym przedstawienia przez PT prognoz w terminie 2 DR od dnia podpisania Umowy. Zdaniem Izby, jeżeli OPL daje sobie 30 dni na wyznaczenie terminu spotkania negocjacyjnego, a PT w ciągu dwóch dni ma przygotować prognozy na terenie całego kraju (w podziale na Usługi BSA i Usługi LLU), to postanowienie takie jest nie do przyjęcia. KIGEiT podkreśliła również, że w Projekcie Oferty brak jest procedury składania prognoz. Pozostałe uwagi KIGEiT dotyczyły błędnych odwołań w Projekcie Oferty. W Stanowisku KIGEiT III Izba wniosła o wykreślenie ust. 10 dotyczącego prognoz. Zdaniem KIGEiT przedmiotowy fragment powinien korelować

wyłącznie z kwestią zawierania pierwszej Gwarancji Bankowej, analogicznie do bieżącej regulacji zawartej w Ofercie SOR.

W Odpowiedzi OPL II wskazała, że procedura zawarcia umowy jest zawarta w Projekcie Oferty. OPL nie widzi zasadności zmniejszenia ilości dni do zobowiązania operatora do przygotowania prognoz. Prognozy mogą być ustalone w umowie indywidualnie dla każdego OA.

Odnosząc się do argumentu KIGeIT, iż w Projekcie Oferty brak jest procedury składania prognoz, Prezes UKE wskazuje, że w tym zakresie zmienił Projekt Oferty (co zostało opisane w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji) oraz uzupełnił zapisy Procedury zawarcia umowy o stosowne punkty. Dodatkowo do Procedury zawarcia umowy dodano zapis wskazujący, że Stronom przysługuje uprawnienie do skorzystania z postanowień Działu II, Rozdział 2 Ustawy, tj. m.in. możliwość wystąpienia do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Jednocześnie Prezes UKE nie uwzględnił wniosku KIGeIT o zmianę terminu przedstawienia przez PT prognoz zapotrzebowania. Przyjęte rozwiązania były już wcześniej stosowane przez PT w przypadku zawierania umowy w oparciu o Ofertę SOR, a zatem są znane i powszechnie stosowane w praktyce rynkowej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Wprowadzenie analogicznych zapisów w Projekcie Oferty pozwoli na ujednoczenie procedury zawierania umów z OPL w zakresie różnych usług regulowanych, a tym samym przyczyni się do zachowania jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej.

Z uwagi na modyfikacje Projektu Oferty przedłożoną wraz z Odpowiedzią OPL II pozostałe uwagi KIGeIT należy uznać za niezasługujące na uwzględnienie, ponieważ odnoszą się do nieuwzględnionych przez Prezesa UKE rozwiązań.

10. Zasady weryfikacji Usług i opłat pod kątem zachowania niedyskryminacji

10.1. Proces TTM

W Projekcie Oferty OPL wskazała tylko jeden wariant procesu TTM – NUD. OPL wskazała, że tylko ten wariant procesu TTM miał dotychczas zastosowanie w praktyce. Zdaniem OPL pozostałe warianty mogą pozostać w Stanowisku Prezesa UKE w sprawie uszczegółowienia procedury przeprowadzania Procesu Time-to-Market⁸. Zasady przeprowadzania regulowanego procesu TTM bazują na wersji zgodnej z dotychczas stosowanym Stanowiskiem Prezesa UKE. Procedura, mająca na celu odzwierciedlenie w Ofercie usług hurtowych jako odpowiednika wdrożonych przez OPL NUD, z zachowaniem terminów, pozwalających OA na dostosowanie systemów i organizacji, wychodzi naprzeciw spełnieniu zasady niedyskryminacji. Zgodnie z dotychczasową praktyką Proces TTM, umożliwił OA w tym samym czasie co OPL realizację NUD. Prezes UKE zgadza się z OPL, iż zasadne jest udostępnienie na stronie internetowej OPL i przesłanie OA w postaci komunikatu wzoru porozumienia oraz kompletu informacji o nowej Usłudze hurtowej na 90 dni przed uruchomieniem tej usługi. Prezes UKE dodał zapis zgodny ze Stanowiskiem TTM wskazujący, iż „OPL powinna zapewnić, aby we wzorach porozumień przedstawianych PT do negocjacji znalazły się warunki takie

⁸ [Stanowiska Prezesa UKE w sprawie Procesu Time-to-Market oraz metod przeprowadzania testów MS/PS - UKE.](#)

same dla wszystkich PT, z którymi te porozumienia mają zostać zawarte, bowiem mimo braku zatwierdzenia NUD w ofercie ramowej, pozostają w mocy ciężące na OPL obowiązki regulacyjne określone w decyzjach Prezesa UKE”. Jednocześnie w miejsce zaproponowanego przez OPL zapisu zgodnie, z którym: „w tym samym terminie, o ile to będzie konieczne, OPL przekaze PT informacje dotyczące MWDP i MWDK, które będą obowiązywały do momentu wdrożenia MWDP i MWDK na podstawie decyzji Prezesa UKE zmieniającej niniejszą Ofertę”, wprowadzono zapisy wskazujące, iż „w tym samym terminie, o ile to będzie konieczne, OPL informuje PT o zmianie MWDP i MWDK.” Zdanie zaproponowane przez OPL było nieprecyzyjne i mogło powodować wątpliwości interpretacyjne, co mogłoby przełożyć się na współpracę międzyoperatorską. Zapis zaproponowany przez OPL sprzeczny był z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, a tym samym nie spełniał warunków określonych w art. 43 Pt. Zmiany wprowadzone przez Prezesa UKE wpisują się w potrzebę wskazaną w poprzednim zdaniu.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazano, że konieczna jest modyfikacja postanowień procesu TTM tak, aby umożliwić czynny udział PT. KIGEiT wniosła o wprowadzenie postanowień gwarantujących, że w chwili wejścia w życie NUD jej hurtowy odpowiednik będzie implementowany do oferty ramowej, np. poprzez dodanie, że do czasu zakończenia procesu TTM i wdrożenia odpowiednika hurtowego usługi wdrożenie usługi detalicznej zostanie wstrzymane. KIGEiT nie zgodziła się również na wprowadzenie możliwości wdrożenia usługi detalicznej w formie pilotażu. Dodatkowo KIGEiT zwróciła uwagę na konieczność określenia terminów realizacji poszczególnych etapów procesu TTM, które nie będą instrukcyjne lub usankcjonowanie ich niedotrzymania oraz wprowadzenie sankcji za działania noszące znamiona dyskryminacji PT.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE ponownie wskazuje, że zaproponowane w Projekcie Oferty zapisy dotyczące procesu TTM, co do zasady zostały przygotowane przez OPL w oparciu o Stanowisko TTM. Prezes UKE na bieżąco nadzoruje przestrzeganie przez OPL terminów wdrażania usług regulowanych wynikających ze Stanowiska TTM, w tym terminu poinformowania OA o NUD koniecznej do odzwierciedlenia w usłudze regulowanej. Prezes UKE wskazuje również, że wdrożenie rynkowe NUD nie wymaga wstrzymania działań wdrożeniowych przez OPL do czasu zmiany oferty ramowej, ponieważ zatwierdzone zapisy zapewnią poinformowanie OA o planowanym wdrożeniu NUD. Prezes UKE zgadza się ze stanowiskiem OPL, iż w zakresie części usług zasadne jest wprowadzenie możliwości przeprowadzenia pilotażu usługi. Pozwoli to na poznanie popytu na daną usługę i wpisuje się w potrzebę wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Tym samym Prezes UKE postanowił nie wprowadzać zmian zgodnych ze Stanowiskiem konsultacyjnym KIGEiT.

10.2. Test ERT

Uzasadniając wprowadzenie w Projekcie Oferty Testu ERT OPL wskazała, że zasady Testu ERT zostały oparte o zasady przeprowadzania testu Margin Squeeze dla sieci POPC⁹ opublikowane 24 kwietnia 2019 r. na stronie UKE. Test Margin Squeeze (dalej „Test MS”)

⁹ Program Operacyjny Polska Cyfrowa

dla sieci POPC jest narzędziem umożliwiającym zweryfikowanie wysokości opłat za usługi hurtowe świadczone na sieci POPC wybudowanej ze środków przyznanych w ramach II i III konkursu w ramach działania 1.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa dla gospodarstw domowych.

Odnosząc się do propozycji OPL, Prezes UKE wskazuje, iż Decyzja SMP 3a nie przewiduje stosowania przez Prezesa UKE Testu ERT do usług opartych na dostępie LLU. Decyzja SMP Rynek 3b uwzględnia rekomendacje KE określone w Zaleceniu NGA oraz uszczegóławiającym je w części Zaleceniu KE z dnia 11 września 2013 r. w sprawie jednolitych obowiązków niedyskryminacji i metod kalkulacji kosztów w celu promowania konkurencji i poprawienia otoczenia dla inwestycji w sieci szerokopasmowe (2013/466/UE, Dz.U. L251 z 21.09.2013 r., dalej „Zalecenie ND/CM”), w zakresie stosowania Testu ERT i przewiduje ich stosowanie w odniesieniu do usług detalicznych opartych na dostępie BSA realizowanym na podstawie infrastruktury światłowodowej. Testy ERT jako wariant Testów MS mają na celu ułatwić OPL rozwój nowoczesnych usług opartych na infrastrukturze światłowodowej i zapewnić operatorom alternatywnym ich odwzorowanie, tak aby możliwe było stworzenie przez OA konkurencyjnej oferty detalicznej. Jasne i precyzyjne sformułowanie warunków oraz zasad zastosowania Testów ERT stanowi realizację potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

Zapisy dotyczące szczegółowych założeń Testu ERT oraz zastosowanych algorytmów stanowią Załącznik nr 4 do Projektu Oferty „Instrukcja do przeprowadzania Testów Ekonomicznej Odtwarzalności” przygotowany przez Prezesa UKE wraz z szablonem narzędzia Załącznik nr 3 do Projektu Oferty „Narzędzie do przeprowadzania Testów Ekonomicznej Odtwarzalności w Arkuszu programu Microsoft Excel”, które OPL będzie stosować przeprowadzając Testy ERT, których wyniki zostaną poddane weryfikacji Prezesa UKE.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała aby w pkt. 4.2 Zasady przeprowadzenia Testów Ekonomicznej Odtwarzalności (ERT), wprowadzić zmianę wskazującą, iż opłaty stosowane w Teście ERT za usługi regulowane są ustalone na podstawie faktycznych stawek oferowanych przez OPL na rynku dla OA, zamiast zapisu wskazującego na to, iż opłaty stosowane w Teście ERT pochodzą z obowiązujących ofert ramowych. Zdaniem OPL, w przypadku zastosowania w rozliczeniach z OA niższych stawek niż opłaty w Ofercie, (np. wynikających z promocji lub konieczności obniżenia opłat względem Oferty wskutek negatywnego Testu ERT), Test ERT nie będzie odzwierciedlał faktycznych opłat, jakie są ponoszone przez OA. OPL zwróciła także uwagę na to, iż postępowania prowadzone przez Prezesa UKE trwają dłużej niż regulowany proces TTM, zatem mogą pojawić się sytuacje w przypadku wdrożenia nowych usług hurtowych, które w trakcie wykonywania Testu ERT, nie będą znajdowały się w zatwierdzonej Ofercie. Identyczne uwagi zostały podniesione w Stanowisku OPL II.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE wskazuje, iż uwzględnienie proponowanej przez OPL zmiany, prowadziłyby do tego, iż opłaty za usługi regulowane nie pochodziłyby z Oferty zatwierdzonej przez Prezesa UKE, a co się z tym wiąże nie uwzględniałyby realizacji ciężących na OPL obowiązków kosztowych. Ponadto, takie rozwiązanie stanowi

zagrożenie, iż takie opłaty stosowane w Teście ERT byłyby poza kontrolą Prezesa UKE. W Teście ERT obok opłat hurtowych stosowane są także inne parametry, w tym kategoria kosztów sieciowych, która ma być zasilana danymi pochodzącymi ze zaudytowanych wyników kalkulacji kosztów OPL. Tym samym istniałoby zagrożenie, iż opłaty w Teście ERT według propozycji OPL, opierałyby się na danych z innego okresu sprawozdawczego, niż kategoria kosztów sieciowych poddawanych badaniu niezależnego biegłego rewidenta. Proponowane przez OPL rozwiązanie byłoby metodycznie niespójne i sprzeczne z dobrą praktyką. Jasne i precyzyjne sformułowanie warunków w zakresie źródła pochodzenia opłat stosowanych w Teście ERT, stanowi realizację potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

10.2.1 Uwagi OPL do Załącznika nr 4 pt. Instrukcja do przeprowadzania Testów ERT (dalej „Instrukcja ERT”)

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała, aby w przypadku stosowania w ofertach OPL urządzenia zintegrowanego (ONT+Router) w tej pozycji była wykazana różnica pomiędzy kosztem urządzenia zintegrowanego i ONT, analogicznie jak to ma miejsce w Testach POPC. Proponowana modyfikacja, zdaniem OPL, zapewni spójność z Testami POPC. OPL wyjaśniła także, że OPL oraz wielu operatorów wykorzystuje zintegrowane urządzenia ONT (ONT+Router) w świadczeniu usług, zatem uwzględnienie w Testach ERT kosztów ONT oraz różnicy między kosztem zakupu zintegrowanego wyposażenia abonenckiego, a ONT oferowanym w ramach usługi hurtowej, bardziej odzwierciedla koszty usługi.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE wskazuje, iż proponowana zmiana zasługuje na uwzględnienie celem zachowania spójności pomiędzy kosztami ONT na poziomie hurtowym, a kosztami wyposażenia abonenckiego ONT+Router, po stronie oferty detalicznej. Zmiana spowoduje, iż w Testach ERT, tak jak Testach POPC, porównywany będzie koszt analogicznych urządzeń. Proponowane rozwiązanie, zapewnia metodyczną spójność założeń przyjętych do Testów ERT. Rozstrzygnięcie wychodzi naprzeciw potrzebom rynku polegającym na zapewnieniu równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, KIGEiT wskazała, że uzasadniając wprowadzenie Testów ERT, Prezes UKE stwierdził, iż są one wzorowane na Teście MS/PS. Zdaniem KIGEiT projektowane postanowienia dotyczące procedury przeprowadzania Testu ERT stoją w sprzeczności z twierdzeniem Prezesa UKE, co do wzorowaniu Testów ERT, na Testach MS. Podstawowe różnice względem Testów MS/PS są następujące:

- Test ERT jest testem *ex post*, przez co podstawowa funkcja Testów MS/PS (*ex ante*), polegająca na przeciwdziałaniu zjawiskom zawężania marży lub ceny, nie będzie spełniona;
- brak możliwości udziału PT lub izb gospodarczych na którymkolwiek etapie Testu ERT;
- Test ERT przeprowadzany jest wyłącznie na danych OPL;

- nieprawidłowo zdefiniowane zmienne do Testu ERT, które wskazują na „dane PT”.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż twierdzenia KIGEiT nie zasługują na uwzględnienie. Prezes UKE w uzasadnieniu niniejszej Decyzji nie stwierdził, że Testy ERT są wzorowane na Testach MS, a jedynie, że Testy ERT stanowią wariant Testów MS. Obie kategorie testów umożliwiają badanie zawężenia marży, jednak dodatkowo Testy ERT mają zapewnić elastyczność operatorowi SMP (tu: OPL) we wdrożeniu usług realizowanych na infrastrukturze światłowodowej. Z tego też względu Testy ERT nie zostały przewidziane dla usług realizowanych w oparciu o infrastrukturę miedzianą.

Odnosząc się do zasad przeprowadzania Testów ERT, Testy ERT ujęte w Projekcie Oferty, stanowią realizację obowiązku niedyskryminacji wynikającego wprost z Decyzji SMP 3b, zaś szczegółowe zasady zostały opracowane na podstawie Zalecenia ND/CM. W świetle Zalecenia ND/CM, Testy ERT tak jak Testy MS, mają umożliwić odwzorowanie OA konkurencyjnej oferty detalicznej, ponadto mają na celu promowanie inwestycji w nowoczesne usługi realizowane w oparciu o wysokie przepływności, a także, zgodnie z Zaleceniem ND/CM, ułatwienie OPL, jako operatorowi inwestującemu w sieć NGA, rozwoju nowoczesnych usług opartych na infrastrukturze światłowodowej. Zatem zgodnie z Zaleceniem ND/CM, Test ERT jest testem ex post. Test ERT jest wykonywany tylko na danych OPL zgodnie koncepcją EEO (ang. Equally Efficient Operator) możliwą do zastosowania zgodnie z Zaleceniem ND/CM. Testy ERT wykonywane są na zaudytowanych danych OPL za rok ubiegły i podlegają weryfikacji Prezesa UKE. Testy ERT są obowiązkiem nałożonym na OPL, który jest egzekwowany przez Prezesa UKE i podlega jego weryfikacji, jeśli chodzi o testowanie koszyków usług detalicznych. Prezes UKE monitoruje także wyniki Testów ERT, mając na uwadze warunki współpracy międzyoperatorskiej. Także w przypadku Testów MS, testowane usługi były weryfikowane wyłącznie przez Prezesa UKE i nie ma podstaw, ani uzasadnienia dla tego, aby kompetencje te przejmował także KIGEiT lub inna izba gospodarcza.

Niemniej, tak jak to ma miejsce w egzekwowaniu przez Prezesa UKE realizacji innych obowiązków nałożonych na OPL, KIGEiT, podobnie jak każda inna organizacja społeczna dopuszczona do udziału w niniejszym postępowaniu, ma możliwość, tak jak to się dzieje obecnie, prezentowania swoich opinii i stanowisk w postępowaniu administracyjnym w sprawie zatwierdzania Projektu Oferty na każdym jego etapie. Nadto, OA niezależnie od dopuszczenia do udziału w postępowaniu administracyjnym, mogą wyrażać stanowisko konsultacyjne.

Odnosząc się do stwierdzenia KIGEiT, iż „nieprawidłowo zdefiniowano zmienne do Testu ERT, które wskazują na „dane PT”, Prezes UKE zwraca uwagę, że także w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT sama KIGEiT wskazała, że Test ERT jest przeprowadzany w oparciu wyłącznie o dane OPL. Prezes UKE wyjaśnia natomiast, że stwierdzenie „na danych PT”, należy interpretować jako sytuację wskazującą na to, iż są to koszty, jakie musiałby ponieść OA, aby odwzorować ofertę detaliczną OPL. Założeniem jest, iż usługi hurtowe skierowane są do OA aby ten, korzystając z oferty hurtowej OPL mógł odwzorować usługi detaliczne świadczone przez OPL.

Odnosząc się do stwierdzenia KIGEiT, że zasadne i prorynkowe byłoby zaangażowanie PT w procedurę przeprowadzania Testu ERT, co zdaniem KIGEiT umożliwi ustalenie, które kategorie kosztowe są sztucznie zaniżane bądź zawyżane oraz czy cena detaliczna

pozostawia wystarczający margines dla OA, aby na podstawie usług hurtowych stworzyć konkurencyjną ofertę detaliczną, Prezes UKE wskazuje, iż, model EEO (uwzględniający dane operatora SMP), na którym bazują Testy ERT jest zgodny z Zaleceniem ND/CM. Ponadto, Testy ERT będą uwzględniać koszty hurtowe, poddane audytowi. W świetle takiego stanu rzeczy, OA nie muszą przedstawiać swoich danych kosztowo-wolumenowych na potrzeby przeprowadzenia Testu ERT. Ponadto, twierdzenia KIGEiT co do chęci zaangażowania się OA w procedurę Testów ERT, podczas gdy obecnie żadna izba z takiej możliwości nie korzysta (w przypadku Testów MS), należy uznać za niezrozumiałe, a zarzuty w tym zakresie niezasługujące na uwzględnienie. Prezes UKE wskazuje także, iż tak jak zostało wskazane w Instrukcji ERT „Test ERT jest wykonywany z wykorzystaniem aktualnych, zaudytowanych danych, za rok poprzedni”, co oznacza, iż w Teście ERT będą wykorzystywane koszty OPL poddawane badaniu niezależnego biegłego rewidenta. Mając na uwadze powyższe, twierdzenia KIGEiT co do sztucznego zawyżania czy zaniżania kosztów oraz związany z tym wniosek dotyczący możliwości weryfikowania tego przez PT nie zasługują na uwzględnienie.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazała, że w treści rozdziału dotyczącego Testu ERT brak jest zapisów mówiących o tym, że po przeprowadzeniu Testu ERT przez OPL Prezes UKE będzie weryfikował zarówno jego wynik, jak i sam przebieg dokonując niezależnej kontroli jego poprawności.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE wskazuje, iż z samej istoty Testu ERT wynika, iż stanowi on narzędzie weryfikujące. W Instrukcji ERT pkt 1.1 zostało wskazane: *„Celem Testu ERT jest weryfikacja czy ceny za usługi detaliczne OPL zostały ustalone na poziomie, który umożliwi Przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (dalej „PT”) korzystającym z usług regulowanych, odtworzenie usług detalicznych konkurencyjnych w stosunku do usług detalicznych OPL”*, pkt 1.2 Instrukcji ERT wskazuje *„Test ERT jest wykonywany w odniesieniu do usług detalicznych mających swój odpowiednik hurtowy w usługach regulowanych BSA w technologii FTTH. Opłaty za usługi regulowane pochodzą z obowiązującej Oferty FTTH, zatwierdzonej przez Prezesa UKE”*, pkt 1.5 wskazuje, że *„Wynik samodzielnie wykonanego testu przekazywany jest przez OPL Prezesowi UKE do dnia 30 czerwca za rok ubiegły. Do wyników Testu ERT, OPL załącza cenniki dla testowanych usług oraz informacje na temat wolumenu sprzedaży poszczególnych usług”*. Analogiczne zapisy znajdują się w Projekcie Oferty.

Mając na uwadze powyższe, oczywistym jest, iż OPL przekazuje informacje wymienione w Instrukcji ERT Prezesowi UKE celem weryfikacji, niemniej celem uniknięcia wątpliwości, Prezes UKE doprecyzował ppkt 4.2 pkt 4 Projektu Oferty dodając frazę *„w celu weryfikacji”*, w konsekwencji pkt 1.5 Instrukcji ERT ma następujące brzmienie: *„Wynik samodzielnie wykonanego testu przekazywany jest przez OPL w celu weryfikacji Prezesowi UKE do dnia 30 czerwca za rok ubiegły. Do wyników Testu ERT, OPL załącza cenniki dla testowanych usług oraz informacje na temat wolumenu sprzedaży poszczególnych usług”*.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazała, iż niezasadne jest również postanowienie mówiące o tym, że OPL może wprowadzić nową ofertę detaliczną i poinformować o tym Prezesa UKE najpóźniej w dniu wdrożenia. Oznacza to, że w momencie wprowadzenia do sprzedaży usług detalicznych, OA nie będą mieli możliwości konkurowania analogicznymi ofertami detalicznymi dla swoich klientów. W przypadku przeprowadzenia

testu dla usługi OPL, która nie umożliwi stworzenia konkurencyjnej oferty detalicznej przez OA, a która byłaby już oferowana przez OPL na rynku, OPL zdobędzie znaczną przewagę konkurencyjną, a także „zablokuje” możliwość pozyskania abonentów przez OA na skutek zawarcia z nimi kontraktów terminowych.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE wskazuje, iż praktyka taka stosowana jest także w przypadku Testów MS, gdzie OPL przekazuje do Prezesa UKE oraz także do OA informację o wdrożeniu nowej usługi detalicznej w dniu jej wdrożenia. Nie miały miejsca wskazywane przez KIGEiT przypadki braku możliwości konkurowania i „blokady” pozyskania abonentów po stronie OA. Należy wskazać, że jeśli odpowiednik usługi detalicznej znajduje się w zatwierdzonej Ofercie, OA mogą od chwili zatwierdzenia Oferty i zawarcia umów bilateralnych, kreować oferty detaliczne konkurencyjne względem OPL. Nie ma zatem tutaj sytuacji zablokowania konkurencji.

Z kolei, kwestie informowania OA o uruchamianiu przez OPL NUD mającej mieć odzwierciedlenie w regulowanej usłudze hurtowej normuje proces TTM: na 5 (pięć) miesięcy przed planowaną datą uruchomienia NUD, OPL przekazuje Prezesowi UKE wniosek o uruchomienie procesu TTM; OPL udostępni na swojej stronie internetowej oraz prześle OA w postaci komunikatu wzór porozumienia oraz komplet informacji o nowej usłudze hurtowej nie później niż na 90 dni przed uruchomieniem tej usługi. W czasie TTM OA mają możliwość uczestniczenia w kreowaniu nowej oferty hurtowej i w efekcie detalicznej jeszcze przed zatwierdzeniem Oferty. Zatem także w takiej sytuacji nie istnieje zagrożenie dla ograniczenia konkurencji. OA potrzebują czasu na przygotowanie systemów i organizacji do odtworzenia nowej usługi detalicznej OPL.

Niemniej w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych oraz obaw co do tego, czy OA w ogóle zostaną poinformowani o wdrożeniu oferty detalicznej OPL, Prezes UKE doprecyzował ppkt 4.2 ust. 7 Projektu Oferty, nadając mu następujące brzmienie: *„Wprowadzając nową ofertę detaliczną OPL informuje o tym Prezesa UKE oraz OA najpóźniej w dniu wdrożenia; do informacji o wdrożeniu OPL powinna załączyć cennik dla nowej usługi detalicznej.”* Analogicznie został doprecyzowany pkt 1.7 Instrukcji ERT. Rozstrzygnięcie wychodzi naprzeciw potrzebom rynku polegającym na zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

Ponadto w ramach procedury weryfikacji wyników Testu ERT przeprowadzanych ex post i przekazywanych Prezesowi UKE na koniec czerwca każdego roku, Prezes UKE dla celów monitorowania mechanizmu odwzorowania usług detalicznych na podstawie kosztów usługi BSA, zastrzega sobie możliwość częstszej weryfikacji wyników przeprowadzonych Testów ERT (wykonywanych przez OPL na własne potrzeby) dla nowej usługi detalicznej wdrożonej przez OPL. W tym celu OPL będzie archiwizowała wyniki przeprowadzanych Testów ERT, które na żądanie będzie przekazywała do Prezesa UKE.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE postanowił jak w sentencji.

Stanowisko konsultacyjne PIKE

Opłaty hurtowe a możliwość skonstruowania oferty detalicznej

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE, PIKE wskazała, że opłaty zostały ustalone w sposób uniemożliwiający skonstruowanie oferty detalicznej.

W odpowiedzi na podniesiony przez PIKE zarzut, w Stanowisku OPL, OPL wskazała, że Prezes UKE stosuje mechanizm weryfikacji wzajemnych relacji pomiędzy cenami hurtowymi usług szerokopasmowych OPL oraz cenami detalicznych usług szerokopasmowych świadczonych przez OPL. Mechanizm Testów MS/PS dotyczy każdej oferty detalicznej OPL, w której zawarta jest usługa szerokopasmowa posiadająca swój odpowiednik w Ofercie. OPL wskazała, iż zgodnie z ustalonymi przez Prezesa UKE zasadami wykonywania Testów MS/PS, nie jest możliwe, aby OPL wprowadziła na rynek jakąkolwiek ofertę usług detalicznych, która powodowałaby zawężenie marży w stosunku do usługi hurtowej w stopniu uniemożliwiającym nie tylko pokrycie kosztów konkurujących OA, ale również zapewniającym osiągnięcie godziwej marży przez konkurującego OA. Zdaniem OPL, biorąc pod uwagę, że wyłącznie oferty detaliczne OPL, dla których wynik testu jest pozytywny, mogą być wdrożone na rynek (w przeciwnym razie doszłoby do obniżenia opłat hurtowych), należy uznać, zdaniem OPL, że przedmiotowe twierdzenie PIKE jest nieprawdziwe i sprzeczne ze stanem faktycznym. Ponadto OPL stwierdziła, iż zawarte w Decyzji zasady stosowania Testów ERT zapewnią, taki sam efekt.

Odnosząc się do twierdzeń PIKE, Prezes UKE podzielając Stanowisko OPL, wskazuje, iż nie znajdują one odzwierciedlenia w rzeczywistości. PIKE pomija fakt stosowania Testów MS/PS, na podstawie których Prezes UKE bada relację pomiędzy ceną detaliczną i opłatami hurtowymi każdej wdrażanej usługi, umożliwiając tym samym OA odwzorowanie oferty detalicznej. Działania takie wychodzą naprzeciw potrzebie rynku polegającej na zapewnieniu równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

11. Informacje Ogólne

Zgodnie z ust. 2 „w celu uzyskania dostępu do Informacji PT składa wniosek zgodnie z zasadami opisanymi na stronie hurtowej OPL”. W Stanowisku KIGEiT III Izba wniosła o usunięcie ustępu oraz wprowadzenie procedury uzyskania dostępu do Informacji Ogólnych.

Prezes UKE wskazuje, że OPL nie może utrudniać dostępu do Informacji Ogólnych i wymagać od OA składania dodatkowych wniosków o dostęp do nich. Takie działanie utrudniałoby współpracę międzyoperatorską oraz miałyby niekorzystny wpływ na rozwój skutecznej konkurencji. Tym samym zasadne jest wykreślenie ustępu.

12. Postanowienia końcowe

W Rozdziale 6 Postanowienia końcowe OPL zaproponowała zapis zgodnie, z którym „W przypadku kiedy PT wystąpi z wnioskiem o zmianę Umowy w celu dostosowania do wybranych zmian Oferty, OPL ma prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy Oferty lub odmowy zawarcia aneksu.” W Odpowiedzi OPL II wskazała, że każdy PT wnioskujący o dostęp otrzyma umowę ze wszystkimi niezbędnymi zmianami wprowadzonymi przez decyzje Prezesa UKE, a OPL będzie miała prawo odmowy zawarcia aneksu, jeżeli PT nie wyrazi woli akceptacji zapisów wynikających z decyzji Prezesa UKE. Zdaniem OPL takie rozwiązanie powinno ograniczyć proceder obowiązywania nieaktualnych modeli realizacji usług hurtowych w umowach z PT. Natomiast w Stanowisku KIGEiT III Izba wniosła o usunięcie przedmiotowego ustępu,

ponieważ nie istnieje instytucja odmowy podpisania aneksu/zawarcia umowy przez operatora o znaczącej pozycji rynkowej. KIGEiT wskazała, że taki operator jest zobowiązany do prowadzenia negocjacji w dobrej wierze, a w przypadku braku osiągnięcia porozumienia, każda ze stron ma prawo skorzystania z uprawnień określonych w art. 27 Pt.

Prezes UKE uznał, że Strony w ramach prowadzonych negocjacji warunków umowy mogą występować z różnymi propozycjami w zakresie współpracy międzyoperatorskiej. Natomiast OPL, jako operator zobowiązany, na którego nałożono obowiązki regulacyjne, nie może odmówić zawarcia aneksu do umowy w sytuacji, gdy zmiany te wynikają z brzmienia oferty ramowej. Odmowa przez OPL zawarcia aneksu, którego treść zgodna jest z zapisami oferty ramowej jest niezgodna z art. 43 ust. 6 Pt, zgodnie z którym operator zobowiązany jest do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych, dla pozostałych stron umowy, niż określone w zatwierdzonej ofercie ramowej. Oznacza to, że OPL ma możliwość oferowania warunków lepszych, ale nie może odmówić warunków minimalnych wynikających z oferty ramowej. Prezes UKE podkreśla, że w przypadku, gdy Strony nie dojdą do porozumienia w trakcie negocjacji, każdej ze Stron przysługuje możliwość zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu.

W Stanowisku KIGEiT III Izba wniosła również o usunięcie ust. 6 Postanowień końcowych, gdyż niedopuszczalna jest sytuacja, w której dwa dokumenty stanowiące integralną część mogą być ze sobą sprzeczne lub niespójne. KIGEiT wskazała, że Projekt Oferty i wzór Umowy są już trzecią iteracją tych dokumentów, zatem OPL miał (i nadal ma) wystarczająco dużo czasu, aby zapewnić pełną spójność pomiędzy dokumentami. KIGEiT wniosła o zobowiązanie OPL do przedłożenia jednego dokumentu będącego projektem oferty ramowej stanowiącym jednocześnie wzór umowy o dostępie.

Prezes UKE postanowił zgodzić się z KIGEiT, iż oba dokumenty powinny być spójne i nie ma uzasadnienia dla pozostawienia zaproponowanego przez OPL zapisu. Pozostawienie takiego zapisu byłoby sprzeczne z potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Jednocześnie Prezes UKE zdecydował pozostawić budowę oferty i załączników do niej bez zmian.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL podtrzymała swoją wcześniejszą argumentację, że powinna mieć prawo odmowy zawarcia aneksu, jeżeli PT nie wyrazi woli akceptacji zapisów wynikających z decyzji Prezesa UKE. Do stanowiska została załączona opinia prof. dr hab. Macieja Rogalskiego (dalej „Opinia”). W Opinii wskazano, że z przepisów prawa nie wynika, że negocjacje umowy muszą się ograniczyć tylko do kwestii przedstawionych przez PT oraz, że operator zobowiązany może w toku negocjacji przedstawiać również inne elementy, byleby zawarta ostatecznie umowa nie była zawarta na warunkach gorszych, niż określone w zatwierdzonej ofercie. Dodatkowo wskazano, że zaproponowane przez OPL postanowienia nie wykluczają realizacji obowiązku zapewnienia dostępu oraz go nie ograniczają. W Opinii podkreślono, że zaproponowany zapis przewiduje jedynie możliwość negocjowania jeszcze innych elementów oferty ramowej, poza już przedstawionymi we wniosku OA. Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w Opinii kwestią kluczową jest udzielenie odpowiedzi na pytanie

o konsekwencje sytuacji, gdy po przedstawieniu przez operatora zobowiązanego innych jeszcze elementów oferty, PT nie zaakceptuje ich. W takiej sytuacji, należałoby przyjąć, że obie strony zobowiązane są prowadzić negocjacje, zawarta umowa powinna uwzględniać wszystkie elementy wskazane przez strony, a w przypadku braku porozumienia, każda ze stron może skorzystać z przysługujących jej przepisami Pt uprawnień, w tym możliwości wystąpienia do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji. Ponadto zaproponowano zmianę polegającą na dodaniu zapisu wskazującego, iż obie strony są zobowiązane prowadzić negocjacje w zakresie przedstawionych nowych elementów oferty, a zawarta umowa ma uwzględniać wskazane przez obie strony umowy elementy oferty.

Odnosząc się do argumentów przedstawionych w Opinii Prezes UKE wskazuje, że są one co do zasady zgodne z prezentowanym przez Prezesa UKE stanowiskiem. Jak zostało przyjęte w Projekcie Oferty, OPL może rozszerzyć negocjacje o pozostałe elementy oferty. W sytuacji, kiedy Strony nie dojdą do porozumienia w drodze negocjacji przysługuje im prawo do zwrócenia się o wydanie decyzji przez Prezesa UKE. Prezes UKE postanowił nie uwzględniać wniosku OPL w części dotyczącej odmowy zawarcia aneksu w sytuacji, gdy jest on zgodny z obowiązującą ofertą ramową. W tym zakresie Prezes UKE podtrzymuje swoją wcześniejszą argumentację. OPL jako operator zobowiązany nie może odmówić zawarcia aneksu, który jest zgodny z obowiązującą ofertą ramową.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, Izba wskazała, że nie widzi uzasadnienia dla wprowadzenia zapisu wskazującego, że „pozytywny wynik audytu rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów Usług Regulowanych nie stanowią podstawy do wnioskowania o zmianę Umowy, lecz mogą być tylko podstawą do wniosku o zobowiązanie do zmiany Oferty”. Zdaniem KIGEiT trudno jest ustalić, jaki cel ma realizować powyższy zapis, który ogranicza możliwości działania operatorów na rynku w zakresie rozstrzygania sporów międzyoperatorskich przed Prezesem UKE.

W Stanowisku OPL, OPL z jednej strony nie zgodziła się z KIGEiT wskazując, iż jest to punkt sporny w relacjach międzyoperatorskich i stanowi kwestię niedopowiedzianą oraz poparła wprowadzenie tego zapisu do oferty. W ocenie Prezesa UKE, zapis niesie walor informacyjny, dla OA co do możliwości zmiany opłat na etapie zawierania umowy międzyoperatorskiej oraz że zakończenie audytu, nie umożliwia z automatu takiej zmiany. Zmiana opłat w umowach międzyoperatorskich, powinna zostać poprzedzona zmianą oferty ramowej, w zależności od istnienia przesłanek do jej zmiany wynikających z art. 43 Pt. Proponowany zapis, pozwala rozwiązać także wątpliwości interpretacyjne, jeśli faktycznie pojawiają się na etapie negocjacji Umowy. Mając na uwadze, iż Umowy zawierane będą w oparciu o warunki techniczne i finansowe ustanowione w Projekcie Oferty, za pozbawione podstaw należy uznać twierdzenia KIGEiT co do ograniczania możliwości działania OA, jeśli stosowanie opłat pochodzących z zatwierdzonej oferty wynika z przepisów Pt. Z drugiej strony, OPL zgodziła się z KIGEiT, iż wyniki audytu są zbyt późno implementowane do relacji międzyoperatorskich i właściwe będzie wprowadzenie automatyzmu wprowadzania zmian cen w umowach bilateralnych.

Odnosząc się do ostatniej kwestii, Prezes UKE wskazuje, że kwestia automatyzmu cen została poruszona w innym miejscu Decyzji. Prezes UKE postanowił nie zmieniać Projektu Oferty w tym zakresie.

B. Załącznik nr 1 do Projektu Oferty (dalej „Umowa”)

1. Definicje

Awaria Masowa – Prezes UKE zmienił definicję Awarii Masowej. W Stanowisku KIGEiT I wskazano, że z definicji należy usunąć splitter, ponieważ w przypadku architektury FTTH splitter obsługuje maksymalnie kilkunastu lub kilkudziesięciu abonentów (dla budynków wielorodzinnych). Kwalifikacja uszkodzenia tego elementu jako awarii masowej byłaby nadużyciem. Izba nie zgodziła się również na określenie 20 zgłoszeń w ciągu godziny jako progu wystąpienia Awarii Masowej. W Odpowiedzi OPL II wskazano, że awaria splittera także powinna być definiowana jako Awaria Masowa, gdyż taka awaria może dotyczyć nawet do 64 abonentów. OPL nie widzi konieczności zmiany minimalnej liczby zgłoszeń do 50, aby uznać, iż wystąpiła Awaria Masowa, gdyż z dotychczasowych doświadczeń OPL wynika, że nawet pierwsze zgłoszenie może wskazywać na Awarię Masową. W takim przypadku nie ma znaczenia, ile zgłoszeń wpłynęło w późniejszym terminie, bowiem pierwsze zgłoszenie pozwala często na jej identyfikację/potwierdzenie. Wobec powyższego OPL odeszła od określania minimalnej liczby zgłoszeń. Prezes UKE postanowił zmienić definicję Awarii Masowej wprowadzając zapisy zgodne z obowiązującymi ofertami regulowanymi OPL (w tym Oferta SOR czy też oferta na obszarach objętych POPC). Przyjętą rozwiązaniem pozwoli na realizację potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zarekomendowała przywrócenie definicji wcześniej proponowanej przez OPL. Zdaniem OPL wcześniejsza definicja była opracowana na podstawie doświadczeń z prowadzonych negocjacji pomiędzy OPL i OA. Bardzo ogólna definicja była dotychczas kwestionowana w toku negocjacji przez OA, zatem OPL w swoim projekcie zdecydował się na jej doprecyzowanie.

Po ponownej analizie materiału dowodowego, Prezes UKE postanowił nie uwzględniać rekomendacji OPL, gdyż wprowadzenie nowej definicji dla tej samej okoliczności mogłoby wpłynąć na warunki współpracy międzyoperatorskiej, co jest sprzeczne z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Cesja abonencka - w Odpowiedzi OPL II wskazano, że Cesja abonencka nie ma zastosowania dla FTTH, bowiem OPL nie ma możliwości kontaktu z abonentami OPL. Nie ma też współdzielenia łącza pomiędzy dwoma operatorami, zatem proces pośredniczenia w zakresie wykonania cesji abonenckiej jest zbędny i nadmiarowy. Natomiast w Stanowisku KIGEiT I Izba wniosła o uzupełnienie Projektu Oferty poprzez dodanie zapisów dotyczących Cesji abonenckiej zgodnych z Ofertą SOR. Prezes UKE zgadza się z KIGEiT, iż w celu kompleksowego uregulowania współpracy zasadne jest dodanie definicji oraz procesów dotyczących Cesji abonenckiej, co pozwoli na realizację potrzeby zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Wobec powyższego stosowne zapisy zostały dodane w zatwierdzonym wzorze Umowy.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała usunięcie definicji Cesji abonenckiej oraz powiązanych z nią zapisów. OPL ponownie wskazała, że Cesja abonencka

w przypadku łączy FTTH nie ma zastosowania, ponieważ w przypadku łączy światłowodowych nie ma współdzielenia łącza pomiędzy usługami szerokopasmowymi i głosowymi. Zdaniem OPL brak Cesji abonenckiej w Ofercie FTTH jest podyktowany brakiem usługi głosowej na łączy światłowodowym. OPL wskazała, że dla FTTH nie występuje współdzielenie pasma, a zatem nie ma dwóch OA na jednym łączy.

Prezes UKE postanowił nie uwzględniać uwag OPL. Cesja abonencka może wystąpić również w sytuacji, kiedy na danym łączy Abonenckim nie jest świadczona usługa głosowa, a sam proces dotyczy przepisania aktywnych na danym łączy Abonenckim usług abonenckich na nowego Abonenta. Wprowadzenie zmiany wnioskowanej przez OPL stałoby w sprzeczności z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Cesja operatorska – w Odpowiedzi OPL II, OPL wskazała, że Cesja operatorska została dodana. Jednak w przesłanym Projekcie Oferty nadal brak było stosownej definicji. Wobec powyższego Prezes UKE dodał definicję Cesji operatorskiej, co pozwoli na realizację potrzeby zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Ciemne włókna światłowodowe – Prezes UKE zweryfikował, w jaki sposób kwestia Ciemnych włókien światłowodowych została rozwiązana w innych ofertach OPL (dotychczasowe uregulowanie w Ofercie SOR, oferta POPC) i postanowił wprowadzić zmianę polegającą na określeniu, że są to włókna światłowodowe w zainstalowanym kablu światłowodowym, do którego tytuł prawny posiada OPL. Konsekwencją wprowadzonej zmiany jest zmiana definicji Usługi LLU.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała przywrócenie definicji z przedłożonego projektu. OPL zakłada udostępnianie wyłącznie ciemnych włókien w kablach, które są własnością OPL. OPL powołała się na art. 698 kc, zgodnie z którym „bez zgody wdzierzawiającego dzierżawca nie może oddawać przedmiotu dzierżawy osobie trzeciej do bezpłatnego używania ani go poddzierżawiać”. OPL wskazała, że Prezes UKE nie może ograniczyć tego prawa decyzją administracyjną.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, że nie oczekuje udostępniania przez OPL infrastruktury innego podmiotu wbrew zawartym umowom, w tym dzierżawy. Niemniej jednak jeśli umowa z innym podmiotem pozwala na takie udostępnienie (bądź też pozwala na takie udostępnienie po uzyskaniu zgody podmiotu trzeciego lub spełnieniu innych wymogów w niej wskazanych) nic nie stoi na przeszkodzie, aby taka infrastruktura została udostępniona OA. Rozwiązanie pozwala na realizację potrzeby rynku polegającej na zapobieganiu zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym).

SFH – w Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o doprecyzowanie definicji. OPL zaproponowała przedmiotową zmianę z uwagi na praktykę wykorzystywania budynków jednorodzinnych na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej. OPL wskazała, że mogą się zdarzyć przypadki budynków dwulokalowych, w których jeden lokal jest przeznaczony na prowadzenie działalności gospodarczej, a drugi służy celom mieszkalnym. Zdaniem OPL propozycja doprecyzowania adresuje wszystkie możliwe przypadki budynków jednorodzinnych i nie powoduje zmian w pozostałych warunkach

oferty regulowanej. Prezes UKE postanowił wprowadzić zmianę definicji zgodnie z wnioskiem OPL. Rozwiązanie jest zgodne z przepisami prawa oraz potrzebą rynku polegającą na zapobieganiu zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym).

Technologie hybrydowe – w Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała doprecyzowanie definicji polegające na dodaniu dookreślenia infrastruktury miedzianej. Prezes UKE zdecydował się dodać zaproponowane przez OPL doprecyzowanie, jednocześnie nieograniczając jej do katalogu zamkniętego. Prezes UKE uznał, że takie rozwiązanie zgodne jest z przepisami prawa oraz potrzebami rynku, w tym potrzebie polegającej na zapobieganiu zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym).

2. Własność aktywów

W Stanowisku KIGEiT III Izba wskazała, że ust. 4 odnosi się do pojęcia „aktywów w przechowywaniu”, a pojęcie to nie odnosi się do żadnych konkretnych aktywów. Zdaniem KIGEiT ustęp ten nie wnosi nic do zasad współpracy stron czy zasad świadczenia usług przez OPL na rzecz PT. KIGEiT wniosła o usunięcie postanowień dotyczących własności aktywów.

Prezes UKE zdecydował się zmienić Projekt Oferty w zakresie zapisów dotyczących własności aktywów. Zaproponowane przez OPL zapisy nie mieszczą się w zakresie oferty ramowej określonym w decyzjach SMP i nie wynikają z nałożonego na OPL obowiązku zapewnienia dostępu. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że brak zatwierdzenia tych zapisów we wzorze Umowy nie oznacza, że strony nie mogą w ramach uzgodnień międzyoperatorskich na etapie negocjacji warunków umowy dodać zapisów w zakresie własności aktywów.

3. Wykonywanie obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego

OPL w załączniku dotyczącym „Informacji w zakresie wykonywania obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz oświadczenia PT” zaproponowała m.in., że „w celu umożliwienia OPL realizacji obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego wymienionych m.in. w art. 180a ust. 1 pkt 2 i art. 180d Pt niezbędne jest przekazywanie do OPL informacji o danych osobowych abonentów PT oraz o świadczonych im przez PT usługach telekomunikacyjnych”. Po przeprowadzeniu analizy zaproponowanych przez OPL zapisów Prezes UKE wskazuje, iż nie są one zgodne z prawem. Należy stwierdzić, że realizacji obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego, wskazanych przez OPL, tj. obowiązków m.in. z art. 180a ust. 1 i art. 180d Pt ciąży na OA, jako dostawcy usług. Jeżeli zatem nie została zawarta pomiędzy OA a OPL umowa powierzenia, o której mowa w art. 180b ust. 2 Pt, to brak jest normy prawnej do żądania przez OPL udostępnienia przez OA danych abonentów OA, jak również informacji na temat świadczonych usług na rzecz każdego abonenta. Wobec powyższego konieczne było wprowadzenie zmian w zakresie zapisów dotyczących wykonywania obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego.

W miejsce zaproponowanego przez OPL załącznika Prezes UKE wprowadził zapisy w Rozdziale 3 wzoru Umowy, które zgodne są z obowiązującymi przepisami prawa.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wskazała, że wnioskuje o usunięcie zapisów dotyczących wykonywania obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Zdaniem OPL przepisy w tym zakresie nie powinny być przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa UKE. OPL podkreśliła, że zapisy w tym zakresie nie były przedmiotem wniosku OPL.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, że nie można zgodzić się z uwagą OPL, iż przepisy w zakresie wykonywania obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego nie były przedmiotem wniosku OPL. OPL dodała specjalny wniosek, który był niezgodny z przepisami prawa. Prezes UKE wprowadził zapisy zgodne z zapisami obowiązującymi w Ofercie SOR. Prezes UKE wskazuje, że są to zapisy zgodne z przepisami prawa oraz potrzebami rynku określonymi w decyzjach SMP, w tym potrzebą polegającą na zapewnieniu równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych, gdyż gwarantują one takie same warunki dla obu stron Umowy. Dodatkowo należy wskazać, że w postępowaniu dotyczącym zatwierdzenia oferty ramowej w zakresie dostępu telekomunikacyjnego świadczonego w technologii miedzianej takie zapisy również zostały uwzględnione. Zapisy dotyczące bezpieczeństwa są również przedmiotem Oferty POPC dla OPL. Tym samym nie można zgodzić się z uwagami OPL.

4. Ochrona tajemnicy telekomunikacyjnej i inne zobowiązania Stron

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że postanowienia dotyczące ochrony tajemnicy telekomunikacyjnej nie są symetryczne. Z treści punktów nie wynika, że analogiczne zobowiązania o podpisaniu oświadczeń dotyczą współpracowników i podwykonawców OPL. Izba wniosła o wykreślenie przedmiotowych postanowień, a na wypadek gdyby Prezes UKE nie uwzględnił wniosku o wykreślenie, o przerehabrowanie w taki sposób, aby wszystkie określone w nim obowiązki i odpowiedzialności były symetryczne.

W Umowie OPL wprowadziła zmiany do pierwotnego projektu oferty, wobec czego większość uwag KIGEiT należy uznać za bezprzedmiotowe. Natomiast Prezes UKE zdecydował się wprowadzić zmianę, zgodnie z którą zasady określone w pkt 4 Rozdziału 4 wzoru Umowy będą wiązać Strony w czasie obowiązywania Umowy oraz przez 5 lat po jej rozwiązaniu lub wygaśnięciu (pkt 6 Rozdział 4 wzoru Umowy). Prezes UKE kierując się przesłanką przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL zgodził się w tym zakresie z KIGEiT, iż obowiązki Stron powinny być w tym zakresie symetryczne. Jednocześnie z uwagi na zmiany wprowadzone do Umowy przez OPL Prezes UKE usunął załącznik nr 16 – Oświadczenie o zachowaniu tajemnicy i ochronie danych. Tym samym Prezes UKE zgodził się ze Stanowiskiem KIGEiT I, w którym KIGEiT wniosła wykreślenie zapisów niesymetrycznych.

5. Odpowiedzialność Stron – zasady ogólne

W Stanowisku KIGEiT III Izba wniosła o usunięcie ustępu odnoszącego się do braku odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści. KIGEiT wskazała, że OPL jest operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, przez co istnieje ryzyko i pokusa nadużywania pozycji rynkowej dla usług na Rynku 3a i Rynku 3b. Zdaniem KIGEiT, istotne jest zapewnienie PT

możliwości dochodzenia roszczeń z tytułu utraconych korzyści, o których mowa w art. 361 KC¹⁰. Izba wniosła o modyfikację postanowień w ten sposób, aby dochodzenie odszkodowania odbywało się przed sądem powszechnym właściwym dla siedziby PT.

Zdaniem Prezesa UKE należy zgodzić się z KIGEiT, iż należy zapewnić Stronom możliwość skorzystania z uprawnienia wynikającego z art. 361 KC. Zgodnie z powołanym przepisem zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. W powyższych granicach, w braku odmiennego przepisu ustawy lub postanowienia umowy, naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządono. W związku z powyższym Prezes UKE zgadza się z uwagą KIGEiT, iż zapisy dotyczące zobowiązań powinny być symetryczne. Odnosząc się do uwagi KIGEiT, iż należy zapewnić, aby dochodzenie odszkodowania odbywało się przed sądem powszechnym, Prezes UKE wprowadził rozwiązanie, zgodnie z którym dochodzenie odszkodowania odbywa się przed sądem powszechnym właściwym dla siedziby OPL, chyba że Strony postanowią inaczej.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o przywrócenie zapisu wskazującego, że „niezależnie od innych postanowień Umowy, żadna ze Stron nie będzie ponosić odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści”. Zdaniem OPL przywrócone kary są na tyle dotkliwe, że wprowadzenie dodatkowej odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści jest podwójnym karaniem OPL z tytułu jednego zdarzenia.

Prezes UKE wskazuje, że w sytuacji, kiedy współpraca Stron przebiega bez problemów ani kary, ani dochodzenie roszczeń z tytułu utraconych korzyści nie będą miały miejsca. Prezes UKE podtrzymuje swoją wcześniejszą argumentację, a co za tym idzie nie zdecydował się na wprowadzenie zmian wnioskowanych przez OPL.

6. Kary umowne i bonifikaty

W Stanowisku KIGEiT III, KIGEiT wyraziła zdecydowany sprzeciw względem propozycji OPL w zakresie kar i bonifikat. Zdaniem KIGEiT rozwiązanie przedstawione przez OPL nie jest ani prorynkowe ani nie stanowi „środka motywacyjnego” do terminowej realizacji poszczególnych procesów, ponieważ nigdzie we wzorze Umowy nie ma określonej wysokości kar umownych na rzecz PT. KIGEiT wniosła o implementację postanowień o odpowiedzialności OPL wraz z katalogiem kar i bonifikat, zgodnie z brzmieniem Oferty SOR przed zmianami wynikającymi z decyzji Prezesa UKE z dnia 18 czerwca 2014 r., sygn. DHRT-WORK-6082-1/13(202) i następnymi.

Prezes UKE wskazuje, że zaproponowany przez OPL system kar umownych był zbyt skomplikowany i mógł wprowadzać OA w błąd. System kar umownych powinien być jasno określony, bez miejsca na wątpliwości interpretacyjne po stronie OPL i OA. Na podstawie przeprowadzonej analizy ofert OPL (w tym oferty POPC i Oferty SOR) Prezes UKE zdecydował się na uregulowanie kar umownych i bonifikat analogicznie do tych wprowadzonych do Oferty SOR. Zdaniem Prezesa UKE ujednoczenie katalogu kar umownych w ofertach regulowanych OPL pozwoli na uniknięcie sytuacji, w której OA współpracujący z OPL na podstawie Oferty SOR, Oferty CU i Oferty FTTH będzie zmuszony

¹⁰ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.)

do korzystania z trzech różnych systemów kar. Rozwiązanie odpowiada potrzebom rynku dotyczącym jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej oraz pozwoli na ograniczenie sporów międzyoperatorskich.

Jednocześnie Prezes UKE odrzucił wniosek KIGEiT o implementację postanowień o odpowiedzialności OPL wraz z katalogiem kar i bonifikat, zgodnie z brzmieniem Oferty SOR sprzed zmian wynikających z decyzji Prezesa UKE z dnia 18 czerwca 2014 r.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazano, że w konsultowanym Projekcie Oferty Prezes UKE nie przychylił się do propozycji OPL przedstawionej we Wniosku w zakresie kar i bonifikat i przywrócił bardzo rygorystyczny lub wręcz ekstremalny model z obecnie obowiązującej oferty ramowej, który znacznie przewyższa ewentualne utracone korzyści OA. OPL zaproponowała rozważenie nowego modelu przedstawionego w załączniku nr 2 do stanowiska. W załączniku przedstawiono model zaakceptowany na potrzeby obecnie obowiązującej oferty POPC OPL. W Stanowisku OPL II, OPL ponownie wskazała, że proponowany przez Prezesa UKE system kar i bonifikat jest nieproporcjonalny, a kary na szczeblu hurtowym znacznie przekraczają poziom utraconych korzyści na szczeblu detalicznym.

Prezes UKE podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko. Biorąc pod uwagę wskaźniki realizacji usług regulowanych przez OPL konieczność wypłaty środków z tytułu kar umownych jest minimalna. Niemniej zasadne jest takie uregulowanie tej kwestii, aby kary nadal spełniały swoją represyjną funkcję, jednocześnie działając motywująco na OPL. Terminowe dostarczanie usług oznacza korzyści zarówno po stronie OPL (brak konieczności zapłaty kary), jak i OA, który będzie mógł dostarczać usługę wysokiej jakości użytkownikom końcowym. W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL jako przykład przemawiający za złagodzeniem reżimu kar i bonifikat OPL podała wysokość kar z oferty POPC dla Inea oraz POPC dla Nexera. W tym miejscu Prezes UKE wskazuje, że wysokość kar w ofercie POPC dla OPL (w części odnoszącej się zarówno do usług realizowanych w technologii miedzianej, jak i światłowodowej) jest taka sama jak w konsultowanym Projekcie Oferty. Odnosząc się natomiast do propozycji przedstawionej w załączniku nr 2 do Stanowiska konsultacyjnego OPL, Prezes UKE wskazuje, iż są to kary stosowane w alternatywnej wersji Oferty POPC OPL. Prezes UKE postanowił pozostawić kary w wysokości, która obowiązuje również w wersji podstawowej Oferty POPC OPL.

Dodatkowo OPL zaproponowała, aby dodać punkt o następującej treści: „9. OPL może żądać od PT kary umownej w wysokości 109 zł za każdy przypadek zgłoszenia niezasadnej Awarii przez PT. Niniejsza kara dotyczy w szczególności przypadków, kiedy OPL stwierdzi brak uszkodzenia na zasobach OPL lub PT nie anuluje/zbyt późno anuluje Zgłoszenie Awarii.” OPL wskazała, że opłata została ustalona metodą ekspercką przy uwzględnieniu ponoszonych kosztów, ale z narzutem, gdyż ma posiadać charakter prewencyjny tzn. zapobiegać zgłaszaniu niezasadnych awarii. Opłata ma być płatna przez stronę ponoszącą odpowiedzialność za Awarię/uszkodzenie. OPL powołała się również na wytyczne UKE dla POPC, zgodnie z którymi rekomendowane jest pobieranie opłaty od operatorów korzystających za nieuzasadnione zgłoszenie Awarii, jeżeli między Stronami zostały określone zasady postępowania i operator korzystający nie dopełnił swoich obowiązków. W Stanowisku OPL II, OPL wskazała, że w przypadku awarii abonenckiej operator korzystający z usług hurtowych OPL, najpierw zleca sprawdzenie

prawidłowego działania sieci i urządzeń po stronie OPL, a dopiero w kolejnym kroku sprawdza stan własnej sieci i swoich urządzeń.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE wskazuje, że na podstawie Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b to OPL jest operatorem zobowiązanym, a tym samym Prezes UKE uznał za zasadne określenie katalogu kar umownych, do uiszczenia których zobowiązana będzie OPL w przypadku niewywiązywania się z umowy o dostępie. Prezes UKE wskazuje, że zatwierdzona oferta ramowa stanowi minimum, do oferowania którego zobowiązana jest OPL. Powyższe nie stoi to na przeszkodzie, aby rozszerzyć zapisy umowy o dostępie telekomunikacyjnym o zobowiązania OA względem OPL. Strony mają możliwość wprowadzenia dodatkowych zapisów na zasadzie swobody umów. Odnosząc się do oferty POPC OPL wskazać należy, iż przedmiotowa kara nie występuje w podstawowej wersji oferty POPC OPL. Pojawia się ona jedynie w wersji alternatywnej, z której PT może, ale nie musi korzystać. Tym samym brak jest uzasadnienia do uwzględnienia powyższego wniosku OPL. Prezes UKE zgadza się z postulatem, że niezasadne zgłaszanie Awarii jest zjawiskiem niepożądanym i nie powinno mieć miejsca.

7. Siła Wyższa

Prezes UKE w pkt 5.2 ust. 2 postanowił doprecyzować, iż zawiadomienie drugiej Strony w przypadku wystąpienia działania Siły Wyższej nastąpi poprzez ISI. Zdaniem Prezesa UKE zapis pozwoli uniknąć wątpliwości i ewentualnych sporów międzyoperatorskich co do tego, jaką drogą Strony będą komunikowały się ze sobą w przypadku wystąpienia Siły Wyższej.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zarekomendowała usunięcie doprecyzowania. Zdaniem OPL powinien być również dostępny alternatywny kanał dostępu do informacji. Prezes UKE kierując się przesłanką przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL postanowił pozostawić wprowadzone doprecyzowanie jednocześnie wprowadzając możliwość wyboru przez Strony alternatywnego sposobu wymiany informacji.

W przypadku wyboru alternatywnego sposobu wymiany informacji Strony są zobowiązane do wskazania w zawartej Umowie o dostępie, jaki to będzie kanał komunikacji, tak aby uniknąć sporów międzyoperatorskich w tym zakresie.

8. Warunki regulacyjne współpracy – przetwarzanie danych osobowych

Odnosząc się do zaproponowanego przez OPL pkt 6.4 dotyczącego obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej „RODO”), Prezes UKE wskazuje, że brak jest podstaw do zatwierdzenia tego typu zapisów w ofercie ramowej. Zapisy nie mieszczą się w zakresie przedmiotowym oferty ramowej, ustalonym w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Zapisów nie można również wywieść z treści obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL.

Jednocześnie należy stwierdzić, że o ile Prezes UKE nie ma podstaw do zatwierdzenia w ofercie ramowej zapisów dotyczących RODO, to odpowiednie zapisy mogą być zaproponowane przez OPL w ramach negocjacji umowy o dostępie.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o przywrócenie usuniętych zapisów dotyczących RODO. Zdaniem OPL zapisy zostały dodane celem usprawnienia przeprowadzenia negocjacji. Doświadczenia OPL z negocjacji z poprzednich ofert pokazują, że takie doprecyzowanie dotyczące RODO jest elementem o jaki pytają OA.

Z uwagi na wyżej przedstawione argumenty, Prezes UKE postanowił utrzymać swoje dotychczasowe stanowisko.

9. Rozwiązanie Umowy

W Odpowiedzi OPL II wskazano, że warunki rozwiązania umowy odnoszą się do dotychczasowych zapisów Oferty SOR, jednakże dostosowanych do obecnej sytuacji rynku hurtowego. Ze względu na coraz częstsze występowanie nieuczciwych operatorów, którzy nadużywają obowiązków OPL do świadczenia usług regulowanych, w zakresie braku płatności z tytułu świadczonych im usług regulowanych, w tym trudności w zakresie wypowiedzenia takim OA umowy, OPL wprowadził w propozycji oferty surowsze zasady umożliwiające wypowiedzenie umowy, w tym krótszy termin na realizację wezwania do zapłaty, a także możliwość wypowiedzenia umowy przy braku płatności za jeden okres rozliczeniowy. Dodatkowo OPL wprowadziła zapisy dotyczące doręczeń.

W Stanowisku KIGEiT wskazano, że OPL jako podmiot regulowany w zakresie Usług BSA i LLU powinien mieć zamknięty katalog możliwości wypowiedzenia, przy czym powody w nim określone powinny stanowić wyłącznie poważne naruszenia zasad współpracy po stronie PT. KIGEiT wniosła również o przeformułowanie zapisów dotyczących nieodebrania pisma.

Prezes UKE postanowił zmienić zapisy Umowy dotyczące jej rozwiązania. W opinii Prezesa UKE zasady ogólne ofert ramowych (jak np. warunki rozwiązania umowy o dostępie) powinny być w jak największym stopniu jednolite, co pozwoli na uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych po stronie OA oraz uniknięcie ewentualnych sporów międzyoperatorskich. Takie rozwiązanie zgodne jest z potrzebą rynku mającą na celu zapewnienie efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Wobec powyższego wprowadzono możliwość rozwiązania Umowy w wyniku naruszenia przez stronę istotnych postanowień Umowy oraz wprowadzono terminy pozwalające na zapewnienie jednakowych warunków rozwiązania Umowy, co pozwoli OA, korzystającym z usług OPL, na uniknięcie niejasności. W przypadku rozwiązania Umowy o Dostępie z uwagi na naruszenie przez stronę istotnych postanowień umowy, Prezes UKE postanowił dodać również zapisy dotyczące konsultacji. Zdaniem Prezesa UKE zaproponowane zmiany zapewnią jasne i precyzyjne warunki współpracy, a co za tym idzie pozwolą na uniknięcie części sporów międzyoperatorskich na tym tle.

Prezes UKE wprowadził również zmiany w zakresie przesłanki dotyczącej wypowiedzenia Umowy z uwagi na zaleganie przez drugą Stronę Umowy z płatnościami wynikającymi z Umowy. Prezes UKE uznał za zasadne wydłużenie do dwóch okresów rozliczeniowych terminu zalegania z płatnościami. Dodatkowo wydłużono do 14 dni dodatkowy termin na uiszczenie należności oraz doprecyzowano, że okres wypowiedzenia należy liczyć od upływu dodatkowego 14-dniowego terminu na uiszczenie zaległości. Zdaniem Prezesa

UKE stwierdzenie, iż 14-dniowy termin liczy się od dnia „przestania na adres korespondencyjny” pisemnego wezwania do zapłaty jest sformułowaniem nieprecyzyjnym, mogącym budzić wątpliwości od kiedy należy liczyć termin. Dlatego wprowadzono zmianę, zgodnie z którą termin liczony jest od doręczenia pisemnego wezwania do zapłaty. Dodatkowo usunięto możliwość wypowiedzenia Umowy w wyniku zaległości płatności z tytułu części należności. Stwierdzenie zaproponowane przez OPL było bardzo nieprecyzyjne i mogło stawiać OPL w uprzywilejowanej pozycji względem OA. Dodatkowo Prezes UKE doprecyzował zapis wskazujący, iż w przypadku dwukrotnego nieodebrania pisma pod adresem wskazanym w załączniku adresowym jako adres korespondencyjny, pismo uznaje się za doręczone. Zaproponowane rozwiązanie ma na celu ochronę interesu obu Stron Umowy oraz ograniczenie do minimum sporów międzyoperatorskich mogących pojawić się w wyniku odmiennej interpretacji zapisów Umowy. Rozwiązanie wpisuje się w potrzebę zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym.

Ponadto z uwagi na wprowadzone zmiany w zakresie nadużyć telekomunikacyjnych uregulowanych w załączniku nr 14 do Umowy, Prezes UKE postanowił usunąć przesłankę dotyczącą wypowiedzenia umowy w przypadku wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego z katalogu przesłanek pozwalających OPL na wypowiedzenie Umowy.

W Stanowisku KIGEiT I wskazano również, że zaproponowane przez OPL zapisy w zakresie zapewnienia ciągłości świadczenia usługi w przypadku rozwiązania Umowy są niekompletne, gdyż nie wskazują, co miałyby się stać z abonentami PT w przypadku, gdy PT nie ma fizycznej możliwości zapewnienia ciągłości świadczenia usługi. Odnosząc się do warunków zapewniających zachowanie ciągłości świadczenia usługi w przypadku rozwiązania Umowy, Prezes UKE wskazuje, że zaproponowane przez OPL zapisy mieszczą się w zakresie oferty ramowej określonym w Decyzji SMP 3a i 3b wychodzą naprzeciw przesłance zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Jednocześnie Prezes UKE dodał zapis, zgodnie z którym Strony przy rozwiązaniu Umowy są zobowiązane do uwzględnienia w najwyższym możliwym stopniu interesu użytkowników końcowych.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała usunięcie przesłanki w zakresie naruszenia istotnych postanowień Umowy oraz wprowadzenie przesłanki wypowiedzenia w przypadku zderegulowania obszarów. Zdaniem OPL wskazana przesłanka ułatwia realizację wypowiedzenia w przypadku zderegulowania i wykonania wypowiedzenia umów. Natomiast w przypadki przesłanki dotyczącej naruszenia istotnych postanowień umowy, OPL wskazała, że z dotychczasowych doświadczeń negocjacyjnych taki zapis jest nieprecyzyjny i stanowi szerokie pole interpretacyjne. Zdaniem Prezesa UKE zaproponowana procedura jest wystarczająco precyzyjna. Procedura konsultacji kończy się w momencie uznania odpowiedzi na wezwanie do zaprzestania naruszenia Umowy za słuszną (Umowa obowiązuje nadal) lub w przypadku odrzucenia odpowiedzi Umowa ulega rozwiązaniu po zakończeniu 2 miesięcznego terminu wypowiedzenia. W kwestii wypowiedzenia Umowy w przypadku zderegulowania obszarów gminnych w wyniku decyzji Prezesa UKE, Prezes UKE wskazuje, że przedmiotową kwestię regulują zapisy Pt i brak jest konieczności ich powielania.

10. Klauzula antykorupcyjna

OPL wprowadziła w Umowie klauzulę antykorupcyjną. W Odpowiedzi OPL (jak również w Odpowiedzi OPL II) wskazała, że klauzula antykorupcyjna jest de facto elementem zapisów Compliance, co powinno być znane każdemu OA. Wprowadzenie klauzuli antykorupcyjnej ma na celu zapewnienie operatorów, jak i potwierdzenie sposobu współpracy z operatorami przez OPL w zakresie działań antykorupcyjnych. Zapisy antykorupcyjne są częścią działań komunikacyjnych, mających na celu zapobieganie wszelkim formom korupcji. Zgodnie z polityką antykorupcyjną OPL takie zapisy powinny dotrzeć do wszystkich interesariuszy OPL (m.in. klientów, dostawców, przedstawicieli, konsultantów, podwykonawców i innych partnerów biznesowych).

W Stanowisku KIGEiT I wniosła o usunięcie punktu z jednego z dokumentów (Projektu Oferty/Umowy) lub zastosowanie jednego dokumentu (Projektu Oferty stanowiącego jednocześnie wzór Umowy o Dostępie). OPL przygotowała nową wersję oferty, w której klauzula antykorupcyjna znalazła się tylko w jednym z dokumentów. Z uwagi na modyfikację Projektu Oferty przedstawioną przez OPL we wrześniu 2020 r. uwaga jest bezprzedmiotowa.

Po analizie zapisów dotyczących klauzuli antykorupcyjnej Prezes UKE wskazuje, że postanowienia nie mieszczą się w zakresie oferty ramowej, określonym w załącznikach do Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b oraz nie wynikają z potrzeb rynku w nich określonych. Zapisy dotyczące klauzuli antykorupcyjnej nie są też związane z obowiązkiem dostępu, o którym mowa w art. 34 Pt. Prezes UKE wskazuje, że zapobieganie i represjonowanie zachowań, wypełniających czyny opisane w Umowie, objęte jest przepisami KK¹¹. Zgodnie z art. 296a § 1 KK kto, pełniąc funkcję kierowniczą w jednostce organizacyjnej wykonującej działalność gospodarczą lub pozostając z nią w stosunku pracy, umowy zlecenia lub umowy o dzieło, żąda lub przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę, w zamian za nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku mogące wyrządzić tej jednostce szkodę majątkową albo stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji lub niedopuszczalną czynność preferencyjną na rzecz nabywcy lub odbiorcy towaru, usługi lub świadczenia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Dodatkowo zgodnie z art. 304 § 1 zdanie pierwsze KPK¹² każdy, dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję. Prezes UKE stwierdził, iż klauzula antykorupcyjna zgodna jest z powołanymi przepisami KK i KPK. Niemniej jednak zapisy wykraczają poza zakres oferty ramowej określony Decyzjami SMP 3a i 3b oraz nie wykazują relewantnego związku z projektowanym postanowieniem w świetle nałożonego obowiązku zapewnienia dostępu z art. 34 Pt.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że brak zatwierdzenia tych zapisów we wzorze Umowy nie oznacza, że strony nie mogą w ramach uzgodnień międzyoperatorskich na etapie negocjacji warunków umowy dodać zapisów w zakresie klauzuli antykorupcyjnej.

11. Zatory płatnicze

¹¹ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. Dz. U. 2020 poz. 1444)

¹² Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 30 ze zm)

Prezes UKE zdecydował się także usunąć zapisy dotyczące wypełniania przez Strony obowiązku wynikającego z art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tj. Dz.U. 2019 poz. 118 ze zm.). Należy stwierdzić, że zaproponowane zapisy nie mieszczą się w zakresie oferty ramowej określonym w załącznikach do Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Zdaniem Prezesa UKE zapisy zaproponowane przez OPL reguluje ww. ustawa, stąd powoływanie się na obowiązki z niej wynikające w Projekcie Oferty, nie ma znaczenia, ponieważ poprzez zapisy Oferty nie można na nie wpłynąć. Zdaniem Prezesa UKE propozycja OPL wychodzi poza zakres Oferty, która dotyczy warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Wykreślenie propozycji OPL z Projektu Oferty wychodzi naprzeciw spełnieniu przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych i zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, o których mowa w art. 43 ust. 1 Pt. Prezes UKE wskazuje, że nie ma przeszkód, aby strony w relacjach dwustronnych zawarły odpowiednie zapisy, po negocjacjach Umowy.

12. Zabezpieczenia

W Umowie OPL wymieniła jako zabezpieczenia Gwarancję Bankową, Rezerwę Gwarancyjną oraz Gwarancję Ubezpieczeniową. W Odpowiedzi OPL I (oraz Odpowiedzi OPL II) wskazano, że dotychczasowe zabezpieczenia w postaci oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji (o którym mowa w art. 777 § 1 pkt 5 KPC¹³, dalej „Oświadczenie 777”) było nieefektywne do egzekucji. Kilukrotnie oświadczenie przedstawiane przez operatora w ramach Umowy zawartej na podstawie Oferty SOR było przez sąd odrzucane i nie mogła być nadana klauzula wykonalności z uwagi na dodatkowe warunki jakie operator zamieszczał w zapisach aktu notarialnego. Zdaniem OPL egzekucja z Oświadczenia 777 była nieefektywna, gdyż po otrzymaniu klauzuli wykonalności wielokrotnie egzekucja okazywała się nieskuteczna, a operator już dawno zdążył pozbyć się całości majątku. W opinii OPL Gwarancja Ubezpieczeniowa jest bardziej efektywną formą zabezpieczenia, ponieważ OPL może żądać realizacji zabezpieczenia i spełnienia swoich roszczeń od ubezpieczyciela, który jest wiarygodną jednostką zabezpieczającą. Również w Stanowisku OPL II, OPL wskazała, że obecne formy zabezpieczeń finansowych są nieskuteczne.

W Stanowisku KIGEiT I wniosła o uzupełnienie postanowień o Oświadczenie 777, analogicznie do zapisów Oferty SOR. Zdaniem KIGEiT brak tej formy zabezpieczenia nie wynika z potrzeb rynkowych. Jednocześnie KIGEiT wniosła o wprowadzenie zmian w zapisach pkt 18 polegających na:

- a. usunięciu słowa „minimum” z ppkt 18.2.1 i ppkt 18.3.1,
- b. zastąpieniu sformułowania „10 (dziesięć) dni” brzmieniem „10 DR” w ppkt 18.2.3 i ppkt 18.3.4,
- c. zmianie terminu 7 dni na 10 DR liczonego od dnia otrzymania przez PT informacji od OPL o wykorzystaniu całości lub części Gwarancji Bankowej w ppkt 18.2.5 i Rezerwy Gwarancyjnej w ppkt 18.3.5,

¹³ Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm.)

- d. zastąpieniu słowa „brutto” wyrazem „netto” w ppkt 18.4.1 (w Projekcie Oferty numeracja została zmieniona z uwagi na przedłożenie przez OPL Odpowiedzi OPL II zawierającą modyfikację Projektu Oferty oraz zmianę numeracji wprowadzoną przez Prezesa UKE, obecnie zabezpieczenia zostały uregulowane w Rozdziale 9).

W odniesieniu do powyższego w Odpowiedzi OPL II wskazano, że OPL nie widzi uzasadnienia na usunięcie słowa „minimum”, gdyż zabezpieczenie powinno odzwierciedlać realną wysokość wierzytelności operatora, a taka może zostać ustalona, np. dopiero w ramach trzech miesięcy. Zdaniem OPL wnioskowane „10 DR” jest za długim okresem przy dochodzeniu wierzytelności, mając na względzie dotychczasowe doświadczenia z zaległościami. OPL nie widzi również zasadności zmiany terminu 7 dni na 10 DR liczonego od dnia otrzymania przez PT informacji od OPL o wykorzystaniu całości lub części Gwarancji Bankowej/Rezerwy Gwarancyjnej. Zdaniem OPL zastąpienie słowa „brutto” słowem „netto” w pkt 18.4.1 nie jest uzasadnione, ponieważ zapisy są wprost wymogami brokera ubezpieczeniowego.

Prezes UKE wskazuje, że nie uwzględnił zmian zaproponowanych przez KIGEiT w pkt a, b i c powyżej. Analogiczne zapisy jak zaproponowane przez OPL w Umowie funkcjonują w umowach międzyoperatorskich podpisywanych na podstawie Oferty SOR, a zatem należy uznać, że stanowią ugruntowaną praktykę rynkową w zakresie Usługi BSA i Usługi LLU. Zdaniem Prezesa UKE przedmiotowe zapisy pozwalają spełnić przesłankę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Natomiast z uwagi na wprowadzoną przez Prezesa UKE zmianę Umowy polegającej na usunięciu zabezpieczenia w postaci Gwarancji Ubezpieczeniowej, uwaga KIGEiT z pkt d powyżej stała się bezprzedmiotowa.

Prezes UKE zmienił Projekt Oferty i usunął z niego zabezpieczenie w postaci Gwarancji Ubezpieczeniowej. Prezes UKE stwierdza, że instytucja gwarancji ubezpieczeniowej nie jest uregulowana ustawowo. Jak wskazał Sąd Najwyższy Izba Cywilna w wyroku z dnia 14 lutego 2018 r., I CSK 270/17: „w razie zawarcia umowy zlecenia udzielenia gwarancji ubezpieczeniowej- świadczenie zakładu ubezpieczeń w przypadku umowy o udzielenie gwarancji polega nie na wypłacie, ale na wystawieniu uzgodnionej gwarancji (świadczenie o charakterze niepieniężnym), a zleceniodawca gwarancji zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia gwarantowi. Zasady zapłaty tego wynagrodzenia i ustalania jego wysokości nie są poddane regulacjom prawnym, lecz podobnie jak sama instytucja gwarancji, są kształtowane wolą stron opartą na zasadzie swobody umów (art. 353¹ KC)”. Gwarancja ubezpieczeniowa jest umową nienazwaną i ustalana jest w każdym przypadku indywidualnie i zależy nie tylko od wysokości sumy gwarancyjnej, ale też m.in. od czynników ryzyka niewywiązania się z umowy i czasu trwania gwarancji. Koszt gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy zależy także od historii wykonawcy tj. od dotychczasowego wywiązywania się przez wykonawcę ze zobowiązań wobec zamawiających.

OPL zaproponowała w Projekcie Oferty, aby wysokość gwarancji ubezpieczeniowej określić na poziomie 10% wartości całej umowy (brutto), a okres obowiązywania miała być ustalony na czas realizacji Umowy. Prezes UKE wskazuje, że w Umowie nie wskazano szczegółów dotyczących wartości tej umowy, w tym nie określono, w jaki sposób ta wartość miała być wyliczona. Tym samym nie ma możliwości oszacowania

wysokości gwarancji dla zabezpieczenia Umowy. Zdaniem Prezesa UKE przy szacowaniu tej wartości dla dłuższego horyzontu czasowego i utrzymywanie całej gwarancji w tej wysokości mogłoby prowadzić do ustalenia i utrzymywania zabezpieczenia na wysokim poziomie. Należy stwierdzić, że koszty składki mogą być zbyt wysokie dla małych OA lub OA dopiero rozpoczynających swoją działalność, co może pozbawić ich możliwości zawarcia z OPL Umowy w przypadku, gdy nie będą w stanie ustanowić żadnej z pozostałych dwóch form zabezpieczenia.

Przedmiotowe rozstrzygnięcie wychodzi naprzeciw spełnieniu potrzeb rynku jakimi są zapobieganie zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym) oraz zapewnienie równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

Dodatkowo Prezes UKE postanowił uwzględnić uwagę KIGEiT i wprowadzić Oświadczenie 777, jako jedną z możliwych form zabezpieczenia. Oświadczenie 777 jest jedną z najpopularniejszych form zabezpieczenia roszczeń. Prezes UKE wskazuje, że brak wskazanej formy zabezpieczenia wpłynęłoby negatywnie na możliwości rozwoju działalności telekomunikacyjnej niektórych OA (mniejsi OA mogą mieć trudności w podejmowaniu współpracy z OPL), a co za tym idzie spowodowałoby obniżenie konkurencyjności rynku oraz mogłoby być przyczyną ograniczenia efektywnego inwestowania w infrastrukturę telekomunikacyjną. Analiza ofert ramowych (w tym m.in. Oferta SOR) stosowanych na rynku telekomunikacyjnym potwierdza, iż możliwość skorzystania z zabezpieczenia w formie Oświadczenia 777 jest stosowana w relacjach międzyoperatorskich na szeroką skalę, co potwierdza zasadność wprowadzenia tej formy zabezpieczenia do Umowy. Prezes UKE zaznacza również, że to, iż niektórzy PT nieprawidłowo stosują formę zabezpieczenia w postaci Oświadczenia 777 nie powinno prowadzić do usuwania z oferty tej formy zabezpieczenia. Oświadczenie 777 jest co do zasady zabezpieczeniem gwarantującym szybką i skuteczną egzekucję roszczeń.

Zdaniem Prezesa UKE takie rozwiązanie jest zgodne z dyspozycją art. 43 ust. 1 Pt oraz pozwoli na wypełnienie obowiązku zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego oraz obowiązku niedyskryminacji nałożonych na OPL w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b.

W pkt 9.2 Umowy dotyczącym zabezpieczenia w postaci Gwarancji Bankowej, Prezes UKE wprowadził zmianę polegającą na wprowadzeniu terminu 7 DR na zwrot Gwarancji Bankowej przez OPL w przypadku ustania Umowy oraz odstąpienia przez OPL od tego rodzaju zabezpieczenia. Dodatkowo w zakresie zapisów dotyczących Gwarancji Bankowej i Rezerwy Gwarancyjnej doprecyzowano, że wezwanie PT do zapłaty odbywa się w formie pisemnej. Zdaniem Prezesa UKE wprowadzone zmiany pozwolą na zapewnienie jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej.

Dodatkowo Prezes UKE wprowadził możliwość wyboru innej formy zabezpieczenia pod warunkiem, że zostanie ona zaakceptowana przez obie Strony. Postanowienie zabezpiecza obie Strony, gdyż z jednej strony inne zabezpieczenie może być uznane przez PT za efektywniejsze, a z drugiej konieczność uzgodnienia wyboru innego zabezpieczenia niż wymienione we wzorze Umowy nie prowadzi do wzrostu ryzyka po stronie OPL.

Dodatkowo w Stanowisku KIGEiT III Izba wniosła o modyfikację pkt 11.1.3 (obecnie pkt 9.1 ust. 3) poprzez zmianę sformułowania „zawartych umów” na „Umowy”. Zdaniem KIGEiT obecne brzmienie wskazuje, że termin uiszczenia należności może być przyjęty z innej umowy podpisanej między OPL a PT, co jest niedopuszczalne. Zdaniem Prezesa UKE zasadne jest pozostawienie sformułowania „zawartych umów”, co pozwoli na uwzględnienie w relacji Stron również wcześniejszej współpracy międzyoperatorskiej, co odpowiada potrzebie rynkowej polegającej na zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE, PIKE wniosła o modyfikację zapisu pkt 9.1 ust. 3 Umowy tak, żeby OPL zawsze miała obowiązek zrezygnować z żądania składania zabezpieczenia przez PT w przypadku niezalegania przez PT z płatnościami. Prezes UKE zweryfikował zapisy w tym zakresie i postanowił zmienić je zgodnie z propozycją PIKE. Ułatwi to współpracę międzyoperatorską, szczególnie dla PT współpracujących z OPL na podstawie różnych umów regulowanych. Analiza ofert ramowych OPL potwierdziła, że zapis zaproponowany przez PIKE jest stosowany i akceptowany w umowach międzyoperatorskich. Powyższe spełnia potrzeby rynku w postaci konieczności zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zawnioskowała o usunięcie oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji lub jego ograniczenie do kwoty maksymalnej 5000 zł. Zdaniem OPL zaproponowana wysokość jest biznesowo uzasadniona na podstawie obecnych statystyk zamawiania Usługi BSA przez małych OA. Wysokość zamówień i uruchomionych usług przez małych OA waha się między 3 a 45 sztuk w czasie trwania umowy. Na kwotę 5000 zł składa się średnio 25 sztuk Usługi BSA na poziomie Ethernet.

Prezes UKE przeanalizował zasadność wprowadzania Oświadczenia 777 jako jednej z możliwych form zabezpieczenia i postanowił nie uwzględniać zmian zaproponowanych w Stanowisku konsultacyjnym OPL. Prezes UKE podtrzymuje swoje uwagi przedstawione powyżej.

13. Limity zamówień

OPL zaproponowała miesięczny limit zamówień na daną Usługę Regulowaną. W Odpowiedzi OPL II wskazała, że zaproponowane rozwiązanie jest wynikiem doświadczeń z wieloletniego funkcjonowania Oferty SOR i porozumień o odstąpieniu od przesyłania prognoz kwartalnych. Ilość zamówień, jakie OA zobowiązuje się zrealizować w ramach umowy jest ilością ruchomą i może podlegać negocjacom. Zaletą dla OA jest brak kar z tytułu błędnych prognoz. Jedynie niedoszacowanie ilości zamówień wskazanych w umowie skutkować będzie brakiem zagwarantowania przez OPL terminowości ich realizacji. Zdaniem OPL jest to duże ułatwienie dla OA. OPL wskazała również, że zmiana ilości zamówień do realizacji jest możliwa do zwiększenia poprzez wysyłanie deklaracji na dedykowaną skrzynkę e-mail.

W Stanowisku KIGEiT I wniosła o całkowite wykreślenie zapisów dotyczących prognoz zapotrzebowania. Zdaniem KIGEiT prognozy były zasadne na początku funkcjonowania Usługi BSA i Usługi LLU, aby zapewnić OPL możliwość reakcji na ewentualny wzmożony popyt. Dzięki temu OPL mogła odpowiednio wcześniej przygotować warunki sieciowe

do obsługi większej liczby abonentów. Na obecnym etapie rozwoju Usługi BSA i Usługi LLU prognozowanie usług przez PT nie jest konieczne. W przypadku nieuwzględnienia wniosku KIGEiT wskazała, że zaproponowany przez OPL punkt dotyczący Limitów zamówień nie opisuje zasad składania prognoz, a jedynie limity i zniesienie warunków jakości obsługi dla zamówień ponad te limity. KIGEiT wniosła o wezwanie OPL do przedstawienia pełnego zakresu zasad składania prognoz.

Prezes UKE wskazuje, że zdecydował się zmienić wzór Umowy w tym zakresie i wprowadzić prognozy zapotrzebowania na wzór obecnie funkcjonujących w Ofercie SOR. Zgodnie z zakresem oferty ramowej określonym w załączniku nr 2 Decyzji SMP 3a (pkt 7 lit. e) oraz w załączniku nr 4 Decyzji SMP 3b (pkt 6 lit. e) oferta o dostępie telekomunikacyjnym: powinna obejmować warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury sieciowej w stałej lokalizacji, w tym do lokalnej pętli i podpętli abonenckiej/ do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, w szczególności wskazanie zasad prognozowania wielkości zamówień przez PT, w szczególności dopuszczalnych odchyień od prognoz oraz skutków błędnego prognozowania. Tym samym należy uznać, iż zmiana wprowadzona przez Prezesa UKE zgodna jest z obowiązkami określonymi w Decyzjach SMP. Dodatkowo Prezes UKE wskazuje, że przyjęte rozwiązanie zgodne jest z zakresem oferty ramowej określonym w Rozporządzeniu OR (załącznik nr 3, pkt 6 lit. e) Prezes UKE wskazuje, że prognozy zapotrzebowania występują również w innych ofertach hurtowych funkcjonujących na rynku, w tym w ofercie OPL na POPC. Prezes UKE stwierdza, że prognozy zapotrzebowania są stosowane na rynku i znane jego uczestnikom, a tym samym odpowiadają potrzebom rynku, gdyż pozwalają na zapewnienie efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

W Stanowisku KIGEiT III Izba wniosła o usunięcie przedmiotowego rozdziału w całości. KIGEiT wskazała, że każdy PT ma obowiązek aktywować abonentowi usługę dostępu szerokopasmowego w najkrótszym możliwym terminie „nie później niż w terminie 1 dnia roboczego od dnia zakończenia umowy z dotychczasowym dostawcą usług dostępu do sieci Internet” (art. 72a ust. 2 Pt). Zdaniem KIGEiT, jeśli OPL nie jest w stanie obsłużyć w ustawowym terminie zamówień w ilości większej niż wskazane 300 dla Usługi BSA i/lub 150 dla Usługi LLU, to oznacza, że nie realizuje ona ustawowego obowiązku wynikającego z art. 72a ust. 4 Pt. KIGEiT stoi na stanowisku, że wprowadzenie jakiegokolwiek limitu zamówień skutkować będzie wadą prawną decyzji administracyjnej. Jak zostało wskazane powyżej Prezes UKE zdecydował się w miejsce limitów zamówień na wprowadzenie prognoz zapotrzebowania. Tym samym to PT prognozuje, jaką liczbę zamówień złoży do OPL, a zatem sytuacja opisana przez KIGEiT nie powinna wystąpić.

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE wskazano, że należy wprowadzić możliwość przekazywania prognoz w cyklach miesięcznych na kolejne 3 miesiące (prognoza krocząca). Dodatkowo PIKE zaproponowała określenie miesięcznej liczby instalacji, jakie OPL zobowiązuje się realizować bez obowiązku składania prognoz z zastrzeżeniem, że przekroczenie tej liczby nie będzie powodowało dla OPL negatywnych konsekwencji w przypadku niedotrzymania wskaźników KPI.

Prezes UKE nie zdecydował się zmienić przedstawionego do zatwierdzenia Projektu Oferty w tym zakresie i pozostawił dotychczas obowiązujące i praktykowane przez OA zasady składania prognoz. Zdaniem Prezesa UKE obowiązujące zasady znane są większości przedsiębiorców telekomunikacyjnych, co pozwoli na uniknięcie występowania sporów międzyoperatorskich. Powyższe spełnia potrzeby rynku w postaci konieczności zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, na dotychczasowych zasadach w zakresie rozwiązań wynikających z Projektu Oferty.

14. Postanowienia końcowe

W Stanowisku KIGEiT wskazała, że sprzeciwia się postanowieniom ppkt 12.2.1-12.2.3 (w zmodyfikowanym Projekcie Oferty zapisy zostały uregulowane w Postanowieniach Końcowych Rozdział 14) Umowy, ponieważ decyzje Prezesa UKE dotyczące obowiązków regulacyjnych odnoszą się do oferty ramowej, a nie umowy oraz brak jest uwzględnienia sytuacji, w której niektóre z obszarów zderegulowanych stają się regulowane.

Prezes UKE zdecydował się usunąć zapisy dotyczące „wygaśnięcia” Umowy w wyniku zmiany obowiązków regulacyjnych po wydaniu decyzji Prezesa UKE. Zdaniem Prezesa UKE wprowadzenie przedmiotowych zapisów do wzoru Umowy zatwierdzanego w drodze decyzji jest nadmiarowe. Należy zauważyć, że zapisy odnoszą się do sytuacji bezpośrednio uregulowanej w przepisach Pt (zgodnie z art. 43 ust. 5 Pt w przypadku zniesienia obowiązku stosowania oferty ramowej, umowy zawarte na podstawie oferty ramowej na czas nieokreślony mogą być rozwiązane lub zmienione nie wcześniej niż po upływie 90 dni od dnia, w którym zniesiono ten obowiązek), a zatem brak jest konieczności uregulowania tych kwestii we wzorze Umowy. Dodatkowo Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z powołanym przepisem nie dochodzi do „wygaśnięcia” umowy, a zatem zaproponowany w Umowie zapis jest niezgodny z przepisami prawa.

W Stanowisku KIGEiT I wniosła szereg uwag do zapisów wprowadzonych przez OPL do pkt dotyczącego zasad niedyskryminacji (pkt 4 pierwotnego projektu oferty). Ostateczny Projekt Oferty został przez OPL zmodyfikowany, dlatego też Prezes UKE postanowił odnieść się jedynie do uwag w zakresie zapisów, które znalazły się w Projekcie Oferty. W Stanowisku KIGEiT I wniosła o zmianę postanowień, które umożliwiają OPL zaprzestanie świadczenia hurtowej opcji Usługi w terminie 3 miesiące od chwili wycofania danej opcji ze sprzedaży detalicznej OPL. Zdaniem KIGEiT zapisy poważnie ograniczały swobodę kształtowania oferty detalicznej OA bazującej na hurtowych usługach regulowanych. W Projekcie Oferty OPL wniosła o zatwierdzenie zapisu, zgodnie z którym „W przypadku wycofania z aktywnej sprzedaży usług świadczonych Abonentom OPL, OPL ma prawo do zaprzestania sprzedaży odpowiednich usług na rzecz PT – nie wcześniej niż w terminie 3 miesiące od powiadomienia PT o zaprzestaniu sprzedaży przez Część detaliczną OPL. Uruchomione usługi będą świadczone przez OPL do czasu zakończenia kontraktów nie dłużej niż przez 24 miesiące. Zaprzestanie sprzedaży i świadczenia tych usług na rzecz PT nie wymaga aneksowania Umowy.” Zdaniem Prezesa UKE zapis uwzględnia uwagi KIGEiT, a także jest zgodny z potrzebą zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oraz zapewnienia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, gdyż pozwala na uniknięcie sytuacji, w której OA

musiałyby w trakcie trwania umowy zmieniać warunki lub wypowiedzieć umowy swoim abonentom.

15. Zasady realizacji usług

a) ISI

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że wbrew definicji zawartej w Projekcie Oferty i w Umowie, określenie ISI jako narzędzie informatyczne eliminuje wykorzystanie ISI jako Portalu WWW. Jest to istotne ograniczenie, szczególnie dla małych PT, którzy wybrali lub wybraliby tę formę ze względu na koszty związane z implementacją informatycznych systemów dedykowanych współpracy z OPL. KIGEiT wniosła o uzupełnienie zapisów Projektu Oferty o stwierdzenie „lub Portal WWW”. Zdaniem KIGEiT uzupełnienie Projektu Oferty zapewni zgodność z obecnie obowiązującymi regulacjami wynikającymi z Oferty SOR oraz zapewni większą elastyczność PT we współpracy z OPL. KIGEiT wskazała również, iż w przypadku wymiany dokumentów niestandardowych usunięty został ppkt b) dający OA możliwość przesyłania uwierzytelnionych podpisem elektronicznym dokumentów towarzyszących zgłoszeniom, co w konsekwencji uniemożliwia składanie zamówień jakimkolwiek z kanałów elektronicznych. Co więcej, wykorzystanie ISI na podstawie Projektu Oferty i Umowy nie jest możliwe, ponieważ obecnie ISI nie uwzględnia CTU. KIGEiT wskazała, że CTU jest odpowiednikiem funkcjonującego obecnie na rynku Kalendarza Wizyt Montera, więc niezrozumiałe jest, dlaczego nie może on być dalej wykorzystywany jako działające narzędzie do umawiania wizyt służb technicznych OPL. KIGEiT wskazała również, że Projekt Oferty przewiduje, że MWDK i MWDP zostaną przekazane PT w dniu podpisania umowy. Jest to niedopuszczalne, ponieważ OA powinien znać wszystkie szczegóły korzystania z usług hurtowych, w tym niewątpliwie w zakresie obsługi procesów i komunikatów, które muszą zostać implementowane do systemów teleinformatycznych OA, a implementacja postanowień obu dokumentów jest zarówno czaso-, jak i kapitałochłonna. Wobec powyższego MWDK i MWDP powinny zostać przekazane już na etapie negocjacji umowy. KIGEiT wniosła o zobowiązanie OPL do przedłożenia MWDP i MWDK już w trakcie trwania niniejszego postępowania, aby OA mieli czas na zapoznanie się z dokumentacją i podjęcie decyzji o ich ewentualnym wdrożeniu, które zajmuje z reguły kilka miesięcy.

W Odpowiedzi OPL wskazała, że wybór kanału komunikacji należy do Operatora, czyli w sposób analogiczny jak w Ofercie SOR. Zdaniem OPL API jest przeznaczony dla operatorów budujących swoje systemy do obsługi zamówień składanych do OPL, natomiast dostęp WWW jest bardziej atrakcyjny dla operatorów bazujących na manualnym procesie składania zamówień na regulowane usługi hurtowe OPL. Dodatkowo w Odpowiedzi OPL II określono, że wprowadzenie API pociąga za sobą zmianę systemu komunikacji, a standard API jest niekompatybilny z aktualnie stosowanym modelem komunikacji z ISI. Zdaniem OPL, API jest to standard powszechnie stosowany na rynku, a zatem powinien być łatwiejszy do implementacji przez PT. ISI to ogólne pojęcie systemu komunikacji, którego jednym z wariantów jest API, a innym EKWD z Oferty SOR. Ponadto OPL wskazała, że CTU jest rozwinięciem Kalendarza Wizyt Montera i dla nowej oferty w technologii światłowodowej zastępuje Kalendarz Wizyt Montera oraz, że zapisy dotyczące ISI w umowie i ofercie uzupełniono o zapis dotyczący dostępności

portalu WWW. Nowy ISI, bazujący na standardzie API, jest już rozwiązaniem docelowym i z powodzeniem wykorzystywanym na rynku hurtowym.

Prezes UKE co do zasady postanowił zatwierdzić zapisy dotyczące ISI w brzmieniu przedstawionym przez OPL. Wprowadzono zmianę polegającą na dodaniu możliwości skorzystania przez OA z możliwości w zakresie wymiany dokumentów niestandardowych oraz zapisy dotyczące dostępu poprzez portal WWW, gdyż wbrew stanowisku OPL nie pojawiły się one w Projekcie Oferty. Zatwierdzone rozwiązanie zgodne jest z potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE wskazano, że konieczne jest wprowadzenie do Projektu Oferty możliwości przejściowego korzystania z manualnych procesów komunikacji, polegających na przesyłaniu sobie wzajemnie komunikatów za pomocą wiadomości e-mail. Alternatywny do docelowego kanału komunikacji poprzez ISI sposób komunikowania pomiędzy operatorami obowiązywałby jedynie przez okres przejściowy. Zdaniem PIKE takie rozwiązanie jest konieczne z uwagi na okoliczność, iż wdrożenie API jest dla OA działaniem czasochłonnym i drogim.

W Stanowisku OPL wskazano, że wniosek PIKE jest niezasadny, ponieważ OPL planuje wprowadzenie komunikacji także przez portal WWW.

Prezes UKE postanowił nie uwzględnić postulatu PIKE, ponieważ Projekt Oferty obok API przewiduje również możliwość komunikacji poprzez portal WWW, która nie wymaga działań czasochłonnych i drogich.

b) Współpraca z Odsprzedawcami w zakresie Usługi BSA

W Stanowisku KIGEiT III Izba wniosła o wykreślenie z pkt 15.2. wzoru Umowy ustępu nakazującego OA przekazanie listy Odsprzedawców, z którymi współpracuje. W ocenie KIGEiT ta informacja nie jest dla OPL niezbędna do zapewnienia bezpiecznej i skutecznej realizacji Usługi BSA. Zdaniem KIGEiT postulat jest tym bardziej uzasadniony, gdyż Odsprzedawca nie kontaktuje się z OPL, a wyłącznie z OA. Brak jest zatem uzasadnienia dla zobowiązania PT do przekazania listy podmiotów, z którymi współpracuje.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała przywrócenie zapisu zobowiązującego PT do podania listy innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych współpracujących z PT w ramach odsprzedaży. Zdaniem OPL do czasu uruchomienia przez UKE dedykowanej platformy do przenoszenia usługi szerokopasmowej, OPL powinna mieć informację o operatorach, którzy zawierają umowy z abonentami. Jest to informacja kluczowa przy rozpatrywaniu reklamacji.

Po ponownej analizie powyżej omówionej kwestii, Prezes UKE postanowił nie wprowadzać zmian wnioskowanych przez OPL, a tym samym nie uznał za uzasadnione ponowne dodawanie usuniętego ustępu. Rozwiązanie pozwoli na realizację potrzeby rynkowej polegającej na zapobieganiu zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym).

c) Model Współpracy

W Stanowisku KIGEiT III Izba wniosła o uzupełnienie definicji pojęcia Model Współpracy oraz zobowiązanie OPL do przedłożenia dokumentu, jakim jest Model Współpracy.

W ocenie Prezesa UKE propozycja KIGEiT jest nadmiarowa. Należy zauważyć, że Model Współpracy funkcjonował już wcześniej w Ofercie SOR, a co za tym idzie jest on znany OA. Zgodnie z Ofertą SOR Model Współpracy (Międzyoperatorskiej) obejmował współpracę w zakresie realizacji zamówień na usługi regulowane, migracji oraz modyfikację usług, w tym dezaktywację. Wszystkie te procesy zostały opisane w Projekcie Oferty, tym samym nie ma potrzeby, aby OPL przedkładała je ponownie w ramach oddzielnego dokumentu. W celu zagwarantowania jasnych i precyzyjnych zasad współpracy Prezes UKE dodał zapis definiujący, jakie dokładnie procesy składają się na Model Współpracy. Tym samym w ocenie Prezesa UKE zapisy dotyczące Modelu Współpracy są znane OA i pozwolą na zapewnienie skutecznej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym.

d) Obsługa zamówień i Zasady realizacji procesu

W Stanowisku KIGEiT I wskazano, że zgodnie z podpunktem „Zasady realizacji procesów” data realizacji zamówienia dla Usługi BSA, Usługi LLU w zakresie LPŚ wskazana przez Biorcę nie może przypadać na dzień świąteczny i inny dzień ustawowo wolny od pracy za wyjątkiem sobót, dla których w CTU wskazane są wolne sloty i musi się mieścić się w przedziale między 2 (dwa) DR a 120 (sto dwadzieścia) (dni kalendarzowych). Termin 2 DR roboczych, o którym mowa w zdaniu poprzednim ulegnie skróceniu do 1 DR, o ile taki termin jest możliwy do osiągnięcia w procesie realizowanym przez OPL i jest stosowany przez OPL w odniesieniu do Abonentów OPL w danym okresie i na danym obszarze. Zdaniem KIGEiT postanowienie oznacza, że terminy wskazane w ofertach detalicznych OPL są krótsze niż daty dla usług hurtowych, co stanowi naruszenie zasady niedyskryminacji. Dodatkowo Izba wskazała, że termin realizacji zamówienia powinien być jasno określony i wiążący oraz, że nie ma zgody na wprowadzenie zapisu umożliwiającego OPL przekazanie Biorcy informacji o przyczynie zmiany daty realizacji oraz nową datę realizacji w pierwotnej dacie realizacji wskazanej przez Biorcę. Ponadto wyjaśnienia wymaga zapis wskazujący, że OPL może wskazać typy zamówień, dla których PT będzie zobowiązany do zarezerwowania slotu w terminie późniejszym. Nie jest również jasne, w jaki sposób Biorca zobowiązany jest przed przesłaniem zamówienia do uzgodnienia z Dawcą daty realizacji usług. KIGEiT wyraziła również zaniepokojenie zapisem, zgodnie z którym strony nie będą wnosić wzajemnych zastrzeżeń do procesów migracji realizowanych na podstawie umowy z uwzględnieniem modyfikacji zamówienia oraz nie będą występowały z wzajemnymi roszczeniami z tego tytułu. Zdaniem KIGEiT, w takiej sytuacji istnieje ryzyko niedochowania terminów realizacji migracji, co może pociągnąć za sobą konsekwencje w postaci odszkodowań dla Abonentów PT. Co więcej, postanowienie dotyczące obligatoryjnej zgody na dobudowę LPŚ w ramach zamówienia należy przeformułować, aby uniknąć sytuacji, w której OPL będzie bezpodstawnie pobierała opłaty za dobudowę LPŚ. KIGEiT wniosła również o uregulowanie kwestii dobudowy przyłącza w Projekcie Oferty. Zdaniem KIGEiT uproszczenia i usystematyzowania wymagają również zapisy dotyczące RTN.

W Odpowiedzi OPL II wskazano, że wprowadzone do Projektu Oferty zapisy w zakresie zamówień zostały wprowadzone celem usprawnienia procesu dostarczania usługi i eliminują konieczność kilkukrotnego ponawiania zamówień przez operatora. Dotyczy to przypadków, kiedy w dniu umówionej instalacji niemożliwe jest wykonanie prac instalacyjnych z powodu, np. braku dostępu do lokalu abonenta, nieobecności abonenta,

braku abonenta w lokalu, braku osoby upoważnionej do podpisu dokumentów, braku zgody administracji do dostępu. W takim przypadku OPL nie kończy zamówienia RTN, tylko po uzgodnieniu z abonentem podejmuje kolejne próby realizacji. W ocenie OPL takie podejście zwiększa skuteczność realizacji procesu dostarczania usługi. Dodatkowo OPL wskazała, że funkcjonalność (o zarezerwowaniu slotu w terminie późniejszym) planuje wdrożyć w związku z planowanym uruchomieniem procesu zachowania ciągłości świadczenia usługi podczas migracji usług szerokopasmowych, a odpowiednie zapisy zostaną zaimplementowane w Prawie komunikacji elektronicznej. W odpowiedzi na obawy KIGEiT w zakresie zapisów, zgodnie z którymi strony nie będą wnosić wzajemnych zastrzeżeń do procesów migracji, OPL wskazała, że wprowadzanie jakichkolwiek sankcji jest zbędne z uwagi na wprowadzenie ustawowego obowiązku zachowania ciągłości świadczenia usług w Prawie komunikacji elektronicznej. W odniesieniu do uwag KIGEiT dotyczących RTN, OPL wskazała, że identyczne przesłanki znajdowały się w Ofercie SOR, a RTN nie jest jedynie na etapie technicznej realizacji usługi, ale informuje o negatywnej realizacji na etapie dostarczenia. Przyczyny RTN zostały klarownie opisane i dokładnie z nich wiadomo, kiedy mogą wystąpić.

W Stanowisku KIGEiT III Izba wskazała, iż w punkcie „Obsługa Zamówień” należy doprecyzować odwołanie do Cennika. Obecne brzmienie ust. 9 nie wskazuje, która z opłat będzie pobierana – czy mowa jest o opłacie za instalację/uruchomienie usługi czy może o migrację paczki. Dodatkowo KIGEiT podniosła, że zgodnie z ust. 12 zmiana technologii łączy miedzianego na światłowodowe wymaga deinstalacji starego i aktywacji nowego łączy/usługi. Takie postanowienie nie jest prorynkowe i dlatego Izba wniosła o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym zmiana technologii świadczenia usług odbywa się procesem migracji. Dodatkowo w odniesieniu do pkt „Zasady realizacji procesu” KIGEiT wskazała, że nie określono, w jaki sposób ustalany jest z Dawcą termin migracji. KIGEiT wskazała również, że w ust. 16 nie wskazano, o jaką konkretną umowę komercyjną chodzi. Należy zatem zobowiązać OPL do przedłożenia wzoru takiej umowy wraz ze wskazaniem rodzaju i wysokości opłat, jakie będą pobierane z tego tytułu. W ocenie KIGEiT wątpliwości budzi również opisana w ust. 18 opcja „Uruchom najwyższą opcję”, ponieważ nie wiadomo, w jakich sytuacjach wariant ten miałby być realizowany w technologii FTTH i czy oznacza to, że dla sieci FTTH dla określonych łączy nie będą dostępne wszystkie opcje przepływności. Niezależnie od tego Izba wniosła o usunięcie ust. 18 gdyż opcja usługi powinna być określona w Liście Adresów. Jeśli Prezes UKE nie uwzględni wniosku, KIGEiT wniosła o ustalenie zamkniętego katalogu przypadków, dla których uruchomienie wskazanej w Zamówieniu przez OA opcji usługi nie jest możliwe do świadczenia na danym łączy FTTH. Ponadto KIGEiT wniosła o zmianę postanowień ust. 20 lit. b w ten sposób, żeby „niesprawna” LPŚ została „usprawniona” na koszt OPL. KIGEiT odniosła się również do RTN wskazując, że jeśli Zamówienie składane jest w oparciu o Informacje Ogólne, to sytuacja braku technicznej możliwości uruchomienia Usługi lub braku dostępu do infrastruktury OPL nie powinno mieć miejsca, ponieważ w Informacjach Ogólnych powinna być wskazana tylko dostępna i technicznie sprawna infrastruktura. Niezależnie od powyższego lit. b) i d) RTN powinny zostać usunięte.

Prezes UKE co do zasady zgadza się z zaproponowanym przez OPL brzmieniem zapisów dotyczących obsługi zamówień. Wprowadzono zmianę w zakresie dobudowy LPŚ polegającą na doprecyzowaniu, iż „Zamówienie Usługi na Łączy Abonenckim

Nieaktywnym w przypadku braku przyłącza abonenckiego zawiera zgodę na dobudowę LPŚ zgodnie z warunkami określonymi w odrębnej umowie komercyjnej. Za dobudowę LPŚ pobierane są opłaty zgodnie z cennikiem określonym w odrębnej umowie komercyjnej.” Prezes UKE wskazuje, że w swoim stanowisku KIGEiT wyraziła obawy co do zaproponowanego przez OPL procesu, ale nie przedstawiła żadnych rozwiązań zgłaszanych problemów. W ocenie Prezesa UKE zaproponowany przez OPL przebieg procesu pozwoli na uelastycznienie i przyspieszenie procesu, co będzie z korzyścią dla OA. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że ciągłość świadczenia usługi dostępu do Internetu jest już zapewniona na podstawie przepisów Pt. Dodatkowo Prezes UKE nie zgodził się z argumentem ze Stanowiska KIGEiT III wskazującym, iż umowa komercyjna, o której mowa w ust. 16, powinna zostać przedstawiona do zatwierdzenia w ramach niniejszego postępowania. Należy wskazać, iż kwestia dobudowy LPŚ, jako usługi nieregulowanej, leży poza zakresem oferty ramowej, a tym samym OPL może w tym zakresie proponować OA warunki zgodne z posiadaną ofertą komercyjną, która nie podlega zatwierdzeniu przez Prezesa UKE. Odnosząc się do RTN usunięto lit. b, zgodnie z którą realizacja techniczna negatywna może wystąpić z powodu braku możliwości technicznych do uruchomienia Usługi. Należy zgodzić się z KIGEiT, że jeżeli zamówienia składane jest w oparciu o Informacje Ogólne udostępniane przez OPL, taka sytuacja nie powinna wystąpić. Pozostałe powody, z których może wystąpić RTN pozostawiono bez zmian, ponieważ dotyczą sytuacji obiektywnych, które nie będą powodowały sporów międzyoperatorskich. Rozwiązanie pozwoli na realizację potrzeby rynkowej polegającej na zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zawnioskowała o przywrócenie zapisów zgodnie z wnioskiem z dnia 30 września 2020 r., ponieważ mogą wystąpić przypadki, gdy w danej lokalizacji nie ma np. wolnych włókien, brak wolnych portów na splitterze. Zdaniem OPL nie ma to wpływu na Informacje Ogólne. Prezes UKE nie uwzględnił stanowiska OPL i podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko. Informacje Ogólne udostępniane są przez OPL, a zatem jeśli wniosek jest składany na ich podstawie nie powinna wystąpić sytuacja braku technicznych możliwości uruchomienia usługi. Prezes UKE wprowadził zmianę kierując się potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji.

Prezes UKE pozostawił w Projekcie Oferty zapisy mówiące o możliwości uruchomienia najwyższej opcji usługi zamiast opcji zamówionej przez OA wskazując, że możliwość dotyczy usług realizowanych w oparciu o infrastrukturę nie w pełni światłowodową np. technologię Gfast zawierającą elementy miedziane. Podejście z jednej strony uwzględnia obawy i wnioski KIGEiT, a z drugiej strony zapewnia OPL pewną elastyczność co do możliwości kształtowania usług w oparciu o różne technologie. Rozwiązanie wpisuje się w potrzebę dotyczącą wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji oraz zapewnia użytkownikom maksymalne korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazano, że obecna praktyka rynkowa opiera się na samodzielnym składaniu przez abonenta wypowiedzenia umowy u Dawcy, zgodnie z postanowieniami stanowiska Prezesa UKE z dnia 13 listopada 2020 roku pt.: „Sposób i tryb wymiany komunikatów pomiędzy operatorami lub dostawcami usług dostępu do sieci Internet w celu realizacji uprawnienia abonenta do zachowania ciągłości

świadczenia usługi dostępu do sieci Internet w przypadku zmiany dostawcy tej usługi”¹⁴. W ocenie Izby zobowiązanie Biorcy do ponownego pozyskania oświadczenia abonenta o rozwiązaniu umowy abonenckiej jest nadmiarowe. Sytuacja skutkuje podwójnym składaniem przez abonenta analogicznego dokumentu u Dawcy i Biorcy. KIGEiT wniosła o rezygnację z wymogu pozyskiwania oświadczenia przez Biorcę lub ograniczenie tego obowiązku wyłącznie do przypadku, w którym abonent nie wypowiada samodzielnie umowy u Dawcy.

Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z powołanym stanowiskiem z dnia 13 listopada 2020 r. nowy dostawca (Biorca) we wniosku o zachowanie ciągłości świadczenia usługi w związku ze zmianą dostawcy usługi dostępu do Internetu wprowadza m.in. informację, czy abonent udzielił nowemu dostawcy pełnomocnictwa do wypowiedzenia umowy z dotychczasowym dostawcą, bądź czy też abonent będzie wypowiadał ją samodzielnie. Niemniej jednak wskazany zapis nie stoi w sprzeczności z zapisami Projektu Oferty, a tym samym Prezes UKE nie zdecydował się na wprowadzenie zmian wnioskowanych przez KIGEiT.

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE, PIKE zwróciła uwagę na zapisy pkt 15.21, zgodnie z którymi z chwilą uruchomienia usługi przez OPL i podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego odpowiedzialność za urządzenie ONT przechodzi na OA. Dodatkowo oferta reguluje kwestie sposobu zwrotu i ponoszenia związanych z tym faktem opłat. Zdaniem PIKE OA nie powinien ponosić odpowiedzialności za urządzenie, które nie jest jego własnością, chyba że OA wyrazi na to jednoznaczną zgodę. PIKE wskazała również, że OPL pobiera opłatę za aktywację i instalację ONT, równocześnie przerzucając na OA obowiązek zwrotu urządzenia ONT za darmo. Jednocześnie OPL może dochodzić odszkodowania za zgubienie lub zniszczenie urządzenia ONT. PIKE wskazała, że to OPL powinna być odpowiedzialna za urządzenie ONT oraz w zakresie uchylenia nieproporcjonalnych obowiązków spoczywających na OA w związku z dostarczeniem i utrzymaniem urządzenia ONT.

W Odpowiedzi OPL, OPL wskazała, że w ramach oferty świadczy usługę na rzecz OA i z nim posiada zawartą wiążącą umowę na świadczenie usług, w tym uruchamianie usług w lokalu abonenta. W przypadku Usługi BSA OPL kończy instalację urządzeniem ONT w lokalu abonenta, które po uruchomieniu usługi jest wykorzystywane przez abonenta. Z tym abonentem operatora OPL nie zawiera dodatkowych umów i nie posiada żadnej relacji prawnej. W związku z tym uszkodzenia lub dewastacja urządzenia ONT są regulowane pomiędzy OA i OPL. To OA powinien zapewnić w umowie z abonentem przeniesienie odpowiedzialności za urządzenie ONT. W sytuacji, kiedy OPL odpowiadałaby za urządzenia ONT i w przypadku uszkodzenia lub dewastacji (po uruchomieniu Usługi BSA), OPL nie miałaby podstaw prawnych do odzyskania kosztów.

Prezes UKE wskazuje, że zapis, o wprowadzenie którego wnioskuje PIKE jest nadmiarowy, gdyż w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b na OPL został nałożony obowiązek niedyskryminacji. Zgodnie z tym obowiązkiem OPL ma traktować innych PT tak samo

¹⁴ <https://bip.uke.gov.pl/informacje-dla-przesiebiorcow/wymiana-komunikatow-zmiana-dostawcy-uslugi-dostepu-do-internetu,14.html>

w porównywalnych okolicznościach, co do warunków dostępu, oferowanych usług i udostępnianych informacji. Tym samym uwaga PIKE nie została uwzględniona.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazano, że w pkt 15.20 Prezes UKE dodał, że jeżeli w trakcie aktywacji usługi dla abonenta okaże się, że LPŚ nie istnieje lub jest niesprawna, OPL wybuduje LPŚ „na własny koszt”. OPL wniosła o przywrócenie zapisów zgodnie z wnioskiem OPL, ponieważ nie ma uzasadnienia dla zaproponowanego przez Prezesa UKE rozwiązania, ponieważ jest to odtworzenie łącza po dewastacji, a koszty odtworzenia łącza powinien ponosić abonent OA. Dla łącza, gdzie nie jest świadczona usługa OPL nie posiada informacji czy dane łącze nie jest zdemontowane/zdewastowane przez abonenta. Taka informacja pojawia się dopiero na etapie instalacji usługi szerokopasmowej.

Prezes UKE wskazuje, że w ramach Informacji Ogólnych OPL przekazuje Listę Punktów Adresowych, w ramach której udostępniane są m.in. informacje dotyczące statusu LPŚ (aktywne/nieaktywne oraz wybudowane/niewybudowane). W sytuacji, gdy OA zdecyduje się na uruchomienie usługi, opierając się na Informacjach Ogólnych udostępnionych przez OPL, z których wynika, że dana LPŚ jest sprawna brak jest uzasadnienia do obciążania go kosztami wybudowania LPŚ na jego koszt. Rozwiązanie wpisuje się w potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL.

Dodatkowo w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, Izba ponownie wskazała, że zmiana technologii łącza miedzianego na światłowodowe wymaga deinstalacji starej usługi i aktywacji nowej. Zdaniem KIGEiT należy stworzyć jeden proces migracji pomiędzy technologiami. Natomiast w Odpowiedzi OPL, OPL wskazała, że proces migracji usługi zakłada wykorzystanie tej samej infrastruktury. Natomiast w przypadku migracji pomiędzy technologiami wykorzystywane są dwie niezależne infrastruktury. Niezbędna jest realizacja dwoma oddzielnymi zamówieniami, ponieważ jest to łączenie dwóch odrębnych procesów obejmujących odrębne czynności wykonywane na sieci miedzianej i światłowodowej. OA mogą zsynchronizować realizację tych zamówień w sposób umożliwiający zachowanie ciągłości świadczenia usług. Dodatkowo w przypadku światłowodów wymagane jest umówienie wizyty w lokalu abonenta, co przekłada się na działanie OA w systemie rezerwacji wizyt służb technicznych OPL. Umożliwia to dokładne zaplanowanie daty przełączenia usługi. OPL nie może realizować procesu połączonego.

Po analizie omawianej kwestii, Prezes UKE postanowił nie wprowadzać zmian wnioskowanych przez KIGEiT, co pozwoli na zapewnienie potrzeby dotyczącej zapewniania równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Dodatkowo w Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała przywrócenie zapisów zgodnych z wnioskiem w pkt 15.4 ust. 3 i ust. 11. Zdaniem OPL, wykreślenie z ust. 3 zapisu: „konieczność wykonania prac dodatkowych lub ponadstandardowych uniemożliwiająca wykonanie instalacji”, powoduje, że wszelkie prace oczekiwane przez Abonenta lub Administratora, a wykraczające poza standard inwestycyjny przewidziany dla danej lokalizacji będą powodować nieskuteczną realizację i odsyłanie zleceń do operatora. Prezes UKE wskazuje, że wykreślony fragment stanowił przykładowe wyliczenie: „3. W przypadku, dla których realizacja Zamówień nie będzie możliwa w dacie

realizacji wskazanej przez Biorcę OPL (np. zmiana terminu przez Abonenta PT, (...) konieczność wykonania prac dodatkowych lub ponadstandardowych uniemożliwiająca wykonanie instalacji) (...)”. Tym samym Prezes UKE nie zgadza się z uwagą OPL i postanowił nie wprowadzać wnioskowanej zmiany. Zmiana zaproponowana przez OPL była niezgodna z potrzebą zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. W odniesieniu do ust. 11 OPL wskazała, że usunięcie wyłączenia powoduje, że za wszelkie uszkodzenia sprzętu, którego właścicielem jest OPL, a został uszkodzony w wyniku działań Abonenta OA, odpowiedzialność ponosi w każdym przypadku OPL. Zdaniem OPL taki zapis powoduje przeniesienie kosztów odtworzenia urządzeń OPL oraz przyłącza abonenckiego OPL, które uległy uszkodzeniu z winy Abonenta OA. Prezes UKE wskazuje, że usunięcie odwołania do konkretnych podpunktów wzoru Umowy było bez wpływu na pozostałe zapisy. Z przedmiotowych podpunktów Prezes UKE nie usunął zapisów wskazujących, że to PT ponosi koszty naprawy lub zakupu urządzeń w przypadku Awarii spowodowanej działaniem Abonenta. Dodatkowo Prezes UKE wprowadził odwołanie tylko do jednego punktu, ponieważ w drugim z zaproponowanych przez OPL nie ma za co obciążyć PT.

e) Modyfikacje Usługi

W Stanowisku KIGEiT III Izba wskazała, że ust. 4 punktu 15.8 jest niejasny, ponieważ nie wskazano, czy Najwyższa Opcja Usługi będzie uruchomiona bezterminowo czy tylko do czasu usunięcia Awarii. Zapis nie przewiduje również sytuacji, w której w wyniku Awarii brak będzie możliwości uruchomienia jakiejkolwiek usługi. Dodatkowo zdaniem KIGEiT przedmiotowe postanowienie nie ma zastosowania w przypadku łączy światłowodowych. Najwyższa Opcja Usługi może być uruchomiona wyłącznie w przypadku łączy hybrydowych, ale przy usuwaniu uszkodzeń na FTTH nie jest możliwe, aby łącze pracowało w niższej opcji niż wskazana w Informacjach Ogólnych. KIGEiT wniosła o doprecyzowanie zapisu lub usunięcie go z Umowy. Do tematu Najwyższej Opcji Usługi Prezes UKE odniósł się w poprzednim punkcie.

f) Dezaktywacja dostępu

W Stanowisku KIGEiT III Izba wniosła o zmianę ust. 4 pkt 15.7 w zakresie stwierdzenia: „żadnych dodatkowych opłat” na „żadnych opłat”. Zdaniem KIGEiT OPL nie pobiera opłaty za dezaktywację usługi FTTH, wobec czego nie może być mowy o jakichkolwiek „dodatkowych” opłatach.

Prezes UKE nie uwzględnił w tym zakresie wniosku KIGEiT. Nie można się bowiem zgodzić ze stwierdzeniem, że OPL nie pobiera opłaty za dezaktywację dostępu. Zgodnie z przedstawionym przez OPL uzasadnieniem kosztowym opłata za dezaktywację usługi jest pobierana jednocześnie z opłatą za aktywację usługi. Propozycja OPL odpowiada potrzebie zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Tym samym należy uznać, że propozycja OPL jest zasadna i powinna zostać we wzorze Umowy.

g) Reklamacje

Prezes UKE postanowił doprecyzować zapisy w zakresie Reklamacji dodając w pkt 15.9 zapis, zgodnie z którym pozytywne rozpatrzenie reklamacji w przypadku wystąpienia Awarii skutkuje przyznaniem PT bonifikaty. Doprecyzowanie pozwoli na uniknięcie jakichkolwiek wątpliwości po stronie PT w przypadku pozytywnego rozpatrzenia

reklamacji, co jest zgodne z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

Dodatkowo Prezes UKE postanowił zmienić zapis w ppkt 15.9.3 dotyczący reklamacji finansowych. Biorąc pod uwagę, że OPL jest podmiotem profesjonalnym, brak jest uzasadnienia dla wydłużania terminu rozpatrzenia reklamacji powyżej terminu 30 dni. Rozwiązanie pozwoli na zapewnienie potrzeby dotyczącej efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, odnosząc się do zmian wprowadzonych w zakresie reklamacji finansowych, OPL wskazała, że wprowadzony zapis wskazujący, iż w przypadku nierozpatrzenia w terminie, reklamację uznaje się za rozpatrzoną pozytywnie należy usunąć. Zdaniem OPL zgłoszenie reklamacji może zawierać kilkadziesiąt tysięcy rekordów i proces ich przeanalizowania może trwać dłużej niż 30 dni. Dodatkowo OPL zaproponowała, aby termin 30 dni przedłużyć o kolejne 30 dni, po upływie których reklamacja nierozpatrzona będzie traktowana jako rozpatrzona pozytywnie.

Prezes UKE podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko w tym zakresie. Brak jest uzasadnienia dla wydłużania terminu rozpatrzenia reklamacji finansowej, czy wręcz usunięcia takiego terminu, po którym brak odpowiedzi po stronie OPL będzie traktowany jako pozytywne rozpatrzenie reklamacji. Wydłużanie terminu rozpatrzenia reklamacji finansowej stawiałoby OA w niekorzystnej sytuacji względem OPL, a zatem było niezgodne z potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

h) Awarie

OPL zaproponowała, aby czas usunięcia Awarii nie przekraczał 36 godzin od momentu Zgłoszenia Awarii przez PT. W Odpowiedzi OPL wskazała, iż zmiana czasów z 24 na 36 godzin na usunięcie Awarii jest podyktowana zapewnieniem spójności procesów detalicznych, jakie są stosowane w OPL oraz procesów hurtowych w ramach nowej oferty hurtowej. OPL wskazała, że operatorzy, którzy już teraz korzystają z nowej oferty hurtowej nie mają uwag w zakresie czasów realizacji usuwania uszkodzeń. Również praktyka na rynku detalicznym w Polsce nie pozostawia wątpliwości, iż nie ma uzasadnienia do utrzymywania tak restrykcyjnego czasu usuwania awarii jak dotychczas. OPL podkreśliła, że sam Prezes UKE zauważył, iż 36 godzin na usunięcie awarii jest czasem wystarczającym i do tego czasu nie wlicza się czas niezbędny na komunikację z abonentem oraz oczekiwanie na dostęp do lokalu¹⁵. Podobne argumenty za wydłużeniem czasu usunięcia Awarii do 36 godzin zostały przekazane przez OPL w Stanowisku OPI II.

W Stanowisku KIGEIT I kategorię sprzeciwiła się wydłużeniu czasu usunięcia Awarii do 36 godzin. Zdaniem KIGEIT w dobie społeczeństwa informacyjnego, trzy doby bez dostępu do Internetu jest niedopuszczalne. W szczególności dla sektora MŚP¹⁶ konsekwencje tak długiej przerwy mogą być nieodwracalne. KIGEIT wniosła o

¹⁵ Zgodnie z uzasadnieniem decyzji DR.WIT.6082.6.2019.51: <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dr-wit-6082-6-2019-51-dla-orange-polska-s-a-,28.html>

¹⁶ Małych i średnich przedsiębiorstw

wprowadzenie zapisu zgodnie, z którym czas usunięcia Awarii to 24 godziny od momentu dokonania Zgłoszenia Awarii.

Prezes UKE zgadza się ze stanowiskiem KIGEiT w powyższym zakresie i zdecydował się skrócić czas usunięcia Awarii do 24 godzin. Czas usunięcia Awarii priorytetowych pozostał bez zmian. Zdaniem Prezesa UKE dla pełnej realizacji obowiązku z art. 34 Pt zasadne jest zatwierdzenie zapisów przewidujących obowiązek usuwania Awarii przez OPL w terminie 24 godzin od dokonania zgłoszenia. Wydłużenie tego terminu stawiałoby OA w niekorzystnej sytuacji względem OPL, co jest niezgodne z potrzebą rynkową dotyczącą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorów.

Dodatkowo w Stanowisku KIGEiT I, Izba wskazała, że należy ograniczyć przypadki, w których OPL nie ponosi odpowiedzialności za przekroczenie czasu usunięcia awarii. KIGEiT wniosła o przedstawienie przez OPL jakichkolwiek dowodów, które dowodziłyby woli OA do zawarcia umowy zawierającej postanowienia w zakresie awarii zgodne z warunkami zaproponowanymi przez OPL w Projekcie Oferty. Izba wniosła również o potraktowanie uwag przedstawionych w zakresie awarii, jako postulat o przeniesienie do Projektu Oferty odpowiednich postanowień Oferty SOR w tym zakresie.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, że wprowadzone w Projekcie Oferty zmiany w pełni odpowiadają przepisom prawa oraz potrzebom rynkowym określonym w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o przywrócenie czasu usuwania awarii równego 36h. Zdaniem OPL zmiana jest konieczna z uwagi na zachodzące zmiany na rynku pracy. Wydłużenie czasu usunięcia Awarii pozwala na utrzymanie kosztu usunięcia uszkodzenia w umowach z partnerami technicznymi na aktualnym poziomie. Wydłużenie czasu usunięcia Awarii pozwala również na lepszą optymalizację zasobów ludzkich u partnerów technicznych, którzy mogą zostać przekierowani do realizacji inwestycji w szybkie sieci telekomunikacyjne. Zdaniem OPL jeżeli czas usunięcia Awarii nie zostanie wydłużony możliwy jest wzrost kosztów usuwania Awarii w przyszłości, co spowoduje wzrost opłat hurtowych, podczas gdy detal OPL będzie korzystał z niższego i tańszego SLA. OPL powtórzyła również swoje dotychczasowe uwagi, prezentowane m.in. w Odpowiedzi OPL II, dotyczące czasu usuwania Awarii.

Prezes UKE nie przychylił się do wniosku OPL. 24-godzinny czas usunięcia Awarii funkcjonuje w ofertach hurtowych OPL, w tym ofercie POPC. W dobie zwiększonego zapotrzebowania na usługi wymagające dostępu do internetu, konieczne jest zapewnienie, aby w przypadku Awarii czas niedostępności usługi był jak najkrótszy, co przełoży się na zwiększenie udogodnień dla użytkownika końcowego. Prezes UKE podtrzymuje również swoje dotychczasowe uwagi w tym zakresie.

OPL wprowadziła do Umowy pojęcie uszkodzenia trudnusuwalnego. Zdaniem OPL w przypadku uznania, iż uszkodzenie ma charakter trudnusuwalny nie powinno ono mieć wpływu na odpowiedzialność OPL z tytułu nieterminowego usuwania uszkodzeń, ponieważ nie występują one z winy OPL oraz OPL nie może przyczynić się do szybszego naprawienia uszkodzenia. Odnosząc się do kwestii awarii trudnusuwalnej w Stanowisku KIGEiT I wskazała, że pojęcie nie występowało dotychczas w analogicznych postanowieniach Oferty SOR, a możliwość kwalifikacji awarii jako trudnusuwalnej rodzi

poważne konsekwencje w postaci m.in. zmiany trybu ich obsługi, wydłużenia czasu ich usuwania, braku pewności możliwości usunięcia awarii trudnouslywalnej czy też zwolnienia OPL z odpowiedzialności za terminowość i skuteczność usunięcia awarii trudnouslywalnej. KIGEiT wniosła o usunięcie postanowień dotyczących awarii trudnouslywalnych, ponieważ brak możliwości weryfikacji przez PT kwalifikowania przez OPL awarii jako trudnouslywalne dyskwalifikuje stosowanie tego rozwiązania do usług regulowanych, w szczególności Usługi BSA lub Usługi LLU.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, że pojęcie uszkodzenia trudnouslywalnego nie zostało zdefiniowane w Projekcie Oferty. Brak jest również zapisów dotyczących obsługi uszkodzenia trudnouslywalnego. Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu pozwala na stwierdzenie, że w Projekcie Oferty występują zapisy dotyczące Siły Wyższej (ppkt 5.2 Umowy). Zgodnie z wprowadzoną definicją „*Siła Wyższa – zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od strony, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu najwyższej staranności, a w szczególności: a) wojna, a w tym: wojna domowa, zamieszki, akty sabotażu, rozruchy, b) katastrofy naturalne np. burze, huragany, trzęsienia ziemi, powódzie.*” Wprowadzenie pojęcia uszkodzenia trudnouslywalnego byłoby równoznaczne z wprowadzeniem nowej kategorii zdarzenia niezależnego od strony, które zgodnie z propozycją OPL nie byłoby w żaden sposób scharakteryzowane. Wobec funkcjonowania pojęcia Siły Wyższej zatwierdzenie propozycji OPL dotyczącej uszkodzenia trudnouslywalnego stanowiłoby dodatkową kategorię zdarzeń niezależnych od strony. Projekt Oferty nie przewidywał również weryfikacji ze strony PT zasadności uznania przez OPL uszkodzenia za uszkodzenie trudnouslywalne. Należy uznać, że zatwierdzenie propozycji OPL byłoby sprzeczne z potrzebą rynkową dotyczącą określenia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Zaproponowane przez OPL zapisy mogłyby mieć negatywny wpływ na współpracę międzyoperatorską prowadzoną w oparciu o zapisy Oferty FTTH. Zatwierdzenie zapisów dotyczących uszkodzenia trudnouslywalnego z uwagi na brak precyzji byłoby sprzeczne z potrzebą rynku dotyczącą zapobiegania zniekształcenia lub ograniczenia konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Zwolnienie OPL z odpowiedzialności w przypadku uznania uszkodzenia za trudnouslywalne byłoby również sprzeczne z potrzebą rynku dotyczącą zapewnienia maksymalnych korzyści abonentom. Brak precyzji i uznaniowość proponowanych przez OPL zapisów powodowałoby ryzyko, że liczne uszkodzenia mogłyby zostać uznane przez OPL za uszkodzenia trudnouslywalne, co mogłoby doprowadzić do znacznego zmniejszenia skuteczności usuwania awarii, a w konsekwencji pogorszenia się sytuacji użytkownika końcowego będącego abonentem PT, poprzez pozbawienie go dostępu do usług na czas znacznie dłuższy niż w przypadku usuwania zwykłych awarii.

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że Projekt Oferty nie uwzględnia postanowień dotyczących konieczności zmiany kolejności obsługi Awarii w przypadku wystąpienia Awarii priorytetowej oraz, że Projekt Oferty zawiera poważne braki, które dotyczą zasad usuwania Awarii. KIGEiT wniosła również o ograniczenie przypadków, w których OPL nie ponosi odpowiedzialności za przekroczenie czasu usunięcia Awarii lub możliwości nałożenia na PT dodatkowych kosztów, w tym m.in. kosztu naprawy bądź zakupu nowego urządzenia będącego własnością OPL. KIGEiT wniosła o przedstawienie przez OPL dowodów potwierdzających, że wprowadzone postanowienia wynikają z potrzeb

rynkowych. Zdaniem KIGEiT zasadne jest przeniesienie z Oferty SOR odpowiednich zapisów w zakresie Awarii, gdyż stanowią one potrzebę rynkową, na którą powołuje się OPL i są od lat podstawą współpracy OPL i PT.

Z uwagi na przedstawienie przez OPL zmodyfikowanego Projektu Oferty część uwag KIGEiT stała się nieaktualna (np. w zakresie kolejności obsługi zgłoszeń Awarii). Prezes UKE wprowadził szereg dodatkowych zmian w zakresie zapisów dotyczących obsługi Awarii m.in. poprzez ograniczenie sytuacji, w których OPL nie ponosi odpowiedzialności z tytułu przekroczenia czasu usunięcia Awarii. Z Projektu Oferty usunięto również zapisy pozwalające na parkowanie Awarii priorytetowej do czasu dostępności służb technicznych OPL. Takie rozwiązanie nie jest stosowane w pozostałych ofertach ramowych OPL i jego wprowadzenie do Projektu Oferty stawiałoby w niekorzystnej sytuacji korzystających z oferty OA. Zdaniem Prezesa UKE wprowadzone zmiany posłużą zapewnieniu użytkownikom osiągania maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług, jak również ograniczą występowanie sporów międzyoperatorskich.

W Stanowisku KIGEiT III wskazano, że sformułowanie z pkt 15.10 ust. 12 „brak dostępu do infrastruktury” należy zmienić na „brak dostępu do lokalu”. Zdaniem KIGEiT OPL powinna mieć dostęp do własnej infrastruktury, a jeśli nie ma, to sytuacja nie powinna negatywnie wpływać na relację OA z jego Abonentem. Dodatkowo pkt 15.10 ust. 13 należy usunąć. KIGEiT wskazała, że w przypadku zgłoszenia Awarii inicjatorem zgłoszenia jest Abonent. OA nie jest w stanie stwierdzić braku zasadności zgłoszenia, jeśli po stronie infrastruktury, za którą ponosi odpowiedzialność wszystko jest w porządku. Izba wskazała, że w ust. 14 i ust. 15 brak jest informacji, w jaki sposób zostałyby określone koszty naprawy lub zakupu sprzętu/odbudowy przyłącza.

Prezes UKE postanowił pozostawić ust. 12 bez zmian, ponieważ zasadne jest pozostawienie szerszego pojęcia, jakim jest dostęp do infrastruktury OPL. Wynika to z faktu, iż OPL z różnych przyczyn może nie mieć dostępu np. do piwnicy czy skrzynki w budynku. Prezes UKE nie zdecydował się uwzględnić zmian również w ust. 13. Odpowiedzialność za prawidłową współpracę spoczywa bowiem na obu stronach umowy i OA powinien odpowiednio zweryfikować wystąpienie Awarii przed zgłoszeniem do OPL. Odnosząc się do uwag KIGEiT dotyczących ust. 14 i 15, Prezes UKE postanowił ich nie uwzględniać. Prezes UKE wskazuje, że na etapie zatwierdzania oferty ramowej nie można określić, jakie będą koszty naprawy sprzętu, gdyż jest to kwestia indywidualna zależna od danej sytuacji. Nie można określić, co będzie do naprawy w danej sytuacji. Kwestia naprawy lub zakupu urządzenia z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Abonent leży poza zakresem oferty ramowej. Odnosząc się do kosztów odbudowy w przypadku wystąpienia Dewastacji, Prezes UKE wskazuje, iż opłata została określona w Cenniku. Tym samym również ta uwaga KIGEiT nie została uwzględniona. Powyższe wpisuje się w potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

i) Interwencje

W Stanowisku KIGEiT III Izba wniosła o uzupełnienie punktu 15.13 o zapis, zgodnie z którym w przypadku, gdy Interwencja jest przeprowadzana z przyczyn leżących po stronie OPL, to OPL powinna wnieść na rzecz PT stosowną opłatę. Dodatkowo KIGEiT wniosła o doprecyzowanie postanowienia, że „PT ponosi opłatę za każdą czynność Interwencji w sytuacji, gdy podczas wejścia przedstawiciela PT na teren OPL, wymagana

jest obecność pracownika OPL”. Zdaniem KIGEiT wątpliwości budzi fakt, czy wejście na kolokację w celu wymiany awaryjnej sprzętu będzie przez OPL traktowane jako Interwencja.

Prezes UKE postanowił nie zmieniać zapisów ust. 4. Nie można zgodzić się z wnioskiem KIGEiT, aby w przypadku Interwencji z przyczyn leżących po stronie OPL, OPL była zobowiązana do wniesienia stosowanej opłaty na rzecz PT. W przypadku Interwencji wynikające z winy OPL OA nie wnosi opłat, o których mowa w ust. 3, a jednocześnie w przypadku wystąpienia np. Awarii ma możliwość dochodzenia roszczeń od OPL z tytułu kar umownych. Tym samym OPL byłaby dwukrotnie zobowiązana do zapłaty środków dla OA z tego samego tytułu. Odnosząc się do wątpliwości KIGEiT dotyczących wejścia na kolokację, należy stwierdzić, że w ww. punkcie jasno wskazano, kiedy PT ponosi opłatę („gdy podczas wejścia przedstawiciela PT na teren OPL, wymagana jest obecność pracownika OPL”).

j) Prace planowe

W Odpowiedzi OPL wskazała, że zakres prac planowych jest elementem współpracy operacyjnej, w związku z czym zasady mogą się zmieniać w uzgodnieniu z operatorami. Zdaniem OPL, przeprowadzenie zmian oferty jest czasochłonne, a zmiana jedynie MWDP jest krótsza do realizacji i pozwala dostosowywać zasady do zmieniających się warunków operacyjnych. MWDP jest dokumentem, w którym w sposób szczegółowy opisywane są procesy dostarczania i obsługi Usługi, w szczególności zasady realizacji procesów objętych Modelem Współpracy Międzyoperatorskiej. Opisana w MWDP komunikacja pomiędzy OPL i PT realizowana jest wyłącznie za pośrednictwem Interfejsu Systemu Informatycznego, stąd prace planowe jako jeden z procesów został ujęty w MWDP i MWDK. W Odpowiedzi OPL II wskazała, że prace planowe nie są konsultowane. OPL z wyprzedzeniem informuje PT o terminie i zakresie przeprowadzonych prac. Konsultacje nie są możliwe do realizacji, ponieważ wymagałoby to zgody wszystkich OA na rynku na jeden termin, co w praktyce jest niemożliwe do osiągnięcia. W obecnie dostępnych ofertach hurtowych na rynku nie spotyka się konsultacji pomiędzy operatorami w zakresie prowadzenia prac planowych (np. oferta Nexery). OPL wskazała, że zawsze jest to decyzja operatora udostępniającego usługę, który posiada najlepszą wiedzę, kiedy zachodzi konieczność przeprowadzenia tych prac. Odnosząc się do prac planowych na Infrastrukturze Telekomunikacyjnej OPL wskazała, że „trudno jest zaplanować prace na Infrastrukturze telekomunikacyjnej, gdyż są one związane często z awariami, modernizacjami lub rozbudową po stronie sieciowej, które często nie sposób przewidzieć z wyprzedzeniem”.

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że OPL w Projekcie Oferty ograniczyła zakres informacji, jakie będą przekazywane OA w związku z realizacją prac planowych. KIGEiT zwróciła uwagę, że w treści Projektu Oferty pominięte zostały kwestie ciężących dotychczas na OPL obowiązków wcześniejszego informowania OA o planowanym przeprowadzeniu prac planowych i czasowej niedostępności usług. KIGEiT wskazała, że przekazanie przez OPL informacji o pracach planowych pozwala na wcześniejsze poinformowanie Abonentów o przerwie w dostępności do usług. KIGEiT wniosła o zmianę treści Projektu Oferty poprzez uzupełnienie oferty o odpowiednie postanowienia zawarte w Rozdziale 1.15 „Prace planowe” Części I Ogólnej Oferty SOR. Dodatkowo odnosząc się do zapisów

pkt „Prace planowe na Infrastrukturze Telekomunikacyjnej” Umowy KIGEiT wskazała, że powinien on zostać uzupełniony o istotne z punktu widzenia członków KIGEiT kwestie dotyczące m.in. ilości i terminów prac planowych. Zdaniem KIGEiT brak takich informacji oznacza, że OA nie będą w stanie zapewnić swoim Abonentom ciągłości świadczenia usług, do czego są zobowiązani. Nie znając terminów prac planowych nie będą w stanie przekazać użytkownikom końcowym informacji o planowych przerwach w dostępności usług.

Prezes UKE zgadza się ze stanowiskiem KIGEiT. Zakres prac planowych powinien być jasno określony pomiędzy Stronami umowy i dlatego należało usystematyzować zapisy Projektu Oferty w tym zakresie. Propozycja OPL zakładała, że szczegółowy opis postępowania dla procesu prac planowych zostanie opisany w MWDP. Zdaniem Prezesa UKE nie ma możliwości pozostawienia w Projekcie Oferty zapisów pozwalających OPL na jednostronne decydowanie o sytuacji drugiej strony. Informacje o pracach planowych powinny być przekazywane PT z wyprzedzeniem, tak żeby PT mogli podjąć odpowiednie czynności ograniczające uciążliwość takich prac dla abonentów.

W Stanowisku KIGEiT III Izba wskazała, że wzór Umowy nie określa, jak często OPL będzie przeprowadzać prace planowe na własnej infrastrukturze. Jest to istotna informacja dla podmiotów świadczących usługi w oparciu o sieć OPL. Dodatkowo zdaniem Izby wyjaśnienia wymaga co oznacza określenie „w porze najmniejszego ruchu międzysieciowego”. KIGEiT wniosła o wskazanie konkretnych przedziałów godzinowych. Dodatkowo projekt należy uzupełnić o wskazanie terminu, w jakim OPL informuje PT o zamiarze przeprowadzenia prac planowych oraz konsekwencjach dla OPL w przypadku przedłużenia realizacji prac planowych. KIGEiT wniosła również o zmianę dotyczącą długości trwania prac planowych na ISL.

Prezes UKE wskazuje, że wprowadzone zmiany są zgodne z zakresem oferty ramowej określonym w załącznikach do Decyzji SMP 3a i 3b, zgodnie z którymi zapisy dotyczące prac planowych powinny zostać uregulowane w ofercie ramowej, a nie w MWDP.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o usunięcie zapisu wskazującego, że OPL i OA będą konsultować między sobą plany prac planowych. Zdaniem OPL takie rozwiązanie spowoduje, że przeprowadzenie prac planowych będzie niemożliwe.

Prezes UKE postanowił wprowadzić wnioskowaną przez OPL zmianę i usunął zapis wskazujący, iż OPL i PT będą konsultować między sobą plany prac planowych. Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z ppkt 15.14.1 ust. 4 „OPL i PT wzajemnie będą powiadamiali się o planowanych pracach planowych w ustalonym terminie, przed ich rozpoczęciem. Informacja powinna określać przedmiot prac, ich charakter, ewentualny wpływ na pracę sieci drugiego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, wykaz Usług (ID) na które może mieć wpływ praca planowa oraz przewidywaną datę i godzinę rozpoczęcia i zakończenia prac”. OA powinni być informowani o planowanych pracach, a co za tym idzie niedostępności usługi, tak żeby mieli możliwość przekazać taką informację abonentom. Rozwiązanie przyjęte w Projekcie Oferty zgodne jest z potrzebą zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług.

k) MWDP i MWDK

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że nie ma rynkowej akceptacji sytuacji, w której kluczowe we współpracy międzyoperatorskiej dokumenty, stanowiące podstawę realizacji procesów i komunikacji z tym związanej pomiędzy OPL i PT, modyfikowane są w dowolnym czasie, poprzez publikację na stronie www. Izba wniosła o przedstawienie przez OPL projektu dokumentów MWDP i MWDK, zatwierdzenie MWDP i MWDK jako załączniki do Projektu Oferty, wprowadzenie zmiany skutkującej tym, że zmiana dowolnego z tych dokumentów będzie każdorazowo podlegała zatwierdzeniu przez Prezesa UKE oraz wprowadzenie zapisów umożliwiających OA aktywny udział i realny wpływ na kształt obu dokumentów. Ponadto KIGEiT wniosła o zobowiązanie OPL do przedstawienia dowodu na wdrożenie do jednego ze wskazanych dokumentów choćby jednej uwagi czy sugestii Prezesa UKE lub PT. Zdaniem KIGEiT zasadne jest również wydłużenie do 6 miesięcy terminu na wdrożenie zmian wynikających ze zmian MWDK.

W Odpowiedzi OPL II wskazano, że OPL nie zna finalnego kształtu oferty (wprowadzonej decyzją Prezesa UKE), a tym samym nie może zbudować wiążących dokumentów MWDP i MWDK. Takie same zasady stosowano w poprzednich ofertach regulowanych, w tym w Ofercie SOR. Zdaniem OPL takie rozwiązanie jest dla rynku plusem, gdyż część zapisów z oferty było modyfikowanych i precyzowanych w dokumencie MWDP i MWDK, a dokumenty były ponownie poddane konsultacjom z rynkiem. OPL największe konsultacje MWDK przeprowadziła przy wdrażaniu Oferty SOR. Uwagi zebrane od OA omawiane były na warsztatach i został opublikowany dokument z informacją o uwzględnionych i nieuwzględnionych uwagach. OPL wskazała również przykładowe konsultacje¹⁷. W odpowiedzi na postulat KIGEiT o wydłużenie terminu na wdrożenie zmian wynikających z MWDK, OPL wskazała, że czas wdrożenia MWDK zależy od PT.

Prezes UKE wskazuje, iż zaproponowane przez OPL zapisy w zakresie MWDP i MWDK co do zasady są analogiczne do stosowanych do tej pory w ramach Oferty SOR. W ocenie Prezesa UKE zasadnym jest pozostawienie wypracowanego na przestrzeni lat podejścia i nie wprowadzanie dokumentów do Projektu Oferty. Podejście odpowiada potrzebie rynkowej polegającej na zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Z uwagi na fakt, że Model Wymiany Danych może podlegać częstym zmianom, Prezes UKE uznał za zasadne zobowiązanie OPL do publikacji dokumentów na stronie internetowej OPL, aby zapobiec sytuacji kiedy to w przypadku zmiany standardów komunikacyjnych zawartych w MWD należałoby zmienić Ofertę. Dodatkowo każdy PT, z którym OPL ma podpisaną umowę oraz Prezes UKE mogą zgłaszać uwagi do projektownych zmian MWDP, a OPL ma obowiązek przedstawić w ramach konsultacji raport, w którym wskaże, które uwagi zgłoszone w ramach konsultacji zostały uwzględnione przez OPL oraz uzasadni nieuwzględnienie pozostałych uwag.

I) Informacje Ogólne

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że pkt 13 „Informacje Ogólne” Projektu Oferty (w zmodyfikowanym Projekcie Oferty i Umowy są to odpowiednio pkt 5 oraz pkt 15.16) zawiera bardzo okrojona listę informacji, które OPL udostępnia w ramach Informacji Ogólnej, nawet bez podziału na informacje przekazywane w ramach świadczenia Usługi BSA i Usługi LLU. W opinii KIGEiT taki zakres Informacji Ogólnych jest niewystarczający

¹⁷ <https://www.hurt-orange.pl/operatorzy-krajowi/konsultacje/>

i tym samym do treści Projektu Oferty powinny zostać przeniesione odpowiednie zapisy zawarte w Rozdziale 1.17 Części I Ogólnej Oferty SOR. Dodatkowo zdaniem KIGEiT wydaje się zasadne wprowadzenie podziału Informacji Ogólnych na Usługi BSA i Usługi LLU, co wynika m.in. z wprowadzenia różnych pojęć jak PDU i OPP.

OPL we wzorze Umowy uzupełniła Informacje Ogólne o dodatkowe pozycje. Zdaniem Prezesa UKE zaproponowany przez OPL katalog jest wystarczający dla zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, wobec czego propozycja OPL została zaakceptowana bez zmian.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL zaproponowała przywrócenie zapisu wskazującego, że Informacje Ogólne dla Usługi LLU aktualizowane są raz w miesiącu. Zdaniem OPL w przypadku Usługi LLU Informacje Ogólne, w szczególności informacje o relacjach kabli światłowodowych, są aktualizowane raz w miesiącu. Wynika to z harmonogramów budowania sieci światłowodowej i dużo mniejszych częstotliwości zmian.

Prezes UKE postanowił zgodzić się z wnioskiem OPL i w zakresie Informacji Ogólnych dla Usługi LLU wprowadził zapis zaproponowany przez OPL. Rozwiązanie ma na celu realizację potrzeby zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych.

16. Automatyczna zmiana cen w Umowie po zatwierdzeniu zmiany oferty ramowej przez Prezesa UKE

OPL zaproponowała w projekcie Umowy zapisy, zgodnie z którymi opłaty uregulowane w Cenniku obowiązują do czasu ich zmiany decyzją Prezesa UKE, a zmiana stawek powoduje automatyczną zmianę cen w Umowie bez potrzeby jej aneksowania. W Odpowiedzi OPL II wskazała, że dzięki takiemu podejściu nie będzie wymagane wszczynanie negocjacji z PT, którzy będą mieli zawartą umowę. Zdaniem OPL automatyczne zaimplementowanie stawek do zawartych umów będzie oznaczało oszczędność kosztów dla OPL oraz PT, ponieważ zmiana cen w drodze decyzji Prezesa UKE nie będzie się wiązała z koniecznością aneksowania zawartych umów. Podobne rozwiązanie OPL zaproponowała w Stanowisku OPL II. W Stanowisku OPL II wskazano, że automatyzm cenowy pozwoliłby na wyrównanie warunków dostępu do sieci, usprawniłby system regulacyjny oraz ograniczyłby koszty regulacyjne.

Odnosząc się do propozycji OPL Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zakres oferty ramowej określają decyzje nakładające obowiązek stosowania oferty ramowej, w niniejszym przypadku Decyzja SMP 3a i Decyzja SMP 3b, (art. 42 ust. 1 Pt), odnoszące się do poszczególnych usług regulowanych, zgodnie z rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 42 ust. 4 Pt. W obowiązującym Rozporządzeniu OR brak jest zapisów upoważniających do wprowadzenia wskazanej przez OPL propozycji automatyzmu. W związku z powyższym brak ich też w zakresie oferty ramowej wskazanym w ww. decyzjach SMP.

Dodatkowo zgodnie z art. 43 ust. 6 Pt operator, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1, jest obowiązany do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych, dla pozostałych stron umowy, niż określone w zatwierdzonej ofercie, o której mowa w ust. 1, lub ustalonej decyzją Prezesa UKE. Zapisy oferty ramowej mają zatem skutek prawny wyłącznie wobec

operatora, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt. Zgodnie z Decyzjami SMP 3a i 3b Prezes UKE wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej (operatora SMP) i nałożył obowiązek z art. 42 ust. 1 Pt. Warunki współpracy pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi określa umowa lub decyzja Prezesa UKE zastępująca umowę. Oferta ramowa stanowi minimalne warunki jakie operator SMP musi zaproponować OA, ale nie wyłącza możliwości zawarcia przez Strony umowy na zasadzie swobody umów na warunkach korzystniejszych przy zachowaniu zasady niedyskryminacji. Wobec powyższego, jeżeli jakiegokolwiek postanowienie oferty ramowej ma kształtować relację pomiędzy OPL a OA, to musi zostać wprowadzone do umowy w drodze aneksu (na podstawie negocjacji, a nie jak zaproponowała OPL automatycznie w wyniku wydania decyzji Prezesa UKE zmieniającej ofertę ramową, bez potrzeby aneksowania umowy) lub decyzji zmieniającej umowę (której wydanie następuje w postępowaniu administracyjnym, po przeprowadzeniu negocjacji).

Niezależnie od powyższego, strony mogą wprowadzić takie dodatkowe rozwiązanie w ramach negocjacji umowy w przypadku obopólnej zgody.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGC wskazano, że o ile zasady sprzedaży zostały dostosowane do rozwiązań technologicznych, to Regulator nie przyjął rozwiązań, które pozwalają na automatyczne wprowadzanie zapisów obowiązującej oferty do umów bilateralnych, w tym dostosowywania poziomu cen do stawek zatwierdzonych przez Regulatora. Zdaniem KIGC rozwiązanie nie wydaje się być właściwe ani z punktu widzenia podmiotu świadczącego usługi ani z punktu widzenia równoważnej konkurencji ani transparentności regulacji. KIGC wskazała, że z punktu widzenia operatora świadczącego usługi takie rozwiązanie (brak automatyzmu) może powodować prowadzenie działalności ze stratą, co w efekcie negatywnie odbija się na rozwoju rynku, inwestycjach, a nawet rynku pracy oraz, że wspieranie podmiotów, które uchylają się od płacenia stawek wynikających z kosztów prowadzonej działalności, nie powinno być celem polityki regulacyjnej.

Prezes UKE ponownie przeanalizował przedmiotową kwestię i postanowił nie wprowadzać w tym zakresie dodatkowych zmian w Projekcie Oferty. Prezes UKE podtrzymuje swoje dotychczasowe argumenty. Jednocześnie należy wskazać, iż takie rozwiązanie nie ma na celu ochrony podmiotów uchylających się od płacenia stawek zgodnych z obowiązującą ofertą ramową. OPL ma możliwość podjęcia negocjacji w zakresie zmiany umowy o dostępie i podpisania stosowanego aneksu wprowadzającego obowiązujące stawki. W przypadku braku porozumienia każda ze stron ma możliwość skierowania sprawy pod rozstrzygnięcie Prezesa UKE. Jednocześnie Prezes UKE podtrzymuje swoje wcześniejsze uwagi wskazujące, iż strony mogą na zasadzie swobody umów wprowadzić klauzule pozwalające na automatyczne dostosowanie umowy bilateralnej do obowiązującej oferty.

OPL załączyła do Stanowiska konsultacyjnego OPL opinię prawną na temat możliwości stosowania w ofertach ramowych automatycznej zmiany cen oraz zakazu stosowania tzw. „cherry picking”. Odnosząc się do argumentów podniesionych w opinii należy zauważyć, iż Prezes UKE nie wyklucza, że strony Umowy podpisując ją mogą wprowadzić zapisy pozwalające na automatyczną zmianę cen, jednakże powinno się to odbyć

na zasadzie swobody umów. W takiej sytuacji OA nie będzie musiał zawierać dodatkowych aneksów. Dodatkowo odnosząc się do zaproponowanej zmiany zapisów Prezes UKE wskazuje, iż taki zapis mógłby wywołać spory międzyoperatorskie. Brak jest bowiem informacji, od jakiego momentu OA miałyby możliwość zgłoszenia zastrzeżeń (od momentu wydania decyzji, ogłoszenia zmiany na BIP UKE, od powiadomienia o zmianie przez OPL itd.).

17. Część II - Usługa BSA

W Stanowisku KIGEiT III Izba wskazała, że do Projektu Oferty powinny zostać dołączone „Zasady testowania i dopuszczenia Urządzenia Zintegrowanego do przyłączenia do Sieci OPL, udostępniania środowiska testowego OPL dla przeprowadzenia przez PT testów Urządzeń” oraz „Lista Referencyjna”. W tym miejscu Prezes UKE wskazuje, że zasady dopuszczenia Urządzeń Zintegrowanych dotyczą szczegółowych aspektów technicznych i technologicznych współpracy międzyoperatorskiej, stąd możliwe jest jej uregulowanie w odrębnym dokumencie. Dzięki temu nie będzie konieczności zmiany oferty ramowej przy każdej zmianie technologicznej. Dodatkowo Lista urządzeń referencyjnych jest udostępniana przez OPL w ramach Informacji Ogólnych.

Ponadto KIGEiT wskazała, że w Projekcie Oferty nie wyjaśniono, w jaki sposób OPL będzie pobierała opłaty za interfejsy uruchomione w trybie LAG¹⁸. Informacja taka powinna znaleźć się w Umowie. Odnosząc się do wątpliwości KIGEiT należy wskazać, iż na podstawie Oferty pobierana jest opłata za zestawienie i uruchomienie fizycznych portów GE (1 GE, 10 GE, 100 GE). Natomiast, konfiguracja tych portów i ich prezentacja w ujęciu logicznym na urządzeniach, na których są podłączane, nie jest płatna.

C. Załączniki do Umowy

1. Załącznik nr 14 – przeciwdziałanie Nadużyciom Telekomunikacyjnym

OPL zaproponowała wprowadzenie załącznika dotyczącego przeciwdziałania Nadużyciom Telekomunikacyjnym. W Odpowiedzi OPL II wskazano, że zapisy te zostały dodane z uwagi na dotychczasowe doświadczenie OPL z PT i ich daleko idącą innowacyjność w zakresie nieuprawnionego wykorzystania usług na sieciach telekomunikacyjnych. OPL wskazała, że zaproponowane zapisy bazują na konsultowanych w izbach i wypracowanych w ramach prac w UKE aneksów antyfraudowych, dostosowanych do specyfiki Usługi BSA i Usługi LLU. OPL powołała się na stanowisko Prezesa UKE z konsultacji aneksu antyfraudowego opublikowane na stronie internetowej UKE z dnia 13 listopada 2013 r. ¹⁹(dalej „Aneks Antyfraudowy”), w którym Prezes UKE wyraził zaniepokojenie brakiem konkretnych rozwiązań po stronie uczestników rynku telekomunikacyjnego w tym zakresie.

Prezes UKE wskazuje, że intencją wydania Aneksu Antyfraudowego było doprowadzenie do sytuacji, w której gracze rynkowi mieli wprowadzać regulacje dotyczące przeciwdziałania nadużyciom telekomunikacyjnym na drodze cywilnoprawnych aneksów zawieranych do umów o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci. Aneks taki byłby podpisywany na zasadzie swobody zawierania umów. Prezes UKE zaznaczył, iż zawieranie aneksu o przeciwdziałaniu nadużyciom telekomunikacyjnym nie jest

¹⁸ Link Aggregation

¹⁹ [Stanowisko wobec nadużyć telekomunikacyjnych - UKE](#)

obligatoryjne i nie musi dotyczyć wszystkich umów o połączeniu sieci. W opinii Prezesa UKE zasadność zawarcia aneksu następuje w odpowiedzi na konkretne przypadki występowania nadużyć telekomunikacyjnych i generowania sztucznego ruchu w relacjach pomiędzy poszczególnymi operatorami, co nie oznacza, że nie może być on elementem negocjowanej umowy o połączeniu sieci. Aneks Antyfraudowy opierał się na kilku założeniach:

- skonkretyzowanych definicjach zjawisk nadużycia telekomunikacyjnego i sztucznego ruchu,
- możliwości zablokowania połączeń telefonicznych związanych z nadużyciem telekomunikacyjnym dopiero po uzyskaniu zgody drugiej strony umowy,
- określeniu terminów umożliwiających wyjaśnienie sytuacji dotyczących nadużyć telekomunikacyjnych,
- zasady, że podejrzenie nadużycia telekomunikacyjnego nie wstrzymuje płatności,
- zobowiązaniu stron do naprawienia szkód wynikłych z powodu nadużycia telekomunikacyjnego,
- ustaleniu trybu w jakim będzie pracował zespół roboczy badający sporne przypadki w zakresie nadużyć telekomunikacyjnych.

Zapisy zaproponowane przez OPL znacząco odbiegały od tych założeń:

- definicja „nadużycia telekomunikacyjnego” była bardzo rozbudowana, zawierała pojęcia ocenne (nieostre) oraz obejmowała swoim zakresem nawet działalność nienaruszającą przepisów prawa,
- przewidziano możliwość jednostronnego wstrzymania świadczenia usług na czas nieokreślony (jeśli druga strona nie podejmie działań w celu wyeliminowania Nadużycia Telekomunikacyjnego, opartego na przeświadczeniu w tym zakresie drugiej strony, którego dana strona w konkretnej sytuacji nie podziela),
- strona nie mogła zgłosić żadnych roszczeń związanych z zaprzestaniem świadczenia usług,
- zespół ekspertów działa dopiero po wstrzymaniu świadczenia usług.

Zdaniem Prezesa UKE zapisy w takim brzmieniu stwarzają pole do nadinterpretacji i nadużyć, a także budowania jednostronnie silnej pozycji strony, która wskazuje jako pierwsza na wystąpienie omawianego zjawiska, kosztem drugiej strony. Dodatkowo w niektórych przypadkach (związanych z ochroną użytkowników końcowych) zapisy mogły ingerować w kompetencje Prezesa UKE do zablokowania ruchu do numerów lub usług służących do popełniania nadużyć z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnych (art. 79b Pt). Dlatego konieczne było wprowadzenie zmian, które zapewnią zgodność zapisów z przepisami prawa, a także będą uwzględniały potrzeby rynku. Zaproponowane przez OPL zapisy nie wspierały równoprawnej i skutecznej konkurencji oraz nie gwarantowały zapobiegania zniekształceniom lub ograniczeniu konkurencji, gdyż pozwalały na wstrzymanie świadczenia usług bez konsultacji z drugą stroną umowy (powołanie zespołu ekspertów mogłoby nastąpić dopiero po wstrzymaniu świadczenia usługi) oraz

odbierały stronie podejrzanej o nadużycie możliwości zgłaszania roszczeń związanych ze wstrzymaniem świadczenia usługi w sytuacji, gdy zgłoszone nadużycie nie zostanie potwierdzone. Prezes UKE kierował się potrzebą rynku dotyczącą wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

W ramach zapisów dotyczących nadużyć telekomunikacyjnych OPL zaproponowała również zapisy dotyczące karuzeli podatkowej. Prezes UKE wskazuje, że zapisów dotyczących karuzeli podatkowej nie sposób przypisać żadnemu z postanowień dotyczących zakresu ofert ramowych określonych w załącznikach do Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Zapisów nie można również wywieść z treści obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL. Prezes UKE podkreśla, że zarówno karuzela podatkowa, jak i pranie brudnych pieniędzy to działania niepożądane i nie wyklucza, że Strony mogą przyjąć te zapisy na zasadzie swobody umów. Zdaniem Prezesa UKE zapisy mają związek z finansowo – podatkowymi aspektami działalności przedsiębiorców, co nie jest związane z regulacją dostępu telekomunikacyjnego. Należy zauważyć, że pranie brudnych pieniędzy oraz karuzela podatkowa są zjawiskami penalizowanymi w polskim systemie karnym (art. 299 § 1 KK²⁰ oraz art. 76 KKS²¹), do przestrzegania których to zakazów każdy z uczestników obrotu gospodarczego, w tym przedsiębiorcy telekomunikacyjni, są zobowiązani z mocy prawa (a nie oferty ramowej).

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wskazała, że obecnie zaproponowany kształt załącznika nr 14 w żaden sposób nie wskazuje, jak należy postępować w przypadku wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego. OPL wskazała, że zapisy zaproponowane przez OPL w Projekcie Oferty funkcjonują na rynku i OA podpisują je bez większych uwag. OPL podniosła, że przesłanka wypowiedzenia Umowy w przypadku wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego jest dla OPL bardzo ważna.

Odnosząc się do argumentów przedstawionych w Stanowisku konsultacyjnym OPL, Prezes UKE odmawia wprowadzenia zmian wskazanych przez OPL. Zdaniem Prezesa UKE zaproponowane przez Prezesa UKE zapisy nie są dyskryminujące dla OA, a jednocześnie pozwolą w przyszłości na szybkie wprowadzenie zmian w sytuacji, gdy zostanie uchwalone Prawo komunikacji elektronicznej. Dodatkowo należy przypomnieć, że po uchwaleniu ustawy Prawo komunikacji elektronicznej procedura postępowania w przypadku podejrzenia wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego będzie wynikała wprost z przepisów prawa.

D. Pozostałe uwagi

1. Przekształcenie, likwidacja, upadłość

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że zmiany w systemach OPL i OA w ramach zgłoszonego przekształcenia PT zostaną ustalone między Stronami w dedykowanym porozumieniu. Należy jednak wskazać, że OPL nie określiła, jaki zakres informacji miałby się znajdować w takim dokumencie, bowiem do Projektu Oferty nie została dołączona propozycja wzoru porozumienia.

²⁰ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.).

²¹ Ustawa z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j.: Dz. U. z 2021 r. poz. 408).

Prezes UKE wskazuje, że w ostatniej wersji Projektu Oferty (z dnia 30 września 2020 r.) nie znalazły się zapisy dotyczące przekształcenia, likwidacji i upadłości. Zdaniem Prezesa UKE kwestia ta powinna zostać uregulowana w Projekcie Oferty w celu ograniczenia możliwości wystąpienia kwestii spornych pomiędzy OPL i OA, co stanowi realizację potrzeby rynkowej dotyczącej zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Tym samym konieczne było dodanie stosownych zapisów. Odnosząc się do uwagi KIGEiT Prezes UKE wskazuje, że w dedykowanym porozumieniu uregulowane będą kwestie czysto techniczne dotyczące indywidualnie określonej współpracy Stron i brak jest możliwości zatwierdzenia w ofercie ramowej jednej, uniwersalnej wersji takiego porozumienia.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła, aby wskazana forma zawiadomienia strony nie ograniczała się jedynie do listu poleconego. Zdaniem OPL forma listu poleconego jest coraz rzadsza mając na względzie wszechobecną cyfryzację i coraz częstszą wymianę korespondencji w postaci cyfrowej. OPL postulowała o wykreślenie zobowiązania przesyłania informacji listem poleconym. Wykreślenie pozwoli na usprawnienie komunikacji między Stronami umowy i pozwoli uniknąć zbędnych kroków formalnych.

Prezes UKE postanowił uwzględnić fakt, że coraz częściej korespondencja przekazywana jest w postaci cyfrowej. W Projekcie Oferty dodano zapis pozwalający Stronom wybrać inny kanał komunikacji niż list polecony. Jednocześnie Prezes UKE dodał doprecyzowanie, że Strony są zobowiązane jednoznacznie ustalić w jaki sposób będzie przekazywana korespondencja. Rozwiązanie zapewni realizację potrzeby dotyczącej zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

2. Rozwój techniczny w przyszłości

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że zaproponowane pierwotnie przez OPL postanowienia dotyczące rozwoju technicznego w przyszłości są dość niezrozumiałe w kontekście przedmiotu Projektu Oferty, którymi są usługi świadczone w oparciu o technologię FTTH. KIGEiT zaproponowała szereg zmian zapisów jednocześnie wyrażając zaniepokojenie, że pojawienie się przedmiotowego punktu w Umowie stwarza OPL możliwość „ucieczki” spod regulacji poprzez migrację łączy np. do technologii nieregulowanej.

W wyniku modyfikacji Projektu Oferty przekazanego razem z Odpowiedzią OPL II zapisy dotyczące rozwoju technicznego w przyszłości zostały usunięte. Tym samym Prezes UKE uznał uwagi KIGEiT za bezprzedmiotowe.

3. Pozostałe uwagi ze Stanowiska konsultacyjnego PIKE

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE, PIKE wniosła o wprowadzenie do Projektu Oferty usługi asysty kompleksowej i asysty uszkodzeniowej, w ramach których m.in. instalowane jest CPE – urządzenie końcowe abonenta (i inne urządzenia instalowane w lokalu abonenta) operatora. PIKE wskazała, że Projekt Oferty nie przewiduje usług polegających na instalacji CPE oraz usług serwisowych za urządzeniem ONT. Zdaniem PIKE model polegający na tym, że jedna ekipa instalacyjna wykonuje całość instalacji jest powszechnie stosowany na rynku i powinien być dostępny dla sieci OPL. Dodatkowo PIKE wniosła o uzupełnienie Projektu Oferty o regulację w zakresie przyłącza abonenckiego. Dla PIKE

kwestią kluczową jest koszt budowy przyłącza. Ponadto, PIKE wniosła o skrócenie terminu budowy PDU. Zdaniem PIKE procedura budowy PDU jest bardzo wydłużona i w opinii członków PIKE powinna zostać skrócona o połowę.

W Odpowiedzi OPL, OPL wskazała, że asysta kompleksowa oraz asysta uszkodzeniowa nie są objęte regulacją, a co za tym idzie występują jako osobne oferty komercyjne. Oferta na rynek 3a i 3b zobowiązuje OPL do zakończenia usługi urządzeniem ONT albo gniazdkiem abonenckim w lokalu. Zgodnie z Decyzją SMP 3b wśród elementów infrastruktury dostarczanych przez OPL nie wymieniono urządzeń wykorzystywanych przez użytkownika końcowego. OPL wskazała, że urządzenia końcowe nie stanowią elementu sieci dostarczanej przez OPL. OPL przytoczyła definicję z Pt, zgodnie z którą „telekomunikacyjne urządzenia końcowe – urządzenia telekomunikacyjne przeznaczone do podłączenia bezpośrednio lub pośrednio do zakończeń sieci”. Skoro urządzenia końcowe są podłączane do zakończenia sieci, więc nie mogą stanowić elementu tej sieci. Z tego powodu czynności związane z instalacją i konfiguracją urządzeń końcowych znajdują się poza zakresem hurtowego rynku właściwego i nie mogą być świadczone na podstawie obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL. Dodatkowo OPL wskazała, że urządzenia końcowe nie zostały również włączone do Rynku 3a. Decyzja SMP 3a nałożyła na OPL obowiązek zapewnienia fizycznego dostępu do infrastruktury sieciowej. Fizyczny dostęp eliminuje możliwość wykorzystywania urządzeń aktywnych w ramach tego dostępu, a z pewnością urządzeniami aktywnymi są urządzenia końcowe.

Odnosząc się do kwestii regulacji budowy przyłącza abonenckiego, OPL wskazała, że przedmiotowa usługa hurtowa nie podlega obowiązkom regulacyjnym na Rynku 3a i 3b. OPL wskazała, że w Decyzjach SMP 3a i 3b nie nałożono obowiązków inwestycyjnych na OPL. Nałożone obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek dostępu, odnoszą się jedynie do istniejącej infrastruktury z wyłączeniem obowiązku informowania o planach budowy infrastruktury światłowodowej na 3 miesiące przed jej uruchomieniem. W związku z powyższym usługa dobudowy przyłącza światłowodowego nie może być oferowana w reżimie oferty regulowanej.

Odnosząc się do wniosku o skrócenie terminu budowy PDU o połowę, OPL wskazała, że podane czasy są to czasy maksymalne. Proces budowy PDU wymaga realizacji inwestycji wraz z koniecznością zakupu urządzeń od zewnętrznych dostawców, co może wydłużyć czas realizacji PDU. Dopiero po złożeniu zamówienia przez OA oraz przeprowadzeniu wywiadu technicznego, OPL jest w stanie określić dokładny zakres prac oraz czas niezbędny do wybudowania PDU.

Prezes UKE zgadza się z argumentami przedstawionymi przez OPL i postanowił nie wprowadzać wnioskowanych przez PIKE zmian do Projektu Oferty.

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE, PIKE wskazała na konieczność jasnego sprecyzowania, że zmiana warunków w związku ze zmianą ofert ramowej wymaga zawarcia aneksu do umowy. W Odpowiedzi OPL wskazano, że procedura powiadomienia OA o zmianie oferty i zasadach na jakich strony przeprowadzają zmianę Umowy została określona w Rozdziale 6 Projektu Oferty „Postanowienia końcowe”.

Prezes UKE zgadza się z uwagą OPL dotyczącą wprowadzenia do Projektu Oferty procedury powiadamiania OA o zmianie oferty i postanowił nie wprowadzać w tym zakresie zmian wnioskowanych przez PIKE.

E. Uzasadnienie kosztowe OPL i podstawy prawne weryfikacji wysokości opłat

Należy wskazać, że w swoich działaniach w toku niniejszego postępowania, mając na względzie potrzeby rynku wskazane w Decyzji SMP 3a i w Decyzji SMP 3b, Prezes UKE w szczególności zwrócił uwagę na konieczność zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym poprzez kontrolowanie przez OPL trudnej do powielenia infrastruktury. Rozwój konkurencji będzie zapewniony poprzez zaoferowanie OA na rynku hurtowym dostępu do trudnej do powielenia infrastruktury zapewniającej świadczenie Usługi BSA i Usługi LLU w wariantach FTTH, FTTB i FTTC, a to z kolei przełoży się jednocześnie na zakres usług, z których będą korzystać użytkownicy końcowi na rynku detalicznym. Powyższe rozstrzygnięcie przyjęte w Decyzji, zgodne jest zatem z potrzebami rynku dotyczącymi w szczególności zapewnienia konkurencyjnych warunków współpracy oraz maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług świadczonych na rzecz abonentów.

Prezes UKE wydając Decyzję SMP 3a i Decyzję SMP 3b, stwierdził pozycję dominującą OPL na tym rynku, w związku z tym nałożył na OPL, adekwatne w stosunku do stwierdzonych problemów rynkowych i potrzeb rynku, obowiązki regulacyjne. W przypadku Rynku 3a jest to obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty OPL. Obowiązek ten ma być stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania (art. 53 ust. 6 Pt), stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt. W przypadku Rynku 3b obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego z wyłączeniem kanalizacji kablowej w oparciu o ponoszone koszty przez OPL przy czym obowiązek ten będzie stosowany, w odniesieniu do usług, dla których opłaty nie zostały jeszcze ustalone zgodnie z obowiązkiem, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż na Rynku 3a w celu wyznaczenia kosztów dla ww. usług zastosowanie ma obowiązek z art. 40 Pt. W przypadku usług na Rynku 3b realizowanych w oparciu o infrastrukturę światłowodową, w przypadkach, gdzie na kalkulację nie miał wpływu zakres geograficzny rynku, opłaty zostały ustalone zgodnie z obowiązkiem, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt. W przypadku usług, na których kalkulację miał wpływ zakres geograficzny Rynku 3b zastosowanie mają opłaty ustalone zgodnie z obowiązkiem z art. 40 Pt.

W celu oceny prawidłowości wysokości opłat w przypadku usług na Rynku 3a Prezes UKE będzie mógł zastosować metody weryfikacji i ustalania opłat takie jak:

1. Price Cap (pułap cenowy),
2. Retail Minus (cena detaliczna minus),
3. Cost orientation (orientacja kosztowa),
4. Benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych).

W przypadku usług na Rynku 3b Prezes UKE może zastosować jedną z metod weryfikacji i ustalania wysokości opłat wskazaną w Decyzji SMP 3b.

1. Retail Minus (cena detaliczna minus),
2. Cost orientation (orientacja kosztowa).

Wybór metody weryfikacji prawidłowości wysokości opłat za usługi realizowane na Rynku 3a i 3b pozostaje w kompetencji Prezesa UKE w ramach obowiązujących przepisów prawa - w omawianej sprawie spośród metod wskazanych w katalogu zawartym w powołanej Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b.

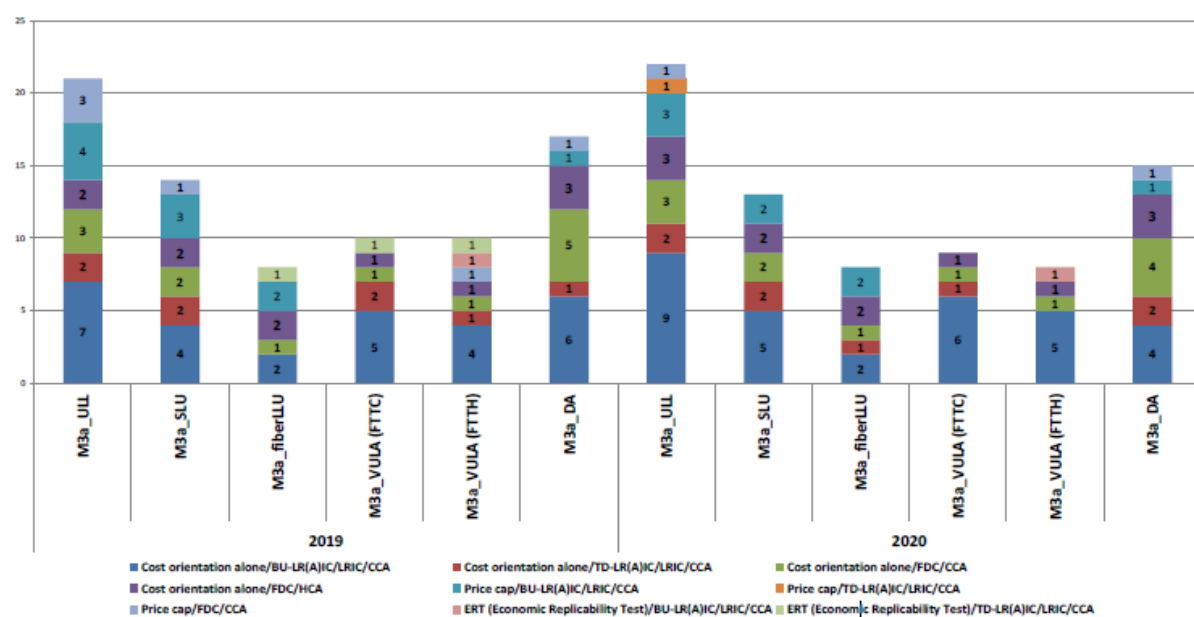
Prezes UKE, podejmując decyzję o wyborze konkretnej metody weryfikacji, kieruje się ustawowymi celami Pt, m.in. ustawowym obowiązkiem stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt).

W niniejszej sprawie Prezes UKE dla oceny prawidłowości wysokości opłat zaproponowanych przez OPL przyjął metodę orientacji kosztowej, bazującą na kosztach ponoszonych przez OPL. Jest to metoda najbardziej adekwatna do zaistniałych potrzeb rynkowych. Należy zaznaczyć, iż fakt, że Prezes UKE stosuje metodę orientacji kosztowej, czyli weryfikuje wysokość opłat biorąc pod uwagę koszty przedstawione przez OPL nie oznacza, iż Prezes UKE bezkrytycznie przyjmuje ich wysokość. W trakcie weryfikacji przeprowadzana jest analiza pod kątem właściwej alokacji kosztów, poprawności obliczeń, jak również ich zgodności z zasadami stosowanej metodyki kalkulacji.

W zakresie metody oceny wysokości opłat na Rynku 3a i Rynku 3b, o której mowa w Decyzji SMP 3a i w Decyzji SMP 3b t.j.: metody retail minus - metoda ta obok metody price cap, orientacji kosztowej, obecnie jest mniej popularna i praktycznie nie jest stosowana do kontroli i ustalania opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 3a i Rynku 3b. Prezes UKE przedstawia poniżej fragment raportu BEREC Report Regulatory Accounting in Practice 2020 odnoszący się do metod kontroli opłat stosowanych na rynkach regulowanych w krajach europejskich na Rynku 3a i Rynku 3b.

Wykres 1. Metody kontroli opłat na Rynku 3a

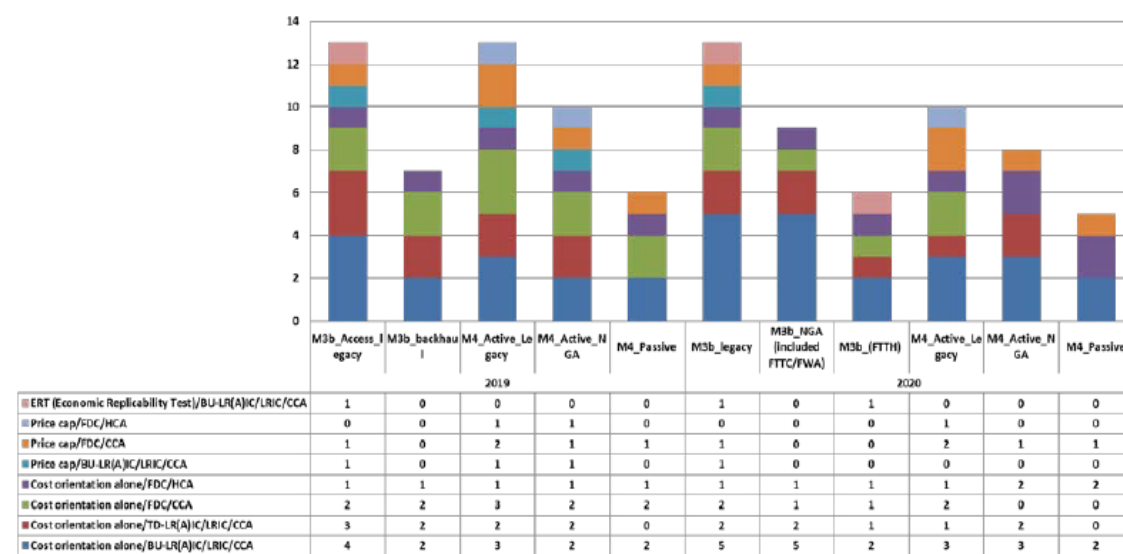
Combination price control / costing methodologies (M3a)



Źródło: BEREC RA database 2020

Wykres 2. Metody kontroli opłat na Rynku 3b

Combination price control / costing methods (M3b and 4)



Źródło: BEREC RA database 2020

Najczęściej stosowaną w krajach europejskich metodą kontroli opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 3a i Rynku 3b jest metoda orientacji kosztowej. Także, w przypadku niniejszej sprawy weryfikacja informacji kosztowych przedstawionych w Uzasadnieniu kosztowym OPL, nie wykazała, nieprawidłowości, które wymagałyby ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat w odrębnej decyzji (art. 40 ust. 4 Pt). Metoda bazująca na kosztach operatora jest najczęściej stosowaną metodą na Rynku 3a w krajach

UE jak wskazuje Wykres 1., a także na Rynku 3b zgodnie Wykresem 2. Metoda orientacji kosztowej, jest jedną z czterech obok metody Price cap, Retail Minus, Benchmarking metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE w celu oceny, weryfikacji i ewentualnego ustalenia opłat na Rynku 3a oraz jedną z dwóch obok metody Retail Minus metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE w celu oceny, weryfikacji i ewentualnego ustalenia opłat na Rynku 3b.

Prezes UKE dokonał weryfikacji i oceny prawidłowości wysokości opłat wyznaczonych przez OPL na podstawie kosztów ponoszonych wskazanych w Uzasadnieniu kosztowym OPL, opierając się na metodzie orientacji kosztowej w odniesieniu do usług realizowanych w technologii światłowodowej na Rynku 3a i Rynku 3b.

Przechodząc do oceny prawidłowości wysokości opłat przy zastosowaniu orientacji kosztowej (jako jednej z metod) pochodzącej z zamkniętego katalogu metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż wyliczenie kosztów ponoszonych usług:

- w odniesieniu, do których OPL nie miała dotychczas obowiązku kalkulacji kosztów z art. 39 Pt,
- usług nowych które zostały wprowadzone do Oferty w ramach niniejszego postępowania oraz
- usług na których kalkulację miał wpływ zakres geograficzny Rynku 3b, i wyniki kalkulacji kosztów z art. 39 Pt nie mogły mieć zastosowania,

zostało przeprowadzone przez OPL na podstawie poddanych audytowi danych z ksiąg za zamknięty rok obrotowy. Koszty ponoszone uwzględniają obszary regulowane wynikające z Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b.

Jednocześnie, w przypadku usług na Rynku 3b zastosowanie mają wyniki kalkulacji kosztów z art. 39 Pt na rok 2020, dla usług w przypadku, których zakres geograficzny Rynku 3b wynikający z Decyzji SMP 3b nie miał wpływu na wyniki kalkulacji kosztów z art. 39 Pt, sporządzonej przy uwzględnieniu zakresu geograficznego poprzedniej decyzji regulacyjnej.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż Decyzja, uwzględnia koszty ponoszone z zamkniętego roku obrotowego 2019, zaś koszty uzasadnione pochodzą z wyników kalkulacji na rok 2020. Wyniki kalkulacji kosztów na rok 2020, zostały pozytywnie zaopiniowane przez niezależnego biegłego rewidenta, w związku z powyższym Prezes UKE, nie przeprowadzał samodzielnej weryfikacji i ustalania opłat w ramach niniejszego postępowania. Zatwierdzeniu w ramach niniejszego postępowania podlegają opłaty uwzględniające ww. wyniki kalkulacji kosztów.

Przechodząc do oceny kosztów ponoszonych z art. 40 Pt, Prezes UKE zwraca uwagę, iż informacje wskazane w Uzasadnieniu Kosztowym OPL, umożliwiły Prezesowi UKE ocenę poszczególnych elementów kosztowych i wolumenowych zawartych w uzasadnieniu i w konsekwencji stwierdzenie braku nieprawidłowości. Prezes UKE jako organ administracji państwowej posiada kompetencje do weryfikacji wysokości opłat w trybie art. 40 ust. 3 Pt i to na Prezesie UKE spoczywa prawo do wydania stosownej oceny co do prawidłowości czy ewentualnie braku prawidłowości wysokości opłat. Podobnie

Prezes UKE posiada kompetencje do oceny czy informacja przedstawiona przez przedsiębiorcę (tu: OPL) jest tajemnicą przedsiębiorstwa. Dlatego Prezes UKE dokonał takiej weryfikacji i oceny badając materiał dowodowy zebrany w przedmiotowym postępowaniu.

Wyznaczając koszty ponoszone usług na Rynku 3a i na Rynku 3b, OPL posłużyła się metodyką bazującą na rachunku kosztów działań ABC (ang. Activity Based Costing). Charakterystyczną cechą koncepcji ABC jest występowanie pośredniego szczebla alokacji pod postacią zestawu procesów obejmujących wszelkie przejawy działalności przedsiębiorstwa. Należy wskazać, iż przepisy Pt oraz Decyzja SMP 3a i Decyzja SMP 3b nie określają metodyki kalkulacji kosztów, według której OPL powinna wyznaczyć opłaty oparte na kosztach ponoszonych, zatem do OPL należy wybór metodyki kalkulacji kosztów ponoszonych.

Kalkulacja kosztów została przeprowadzona na bazie zaudytowanych danych. Do ustalenia statystyk nośników oraz wolumenów:

- środków trwałych,
- wartości niematerialnych i prawnych,
- komponentów składowych powyższych elementów,

posłużono się informacjami uzyskiwanymi na podstawie danych z systemu ewidencji środków trwałych, systemu ewidencji zasobów sieci telekomunikacyjnej, systemów zawierających dane bilingowe, a także ze sprawozdań wewnętrznych OPL oraz sprawozdań dedykowanych do pozyskiwania danych do kalkulacji. W OPL funkcjonuje system ewidencji czasu pracy w układzie procesowym pozwalający na powiązanie kosztów osobowych danego pracownika z procesami, które są przez niego realizowane w ramach prowadzonej działalności. Informacja ta ma odzwierciedlenie w księgach finansowych OPL, a przez to w kalkulacji kosztów.

Metodyka zastosowana przez OPL ma na celu obliczenie całkowitego kosztu świadczenia elementu sieci poprzez ustalenie związku przyczynowego pomiędzy poszczególnymi rodzajami kosztów, a całkowitymi kosztami elementów sieci. W następstwie zostają wyznaczone koszty usług. Sama metoda alokacji polega na przyporządkowywaniu rzeczywistych kosztów z kont ewidencyjnych/centrów kosztowych do poszczególnych działań (procesów zachodzących w obszarze regulowanym OPL) przy użyciu odpowiednich kluczy alokacji i statystyk nośników kosztów. Następnie koszty działań są przyporządkowywane do poszczególnych elementów sieci za pomocą zdefiniowanych kluczy i nośników kosztów działań. Głównymi atrybutami ww. metodyki są:

- przyczynowość – koszty przyporządkowywane są do komponentów modelu według czynników powodujących ich powstawanie,
- przejrzystość i spójność – metodyka zakłada jasne i spójne przypisania pomiędzy alokowanymi komponentami (kosztów, które są alokowane na poszczególne usługi), umożliwiające prześledzenie związku pomiędzy zaksięgowanymi pozycjami kosztowymi a kosztami usług,
- obiektywność i niedyskryminacja – przypisanie kosztów i aktywów jest obiektywne i nie zmierza do osiągnięcia korzyści ani ponoszenia strat zarówno przez OPL, jak

i żadnego innego operatora, dzięki czemu kalkulacja kosztów odbywa się przy zachowaniu warunków niedyskryminujących innych operatorów.

Powyższe aspekty przyjętej przez OPL metodyki zdaniem Prezesa UKE są zgodne ze standardem wyznaczania kosztów ponoszonych, metodyką kalkulacji ABC i wpisują się w cele polityki regulacyjnej Prezesa UKE wynikające z Pt.

Modelowe elementy sieci charakterystyczne dla ww. metodyki kalkulacji kosztów zostały stworzone na potrzeby kalkulacji w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe.

Kryteria, na podstawie których określa się modelowe elementy sieci to:

- możliwość wyznaczenia wspólnego wolumenu,
- możliwość wyznaczenia zaangażowania dla danej usługi,
- możliwość wyznaczenia średnich kosztów usług na podstawie kosztów jednostkowych elementu sieci.

Lista modelowych elementów sieci na potrzeby wyznaczenia kosztów została opracowana w oparciu o definicje usług oraz topologię sieci, tak aby pozwalała na kalkulację kosztów wielu usług. Koszt świadczenia usług lokalnego dostępu w stałej lokalizacji i centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego jest w rzeczywistości sumą kosztów jednostkowych modelowych elementów sieci.

Lista modelowych elementów sieci na potrzeby kalkulacji kosztów usług lokalnego dostępu w stałej lokalizacji została opracowana w oparciu o definicje usług oraz topologię sieci. Koszt świadczenia usług lokalnego dostępu w stałej lokalizacji jest sumą kosztów modelowych elementów sieci biorących udział w świadczeniu usług. W celu umożliwienia kalkulacji różnego rodzaju usług lokalnego dostępu w stałej lokalizacji wyodrębniono w modelu odpowiednie modelowe elementy sieci.

Koszty związane ze świadczeniem cyklicznych usług lokalnego dostępu w stałej lokalizacji są oddzielone od kosztów związanych ze świadczeniem usług jednorazowych i udogodnień.

Koszty związane ze świadczeniem usług jednorazowych i udogodnień nie są alokowane na modelowe elementy sieci związane z usługami cyklicznymi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji.

Usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji – Rynek 3a

W przypadku usług realizowanych na Rynku 3a modelowe elementy sieci biorące udział w realizacji usług cyklicznych przy zastosowaniu infrastruktury światłowodowej są następujące:

- Pętla lokalna światłowodowa,
- Światłowodowa sieć dosyłowa,
- Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich LLU,

Dla usług jednorazowych:

- Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku,

- Obsługa zleceń,
- Obsługa zleceń PSS,
- Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorских UJ.

Pętla lokalna światłowodowa - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty, które OPL musi ponieść na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3a, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie lokalnej pętli światłowodowej (LPŚ) czyli odcinka światłowodu pomiędzy abonentem a ODF przy najbliższym splitterze optycznym. W skład LPŚ wchodzi infrastruktura łącząca sieć dosyłową z lokalizacją abonenta z wyłączeniem wartości środków trwałych optycznego kabla abonenckiego.

Światłowodowa sieć dosyłowa - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty, które OPL musi ponieść na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3a, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie kabli światłowodowych wraz z przełącznikami optycznymi pomiędzy splitterem znajdującym się najbliżej abonenta, a lokalizacją przełącznicy optycznej przy OLT. W skład elementu wchodzi kable światłowodowe sieci magistralnej, infrastruktura linii napowietrznych, kanalizacja, przełącznice optyczne.

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorских LLU - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty, które OPL musi ponieść na obszarze całego kraju, związane ze stworzeniem oferty ramowej na świadczenie usług LLU oraz koszty na obsługę operatorów w ramach usług LLU. Obejmują one przeprowadzenie kalkulacji, koszt audytu regulacyjnego, koszty sporządzenia oferty ramowej, koszty systemów informatycznych dedykowanych do obsługi operatorów, koszty fakturowania za usługi świadczone operatorom.

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorских LLU - modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, związane ze stworzeniem oferty ramowej na świadczenie usług LLU oraz koszty ponoszone na obsługę operatorów w ramach usług LLU. Obejmują one przeprowadzenie kalkulacji, koszt audytu regulacyjnego, koszty sporządzenia oferty ramowej, koszty systemów informatycznych dedykowanych do obsługi operatorów, koszty fakturowania za usługi świadczone operatorom.

Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku - modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, za wykonanie prac eksploatacyjnych i utrzymaniowych związanych z punktami styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowych elementów sieci Obsługa zleceń oraz Obsługa zleceń – PSS.

Obsługa zleceń - modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, związane z obsługą zleceń, dotyczące usług realizowanych na infrastrukturze dostępowe. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowych elementów sieci Obsługa zleceń PSS oraz Eksploatacja i utrzymanie punktu styku.

Obsługa zleceń PSS - modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, związane z obsługą zleceń, dotyczące usług realizowanych

na punkcie styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych na elementy sieci Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku oraz Obsługa zleceń.

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ - modelowy element, który uwzględnia koszty przeprowadzenia kalkulacji, koszt audytu regulacyjnego, koszty sporządzenia oferty ramowej, koszty systemów informatycznych dedykowanych do obsługi operatorów, koszty fakturowania za usługi świadczone operatorom.

Usługi cykliczne:

Eksploatacja i utrzymanie kabla korespondencyjnego całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z eksploatacją i utrzymaniem kabla korespondencyjnego.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1 ⌘

Tabela 1. Koszt usługi udostępnienie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu w sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu w sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Udostępnienie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny					
Sieć - Pętla lokalna światłowodowa	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich LLU	x	x	x	x	x
Łączny koszt usługi: Udostępnienie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny					x
Miesięczny koszt usługi:					18,14 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1 ⌘

Udostępnienie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny - całkowity koszt usługi pokrywa koszty działań związanych z utrzymaniem włókien światłowodowych Lokalnej Pętli Światłowodowej (LPŚ) na odcinku między abonentem a przełącznicą optyczną przy najbliższym spliterze optycznym, obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 2 ⌘

Tabela 2. Koszt usługi udostępnienie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów w sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu w sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Udostępnienie ciemnego włókna światłowodowego (backhaul)					
Sieć - Światłowodowa sieć dosyłowa	x	x	x	x	x
Łączny koszt usługi: Udostępnienie ciemnego włókna światłowodowego (backhaul)					x
Miesięczny koszt usługi:					46,09 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 2 ⌘

Udostępnienie ciemnego włókna światłowodowego (backhaul) - całkowity koszt usługi pokrywa koszty działań związanych z utrzymaniem włókna światłowodowego w kablu światłowodowym sieci OPL znajdującego się na odcinku od zwielokrotniającego urządzenia pasywnego (Splitter optyczny) do urządzenia agregującego OLT, utrzymaniem przełącznicy optycznej, obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych.

Usługi jednorazowe:

Udostępnienie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny – uruchomienie: całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z:

- przyjęciem i obsługą zamówienia,
- sprawdzeniem warunków technicznych,
- komunikacją ze zleceniodawcą,
- wykonaniem prac technicznych w miejscu uruchomienia usługi,
- przygotowaniem dokumentów wymaganych do uruchomienia usługi.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 3 ⌘

Tabela 3. Koszt usługi udostępnienie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny - uruchomienie

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Udostępnienie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny - uruchomienie					
Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x

Łączny koszt usługi: Udostępnienie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny - uruchomienie	x
Miesięczny koszt usługi:	237,23 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘< Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 3 ⌘<

Udostępnienie ciemnego włókna światłowodowego (backhaul) – uruchomienie:

całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z:

- przyjęciem i obsługą zamówienia,
- sprawdzeniem warunków technicznych,
- komunikacją ze zleceniodawcą,
- wykonaniem prac technicznych w miejscu uruchomienia usługi,
- przygotowaniem dokumentów wymaganych do uruchomienia usługi.

⌘< Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 4 ⌘<

Tabela 4. Koszt usługi udostępnienie ciemnego włókna światłowodowego (backhaul) - uruchomienie

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów w sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Udostępnienie ciemnego włókna światłowodowego (backhaul) - uruchomienie					

Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Łączny koszt usługi: Udostępnienie ciemnego włókna światłowodowego (backhaul) - uruchomienie					x
Miesięczny koszt usługi:					1 101,00 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 4 ⌘

Usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji – Rynek 3b

W przypadku usług realizowanych na Rynku 3b modelowe elementy sieci biorące udział w realizacji usług cyklicznych są następujące:

- LPA – światłowodowa,
- Światłowodowa sieć dosyłowa,
- Splitter Optyczny FTTH,
- OLT - Dostęp abonencki GPON,
- Transmisja OLT – pasywna,
- Transmisja OLT – aktywna,
- Sieć MSA – aktywna,
- Sieć MSA – pasywna,
- Sieć IP – urządzenia,
- IP Usługowe,
- Sieć IP – transmisja,
- Ruch międzynarodowy,
- Urządzenia autentykacyjne,
- Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA,
- Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku,
- Obsługa zleceń,

- Systemy automatycznego pomiaru i restartu,
- Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ.

LPA – światłowodowa modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie lokalnej pętli światłowodowej (LPŚ). W skład LPŚ wchodzi infrastruktura łącząca sieć dosyłową z lokalizacją abonenta z wyłączeniem wartości środków trwałych optycznego kabla abonenckiego.

Światłowodowa sieć dosyłowa modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie usługi dosyłu sygnału w technologii światłowodowej pomiędzy splitterem znajdującym się najbliżej abonenta, a lokalizacją przełącznicy optycznej przy urządzeniu OLT. W skład elementu wchodzi kable światłowodowe sieci magistralnej, infrastruktury linii napowietrznych, kanalizacja oraz przełącznice światłowodowe sieci dostępowej.

Splitter Optyczny FTTH modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie pasywnych urządzeń optycznych służących do zwielokrotniania sygnału optycznego w światłowodowej sieci dostępowej.

OLT - Dostęp abonencki GPON modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić poprawną pracę urządzeń OLT w części zależnej od portu dostępowego GPON oraz części portu agregującego ruch z portów GPON.

Transmisja OLT – pasywna modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy urządzeniami OLT oraz węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się pasywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np.: kable sieci transmisyjnej, kanalizacja sieci transmisyjnej, przełącznice optyczne.

Transmisja OLT – aktywna modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy urządzeniami OLT oraz węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się aktywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np.: urządzenia DWDM, porty GE, 10 GE na urządzeniach MSA agregujące ruch z urządzeń OLT.

Sieć MSA – aktywna modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić:

- poprawną pracę i funkcjonowanie przełączników sieci MSA w części zależnej od przesyłanego ruchu, z wyłączeniem portów GE, 10GE na urządzeniach MSA agregujących ruch z urządzeń DSLAM, OLT oraz portów agregujących ruch w kierunku routerów IP Usługowych,

- poprawną transmisję pomiędzy węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się aktywne elementy sieci transmisyjnej takiej jak np. urządzenia DWDM.

Sieć MSA – pasywna modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się pasywne elementy sieci transmisyjnej takiej jak np.: kable sieci transmisyjnej, kanalizacja sieci transmisyjnej, przełącznice optyczne.

Sieć IP – urządzenia modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie routerów brzegowych sieci IP oraz routerów szkieletowych sieci IP w części zależnej od przesyłanego ruchu z wyłączeniem portów agregujących ruch w kierunku routerów IP Usługowych oraz portów służących do wymiany ruchu z operatorami zagranicznymi.

IP Usługowe modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie routerów usługowych transmisji pomiędzy routerami usługowymi a innymi urządzeniami bezpośrednio z nimi połączonymi, tj. urządzeniami sieci MSA, IP – Szkielet, IP – Brzeg oraz portów na urządzeniach sieci MSA oraz sieci IP agregujących ruch.

Sieć IP – transmisja modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy urządzeniami sieci IP a innymi urządzeniami bezpośrednio z nimi połączonymi tj. urządzeniami sieci MSA, urządzeniami sieci IP w części zależnej od przesyłanego ruchu, z wyłączeniem kosztów dotyczących transmisji z urządzeń Sieci IP z Operatorami Zagranicznymi.

Ruch międzynarodowy modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić wymianę ruchu IP z operatorami zagranicznymi włącznie z portami na urządzeniach sieci IP, które agregują ruch w kierunku Operatorów Zagranicznych, wraz z kosztem transmisji służącej do realizacji transmisji z tymi Operatorami.

Urządzenia autentykacyjne modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić poprawną pracę urządzeń autentykacyjnych.

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, związane ze stworzeniem oferty ramowej na świadczenie usług międzyoperatorskich oraz koszty na obsługę operatorów w ramach usług międzyoperatorskich. Obejmują one przeprowadzenie kalkulacji, koszt audytu regulacyjnego, koszty sporządzenia oferty ramowej, koszty systemów informatycznych dedykowanych do obsługi operatorów, koszty fakturowania za usługi świadczone operatorom.

Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL za wykonanie prac eksploatacyjnych i utrzymaniowych związanych z punktami styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowych elementów sieci Obsługa zleceń oraz Obsługa zleceń – PSS.

Obsługa zleceń modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obsługę zleceń, dotyczące usług realizowanych na infrastrukturze dostępowej, które ponosi OPL. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowych elementów sieci Obsługa zleceń PSS oraz Eksploatacja i utrzymanie punktu styku.

Obsługa zleceń PSS modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL, związane z obsługą zleceń, dotyczące usług realizowanych na punkcie styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych na elementy sieci Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku oraz Obsługa zleceń.

Systemy automatycznego pomiaru i restartu modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL aby zapewnić poprawną pracę systemów informatycznych wykorzystywanych do systemowego restartu portu, pomiarów telediagnostycznych i systemowej weryfikacji możliwości świadczenia usługi przez OA.

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL, związane z obsługą operatorów w ramach usług jednorazowych i udogodnień. Obejmują one przeprowadzenie kalkulacji, koszt audytu regulacyjnego, koszty sporządzenia oferty ramowej, koszty systemów informatycznych dedykowanych do obsługi operatorów, koszty fakturowania za usługi świadczone operatorom.

Urządzenie ONT modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL, związane ze średnim kosztem zakupu urządzeń służących do:

- konwersji sygnału optycznego na elektryczny,
- przesyłania sygnału elektrycznego do lokalu abonenta z wykorzystaniem istniejącego okablowania w budynku abonenta,
- realizacji funkcji zasilania zwrotnego, dla usługi świadczonej w technologii xPON (FTTH).

Średni koszt urządzeń został skalkulowany na podstawie średniego kosztu urządzeń oraz udziału poszczególnych technologii dostępowych (z wykorzystaniem urządzeń takich jak np. ONT, urządzenie realizujące przesyłanie sygnału w technologii, G.FAST) we wszystkich usługach świadczonych w technologii xPON (FTTH) według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku.

Usługi cykliczne transmisji danych:

Koszt każdej z usług cyklicznych składa się z:

- Utrzymania Łącza Abonenckiego właściwego dla danego rodzaju zabudowy
- BSA Ethernet lub IP Niezarządzany,
- Kosztu Urządzenia ONT(opcjonalnie).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 5 ⌘

Tabela 5. Koszt usługi utrzymanie Łącza Abonenckiego w xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zab. j.

Koszty usług

Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Utrzymanie łącza Abonenckiego w xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zab. j.					
LPA - światłowodowa	x	x	x	x	x
Światłowodowa sieć dosyłowa	x	x	x	x	x
Splitter Optyczny FTTH	x	x	x	x	x
Łączny koszt usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zab. j.					x
Miesięczny koszt usługi:					34,33 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 5 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 6 ⌘

Tabela 6. Koszt usługi utrzymanie łącza Abonenckiego w xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zab. w.

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego	Wskaźnik udziału modelowych elementów	Średni koszt modelowego elementu	Wykorzystanie modelowego elementu sieci	Koszt świadczenia danej usługi

	o elementu sieci	sieci w świadczeniu danej usługi	u sieci dla danej usługi	w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Utrzymanie Łącza Abonenckiego w xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zab. w.					
LPA - światłowodowa	x	x	x	x	x
Światłowodowa sieć dosyłowa	x	x	x	x	x
Splitter Optyczny FTTH	x	x	x	x	x
Łączny koszt usługi: Utrzymanie Łącza Abonenckiego w xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zab.w.					x
Miesięczny koszt usługi:					22,14 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 6 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 7 ⌘

Tabela 7. Koszt usługi dostęp Ethernet 300Mbps/50Mbps w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu u sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]

Modelowe elementy sieci	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp Ethernet 300Mbps/50Mbps w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 300/50 Mbit/s					x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 300/50 Mbit/s					10,15 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					22,14 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Urządzenie ONT					2,50 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet 300Mbps/50Mbps w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH					34,79 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 7 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 8 ⌘

Tabela 8. Koszt usługi dostęp Ethernet 300Mbps/50Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp Ethernet 300Mbps/50Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 300/50 Mbit/s					x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 300/50 Mbit/s					10,15 zł

Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej	22,14 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet 300Mbps/50Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH	32,29 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘< Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 8 ⌘<

⌘< Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 9 ⌘<

Tabela 9. Koszt usługi dostęp Ethernet 300 Mbps/50 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp Ethernet 300 Mbps/50 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x

Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorских BSA	x	x	x	x	x
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 300 Mbps/50 Mbps					x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 300 Mbps/50 Mbps					10,15 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					34,33 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Urządzenie ONT					2,50 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet 300 Mbps/50 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					46,98 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 9 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 10 ⌘

Tabela 10. Koszt usługi dostęp Ethernet 300 Mbps/50 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elemencie sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$

Dostęp Ethernet 300 Mbs/50 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	X	X	X	X	X
Transmisja OLT - aktywna	X	X	X	X	X
Transmisja OLT - pasywna	X	X	X	X	X
Sieć MSA - aktywna	X	X	X	X	X
Sieć MSA - pasywna	X	X	X	X	X
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	X	X	X	X	X
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 300 Mbs/50 Mbs					X
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 300 Mbs/50 Mbs					10,15 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					34,33 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet 300 Mbs/50 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					44,48 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 10 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 11 ⌘

Tabela 11. Koszt usługi dostęp Ethernet 600 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH

Koszty usług

Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp Ethernet 600 Mbps/100 Mbps w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	X	X	X	X	X
Transmisja OLT - aktywna	X	X	X	X	X
Transmisja OLT - pasywna	X	X	X	X	X
Sieć MSA - aktywna	X	X	X	X	X
Sieć MSA - pasywna	X	X	X	X	X
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	X	X	X	X	X
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 600/100 Mb/s					X
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 600/100 Mb/s					12,90 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					22,14 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Urządzenie ONT					2,50 zł

Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet 600 Mbps/100 Mbps w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH	37,55 zł
---	-------------

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 11 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 12 ⌘

Tabela 12. Koszt usługi dostęp Ethernet 600 Mbps/100 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp Ethernet 600 Mbps/100 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	x	X	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	X	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	X	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	X	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	X	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń	x	X	x	x	x

międzyoperatorskich BSA					
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 600/100 Mb/s					x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 600/100 Mb/s					12,90 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					22,14 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet 600 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH					35,05 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 12 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 13 ⌘

Tabela 13. Koszt usługi dostęp Ethernet 600 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp Ethernet 600 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	X	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	X	x	x	x	x

Transmisja OLT - pasywna	X	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	X	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	X	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	X	x	x	x	x
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 600/100 Mb/s					x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 600/100 Mb/s					12,90 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					34,33 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Urządzenie ONT					2,50 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet 600 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					49,74 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 13 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 14 ⌘

Tabela 14. Koszt usługi dostęp Ethernet 600 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w	Średni koszt modelowego elementu w sieci	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi teleko

		świadczeniu danej usługi	dla danej usługi		munika cyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp Ethernet 600 Mbps/100 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	X	X	X	X	X
Transmisja OLT - aktywna	X	X	X	X	X
Transmisja OLT - pasywna	X	X	X	X	X
Sieć MSA - aktywna	X	X	X	X	X
Sieć MSA - pasywna	X	X	X	X	X
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	X	X	X	X	X
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 600 Mbps/100 Mbps					X
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 600 Mbps/100 Mbps					12,90 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					34,33 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet 600 Mbps/100 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					47,24 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 14 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 15 ⌘

Tabela 15. Koszt usługi dostęp Ethernet 1000 Mbs/300 Mbs w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp Ethernet 1000 Mbs/300 Mbs w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	X	X	X	X	X
Transmisja OLT - aktywna	X	X	X	X	X
Transmisja OLT - pasywna	X	X	X	X	X
Sieć MSA - aktywna	X	X	X	X	X
Sieć MSA - pasywna	X	X	X	X	X
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	X	X	X	X	X
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbs/300 Mbs					X
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbs/300 Mbs					17,41 zł

Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej	22,14 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Urządzenie ONT	2,50 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet 1000 Mbps/300 Mbps w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH	42,05 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 15 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 16 ⌘

Tabela 16. Koszt usługi dostęp Ethernet 1000 Mbps/300 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp Ethernet 1000 Mbps/300 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	x	X	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	X	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	X	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	X	x	x	x

Sieć MSA - pasywna	x	X	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorских BSA	x	X	x	x	x
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbs/300 Mbs					x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbs/300 Mbs					17,41 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					22,14 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet 1000 Mbs/300 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH					39,55 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 16 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 17 ⌘

Tabela 17. Koszt usługi dostęp Ethernet 1000 Mbs/300 Mbs Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp Ethernet 1000 Mbs/300 Mbs Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					

OLT - Dostęp abonencki GPON	X	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	X	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	X	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	X	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	X	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	X	x	x	x	x
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbps/300 Mbps					x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbps/300 Mbps					17,41 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					34,33 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Urządzenie ONT					2,50 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet 1000 Mbps/300 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					54,24 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 17 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 18 ⌘

Tabela 18. Koszt usługi dostęp Ethernet 1000 Mbps/300 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt	Wskaźnik udziału	Średni koszt	Wykorzystanie modelowego	Koszt świadc

	modelowego elementu sieci	modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	modelowego elementu sieci dla danej usługi	elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	zenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp Ethernet 1000 Mbs/300 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbs/300 Mbs					x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA Ethernet w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbs/300 Mbs					17,41 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					34,33 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp Ethernet 1000 Mbs/300 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					51,74 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 18⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 19⌘

Tabela 19. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany 300 Mbps/50 Mbps w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp IP Niezarządzany 300 Mbps/50 Mbps w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	X	X	X	X	X
Transmisja OLT - aktywna	X	X	X	X	X
Transmisja OLT - pasywna	X	X	X	X	X
Sieć MSA - aktywna	X	X	X	X	X
Sieć MSA - pasywna	X	X	X	X	X
IP Usługowe	X	X	X	X	X
Sieć IP - urządzenia	X	X	X	X	X
Sieć IP - transmisja	X	X	X	X	X

Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 300 Mbs/50 Mbs					x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 300 Mbs/50 Mbs					11,31 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					22,14 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Urządzenie ONT					2,50 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany 300 Mbs/50 Mbs w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH					35,96 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 19 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 20 ⌘

Tabela 20. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany 300 Mbs/50 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]

Modelowe elementy sieci	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany 300 Mbs/50 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	x	X	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	X	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	X	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	X	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	X	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	X	x	x	x
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 300 Mbs/50 Mbs					x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 300 Mbs/50 Mbs					11,31 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					22,14 zł

Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany 300 Mbs/50 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH	33,46 zł
---	-------------

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 20 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 21 ⌘

Tabela 21. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany t 300 Mbs/50 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany 300 Mbs/50 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	X	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	X	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	X	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	X	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	X	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x

Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	X	x	x	x	x
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 300 Mbs/50 Mbs					x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 300 Mbs/50 Mbs					11,31 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					34,33 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Urządzenie ONT					2,50 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany 300 Mbs/50 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					48,15 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 21 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 22 ⌘

Tabela 22. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany 300 Mbs/50 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej

Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany 300 Mbs/50 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 300 Mbs/50 Mbs					x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 300 Mbs/50 Mbs					11,31 zł

Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej	34,33 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany 300 Mbs/50 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH	45,65 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘< Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 22⌘<

⌘< Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 23⌘<

Tabela 23. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany 600 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany 600 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	X	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x

Sieć MSA - pasywna	X	X	X	X	X
IP Usługowe	X	X	X	X	X
Sieć IP - urządzenia	X	X	X	X	X
Sieć IP - transmisja	X	X	X	X	X
Ruch międzynarodowy	X	X	X	X	X
Urządzenia autentykacyjne	X	X	X	X	X
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	X	X	X	X	X
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 600 Mbps/100 Mbps					X
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 600 Mbps/100 Mbps					14,98 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					22,14 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Urządzenie ONT					2,50 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany Ethernet 600 Mbps/100 Mbps w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH					39,63 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 23 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 24 ⌘

Tabela 24. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany 600 Mbps/100 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy	Wskaźnik udziału modelowy	Średni koszt modelowy	Wykorzystanie modelowego elementu sieci	Koszt świadczenia

	o elementu sieci	h elementów sieci w świadczeniu danej usługi	ego elementu sieci dla danej usługi	w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp IP Niezarządzany 600 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	x	X	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	X	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	X	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	X	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	X	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	X	x	x	x
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 600 Mbs/100 Mbs					x

Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 600 Mbs/100 Mbs	14,98 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej	22,14 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany 600 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH	37,13 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 24 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 25 ⌘

Tabela 25. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany 600 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp IP Niezarządzany 600 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	X	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	X	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	X	x	x	x	x

Sieć MSA - aktywna	X	X	X	X	X
Sieć MSA - pasywna	X	X	X	X	X
IP Usługowe	X	X	X	X	X
Sieć IP - urządzenia	X	X	X	X	X
Sieć IP - transmisja	X	X	X	X	X
Ruch międzynarodowy	X	X	X	X	X
Urządzenia autentykacyjne	X	X	X	X	X
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	X	X	X	X	X
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 600 Mbps/100 Mbps					X
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 600 Mbps/100 Mbps					14,98 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					34,33 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Urządzenie ONT					2,50 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany 600 Mbps/100 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					51,82 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 25 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 26 ⌘

Tabela 26. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany 600 Mbps/100 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH

Koszty usług

Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany 600 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x

Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 600 Mbs/100 Mbs	x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 600 Mbs/100 Mbs	14,98 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej	34,33 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany 600 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH	49,32 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 26⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 27⌘

Tabela 27. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/300 Mbs w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/300 Mbs w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	X	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	x	x	x	x

Sieć MSA - aktywna	X	X	X	X	X
Sieć MSA - pasywna	X	X	X	X	X
IP Usługowe	X	X	X	X	X
Sieć IP - urządzenia	X	X	X	X	X
Sieć IP - transmisja	X	X	X	X	X
Ruch międzynarodowy	X	X	X	X	X
Urządzenia autentykacyjne	X	X	X	X	X
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	X	X	X	X	X
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbps/300 Mbps					X
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbps/300 Mbps					20,98 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					22,14 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Urządzenie ONT					2,50 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbps/300 Mbps w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH					45,62 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 27⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 28 ⌘

Tabela 28. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbps/300 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH

Koszty usług

Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/300 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	x	X	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	X	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	X	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	X	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	X	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	X	x	x	x

Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbs/300 Mbs	x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbs/300 Mbs	20,98 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej	22,14 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/300 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH	43,12 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 28 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 29 ⌘

Tabela 29. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/300 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/300 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	X	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	X	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	X	x	x	x	x

Sieć MSA - aktywna	X	X	X	X	X
Sieć MSA - pasywna	X	X	X	X	X
IP Usługowe	X	X	X	X	X
Sieć IP - urządzenia	X	X	X	X	X
Sieć IP - transmisja	X	X	X	X	X
Ruch międzynarodowy	X	X	X	X	X
Urządzenia autentykacyjne	X	X	X	X	X
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	X	X	X	X	X
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbps/300 Mbps					X
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbps/300 Mbps					20,98 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					34,33 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Urządzenie ONT					2,50 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbps/300 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					57,81 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 29 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 30 ⌘

Tabela 30. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbps/300 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH

Koszty usług

Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/300 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x

Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbs/300 Mbs	x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbs/300 Mbs	20,98 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej	34,33 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/300 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH	55,31 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 30⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 31⌘

Tabela 31. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	X	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	x	x	x	x

Sieć MSA - aktywna	X	X	X	X	X
Sieć MSA - pasywna	X	X	X	X	X
IP Usługowe	X	X	X	X	X
Sieć IP - urządzenia	X	X	X	X	X
Sieć IP - transmisja	X	X	X	X	X
Ruch międzynarodowy	X	X	X	X	X
Urządzenia autentykacyjne	X	X	X	X	X
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	X	X	X	X	X
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbps/100 Mbps					X
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbps/100 Mbps					20,78 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					22,14 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Urządzenie ONT					2,50 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbps/100 Mbps w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, zabudowa MFH					45,42 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 31 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 32 ⌘

Tabela 32. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbps/100 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH

Koszty usług

Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	x	X	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	X	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	X	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	X	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	X	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	X	x	x	x

Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbs/100 Mbs	x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbs/100 Mbs	20,78 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej	22,14 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa MFH	42,92 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 32 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 33 ⌘

Tabela 33. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	X	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	X	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	X	x	x	x	x

Sieć MSA - aktywna	X	X	X	X	X
Sieć MSA - pasywna	X	X	X	X	X
IP Usługowe	X	X	X	X	X
Sieć IP - urządzenia	X	X	X	X	X
Sieć IP - transmisja	X	X	X	X	X
Ruch międzynarodowy	X	X	X	X	X
Urządzenia autentykacyjne	X	X	X	X	X
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	X	X	X	X	X
Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbps/100 Mbps					X
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbps/100 Mbps					20,78 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej					34,33 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Urządzenie ONT					2,50 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbps/100 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					57,61 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 33 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 34 ⌘

Tabela 34. Koszt usługi dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbps/100 Mbps w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH

Koszty usług

Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH					
OLT - Dostęp abonencki GPON	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - aktywna	x	x	x	x	x
Transmisja OLT - pasywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	x	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	x	x
IP Usługowe	x	x	x	x	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	x	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	x	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	x	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x

Roczny łączny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbs/100 Mbs	x
Miesięczny koszt składnika usługi: BSA IP Niezarządzany w technologii xPON (FTTH) - 1000 Mbs/100 Mbs	20,78 zł
Miesięczny koszt składnika usługi: Utrzymanie łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA w zabudowie wielorodzinnej	34,33 zł
Miesięczny koszt usługi: Dostęp IP Niezarządzany 1000 Mbs/100 Mbs w technologii xPON(FTTH) bez ONT OPL, zabudowa SFH	55,11 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 34⌘

Usługi jednorazowe:

Aktywacja usługi bez dobudowy LPS – całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z:

- przyjęciem i obsługą zgłoszenia,
- komunikacją ze zleceniodawcą,
- wykonaniem prac technicznych w miejscu świadczenia usługi (instalacja do ONT bez kosztów urządzenia oraz instalacja w wariantcie wyniesiony ONT),
- dezaktywacją usługi,
- aktualizacją informacji w systemach ewidencyjno – rozliczeniowych.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 35⌘

Tabela 35. Koszt usługi aktywacja usługi bez dobudowy LPS

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J

Aktywacja usługi bez dobudowy LPŚ					
Obsługa zleceń	x	x	x	x	x
Partner techniczny – aktywacja usługi w technologii FTTH	x	x	x	x	x
Systemy automatycznego pomiaru i restartu	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Łączny koszt usługi: Aktywacja usługi bez dobudowy LPŚ					178,27

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 35⌘

Odtworzenie łącza po dewastacji – całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z:

- przyjęciem i obsługą zgłoszenia,
- komunikacją ze zleceniodawcą,
- wykonaniem prac technicznych w miejscu wystąpienia uszkodzenia,
- aktualizacją informacji w systemach ewidencyjno – rozliczeniowych.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 36⌘

Tabela 36. Koszt usługi odtworzenie łącza po dewastacji

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]

Modelowe elementy sieci	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Odtworzenie łącza po dewastacji					
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Partner techniczny – odtworzenie łącza po dewastacji	x	x	x	x	x
Łączny koszt usługi: Odtworzenie łącza po dewastacji					155,00

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 36⌘

Usuwanie Awarii priorytetowych – całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z:

- przyjęciem i obsługą zgłoszenia,
- komunikacją ze zleceniodawcą,
- wykonaniem prac technicznych w miejscu wystąpienia awarii,
- aktualizacją informacji w systemach ewidencyjno – rozliczeniowych w dwóch wariantach:
- gdy usługa realizowana jest w dni robocze,
- gdy usługa realizowana jest w niedziele i święta.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 37⌘

Tabela 37. Koszt usługi usuwanie awarii priorytetowych w dni robocze

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w	Średni koszt modelowego elementu sieci	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi teleko

		świadczeniu danej usługi	dla danej usługi		munika cyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Usuwanie awarii priorytetowych w dni robocze					
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Partner techniczny – usunięcie awarii	x	x	x	x	x
Łączny koszt usługi: Usuwanie awarii priorytetowych w dni robocze					205,00

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 37⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 38⌘

Tabela 38. Koszt usługi usuwanie awarii priorytetowych w niedziele i święta

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Usuwanie awarii priorytetowych w niedziele i święta					
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń	x	x	x	x	x

międzyoperatorskich UJ					
Partner techniczny – usunięcie awarii	x	x	x	x	x
Łączny koszt usługi: Usuwanie awarii priorytetowych w w niedziele i święta					270,00

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 38⌘

Nieuzasadnione zgłoszenie awarii – całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z:

- przyjęciem i obsługą zgłoszenia,
- komunikacją ze zleceniodawcą,
- wykonaniem weryfikacji przyczyny zgłoszenia w miejscu zgłoszonej awarii u zgłaszającego abonenta OA,
- aktualizacją informacji w systemach ewidencyjno – rozliczeniowych.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 39⌘

Tabela 39. Koszt usługi nieuzasadnione zgłoszenie awarii

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Nieuzasadnione zgłoszenie awarii					
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x

Partner techniczny – obsługa niezasadnego zgłoszenia	x	x	x	x	x
Nieuzasadnione zgłoszenie awarii					109,00

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 39⌘

Usługi jednorazowe i udogodnienia towarzyszące w zakresie świadczenia usług dostępu

Modelowe elementy sieci biorące udział w realizacji usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego oraz ich jednostki wolumenów są następujące:

- Systemy automatycznego pomiaru i restartu,
- Eksploatacja i Utrzymanie Punkt Styku,
- Energia elektryczna,
- Powierzchnia,
- Obsługa zleceń,
- Obsługa zleceń PSS,
- Testy sprzętu,
- Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ,
- Dostęp MSA – GE,
- Dostęp MSA – 10 GE,
- Kanalizacja pierwotna,
- Kable światłowodowe,
- Przełącznice optyczne,
- Słupy,
- Maszty i wieże – kolokacja,
- **Systemy automatycznego pomiaru i restartu** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę systemów informatycznych wykorzystywanych do systemowego restartu portu, pomiarów telediagnostycznych i systemowej weryfikacji możliwości świadczenia usługi przez OA.
- **Eksploatacja i Utrzymanie Punkt Styku** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników wykonujących prace eksploatacyjne i utrzymaniowe związane z punktami styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowych elementów sieci Obsługa zleceń oraz Obsługa zleceń – PSS.

- **Energia elektryczna** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną realizację usługi Kolokacja - Zużycie energii elektrycznej.
- **Powierzchnia** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną realizację usługi Kolokacja - Najem powierzchni.
- **Obsługa zleceń** - są to wszystkie koszty związane z obsługą zleceń, dotyczące usług realizowanych na LPA lub dotyczących LPA, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników.
- **Obsługa zleceń PSS** - są to wszystkie koszty związane z obsługą zleceń, dotyczące usług realizowanych na punkcie styku sieci, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników.
- **Testy sprzętu** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, w ramach prac badawczo pomiarowych związanych z przeprowadzaniem testów kompatybilności urządzeń.
- **Dostęp MSA – GE** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę węzła sieci MSA – części zależnej od portu dostępowego GE.
- **Dostęp MSA – 10 GE** - są to wszystkie uzasadnione koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę węzła sieci MSA – części zależnej od portu dostępowego 10 GE.
- **Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ** – są to wszystkie koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej na świadczenie usług międzyoperatorskich oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę operatorów w ramach usług międzyoperatorskich. Obejmują one przeprowadzenie kalkulacji, koszt audytu regulacyjnego, koszty sporządzenia oferty ramowej, koszty systemów informatycznych dedykowanych do obsługi operatorów, koszty fakturowania za usługi świadczone operatorom.
- **Kanalizacja Pierwotna** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie kanalizacji pierwotnej.
- **Kable światłowodowe** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie kabli światłowodowych.
- **Przełącznice optyczne** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie przełącznic optycznych.
- **Słupy** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną realizację usługi udostępniania elementu infrastruktury - słupy.
- **Maszy i Wieże – kolokacja** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść w celu budowy, eksploatacji i utrzymania miejsca na wieży i maszcie.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 40⌘

Tabela 40. Koszt usługi energia elektryczna doprowadzona do Urządzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy

Koszty usług

Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do Urządzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy					
Energia elektryczna	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Opłata za energię elektryczną doprowadzoną do Urządzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy					946,11

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 40⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 41⌘

Tabela 41. Koszt usługi rezerwacja Słupa OPL

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]

Modelowe elementy sieci	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Rezerwacja Słupa OPL					
Słupy	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Rezerwacja Słupa OPL					5,39

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 41⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 42⌘

Tabela 42. Koszt usługi udostępnienie 1 (jednego) słupa OPL

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Koszt usługi udostępnienie 1 (jednego) słupa OPL					
Słupy	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi udostępnienie 1 (jednego) słupa OPL					5,39

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 42⌘

Opłata za udostępnienie słupa

Oferta określa warunki odnośnie udostępnienia m.in. słupów telekomunikacyjnych OPL dla potrzeb podwieszenia linii kablowych OA. Usługi udostępnienia słupa telekomunikacyjnego nie stanowią podstawowej działalności OPL. Przeznaczenie słupów telekomunikacyjnych OPL ma wpływ na sposób odzyskiwania przez OPL kosztów utrzymania słupa telekomunikacyjnego OPL. Słupy telekomunikacyjne OPL udostępniane są przez OPL, w ramach realizacji obowiązków regulacyjnych na Rynku 3a i 3b, są to udogodnienia towarzyszące i wspomagające realizację kluczowych usług regulowanych BSA i LLU. Słupy telekomunikacyjne OPL służą do podwieszenia kabli telekomunikacyjnych i wyznaczane są na podstawie kosztów ponoszonych w trybie art. 40 Pt tymczasowo i docelowo art. 39 Pt. Koszt słupa telekomunikacyjnego OPL uwzględnia koszty rodzajowe takie jak: koszty amortyzacji, koszty kapitału, koszty operacyjne, koszty wynagrodzeń. Ponadto, w przypadku udostępnionych słupów telekomunikacyjnych OPL przyjmuje się, że ze słupa telekomunikacyjnego OPL korzysta dwóch operatorów i w taki sposób rozkładany jest udział w jego w koszcie. Koszt słupa telekomunikacyjnego OPL stanowi podstawę wyznaczania opłaty hurtowej za słup telekomunikacyjny OPL, pobieranej przez OPL od OA. OPL odzyskuje koszty udostępnienia słupa telekomunikacyjnego OPL wyłącznie w opłatach hurtowych, pobieranych od OA.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 43⌘

Tabela 43. Koszt usługi Wydanie Warunków Technicznych dla udostępnienia Słupa OPL

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Koszt usługi Wydanie Warunków Technicznych dla udostępnienia Słupa OPL					
Eksploatacja i utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	x	x

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi Wydanie Warunków Technicznych dla udostępnienia Słupa OPL					17,13

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 43⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 44⌘

Tabela 44. Koszt usługi korzystanie/rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: Antena paraboliczna oraz inne mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 [m]

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Antena paraboliczna oraz inne mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 [m]					
Maszty i wieże - kolokacja	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: Antena paraboliczna oraz inne mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 [m]					201,14

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 44⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 45⌘

Tabela 45. Koszt usługi korzystanie/rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Antena paraboliczna oraz inne mające podobne cechy konstrukcyjne – średnica większa od 0,6 [m] i mniejsza lub równa 1,8 [m]					
Maszty i wieże - kolokacja	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m					399,79

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 45⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 46⌘

Tabela 46. Koszt usługi korzystanie/rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa

od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m					
Maszty i wieże - kolokacja	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi korzystanie/rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m					894,45

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 46⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 47⌘

Tabela 47. Koszt usługi antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m

Koszty usług

Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m					
Maszty i wieże - kolokacja	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m					1 319,58

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 47⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 48⌘

Tabela 48. Koszt usługi korzystanie/rezerwacja antena panelowa, dipolowa lub Yagi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej

Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Korzystanie/rezerwacja antena panelowa, dipolowa lub Yagi					
Maszty i wieże - kolokacja	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi korzystanie/rezerwacja antena panelowa, dipolowa lub Yagi					272,65

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 48⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 49⌘

Tabela 49. Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Warszawa

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Warszawa					
Powierzchnia	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x

Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Warszawa	54,73
---	-------

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 49⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 50⌘

Tabela 50. Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Miasta powyżej 300 tys. Mieszkańców

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Miasta powyżej 300 tys. Mieszkańców					
Powierzchnia	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Miasta powyżej 300 tys. Mieszkańców					42,35

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 50⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 51⌘

Tabela 51. Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Miasta do 300 tys. Mieszkańców

Koszty usług

Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Miasta do 300 tys. Mieszkańców					
Powierzchnia	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Miasta do 300 tys. Mieszkańców					39,14

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 51⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 52⌘

Tabela 52. Koszt usługi wykorzystanie Infrastruktury OPL [miesiąc] – Tryb Liniowy – opłata stała

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]

Modelowe elementy sieci	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Koszt usługi wykorzystanie Infrastruktury OPL [miesiąc] – Tryb Liniowy – opłata stała					
Przełącznice optyczne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi wykorzystanie Infrastruktury OPL [miesiąc] – Tryb Liniowy – opłata stała					53,53

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 52⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 53⌘

Tabela 53. Koszt usługi wykorzystanie Infrastruktury OPL [miesiąc] – Tryb Liniowy – opłata zmienna za sygnał

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Koszt usługi wykorzystanie Infrastruktury OPL [miesiąc] – Tryb Liniowy – opłata zmienna za sygnał					
Przełącznice optyczne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń	x	x	x	x	x

międzyoperatorskich UJ					
Koszt usługi wykorzystanie Infrastruktury OPL [miesiąc] – Tryb Liniowy – opłata zmienna za sygnał					13,74

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 53⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 54⌘

Tabela 54. Koszt usługi wykorzystanie Infrastruktury OPL do umożliwienia instalacji urządzeń telekomunikacyjnych i urządzeń towarzyszących (infrastruktura od urządzenia PT do urządzeń radiowych)

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Koszt usługi wykorzystanie wykorzystanie Infrastruktury OPL do umożliwienia instalacji urządzeń telekomunikacyjnych i urządzeń towarzyszących (infrastruktura od urządzenia PT do urządzeń radiowych)					
Kanalizacja pierwotna	x	x	x	x	x
Kable światłowodowe	x	x	x	x	x
Przełącznice optyczne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x

Koszt usługi wykorzystanie wykorzystanie Infrastruktury OPL do umożliwienia instalacji urządzeń telekomunikacyjnych i urządzeń towarzyszących (infrastruktura od urządzenia PT do urządzeń radiowych)	64,78
--	-------

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 54⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 55⌘

Tabela 55. Koszt usługi wywiad techniczny na PDU

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Koszt usługi wywiad techniczny na PDU					
Eksploatacja i Utrzymanie Punktu styku	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi wywiad techniczny na PDU					2 103,30

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 55⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 56⌘

Tabela 56. Koszt usługi testy kompatybilności

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Koszt usługi testy kompatybilności					
Testy Sprzętu	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi wywiad techniczny na PDU					739,46

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 56⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 57⌘

Tabela 57. Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]

Modelowe elementy sieci	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet					
Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt sprzętu			x	x	x
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet					2 099,47

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 57⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 58⌘

Tabela 58. Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet					

Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszty sprzętu			x	x	x
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet					5 058,74

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 58⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 59⌘

Tabela 59. Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet					
Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń	x	x	x	x	x

Obsługa zleceń PSS	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt sprzętu			x	x	x
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet					21 987,20

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 59⌘

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził, czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi kalkulowanymi jako odrębne elementy kosztowe. Wysokość kosztów usług poddanych weryfikacji przedstawiają tabele zaprezentowane powyżej.

Po weryfikacji, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia kosztowego OPL dla usług realizowanych na Rynku 3a i Rynku 3b oraz usług jednorazowych i udogodnień towarzyszących dla tych usług, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności ani nieprawidłowości co do wysokości opłat w ww. zakresie.

Ocena prawidłowości wysokości opłat za usługi świadczone w ramach Rynku 3a i Rynku 3b, ustalona w oparciu o koszty ponoszone, wskazane w Uzasadnieniu kosztowym OPL (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując sprawę), nie wykazała nieprawidłowości. Wobec powyższego Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR, wprowadzając opłaty ustalone na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2019.

Jak zostało nadmienione na wstępie, Prezes UKE oparł analizę kosztów o metodę orientacji kosztowej OPL, a wobec braku stwierdzenia nieprawidłowości uprawniony był przyjąć wysokość opłat uwzględniających wzrost kosztów ponoszonych przez OPL. Podkreślenia wymaga, iż niniejsze postępowanie nie ma na celu obniżenia czy podwyższenia opłat, a zatwierdzenie wysokości opłat uwzględniających koszty ponoszone. Ewentualna zmiana opłat mogłaby nastąpić na skutek stwierdzenia przez Prezesa UKE nieprawidłowości co skutkuje ustaleniem ich samodzielnie przez Prezesa UKE. Mając zatem na uwadze fakt, iż w ramach postępowania koszty ponoszone zostały zweryfikowane przez Prezesa UKE pozytywnie i opłaty je uwzględniające podlegają zatwierdzeniu w wysokości wynikającej z Uzasadnienia kosztowego.

Podejmując rozstrzygnięcie w Decyzji, Prezes UKE podkreśla, iż poziom opłat zwiększy elastyczność OA w zakresie tworzenia przez nich konkurencyjnych pod względem usługowym i cenowym ofert detalicznych. Zatwierdzona przez Prezesa UKE wysokość

opłat za usługi świadczone na Rynku 3a i Rynku 3b pozwoli OA na odpowiednie planowanie swojej strategii cenowej i sprzedażowej. Zgodnie z zamierzeniami Prezesa UKE, wysokość zatwierdzanych opłat powinna przede wszystkim mobilizować i zachęcać działające na rynku podmioty do konkurowania głównie poprzez oferowanie coraz bardziej atrakcyjnych usług dla użytkowników końcowych.

Powyższe działanie Prezesa UKE wychodzi także naprzeciw realizacji zadań polityki regulacyjnej prowadzonej przez Prezesa UKE, określonych w art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt, tj. zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym).

Oferta zatwierdzona przez Prezesa UKE w prezentowanym kształcie zapewni OA możliwość korzystania z usług OPL w nowych atrakcyjnych opcjach prędkości, zwiększając tym samym OA możliwość konstruowania dla użytkowników końcowych, ofert konkurencyjnych wobec oferty OPL zarówno pod względem cenowym, jak również pod względem różnorodności.

Prezes UKE zaznacza, że zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, jeżeli przedstawiony projekt oferty ramowej odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, zatwierdza projekt oferty ramowej bez zmian. Prezes UKE podkreśla, że Projekt OPL jest zgodny z wymaganiami ustawowymi. Tym samym, Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, KIGEiT wskazała, że kalkulacja dotyczy Rynku 3a i Rynku 3b na obszarze całego kraju z wyłączeniem obszarów zderegulowanych. Tymczasem definicje modelowych elementów sieci dla usług BSA odnoszą się do obszaru całego kraju. Dotyczy to m. in. elementów takich jak:

- Sieć IP – urządzenia;
- Sieć IP – transmisja;
- Urządzenia autentykacyjne;
- Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA;
- Obsługa zleceń;
- Obsługa zleceń PSS;
- Urządzenie ONT.

W ocenie KIGEiT prezentowane przez OPL podejście do kalkulacji nie jest spójne ponieważ Uzasadnienie kosztowe 2019 nie wyjaśnia jakie działania czy realokacje zachodzą w toku kalkulacji, które skutkują przekształceniem bazy kosztowej z ogólnokrajowej na obszar regulowany.

KIGEiT zwróciła uwagę, że OPL wskazuje, iż np. dane z systemu ewidencji czasu pracy uwzględniają „nową geografie dla obszarów regulowanych”, ale poza tym stwierdzeniem Uzasadnienie kosztowe 2019 nie opisuje sposobu, w jaki zostało to uwzględnione.

KIGEiT wskazała, iż nie znajduje dowodu na prawidłowość przeprowadzonej kalkulacji kosztów ponoszonych przez OPL oraz ich korelacji z geograficznym obszarem regulowanym. KIGEiT zasugerowała przeprowadzenie dodatkowego postępowania dowodowego, gdyż kwestia ta nie została przez Prezesa UKE wyjaśniona w Decyzji.

Zdaniem KIGEiT Uzasadnienie kosztowe 2019 nie stanowi dowodu na prawidłowość przeprowadzonej kalkulacji kosztów ponoszonych przez OPL, a tym samym nie powinno być podstawą ustalenia opłat w Ofercie.

Odnosząc się do Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT, Prezes UKE mając na uwadze wnioski KIGEiT, wezwał OPL do przedstawienia interpretacji zapisów dotyczących modelowych elementów sieci: „Sieć IP – urządzenia”, „Sieć IP – transmisja”, „Urządzenia autentykacyjne”, „Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA”, „Obsługa zleceń”, „Obsługa zleceń PSS”, „Urządzenie ONT” wskazane w przekazanym przez OPL Uzasadnieniu kosztowych 2019 oraz wskazania działań, realokacji zachodzących w toku kalkulacji, które skutkują przekształceniem bazy kosztowej z ogólnokrajowej na obszar regulowany oraz w jaki sposób zostało to uwzględnione.

W odpowiedzi OPL wyjaśniła, że regulacja geograficzna, tj. obszar regulacji obejmujący cały kraj z wyłączeniem 76 gmin w ramach Rynku 5 została wprowadzona decyzją Prezesa UKE z dnia 7 października 2014 roku. W konsekwencji wydania tej decyzji, OPL przygotowała opis kalkulacji kosztów prezentujący metodykę, która została zweryfikowana i zatwierdzona przez Prezesa UKE. W oparciu o zatwierdzoną metodykę kalkulacji kosztów przeprowadziła kalkulację kosztów dla obszaru regulowanego, które wyniki zostały poddane audytowi regulacyjnemu. Metodyka przyjęta na potrzeby kalkulacji kosztów w odniesieniu do obszaru regulacji na Rynku 5 (omówiona w kolejnych sekcjach Decyzji), jest kontynuowana w odniesieniu do obszarów regulowanych na podstawie Decyzji SMP 3a i 3b. Zatem, kalkulacja kosztów ponoszonych opiera się o analogiczną metodykę jak w kalkulacji kosztów dla Rynku 5, z uwzględnieniem obszarów podlegających regulacji na podstawie Decyzji SMP 3a i 3b.

Do ustalenia kosztów usług przyjęto metodykę bazującą na rachunku kosztów działań – ABC. Metodyka ta ma na celu obliczenie całkowitego kosztu świadczenia elementu sieci poprzez ustalenie związku przyczynowego pomiędzy poszczególnymi rodzajami kosztów a całkowitymi kosztami elementów sieci, co następnie pozwala na wyznaczenie kosztów usług.

Modelowe elementy sieci zostały zdefiniowane w celu identyfikacji sieciowych obiektów kosztowych. Koszty ich są powiązane z fizycznymi elementami/urządzeniami występującymi w sieci. Dla elementów sieci, które są wykorzystywane tylko dla obszaru regulowanego, czyli zasięg ich funkcjonowania ogranicza się do obszarów gminnych, tj.:

- LPA Światłowodowa,
- Światłowodowa sieć dosyłowa,
- Splitter Optyczny FTTH,
- OLT - Dostęp abonencki GPON,
- Transmisja OLT – pasywna,
- Transmisja OLT – aktywna.

Koszty ww. modelowych elementów sieci obejmują tylko obszar regulowany.

Podział kosztów na obszar regulowany i nieregulowany jest wykonywany w oparciu o systemy ewidencji zasobów telekomunikacyjnych. Na tej podstawie, każdy element sieci

jest przypisany do danego obszaru. W następnym kroku ustala się wartość sieci w podziale na oba obszary. ~~✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 60✂~~

~~✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 60✂~~.

Natomiast elementy sieci, które są umiejscowione wyżej niż „Transmisja OLT” w architekturze sieci i obejmują swoim zasięgiem działania obszar większy niż obszar gminny ~~✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 61✂~~

~~✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 61✂~~.

Dotyczy to następujących elementów sieci:

- Sieć MSA – aktywna,
- Sieć MSA – pasywna,
- Sieć IP – urządzenia,
- IP Usługowe,
- Sieć IP – transmisja,
- Ruch międzynarodowy,
- Urządzenia autentykacyjne.

Powyższe elementy sieci są zaangażowane w świadczenie usługi w zależności od poziomu dostępu wybranego przez OA.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia OPL należy wskazać, iż prezentowane przez OPL podejście do kalkulacji, wbrew twierdzeniom KIGEiT jest spójne, OPL wyjaśniła jakie działania zachodzą w toku kalkulacji, które skutkują przekształceniem bazy kosztowej z ogólnokrajowej na obszar regulowany oraz w jaki sposób nowa geografia została uwzględniona w kalkulacji. Z uwagi na objęcie przez OPL ochroną części informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, nie zostały one ujawnione w uzasadnieniu Decyzji. Niemniej analiza Prezesa UKE potwierdza prawidłowość przyjętych założeń.

W świetle powyższych informacji, za pozbawione podstaw należy uznać twierdzenia KIGEiT, że Uzasadnienie kosztowe 2019 nie stanowi dowodu na prawidłowość przeprowadzonej kalkulacji kosztów ponoszonych przez OPL.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

Opłaty wyznaczone na podstawie wyników kalkulacji kosztów z art. 39 Pt

Jak wskazano na wstępie w przypadku usług na Rynku 3b realizowanych w oparciu o infrastrukturę światłowodową, na których kalkulację nie miał wpływu zakres geograficzny rynku opłaty zostały ustalone na podstawie kosztów uzasadnionych OPL z art. 39 ust. 1 Pt, skalkulowanych w oparciu o opis kalkulacji kosztów świadczenia

dostępu telekomunikacyjnego na rynku usług dostępu szerokopasmowego, w tym szerokopasmowej transmisji danych na 2020 rok zatwierdzony przez Prezesa UKE Decyzją z dnia 10 kwietnia 2019 r. nr DHRT.WORK.609.1.2018.42 zmienioną decyzją z 22 maja 2019 r. nr DHRT.WORK.609.1.2018.57 oraz uzyskały pozytywną opinię biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji, zastosowanie mają opłaty wynikające z wyników kalkulacji kosztów. Usługi te, wraz z kosztami, zostały wymienione w poniższej tabeli.

Tabela 60. Koszt usług

Usługa	Nazwa usługi z wyników kalkulacji kosztów	Nr tabeli wyników kalkulacji kosztów z art. 39 Pt²²	Koszt usługi w zł
Zmiana Opcji Prędkości Usługi	Zmiana opcji usługi	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 209	25,84
Pomiary Telediagnostyczne	Pomiary Telediagnostyczne	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 229	0,27
Interwencje w dni robocze 8:00–16:00	Nadzór OPL i interwencje w dni robocze 8:00–16:00	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 199	88,89
Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6.00–8.00	Nadzór OPL i interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00-22:00, 6:00-8:00	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 200	122,36
Interwencje nocne (22.00–6.00),	Nadzór OPL i interwencje nocne	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i	155,82

²² Źródło: [opl sprawozdanie jawna.pdf](#). Wyniki kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego na rynku usług dostępu szerokopasmowego, w tym szerokopasmowej transmisji danych na 2020 rok.

niedziele i dni ustawowo wolne od pracy	(22:00-6:00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy	udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 201	
Przeprowadzenie asysty	Przeprowadzenie Asysty	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 202	262,52
Przygotowanie migracji VLAN	Przygotowanie migracji VLAN	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 209	24,23
Wykonanie migracji paczki VLAN	Wykonanie migracji paczki VLAN	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 209	60,44

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL.

Opłaty związane z kolokacją, kanalizacją kablową oraz dzierżawą łączy

Jak zostało wyjaśnione w poprzednich sekcjach niniejszej decyzji, usługi w zakresie zestawienia punktu styku sieci w trybie kolokacji realizowane będą na podstawie Oferty SOR, jako usługi wspólne dla wszystkich usług regulowanych (nieograniczając się tylko do Rynku 3a i 3b) stąd Prezes UKE uznał za właściwe zamieszczenie w Projekcie Oferty odwołania do Oferty SOR w zakresie opłat za kolokację, która jest niezbędna do realizacji szerszego zakresu usług (wychodząc poza Rynek 3a i 3b). Ponadto, w celu realizacji usług na podstawie Projektu Oferty, niezbędne jest wykorzystanie innych usług w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OPL takich jak łącza dzierżawione czy kanalizacja kablowa w zakresie opłat za kanalizację kablową określonych w decyzji Prezesa UKE dla OPL wydanej na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 Megaustawy. Projekt Oferty został uzupełniony o odwołanie w przypadku kanalizacji kablowej do stosownej decyzji wydanej na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 Megaustawy. W przypadku dzierżawy łączy usługi będą świadczone na zasadach komercyjnych. W dniu 15 lutego 2021 r. Prezes UKE wydał decyzję deregulującą rynek hurtowego rynku usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji (Rynek 4/2014)²³.

²³ [Deregulacja hurtowego rynku usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji \(Rynek 4/2014\) - Urząd Komunikacji Elektronicznej \(uke.gov.pl\)](#)

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wskazała że Tabela 14 oraz Tabela 17 Cennika (część IV) zawierają opłaty jednorazowe oraz miesięczne w postaci odniesienia do oferty komercyjnej OPL. OPL stoi na stanowisku, iż oferta za usługi regulowane nie powinna zawierać odniesienia do ofert komercyjnych, a ww. tabele powinny zostać usunięte z oferty regulowanej. Zdaniem OPL, nawet w przypadku braku wskazania konkretnych kwot za usługę komercyjną, wskazanie konieczności ponoszenia opłaty jednorazowej oraz miesięcznej już reguluje model opłat usługi, która ma charakter nieregulowany. Zdaniem OPL, w związku z wydaniem przez Prezesa UKE w dniu 15 lutego 2021 r. decyzji deregulującej na rynku usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji (Rynek 4/2014), uwzględnienie w Ofercie usług nieregulowanych, nie powinno mieć miejsca.

Odnosząc się do Stanowiska konsultacyjnego OPL, Prezes UKE wskazuje, iż odwołania do ofert komercyjnych, stanowią standardowe podejście dotychczas praktykowane w Ofercie SOR, a także jest to rozwiązanie zaproponowane przez samą OPL w przypadku innych usług nieregulowanych (usługi tranzytu połączeń). Odwoływanie się w Ofercie do usług realizowanych na zasadach komercyjnych, nie było dotychczas kwestionowane przez żadną ze stron postępowania. Prezes UKE wyjaśnia, iż odwołanie w Projekcie Oferty do usług z ofert komercyjnych, ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie skomplikowanej struktury usługowej zatwierdzanego Projektu Oferty, a przez to ułatwienie współpracy międzyoperatorskiej i jej sprawny przebieg. Mając, na uwadze jak najmniejszą ingerencję w proces realizacji usługi nieregulowanej OPL, Prezes UKE pozostawił odwołanie do ofert komercyjnych w tabeli 14 i tabeli 17 w następującym brzmieniu: „określone w Ofercie komercyjnej OPL” oraz usunął z opisu tabel opisy charakteryzujące opłaty: miesięczne i jednorazowe, oraz parametry usług.

Mając na uwadze powyższe, twierdzenia OPL nie zasługują na uwzględnienie.

Pismo KIGEiT z dnia 12 marca 2021 r. oraz Stanowisko konsultacyjne KIGEiT

W piśmie KIGEiT z dnia 12 marca 2021 r., KIGEiT wskazała, że niezasadne jest oparcie kalkulacji kosztów OPL, a tym samym ocena przez Prezesa UKE prawidłowości wyznaczenia opłat w oparciu o dane finansowe za rok obrotowy 2019. KIGEiT wskazała, że są dostępne aktualne dane finansowe OPL za zamknięty rok obrotowy 2020, wnosząc o wezwanie OPL o przedstawienie uzasadnienia kosztowego celem ustalenia opłat w oparciu o koszty ponoszone za 2020 r.

Zdaniem, KIGEiT przedmiotowe wezwanie powinno zawierać zobowiązanie OPL do uwzględnienia wszystkich usług zawartych w Projekcie Oferty.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wyjaśnia, że opłaty stosowane przez OPL w omawianej sprawie powinny uwzględniać koszty ponoszone przez operatora (jeżeli na operatorze ciąży obowiązek, o którym mowa w art. 40 Pt). Przepisy Pt nie wskazują wprost terminu aktualizacji kosztów ponoszonych. Jednak na Rynku 3a i 3b na OPL ciąży także obowiązek z art. 38 Pt – obowiązek rachunkowości regulacyjnej, stanowiący o bazie kosztowej stosowanej do kalkulacji kosztów (w tym kosztów ponoszonych), a podlegający reżimowi audytu regulacyjnego. W ramach obowiązku z art. 38 Pt, OPL dokonuje wyodrębnienia i przypisania kosztów do realizowanych usług m.in. na ww. rynku. Zatem w ramach realizacji obowiązku z art. 38 Pt, sporządzana jest tzw. baza kosztowa stanowiąca podstawę wyznaczania kosztów (w tym kosztów ponoszonych). Czynności

tych OPL dokonuje na podstawie zatwierdzonej przez Prezesa UKE instrukcji z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej. Prezes UKE wyjaśnia, iż zgodnie z art. 53 ust. 5 Pt: „Roczne sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyniki kalkulacji kosztów podlegają badaniu zgodności z przepisami prawa oraz zatwierdzonymi przez Prezesa UKE instrukcją i opisem kalkulacji kosztów, na koszt przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w terminie 6 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, przez niezależnego od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego biegłego rewidenta”. Natomiast zgodnie z art. 53 ust. 7 Pt: „Roczne sprawozdanie z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej, wyniki kalkulacji kosztów oraz opinia biegłego rewidenta z badania, o którym mowa w ust. 5, podlegają publikacji w terminie 8 miesięcy od zakończenia roku obrotowego”. Zgodnie zatem z powyższym, badanie (audyt regulacyjny) sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej (sporządzane w trybie art. 38 Pt) stanowiącej bazę do kalkulacji kosztów ponoszonych kończy się corocznie z końcem sierpnia.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy wskazać, iż Prezes UKE konsultując Projekt Oferty uwzględnił dane pochodzące z zamkniętego roku obrotowego 2019. W omawianej sprawie, którą charakteryzuje duży poziom skomplikowania nie tylko merytorycznego, ale także organizacyjnego, należy kierować się racjonalnymi przesłankami w zakresie aktualizacji danych kosztowych, mając na uwadze stan faktyczny sprawy i poziom zaawansowania procesu administracyjnego.

Zakończony audyt finansowy OPL przywołany przez KIGEiT, jak to już Prezes UKE wskazał powyżej, nie ma znaczenia w kontekście realizacji obowiązku z art. 38 Pt oraz obowiązku z art. 40 Pt, a posiadane przez OPL zaudytowane sprawozdanie finansowe za rok 2020, nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu. W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazała, że aktualizacja przez Prezesa UKE w trakcie postępowania administracyjnego, uzasadnienia kosztowego z 2018 r. do uzasadnienia kosztowego uwzględniającego dane z 2019 r., spowodowała, że opłaty obniżyły się. Zdaniem KIGEiT w związku z powyższym, obecnie zasadne jest zastosowanie bardziej aktualnych danych finansowych, które stanowią dane finansowe OPL za zamknięty rok obrotowy 2020. Zdaniem KIGEiT wyłącznie taka kalkulacja zapewnia wszechstronne zbadanie sprawy w świetle obowiązującego stanu faktycznego i dotyczy wszystkich usług zawartych w Projekcie Oferty.

Odnosząc się do powyższych twierdzeń KIGEiT, Prezes UKE wskazuje, iż audyt regulacyjny wyników kalkulacji kosztów dla Rynku 3a i Rynku 3b zakończył się w dniu 23 sierpnia 2021 r., a zatem po zakończeniu konsultacji krajowych Projektu Oferty. Kolejnym etapem procedowania procesu administracyjnego, jest 30 dniowe postępowanie notyfikacyjne w KE. Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE na obecnym etapie postępowania postanowił nie aktualizować Uzasadnienia kosztowego 2019.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, twierdzenia KIGEiT nie zasługują na uwzględnienie.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, KIGEiT wskazała, że Uzasadnienie kosztowe 2019, nie dostarcza informacji o kwestii finansowania budowy sieci FTTH ze środków publicznych. Nie jest wiadome, na jakim etapie kalkulacji dofinansowanie jest alokowane, jakim nośnikiem, do jakich usług, w jakiej wysokości i jaki jest realny wpływ dofinansowania na bazę kosztową. W ocenie KIGEiT postępowanie administracyjne

powinno zostać uzupełnione o wezwanie OPL do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie sposobu uwzględnienia dofinansowania POPC w kalkulacji kosztów ponoszonych.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 16 sierpnia 2021 r., a także w Stanowisku OPL, OPL wyjaśniła, iż w Uzasadnieniu kosztowym 2019 zostało wskazane, iż w kalkulacji uwzględnione są inwestycje POPC wraz z dofinansowaniem. Dofinansowanie odnosi się do majątku, który go dotyczy, i który wybudowano w ramach projektu POPC.

✂ **Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 62** ✂

Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 62 ✂.

Dotacje zmniejszają wartość aktywów i są ujmowane w rachunku zysków i strat, jako zmniejszenie amortyzacji, uzależnione od oczekiwanego trybu uzyskiwania korzyści ekonomicznych z danego aktywa.

Zgodnie z zapisami Uzasadnienia kosztowego 2019 kalkulacja kosztów została przeprowadzona na bazie zaudytowanych danych z ksiąg za zamknięty rok obrotowy 2019. Z powyższego wynika, że źródłem danych do kalkulacji są dane księgowo oraz, że dane te uwzględniają fakt otrzymania przez OPL dotacji na budowę sieci w ramach programu POPC.

Prezes UKE odnosząc się do Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT, zwraca ponadto uwagę, iż OPL korzysta z dofinansowania ze środków POPC już od kilku lat, a fakt ten ma odzwierciedlenie w bazie kosztowej, sposób traktowania dotacji finansowanych w ramach POPC jest ujęty w publicznie dostępnym dokumencie pt. „Opis kalkulacji w zakresie przeszacowania wartości składników kapitału zaangażowanego na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyznaczania wartości kosztów od ich wartości bieżącej na potrzeby opisów kalkulacji zawartych w dokumentach numer: I, II”²⁴, wyniki kalkulacji poddawane są corocznie badaniu biegłego rewidenta, który nie stwierdził nieprawidłowości w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, w ocenie Prezesa UKE wnioski KIGEiT w zakresie dotyczącym zamieszczenia dodatkowych wyjaśnień, co do sposobu wyznaczenia i alokacji kosztów, zostały spełnione.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, KIGEiT wskazała, że kwestia sposobu wyznaczenia i alokacji kosztów dla usług świadczonych w zabudowie wielorodzinnej i jednorodzinnej wymaga dodatkowego postępowania wyjaśniającego.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 16 sierpnia 2021 r., a także w Stanowisku OPL, OPL wyjaśniła, iż w związku ze wzrostem nakładów inwestycyjnych w rozbudowę sieci dostępowej FTTH, OPL znacznie powiększyła udział przyłączonych gospodarstw

²⁴ [Prezes UKE zatwierdził Instrukcję za 2020 r. i Opis kalkulacji kosztów na 2022 r. Orange Polska S.A. - Urząd Komunikacji Elektronicznej.](#)

domowych w typie zabudowy jednorodzinnej. Ze względu na wyższy średni koszt usługi utrzymania jednego łącza abonenckiego w zabudowie jednorodzinnej zaproponowała wprowadzenie rozróżnienia opłaty hurtowej za dostęp FTTH dla zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej.

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 63✂

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 63✂

W przypadku kosztu usługi utrzymania jednego łącza abonenckiego w zabudowie jednorodzinnej oraz w zabudowie wielorodzinnej analogicznie jak w przypadku usług hurtowego dostępu do internetu w opcji 300/50 Mbit/s, 600/100 Mbit/s, 1000/100 Mbit/s, 1000/300 Mbit/s koszt rzeczywistych elementów sieci bezpośrednio związanych z ich świadczeniem odzwierciedlają modelowe elementy sieci. Wielkość ich zaangażowania wynika z topologii sieci OPL oraz z definicji usług. W przypadku usługi utrzymania jednego łącza abonenckiego w zabudowie jednorodzinnej oraz w zabudowie wielorodzinnej wolumeny modelowych elementów zależne są od liczby dostępu oraz od długości włókien wyrażanych w kilometrach.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, w ocenie Prezesa UKE wnioski KIGEiT w zakresie dotyczącym zamieszczenia dodatkowych wyjaśnień, co do sposobu wyznaczania i allokacji kosztów, zostały spełnione.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, KIGEiT wskazała, że zdefiniowane przez OPL na potrzeby kalkulacji kosztów ponoszonych usług FTTH modelowe elementy sieci nie korelują z usługami będącymi przedmiotem Uzasadnienia kosztowego 2019. KIGEiT wskazała, iż nośnikiem kosztu dla elementu „Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich LLU” jest liczba usług LLU, czyli usług w technologii miedzianej, podczas gdy przedmiotem kalkulacji są usługi świadczone w technologii światłowodowej. Odnosząc się do twierdzeń KIGEiT, Prezes UKE wyjaśnia, że grupa usług LLU obejmuje zarówno usługi oparte o technologię miedzianą jak i technologię światłowodową, w związku z tym, specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich LLU dotyczą obydwu tych technologii. Powyższe zostało potwierdzone przez OPL, w Stanowisku OPL.

Następnie, w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, KIGEiT wskazała, że w przypadku elementu „Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich ...” – z definicji wynika, że element ten zawiera koszty m. in. audytu regulacyjnego, audyt taki dla usług Rynku 3a nie miał miejsca w roku 2019.

Odnosząc się do twierdzeń KIGEiT, Prezes UKE wyjaśnia, że w 2019 roku miał miejsce audyt prowadzonej przez OPL rachunkowości regulacyjnej, który swoim zakresem obejmował również usługi dostępu światłowodowego i miedzianego wchodzące w zakres Rynku 3a. Stąd zasadne było uwzględnienie w elemencie sieci „Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich LLU” kosztów audytu regulacyjnego.

Prezes UKE wskazuje także, iż w kalkulacji kosztów usług FTTH nie są uwzględniane koszty urządzeń ATM/FR.

Mając na uwadze powyższe, twierdzenia KIGEiT należy uznać za niezastępujące na uwzględnienie.

Stanowisko konsultacyjne PIKE

Łączenie opłaty aktywacyjnej z opłatą dezaktywacyjną

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE, PIKE wskazała, iż nie jest zasadne łączenie opłaty za aktywację i dezaktywację usługi. Zdaniem PIKE są to dwie różne opłaty i brak jest uzasadnienia dla pobierania opłaty za dezaktywację, w momencie gdy nie wiadomo kiedy ona nastąpi. Zdaniem OPL, wyrażonym w Stanowisku OPL, OPL łącząc opłatę za dezaktywację usługi z opłatą za jej aktywację, miała na względzie uproszczenie rozbudowanej oferty, jaką była dotąd Oferta SOR. Jednym z celów stworzenia nowej oferty na Rynku 3a i 3b było dążenie do konsolidacji, zmniejszenia stopnia jej skomplikowania oraz skrócenie jej do postaci, która pozwalać będzie na wygodniejszy i szybszy dostęp do poszukiwanej informacji. Koszt dezaktywacji usługi jest każdorazowo ponoszony, w związku z czym OPL ma prawo ten koszt odzyskać. Powrót do poprzedniej formy rozliczeń w postaci odrębnej opłaty w cenniku i pobieranie jej dopiero po zaprzestaniu świadczenia usługi, nie polepszy w żaden sposób sytuacji operatora korzystającego, wręcz przeciwnie - poniesienie tej opłaty z góry przez operatora jest korzystniejsze dla niego finansowo – taka konstrukcja opłaty chroni operatora przed wzrostem ceny wynikającym m.in. z inflacji, czy wzrostu kosztów pracy, jaki od dłuższego czasu jest obserwowany na rynku.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, Prezes UKE wskazuje, iż w jego ocenie model rozliczeń oraz budowa cennika, w zakresie ww. opłat, stanowią element Projektu Oferty, który może być swobodnie kreowany co do struktury przez OPL, zaś warunkiem, który powinien zostać spełniony przez OPL jest, wyznaczenie opłat w oparciu o koszty ponoszone, które po weryfikacji Prezesa UKE i stwierdzeniu braku nieprawidłowości podlegają zatwierdzeniu w Projekcie Oferty. W przypadku ww. opłat wymóg ten został spełniony. Ponoszenie przez OA opłaty za dezaktywację „z góry”, pozwala uniknąć kosztów, jakie OA musiałby pokryć, w związku z powtórnymi czynnościami takimi jak: przyjęcie zamówienia na dezaktywację i weryfikacja pod względem formalnym, wprowadzenie zamówienia na dezaktywację do systemu, odbiór i weryfikacja zgodności wykonania zlecenia z zamówieniem na dezaktywację, sporządzenie i wysłanie potwierdzenia, które w przypadku połączenia pozycji aktywacji i dezaktywacji ponoszone są tylko raz. Opłata proponowana jako jedna pozycja jest w konsekwencji niższa (178,27 zł) niż suma dwóch odrębnie dotychczas pobieranych przez OPL opłat (oddzielnie za aktywację i dezaktywację), na podstawie obowiązującej Oferty SOR (252,26 zł).

Podążając ponadto za argumentacją OPL, zdaniem Prezesa UKE ujęcie opłaty za aktywację i dezaktywację usługi wpisują się w koncepcję uproszczenia ofert regulowanych poprzez ograniczenie liczby pozycji cennikowych. W perspektywie kilkuletniej za korzyść dla OA należy uznać fakt, iż opłaty uiszczane obecnie, nie uwzględniają przyszłej wartości waloryzacyjnej, wynikającej z inflacji czy też wzrostu kosztów robocizny.

Mając na uwadze powyższe, twierdzenia PIKE należy uznać za niezastępujące na uwzględnienie.

Odtworzenie łącza po dewastacji

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE, PIKE wskazała, iż nie jest zasadne pobieranie przez OPL opłaty za odtworzenie łącza po dewastacji. PIKE stwierdziła, iż OA nie są właścicielami tego odcinka sieci i w ocenie PIKE brak jest podstaw do przejmowania odpowiedzialności za ten odcinek (zdaniem PIKE stanowiłoby to nieuzasadnione przenoszenie na OA ryzyka biznesowego OPL). PIKE wskazała, iż OPL powinna dochodzić odszkodowań od sprawcy uszkodzenia.

W Stanowisku OPL, OPL wyjaśniła, iż zdarzenie dewastacji ma miejsce w przypadku, gdy łącze zostało zniszczone z przyczyn leżących po stronie klienta (np. przerwanie łącza w wyniku prowadzonych prac renowacyjnych w mieszkaniu). Takie zdarzenie nie mieści się w zakresie standardowych czynności utrzymania łącza, a jego koszty nie są zawarte w opłacie miesięcznej za usługę. W przypadku, gdy dochodzi do dewastacji łącza, na którym jest świadczona usługa detaliczna OPL, klient detaliczny OPL jest zobowiązany do pokrycia kosztów naprawy. W przypadku, kiedy dochodzi do dewastacji łącza, na którym jest świadczona usługa hurtowa na rzecz OA (z przyczyn leżących po stronie klienta detalicznego OA), to OA jest zobowiązany pokryć koszty, które OPL poniesie w związku z naprawą. Natomiast to, w jaki sposób OA rozliczy to zdarzenie ze swoim klientem detalicznym, pozostaje poza zakresem Projektu Oferty – jest przedmiotem relacji OA – klient detaliczny OA.

Odnosząc się do powyższych twierdzeń, w ocenie Prezesa UKE, jeśli uszkodzenie wynika z nieprawidłowej eksploatacji łącza przez klienta detalicznego OA, OA powinien egzekwować od swojego klienta detalicznego zwrot kosztów za uszkodzenia. Natomiast gdy dewastacja dotyczy łącza, które jest udostępniane OA przez OPL, to koszty takiej dewastacji powinny zostać OPL zwrócone.

Mając na uwadze wątpliwości PIKE, Prezes UKE dokonał doprecyzowania pkt.15.17 ust.2 wskazując iż, uszkodzenie, za które PT zobowiązany jest pokrywać koszty dotyczy fragmentu łącza mieszczącego się w lokalu lub na terenie nieruchomości abonenta PT.

Jednocześnie pkt 15.17 ust. 2 Wzoru Umowy otrzymał następujące brzmienie „Jeżeli uszkodzenie powstało w skutek dewastacji w lokalu lub na terenie nieruchomości abonenta PT i jego usunięcie wymaga wymiany lub przebudowy LPŚ, PT pokrywa koszty wymiany/przebudowy LPŚ zgodnie z cennikiem Tabela 2 pozycja „Odtworzenie łącza po dewastacji”.

W ocenie Prezesa UKE doprecyzowanie eliminuje ryzyko obciążania OA/klienta OA kosztami odtworzenia łącza po dewastacji mającej miejsce poza lokalem/nieruchomością abonenta OA, za którą OA/klient OA nie może ponosić odpowiedzialności. Doprecyzowanie ogranicza odpowiedzialność OA do terenu nieruchomości znajdującej się w dyspozycji abonenta OA. Rozstrzygnięcie Prezesa UKE wychodzi naprzeciw spełnieniu potrzeby rynku jaką stanowi konieczność zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Mając na uwadze powyższe, stanowisko PIKE zostało w części uwzględnione.

Opłata za udostępnienie ISI

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE, PIKE wskazała, iż nie jest zasadne pobieranie przez OPL, opłaty za udostępnienie ISI (Interfejs Systemu Informatycznego). Zdaniem PIKE tego rodzaju opłata jest niczym nieuzasadniona.

Odnosząc się do twierdzeń PIKE, w Stanowisku OPL, OPL wyjaśniła, że ISI jest narzędziem informatycznym służącym wymianie niezbędnych informacji i danych w zakresie świadczenia usług pomiędzy OPL i PT, poprzez udostępnianie PT informacji i danych z systemów informatycznych OPL oraz przekazywanie informacji i danych przez PT do OPL. Narzędzie to umożliwia wymianę informacji w ramach MWM w zakresie świadczenia i obsługi usług masowych: zamówień na usługi, migracji, modyfikacji usług, dezaktywacji usług, itp. OPL wyjaśniła, iż opłata zawarta w Projekcie Oferty ma charakter jednorazowy i służy pokryciu kosztów jednorazowego procesu uruchomienia dostępu do ISI dla PT. Proces taki angażuje znaczące zasoby, gdyż w jego zakresie przeprowadzane są działania ustanawiające połączenie systemów informatycznych, jego konfigurację oraz testowanie. Raz ustanowiony dostęp nie wymaga już ponoszenia dalszych opłat przez PT.

Odnosząc się do twierdzeń PIKE, Prezes UKE wskazuje, iż narzędzie ISI stanowi podstawową platformę wymiany komunikatów, informacji i danych pomiędzy OPL, a OA zainteresowanymi usługami OPL. Jest narzędziem ułatwiającym i usprawniającym współpracę międzyoperatorską zdalnie, bez konieczności wymiany korespondencji i zapytań drogą tradycyjną. W ocenie Prezesa UKE, obsługa poprzez ISI stanowi usługę świadczoną przez OPL na rzecz OA, związaną z ponoszeniem kosztów jednorazowych, które powinny być rekompensowane OPL w opłacie, tak jak ma to miejsce w przypadku innych usług realizowanych przez OPL. Opłata za ISI została zweryfikowana przez niezależnego biegłego rewidenta, o którym mowa w art. 53 ust. 7 Pt podczas corocznego badania przeprowadzonego w dniach 8 czerwca 2021 r. – 23 sierpnia 2021 r., również pod kątem odzyskiwania kosztów ISI w opłacie jednorazowej za ISI oraz ewentualnie w opłatach za inne usługi regulowane. Niezależny biegły rewident, o którym mowa w art. 53 ust. 7 Pt nie stwierdził podwójnego odzyskiwania kosztów ISI.

Mając na uwadze powyższe, twierdzenia PIKE należy uznać za niezastługujące na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE nie zgodził się z twierdzeniami PIKE, dzielając w tym zakresie stanowisko OPL, wyrażone w Stanowisku OPL.

Decyzja KE i Stanowisko KIGEiT IV

KE w Decyzji KE z zadowoleniem przyjęła zmiany dokonane w Projekcie Oferty przez Prezesa UKE, zgodnie z którymi dostępowi regulowanemu mogą podlegać również te elementy sieci, które nie stanowią bezpośredniej własności operatora o znaczącej pozycji rynkowej, ale również te które są mu udostępnione i nie sprzeciwiają się temu konkretne umowy. KE przyjęła do wiadomości wyjaśnienie Prezesa UKE wskazujące, że taki system dostępu okazał się jak dotąd bezproblemowy. KE zwróciła jednak uwagę, że jeżeli rozwiązanie zawiedzie, w przyszłości może zaistnieć ryzyko braku dostępu dla potencjalnych podmiotów ubiegających się o dostęp, co byłoby niezgodne z obowiązkiem niedyskryminacji nałożonym przez Prezesa UKE na OPL. KE przypomniała, że art. 70 EKŁE

(a wcześniej art. 10 dyrektywy o dostępie²⁵) nie dopuszcza potencjalnie dyskryminujących skutków regulacyjnych związanych ze strukturą własności mienia, które mogłyby mieć wpływ na nałożone środki naprawcze. KE podkreśliła, że brak zagwarantowania dostępu do wszystkich istotnych elementów sieci może doprowadzić do wypaczenia obowiązków regulacyjnych, co umożliwi operatorowi zobowiązanemu obejście statusu operatora o znaczącej pozycji rynkowej, gdyż operator ten po prostu powoła się na stosunki umowne ze stronami trzecimi, aby odmówić udzielenia dostępu do infrastruktury szerokopasmowej lub przedłużyć ten proces. Ponadto KE podkreśliła, że Prezes UKE powinien uważnie przeanalizować wszelkie przypadki tworzenia podmiotów prawnych, które nie zostały formalnie zgłoszone jako posiadające znaczącą pozycję rynkową, ale pozostają pod wspólną kontrolą operatora o znaczącej pozycji rynkowej (np. spółek joint venture, w których OPL ma udział). KE wskazała, że w przypadku, gdy takie spółki joint venture znajdują się pod wspólną kontrolą operatora o znaczącej pozycji rynkowej, obowiązki nałożone na operatora o znaczącej pozycji rynkowej powinny mieć również zastosowanie do wspomnianych spółek. Zdaniem KE regulacja *ex ante* nie powinna dopuszczać ryzyka, że podmioty utworzone i kontrolowane przez OPL mogłyby przez dłuższy czas działać w nieuzasadnionej próżni regulacyjnej.

W nawiązaniu do Decyzji KE KIGEiT złożyła Stanowisko KIGEiT IV, w którym wskazała, że uwaga KE pokrywa się z obawami, jakie od pewnego czasu KIGEiT sygnalizowała Prezesowi UKE. Izba wskazała, że przenoszenie elementów sieci, która podlegałaby udostępnieniu w ramach obowiązku regulacyjnego nałożonego na operatora o znaczącej pozycji rynkowej, w negatywny sposób wpływa zarówno na możliwość korzystania przez OA z infrastruktury OPL, jak również na możliwość swobodnego wyboru usługodawcy przez użytkowników końcowych. KIGEiT podniosła, że brak kontroli w zakresie przenoszonej infrastruktury, może prowadzić do sytuacji, gdy infrastruktura na jakimś obszarze geograficznym będzie podzielona pomiędzy dwiema spółkami, a przyłączenie abonentów będzie wymagało od OA zawarcia dwóch osobnych umów. Zdaniem KIGEiT zasadne jest dokonanie analizy udziału przenoszonych łączy światłowodowych do łączy światłowodowych będących w posiadaniu OPL, dokonanie oceny jakiego rodzaju usługi dostępu do internetu oferowane przez OPL własnym abonentom stanowią największy udział w sprzedaży usług dostępu do internetu OPL ogółem oraz dokonanie przez OPL oceny, w jaki sposób Światłowód Inwestycje realizuje procesy obsługi dostępu do własnej infrastruktury.

Prezes UKE wskazuje, że przedmiotem niniejszego postępowania jest zatwierdzenie Projektu Oferty złożonego przez OPL w ramach realizacji obowiązków nałożonych na OPL w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Na mocy Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b wyznaczono OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego posiadającego znaczącą pozycję na tych rynkach właściwych oraz m.in. utrzymano ciążący na OPL obowiązek regulacyjny przygotowania i przedstawienia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym. Niniejsze postępowanie jest elementem wykonania tego obowiązku regulacyjnego. W ramach przeprowadzonego przeglądu regulacyjnego rynków 3a i 3b obowiązek oferty ramowej nie został nałożony na żadnego innego operatora. W ramach postępowania

²⁵ Dyrektywa 2002/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie dostępu do sieci łączności elektronicznej i urządzeń towarzyszących oraz wzajemnych połączeń

prowadzonego na podstawie art. 43 ust. 1 Pt Prezes UKE nie nakłada obowiązków regulacyjnych. Czynności, o przeprowadzenie których wnioskowała KIGEiT w Stanowisku KIGEiT IV, dotyczą analizy rynku, a zatem wykraczają poza ramy niniejszego postępowania.

Rygor natychmiastowej wykonalności

Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie wzgląd na dobra i wartości określone w art. 108 § 1 kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru. Ustawodawca wymienia w art. 108 § 1 kpa kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jest nim „inny interes społeczny”.

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego, należy stwierdzić, „że nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna” (M. Wyrzykowski, Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym, Warszawa 1986, s. 209, por. Komentarz do kpa, B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H.Beck, W-wa 2000, str. 457, pkt 6). W tym zakresie należy zaznaczyć, iż orzecznictwo wyróżnia m.in. trzy kategorie „interesów”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. Interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn. akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124).

Należy wskazać, że niniejsza decyzja i skutki, jakie ze sobą niesie, mają istotne znaczenie dla interesu społecznego i wymagają zapewnienia ich natychmiastowej wykonalności.

W sprawie interes społeczny wyraża się w dążeniu do zapewnienia sprawnego funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych i konieczność ochrony i rozwoju na tym rynku konkurencyjności. Wspieranie rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy PT, zapewnienie równego traktowania PT oraz zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych usług telekomunikacyjnych stanowi podstawę zastosowania przez Prezesa UKE omawianej instytucji. Oferta ma na celu zapewniać niedyskryminujące warunki dostępu do usług świadczonych w sieci OPL (w ramach Usługi LLU i Usługi BSA świadczonych w technologii światłowodowej) dla PT, którzy mogą, w oparciu o warunki w niej określone, konkurować na rynku świadczenia usług telekomunikacyjnych użytkownikom końcowym. Rozwiązania zatwierdzone w Decyzji służą możliwości stworzenia przez OA atrakcyjnej oferty detalicznej, co z kolei przełoży się na maksymalizację korzyści dla abonentów w zakresie korzystania z usług LLU i BSA świadczonych w technologii światłowodowej.

W ocenie Prezesa UKE, nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, aby nowa oferta ramowa regulująca świadczenie Usługi BSA i Usługi LLU w technologii światłowodowej mogła być jak najszybciej stosowana na rynku telekomunikacyjnym. Zwłoka we wprowadzeniu zapisów zgodnych z Projektem Oferty może doprowadzić do osłabienia pozycji konkurencyjnej OA, którzy nie będą w stanie zaspokoić potrzeb użytkowników końcowych. Rozwiązania przyjęte w niniejszej decyzji ułatwią OA współpracę międzyoperatorską z OPL, korzystnie wpływając na konkurencję na rynku telekomunikacyjnym.

Wobec powyższego, należy uznać, iż nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, który jak już zostało wykazane wyraża się w dążeniu do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewnieniu równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także w zapewnieniu użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo, na podstawie art. 52 § 3 zd. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm., dalej „ppsa”), wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ppsa.

Zgodnie z art. 54a ppsa, skarga zostanie przekazana do rozpoznania sądowi, o ile inna strona tego postępowania nie zwróci się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy. W takim bowiem przypadku Prezes UKE zobowiązany jest rozpoznać skargę jak wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 54a § 1 i § 2 ppsa), o czym niezwłocznie zawiadamia stronę wnoszącą skargę.

Od skargi na decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia

Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021, poz. 535) w związku z art. 230 ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 ppsa.

Prezes

Jacek Oko

Otrzymują:

1. Grzegorz Kuźmicz
Pełnomocnik Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
2. Martyna Czamara
Pełnomocnik Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji
Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa
3. Daniel Rosłoń
Pełnomocnik Krajowej Izby Gospodarczej
Elektroniki i Telekomunikacji
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa
4. Jakub Woźny
Pełnomocnik Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej
Kancelaria Prawna Media s.c.
ul. Łąkowa 21/17
61-879 Poznań