



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

dr inż. Jacek Oko

Warszawa, 26 czerwca 2022 r.

Orange Polska S.A.

Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**

Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa

**Krajowa Izba Gospodarcza
Elektroniki i Telekomunikacji**

ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

**Polska Izba Komunikacji
Elektronicznej**

ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa

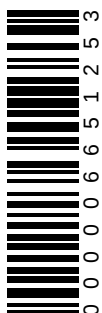
DECYZJA NR DR.WORK.6082.2.2020.143

Na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 576 ze zm., dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”) z dnia 23 stycznia 2020 r. (wpływ do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”, w dniu 23 stycznia 2020 r.) w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię miedzianą w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, zmodyfikowanego pismem z dnia 24 lutego 2020 r., z dnia 8 maja 2020 r. oraz z dnia 30 września 2020 r. (dalej łącznie „Projekt Oferty”) przedstawionego w wyniku realizacji obowiązku regulacyjnego nałożonego na OPL przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) decyzjami

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giędlowa 7/9,

tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym



z dnia 22 października 2019 r. nr DR.SMP.6040.1.2019.74 oraz nr DR.SMP.6040.2.2019.90¹:

I. zmieniam Projekt Oferty i zatwierdzam zmieniony Projekt Oferty OPL w poniższym brzmieniu:

„Rozdział 1. Definicje

ATM (ang. Asynchronous Transfer Mode) – asynchroniczny tryb transmisji pakietowej.

BRAS (ang. Broadband Remote Access Server) – serwer zdalnego dostępu do usług szerokopasmowych.

Część detaliczna OPL – działalność OPL polegająca na świadczeniu usług Abonentom OPL.

Część hurtowa OPL – działalność OPL polegająca na obsłudze PT i części detalicznej OPL.

Dostęp – oznacza dostęp telekomunikacyjny do sieci OPL realizowany na podstawie umów lub decyzji administracyjnych właściwego organu administracji państwowej w celu świadczenia przez OPL Usług Regulowanych na rzecz PT.

Dostęp Pełny (ang. Full Unbundling) – możliwość korzystania z pełnego pasma częstotliwości łącza Abonenckiego lub Lokalnej Podpętli Abonenckiej.

Dostęp Współdzielony (ang. Shared Unbundling) – możliwość korzystania z niegłosowego pasma częstotliwości łącza Abonenckiego lub Lokalnej Podpętli Abonenckiej przy jednoczesnym zachowaniu możliwości korzystania z łącza Abonenckiego lub Lokalnej Podpętli Abonenckiej przez innego PT lub OPL do świadczenia usług telefonicznych wykorzystujących głosowe pasma częstotliwości łącza Abonenckiego lub Lokalnej Podpętli Abonenckiej.

DSLAM (ang. Digital Subscriber Line Access Multiplexer) – dostępowy multiplexer cyfrowych linii abonenckich, wyposażony w porty umożliwiające współpracę tylko z siecią ATM.

DSLAM Hybrydowy - dostępowy multiplexer cyfrowych linii abonenckich umożliwiający współpracę z siecią ATM i/lub z siecią Ethernet.

Ethernet – technologia wykorzystywana do pakietowej transmisji danych zgodna ze standardem IEEE 802.3

FTTx (ang. Fiber To The x) – systemy realizujące dostęp abonencki z wykorzystaniem technologii światłowodowej. W ramach niniejszej Oferty wyróżniamy następujące rodzaje architektury FTTx:

- **FTTB** (ang. Fiber To The Building) – światłowód do budynku. Światłowód jest doprowadzony do szafki ulicznej (ONU) lub innego aktywnego urządzenia telekomunikacyjnego realizującego usługi telekomunikacyjne zainstalowanego w budynku. Podłączenie do Abonenta realizowane jest z wykorzystaniem pary przewodów miedzianych. FTTB realizowane jest po podpisaniu Umowy o Dostępie zgodnej ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do Oferty oraz dodatkowo odrębnej Umowy na dostęp telekomunikacyjny na podstawie Oferty FTTH.

¹ [Regulacje dotyczące rynku 3a i 3b dla Orange Polska - Urząd Komunikacji Elektronicznej \(uke.gov.pl\)](#)

- **FTTC** (ang. Fiber To The Curb/Cabinet) – światłowód do szafki ulicznej. Światłowód jest doprowadzony do szafki ulicznej (ONU) lub innego aktywnego urządzenia telekomunikacyjnego realizującego usługi telekomunikacyjne, zainstalowanego w odpornej na zmienne warunki atmosferyczne szafie dostępowej. Podłączenie do Abonenta realizowane jest z wykorzystaniem pary przewodów miedzianych. FTTC realizowane jest po podpisaniu Umowy o Dostępie zgodnej ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do Oferty oraz dodatkowo odrębnej Umowy na dostęp telekomunikacyjny na podstawie Oferty FTTH.

Informacje Ogólne (IO) – dane udostępniane PT na potrzeby korzystania z dostępu do Usług Regulowanych, szczegółowo określone w Umowie o Dostępie.

Lista Punktów Adresowych – lista adresów łączy Abonenckich wszystkich już gotowych do świadczenia Usługi lub planowanych do wybudowania, zawierająca co najmniej:

- w odniesieniu do łączy Abonenckich gotowych do świadczenia Usługi:
 - a. dla Punktu Adresowego: adres pocztowy uwzględniający kod pocztowy, miasto, ulica, numer (zgodnie z TERYTem) i liczbę lokali,
 - b. status łączy Abonenckich – aktywne/nieaktywne,
 - c. standard/poza standard (informacja niewiążąca),
 - d. wybudowane/niewybudowane łączy Abonenckie;
 - e. maksymalną Opcję Usługi możliwą do świadczenia w danym Punkcie Adresowym.
- w odniesieniu do planowanych łączy Abonenckich:
 - a. adres: miasto, ulica (zgodnie z TERYTem) i szacowaną liczbę mieszkań.

Lokalna Podpętla Abonencka (LPPA, SLU) – fragment łączy Abonenckiego łączący Zakończenie Sieci z Pośrednim Punktem Dostępowym, w szczególności z szafką kablową, koncentratorem lub innym urządzeniem stanowiącym punkt dostępu pośredniego do Sieci OPL.

Łącze Abonenckie (Lokalna Pętla Abonencka, LPA) – obwód składający się z odcinków sieci magistralnej i rozdzielczej oraz Przyłącza Abonenckiego albo bez Przyłącza Abonenckiego, łączący Zakończenie sieci bezpośrednio z punktem dostępu do stacjonarnej publicznej sieci telekomunikacyjnej w szczególności z PG lub równoważnym urządzeniem stanowiącym punkt dostępu do Sieci OPL. Wyróżniamy Łącze Abonenckie Aktywne i Łącze Abonenckie Nieaktywne.

Łącze Abonenckie Aktywne (ŁAA) – łączy Abonenckie wraz z Przyłączem Abonenckim, na którym OPL świadczy Usługę Abonencką lub Usługę Regulowaną.

Łącze Abonenckie Nieaktywne (ŁAN) – łączy Abonenckie, na którym OPL nie świadczy Usług Abonenckich lub Usług Regulowanych wraz z oznaczeniem czy dane łączy posiada Przyłącze Abonenckie lub nie posiada Przyłącza Abonenckiego.

MWD Procesy (MWDP) – Model Wymiany Danych Procesy – dokument opisujący zasady realizacji procesów, publikowany na stronie internetowej OPL.

MWD Komunikaty (MWDK) – Model Wymiany Danych. Opis zasad komunikacji elektronicznej poprzez ISI, stanowiący część MWD Procesów, publikowany na stronie internetowej OPL.

Nowa Usługa Detaliczna OPL (NUD) – oznacza usługę lub wszelką modyfikację warunków świadczenia usługi, którą OPL zamierza oferować/wprowadzić lub oferuje użytkownikom końcowym. Nową usługę detaliczną OPL stanowi produkt (Usługa pojedyncza – usługi telekomunikacyjne) lub grupa produktów, z których przynajmniej jeden jest usługą telekomunikacyjną, które z punktu widzenia użytkownika końcowego mogą być postrzegane jako całość pod względem ekonomicznym, technicznym lub funkcjonalnym (Usługi wiązane).

OA – Operatorzy alternatywni.

Obszary Regulowane – obszary gminne, na których zgodnie z odpowiednimi rozstrzygnięciami Prezesa UKE lub właściwych sądów, nie występuje skuteczna konkurencja na rynku właściwym obejmującym dostęp do Usługi BSA lub Usługi LLU.

Oferta – niniejsza oferta, zatwierdzona Decyzją Prezesa UKE, której załącznikiem jest wzór Umowy o Dostępie.

Oferta FTTH – oferta hurtowa OPL w przedmiocie dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o technologię światłowodową w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej.

Oferta SOR – „Oferta ramowa określająca ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych”, zatwierdzona decyzją Prezesa UKE z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10 (109) zmienioną następnie decyzjami Prezesa UKE.

Orange Polska S.A. (OPL) – Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie.

Przedsiębiorca telekomunikacyjny (PT) – przedsiębiorca lub inny podmiot, nie będący OPL, uprawniony do wykonywania działalności gospodarczej na podstawie odrębnych przepisów, który wykonuje działalność gospodarczą polegającą na dostarczaniu sieci telekomunikacyjnych lub świadczeniu usług telekomunikacyjnych, współpracujący z OPL w ramach Umowy o Dostępie lub wnioskujący o zawarcie Umowy o Dostępie.

Przyłącze Abonenckie – odcinek pomiędzy zakończeniem sieci rozdzielczej lub punktem dostępowym a Zakończeniem sieci w lokalu Abonenta.

Przyłączenie Zakończenia sieci – usługa polegająca na przyłączeniu pojedynczego Zakończenia sieci do sieci OPL w lokalu Abonenta.

Sieć ATM – sieć telekomunikacyjna zrealizowana w technologii ATM przeznaczona do pakietowej transmisji danych.

Sieć Ethernet – sieć telekomunikacyjna zrealizowana w technologii Ethernet przeznaczona do pakietowej transmisji danych.

Sieć IP – sieć telekomunikacyjna zrealizowana w technologii IP przeznaczona do pakietowej transmisji danych.

Sieć PT – stacjonarna publiczna sieć telekomunikacyjna Przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.

Sieć OPL – stacjonarna publiczna sieć telekomunikacyjna OPL.

Strona – OPL lub PT (lub łącznie Strony) (*Ilekość Oferta posługuje się definicją Strony w odniesieniu do nałożonych na Stronę obowiązków, za Stronę uważa się PT, który podpisał Umowę o dostępie z OPL).

Umowa o Dostępie – umowa pomiędzy OPL, a PT określająca zasady świadczenia Usług Regulowanych tj. Usługi BSA i/lub Usługi LLU, której wzór stanowi załącznik nr 1 do Oferty.

Usługa Abonencka – usługa telekomunikacyjna, świadczona Abonentowi przez OPL albo PT na podstawie Umowy Abonenckiej.

Usługa BSA – usługa dostępu telekomunikacyjnego w zakresie szerokopasmowego dostępu do lokalnej pętli abonenckiej zrealizowanej z wykorzystaniem symetrycznych kabli miedzianych, do których tytuł prawny posiada OPL, poprzez dostęp do węzłów sieci telekomunikacyjnej OPL na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych.

Usługa LLU – usługa dostępu telekomunikacyjnego w zakresie Dostępu Pełnego i Współdzielonego do Łącza Abonenckiego, zrealizowanego z wykorzystaniem symetrycznych kabli miedzianych, do których tytuł prawny posiada OPL.

Usługa hurtowa – usługa telekomunikacyjna, świadczona przez Część hurtową OPL na podstawie Umowy o Dostępie na rzecz PT lub części detalicznej OPL lub spółek z Grupy OPL, w celu ich dalszego świadczenia użytkownikom przez PT, część detaliczną OPL lub spółki z Grupy OPL.

Usługa Regulowana – usługi w przedmiocie dostępu pełnego lub współdzielonego do Łącza Abonenckiego (Usługa LLU) lub w przedmiocie dostępu do strumienia bitów (Usługa BSA) na obszarze, na którym OPL została wyznaczona przez Właściwy Organ jako operator posiadający znaczącą pozycję rynkową.

Ustawa – ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 576 ze zm.).

Właściwy Organ – organ administracji państwowej właściwy do podejmowania rozstrzygnięć w danym zakresie, w szczególności Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Rozdział 2. Przedmiot

1. Oferta określa zasady świadczenia przez OPL Usługi LLU oraz Usługi BSA w technologii miedzianej. Usługi te świadczone są przez OPL, na Obszarach Regulowanych.
2. W przypadku, kiedy PT zamierza korzystać tylko z jednej z wyżej wymienionych Usług OPL dostosuje odpowiednio wzór Umowy o Dostępie i przedstawi PT.

3. Usługą BSA jest zapewniany przez OPL dostęp do łączy Abonenckich poprzez Węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych, przy wykorzystaniu (innych elementów) infrastruktury sieci telekomunikacyjnej, z zastrzeżeniami dotyczącymi ograniczeń technicznych łączy Abonenckich.
4. W ramach Usługi BSA OPL zapewnia dostęp telekomunikacyjny na poziomie: ATM, IP Niezarządzany oraz Ethernet w zakresie świadczenia usług szerokopasmowych.
5. Dostęp do Usługi BSA na poziomie IP Zarządzany lub DSLAM zostanie uruchomiony w ramach procesu TTM, o którym mowa w treści Oferty, o ile PT złoży uzasadniony wniosek o zapewnienie dostępu na tym poziomie.
6. W ramach dostępu na poziomie ATM (regionalnego i lokalnego) OPL zapewnia PT funkcjonalność następujących elementów Sieci OPL:
 - a) łączy Abonenckich wraz z kartami na urządzeniach DSLAM/DSLAM Hybrydowy, do których przyłączone są łącza Abonenckie, na których możliwa jest realizacja szerokopasmowej transmisji danych;
 - b) Sieci transmisji danych – Sieci ATM i urządzeń DSLAM/DSLAM Hybrydowy (poza kartami, do których przyłączone są łącza Abonenckie) zapewniających transmisję danych pomiędzy łączami Abonenckimi udostępnionymi PT a PDU;
 - c) Węzłów ATM, przy których realizowane są PDU.
7. W ramach dostępu na poziomie IP Niezarządzanego OPL zapewnia PT funkcjonalność następujących elementów sieci OPL:
 - a) łączy Abonenckich wraz z kartami na urządzeniach DSLAM/IP DSLAM/DSLAM Hybrydowy, do których przyłączone są łącza Abonenckie, na których możliwa jest realizacja szerokopasmowej transmisji danych;
 - b) Sieci transmisji danych – Sieci IP, urządzeń BRAS, Sieci ATM i urządzeń DSLAM/IP DSLAM/DSLAM Hybrydowy (poza kartami, do których przyłączone są łącza Abonenckie).
8. W ramach dostępu na poziomie Ethernet OPL zapewnia funkcjonalność następujących elementów Sieci OPL:
 - a) łączy Abonenckich wraz z kartami na urządzeniach IP DSLAM/DSLAM Hybrydowy, do których przyłączone są łącza Abonenckie, na których możliwa jest realizacja szerokopasmowej transmisji danych;
 - b) Sieci transmisji danych – Sieci Ethernet, urządzeń IP DSLAM/DSLAM Hybrydowy (poza kartami, do których przyłączone są łącza Abonenckie) zapewniających transmisję danych pomiędzy łączami Abonenckimi udostępnionymi PT w PDU;
 - c) Węzłów Ethernet, przy których realizowane są PDU.
9. Usługa LLU OPL przewiduje uwolnienie Lokalnych Pętli Abonenckich (LPA) i Lokalnych Podpętli Abonenckich (LPPA), w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony.
10. W ramach Usługi LLU OPL uwalnia na rzecz PT:

- a) Łączy Abonenckie Aktywne;
 - b) Łączy Abonenckie Nieaktywne (przy czym Przyłącze abonenckie zapewnia PT);
z zachowaniem parametrów technicznych, które zapewnią świadczenie dowolnej Usługi Regulowanej.
11. W ramach uwalniania łączy Abonenckich Aktywnych i łączy Abonenckich Nieaktywnych OPL zapewni nieodpłatnie, na bieżąco aktualizowane Informacje Ogólne określone w Umowie o Dostępie oraz będzie świadczyć usługi obejmujące:
- a) uwolnienie łączy Abonenckich Aktywnych i łączy Abonenckich Nieaktywnych w sposób zapewniający Dostęp Pełny i Współdzielony;
 - b) Kolokację na rzecz PT na warunkach opisanych w Szczegółowej Umowie Kolokacji zawartej na podstawie Oferty SOR;
 - c) podłączenie Urządzeń PT koniecznych do przyłączenia łączy Abonenckich do Sieci PT;
 - d) inne usługi związane z uruchomieniem i utrzymaniem łączy Abonenckich i Kolokacji;
 - e) umożliwienie wprowadzenia KK² PT przeznaczonego do realizacji Dostępu, do Studni „zero” w przypadku zamówienia PT na realizację KK do Lokalizacji Wyniesionej albo do innego punktu wskazanego przez PT, w szczególności do PG³;
 - f) realizację KK do Lokalizacji Wyniesionej z zastrzeżeniem, że OPL nie podejmuje się realizacji kabli, których długość przekracza 500 mb.
12. Dla rozwiązań FTTx usługa LLU jest świadczona na mocy Oferty w zakresie dostępu do LPA i LPPA. Uzyskanie dostępu do ciemnego włókna światłowodowego (Backhaul-Dosył) w rozwiązaniach FTTX wymaga dodatkowo zawarcia Umowy o Dostępie telekomunikacyjnym na podstawie Oferty FTTH.
13. OPL będzie świadczyć usługi na rzecz PT, na warunkach technicznych i operacyjnych nie gorszych niż usługi świadczone przez OPL na rzecz jej Abonentów w porównywalnych sytuacjach, w szczególności w zakresie czasu przyłączenia do Sieci OPL i rozpoczęcia świadczenia usług, jakości sieci i Usług, odpowiedniej przepustowości i reakcji na Awarie.
14. Szczegółowe zasady świadczenia Usługi LLU i Usługi BSA określa wzór Umowy o Dostępie, stanowiący załącznik Nr 1 do Oferty.
15. Umowa o Dostępie jest zawierana na czas nieokreślony lub na czas określony nie krótszy niż rok.

² **Kabel Korespondencyjny (KK)** – miedziany, symetryczny kabel o długości nieprzekraczającej 500 mb, realizowany przez OPL na zamówienie PT w obiektach OPL, pomiędzy PG OPL a PM PT, PG OPL a studnią „zero” lub PG OPL a Lokalizacją Wyniesioną PT bez konieczności jego rozszywania.

³ **Przełącznica Główna (PG, MDF)** – urządzenie o charakterze pasywnym pozwalające na połączenie łączy Abonenckich z portami abonenckimi w centrali lub z urządzeniami równoważnymi

Rozdział 3. Procedura zawarcia Umowy o Dostępie

1. W celu zawarcia Umowy o Dostępie stosuje się opisaną poniżej procedurę.

3.1 Procedura zgłaszania wniosku o zawarcie Umowy o Dostępie

1. W celu zawarcia Umowy o Dostępie, PT składa do OPL wnioski o zawarcie Umowy o Dostępie (dalej „Wniosek”), podpisany przez osoby upoważnione do reprezentacji PT.
2. Do Wniosku powinny zostać załączone:
 - a) oryginały lub potwierdzone za zgodność z oryginałem przez upoważnione osoby kopie dokumentów potwierdzających posiadanie przez PT uprawnień do świadczenia usług telekomunikacyjnych,
 - b) oryginał lub potwierdzona za zgodność z oryginałem przez upoważnione osoby kopia aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego albo oryginał lub potwierdzona za zgodność z oryginałem przez upoważnione osoby kopia aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej;
 - c) oryginał lub poświadczona kopia powinny zostać wystawione nie wcześniej niż 3 (trzy) miesiące przed dniem złożenia Wniosku.
3. Wzór formularza Wniosku stanowi Załącznik nr 2 do Oferty.
4. Wniosek należy złożyć osobiście lub przesać pocztą listem poleconym za potwierdzeniem odbioru lub pocztą kurierską za potwierdzeniem odbioru lub w wersji elektronicznej z podpisem kwalifikowanym na adres wskazany we Wniosku.
5. OPL weryfikuje Wniosek pod względem formalnym.
6. W przypadku braków formalnych Wniosku, OPL w terminie 2 (dwóch) DR od dnia jego otrzymania, w formie pisemnej, zwraca się do PT o uzupełnienie Wniosku lub udzielenie dodatkowych wyjaśnień.
7. PT uzupełnienia Wnioski lub udziela dodatkowych wyjaśnień OPL w ciągu 5 (pięciu) DR, pod rygorem pozostawienia złożonego Wniosku bez rozpoznania.
8. Jeśli w przewidzianym w ust. 6 powyżej terminie OPL nie zwróci się do PT o uzupełnienie Wniosku lub udzielenie dodatkowych wyjaśnień uznaje się, że Wniosek jest wolny od braków formalnych i nie wymaga udzielenia dodatkowych wyjaśnień przez PT. Przez Wniosek wolny od braków formalnych rozumie się wniosek, którego wszystkie pola zostały wypełnione i do którego zostały dołączone wszystkie wymagane załączniki. W przypadku, gdy dane pole w dokumencie powinno, zdaniem wypełniającego, pozostać niewypełnione, należy wstawić w nim poziomą kreskę.

3.2 Procedura zawierania Umowy o Dostępie/ Aneksów do Umowy o Dostępie

1. PT zawrze z OPL Umowę o Dostępie obejmującą Usługi Regulowane tj. Usługę LLU i/lub Usługę BSA.
2. W terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia otrzymania od PT Wniosku wolnego od braków formalnych, OPL określi na piśmie termin nie dłuższy niż 7 (siedem) DR, pierwszego spotkania mającego na celu prowadzenia negocjacji zmierzających

- do zawarcia Umowy o Dostępie i wskaże osoby upoważnione do prowadzenia negocjacji z PT, oraz przekaże projekt Umowy o Dostępie.
3. W piśmie, o którym mowa w ust. 2 powyżej, OPL potwierdzi wnioskowane przez PT warunki dotyczące danych technicznych, rodzaje usług.
 4. W przypadku braku pisemnego potwierdzenia ze strony OPL, że akceptuje ona warunki określone we wniosku przez PT lub nieprzedstawienia przez OPL własnych propozycji, PT przygotowuje projekt Umowy o Dostępie w oparciu o warunki określone we Wniosku i określa termin spotkania mającego na celu zawarcie Umowy o Dostępie wraz ze wskazaniem osób upoważnionych do jej podpisania ze strony PT.
 5. Na pierwszym spotkaniu negocjacyjnym, OPL i PT ustalą co najmniej harmonogram negocjacji Umowy o Dostępie. W trakcie każdego spotkania negocjacyjnego przedstawiciele OPL i PT będą okazywać stosowne pełnomocnictwa do prowadzenia negocjacji.
 6. OPL zobowiązuje się do merytorycznego ustosunkowania się do wszystkich propozycji złożonych przez każdego z PT w trakcie negocjacji. W przypadku nieprzedstawienia przez OPL stanowiska odnośnie propozycji bezpośrednio podczas spotkania negocjacyjnego, OPL przedstawi w ciągu 4 (czterech) DR stanowisko na piśmie.
 7. OPL zobowiązuje się nie zmieniać wynegocjowanych warunków negocjowanej Umowy o Dostępie. Zmiana warunków może nastąpić wyłącznie z powodu okoliczności zewnętrznych niezależnych od Stron.
 8. Po zakończeniu negocjacji na wniosek PT, OPL podpisze z PT protokół z negocjacji z zaznaczeniem kwestii spornych. Protokół rozbieżności będzie wskazywał, jakie sprawy OPL i PT uzgodnili i te, co do których porozumienia nie osiągnięto. Jednocześnie w protokole zamieszcza się stanowiska obu stron co do kwestii spornych. Odmowa podpisania przez którąś ze Stron przedmiotowego protokołu zostanie opisana w protokole wraz z podaniem przyczyn tej odmowy.
 9. Zawarcie umowy następuje w formie przewidzianej przepisami prawa.
 10. PT dostarcza do OPL pierwszą prognozę zapotrzebowania:
 - a) w przypadku Usług LLU na łącza Abonenckie,
 - b) w przypadku Usługi BSA na łącza Abonenckiew terminie 2 DR od dnia podpisania Umowy o Dostępie.
 11. Wzór formularza prognozy zapotrzebowania stanowi załącznik nr 13 do Umowy o Dostępie.
 12. Wszelkie uzgodnienia pomiędzy Stronami, która zgodnie z Ofertą/Umową o Dostępie mają nastąpić w trybie roboczym, zostaną dokonane najpóźniej z chwilą zakończenia negocjacji Umowy o Dostępie, chyba że Strony postanowią inaczej.
 13. Powyższe postanowienia nie wyłączają uprawnień Stron do skorzystania z postanowień Działu II, Rozdział 2 Ustawy.

Rozdział 4. Zasady weryfikacji Usług i opłat pod kątem zachowania niedyskryminacji

4.1 Proces TTM dla Nowej usługi detalicznej OPL

4.1.1. Postanowienia ogólne

1. Proces TTM ma na celu przygotowanie i wdrożenie oferty usług hurtowych przez OPL.
2. Proces TTM może ulec umorzeniu na wniosek OPL z zastosowaniem procedury odwoławczej opisanej poniżej. Proces TTM może ulec umorzeniu również w sytuacji, gdy PT biorący udział w procesie TTM nie wyrażą chęci korzystania z tej usługi.
3. Postanowienia niniejszej procedury nie wyłączają możliwości zmian oferty ramowej w trybach określonych w Ustawie.

4.1.2. Proces TTM dla Nowej usługi detalicznej OPL, która powinna zostać odzwierciedlona w regulowanej ofercie hurtowej OPL

1. Niniejszy Proces TTM jest uruchamiany w przypadku wprowadzenia NUD, z wyłączeniem sytuacji zmiany ceny usługi detalicznej OPL.
2. Na 5 (pięć) miesięcy przed planowaną datą uruchomienia NUD, OPL przekazuje Prezesowi UKE wniosek o uruchomienie Procesu TTM.
3. Prezes UKE w terminie do 14 (czternastu) dni dokonuje oceny, czy Usługa hurtowa odpowiadająca NUD stanowiąca przedmiot danego Procesu TTM mieści się w zakresie usług regulowanych. OPL ma obowiązek składać wniosek, o którym mowa w zdaniu poprzednim, za każdym razem, gdy zamierza wprowadzić na rynek NUD, przy czym jeżeli zdaniem OPL, Usługa hurtowa odpowiadająca NUD nie mieści się w zakresie Usługi Regulowanej, OPL przedstawi stosowne uzasadnienie. W procesie TTM dotyczącym uruchomienia NUD, OPL nie przeprowadza spotkań roboczych z PT, z zastrzeżeniem, że w uzasadnionych przypadkach, OPL może podjąć decyzję o przeprowadzeniu konsultacji produktów procesu TTM.
4. W przypadku uznania przez Prezesa UKE Usługi hurtowej odpowiadającej NUD za usługę regulowaną, w uzasadnionych przypadkach konieczności zbadania np. popytu na NUD, Prezes UKE wyraża zgodę na przeprowadzenie pilotażu NUD na okres nie dłuższy niż 6 (sześć) miesięcy. Termin przeprowadzenia pilotażu może ulec wydłużeniu na uzasadniony wniosek OPL, który podlega akceptacji Prezesa UKE. Po przedstawieniu raportu z pilotażu NUD, Prezes UKE podejmuje decyzję o wdrożeniu danej Usługi hurtowej odpowiadającej NUD do oferty ramowej lub o możliwości komercyjnego wdrożenia NUD z obowiązkiem kwartalnego raportowania do UKE.
5. Jeżeli Prezes UKE uzna, że Usługa hurtowa odpowiadająca NUD ma charakter Usługi Regulowanej, OPL jest zobowiązana złożyć nie później niż na 130 (sto trzydzieści) dni przed uruchomieniem usługi, wniosek do Prezesa UKE w zakresie zmiany oferty ramowej.
6. Na 90 (dziewięćdziesiąt) dni przed uruchomieniem NUD rozpoczynają się konsultacje krajowe projektu decyzji zmieniającej ofertę ramową.

7. OPL udostępni na swojej stronie internetowej oraz prześle OA w postaci komunikatu wzór porozumienia oraz komplet informacji o nowej Usłudze hurtowej nie później niż na 90 dni przed uruchomieniem tej usługi. OPL powinna zapewnić, aby we wzorach porozumień przedstawianych PT do negocjacji znalazły się warunki takie same dla wszystkich PT, z którymi te porozumienia mają zostać zawarte, bowiem mimo braku zatwierdzenia NUD w ofercie ramowej, pozostają w mocy ciążące na OPL obowiązki regulacyjne określone w decyzjach Prezesa UKE. Projekt porozumienia OPL przesyła do wiadomości Prezesa UKE. W tym samym terminie, o ile to będzie konieczne, OPL zawiadamia PT o zmianie MWDP i MWDK spowodowanych wdrożeniem NUD.
8. Uruchomienie rynkowe NUD może nastąpić przed wydaniem decyzji o zmianie oferty ramowej, z uwzględnieniem zastrzeżenia, że wszystkie niezbędne informacje, o których mowa w pkt 7 powyżej zostaną przekazane PT. Jednocześnie OPL, przekaże Prezesowi UKE potwierdzenie dokonania notyfikacji nowej Usługi hurtowej do PT.
9. OPL może podjąć decyzję o przesunięciu terminu uruchomienia usługi. W takiej sytuacji w następnym dniu po podjęciu decyzji o przesunięciu terminu uruchomienia usługi (o ile nie będzie to dzień wolny od pracy), OPL umieści na swojej stronie internetowej informację o nowym terminie Uruchomienia usługi oraz prześle analogiczny komunikat do PT.

4.1.3 Procedura odwoławcza

1. W przypadku odmiennego, względem uzasadnienia OPL, stanowiska Prezesa UKE w zakresie uznania NUD/Usługi hurtowej za usługę regulowaną znajduje zastosowanie następująca procedura odwoławcza:
 - a) Prezes UKE jednocześnie z przedstawieniem OPL odmiennego stanowiska wyznacza termin spotkania grupy roboczej dla danego Procesu TTM (OPL i przedstawicieli Prezesa UKE). W terminie 1 (jednego) tygodnia od spotkania sporządzane jest wspólne stanowisko wypracowane w ramach grupy roboczej lub przygotowywana jest lista rozbieżności co do stanowisk.
 - b) W przypadku braku konsensusu na poziomie grupy roboczej Prezes UKE po ponownej analizie stanowisk przekaże w terminie 7 (siedmiu) dni OPL informację w zakresie możliwości zastosowania art. 43 ust. 2 Pt odnośnie danej NUD OPL.
 - c) W przypadku braku uzgodnień na ww. spotkaniu grupy roboczej, OPL ma możliwość wycofania się z Procesu TTM, jakiego dotyczyła informacja przekazana do Prezesa UKE bez konieczności kontynuowania wdrażania usługi hurtowej - w przypadku, gdy Proces TTM przeprowadzany jest na wniosek OPL. Proces TTM ulega wówczas umorzeniu.

Rozdział 5. Informacje Ogólne

W ramach Informacji Ogólnych OPL udostępni informacje dotyczące Sieci OPL, a w szczególności:

- a. Listę PDU wraz z podaniem ich indywidualnych, unikalnych identyfikatorów, dokładnej lokalizacji.

- b. Informacje dotyczące obsługiwanych Punktów Adresowych (PA) w zasięgu Sieci w technologii miedzianej wskazanych w Liście Punktów Adresowych.

Rozdział 6. Postanowienia końcowe

1. Z zastrzeżeniem postanowień zawartych we wzorze Umowy o Dostępie, po zatwierdzeniu przez Prezesa UKE Oferty lub jej zmiany, PT i OPL współpracujący na podstawie Umowy o Dostępie, na wniosek jednej ze Stron, przystępują do negocjacji w dobrej wierze, celem dostosowania tej umowy do zatwierdzonej Oferty lub jej zmiany.
2. W terminie 10 (dziesięciu) DR od dnia zatwierdzenia przez Prezesa UKE Oferty lub jej zmiany, OPL przekaze w formie pisemnej PT, z którymi zawarła Umowę o Dostępie, powiadomienie o zatwierdzeniu Oferty lub jej zmiany. Dodatkowo informacja o zmianie Oferty zostanie ogłoszona na stronie internetowej OPL.
3. W przypadku, kiedy PT wystąpi z wnioskiem o zmianę Umowy o Dostępie w celu dostosowania do wybranych zmian Oferty, OPL ma prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy Oferty.
4. O wydaniu orzeczenia, w wyniku którego decyzja Prezesa UKE zatwierdzająca Ofertę przestanie obowiązywać, OPL powiadomi PT, z którymi zawarła Umowę o Dostępie w terminie 7 (siedmiu) DR od dnia doręczenia jej orzeczenia.
5. Pozytywne wyniki audytu rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów Usług Regulowanych nie stanowią podstawy do wnioskowania o zmianę Umowy o Dostępie, lecz mogą być tylko podstawą do wniosku o zobowiązanie do zmiany Oferty.
6. Załączniki do Oferty stanowią jej integralną całość.

Rozdział 7. Załączniki Oferty:

1. Załącznik nr 1 Wzór Umowy o Dostępie wraz z załącznikami;
2. Załącznik nr 2 Wniosek o zawarcie Umowy o Dostępie."

II. Załączony do niniejszej decyzji Załącznik nr I stanowi jej integralną część:

Spis treści załącznika:

1. Załącznik nr 1 – Wzór Umowy o Dostępie wraz z załącznikami (dalej „Umowa o Dostępie”);
2. Załącznik nr 2 – Wniosek o zawarcie Umowy o Dostępie.

III. Wprowadzam Załącznik nr II do niniejszej decyzji stanowiący jej integralną część, zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa OPL (otrzymuje tylko OPL).

IV. Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 kpa, nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 22 października 2019 r. nr DR.SMP.6040.1.2019.74 (dalej „Decyzja SMP 3a”) Prezes UKE wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji, na obszarze całego kraju z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w załączniku nr 1 do Decyzji

SMP 3a. W ramach Decyzji SMP 3a OPL została zobowiązana do przygotowania i przedstawienia w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym.

Decyzją z dnia 22 października 2019 r. nr DR.SMP.6040.2.2019.90 (dalej „Decyzja SMP 3b”) Prezes UKE wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego. W ramach Decyzji SMP 3b OPL została zobowiązana do przygotowania i przedstawienia w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym.

Pismem z dnia 23 stycznia 2020 r. OPL wniosła o zatwierdzenie projektu oferty ramowej w związku z Decyzją SMP 3a i Decyzją SMP 3b.

Pismem z dnia 3 lutego 2020 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „PIIT”), Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „KIGEiT”), Krajową Izbę Komunikacji Ethernetowej z siedzibą w Warszawie oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie (dalej „PIKE”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię miedzianą w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 pkt 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 29 stycznia 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 3 lutego 2020 r.) OPL przekazała uzasadnienie kosztowe w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Pismem z dnia 13 lutego 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 14 lutego 2020 r.) KIGEiT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 24 lutego 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 24 lutego 2020 r.) OPL przedstawiła modyfikację Projektu Oferty.

Pismem z dnia 25 lutego 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 2 marca 2020 r.) PIIT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2020 r. Prezes UKE dopuścił KIGEiT do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 4 marca 2020 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 31 marca 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania uzasadnienia do Projektu Oferty.

Pismem z dnia 8 maja 2020 r. OPL odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE oraz przedstawiła modyfikację Projektu Oferty (dalej „Odpowiedź OPL”).

Pismem z dnia 14 maja 2020 r. Prezes UKE wezwał PIIT oraz KIGEiT o przedstawienie stanowiska w sprawie Projektu Oferty.

Pismem z dnia 13 lipca 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania wyjaśnień w sprawie.

Pismem z dnia 27 lipca 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 27 lipca 2020 r.) OPL wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 13 lipca 2020 r.

Pismem z dnia 29 lipca Prezes UKE udzielił zgody na przedłużenie terminu na odpowiedź na wezwanie.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 13 sierpnia 2020 r.) OPL odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE (dalej „Odpowiedź OPL II”). OPL przekazała odpowiedź w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Pismem z dnia 4 września 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania uzasadnienia wysokości opłat, o których mowa w art. 40 ust. 2 Pt, ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2019 (dalej „Uzasadnienie kosztowe 2019”).

Pismem z dnia 9 września 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania wyjaśnień w sprawie.

Pismem z dnia 30 września 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 30 września 2020 r.) OPL odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE, przekazała Uzasadnienie kosztowe 2019 oraz przedstawiła zmodyfikowany Projekt Oferty (dalej „Odpowiedź OPL III”). OPL przekazała odpowiedź w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Pismem z dnia 28 października 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 2 listopada 2020 r.) PIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 9 listopada 2020 r. KIGEiT przedstawiła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko KIGEiT I”).

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2020 r. Prezes UKE dopuścił PIKE do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 24 lutego 2021 r. Prezes UKE wezwał OPL do uzupełnienia uzasadnienia wysokości opłat, o którym mowa w art. 40 ust. 2 Pt, ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2019.

Pismem z dnia 12 marca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 12 marca 2021 r.) KIGEiT przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Pismo z dnia 12 marca 2021 r.”).

Pismem z dnia 17 marca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 17 marca 2021 r.) OPL odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE. OPL przekazała pismo w wersji jawnej i zastrzeżonej.

W dniach od 29 czerwca 2021 r. do 29 lipca 2021 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji rozstrzygającej sprawę.

Pismem z dnia 29 czerwca 2021 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) oraz strony postępowania o rozpoczęciu postępowania konsultacyjnego w sprawie.

Pismem z dnia 28 lipca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 28 lipca 2021 r.) Krajowa Izba Gospodarki Cyfrowej z siedzibą w Warszawie złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne KIGC”).

Pismem z dnia 29 lipca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 28 lipca 2021 r.) KIGEiT złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne KIGEiT”).

Pismem z dnia 29 lipca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 29 lipca 2021 r.) OPL złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne OPL”).

Pismem z dnia 16 sierpnia 2021 r. Prezes UKE wezwał OPL do udzielenia odpowiedzi w zakresie Uzasadnienia kosztowego 2019 r.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 23 sierpnia 2021 r.), OPL przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 16 sierpnia 2021 r. OPL przekazała pismo w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 31 sierpnia 2021 r.) OPL przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie odnoszące się do Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT (dalej „Odpowiedź OPL IV”). OPL przekazała pismo w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2021 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEiT, PIIT i PIKE do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL.

W dniach 15 lutego 2022 r. – 15 marca 2022 r. Prezes UKE, na podstawie art. 18 Pt przeprowadził postępowanie konsolidacyjne Projektu Oferty.

Pismem z dnia 14 marca 2022 r. Komisja Europejska (dalej „KE”) na podstawie art. 32 ust. 3 Dyrektywy 2018/1972 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (dalej „EKŁE”) przedstawiła decyzję odnośnie konsolidowanego Projektu Oferty (dalej „Decyzja KE”). KE zgłosiła uwagę do Projektu Oferty, jednocześnie wyrażając zgodę na przyjęcie przez Prezesa UKE notyfikowanego projektu.

Pismem z dnia 22 marca 2022 r. Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 § 1 kpa prawie do zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie na podstawie art. 79a kpa Prezes UKE poinformował OPL, że na dzień wysłania informacji nie istnieją żadne przesłanki zależne od OPL, które nie zostały wykazane przez OPL.

Pismem z dnia 31 marca 2022 r. (data wpływu do UKE dnia 31 marca 2022 r.) KIGEiT przekazała dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko KIGEiT II”).

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2022 r. Prezes UKE odmówił przeprowadzenia dowodów.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE zważył co następuje:

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 777 ze zm., dalej „Megaustawa”).

Rozpatrując sprawę należy wskazać, iż na mocy Decyzji SMP 3a oraz w Decyzji SMP 3b na OPL ciąży obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający odpowiednio na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji, zgodnie z zakresem wskazanym w Załączniku nr 2 do Decyzji SMP 3a oraz projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej zgodnie z zakresem wskazanym w Załączniku nr 4 Decyzji SMP 3b. Jak wskazano zarówno w Decyzji SMP 3a, jak i w Decyzji SMP 3b, OPL, wykonując obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, miała wykonać go poprzez przygotowanie i przedstawienie projektu nowej oferty ramowej.

Prezes UKE wskazuje, iż Decyzja SMP 3a oraz Decyzja SMP 3b zostały odebrane przez OPL w dniu 23 października 2019 r. Tym samym OPL była zobowiązana do przedłożenia projektu oferty do dnia 23 stycznia 2020 r. OPL przedłożyła projekty ofert pismem z dnia 23 stycznia 2020 r., które wpłynęły do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 23 stycznia 2020 r.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE zatwierdza projekt oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej albo zmienia przedłożony projekt oferty ramowej i go zatwierdza, a w przypadku nieprzedstawienia oferty ramowej w terminie – samodzielnie ustala ofertę ramową.

Powyższy przepis prawa reguluje procedurę zatwierdzania projektu oferty ramowej, do przedstawienia którego na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej został nałożony obowiązek regulacyjny na podstawie art. 42 ust. 1 Pt.

Podstawą wydania decyzji jest art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którym Prezes UKE dokonuje oceny projektu oferty ramowej pod kątem zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku, wskazanymi w decyzjach nakładających obowiązek przedłożenia oferty ramowej. W zależności od wyników dokonanej oceny, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej,
2. zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu, w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej albo

3. samodzielnego ustalenia oferty ramowej w przypadku nieprzedstawienia projektu oferty ramowej w terminie.

W związku z powyższym, Prezes UKE rozpatrując niniejszą sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt, tj.; zgodnością przedłożonego Projektu Oferty z:

- 1) obowiązującymi przepisami prawa, w tym zwłaszcza z przepisami prawa zawartymi w Pt;
- 2) potrzebami rynku wskazanymi w decyzjach nakładających obowiązek przedstawienia oferty ramowej (tj. wskazanymi w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b).

Zgodność z przepisami prawa

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartych w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności z przepisami prawa, Prezes UKE dokonał oceny zgodności przedłożonego przez OPL Projektu Oferty z obowiązującymi przepisami prawa zawartymi w Pt.

Prezes UKE dokonał w pierwszej kolejności wnikliwej i wszechstronnej analizy dotyczącej zgodności Projektu Oferty z celami ustawy Pt, określonymi w art. 1 ust. 2 Pt oraz celami polityki regulacyjnej Prezesa UKE, określonymi w art. 189 Pt.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- 1) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- 2) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- 3) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- 4) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- 5) zapewnienia neutralności technologicznej;
- 6) zapewnienia użytkownikom końcowym będącym osobami niepełnosprawnymi dostępu do usług telekomunikacyjnych równoważnego poziomu dostępu, z jakiego korzystają inni użytkownicy końcowi.

W odniesieniu do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: *„Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej*

prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (sygn. VI SA/Wa 2190/06, LEX nr 318301) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego” (S. Piątek, Komentarz do ustawy Prawo telekomunikacyjne, C.H. Beck, Warszawa 2013 r., s. 12).

Rozpatrując sprawę Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 Pt, które stanowią odpowiednio, iż celem ustawy jest wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, rozwój i wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zapewnianie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych.

Kierując się przesłanką zgodności Projektu Oferty z przepisami prawa, Prezes UKE wziął również pod uwagę cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „*są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych*” oraz „*cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialnoprawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, decyzji rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa UKE*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2013 r., str. 1143).

Prezes UKE, przy wydawaniu niniejszej decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cele polityki regulacyjnej w postaci zapewnienia użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a Pt), zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt) oraz zapewnienia równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 2 lit. c Pt), o czym szczegółowo będzie mowa w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Rozstrzygając w sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt wskazujący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 Pt (tj. z operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, na którego został nałożony obowiązek równego traktowania zgodnie z art. 36 Pt, lub wraz z tym obowiązkiem, obowiązek przygotowania i przedstawienia w określonym terminie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym), oraz opłaty za usługi w zakresie dostępu telekomunikacyjnego.

Analizując zgodność Projektu Oferty z przepisami prawa, Prezes UKE zweryfikował zgodność Projektu Oferty z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym z dnia 21 lipca 2008 r. (Dz. U. Nr 138, poz. 866, dalej „Rozporządzenie OR”). W tym zakresie Prezes UKE miał na uwadze w szczególności Załącznik nr 3 „Zakres oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, dostępu do urzędów dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej”. Badając dyspozycję przepisów Rozporządzenia OR, Prezes UKE stwierdził, iż Projekt Oferty nie w pełni odpowiadał przepisom tego aktu prawnego. Zgodnie z istotą Rozporządzenia OR, Projekt Oferty powinien zawierać jednoznaczne wskazanie rodzaju

usługi hurtowej podlegającej zatwierdzeniu wraz z określeniem wysokości opłaty za jej świadczenie przez OPL.

Potrzeby rynku

W ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE dokonał pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności Projektu Oferty z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b.

Przepisy prawa określają jedynie ogólne ramy i zakres oferty ramowej, nie precyzując szczegółowych rozwiązań. Taki mechanizm podyktowany jest szybko zmieniającymi się potrzebami rynku. Postęp technologiczny w dziedzinie telekomunikacji przebiega bardzo dynamicznie i regulacja pewnych zagadnień w formie przepisów prawa powodowałaby ograniczanie rozwoju rynku telekomunikacyjnego. Dlatego też zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności Projektu Oferty z potrzebami rynku. W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym.

Prezes UKE wskazuje, iż w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b zostały zidentyfikowane następujące główne bariery w rozwoju konkurencji wynikające przede wszystkim ze znaczącej pozycji OPL na rynkach właściwych, pionowej integracji operatora zasiedziatego oraz możliwego braku realizacji przez OPL zastosowanych wobec OPL obowiązków regulacyjnych:

- kontrolowanie przez OPL trudnej do powielenia infrastruktury, co stanowi trwałą barierę w rozwoju konkurencji;
- brak alternatywy dla infrastruktury dostępowej OPL w celu korzystania z Usługi WCA⁴;
- kombinacja dominującej pozycji na rynku hurtowym oraz pionowej integracji OPL skutkująca możliwością dyskryminacji operatorów konkurujących na rynku detalicznym;
- możliwość stosowania długotrwałych i przewlekłych procedur formalnoprawnych, przez OPL w celu utrudnienia operatorom alternatywnym (dalej „OA”) negocjacji warunków umów i uzyskania dostępu do usług hurtowych;
- możliwość utrudniania i opóźniania dostępu do usług hurtowych, także w przypadku migracji technologicznej (tj. przechodzenia przez OPL z technologii miedzianej lub w części światłowodowej na w pełni światłowodową);
- możliwość oddziaływania na marże OA poprzez możliwość zawyżania cen usług hurtowych wykorzystywanych przez tych samych operatorów do świadczenia usług użytkownikom końcowym (tzw. margin squeeze);
- możliwość stosowania cen opartych o nieuzasadnione koszty operatora;

⁴ ang. Wholesale Central Access at a fixed location – rynek 3b/2014 z Zaleceń z 9 października 2014 r w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji ex ante zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 295 z dnia 11 października 2014 r.)

- możliwość ustalania wyższych opłat dla OA za korzystanie z zasobów sieci niż wynikające z wewnętrznych rozliczeń pomiędzy jednostkami sprzedaży detalicznej i hurtowej OPL;
- możliwość stosowania przez OPL subsydiowania skróśnego;
- możliwość wymuszania przez OPL zawierania umów na warunkach niezgodnych z ofertami ramowymi, mniej korzystnych dla OA;
- potencjalna niechęć OPL do rozwijania sprzedaży usług hurtowych w zakresie dostępu do infrastruktury sieciowej w stałej lokalizacji, w tym do lokalnej pętli i podpętli abonenckiej oraz usług hurtowego centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego, w tym dostępu do punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, która może się objawiać w stosowaniu wszelkich możliwych utrudnień i opóźnień w świadczeniu tych usług, spowodowana konfliktem interesów w postaci zagrożenia utratą zysków z działalności na rynkach detalicznych;
- możliwość wykorzystania informacji o klientach, będących w posiadaniu działów sprzedaży, w celu odzyskania byłych klientów, którzy podpisali umowy na świadczenie usług z innym operatorem;
- możliwość oferowania usług hurtowych o niewystarczającej jakości;
- możliwość utrudniania abonentom zmiany dostawcy usług;
- możliwość przepływu informacji w Grupie Kapitałowej OPL utrudniającego konkurowanie z OPL na rynku detalicznym oraz zagrożenie dyskryminującego OA faworyzowania w dostępie telekomunikacyjnym oddziałów własnego przedsiębiorstwa i podmiotów z grupy kapitałowej OPL;
- możliwość przeciągania procedur i nieterminowość zarówno w przypadku uruchamiania usług, jak i wywiadu, obsługi technicznej oraz dalszej realizacji usług;
- zagrożenie utrudniania przez OPL dostępu do informacji niezbędnych do zamówienia usług;
- możliwość nieudostępnienia przez OPL OA krytycznych informacji dotyczących np. parametrów technicznych usług, ich dostępności;
- możliwa niska jakość informacji technicznych dotyczących infrastruktury i sieci telekomunikacyjnej oraz brak dostępu do informacji w sytuacjach nietypowych związanych z realizacją zamówień, jak również przekazywanie nieprawdziwych informacji technicznych;
- potencjalne utrudnienia związane z zamawianiem usługi kolokacji i powierzchni dedykowanej.

Mając na uwadze powyższe problemy oraz obowiązki regulacyjne nałożone na OPL w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b, Prezes UKE zatwierdzając Projekt Oferty, w szczególności wziął pod uwagę następujące potrzeby rynku:

- wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej;
- zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług;
- zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym);
- zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych,
- przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL;
- równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL.

Badając Projekt Oferty pod kątem zgodności z potrzebami rynku, Prezes UKE miał również na uwadze następujące ciężące na OPL obowiązki regulacyjne określone w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b:

1. obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt, polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego, w tym użytkownika elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących, poprzez:
 - a) zapewnienie określonych elementów sieci telekomunikacyjnej, w tym linii, łączy lub lokalnych pętli abonenckich (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) w celu korzystania z hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji świadczonej przez OPL na zasadach określonych w ofercie ramowej. Obowiązek udostępnienia lokalnych pętli abonenckich dotyczy lokalnej pętli lub podpętli abonenckiej, w tym tzw. pętli nieaktywnych, w warunkach pełnego dostępu lub dostępu współdzielonego, wraz z kolokacją, dostępem do połączeń kablowych i odpowiednich systemów informacyjnych;
 - b) zapewnienie dostępu do strumienia bitów (BSA⁵) lub innego nie fizycznego lub wirtualnego dostępu do usług szerokopasmowej transmisji danych, który realizowany jest przy wykorzystaniu zasobów fizycznych, na zasadach określonych w ofercie ramowej, w tym w szczególności zapewnienie Usług WCA na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego;
 - c) zapewnienie dostępu (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) do urządzeń telekomunikacyjnych, punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej w celu korzystania z Usług WCA świadczonych przez OPL na poziomach dostępu, w szczególności na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego na zasadach określonych w ofercie ramowej;
 - d) zapewnienie dostępu (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) do:
 - a. infrastruktury telekomuniakcyjnej (z wyłączeniem kanalizacji kablowej), kolokacji oraz innych form wspólnego korzystania z budynków w celu korzystania

⁵ ang. Bitstream Access

z hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/Usług WCA na poziomie dostępu, w szczególności na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego na zasadach określonych w ofercie ramowej, w tym w szczególności: kabli, masztów, słupów, wież lub powierzchni dachowej, ciemnych włókien światłowodowych oraz innych usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji, które są niezbędne w celu korzystania z Usług WCA na poziomach dostępu, w szczególności ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego na zasadach określonych w ofercie ramowej;

- b. kanalizacji kablowej;
- e) zapewnienie połączenia sieci, urządzeń telekomunikacyjnych, udogodnień z nimi związanych oraz wszelkich form korzystania z tych urządzeń i udogodnień, niezbędnych dla PT do korzystania z hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/Usług WCA;
- f) zapewnienia dostępu do całości lub części segmentu zakończeń sieci dostępowej (odcinka łączącego lokale użytkowników końcowych z pierwszym punktem w budynku, w którym możliwe jest uzyskanie dostępu przez PT wnioskującego o dostęp), w tym do całości lub części kabla rozprowadzonego w budynku lub jego ekwiwalentu, na zasadach określonych w ofercie ramowej. W przypadku, kiedy zapewnienie dostępu do wskazanych powyżej elementów infrastruktury nie jest możliwe ze względu na przeszkody własnościowe wynikające z nieposiadania przez OPL prawnych możliwości udostępnienia nieruchomości zastosowanie znajdują odpowiednie przepisy Megaustawy oraz Pt;
- g) zapewnienie dostępu do usługi typu backhaul do sieci telekomunikacyjnej OPL na warunkach określonych w ofercie ramowej w celu zapewnienia hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/Usług WCA;
- h) zapewnienie dostępu do nowych produktów Usługi WCA, opartych na sieci dostępu nowej generacji (NGA⁶), co najmniej na 6 miesięcy przed wprowadzeniem przez OPL nowych produktów detalicznych stanowiących odpowiednik nowych produktów Usługi WCA w sieci dostępu nowej generacji;
- i) zapewnienie dostępu do systemu informatycznego, stosowanego przez część hurtową działającą w ramach przedsiębiorstwa OPL w celu zamawiania za jego pośrednictwem dostępu telekomunikacyjnego;
- j) przyznawanie dostępu do interfejsów, protokołów lub innych kluczowych technologii niezbędnych dla interoperacyjności usług;
- k) zapewnienie funkcji sieci niezbędnej do zapewnienia pełnej interoperacyjności usług;

⁶ „Sieci dostępu nowej generacji” (NGA) na potrzeby niniejszej decyzji oznaczają przewodowe sieci dostępowe składające się w całości lub w części z elementów światłowodowych, które mogą zapewnić świadczenie usług dostępu szerokopasmowego o wyższych parametrach (takich jak wyższa przepustowość) w porównaniu z usługami świadczonymi za pomocą istniejących sieci miedzianych.

- l) zapewnienie możliwości zarządzania obsługą użytkownika końcowego przez uprawnionego PT i podejmowania rozstrzygnięć dotyczących wykonywania usług na jego rzecz;
 - m) prowadzenie negocjacji w sprawie dostępu telekomunikacyjnego w dobrej wierze;
 - n) utrzymywanie uprzednio ustanowionego dostępu telekomunikacyjnego zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, a w szczególności:
 - a. utrzymywanie uprzednio ustanowionego dostępu na warunkach nie gorszych od dotychczasowych (w szczególności warunkach cenowych, technicznych, jakościowych i ilościowych);
 - b. obowiązek utrzymywania uprzednio ustanowionego dostępu obejmuje również dostęp do lokalnych pętli i podpętli/dostęp do strumienia bitów (BSA) lub innego nie fizycznego lub wirtualnego dostępu do usług szerokopasmowej transmisji danych świadczony zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, który stanowi przedmiot uzasadnionego wniosku PT o ten dostęp, złożonego OPL najpóźniej w dniu wydania decyzji, pod warunkiem, że przedsiębiorca ten zrezygnuje z ubiegania się o ten dostęp;
 - c. utrzymywania uprzednio ustanowionego dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o dotychczasową technologię ma być zapewnione przez okres nie dłuższy niż 2 lata od dnia poinformowania przez OPL PT korzystającego z tego dostępu telekomunikacyjnego o planach migracji do sieci dostępu nowej generacji (NGA);
 - o) zapewnienie możliwości zmiany dotychczasowych warunków dostępu na wniosek PT korzystającego z dostępu, o ile istnieją odpowiednie możliwości techniczne;
 - p) zapewnienie możliwości migracji z Usług WLA⁷/Usług WCA w oparciu o technologię miedzianą lub w części światłowodową do Usług WLA/Usług WCA w oparciu o technologię w pełni światłowodową;
 - q) zapewnienie możliwości migracji ustanowionego dostępu w oparciu o Usługę WCA do dostępu do uwolnionej lokalnej pętli lub podpętli abonenckiej;
 - r) zakończenie procedury związanej z migracją z technologii miedzianej lub w części światłowodowej do w pełni światłowodowej w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku przez PT w przypadku, gdy PT, korzystający w Usług WLA/Usług WCA świadczonych w oparciu o technologię miedzianą, złoży wniosek o dostęp do Usług WLA/Usług WCA świadczonych w oparciu o technologię światłowodową, wykorzystywaną przez OPL;
2. obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, polegający na równym traktowaniu PT w zakresie dostępu telekomunikacyjnego, w szczególności przez:

⁷ ang. Wholesale local access at a fixed location – rynek 3a/2014 z Zaleceń z 9 października 2014 r w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji ex ante zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 295 z dnia 11 października 2014 r.)

- a) oferowanie jednakowych warunków dostępu telekomunikacyjnego w porównywalnych okolicznościach, a także oferowanie usług na warunkach nie gorszych w szczególności cenowych, jakościowych i ilościowych, niż części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi oraz nie później niż dla części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi, a także udostępnianie informacji na warunkach nie gorszych od stosowanych dla części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi, w tym nie później niż dla części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;
- b) zapewnienie obsługi realizacji zamówień na usługi i świadczenia tych usług na warunkach nie gorszych niż części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;
- c) zapewnienie usług dodatkowych i innych udogodnień niezbędnych w celu świadczenia usług na rzecz użytkowników końcowych na warunkach nie gorszych niż części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;
- d) opracowanie i wprowadzenie w życie kodeksu praktyk, skierowanego do pracowników OPL, określającego zasady zapewnienia niedyskryminującego dostępu do sieci OPL;
- e) określenie informacji dotyczących wnioskowania i uzyskania dostępu telekomunikacyjnego, którymi dysponuje część hurtowa działająca w ramach przedsiębiorstwa OPL, a które powinny być udostępnione na zasadach niedyskryminacji oraz określenie szczegółowych zasad przyznawania dostępu do tych informacji;
- f) zapobieganie wymianie informacji pomiędzy pracownikami części hurtowej a pracownikami części detalicznej w ramach przedsiębiorstwa OPL;
- g) uniemożliwienie dostępu do informacji pracownikom części detalicznej przedsiębiorstwa OPL, którymi to informacjami posługuje się część hurtowa przedsiębiorstwa OPL, a które nie są na zasadach niedyskryminujących udostępnione innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym;
- h) udostępnienie i stosowanie systemu informatycznego, służącego do zamawiania dostępu telekomunikacyjnego, w sposób zapewniający równy dostęp do informacji dla wszystkich podmiotów oraz w sposób uniemożliwiający dyskryminujący przepływ niedozwolonych informacji w częściach hurtowej i detalicznej, działających w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;
- i) realizację procesów świadczenia usług i sprzedaży produktów hurtowych przez część hurtową działającą w ramach OPL w oparciu o odseparowane systemy informatyczne, do których nie mają dostępu inne działy działające w ramach przedsiębiorstwa OPL lub podmioty zależne;
- j) zapewnienie dostępu do systemów informatycznych w taki sposób, aby część detaliczna działająca w ramach przedsiębiorstwa OPL lub podmioty zależne nie

dysponowały informacjami oraz sposobami pozyskiwania informacji, które nie są dostępne podmiotom wnioskującym o zapewnienie dostępu telekomunikacyjnego;

- k) stosowanie, w zakresie realizacji usług na rzecz PT, kluczowych wskaźników efektywności KPI⁸, liczonych odrębnie dla części detalicznej OPL oraz odrębnie dla poszczególnych PT;
3. obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 1 i 2 Pt, polegający na ogłaszaniu lub udostępnianiu informacji w sprawach zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego dotyczących informacji księgowych, specyfikacji technicznych sieci telekomunikacyjnej i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki sieci, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci, a także opłat, w szczególności przez:
- a) ogłaszanie co najmniej raz na kwartał, na oficjalnej stronie internetowej OPL, wartości wskaźników KPI, liczonych odrębnie dla części detalicznej OPL oraz odrębnie dla poszczególnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie realizacji usług na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
 - b) udostępnianie zestawienia wartości wskaźników KPI, każdemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, któremu OPL świadczy usługi hurtowe, zawierającego wartości indywidualnych KPI dla danego przedsiębiorcy oraz zestawienia wskaźników KPI dla wszystkich zdarzeń, na podstawie którego ten przedsiębiorca będzie w stanie zweryfikować swój indywidualny wskaźnik KPI;
 - c) stosowanie systemu informatycznego służącego udostępnieniu niezbędnych informacji dotyczących infrastruktury sieciowej wszystkim innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, na niedyskryminujących zasadach;
 - d) ogłaszanie na oficjalnej stronie internetowej OPL, na zasadach zapewniających równoprawną i skuteczną konkurencję, planów uruchomienia lokalnych pętli lub podpętli abonenckich w danej lokalizacji/planów uruchomienia nowych punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej opartych na technologii światłowodowej oraz modernizacji lub likwidacji pętli lub podpętli lokalnych/punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej opartych na technologii miedzianej, z których nie korzysta żaden przedsiębiorca telekomunikacyjny. Informacje te powinny być ogłaszane w terminie 3 miesięcy każdorazowo przed planowanym uruchomieniem, modernizacją lub likwidacją pętli lub podpętli abonenckich/ww. infrastruktury wykorzystywanej w celu świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego;
 - e) udostępnienie poprzez system informatyczny OPL, służący udostępnianiu informacji PT, aktualnych informacji dotyczących specyfikacji technicznych sieci i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki i architektury sieci, lokalizacji i przebiegu elementów infrastruktury oraz ich przepustowości i zajętości, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci, a także opłat dotyczących infrastruktury sieciowej w tym lokalnych pętli i podpętli abonenckich/infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej OPL, niezbędnych do uzyskania dostępu telekomunikacyjnego do tej infrastruktury w tym do lokalnych pętli i podpętli abonenckich przez

⁸ ang. Key Performance Indicators

PT/korzystania z hurtowych usług dostępu szerokopasmowego świadczonych przez OPL;

f) informacje należy udostępnić na wniosek PT niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 1 tygodnia od dnia jego wpływu do OPL;

4. obowiązek, o którym mowa w art. 38 ust. 1 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej w sposób umożliwiający identyfikację przepływów transferów wewnętrznych, związanych z działalnością w zakresie dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – zgodnie z przepisami art. 49 – 54 Pt i odpowiednimi aktami wykonawczymi do Pt;

5.1 w odniesieniu do usług na Rynku 3b obowiązek, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt polegający na:

a) kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – według metody zorientowanych przyszłościowo długookresowych kosztów przyrostowych, według zatwierdzonego przez Prezesa UKE opisu kalkulacji kosztów;

b) stosowaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora.

W celu ustalenia wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego lub minimalnego poziomu, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące metody ustalania opłat:

- LRIC (długookresowe koszty przyrostowe),
- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Benchmarking (analiza/badania porównawcze),
- Cost orientation (orientacja kosztowa);

5.2 obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego z wyłączeniem kanalizacji kablowej – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową - w oparciu o ponoszone koszty przez OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany, w odniesieniu do usług, dla których opłaty nie zostały jeszcze ustalone zgodnie z obowiązkiem, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt. W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, z wyłączeniem kanalizacji kablowej, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- Price Cap (pułap cenowy),

- Retail Minus (cena detaliczna minus);

6. w odniesieniu do usług na Rynku 3a obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w oparciu o ponoszone koszty przez OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu, w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, z wyłączeniem kanalizacji kablowej, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Cost orientation (orientacja kosztowa),
- Benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych);

7. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową z wyłączeniem kanalizacji kablowej – w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, poprzez przygotowanie i przedstawienie projektu nowej oferty ramowej.

Biorąc pod uwagę przedstawione przesłanki zatwierdzenia Projektu Oferty oraz ciążące na OPL obowiązki regulacyjne, o których mowa powyżej, należy szczególną uwagę zwrócić na uprawnienie Prezesa UKE wynikające z art. 43 ust 1 Pt. Jeżeli przedstawiony projekt nie odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, Prezes UKE może zmienić przedstawiony projekt oferty ramowej. Zgodnie z poglądem doktryny „Prezes UKE może jednak niezwłocznie po stwierdzeniu niezgodności projektu z prawem lub potrzebami rynku przystąpić do realizacji drugiego wariantu, przewidzianego w ust. 1 [art. 43 Pt – przyp. Prezesa UKE], polegającego na zmianie projektu i jego zatwierdzeniu” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2013 r., str. 322).

Prezes UKE, po wszechstronnym i wnikliwym przeanalizowaniu Projektu Oferty, przedstawionego przez OPL, stwierdził, iż Projekt Oferty, co do zasady odpowiada przesłankom określonym w art. 43 ust. 1 Pt, tj. przepisom prawa i potrzebom rynku. W tym zakresie Prezes UKE zatwierdził Projekt Oferty bez zmian. Jednocześnie Prezes UKE stwierdził, że Projekt Oferty w części nie odpowiada przesłankom określonym w artykule

43 ust. 1 Pt. Część postanowień Projektu Oferty uznanych zostało za niezgodne z przepisami prawa lub za nieodpowiadające potrzebom rynku, w związku z tym przedstawiony Projekt Oferty wymagał wprowadzenia zmian.

Szczegółowy opis wprowadzonych przez Prezesa UKE zmian Projektu Oferty oraz przesłanki ich wprowadzenia zawarto w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Odnosząc się do poszczególnych zmian wprowadzonych do Projektu Oferty, a także do propozycji zmian Projektu Oferty złożonych przez podmioty biorące udział w postępowaniu, należy stwierdzić co następuje:

A. Projekt Oferty

1. Rozdział 1 Definicje:

FTTx

Zdaniem OPL realizacja usług dostępu telekomunikacyjnego w technologii FTTB i FTTC została przewidziana częściowo w ramach odrębnej umowy (dotyczącej dostępu do światłowodowej infrastruktury OPL), ponieważ są to technologie zawierające elementy sieci światłowodowej i sieci miedzianej. Oferta regulująca dostęp w technologii światłowodowej zawiera dostęp do ciemnego włókna światłowodowego (backhaul dosył), a niniejsza Oferta zawiera dostęp do lokalnej pętli abonenckiej i lokalnej podpętli abonenckiej realizowanej z wykorzystaniem infrastruktury miedzianej. OPL podkreśliła, że do tej pory nie było zainteresowania OA współpracą w takim modelu i dlatego OPL nie proponuje żadnych dodatkowych rozwiązań, bowiem dostęp do tych architektur fizycznych nie wymaga dodatkowych procesów. Pomimo braku dedykowanych procesów do realizacji dostępu FTTB i FTTC ta infrastruktura jest nadal dostępna dla OA. Wystarczy, że OA wezmą usługę backhaul dosył z Oferty FTTH oraz dostęp do pętli lub podpętli miedzianej z niniejszej Oferty i sami zsynchronizują terminy związane z dostarczeniem tych dwóch usług hurtowych. Zdaniem OPL, z uwagi na brak zainteresowania OA, wdrażanie dedykowanych procesów dla FTTB i FTTC na tym etapie będzie generowało zbędne koszty dla OPL, które z bardzo dużym prawdopodobieństwem nie zostaną pokryte z przychodów ze świadczenia usług regulowanych.

Dodatkowo w Rozdziale 2 ust. 12 Projektu Oferty wprowadzono zapis zgodnie, z którym „Dla rozwiązań FTTx usługa LLU jest świadczona na mocy Oferty w zakresie dostępu do LPA i LPPA. Uzyskanie dostępu do ciemnego włókna światłowodowego (Backhaul- Dosył) w rozwiązaniach FTTX wymaga dodatkowo zawarcia Umowy o Dostępie telekomunikacyjnym na podstawie Oferty FTTH.”

Prezes UKE zgadza się z modelem zaproponowanym przez OPL. W przypadku wystąpienia zapotrzebowania na przedmiotową usługę jest ona nadal dostępna dla OA, co odpowiada potrzebie dotyczącej zapewnienia skutecznej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta ramowa ma za zadanie zapewnienie możliwości przyszłej współpracy pomiędzy OPL, a OA. Obecnie usługi FTTB i FTTC nie są wykorzystywane przez OA, ale Prezes UKE postanowił zapewnić możliwość współpracy w ramach usług regulowanych. Połączenie usług z obu ofert zapewnia taką możliwość współpracy. Prezes UKE zmodyfikował w tym zakresie Projekt Oferty poprzez dodanie definicji „FTTH” oraz „Oferty FTTH”, co zapewni jednoznaczne określenie wszystkich elementów wprowadzonych w ramach architektury FTTB/FTTC. Takie rozwiązanie zgodne jest z przepisami prawa i pozwoli na zapewnienie

OA dostępu do przedmiotowych usług, co wpisuje się w realizację potrzeby dotyczącej wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych i zapobiegania ograniczeniu konkurencji.

Infrastruktura Telekomunikacyjna

Prezes UKE postanowił pozostawić definicję w Załączniku nr 1 do Projektu Oferty ramowej. Usunięcie definicji z Projektu Oferty stanowiło jedynie czynność porządkującą. Należy zauważyć, że pojęcie nie występuje w Projekcie Oferty (występuje jedynie w Załączniku nr 1 – wzorze Umowy o Dostępie), a tym samym wprowadzona definicja była w tym stanie sprawy nadmiarowa.

Lista Punktów Adresowych

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, KIGEiT wniosła o modyfikację postanowień lit. d definicji Listy Punktów Adresowych, poprzez nadanie jej następującego brzmienia „d. wybudowane/niewybudowane łącza Abonenckie”. Zdaniem KIGEiT warunkowanie wskazania przez OPL przedmiotowej informacji od jej istnienia jest niezasadne w kontekście obowiązku wynikającego z art. 29 Megaustawy, w ramach którego OPL sprawozdaje zarówno łącza fizycznie istniejące, jak również zasięgi sieci. KIGEiT wskazała, że każda budowa łącza Abonenckiego czy innego elementu sieci kończy się podpisaniem przez OPL i wykonawcę protokołu zdawczo-odbiorczego, wobec czego informacja o istnieniu danego łącza jest udokumentowana.

OPL odnosząc się do powyższej uwagi w Odpowiedzi OPL IV wskazała, że w przypadku sieci w technologii miedzianej przyłącze abonenckie stanowi przynależność do nieruchomości, a właścicielem tego przyłącza jest właściciel danej nieruchomości. W związku z tym OPL nie może odpowiadać za stan przyłącza, kiedy nie świadczy tam usług. OPL nie posiada również informacji o stanie technicznym przyłącza dla łączący nieaktywnych.

Po ponownej analizie definicji Listy Punktów Adresowych, Prezes UKE postanowił zgodzić się z uwagami KIGEiT. OPL powinna posiadać informacje na temat wybudowanej przez siebie infrastruktury telekomunikacyjnej. Zmiana wpisuje się w potrzebę zapewnienia równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL oraz zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Tym samym zasadne było wprowadzenie zmiany zgodnej z wnioskiem KIGEiT.

Umowa na dostęp do infrastruktury OPL

W Projekcie Oferty OPL zaproponowała wprowadzenie definicji „Umowy na dostęp do infrastruktury OPL”. Zgodnie z Projektem Oferty Umowa na dostęp do infrastruktury OPL to „odrębna umowa na dostęp do fizycznej przestrzeni, powierzchni lub urządzeń technicznych, w celu wybudowania lub modyfikacji fizycznego punktu styku sieci lub punktu dostępu do Usługi na potrzeby korzystania z Usługi realizowana w ramach Umowy o Dostępie zawartej na podstawie oferty SOR zatwierdzonej Decyzją Prezesa UKE nr DHRT-WOR-6082-4/10 (109) z dnia 29 września 2010 r., ze zmianami lub inna umowa”. W Odpowiedzi OPL wskazała, że realizacja połączenia sieci, w tym tryby połączenia sieci powinny być realizowane po podpisaniu odrębnej Umowy na dostęp do infrastruktury OPL, z uwagi na spójny proces realizowania połączenia sieci zarówno dla oferty FTTH, jak

i dla oferty dotyczącej sieci miedzianej. Zdaniem OPL, jeżeli w obecnie proponowanym modelu świadczenia usług zakres dotyczący połączenia sieci, jak i kolokacji należałoby wprowadzić do każdej z ofert/umów, wówczas mogłoby dojść do sytuacji, że operator miałby kilka różnych zasad realizacji tych samych usług i każda zmiana oferty wymagałaby wprowadzenia zmian we wszystkich ofertach. Intencją OPL jest pozostawienie oferty w zakresie kolokacji i połączenia sieci w Ofercie SOR. Zdaniem OPL Oferta SOR w przyszłości będzie spełniała jedynie funkcję uniwersalnej oferty będącej uzupełnieniem do nowych ofert ramowych dla sieci światłowodowej i sieci miedzianej.

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że podejście zaproponowane przez OPL sprawi, że zamiast uproszczenia i ułatwienia procedury zawierania i realizowania już zawartych umów, powstanie chaos. Zdaniem KIGEiT nie ma żadnego logicznego uzasadnienia dla rozbijania zapisów dotyczących Usługi BSA i LLU pomiędzy nowe oferty i Ofertę SOR. Efektem takiego działania będzie sytuacja, w której celem skorzystania z jednej tylko Usługi BSA albo LLU konieczne będzie zawarcie minimum trzech umów (oferty ramowej, Umowy o Dostępie oraz Umowy na dostęp do infrastruktury OPL), co przeczy ekonomice transakcji i niepotrzebnie wydłuża proces wejścia na rynek zainteresowanych podmiotów. Co więcej, tworzenie wielu dokumentów prowadzić będzie nieuchronnie do rozbieżności czy nawet sprzeczności między nimi. Dodatkowo Izba wskazała, że usunięcie zapisów z Oferty SOR, które odpowiadałyby zakresem treści nowych ofert BSA i LLU sprawi, że tak naprawdę konieczne będzie całkowite przemodelowanie i przeredagowanie Oferty SOR aby uniknąć rozbieżności zarówno w zakresie zapisów, jak i omyłkowego usunięcia z ofert ramowych zapisów istotnych dla współpracy międzyoperatorskiej. Całkowita zmiana Oferty SOR w sposób, o którym mowa w zdaniu poprzednim, wymaga bardzo znacznych nakładów pracy zarówno po stronie OPL, jak i Prezesa UKE oraz uczetników konsultacji na rynku. KIGEiT wniosła o uzupełnienie Projektu Oferty o wszelkie zapisy niezbędne do kompleksowego świadczenia Usługi BSA i LLU. Jednocześnie KIGEiT wniosła o przedstawienie projektu oferty ramowej zastępującej dotychczasową Ofertę SOR.

Prezes UKE postanowił wprowadzić zmiany do propozycji OPL. Zdaniem Prezesa UKE zasadne jest wprowadzenie do Umowy o Dostępie zapisów regulujących kwestie Trybów Połączenia Sieci, PDU oraz Infrastruktury. Pozostawienie bez zmian propozycji OPL związane byłoby z dwoma problemami. Po pierwsze, w sytuacji konieczności zmiany niniejszej oferty (np. wyłączenie w zakresie trybu połączenia sieci przez regulację specyficznych uregulowań znajdujących zastosowanie jedynie do Usługi LLU/BSA), Prezes UKE nie będzie miał podstaw prawnych do zmiany odpowiednich postanowień Oferty SOR w odniesieniu do Usługi LLU/BSA. Oferta SOR jest to oferta zatwierdzona inną decyzją Prezesa UKE, do której niniejsza Oferta jedynie by się odwoływała. Drugi problem stanowi konieczność zawarcia przez OA dwóch oddzielnych umów (jedna na bazie Umowy o Dostępie i druga na bazie zapisów Oferty SOR). Prezes UKE wskazuje, że w takiej sytuacji samo podpisanie Umowy o Dostępie nie zapewni OA możliwości uruchomienia usługi i może wiązać się z problemami z uruchomieniem lub kontynuowaniem współpracy międzyoperatorskiej, co będzie naruszało potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL, a tym samym jedną z potrzeb rynku, o której mowa w art. 43 Pt. Jednocześnie wypowiedzenie jednej z takich umów uniemożliwi korzystanie przez OA z Usługi Regulowanej.

Wobec powyższego Prezes UKE zdecydował się usunąć pojęcie „Umowy na dostęp do infrastruktury OPL” i wprowadzenie zapisów dotyczących trybów połączenia sieci, infrastruktury oraz realizacji PDU. Jednocześnie usunięto wszystkie zapisy odnoszące się do „Umowy na dostęp do infrastruktury OPL. Stosowne zapisy zostały wprowadzone do Umowy o Dostępie.

Dodatkowo z uwagi na wskazaną powyżej zmianę do Projektu Oferty wprowadzono dodatkowe kary umowne związane z realizacją PDU. Takie rozwiązanie ma na celu kompleksowe uregulowanie omawianej kwestii, co pozwala OA na dochodzenie roszczeń z tytułu ewentualnych opóźnień w realizacji PDU. Wysokość kar umownych odpowiada wysokości kar funkcjonujących w umowach międzyoperatorskich podpisywanych na podstawie Oferty SOR.

Analogiczne zmiany zostały wprowadzone do załącznika nr 1 – wzoru Umowy o Dostępie.

MWD Procesy, MWD Komunikaty, Oferta FTTH oraz Oferta SOR

Prezes UKE postanowił dodać wskazane definicje do Projektu Oferty. Było to konieczne w celu wyjaśnienia wszystkich pojęć stosowanych w niniejszej ofercie. Prezes UKE stwierdził zgodność definicji z przepisami oraz potrzebami rynku. W szczególności za takim rozwiązaniem przemawia przesłanka zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Dzięki wprowadzeniu definicji OA i OPL nie będą mieli wątpliwości co do stosowanych pojęć, a co za tym idzie zapobiegnie to ewentualnym wątpliwością interpretacyjnym mogącym prowadzić do sporów międzyoperatorskich.

Analogiczne zmiany zostały wprowadzone do załącznika nr 1 – wzoru Umowy o Dostępie.

Usługa LLU i Usługa BSA

Po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego Prezes UKE postanowił zmienić przedmiotowe definicje. Zaproponowane przez OPL definicje Usługi LLU i Usługi BSA zawężają usługi do usług świadczonych wyłącznie z wykorzystaniem infrastruktury będącej własnością OPL.

Prezes UKE zdecydował się zmienić przedmiotowe definicje usuwając z nich zapisy jednoznacznie wskazujące na własność OPL. Zdaniem Prezesa UKE przyjęcie zaproponowanych przez OPL definicji bez zmian mogłoby mieć negatywny wpływ na możliwość korzystania przez OA z usług OPL. Należy jednak podkreślić, iż Prezes UKE nie oczekuje od OPL, aby udostępniała OA infrastrukturę wbrew zawartym umowom. Udostępnianie infrastruktury będzie się odbywać w sytuacji, gdy pozwalają na to umowy zawarte przez OPL z innymi właścicielami infrastruktury

Analogiczne zmiany zostały wprowadzone do załącznika nr 1 – wzoru Umowy o Dostępie.

2. Rozdział 2 Przedmiot Oferty

W Rozdziale 2 Projektu Oferty OPL zaproponowała zapis, zgodnie z którym „Dostęp do Usługi BSA na poziomie IP Zarządzany lub DSLAM zostanie uruchomiony w ramach procesu TTM, o którym mowa w treści Oferty, o ile PT złoży uzasadniony wniosek o zapewnienie dostępu na tym poziomie.” W Odpowiedzi OPL III wskazała, że przez ostatnie 10 lat OA nie byli zainteresowani uzyskaniem dostępu na poziomie IP Zarządzanym, więc nie należy się spodziewać, iż takie zainteresowanie pojawi

się w przyszłości. Zdaniem OPL każde rozwiązanie wdrażane w ramach oferty hurtowej oraz później utrzymywane na potrzeby OA generuje koszty, które powinny zostać pokryte przez opłaty hurtowe. W przypadku wystąpienia zainteresowania, poziom IP Zarządzany zostanie wdrożony w ramach procesu TTM.

Zgodnie z Decyzją SMP 3b na OPL nałożono obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt polegający na uwzględnieniu uzasadnionych wniosków PT o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego w tym użytkownika elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących, celem korzystania z Usług WCA – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową poprzez zapewnienie dostępu do strumienia bitów (BSA) lub innego nie fizycznego lub wirtualnego dostępu do usług szerokopasmowej transmisji danych, który realizowany jest przy wykorzystaniu zasobów fizycznych, na zasadach określonych w ofercie ramowej, w tym w szczególności zapewnienie dostępu na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego oraz zapewnienie dostępu (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) do urządzeń telekomunikacyjnych, punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej w celu korzystania z Usług WCA świadczonych przez OPL w szczególności na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE postanowił zatwierdzić dostęp do poziomu IP Zarządzanego oraz DSLAM w ramach procesu TTM. Prezes UKE zgadza się z argumentami OPL wskazującymi, iż poziom IP Zarządzany oraz DSLAM nie są obecnie używane przez żadnego OA. Możliwość skorzystania z tego poziomu dostępu pojawiła się już w 2008 r. i dotychczas nie było zainteresowania tymi poziomami dostępu ze strony OA. Analogiczne rozwiązanie (uruchomienie dostępu w ramach procesu TTM) było stosowane również w Ofercie SOR i dotyczyło dostępu do Usługi BSA na poziomie MSAN. Zgodnie z Decyzją SMP 3b OPL ma zapewnić w szczególności dostęp do usług na poziomie dostępu ATM, Ethernet, IP Zarządzany oraz IP Niezarządzany na zasadach określonych w ofercie ramowej. Oznacza to, że zasady wskazujące na dostępność ww. poziomu w odniesieniu do IP Zarządzanego została wprowadzona poprzez możliwość realizacji dostępu w ramach Procesu TTM. Wprowadzenie dostępu uruchamianego w ramach procesu TTM nie jest zatem rozwiązaniem nowym. Takie rozwiązanie pozwoli na realizację nałożonych na OPL obowiązków regulacyjnych oraz w przypadku wystąpienia zapotrzebowania na te poziomy dostępu pozwoli na ich uruchomienie. Tym samym Prezes UKE zgadza się z oceną OPL, iż utrzymywanie dostępu na poziomie, z którego nie korzysta żaden OA, generuje niepotrzebne, dodatkowe koszty. Wprowadzenie rozwiązania pozwalającego na uruchomienie danego dostępu na żądanie OA jest zgodne z przepisami prawa oraz obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL, w tym obowiązkiem dostępu. Prezes UKE wskazuje, że za rozwiązaniem przemawia potrzeba zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym), ponieważ z jednej strony zapewnia OA dostęp do omawianej usługi, a z drugiej nie obciąża nadmiernie OPL, w sytuacji gdy nie ma zainteresowania danym rodzajem usługi hurtowej.

Dodatkowo Prezes UKE zdecydował o usunięciu ust. 6 lit. c zgodnie z którym „Od dnia wysłania do PT komunikatu nie przyjmuje zamówień na rozbudowę i realizację nowych PDU na poziomie ATM zgodnie z procedurą opisaną w punkcie 1.8.”. Prezes UKE wskazuje, że w Projekcie Oferty nie znalazł się pkt 1.8, a co za tym idzie przedmiotowy zapis mógłby powodować niepotrzebne wątpliwości interpretacyjne, co byłoby sprzeczne

z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

3. Rozdział 3 Procedura zawarcia Umowy o Dostęp

KIGEiT w Stanowisku KIGEiT I wskazała, że „Procedura zawarcia Umowy” stanowi niezakończony proces, gdyż na skutek uzgodnienia kwestii spornych brak jest wskazania dalszego trybu negocjacji lub stwierdzenia o ich zakończeniu i powstaniu uprawnienia do wystąpienia do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zastępującej umowę. Dodatkowo KIGEiT wniosła o usunięcie pkt 3.2 ust. 9 jako pozostałości po modyfikacji poprzedniej wersji Umowy o Dostęp.

Odnosząc się do argumentów KIGEiT, Prezes UKE wskazuje, że wprowadził do Umowy o Dostęp zapisy dotyczące prognoz zapotrzebowania (co zostało omówione w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji) oraz uzupełnił zapisy Procedury zawarcia umowy o stosowne punkty wskazujące, iż każdej ze stron przysługuje uprawnienie do wystąpienia do Prezesa UKE o wydanie decyzji w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Przyjęte rozwiązania były już wcześniej stosowane przez strony w przypadku zawierania umowy w oparciu o Ofertę SOR, a zatem są znane i powszechnie stosowane. Prezes UKE wskazuje, że rozwiązanie zapewnia zgodność z przepisami prawa, o których mowa w art. 27 i nast. Pt. Dodatkowo wprowadzenie w Projekcie Oferty zapisów analogicznych do stosowanych w Ofercie SOR pozwoli na ujednoczenie procedury zawierania umów z OPL w zakresie różnych usług regulowanych, a tym samym przyczyni się do zachowania jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej.

4. Zasady weryfikacji Usług i opłat pod kątem zachowania niedyskryminacji

4.1. Proces TTM

W Projekcie Oferty OPL wskazała tylko jeden wariant procesu TTM – NUD⁹. OPL wskazała, że tylko ten wariant procesu TTM miał dotychczas zastosowanie w praktyce. Zdaniem OPL pozostałe warianty mogą pozostać w Stanowisku Prezesa UKE w sprawie uszczegółowienia procedury przeprowadzania Procesu Time-to-Market¹⁰. Zasady przeprowadzania regulowanego procesu TTM bazują na wersji zgodnej z dotychczas stosowanym Stanowiskiem Prezesa UKE. Prezes UKE uważa, że zasadne jest udostępnienie na stronie internetowej OPL i przesłanie OA w postaci komunikatu wzoru porozumienia oraz kompletu informacji o nowej Usłudze hurtowej nie później niż na 90 dni przed uruchomieniem tej usługi. Prezes UKE dodał zapis zgodny ze Stanowiskiem TTM wskazujący, iż „OPL powinna zapewnić, aby we wzorach porozumień przedstawianych PT do negocjacji znalazły się warunki takie same dla wszystkich PT, z którymi te porozumienia mają zostać zawarte, bowiem mimo braku zatwierdzenia NUD w ofercie ramowej, pozostają w mocy ciążące na OPL obowiązki regulacyjne określone w decyzjach Prezesa UKE”. Jednocześnie w miejsce zaproponowanego przez OPL zapisu zgodnie, z którym: „w tym samym terminie, o ile to będzie konieczne, OPL przekaze PT informacje dotyczące MWDP i MWDK, które będą obowiązywały do momentu wdrożenia MWDP i MWDK na podstawie decyzji Prezesa UKE zmieniającej niniejszą Ofertę”, wprowadzono zapisy wskazujące, iż „w tym samym terminie, o ile to będzie konieczne, OPL zawiadamia PT

⁹ Nowa Usługa Detaliczna OPL

¹⁰ [Stanowiska Prezesa UKE w sprawie Procesu Time-to-Market oraz metod przeprowadzania testów MS/PS - UKE](#)

o zmianie MWDP i MWDK spowodowanych wdrożeniem NUD.” Zdanie zaproponowane przez OPL było nieprecyzyjne i mogło powodować wątpliwości interpretacyjne, co mogłoby przełożyć się na współpracę międzyoperatorską. Zapis zaproponowany przez OPL sprzeczny był z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, a tym samym nie spełniał warunków określonych w art. 43 Pt.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazano, że konieczna jest modyfikacja postanowień procesu TTM tak, aby umożliwić czynny udział PT. KIGEiT wniosła o wprowadzenie postanowień gwarantujących, że w chwili wejścia w życie NUD jej hurtowy odpowiednik będzie implementowany do oferty ramowej, np. poprzez dodanie, że do czasu zakończenia procesu TTM i wdrożenia odpowiednika hurtowego usługi wdrożenie usługi detalicznej zostanie wstrzymane. KIGEiT nie zgodziła się również na wprowadzenie możliwości wdrożenia usługi detalicznej w formie pilotażu. Dodatkowo KIGEiT zwróciła uwagę na konieczność określenia terminów realizacji poszczególnych etapów procesu TTM, które nie będą instrukcyjne lub usankcjonowanie ich niedotrzymania oraz wprowadzenia sankcji za działania noszące znamiona dyskryminacji PT.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE ponownie wskazuje, że zaproponowane w Projekcie Oferty zapisy dotyczące procesu TTM, co do zasady zostały przygotowane przez OPL w oparciu o Stanowisko TTM. Prezes UKE na bieżąco nadzoruje przestrzeganie przez OPL terminów wdrażania usług regulowanych wynikających ze Stanowiska TTM, w tym terminu poinformowania OA o NUD koniecznej do odzwierciedlenia w usłudze regulowanej. Prezes UKE wskazuje również, że wdrożenie rynkowe NUD nie wymaga wstrzymania działań wdrożeniowych przez OPL do czasu zmiany oferty ramowej, ponieważ zatwierdzone zapisy zapewnią poinformowanie OA o planowanym wdrożeniu NUD. Prezes UKE zgadza się ze stanowiskiem OPL, iż w zakresie części usług zasadne jest wprowadzenie możliwości przeprowadzenia pilotażu usługi, co pozwoli na poznanie popytu na daną usługę. Tym samym Prezes UKE postanowił nie wprowadzać zmian zgodnych ze Stanowiskiem konsultacyjnym KIGEiT. Dodatkowo Prezes UKE wprowadził zmiany w ust. 5 i ust. 6. Zmiany mają na celu ujednoczenie pomiędzy różnymi ofertami ramowymi procedury przeprowadzania procesu TTM, co pozwoli na wprowadzenie jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej. Przełoży się to na realizację potrzeby zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

4.2. Test ERT

Uzasadniając wprowadzenie w Projekcie Oferty testu ERT OPL wskazała, że zasady Testu ERT zostały oparte o zasady przeprowadzania testu Margin Squeeze dla sieci POPC¹¹ opublikowane 24 kwietnia 2019 r. na stronie UKE.

Odnosząc się do propozycji OPL, Prezes UKE wskazuje, iż Decyzja SMP 3a, nie przewiduje stosowania przez Prezesa UKE testu Margin Squeeze (dalej „Test MS”) czy Testu ERT w odniesieniu do usług realizowanych na infrastrukturze miedzianej. Z kolei Decyzja SMP Rynek 3b uwzględnia rekomendacje KE określone w Zaleceniu NGA¹² oraz uszczegóławiającym je w części Zaleceniu KE z dnia 11 września 2013 r. w sprawie

¹¹ Program Operacyjny Polska Cyfrowa

¹² Zalecenie Komisji z dnia 20 września 2010 r. w sprawie regulowanego dostępu do sieci dostępu nowej generacji (Dz.Urz.U.E Dz. L 251/35 z dnia 25 września 2010 r.)

jednolitych obowiązków niedyskryminacji i metod kalkulacji kosztów w celu promowania konkurencji i poprawienia otoczenia dla inwestycji w sieci szerokopasmowe (2013/466/UE, Dz.U. L251 z 21.09.2013 r., dalej „Zalecenie ND/CM”), w zakresie stosowania Testu ERT, jednak w odniesieniu do usług detalicznych mających odzwierciedlenie w usłudze hurtowej BSA realizowanych w oparciu o infrastrukturę światłowodową. W przypadku usług BSA realizowanych w oparciu o infrastrukturę miedzianą, do których zastosowanie miały Testy MS, Prezes UKE nie przewiduje stosowania dłużej Testu MS, ani także Testu ERT. Usługi BSA realizowane na infrastrukturze miedzianej tracą na znaczeniu, w porównaniu do usług realizowanych na infrastrukturze światłowodowej charakteryzujących się wysokimi przepływnościami. Ma to odzwierciedlenie w malejącej rok rocznie liczbie ofert detalicznych wdrażanych przez OPL i poddawanych Testom MS uruchamianych na tradycyjnej sieci miedzianej, na rzecz wzrastającej liczby ofert detalicznych realizowanych na infrastrukturze światłowodowej.

Tym samym Prezes UKE zmienił Projekt Oferty w ten sposób, że usunął z Projektu Oferty zapisy dotyczące przeprowadzenia Testów ERT w odniesieniu do usług LLU i BSA realizowanych w oparciu o infrastrukturę miedzianą. Rozwiązanie jest zgodne z potrzebą zapewnienia przejrzystych zasad współpracy międzyoperatorskiej.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, KIGEiT odniosła się do usuniętych przez Prezesa UKE zapisów dotyczących Testów ERT. Biorąc pod uwagę powyższe usunięcie ww. zapisów z Projektu Oferty Prezes UKE postanowił nie odnosić się już do uwag KIGEiT dotyczących metodyki przeprowadzania Testów ERT dla usług realizowanych w oparciu o technologię miedzianą.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE postanowił jak w sentencji.

5. Informacje Ogólne

Zgodnie z ust. 2 „w celu uzyskania dostępu do Informacji PT składa wnioski zgodnie z zasadami opisanymi na stronie hurtowej OPL”. Prezes UKE wskazuje, że OPL nie może utrudniać dostępu do Informacji Ogólnych i wymagać od OA składania dodatkowych wniosków o dostęp do nich. Takie działanie utrudniałoby współpracę międzyoperatorską oraz miałoby niekorzystny wpływ na rozwój skutecznej konkurencji, co jest niezgodne z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Informacje ogólne udostępniane są przez OPL poprzez ISI, więc nie ma konieczności wprowadzania dodatkowych zasad w zakresie dostępu OA do Informacji Ogólnych. Szczegółowy zakres Informacji Ogólnych został określony w załączniku nr 1 – wzorzec umowy. Tym samym zasadne jest wykreślenie ustępu.

6. Postanowienia końcowe

W Rozdziale 6 „Postanowienia końcowe” OPL zaproponowała zapis zgodnie, z którym „W przypadku kiedy PT wystąpi z wnioskiem o zmianę Umowy o Dostęp w celu dostosowania do wybranych zmian Oferty na Dostęp, OPL ma prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy Oferty na Dostęp lub odmowy zawarcia aneksu.” OPL w Odpowiedzi OPL III wskazała, że każdy PT wnioskujący o dostęp otrzyma umowę ze wszystkimi niezbędnymi zmianami wprowadzonymi przez decyzje Prezesa UKE, a OPL będzie miała prawo odmowy zawarcia aneksu, jeżeli PT nie wyrazi woli akceptacji zapisów wynikających z decyzji Prezesa UKE. Zdaniem OPL takie rozwiązanie powinno ograniczyć

proceder obowiązywania nieaktualnych modeli realizacji usług hurtowych w umowach z PT.

Prezes UKE uznał, że Strony w ramach prowadzonych negocjacji warunków umowy mogą występować z różnymi propozycjami w zakresie współpracy międzyoperatorskiej. Natomiast OPL, jako operator zobowiązany, na którego nałożono obowiązki regulacyjne, nie może odmówić zawarcia aneksu do umowy w sytuacji, gdy zmiany te wynikają z brzmienia oferty ramowej. Odmowa przez OPL zawarcia aneksu, którego treść zgodna jest z zapisami oferty ramowej jest niezgodna z art. 43 ust. 6 Pt, zgodnie z którym operator zobowiązany jest do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych, dla pozostałych stron umowy, niż określone w zatwierdzonej ofercie ramowej. Oznacza to, że OPL ma możliwość oferowania warunków lepszych, ale nie może odmówić warunków minimalnych wynikających z oferty ramowej. Prezes UKE podkreśla, że w przypadku, gdy Strony nie dojdą do porozumienia w trakcie negocjacji, każdej ze Stron przysługuje możliwość zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu. Takie rozwiązanie powinno ograniczyć sytuacje, w których OPL odmawia podpisywania aneksów i umów w brzmieniu zgodnym z aktualną Ofertą Ramową. Dodatkowo Prezes UKE postanowił usunąć zapisy wskazujące, że możliwe jest wystąpienie rozbieżności pomiędzy Ofertą, a załącznikiem stanowiącym wzór Umowy o Dostępie. Oba dokumenty powinny być spójne i nie ma uzasadnienia dla pozostawienia zaproponowanego przez OPL zapisu. Powyższe wpisuje się w realizację potrzeby zapobiegania zniekształceniu lub ograniczeniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym) oraz zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL podtrzymała swoją wcześniejszą argumentację, że powinna mieć prawo odmowy zawarcia aneksu, jeżeli PT nie wyrazi woli akceptacji zapisów wynikających z decyzji Prezesa UKE. Do stanowiska została załączona opinia prof. dr hab. Macieja Rogalskiego (dalej „Opinia”). W Opinii wskazano, że z przepisów prawa nie wynika, że negocjacje umowy muszą się ograniczyć tylko do kwestii przedstawionych przez PT oraz, że operator zobowiązany może w toku negocjacji przedstawiać również inne elementy, byleby zawarta ostatecznie umowa nie była zawarta na warunkach gorszych, niż określone w zatwierdzonej ofercie. Dodatkowo wskazano, że zaproponowane przez OPL postanowienia nie wykluczają realizacji obowiązku zapewnienia dostępu oraz go nie ograniczają. W Opinii podkreślono, że zaproponowany zapis przewiduje także możliwość negocjowania jeszcze innych elementów oferty ramowej, poza już przedstawionymi we wniosku OA. Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w Opinii kwestią kluczową jest udzielenie odpowiedzi na pytanie o konsekwencje sytuacji, gdy po przedstawieniu przez operatora zobowiązanego innych jeszcze elementów oferty, PT nie zaakceptuje ich. W takiej sytuacji, należałoby przyjąć, że obie strony zobowiązane są prowadzić negocjacje, zawarta umowa powinna uwzględniać wszystkie elementy wskazane przez strony, a w przypadku braku porozumienia, każda ze stron może skorzystać z przysługujących jej przepisami Pt uprawnień, w tym możliwości wystąpienia do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji. Ponadto zaproponowano zmianę treści ust. 3 poprzez dodanie zapisu wskazującego, iż obie strony są zobowiązane prowadzić negocjacje w zakresie przedstawionych nowych elementów oferty, a zawarta umowa ma uwzględniać wskazane przez obie strony umowy elementy oferty.

Odnosząc się do argumentów przedstawionych w Opinii Prezes UKE wskazuje, że są one co do zasady zgodne z prezentowanym przez Prezesa UKE stanowiskiem. Jak zostało przyjęte w Projekcie Oferty, OPL może rozszerzyć negocjacje o pozostałe elementy oferty. W sytuacji, kiedy Strony nie dojdą do porozumienia w drodze negocjacji przysługuje im prawo do zwrócenia się o wydanie decyzji przez Prezesa UKE. Prezes UKE postanowił nie uwzględniać wniosku OPL w części dotyczącej odmowy zawarcia aneksu w sytuacji, gdy jest on zgodny z obowiązującą ofertą ramową. W tym zakresie Prezes UKE podtrzymuje swoją wcześniejszą argumentację. OPL jako operator zobowiązany nie może odmówić zawarcia aneksu, który jest zgodny z obowiązującą ofertą ramową. Art. 43 ust. 6 Pt zakazuje operatorowi zobowiązanemu do stosowania oferty ramowej, zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach gorszych niż wskazane w ofercie ramowej. Jednocześnie wskazany przepis wskazuje, że operator, na którego nałożono obowiązek z art. 42 ust. 1 Pt jest obowiązany do zawierania umów. Jak zostało już wskazane powyżej, przyjęte rozwiązanie wpisuje się w potrzebę zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym).

Wobec powyższego nie uwzględniono uwagi OPL.

B. Wzór Umowy o Dostępie

1. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.1 Definicje

Odsprzedawca – w Stanowisku KIGEiT I wniosła o uzupełnienie Projektu Oferty i Wzoru Umowy (tu: Umowy o Dostępie) o definicję odsprzedawcy w brzmieniu tożsamym z Ofertą SOR. Z uwagi na przyjętą konstrukcję niniejszej oferty Prezes UKE uzupełnił zapisy Umowy o Dostępie o definicję „Odsprzedawcy”.

Jednocześnie Prezes UKE postanowił usunąć zapis, na podstawie którego PT zobowiązany byłby do podania listy innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych współpracujących z PT w ramach odsprzedaży. Rozwiązanie to wpisuje się w potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych świadczonych przez OPL.

2. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.2 Przeniesienie Numeru

W Projekcie Oferty zaproponowano zapis pkt 1.2 ust. 2 Części I Ogólnej, zgodnie z którym: „Jeżeli PT chce świadczyć na Usłudze LLU dla dostępu współdzielony Przenośność Numerów, realizacja procesu jest realizowana w oparciu o system PLI CBD.”

W Odpowiedzi OPL wskazano, że system PLI CBD będzie wykorzystywany wyłącznie na potrzeby usług LLU, dla usług głosowych, czyli dla dostępu współdzielonego. Dla BSA PLI CBD nie jest wymagane.

Prezes UKE postanowił zmienić zapisy dotyczące Przenoszenia Numerów i wprowadził w tym zakresie odwołanie do zasad funkcjonowania PLI CBD publikowanych przez Prezesa UKE w Biuletynie Informacji Publicznej UKE. Prezes UKE wskazuje, że proces Przenoszenia Numerów odbywa się przy wsparciu i wykorzystaniu Systemu PLI CBD, dlatego zasadne było wprowadzenie stosownej zmiany. Prezes UKE nie zgadza się ze stwierdzeniem OPL, iż w przypadku Usługi BSA nie występuje przenoszenie numerów. Dlatego w Projekcie Oferty uwzględniono fakt, iż przenoszenie numerów odbywa się również w przypadku Usługi BSA i wprowadzono stosowne zapisy. Zdaniem Prezesa UKE rozstrzygnięcie zgodne jest z przepisami prawa i potrzebą zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług.

3. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.4 ppkt 1.4.1 Przesłanki wypowiedzenia Umowy o Dostępie oraz ppkt 1.4.2 Warunki zapewniające zachowanie ciągłości świadczenia usługi

W Odpowiedzi OPL wskazano, że warunki rozwiązania umowy odnoszą się do dotychczasowych zapisów Oferty SOR, jednakże dostosowanych do obecnej sytuacji rynku hurtowego. Ze względu na coraz częstsze występowanie nieuczciwych operatorów, nadużywających obowiązków OPL do świadczenia usług regulowanych, w zakresie braku płacenia zaległości z tytułu świadczonych im usług regulowanych, w tym trudności w zakresie wypowiedzenia takim OA umowy, OPL wprowadził w propozycji oferty surowsze zasady umożliwiające wypowiedzenie umowy, w tym krótszy termin na realizację wezwania do zapłaty, a także możliwość wypowiedzenia przy braku płatności za jeden okres rozliczeniowy. Dodatkowo OPL wprowadziła zapisy dotyczące doręczeń.

W Stanowisku KIGEiT wskazała, że OPL jako podmiot regulowany w zakresie Usług BSA i LLU powinien mieć zamknięty katalog możliwości rozwiązania Umowy [o Dostępie] za wypowiedzeniem, przy czym powody w nim określone powinny stanowić wyłącznie poważne naruszenia zasad współpracy po stronie PT. KIGEiT wniosła o zapewnienie symetrii w zdaniu drugim pkt 1.4.1 ust. 1 Umowy o Dostępie oraz kategorycznie sprzeciwiła się pozostawieniu pkt 1.4.1 ust. 2 w obecnym brzmieniu. KIGEiT podniosła, że pkt 1.4.2 Umowy o Dostępie stanowi, że każda ze Stron jest zobowiązana do zachowania ciągłości świadczenia usług na rzecz abonentów w przypadku rozwiązania umowy, natomiast w przypadku określonym w pkt 1.4.1 OA nie ma fizycznie takiej możliwości. Dodatkowo KIGEiT wniosła o uzupełnienie pkt 1.4.1 ust. 5 Umowy o Dostępie o postanowienia dotyczące procedury związanej z wyjaśnieniem stanu faktycznego rzekomych istotnych naruszeń na wzór Rozdziału 1.4.2 „Tryb konsultacji w przypadku naruszenia postanowień Umowy o Dostępie” Części I Ogólnej Oferty SOR. KIGEiT wniosła o modyfikację postanowień pkt 1.4.1 ust. 5 tiret drugi poprzez wydłużenie do trzech okresów rozliczeniowych okresu zaległości z płatnościami, a także wydłużenie do 14 dni obu 7 dniowych terminów na uregulowanie należności na skutek wezwania jednej ze stron. Zdaniem KIGEiT obecne brzmienie pkt jest stanowczo zbyt restrykcyjne względem PT.

Prezes UKE zdecydował się usunąć zapisy dotyczące „wygaśnięcia” Umowy o Dostępie w wyniku zmiany obowiązków regulacyjnych po wydaniu decyzji Prezesa UKE. Zdaniem Prezesa UKE wprowadzenie przedmiotowych zapisów do wzoru Umowy o Dostępie zatwierdzanego w drodze decyzji jest nadmiarowe. Należy zauważyć, że zapisy odnoszą się do sytuacji bezpośrednio uregulowanej w przepisach Pt (zgodnie z art. 43 ust. 5 Pt w przypadku zniesienia obowiązku stosowania oferty ramowej, umowy zawarte na podstawie oferty ramowej na czas nieokreślony mogą być rozwiązane lub zmienione nie wcześniej niż po upływie 90 dni od dnia, w którym zniesiono ten obowiązek), a zatem brak jest konieczności uregulowania tych kwestii dodatkowo we wzorze Umowy o Dostępie. Ponadto Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z powołanym przepisem nie dochodzi do „wygaśnięcia” umowy, a zatem zaproponowany w Umowie o Dostępie zapis jest niezgodny z przepisami prawa. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że zatwierdzenie w Umowie o Dostępie zapisów uregulowanych bezpośrednio w przepisach prawa, w przypadku zmiany tych przepisów, mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której Strony zawierałyby umowę niezgodną z obowiązującymi przepisami prawa. Prezes UKE usunął

analogiczne zapisy z Rozdziału 6 Umowy o Dostępie. Z uwagi na usunięcie z Projektu Oferty zapisów dotyczących zmian obowiązków regulacyjnych, Prezes UKE nie odniósł się do uwag KIGEiT w tym zakresie.

Należy zgodzić się z uwagami KIGEiT, iż zapisy dotyczące doręczenia wypowiedzenia powinny być symetryczne. W przypadku rozwiązania Umowy o Dostępie z uwagi na naruszenie przez stronę istotnych postanowień umowy, Prezes UKE postanowił dodać zapisy dotyczące konsultacji. Zaproponowany przez OPL zapis budzi szereg wątpliwości interpretacyjnych dotyczących m.in. tego czym jest naruszenie istotnych postanowień umowy, kto miałby decydować o tym czy doszło do takiego naruszenia, co w przypadku, gdy druga strona umowy nie zgadza się z narzuconą interpretacją. Zdaniem Prezesa UKE postanowienie jest nieprecyzyjne i powodowałoby szereg sporów międzyoperatorskich, a nawet mogłoby mieć wpływ na interes użytkowników końcowych. Dlatego wprowadzono (na wzór innych ofert ramowych) procedurę konsultacji poprzedzającą wypowiedzenie umowy w przypadku naruszenia istotnych postanowień umowy.

Prezes UKE wprowadził również zmiany w zakresie przesłanki dotyczącej wypowiedzenia Umowy o Dostępie z uwagi na zaleganie przez drugą Stronę Umowy o Dostępie z płatnościami wynikającymi z Umowy o Dostępie. Prezes UKE nie przychylił się do wniosku KIGEiT, aby wydłużyć do trzech okresów rozliczeniowych termin zalegania z płatnościami. Natomiast uznał za zasadne wydłużenie do dwóch okresów rozliczeniowych terminu zalegania z płatnościami, co zdaniem Prezesa UKE zapewni ochronę interesów obu stron umowy. Dodatkowo wydłużono do 14 dni dodatkowy termin na uiszczenie należności oraz doprecyzowano, że okres wypowiedzenia należy liczyć od upływu dodatkowego 14-dniowego terminu na uiszczenie zaległości. Zdaniem Prezesa UKE stwierdzenie, iż 14-dniowy termin liczy się od dnia „przesłania na adres korespondencyjny” pisemnego wezwania do zapłaty jest sformułowaniem nieprecyzyjnym, mogącym budzić wątpliwości, od kiedy należy liczyć termin. Dlatego wprowadzono zmianę, zgodnie z którą termin liczony jest od doręczenia pisemnego wezwania do zapłaty przy zachowaniu warunku określonego w ust. 1, iż w przypadku dwukrotnego nieodebrania pisma przez Stronę pod ostatnim adresem wskazanym pisemnie przez Stronę jako adres korespondencyjny, pismo uznaje się za doręczone. Dodatkowo usunięto możliwość wypowiedzenia Umowy o Dostępie w wyniku zaległości płatności z tytułu części należności. Stwierdzenie zaproponowane przez OPL jest bardzo nieprecyzyjne i może stawiać OPL w uprzywilejowanej pozycji względem OA. Zaproponowane rozwiązanie ma na celu ochronę interesu obu Stron Umowy o Dostępie oraz ograniczenie do minimum sporów międzyoperatorskich mogących pojawić się w wyniku odmiennej interpretacji zapisów Umowy o Dostępie. Rozwiązanie wpisuje się w potrzebę zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym.

Ponadto z uwagi na wprowadzone zmiany w zakresie nadużyć telekomunikacyjnych uregulowanych w Części IV Umowy o Dostępie, Prezes UKE postanowił usunąć przesłankę dotyczącą wypowiedzenia umowy w przypadku wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego z katalogu przesłanek pozwalających OPL na wypowiedzenie Umowy o Dostępie. Zdaniem Prezesa UKE Strony są zobowiązane do współpracy w sytuacji wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego, w tym do ochrony interesu użytkowników końcowych i żadna z nich nie może być stawiana w pozycji

uprzywilejowanej. Pozostawienie omawianej przesłanki mogłoby doprowadzić do wypowiedzenia Umowy o Dostępie przed ostatecznym potwierdzeniem wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego, co sprzeczne jest z przesłanką zapobiegania zniekształceniu lub ograniczeniu konkurencji. Prezes UKE wskazuje, że we wzorze Umowy o Dostępie pozostawiono przesłankę wypowiedzenia umowy w przypadku naruszenia istotnych postanowień umowy. Wystąpienie nadużycia telekomunikacyjnego należy uznać za istotne naruszenie postanowień umowy, a tym samym każda ze Stron ma możliwość rozwiązania Umowy o Dostępie w przypadku jego wystąpienia zgodnie z procedurą określoną w Umowie o Dostępie. Dodatkowo Prezes UKE usunął z Umowy o Dostępie zaproponowane przez OPL zapisy w ppkt 1.4.1 Przesłanki wypowiedzenia Umowy o Dostępie ust. 2, 3, 7, 8 i 12.

Odnosząc się do warunków zapewniających zachowanie ciągłości świadczenia usługi w przypadku rozwiązania Umowy o Dostępie, Prezes UKE wskazuje, że zaproponowane przez OPL zapisy mieszczą się w zakresie oferty ramowej określonym w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b oraz są zgodne z przepisami Rozporządzenia OR. Jednocześnie Prezes UKE dodał zapis, zgodnie z którym Strony przy rozwiązaniu Umowy o Dostępie są zobowiązane do uwzględnienia w najwyższym możliwym stopniu interesu użytkowników końcowych, co jest zgodne z potrzebą zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług.

4. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.6 Warunki zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej i ochrony danych w sieci

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że postanowienia dotyczące ochrony tajemnicy telekomunikacyjnej nie są symetryczne. Z treści punktów nie wynika, że analogiczne zobowiązania o podpisaniu oświadczeń dotyczą współpracowników i podwykonawców OPL. Izba wniosła o wykreślenie przedmiotowych postanowień, a na wypadek gdyby Prezes UKE nie uwzględnił wniosku o wykreślenie, o przerehabilitowanie w taki sposób, aby wszystkie określone w nim obowiązki i odpowiedzialności były symetryczne.

Prezes UKE postanowił częściowo uwzględnić postulaty KIGEiT i wprowadził zapisy symetryczne. W opinii Prezesa UKE wprowadzenie zapisów symetrycznych pozwoli zapobiec dyskryminacji OA poprzez ochronę danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OA, na takich samych zasadach, jak chronione są podobne dane OPL. Należy bowiem zauważyć, że dane, które mogą wymagać stosownej ochrony przed ujawnieniem, mogą być przekazywane, w ramach podejmowanej współpracy, zarówno przez OPL, jak i przez OA. W sytuacji, gdyby Prezes UKE nie zapewnił analogicznych dla obu Stron zapisów, dotyczących zasad zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej i ochrony danych przedsiębiorstw każdej ze Stron (w tym czasu ich trwania), istniałoby ryzyko, że OA, po ewentualnym zakończeniu współpracy przez Strony, mógłby zostać narażony na szkodę wynikającą z naruszenia ww. tajemnicy oraz ochrony danych w sieci z uwagi na brak takiej, ochrony (mając na uwadze m.in. umowne terminy obowiązywania ochrony danych prawnie chronionych.) Przyjęte przez Prezesa UKE rozwiązanie wpisuje się w potrzebę zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu PT).

Odnosząc się do zaproponowanego przez OPL ust. 7 dotyczącego obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych

w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej „RODO”), Prezes UKE wskazuje, że brak jest podstaw do zatwierdzenia tego typu zapisów w ofercie ramowej. Zapisy nie mieszczą się w zakresie przedmiotowym oferty ramowej, ustalonym w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Zapisów nie można także wywieść z treści obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL. Trudno również wywieść jakie potrzeby rynku miałyby być skorelowane z wprowadzeniem zasad dotyczących RODO. Dodatkowo zapis zaproponowany przez OPL może naruszać przepisy prawa. Nie można bowiem na etapie zatwierdzenia oferty ramowej wyraźnie wskazać, jaką rolę w procesie przetwarzania danych osobowych będzie spełniać każdy z podmiotów. Może to być dwóch niezależnych administratorów, administrator i procesor (art. 28 ust. 1 RODO) albo współadministratorów (art. 26 RODO). W sytuacji współadministrowania danymi pomiędzy stronami powinna być zawarta stosowna umowa. Wątpliwości w zakresie zgodności z RODO budzi również termin wywiązywania się z obowiązków informacyjnych wskazany przez OPL. W przypadku bowiem zbierania danych bezpośrednio od osób, których dane dotyczą, informacja ta powinna być przekazana podczas pozyskiwania danych (art. 13 ust. 1 RODO), a w przypadku pozyskiwania danych w inny sposób niż od osoby, której dane dotyczą, kwestia terminów została uregulowana w art. 14 ust. 3 RODO, zgodnie z którym informacje podaje się: w rozsądnym terminie po pozyskaniu danych osobowych, najpóźniej w ciągu miesiąca - mając na uwadze konkretne okoliczności przetwarzania danych osobowych, najpóźniej przy pierwszej takiej komunikacji z osobą, której dane dotyczą, jeżeli dane osobowe mają być stosowane do komunikacji z osobą, której dane dotyczą lub najpóźniej przy ich pierwszym ujawnieniu, jeżeli planuje się ujawnić dane osobowe innemu odbiorcy. Jeżeli każdy z tych podmiotów jest niezależnym administratorem i nie ma umowy o współadministrowanie, to każdy powinien spełnić obowiązek informacyjny oddzielnie. Scedowanie w tym zakresie, jak w projekcie oferty ramowej, obowiązku wynikającego z powszechnie obowiązującego prawa na inny podmiot, który miałby w imieniu administratora wypełniać obowiązki informacyjne, jest niezgodne z przepisami RODO nakładającymi konkretne obowiązki informacyjne na administratora danych (art. 13 ust. 1 RODO i art. 14 ust. 1 RODO).

Jednocześnie należy stwierdzić, że o ile Prezes UKE nie ma podstaw do zatwierdzenia w ofercie ramowej zapisów dotyczących RODO, to odpowiednie zapisy mogą być zaproponowane przez OPL w ramach negocjacji umowy o dostępie, w szczególności po sprecyzowaniu relacji w zakresie przetwarzania danych osobowych.

5. Zasada Niedyskryminacji

Wprowadzając zapisy dotyczące zasad niedyskryminacji OPL wskazała, że zapisy są odzwierciedleniem zasad dotyczących wprowadzania nowych usług w ramach dostosowania oferty hurtowej do oferty detalicznej. Zapisy mają na celu poinformowanie operatorów jak ewentualnie zostaną dostosowane zapisy umowy/oferty do nowych usług wprowadzonych w ramach realizacji procesu TTM.

W Stanowisku KIGEiT wskazała, że pkt 1.7 ust. 2 należy usunąć w całości, gdyż postanowienia te zostały przeniesione z nieregulowanej umowy komercyjnej. Izba nie zna przyczyn lub możliwych sposobów dyskryminacji nowych podmiotów względem funkcjonujących PT. KIGEiT wniosła o modyfikację ust. 4 Umowy o Dostępie,

w szczególności wskazanych terminów, poprzez ich dostosowanie do postanowień w zakresie Procesu TTM lub o zastosowanie odniesienia do Procesu TTM lub o wykreślenie ustępu w celu niepowielania postanowień umownych. KIGEiT wniosła również o zmianę ust. 5 Umowy o Dostępie. Zdaniem KIGEiT zaproponowane przez OPL postanowienia stanowią poważne ograniczenia swobody kształtowania oferty detalicznej OA bazującej na hurtowych usługach regulowanych OPL. Dodatkowo KIGEiT zwróciła uwagę, że postanowienia ust. 6 Umowy o Dostępie nie gwarantują dochowania przez OPL zasady niedyskryminacji. W szczególności postanowienie nie eliminuje możliwości wcześniejszej rezerwacji lub sprzedaży usług przez służby techniczne OPL.

Prezes UKE postanowił usunąć w całości projektowany pkt 1.7 Umowy o Dostępie. Zdaniem Prezesa UKE w sytuacji dodania do Umowy o Dostępie zapisów dotyczących współpracy z odsprzedawcami brak jest uzasadnienia dla pozostawienia zapisów zaproponowanych w ust. 1 pkt 1.7. OPL ograniczyła w ust. 1 możliwość dalszej odsprzedaży Usługi, co stanowi ograniczenie konkurencyjności rynku oraz efektywnego wykorzystania infrastruktury. Odnosząc się do ust. 2 należy uznać, że zapisy te naruszają przepisy Pt odnośnie procedur rozstrzygania sporów międzyoperatorskich przez Prezesa UKE (art. 27 i nast. Pt) oraz ingerują w kompetencje Prezesa UKE w tym zakresie, gdyż w przypadku, gdy PT nie zgadza się na jakieś warunki wynikające z aktualnego brzmienia oferty ramowej, każda ze Stron ma prawo (po przeprowadzeniu negocjacji) do wystąpienia do Prezesa UKE z wnioskiem o zmianę umowy, co w świetle zapisów zaproponowanych przez OPL zostało zastąpione jednostronną kompetencją OPL do odmowy wprowadzenia wnioskowanych zmian umowy. W orzecznictwie wskazuje się, że to „Prezes UKE ma możliwość oddziaływania na stosunki prawne łączące Strony, poprzez wydanie decyzji rozstrzygającej kwestie sporne lub określającej warunki współpracy. (...) za kwestie sporne uznaje się te części umowy dotyczące warunków zapewnienia dostępu, co do których strony nie doszły do porozumienia w wyniku negocjacji, jakie prowadziły między sobą” (wyrok NSA z dnia 21.6.2007 r., sygn. akt II GSK 67/07, Legalis). Należy podkreślić, że OPL jako operator zobowiązany, na którego nałożono obowiązki regulacyjne, nie może odmówić wprowadzenia do umowy o dostępie zmian wnioskowanych przez innego PT w sytuacji, gdy zmiany te wynikają z brzmienia oferty ramowej. Zachodzi w tym wypadku niezgodność z art. 43 ust. 6 Pt, zgodnie z którym operator zobowiązany jest do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych, dla pozostałych stron umowy, niż określone w zatwierdzonej ofercie ramowej, co oznacza możliwość oferowania warunków lepszych, ale na pewno nie odmowę warunków minimalnych z oferty ramowej. Jak bowiem słusznie wskazuje się w doktrynie przedmiotu: „Oferta ramowa działa podobnie jak przepis jednostronnie bezwzględnie obowiązujący, przy czym związany jest nim tylko operator obowiązany do stosowania oferty. Strony mogą przyjmować odmienne postanowienia umowne, niż to przewiduje ramowa oferta. Operator jest jednak zobowiązany do zawierania umów na warunkach nie gorszych dla drugiego operatora niż określone w ofercie. Dotyczy to każdego postanowienia oferty z osobna. Operator zobowiązany nie może zatem żądać od drugiej strony zgody na warunki mniej korzystne w określonych sprawach, w związku z akceptacją warunków korzystniejszych niż przewiduje oferta w innych sprawach. Przedsiębiorca negocjujący z operatorem zobowiązanym ma prawo żądać w każdej sprawie objętej umową co najmniej warunków tak korzystnych, jak te określone w ofercie.”(S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, 2019, wyd. 4, Legalis).

Prezes UKE postanowił również usunąć ust. 3 (z uwagi na fakt, iż dotyczy on usług detalicznych OPL, które nie są regulowane w ramach oferty hurtowej) oraz ust. 4 i 6 (które to kwestie reguluje Proces TTM opisany w Rozdziale 4 Projektu Oferty). Odnosząc się natomiast do ust. 5 należy zgodzić się ze Stanowiskiem KIGEiT, iż ogranicza on swobodę kształtowania oferty detalicznej OA i jako taki nie może być zatwierdzony w ofercie ramowej. Prezes UKE uznał, iż zasadne jest pozostawienie zapisu zaproponowanego w Postanowieniach końcowych ust. 14 Umowy o Dostępie, który wskazuje, że w przypadku wycofania z aktywnej sprzedaży usług świadczonych Abonentom OPL, OPL ma prawo do zaprzestania sprzedaży odpowiednich usług na rzecz PT – nie wcześniej niż w terminie 3 miesięcy od powiadomienia PT o zaprzestaniu sprzedaży przez Część detaliczną OPL. Uruchomione usługi będą świadczone przez OPL do czasu zakończenia kontraktów nie dłużej niż przez 24 miesiące.

6. Część I Ogólna, Rozdział 1 ppkt 1.8.3 Kary umowne i ppkt 1.8.4 Bonifikaty

Prezes UKE przeprowadził analizę ofert OPL (w tym oferty POPC i Oferty SOR) i zdecydował się na uregulowanie kar umownych i bonifikat analogicznie do tych wprowadzonych do Oferty SOR. Zdaniem Prezesa UKE ujednolicenie katalogu kar umownych w ofertach regulowanych OPL pozwoli na uniknięcie sytuacji, w której OA współpracujący z OPL na podstawie niniejszej Oferty, Oferty SOR i Oferty FTTH będzie zmuszony do korzystania z trzech różnych systemów kar. Prezes UKE wskazuje, iż system kar i bonifikat określonych w Ofercie SOR dotyczył także Usług LLU i BSA. Do tej pory system kar i bonifikat określonych w Ofercie SOR funkcjonował z powodzeniem w praktyce, wpisując się w potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Zdaniem Prezesa UKE przeniesienie systemu kar i bonifikat do nowej oferty regulującej Usługi BSA i LLU pozwoli na dalszą realizację potrzeb określonych w Decyzjach SMP 3a i 3b. Rozwiązanie odpowiada potrzebom rynku dotyczącym jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej oraz pozwoli na ograniczenie sporów międzyoperatorskich. Prezesa UKE stwierdził, że wprowadzona zmiana zgodna jest zarówno z potrzebami rynku, jak i przepisami prawa.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazano, że w konsultowanym Projekcie Oferty Prezes UKE nie przychylił się do propozycji OPL przedstawionej we Wniosku w zakresie kar i bonifikat i przywrócił bardzo rygorystyczny lub wręcz ekstremalny model z obecnie obowiązującej oferty ramowej, który znacznie przewyższa ewentualne utracone korzyści OA. OPL wniosła o zatwierdzenie oferty uwzględniającej złagodzone kary umowne. Prezes UKE podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko. Biorąc pod uwagę wskaźniki realizacji usług regulowanych przez OPL konieczność wypłaty środków z tytułu kar umownych jest minimalna. Niemniej zasadne jest takie uregulowanie tej kwestii, aby kary nadal spełniały swoją represyjną funkcję, jednocześnie działając motywująco na OPL. Terminowe dostarczanie usług oznacza korzyści zarówno po stronie OPL (brak konieczności zapłaty kary), jak i OA, który będzie mógł dostarczać usługę wysokiej jakości użytkownikom końcowym. W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL jako przykład przemawiający za złagodzeniem reżimu kar i bonifikat OPL podała wysokość kar z oferty POPC dla Inea oraz POPC dla Nexera. W tym miejscu Prezes UKE wskazuje, że wysokość kar w ofercie POPC dla OPL (w części odnoszącej się zarówno do usług realizowanych w technologii miedzianej, jak i światłowodowej) jest taka sama jak w konsultowanym Projekcie Oferty.

Dodatkowo OPL zaproponowała, aby w ppkt 1.9.3 dodać pkt 8 o następującej treści: „8. OPL może żądać od PT kary umownej w wysokości 109 zł za każdy przypadek zgłoszenia niezasadnej Awarii przez PT. Niniejsza kara dotyczy w szczególności przypadków, kiedy OPL stwierdzi brak uszkodzenia na zasobach OPL lub PT nie anuluje/zbyt późno anuluje Zgłoszenie Awarii.” OPL wskazała, że opłata została ustalona metodą ekspercką przy uwzględnieniu ponoszonych kosztów, ale z narzutem, gdyż ma posiadać charakter prewencyjny tzn. zapobiegać zgłaszaniu niezasadnych awarii. Opłata ma być płatna przez stronę ponoszącą odpowiedzialność za Awarię/uszkodzenie. OPL powołała się również na wytyczne UKE dla POPC, zgodnie z którymi rekomendowane jest pobieranie opłaty od operatorów korzystających za nieuzasadnione zgłoszenie Awarii, jeżeli między Stronami zostały określone zasady postępowania i operator korzystający nie dopełnił swoich obowiązków.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE wskazuje, że z zakresu oferty ramowej określonego w Rozporządzeniu OR, jak również z zakresu ofert ramowych określonych w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b nie wynika, że OPL może żądać od PT kary umownej za niezasadne zgłoszenie Awarii. Odnosząc się do oferty POPC OPL wskazać należy, iż przedmiotowa kara nie występuje w podstawowej wersji oferty POPC OPL. Pojawia się ona jedynie w wersji alternatywnej, z której PT może, ale nie musi korzystać. Wprowadzenie dodatkowej kary mogłoby mieć negatywny wpływ na potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Tym samym brak jest uzasadnienia do uwzględnienia powyższego wniosku OPL. Prezes UKE zgadza się z postulatem, że niezasadne zgłaszanie Awarii jest zjawiskiem niepożądanym. Strony mają możliwość wprowadzenia dodatkowych zapisów na zasadzie swobody umów.

7. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.9 Zabezpieczenia

W Umowie o Dostępie OPL wymieniła jako zabezpieczenia Gwarancję Bankową, Rezerwę Gwarancyjną oraz Gwarancję Ubezpieczeniową. W Odpowiedzi OPL I (oraz Odpowiedzi OPL III) OPL wskazała, że dotychczasowe zabezpieczenia w postaci oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji (o którym mowa w art. 777 § 1 pkt 5 kpc, dalej „Oświadczenie 777”) było nieefektywne do egzekucji. Kilukrotnie oświadczenie przedstawiane przez operatora w ramach umowy zawieranej na podstawie Oferty SOR było przez sąd odrzucane i nie mogła być nadana klauzula wykonalności z uwagi na dodatkowe warunki jakie operator zamieszczał w zapisach aktu notarialnego. Zdaniem OPL egzekucja z Oświadczenia 777 była nieefektywna, gdyż po otrzymaniu klauzuli wykonalności wielokrotnie egzekucja okazywała się nieskuteczna, a operator już dawno zdążył pozbyć się całości majątku. W opinii OPL Gwarancja Ubezpieczeniowa jest bardziej efektywną formą zabezpieczenia, ponieważ OPL może żądać realizacji zabezpieczenia i spełnienia swoich roszczeń od ubezpieczyciela, który jest wiarygodną jednostką zabezpieczającą.

W Stanowisku KIGEiT I wniosła o uzupełnienie postanowień o Oświadczenie 777, analogicznie do zapisów Oferty SOR. Zdaniem KIGEiT brak tej formy zabezpieczenia nie wynika z potrzeb rynkowych. Jednocześnie KIGEiT wniosła o wprowadzenie zmian w zapisach polegających na:

- a. usunięciu słowa „minimum” z ppkt 1.9.2 ust. 1 i ppkt 1.9.3 ust. 1,

- b. zastąpieniu sformułowania „10 (dziesięć) dni” brzmieniem „10 DR” w ppkt 1.9.2 ust. 3 i ppkt 1.9.3 ust. 4,
- c. zmianie terminu 7 dni na 10 DR liczonego od dnia otrzymania przez PT informacji od OPL o wykorzystaniu całości lub części Gwarancji Bankowej w ppkt 1.9.2 ust. 5 i Rezerwy Gwarancyjnej w ppkt 1.9.3 ust. 5,
- d. zastąpieniu słowa „brutto” wyrazem „netto” w ppkt 1.9.4 ust. 1.

Prezes UKE wskazuje, że nie uwzględnił zmian zaproponowanych przez KIGEiT w pkt a, b i c powyżej. Analogiczne zapisy jak zaproponowane przez OPL w Umowie o Dostępie funkcjonują w umowach międzyoperatorskich podpisywanych na podstawie Oferty SOR, a zatem należy uznać, że stanowią ugruntowaną praktykę rynkową w zakresie Usługi BSA i Usługi LLU. Zdaniem Prezesa UKE zmiana powyżej wymienionych zapisów stałaby w sprzeczności z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL, określoną na podstawie Decyzji SMP 3a i 3b. Natomiast z uwagi na wprowadzoną przez Prezesa UKE zmianę Umowy o Dostępie polegającej na usunięciu zabezpieczenia w postaci Gwarancji Ubezpieczeniowej, uwaga KIGEiT z pkt d powyżej stała się bezprzedmiotowa.

Prezes UKE zmienił wzór Umowy o Dostępie i usunął z niego zabezpieczenie w postaci Gwarancji Ubezpieczeniowej. Na podstawie przeprowadzonej przez Prezesa UKE analizy należy stwierdzić, że instytucja gwarancji ubezpieczeniowej nie jest uregulowana ustawowo. Jak wskazał Sąd Najwyższy Izba Cywilna w wyroku z dnia 14 lutego 2018 r., I CSK 270/17: „w razie zawarcia umowy zlecenia udzielenia gwarancji ubezpieczeniowej- świadczenie zakładu ubezpieczeń w przypadku umowy o udzielenie gwarancji polega nie na wypłacie, ale na wystawieniu uzgodnionej gwarancji (świadczenie o charakterze niepieniężnym), a zleceniodawca gwarancji zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia gwarantowi. Zasady zapłaty tego wynagrodzenia i ustalania jego wysokości nie są poddane regulacjom prawnym, lecz podobnie jak sama instytucja gwarancji, są kształtowane wolą stron opartą na zasadzie swobody umów (art. 353¹ KC)”. Gwarancja ubezpieczeniowa jest umową nienazwaną i ustalana jest w każdym przypadku indywidualnie. Zależy nie tylko od wysokości sumy gwarancyjnej, ale też m.in. od czynników ryzyka niewywiązania się z umowy i czasu trwania gwarancji. Koszt gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy zależy także od historii wykonawcy tj. od dotychczasowego wywiązywania się przez wykonawcę ze zobowiązań wobec zamawiających.

OPL zaproponowała w Projekcie Oferty, aby wysokość gwarancji ubezpieczeniowej określić na poziomie 10% wartości całej umowy (brutto), a okres obowiązywania miałyby zostać ustalony na czas realizacji Umowy o Dostępie. Prezes UKE wskazuje, że w Umowie o Dostępie nie wskazano szczegółów dotyczących wartości tej umowy, w tym nie określono, w jaki sposób ta wartość miałyby być wyliczona. Tym samym nie ma możliwości oszacowania wysokości gwarancji dla zabezpieczenia Umowy o Dostępie. Zdaniem Prezesa UKE przy szacowaniu tej wartości dla dłuższego horyzontu czasowego i utrzymywanie całej gwarancji w tej wysokości mogłoby prowadzić do ustalenia i utrzymywania zabezpieczenia na wysokim poziomie. Należy stwierdzić, że koszty składki mogą być zbyt wysokie dla małych/dopiero rozpoczynających swoją działalność PT, co może pozbawić ich możliwości zawarcia z OPL Umowy o Dostępie w przypadku, gdy nie

będą w stanie ustanowić żadnej z pozostałych dwóch form zabezpieczenia. Możliwość wykluczenia niektórych OA z możliwości zawarcia Umowy o Dostępie z OPL stoi w sprzeczności z potrzebami rynku określonymi w Decyzjach SMP 3a i 3b, w tym z potrzebą zapobiegania zniekształceniom lub ograniczeniom konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym).

Dodatkowo Prezes UKE postanowił uwzględnić uwagę KIGEiT i wprowadzić Oświadczenie 777, jako jedną z możliwych form zabezpieczenia. Oświadczenie 777 uchodzi za jedną z najpopularniejszych ustanawianych form zabezpieczenia roszczeń w obrocie gospodarczym. Prezes UKE wskazuje, że brak wskazanej formy zabezpieczenia wpłynie negatywnie na możliwości rozwoju działalności telekomunikacyjnej niektórych OA. Związane jest to z tym, że mniejsi OA mogą mieć trudności w podejmowaniu współpracy z OPL, ponieważ pozostałe zaproponowane przez OPL formy zabezpieczenia związane są z poniesieniem przez OA znacznie większych kosztów ustanowienia zabezpieczenia. Brak Oświadczenia 777 spowoduje obniżenie konkurencyjności rynku oraz może być przyczyną ograniczania efektywnego inwestowania w infrastrukturę telekomunikacyjną. Analiza ofert ramowych (m.in. Oferta SOR) stosowanych na rynku telekomunikacyjnym potwierdza, iż możliwość skorzystania z zabezpieczenia w formie Oświadczenia 777 jest stosowana w relacjach międzyoperatorskich na szeroką skalę, co potwierdza zasadność wprowadzenia tej formy zabezpieczenia do Umowy o Dostępie. Prezes UKE zaznacza również, że fakt, iż niektórzy PT nieprawidłowo stosują formę zabezpieczenia w postaci Oświadczenia 777 nie powinno prowadzić do usuwania z oferty tej formy zabezpieczenia. Oświadczenie 777 jest co do zasady zabezpieczeniem gwarantującym szybką i skuteczną egzekucję roszczeń.

Zdaniem Prezesa UKE takie rozwiązanie jest zgodne z dyspozycją art. 43 ust. 1 Pt oraz pozwoli na wypełnienie obowiązku zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego oraz obowiązku niedyskryminacji nałożonych na OPL w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b.

Dodatkowo Prezes UKE wprowadził możliwość wyboru innej niż ww. wymienione formy zabezpieczenia pod warunkiem, że zostanie ona zaakceptowana przez obie Strony. Postanowienie zabezpiecza obie Strony, gdyż z jednej strony inne zabezpieczenie może być uznane przez OPL za efektywniejsze, a z drugiej konieczność uzgodnienia wyboru innego zabezpieczenia niż wymienione we wzorze Umowy o Dostępie nie prowadzi do wzrostu ryzyka po stronie OPL.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zawnioskowała o usunięcie oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji lub jego ograniczenie do kwoty maksymalnej 5000 zł. Zdaniem OPL zaproponowana wysokość jest biznesowo uzasadniona na podstawie obecnych statystyk zamawiania Usługi BSA przez małych OA. Wysokość zamówień i uruchomionych usług przez małych OA waha się między 3 a 45 sztuk w czasie trwania umowy. Na kwotę 5000 zł składa się średnio 25 sztuk Usługi BSA na poziomie Ethernet.

Prezes UKE przeanalizował zasadność wprowadzania Oświadczenia 777 jako jednej z możliwych form zabezpieczenia i z przyczyn szczegółowo opisanych powyżej postanowił nie zmieniać zapisów Projektu Oferty w tym zakresie. Prezes UKE podtrzymuje swoje uwagi przedstawione powyżej.

8. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.11 Awarie - czas usunięcia Awarii, uszkodzenia trudnouslywalne

OPL zaproponowała, aby czas usunięcia Awarii nie przekraczał 36 godzin od momentu Zgłoszenia Awarii przez PT. W Odpowiedzi OPL wskazała, iż zmiana czasów z 24 na 36 godzin na usunięcie Awarii jest podyktowana zapewnieniem spójności procesów detalicznych, jakie są stosowane w OPL oraz procesów hurtowych w ramach nowej oferty hurtowej. OPL wskazała, że operatorzy, którzy już teraz korzystają z nowej oferty hurtowej nie mają uwag w zakresie czasów realizacji usuwania uszkodzeń. Również praktyka na rynku detalicznym w Polsce nie pozostawia wątpliwości, iż nie ma uzasadnienia do utrzymywania tak restrykcyjnego czasu usuwania awarii jak dotychczas. OPL podkreśliła, że sam Prezes UKE zauważył, iż 36 godzin na usunięcie awarii jest czasem wystarczającym i do tego czasu nie wlicza się czas niezbędny na komunikację z abonentem oraz oczekiwanie na dostęp do lokalu¹³. W Stanowisku KIGEiT I kategorycznie sprzeciwiła się wydłużeniu czasu usunięcia Awarii do 36 godzin i wniosła o wprowadzenie zapisu zgodnie, z którym czas usunięcia Awarii to 24 godziny od momentu dokonania Zgłoszenia Awarii przez PT.

Prezes UKE zgadza się ze stanowiskiem KIGEiT i zdecydował się skrócić czas usunięcia Awarii do 24 godzin. Czas usunięcia Awarii priorytetowych pozostał bez zmian. Zdaniem Prezesa UKE dla pełnej realizacji obowiązku z art. 34 Pt zasadne jest zatwierdzenie zapisów przewidujących obowiązek usuwania Awarii przez OPL w terminie 24 godzin od dokonania zgłoszenia. Pozwoli to na zapewnienie dostępu OA, a co za tym idzie umożliwi użytkownikom końcowym osiągnięcie maksymalnych korzyści w zakresie jakości usług. Rozwiązanie zgodne jest również z przepisami prawa. Dodatkowo wprowadzenie zapisu zobowiązującego OPL do usuwania awarii w ciągu 24 godzin nie prowadzi do pogorszenia sytuacji PT w stosunku do warunków obowiązujących na podstawie obecnie obowiązującej Oferty SOR.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o przywrócenie czasu usuwania awarii 36h zgodnie z Projektem Oferty złożonym przez OPL. Zdaniem OPL zmiana jest konieczna z uwagi na zachodzące zmiany na rynku pracy. Wydłużenie czasu usunięcia Awarii pozwala na utrzymanie kosztu usunięcia uszkodzenia w umowach z partnerami technicznymi na aktualnym poziomie. Wydłużenie czasu usunięcia Awarii pozwala również na lepszą optymalizację zasobów ludzkich u partnerów technicznych, którzy mogą zostać przekierowani do realizacji inwestycji w szybkie sieci telekomunikacyjne. Zdaniem OPL jeżeli czas usunięcia Awarii nie zostanie wydłużony możliwy jest wzrost kosztów usuwania Awarii w przyszłości, co spowoduje wzrost opłat hurtowych. OPL powtórzyła również swoje dotychczasowe uwagi dotyczące czasu usuwania Awarii.

Prezes UKE nie przychylił się do wniosku OPL. 24-godzinny czas usunięcia Awarii funkcjonuje w ofertach hurtowych OPL, w tym ofercie POPC. W dobie zwiększonego zapotrzebowania na usługi wymagające dostępu do internetu, konieczne jest zapewnienie, aby w przypadku Awarii czas niedostępności usługi był jak najkrótszy, co przełoży się na ciągłość świadczenia usług dla użytkowników, a tym samym wpisuje się w potrzebę zapewniania użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen

¹³ Zgodnie z uzasadnieniem decyzji DR.WIT.6082.6.2019.51: <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dr-wit-6082-6-2019-51-dla-orange-polska-s-a-,28.html>

oraz różnorodności i jakości usług. Prezes UKE podtrzymuje również swoje dotychczasowe uwagi w tym zakresie.

OPL wprowadziła do Umowy o Dostępie pojęcie uszkodzenia trudnusuwalnego. Zdaniem OPL w przypadku uznania, iż uszkodzenie ma charakter trudnusuwalny nie powinno ono mieć wpływu na odpowiedzialność OPL z tytułu nieterminowego usuwania uszkodzeń, ponieważ nie występują one z winy OPL oraz OPL nie może przyczynić się do szybszego naprawienia uszkodzenia.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, że pojęcie uszkodzenia trudnusuwalnego nie zostało zdefiniowane w Projekcie Oferty. Brak jest również zapisów dotyczących obsługi uszkodzenia trudnusuwalnego. Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu pozwala natomiast na stwierdzenie, że w Projekcie Oferty występują zapisy dotyczące Siły Wyższej (ppkt 1.8.2 Umowy). Zgodnie z wprowadzoną definicją „*Siła Wyższa – zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od strony, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu najwyższej staranności, a w szczególności: a) wojna, a w tym: wojna domowa, zamieszki, akty sabotażu, rozruchy, b) katastrofy naturalne np. burze, huragany, trzęsienia ziemi, powodzie.*” Wprowadzenie pojęcia uszkodzenia trudnusuwalnego byłoby równoznaczne z wprowadzeniem nowej kategorii zdarzenia niezależnego od strony, które zgodnie z propozycją OPL nie byłoby w żaden sposób scharakteryzowane. Tym samym konsekwencją wystąpienia uszkodzenia trudnusuwalnego byłoby zwolnienie OPL z odpowiedzialności, co jest porównywalne z wystąpieniem Siły Wyższej. We wzorze Umowy o Dostępie nie przewidziano również weryfikacji ze strony PT zasadności uznania przez OPL uszkodzenia za uszkodzenie trudnusuwalne. Należy uznać, że zatwierdzenie propozycji OPL byłoby sprzeczne z potrzebą rynkową dotyczącą określenia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Zaproponowane przez OPL zapisy mogłyby mieć negatywny wpływ na współpracę międzyoperatorską prowadzoną w oparciu o zapisy Umowy o Dostępie. Zatwierdzenie zapisów dotyczących uszkodzenia trudnusuwalnego z uwagi na brak precyzji byłoby sprzeczne z potrzebą rynku dotyczącą zapobiegania zniekształcenia lub ograniczenia konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Zwolnienie OPL z odpowiedzialności w przypadku uznania uszkodzenia za trudnusuwalne byłoby również sprzeczne z potrzebą rynku dotyczącą zapewnienia maksymalnych korzyści abonentom. Brak precyzji i uznaniowość proponowanych przez OPL zapisów powodowałoby bowiem ryzyko, że liczne uszkodzenia mogłyby zostać uznane przez OPL za uszkodzenia trudnusuwalne, co mogłoby doprowadzić do znacznego zmniejszenia skuteczności usuwania awarii, a w konsekwencji pogorszenia się sytuacji użytkownika końcowego będącego abonentem PT, poprzez pozbawienie go dostępu do usług na czas znacznie dłuższy niż w przypadku usuwania zwykłych awarii.

9. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.14 Prace planowe

Prezes UKE postanowił wprowadzić zmianę i usunął zapis wskazujący, iż OPL i PT będą konsultować między sobą plany prac planowych. Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z ppkt 1.14.1 ust. 4 „OPL i PT wzajemnie będą powiadamiali się o planowanych pracach planowych w ustalonym terminie, przed ich rozpoczęciem. Informacja powinna określać przedmiot prac, ich charakter, ewentualny wpływ na pracę sieci drugiego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, wykaz Usług (ID) na które może mieć wpływ praca planowa oraz

przewidywaną datę i godzinę rozpoczęcia i zakończenia prac”. OA powinni być informowani o planowanych pracach, a co za tym idzie niedostępności usługi, tak żeby mieli możliwość przekazać taką informację abonentom. Rozwiązanie przyjęte w Projekcie Oferty zgodne jest z potrzebą zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług.

10. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.15 Przekształcenie, likwidacja i upadłość

W Stanowisku KIGEiT I wskazano, że zgodnie z propozycją OPL zmiany w systemach OPL i OA w ramach zgłoszonego przekształcenia PT zostaną ustalone między Stronami w dedykowanym porozumieniu. KIGEiT wskazała, że OPL nie określiła jaki zakres informacji miałyby się znajdować w takim dokumencie, ponieważ do Projektu Oferty nie została dołączona propozycja wzoru porozumienia.

W Odpowiedzi OPL III wskazała, że „dedykowane porozumienie” dotyczy porozumienia ustalanego w trybie roboczym, w zakresie migracji danych operatora, a jest to związane z przekształceniem OA. Dokładne zmiany będą ustalane w trybie roboczym z OA i nie jest możliwe ustalenie tych zasad w ofercie regulowanej, bowiem uzależnione są od specyfiki danego OA.

Prezes UKE zgadza się ze stanowiskiem OPL, iż takie porozumienie będzie dotyczyło technicznych kwestii w ramach współpracy międzyopartorskiej i może być różne w zależności od specyfiki danego OA. Dlatego też nie wprowadzono zmian wnioskowanych przez KIGEiT. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że postanowienia takiego porozumienia nie mogą stawiać OA w pozycji gorszej niż wynikająca z Projektu Oferty.

W zapisach dotyczących przekształcenia, likwidacji i upadłości Prezes UKE postanowił uwzględnić fakt, że coraz częściej korespondencja przekazywana jest w postaci cyfrowej. W Projekcie Oferty dodano zapis pozwalający Stronom wybrać inny kanał komunikacji niż list polecony. Jednocześnie Prezes UKE dodał doprecyzowanie, że Strony są zobowiązane jednoznacznie ustalić, w jaki sposób będzie przekazywana korespondencja.

11. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.16 Informacje Ogólne

Zgodnie z zapisami Rozdziału 2 ust. 11 Projektu Oferty informacje ogólne „W ramach uwalniania Łączy Abonenckich Aktywnych i Łączy Abonenckich Nieaktywnych OPL zapewni nieodpłatnie, na bieżąco aktualizowane Informacje Ogólne określone w Umowie o Dostępie (...)”. Natomiast w zaproponowanym przez OPL wzorze Umowy o Dostępie Informacje Ogólne nie zostały określone. Prezes UKE zdecydował o dodaniu stosownych zapisów w Części Ogólnej wzoru Umowy o Dostępie, co pozwoli na zapewnienie spójności pomiędzy dokumentami i uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych we współpracy międzyoperatorskiej.

12. Część I Ogólna, Rozdział 1 ppkt 1.17.2 Cesja abonencka

W Stanowisku KIGEiT I wskazano, że wzór Umowy o Dostępie zawiera wyłącznie zasady Cesji operatorskiej, całkowicie pomijając kwestię zasad i możliwości realizacji Cesji abonenckiej. KIGEiT wniosła o dodanie zapisów dotyczących Cesji abonenckiej zgodnych z treścią Oferty SOR. Dodatkowo KIGEiT wskazała, że OPL posłużyła się odwołaniem do „dedykowanego porozumienia” (ust. 3), które miałyby określać zasady migracji

operatorskiej. Z uwagi na brak wzoru takiego porozumienia konieczne jest uzupełnienie Projektu Oferty o projekt ww porozumienia.

Prezes UKE postanowił częściowo uwzględnić wnioski KIGEiT. Należy wskazać, iż w pierwotnym Projekcie Oferty zapisy dotyczące Cesji abonenckiej były przez OPL uwzględnione. Dlatego też dodano przedmiotowe zapisy, co jest uzasadnione m.in. z uwagi na potrzebę zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług. Prezes UKE podkreśla, że cesja abonencka nie dotyczy wyłącznie usługi głosowej. Zgodnie z ust. 2 Procesu Cesji Abonenckiej „inicjatorem procesu Cesji Abonenckiej (Biorcą) w przypadku, gdy na łączu Abonenckim łączu nie jest świadczona usługa głosowa, jest OPL lub PT świadczący usługę szerokopasmową, co uzasadnia dodanie zapisów w zakresie Cesji Abonenckiej. Natomiast odnosząc się do konieczności przedstawienia przez OPL w ramach postępowania „dedykowanego porozumienia”, Prezes UKE uznał, iż przedmiotowe porozumienie będzie dotyczyło współpracy OPL z konkretnym OA, a tym samym brak jest możliwości zatwierdzenia jednego, uniwersalnego wzoru.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała usunięcie definicji Cesji Abonenckiej oraz powiązanych z nią zapisów. OPL wskazała, że Cesja Abonencka została usunięta z Projektu Oferty, ponieważ według OPL jest elementem zbędnym. Zdaniem OPL z uwagi na spadek liczby świadczonych usług na sieci miedzianej oraz z powodu pełnej deregulacji Usługi WLR nie ma większego uzasadnienia, aby proces cesji podlegał kontroli OPL. OPL wskazała, że zapisy dotyczące Cesji Abonenckiej są elementem komercyjnych umów w zakresie Usługi WLR i wprowadzenie Cesji Abonenckiej do Projektu Oferty może powodować sprzeczność z zapisami ofert komercyjnych.

Prezes UKE postanowił nie uwzględniać uwag OPL. Jak zostało wskazane powyżej Cesja Abonencka może wystąpić również w sytuacji, kiedy na danym łączu Abonenckim nie jest świadczona usługa głosowa. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że nie ma obowiązku dostosowywać zapisów oferty ramowej do ofert komercyjnych operatora zobowiązanego, a OPL chcąc uniknąć rozbieżności miała możliwość przedstawienia propozycji zapisów.

13. Część I Ogólna, Rozdział 3, ppkt 3.2.2 Zasady realizacji procesu

W Projekcie Oferty, w ramach Modelu Współpracy Międzyoperatorskiej, OPL zaproponowała, aby Biorca realizował proces po uzyskaniu oświadczenia abonenta wraz z wnioskiem o realizację zamówienia. Pozyskanie oświadczenia od abonenta byłoby konieczne tylko w przypadku dokonywania procesu Migracji Usługi Regulowanej.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazano, że obecna praktyka rynkowa opiera się na samodzielnym składaniu przez abonenta wypowiedzenia umowy u Dawcy, zgodnie z postanowieniami stanowiska Prezesa UKE z dnia 13 listopada 2020 roku pt.: „Sposób i tryb wymiany komunikatów pomiędzy operatorami lub dostawcami usług dostępu do sieci Internet w celu realizacji uprawnienia abonenta do zachowania ciągłości świadczenia usługi dostępu do sieci Internet w przypadku zmiany dostawcy tej usługi”¹⁴. W ocenie Izby zobowiązanie Biorcy do ponownego pozyskania oświadczenia abonenta o rozwiązaniu umowy abonenckiej jest nadmiarowe. Sytuacja skutkuje podwójnym

¹⁴ <https://bip.uke.gov.pl/informacje-dla-przesiebiorcow/wymiana-komunikatow-zmiana-dostawcy-uslugi-dostepu-do-internetu,14.html>

składaniem przez abonenta analogicznego dokumentu u Dawcy i Biorcy. KIGEiT wniosła o rezygnację z wymogu pozyskiwania oświadczenia przez Biorcę lub ograniczenie tego obowiązku wyłącznie do przypadku, w którym abonent nie wypowiada samodzielnie umowy u Dawcy.

Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z powołanym stanowiskiem z dnia 13 listopada 2020 r. nowy dostawca (Biorca) we wniosku o zachowanie ciągłości świadczenia usługi w związku ze zmianą dostawcy usługi dostępu do Internetu wprowadza m.in. informację, czy abonent udzielił nowemu dostawcy pełnomocnictwa do wypowiedzenia umowy z dotychczasowym dostawcą, bądź czy też abonent będzie wypowiadał ją samodzielnie. Niemniej jednak wskazany zapis nie stoi w sprzeczności z zapisami Projektu Oferty, a tym samym Prezes UKE nie zdecydował się na wprowadzenie zmian wnioskowanych przez KIGEiT.

14. Część I Ogólna, Rozdział 4 Prognozy zapotrzebowania

OPL zaproponowała miesięczny limit zamówień na daną Usługę Regulowaną. W Odpowiedzi OPL III wskazała, że zaproponowane rozwiązanie jest wynikiem doświadczeń z wieloletniego funkcjonowania Oferty SOR i porozumień o odstąpieniu od przesyłania prognoz kwartalnych. Ilość zamówień, jakie OA zobowiązuje się zrealizować w ramach umowy jest ilością ruchomą i może podlegać negocjacom. Zaletą dla OA jest brak kar z tytułu błędnych prognoz. Jedynie niedoszacowanie ilości zamówień wskazanych w umowie skutkować będzie brakiem zagwarantowania przez OPL terminowości ich realizacji. Zdaniem OPL jest to duże ułatwienie dla OA. OPL wskazała również, że zmiana ilości zamówień do realizacji jest możliwa do zwiększenia poprzez wysyłanie deklaracji na dedykowaną skrzynkę e-mail.

W Stanowisku KIGEiT I wniosła o całkowite wykreślenie zapisów dotyczących prognoz zapotrzebowania. Zdaniem KIGEiT prognozy były zasadne na początku funkcjonowania Usługi BSA i Usługi LLU, aby zapewnić OPL możliwość reakcji na ewentualny wzmożony popyt. Dzięki temu OPL mogła odpowiednio wcześniej przygotować warunki sieciowe do obsługi większej liczby abonentów. Na obecnym etapie rozwoju Usług BSA i Usługi LLU przy stale malejącej liczbie łączy uwolnionych, limity te są niezasadne.

Prezes UKE wskazuje, że zdecydował się zmienić projekt Umowy o Dostępie w tym zakresie i wprowadzić prognozy zapotrzebowania na wzór obecnie funkcjonujących w Ofercie SOR. Zgodnie z zakresem oferty ramowej określonym w załączniku nr 2 Decyzji SMP 3a (pkt 7 lit. e) oraz w załączniku nr 4 Decyzji SMP 3b (pkt 6 lit. e) oferta o dostępie telekomunikacyjnym: powinna obejmować warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury sieciowej w stałej lokalizacji, w tym do lokalnej pętli i podpętli abonenckiej/ do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej powinna obejmować, w szczególności wskazanie zasad prognozowania wielkości zamówień przez PT, w szczególności dopuszczalnych ochyliń od prognoz oraz skutków błędnego prognozowania. Tym samym należy uznać, iż zmiana wprowadzona przez Prezesa UKE zgodna jest z obowiązkami określonym w Decyzjach SMP. Dodatkowo rozwiązanie spełnia potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Prezes UKE wskazuje, że prognozy zapotrzebowania występują również w innych ofertach hurtowych funkcjonujących na rynku, w tym

w ofercie OPL na POPC. Prezes UKE stwierdza, że prognozy zapotrzebowania są stosowane na rynku, a zasady prognozowania znane jego uczestnikom.

15. Część I Ogólna, Rozdział 6 MWD Procesy i MWD Komunikaty

W Projekcie Oferty OPL zaproponowała, że dokumenty MWD Procesy i MWD Komunikaty zostaną umieszczone na stronie internetowej OPL. PT został zobowiązany do zapoznania się z nimi, co potwierdza podpisując Umowę o Dostępie.

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że oba dokumenty, „MWD Komunikaty (MWDK)” oraz „MWD Procesy (MWDP)”, powinny być załącznikami do Umowy o Dostępie. Dokumenty powinny odzwierciedlać procesy wynikające z Projektu Oferty/Umowy o Dostępie, a co za tym idzie również komunikaty w ramach tych procesów. Zdaniem KIGEiT są to podstawowe dokumenty regulujące współpracę operacyjną OA z OPL i powinny podlegać weryfikacji i zatwierdzeniu przez Prezesa UKE. MWDP i MWDK powinny być dokumentami względnie stałymi w czasie, a wszelkie ich późniejsze zmiany z odpowiednim wyprzedzeniem konsultowane z OA. Publikacja dokumentów po zatwierdzeniu Projektu Oferty skutkować będzie wielomiesięcznym i kosztownym wdrażaniem przez OA do własnych systemów informatycznych, co przełoży się na opóźnienie we wdrożeniu współpracy na podstawie Projektu Oferty. Ponadto jednostronne zmiany MWDP lub MWDK przez OPL oraz ich publikacja na stronie www bez wcześniejszych konsultacji z OA i zapewnieniu odpowiedniego czasu na wdrożenie zmian, może stanowić poważne zagrożenie zachowania ciągłości świadczenia usług dla istniejących abonentów PT, a także pozyskiwaniu nowych abonentów w okresie między publikacją zmienionych dokumentów, a ich implemetacją do systemów informatycznych OA. Efektem może być nieuzasadniona przewaga konkurencyjna OPL, wynikająca z jednostronnej zmiany systemów obsługi zgłoszeń i przepływu informacji między OPL, a OA. KIGEiT wniosła o dołączenie do materiału dowodowego MWDP i MWDK, ich uzgodnienie i zatwierdzenie przez Prezesa UKE.

Prezes UKE wskazuje, iż zaproponowane przez OPL zapisy w zakresie MWDP i MWDK co do zasady są analogiczne do stosowanych do tej pory w ramach Oferty SOR. W ocenie Prezesa UKE zasadnym jest pozostawienie wypracowanego na przestrzeni lat podejścia i nie wprowadzanie dokumentów do Projektu Oferty. Z uwagi na fakt, że Model Wymiany Danych może podlegać częstym zmianom, Prezes UKE uznał za zasadne zobowiązanie OPL do publikacji dokumentów na stronie internetowej OPL. W celu zabezpieczenia interesów OA wprowadzono zapisy wskazujące, że standardy komunikacyjne określone w MWD muszą być kompatybilne z co najmniej dwoma poprzednimi wersjami MWD oraz co najmniej pół roku wstecz. Dodatkowo każdy PT, z którym OPL ma podpisaną umowę oraz Prezes UKE mogą zgłaszać uwagi do projektownych zmian MWDP, a OPL ma obowiązek przedstawić w ramach konsultacji raport, w którym wskaże, które uwagi zgłoszone w ramach konsultacji zostały uwzględnione przez OPL oraz uzasadni nieuwzględnienie pozostałych uwag. Powyższe wpisuje się w potrzebę wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz potrzebę zapobiegania zniekształceniu lub ograniczeniu konkurencji, ponieważ brak dostępu do informacji zawartych w MWDP i MWDK mógłby w dużym stopniu utrudnić OA stworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej.

16. Część I Ogólna, Rozdział 7 Postanowienia końcowe

KIGEiT w Stanowisku KIGEiT I wskazała, że Rozdział 6 wzoru Umowy o Dostępie powołuje się na bliżej nieokreślone umowy. Zdaniem KIGEiT należy wskazać konkretne dokumenty, które powinny być stosowane w przypadku wystąpienia kwestii spornych. KIGEiT wniosła o zobowiązanie OPL do przedstawienia projektu „Porozumienia wdrożeniowego” i jego procedowanie jako dokumentu stanowiącego integralną część Projektu Oferty. Dodatkowo zdaniem KIGEiT należy usunąć ust. 19, gdyż znajomość przepisów dotyczących Pt pozostaje w kwestii każdego z PT. Izba wniosła również o preredagowanie ust. 17 w ten sposób, aby były skorelowane z obecnie obowiązującymi definicjami rynków właściwych.

W Odpowiedzi OPL III wskazano, że „Porozumienie wdrożeniowe” to odrębne porozumienie mające na celu wdrożenie OA w systemach OPL w tym na ISI, jest to także porozumienie normujące ewentualne migracje w systemach z innych ofert oraz określa ono zasady przeprowadzania testów międzyoperatorskich przy wyborze przez OA systemu komunikacji ISI EKWD. Tym samym należy stwierdzić, iż „Porozumienie wdrożeniowe” jest to porozumienie ustalane indywidualnie z każdym OA podpisującym Umowę o Dostępie, które dotyczy kwestii technicznych rozpoczęcia współpracy na podstawie Umowy o Dostępie. Brak jest zatem możliwości zatwierdzenia jednego, uniwersalnego „Porozumienia wdrożeniowego”.

Prezes UKE zgadza się z KIGEiT, iż wykonywanie obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego pozostaje w gestii każdego PT i nie ma konieczności dodawać zapisów wskazujących, że to OPL przekazuje PT takie informacje. Zgodnie bowiem z ust. 4 Postanowień końcowych każda ze stron wykonuje działalność telekomunikacyjną wypełniając zadania i obowiązki na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego w zakresie i na warunkach określonych w Dziale VIII Ustawy lub w innych powszechnie obowiązujących przepisach prawa.

W ust. 17 Umowy o Dostępie Prezes UKE zaktualizował nazwy rynków oraz usunął zapisy dotyczące zmiany Umowy o Dostępie w wyniku deregulacji rynków. Prezes UKE zdecydował się także usunąć zapisy dotyczące wypełniania przez Strony obowiązku wynikającego z art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tj. Dz.U. 2021 poz. 424). W ocenie Prezesa UKE zamieszczenie przedmiotowych zapisów w treści oferty ramowej należy uznać za nadmiarowe. Ponadto nie mieszczą się one w zakresie oferty ramowej określonym w załącznikach do Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Jednakże Prezes UKE wskazuje, że nie ma przeszkód, aby strony w relacjach dwustronnych zawarły odpowiednie zapisy, po negocjacjach Umowy o Dostępie.

17. Część II Usługa LLU, Rozdział 4 Usługa dostępu do infrastruktury sieciowej

W projekcie Umowy o Dostępie OPL zaproponowała, aby usługa dostępu do infrastruktury sieciowej była świadczona w ramach Umowy na dostęp do infrastruktury OPL.

Prezes UKE postanowił zmienić w tym zakresie Projekt Oferty i wprowadzić zapisy dotyczące infrastruktury OPL tzn. wież, masztów, słupów i powierzchni OPL. Takie rozwiązanie jest zgodne z zakresem oferty ramowej określonym w załącznikach do Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Dodatkowo rozwiązanie zaproponowane przez OPL nie było

możliwe do zaakceptowania, gdyż zgodnie z Ofertą SOR (Część III Usługa LLU Rozdział 4 Usługa dostępu do infrastruktury sieciowej) „usługa dostępu do infrastruktury sieciowej jest świadczona z uwzględnieniem Części I Ogólnej Oferty oraz w zakresie łączy Abonenckich miedzianych z uwzględnieniem Części III Oferty Usługa LLU”. W tym miejscu Prezes UKE wskazuje również, iż w Projekcie Oferty należało dodać zapisy dotyczące PDU z Części V Oferty SOR. Zgodnie z Decyzjami SMP 3a i 3b OPL zobowiązana jest do stosowania obowiązującej oferty ramowej (Oferty SOR) do czasu zatwierdzenia nowej oferty ramowej. Tym samym należy uznać, iż w wyniku zatwierdzenia Projektu Oferty niniejszą decyzją, brak będzie podstaw do odwoływania się do poprzedniej oferty ramowej w zakresie Usługi LLU i Usługi BSA. Uregulowanie przedmiotowych kwestii w ramach jednej oferty ułatwi współpracę międzyoperatorską, ponieważ OA podpisując z OPL Umowę o Dostępie będzie w stanie uruchomić usługę. Rozwiązanie wpisuje się w potrzebę dotyczącą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

W konsekwencji powyższych modyfikacji należało także dokonać zmian w zakresie struktury usług i opłat wynikających ze zmienionego Projektu Oferty. Dodanie w Projekcie Oferty zapisów dotyczących usług towarzyszących usłudze BSA i LLU, w zakresie infrastruktury OPL w odniesieniu do wież, słupów, masztów, powierzchni dachowych, trybów połączenia sieci: liniowego i dedykowanego, a także zastawienia i utrzymania PDU, wymagało zamieszczenia następującego katalogu usług:

Utrzymanie dostępu na porcie STM-1 ATM na poziomie ATM
Utrzymanie dostępu na porcie STM-4 ATM na poziomie ATM
Utrzymanie dostępu na porcie STM-16 ATM na poziomie ATM
Opłata za energię elektryczną doprowadzoną do Urządzeń PT
Opłata za rezerwację 1 (jednego) Słupa OPL
Opłata miesięczna za udostępnienie 1 (jednego) Słupa OPL
Opłata za wydanie warunków Technicznych za (jeden) Słup OPL
Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: a) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji mniejsza lub równa 0,6 m
Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: b) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m
Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: c) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m
Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: d) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m

Korzystanie/Rezerwacja miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: e) antena panelowa, dipolowa lub Yagi
Korzystanie/Rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m ²]: a) Warszawa
Korzystanie/Rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m ²]: b) miasta powyżej 300 tys. Mieszkańców
Korzystanie/Rezerwacja Powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m ²]: c) miasta do 300 tys. Mieszkańców
Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet
Zestawienie dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet
Zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet
Zestawienie dostępu na porcie STM-1 ATM na poziomie ATM
Zestawienie dostępu na porcie STM-4 ATM na poziomie ATM
Zestawienie dostępu na porcie STM-16 ATM na poziomie ATM
Wykorzystanie infrastruktury OPL poza sprzętem teletransmisyjnym
Wykorzystanie infrastruktury OPL do umożliwienia instalacji Urzędzeń telekomunikacyjnych i Urzędzeń towarzyszących (infrastruktura od urządzenia PT do urządzeń radiowych)
Wywiad techniczny na PDU
Testy Kompatybilności
[1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL] Warszawa
[1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL] Miasta powyżej 300 000 mieszkańców
[1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL] Miasta do 300 000 mieszkańców

oraz uzupełnienie cennika o brakujące w związku z tym opłaty. Uzasadnienie wysokości opłat za przedmiotowe usługi zostało zamieszczone w kolejnych sekcjach.

18. Część III Usługa BSA, Rozdział 1 Przedmiot Usługi BSA - IP Zarządzany

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że zgodnie z Częścią III Umowy o Dostępie Usługa BSA na poziomie IP Zarządzanego będzie uruchamiana w trybie projektowym, przy czym brak jest wyjaśnienia jak taka realizacja miałaby wyglądać i na czym polegać, czym różnić się będzie od dotychczasowego uruchamiania usługi na tym poziomie, jak będą wyglądały procesy itp. Izba wniosła o rozbudowanie przedmiotowego Rozdziału.

W Odpowiedzi OPL III wskazano, że przez ostatnie 10 lat OA nie byli zainteresowani uzyskaniem dostępu na poziomie IP Zarządzanym. Wobec czego brak jest przeciwwskazań do uruchomienia tego poziomu w ramach procesu TTM. Zgodnie z Projektem Oferty dostęp na tym poziomie zostanie wdrożony na podstawie negocjacji stron.

Prezes UKE wskazuje, że kwestia uruchamiania IP Zarządzanego została poruszona we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszej decyzji. Zgodnie z Projektem Oferty dostęp do Usługi BSA na tym poziomie zostanie uruchomiony w ramach procesu TTM, o którym mowa w treści Oferty, o ile PT złoży uzasadniony wniosek o zapewnienie dostępu na tym poziomie. Zdaniem Prezesa UKE z uwagi na brak zainteresowania OA tym poziomem dostępu w okresie ostatnich lat nie ma konieczności rozszerzania wprowadzonych zapisów Projektu Oferty. Utrzymywanie sieci w gotowości do świadczenia Usługi BSA na tym poziomie dostępu bez rzeczywistego zapotrzebowania rynkowego może stanowić kosztowne i nieproporcjonalne do nałożonych obowiązków regulacyjnych obciążenie dla OPL, które może wpłynąć negatywnie na efektywność sieci dostępowej OPL.

Przeprowadzenie procesu TTM przed uruchomieniem Usługi BSA na poziomie IP Zarządzanym pozwoli ustalić szczegółowe zasady udostępnienia Usługi BSA na tym poziomie w przypadku wystąpienia zapotrzebowania, co wpisuje się w potrzebę dotyczącą zapobiegania zniekształceniu lub ograniczeniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym).

19. Część IV Przeciwdziałanie Nadużyciom Telekomunikacyjnym

We wzorze Umowy o Dostępie OPL zaproponowała wprowadzenie Części IV Umowy o Dostępie dotyczącej Przeciwdziałania Nadużyciom Telekomunikacyjnym. OPL w Odpowiedzi OPL II wskazała, że zapisy te zostały dodane z uwagi na dotychczasowe doświadczenie OPL z PT i ich daleko idącą innowacyjnością w zakresie nieuprawnionego wykorzystania usług na sieciach telekomunikacyjnych. OPL wskazała, że zaproponowane zapisy bazują na konsultowanych w izbach i wypracowanych w ramach prac w UKE aneksów antryfraudowych, dostosowanych do specyfiki Usługi BSA i Usługi LLU. OPL powołała się na stanowisko Prezesa UKE z konsultacji aneksu antyfraudowego opublikowane na stronie internetowej UKE z dnia 13 listopada 2013 r. ¹⁵(dalej „Aneks Antyfraudowy”), w którym Prezes UKE wyraził zaniepokojenie brakiem konkretnych rozwiązań po stronie uczestników rynku telekomunikacyjnego w tym zakresie.

Prezes UKE wskazuje, że intencją Aneksu Antyfraudowego było doprowadzenie do sytuacji, w której gracze rynkowi mieli wprowadzać regulacje dotyczące przeciwdziałania nadużyciom telekomunikacyjnym na drodze cywilnoprawnych aneksów zawieranych do umów o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci. Aneks taki byłby podpisywany na zasadzie swobody zawierania umów. Prezes UKE zaznaczył, iż zawieranie aneksu o przeciwdziałaniu nadużyciom telekomunikacyjnym nie jest obligatoryjne i nie musi dotyczyć wszystkich umów o połączeniu sieci. W opinii Prezesa UKE zasadność zawarcia aneksu następuje w odpowiedzi na konkretne przypadki występowania nadużyć telekomunikacyjnych i generowania sztucznego ruchu w relacjach pomiędzy poszczególnymi operatorami, co nie oznacza, że nie może być on elementem negocjowanej umowy o połączeniu sieci.

W Stanowisku KIGEiT I wniosła o wykreślenie pkt 3 w Rozdziale 5 Części IV Umowy o Dostępie, ponieważ postanowienia zawarte w tym punkcie są niemożliwe do realizacji. Zdaniem KIGEiT zawarcie w umowach z podmiotami trzecimi klauzuli o możliwości natychmiastowego wypowiedzenia umowy w przypadku naruszenia postanowień w zakresie nadużyć telekomunikacyjnych i oszustw bądź też wypowiedzenie umowy w przypadku braku efektów współpracy w celu ograniczenia występowania nadużyć (w szczególności zapisów jednostronnych) nie jest możliwe oraz nie przyczyni się do osiągnięcia oczekiwanego przez OPL celu (a jedynie utrudni bądź uniemożliwi zawarcie takich umów z podmiotami trzecimi). Izba wskazała, że OA nie mają żadnej możliwości przeciwdziałania nadużyciom realizowanym przez podmioty trzecie. Nie mają też skutecznych narzędzi, które pozwalałyby takie nadużycia zlokalizować i ustalić ich autorów. W związku z tym brak jest podstaw do pozostawienia takiego zapisu w projekcie Umowy o Dostępie.

¹⁵ <https://archiwum.uke.gov.pl/stanowisko-wobec-naduzyc-telekomunikacyjnych-13068>

Prezes UKE postanowił uwzględnić wniosek KIGEiT oraz wprowadzić zmiany w Części IV Umowy o Dostępie. W tym zakresie Prezes UKE kierował się potrzebą rynku dotyczącą wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Aneks Antyfraudowy opierał się na kilku założeniach:

- skonkretyzowanych definicjach zjawisk nadużycia telekomunikacyjnego i sztucznego ruchu,
- możliwości zablokowania połączeń telefonicznych związanych z nadużyciem telekomunikacyjnym dopiero po uzyskaniu zgody drugiej strony umowy,
- określeniu terminów umożliwiającym wyjaśnienie sytuacji dotyczących nadużyć telekomunikacyjnych,
- zasady, że podejrzenie nadużycia telekomunikacyjnego nie wstrzymuje płatności,
- zobowiązaniu stron do naprawienia szkód wynikłych z powodu nadużycia telekomunikacyjnego,
- ustaleniu trybu w jakim będzie pracował zespół roboczy badający sporne przypadki w zakresie nadużyć telekomunikacyjnych.

Zapisy zaproponowane przez OPL znacząco odbiegały od tych założeń:

- definicja „nadużycia telekomunikacyjnego” była bardzo rozbudowana, zawierała pojęcia ocenne (nieostre) oraz obejmowała swoim zakresem nawet działalność nienaruszającą przepisów prawa,
- przewidziano możliwość jednostronnego wstrzymania świadczenia usług na czas nieokreślony (jeśli druga strona nie podejmie działań w celu wyeliminowania Nadużycia Telekomunikacyjnego, opartego na przeświadczeniu w tym zakresie drugiej strony, którego dana strona w konkretnej sytuacji nie podziela),
- strona nie mogła zgłosić żadnych roszczeń związanych z zaprzestaniem świadczenia usług,
- zespół ekspertów działa dopiero po wstrzymaniu świadczenia usług.

Zdaniem Prezesa UKE zapisy w takim brzmieniu stwarzały pole do nadinterpretacji i nadużyć, a także budowania jednostronnie silnej pozycji strony, która wskazuje jako pierwsza na wystąpienie omawianego zjawiska, kosztem drugiej strony. Dodatkowo w niektórych przypadkach (związanych z ochroną użytkowników końcowych) zapisy mogły ingerować w kompetencje Prezesa UKE do zablokowania ruchu do numerów lub usług służących do popełniania nadużyć z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnych (art. 79b Pt). Dlatego konieczne było wprowadzenie zmian, które zapewnią zgodność zapisów z przepisami prawa, a także będą uwzględniały potrzeby rynku. Zaproponowane przez OPL zapisy nie wspierały równoprawnej i skutecznej konkurencji oraz nie gwarantowały zapobiegania zniekształceniom lub ograniczeniu konkurencji, gdyż pozwalały na wstrzymanie świadczenia usług bez konsultacji z drugą stroną umowy (powołanie zespołu ekspertów mogłoby nastąpić dopiero po wstrzymaniu świadczenia usługi) oraz odbierały stronie podejrzanego o nadużycie możliwości zgłaszania roszczeń związanych

ze wstrzymaniem świadczenia usługi w sytuacji, gdy zgłoszone nadużycie nie zostanie potwierdzone.

W ramach zapisów dotyczących nadużyć telekomunikacyjnych OPL zaproponowała również zapisy dotyczące karuzeli podatkowej. Prezes UKE wskazuje, że zapisów dotyczących karuzeli podatkowej nie sposób przypisać żadnemu z postanowień dotyczących zakresu ofert ramowych określonych w załącznikach do Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP3b. Zapisów nie można również wywieść z treści obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL. Prezes UKE podkreśla, że zarówno karuzela podatkowa, jak i pranie brudnych pieniędzy to działania niepożądane i nie wyklucza, że Strony mogą przyjąć te zapisy na zasadzie swobody umów. Zdaniem Prezesa UKE zapisy mają związek z finansowo – podatkowymi aspektami działalności przedsiębiorców, co nie jest związane z regulacją dostępu telekomunikacyjnego. Należy zauważyć, że pranie brudnych pieniędzy oraz karuzela podatkowa są zjawiskami penalizowanymi w polskim systemie karnym (art. 299 § 1 kk oraz art. 76 kks), do przestrzegania których to zakazów każdy z uczestników obrotu gospodarczego, w tym przedsiębiorcy telekomunikacyjni, są zobowiązani z mocy prawa (a nie oferty ramowej).

20. Część V Cennik - automatyczna zmiana cen

OPL zaproponowała w projekcie Umowy o Dostępie zapisy, zgodnie z którymi opłaty uregulowane w Cenniku obowiązują do czasu ich zmiany w drodze ostatecznej decyzji Prezesa UKE, a zmiana stawek powoduje automatyczną zmianę cen w Umowie o Dostępie bez potrzeby jej aneksowania. OPL w Odpowiedzi OPL III wskazała, że dzięki takiemu podejściu nie będzie wymagane wszczynanie negocjacji z PT, którzy będą mieli zawartą umowę. Zdaniem OPL automatyczne zainplementowanie stawek do zawartych umów będzie oznaczało oszczędność kosztów dla OPL oraz PT, ponieważ zmiana cen w drodze decyzji Prezesa UKE nie będzie się wiązała z koniecznością aneksowania zawartych umów z PT.

Odnosząc się do propozycji OPL Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zakres oferty ramowej określają decyzje nakładające obowiązek stosowania oferty ramowej (art. 42 ust. 1 Pt), odnoszące się do poszczególnych usług regulowanych, zgodnie z rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 42 ust. 4 Pt. W obowiązującym Rozporządzeniu OR brak jest zapisów upoważniających do wprowadzenia wskazanej przez OPL propozycji automatyzmu.

Dodatkowo zgodnie z art. 43 ust. 6 Pt operator, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1, jest obowiązany do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych, dla pozostałych stron umowy, niż określone w zatwierdzonej ofercie, o której mowa w ust. 1, lub ustalonej decyzją Prezesa UKE. Zapisy oferty ramowej mają zatem skutek prawny wyłącznie wobec operatora, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt. Zgodnie z Decyzjami SMP 3a i 3b Prezes UKE wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej (operatora SMP) i nałożył obowiązek z art. 42 ust. 1 Pt. Warunki współpracy pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi określa umowa lub decyzja Prezesa UKE zastępująca umowę. Oferta ramowa stanowi minimalne warunki jakie operator SMP musi zaproponować OA, ale nie wyłącza możliwości zawarcia przez Strony umowy na zasadzie swobody umów na warunkach

korzystniejszych przy zachowaniu zasady niedyskryminacji. Wobec powyższego, jeżeli jakiegokolwiek postanowienie oferty ramowej ma kształtować relację pomiędzy OPL a OA, to musi zostać wprowadzone do umowy w drodze aneksu (na podstawie negocjacji, a nie jak zaproponowała OPL automatycznie w wyniku wydania decyzji Prezesa UKE zmieniającej ofertę ramową, bez potrzeby aneksowania umowy) lub decyzji zmieniającej umowę (której wydanie następuje w postępowaniu administracyjnym, po przeprowadzeniu negocjacji).

Niezależnie od powyższego, strony mogą wprowadzić takie dodatkowe rozwiązanie w ramach negocjacji umowy w przypadku obopólnej zgody.

KIGC zatytułowała Stanowisko konsultacyjne KIGC jako „Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WORK.6082.1.2020”, niemniej z treści stanowiska wynika, że dotyczy ono również projektu decyzji w sprawie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię miedzianą. Tym samym Prezes UKE postanowił odnieść się do uwag KIGC w niniejszym postępowaniu. W Stanowisku konsultacyjnym KIGC wskazano, że o ile zasady sprzedaży zostały dostosowane do rozwiązań technologicznych, to Regulator nie przyjął rozwiązań, które pozwalają na automatyczne wprowadzanie zapisów obowiązującej oferty do umów bilateralnych, w tym dostosowywania poziomu cen do stawek zatwierdzonych przez Regulatora. Zdaniem KIGC rozwiązanie nie wydaje się być właściwe ani z punktu widzenia podmiotu świadczącego usługi ani z punktu widzenia równoważnej konkurencji ani transparentności regulacji. KIGC wskazała, że z punktu widzenia operatora świadczącego usługi takie rozwiązanie (brak automatyzmu) może powodować prowadzenie działalności ze stratą, co w efekcie negatywnie odbija się na rozwoju rynku, inwestycjach, a nawet rynku pracy oraz, że wspieranie podmiotów, które uchylają się od płacenia stawek wynikających z kosztów prowadzonej działalności, nie powinno być celem polityki regulacyjnej.

Do Stanowiska konsultacyjnego OPL załączono Opinię odnoszącą się do zapisów Oferty FTTH. Niemniej jednak Prezes UKE postanowił odnieść się do niej również w niniejszej decyzji. W Opinii wskazano m.in. postanowienia art. 42 Pt i Rozporządzenia OR określają minimalne wymagania w zakresie elementów oferty ramowej. Przepisy nie przewidują, ale również nie zabraniają stosowania automatyzmu w zakresie zmiany ceny. W Opinii zaproponowano zmianę zapisów dotyczących automatyzmu tak, aby OA miał możliwość zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 2 tygodni w zakresie indywidualnych zagadnień o charakterze proceduralnym związanych z automatyczną zmianą cen w Umowie, a w przypadku nierozwiązania zgłoszonych zastrzeżeń OPL i OA mogłyby wystąpić do drugiej strony o zawarcie aneksu. W praktyce OPL proponowałaby w ofercie minimalne warunki, w zakresie automatycznej zmiany cen, pozostawiając OA swobodę w zakresie wyboru tego rozwiązania. PT mógłby zgodzić się na wskazane rozwiązanie albo zażądać zawarcia w tym zakresie aneksu. W Opinii wskazano również, że brak automatyzmu może spowodować dyskryminację PT, gdyż nastąpi zróżnicowanie cenowe tych samych usług. Część PT będzie korzystała z usług na starych zasadach, część na nowych. Dodatkowo wskazano, że nie można zmuszać OA do zawierania aneksu i prowadzenia negocjacji, jeżeli OA akceptuje formułę automatycznej zmiany cen. OPL powinien mieć prawo do przedstawiania rozwiązań, które są korzystne dla niego.

Odnosząc się do argumentów podniesionych w Opinii należy zauważyć, iż Prezes UKE nie wyklucza, że strony Umowy o Dostępie podpisując ją mogą wprowadzić zapisy pozwalające na automatyczną zmianę cen, jednakże powinno się to odbyć na zasadzie swobody umów. W takiej sytuacji OA nie będzie musiał zawierać dodatkowych aneksów. Dodatkowo odnosząc się do zaproponowanej zmiany zapisów Prezes UKE wskazuje, iż taki zapis mógłby wywołać spory międzyoperatorskie. Brak jest bowiem informacji, od jakiego momentu OA miałby możliwość zgłoszenia zastrzeżeń (od momentu wydania decyzji, ogłoszenia zmiany na BIP UKE, od powiadomienia o zmianie przez OPL itd.).

Prezes UKE przeanalizował przedmiotową kwestię i postanowił nie wprowadzać w tym zakresie dodatkowych zmian w Projekcie Oferty. Prezes UKE podtrzymuje swoje dotychczasowe argumenty. Jednocześnie należy wskazać, iż takie rozwiązanie nie ma na celu ochrony podmiotów uchylających się od płacenia stawek zgodnych z obowiązującą ofertą ramową. OPL ma możliwość podjęcia negocjacji w zakresie zmiany umowy o dostępie i podpisania stosowanego aneksu wprowadzającego obowiązujące stawki. W przypadku braku porozumienia każda ze stron ma możliwość skierowania sprawy pod rozstrzygnięcie Prezesa UKE. Jednocześnie Prezes UKE podtrzymuje swoje wcześniejsze uwagi wskazujące, iż strony mogą na zasadzie swobody umów wprowadzić klauzule pozwalające na automatyczne dostosowanie umowy bilateralnej do obowiązującej oferty.

C. Pozostałe uwagi

1. Stanowisko KIGEiT - Projekt oferty stanowi jednocześnie wzór umowy

W Stanowisku KIGEiT I wniosła o wystosowanie przez Prezesa UKE wezwania do OPL, w wyniku którego zostanie przygotowany i przedłożony do dalszych prac projekt jednego dokumentu, będącego projektem oferty stanowiącym jednocześnie wzór umowy o dostępie. Zdaniem KIGEiT tylko taka forma procedowania dokumentu stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania pozwoli uniknąć wskazanych w Stanowisku KIGEiT I nieścisłości, niejasności i nadmiaru postanowień.

W Odpowiedzi OPL III OPL wskazała, że zaproponowała odejście od rozwiązania oferty będącej jednocześnie projektem umowy, ponieważ część dotychczas funkcjonujących zapisów w umowie nie stanowi realizacji obowiązku dostępu w stosunku do stron umowy. Zdaniem OPL zaproponowana struktura umożliwi przeniesienie zasad obowiązujących jedynie OPL do oferty, a które to zasady nie obowiązują PT. OPL szczególną uwagę zwróciła na obowiązki OPL, które podlegają kontroli Prezesa UKE.

Prezes UKE zgadza się z KIGEiT, iż projekt oferty pierwotnie przedstawiony przez OPL był niejasny i wymagał szergu zmian. Wobec tego Prezes UKE pismem z dnia 9 września 2020 r. wezwał OPL do zmniejszenia liczby załączników do projektu oferty, co zostało uwzględnione w zmodyfikowanym Projekcie Oferty przekazanym wraz z Odpowiedzią OPL III. Po zmianach wprowadzonych niniejszą decyzją Projekt Oferty zgodny jest z zakresem oferty ramowej określonym w Rozporządzeniu OR i załącznikach do Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b.

2. Pozostałe zmiany wprowadzone w wyniku przeprowadzonych konsultacji Projektu Oferty

Prezes UKE postanowił w Części I Ogólnej ppkt 1.8.2 wzoru Umowy o Dostępie wprowadzić zmianę polegającą na rozszerzeniu katalogu kanałów komunikacji służących do wzajemnego informowania Stron o wystąpieniu zdarzenia Siły Wyższej. Prezes UKE wskazuje, że zasadne jest wprowadzenie możliwości skorzystania z alternatywnego sposobu wymiany informacji określonego przez Strony. Pozwoli to na uniknięcie sytuacji, w której PT nie mający jeszcze dostępu do ISL pozbawieni są możliwości uzyskania informacji/powiadomienia o wystąpieniu Siły Wyższej.

D. Uzasadnienie kosztowe OPL i podstawy prawne weryfikacji wysokości opłat

Należy wskazać, że w swoich działaniach w toku niniejszego postępowania, mając na względzie potrzeby rynku wskazane w Decyzji SMP 3a i w Decyzji SMP 3b, Prezes UKE w szczególności zwrócił uwagę na konieczność zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym poprzez kontrolowanie przez OPL trudnej do powielenia infrastruktury. Rozwój konkurencji będzie zapewniony poprzez zaoferowanie OA na rynku hurtowym dostępu do trudnej do powielenia infrastruktury zapewniającej świadczenie Usługi BSA i Usługi LLU w wariantach FTTB i FTTC, a to z kolei przełoży się jednocześnie na zakres usług, z których będą korzystać użytkownicy końcowi na rynku detalicznym. Powyższe rozstrzygnięcie przyjęte w Decyzji, zgodne jest zatem z potrzebami rynku dotyczącymi w szczególności zapewnienia konkurencyjnych warunków współpracy oraz maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług świadczonych na rzecz abonentów.

Prezes UKE wydając Decyzję SMP 3a i Decyzję SMP 3b, stwierdził pozycję dominującą OPL na tym rynku, w związku z tym nałożył na OPL, adekwatne w stosunku do stwierdzonych problemów rynkowych i potrzeb rynku obowiązki regulacyjne. W przypadku Rynku 3a obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty OPL. Obowiązek ten ma być stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania (art. 53 ust. 6 Pt), stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt. W przypadku Rynku 3b obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego z wyłączeniem kanalizacji kablowej w oparciu o ponoszone koszty przez OPL przy czym obowiązek ten będzie stosowany, w odniesieniu do usług, dla których opłaty nie zostały jeszcze ustalone zgodnie z obowiązkiem, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż na Rynku 3a w celu wyznaczenia kosztów dla ww. usług zastosowanie ma obowiązek z art. 40 Pt. Z kolei w przypadku usług na Rynku 3b realizowanych w oparciu o infrastrukturę miedzianą, na których kalkulację nie miał wpływu zakres geograficzny rynku opłaty zostały ustalone zgodnie z obowiązkiem, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt. W przypadku usług, na których kalkulację miał wpływ zakres geograficzny Rynku 3b zastosowanie mają opłaty ustalone zgodnie z obowiązkiem z art. 40 Pt.

W celu oceny prawidłowości wysokości opłat w przypadku usług na Rynku 3a Prezes UKE będzie mógł zastosować metody weryfikacji i ustalania opłat takie jak:

- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Cost orientation (orientacja kosztowa),
- Benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych).

W przypadku usług na Rynku 3b Prezes UKE może zastosować jedną z metod weryfikacji i ustalania wysokości opłat wskazaną w Decyzji SMP 3b:

- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Cost orientation (orientacja kosztowa).

Wybór metody weryfikacji prawidłowości wysokości opłat za usługi realizowane na Rynku 3a i 3b pozostaje w kompetencji Prezesa UKE w ramach obowiązujących przepisów prawa - w omawianej sprawie spośród metod wskazanych w katalogu zawartym w powołanej Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b.

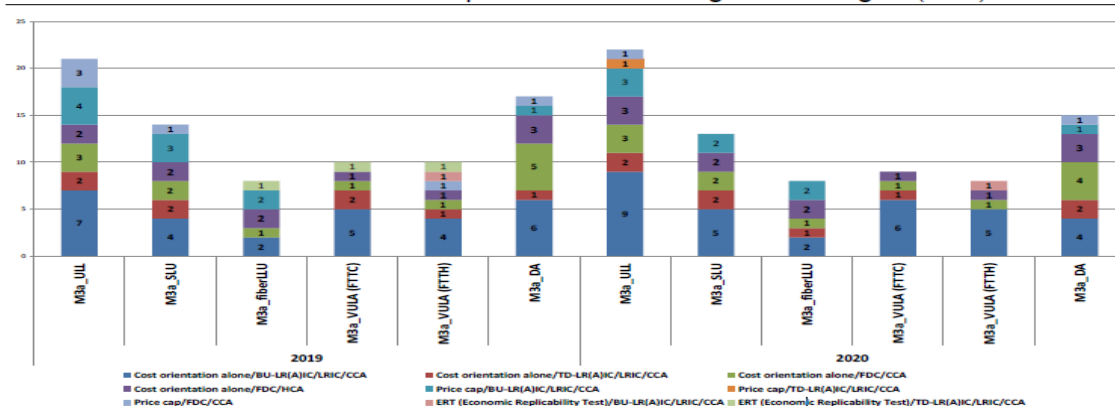
Prezes UKE, podejmując decyzję o wyborze konkretnej metody weryfikacji, kieruje się ustawowymi celami Pł, m.in. ustawowym obowiązkiem stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 pkt 1 Pł).

W niniejszej sprawie Prezes UKE dla oceny prawidłowości wysokości opłat zaproponowanych przez OPL przyjął metodę orientacji kosztowej, bazującą na kosztach ponoszonych przez OPL. Jest to metoda najbardziej adekwatna do zaistniałych potrzeb rynkowych. Należy zaznaczyć, iż fakt, że Prezes UKE stosuje metodę orientacji kosztowej, czyli weryfikuje wysokość opłat biorąc pod uwagę koszty przedstawione przez OPL nie oznacza, iż Prezes UKE bezkrytycznie przyjmuje ich wysokość. W trakcie weryfikacji przeprowadzana jest analiza pod kątem właściwej alokacji kosztów, poprawności obliczeń, jak również ich zgodności z zasadami stosowanej metodyki kalkulacji.

W zakresie metody oceny wysokości opłat na Rynku 3a i Rynku 3b, o której mowa w Decyzji SMP 3a i w Decyzji SMP 3b t.j.: metody retail minus - metoda ta obok metody price cap, orientacji kosztowej, obecnie jest mniej popularna i praktycznie nie jest stosowana do kontroli i ustalania opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 3a i Rynku 3b. Prezes UKE przedstawia poniżej fragment raportu BEREC Report Regulatory Accounting in Practice 2020 odnoszący się do metod kontroli opłat stosowanych na rynkach regulowanych w krajach europejskich na Rynku 3a i Rynku 3b.

Wykres 1. Metody kontroli opłat na Rynku 3a

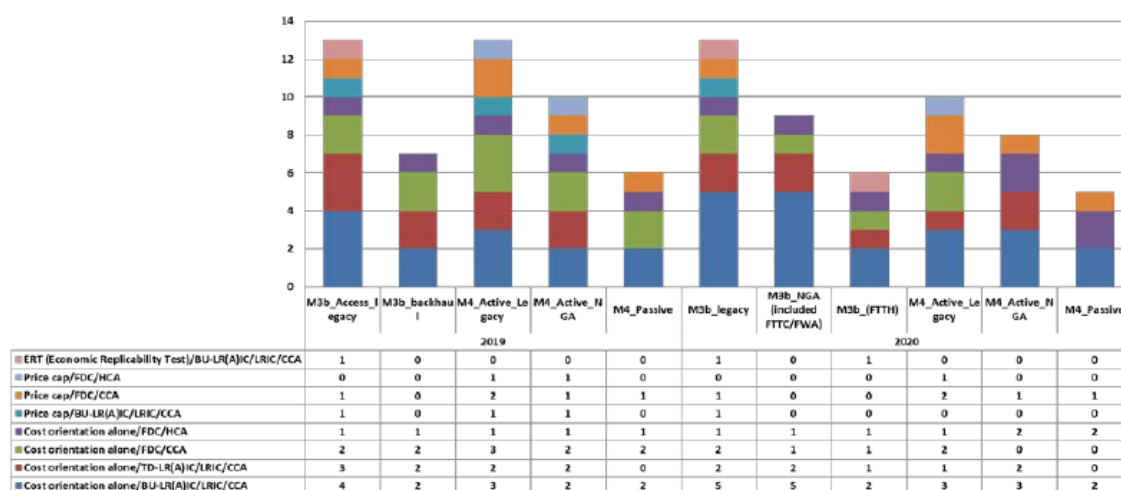
Combination price control / costing methodologies (M3a)



Źródło: BEREC RA database 2020

Wykres 2. Metody kontroli opłat na Rynku 3b

Combination price control / costing methods (M3b and 4)



Źródło: BEREC RA database 2020

Najczęściej stosowaną w krajach europejskich metodą kontroli opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 3a i Rynku 3b jest metoda orientacji kosztowej. Także, w przypadku niniejszej sprawy weryfikacja informacji kosztowych przedstawionych w Uzasadnieniu kosztowym OPL, nie wykazała, nieprawidłowości, które wymagałyby ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat w odrębnej decyzji (art. 40 ust. 4 Pt). Metoda bazująca na kosztach operatora jest najczęściej stosowaną metodą na Rynku 3a w krajach UE jak wskazuje Wykres 1., a także na Rynku 3b zgodnie Wykresem 2. Metoda orientacji kosztowej, jest jedną z czterech obok metody Price cap, Retail Minus, Benchmarking metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE w celu oceny, weryfikacji i ewentualnego ustalenia opłat na Rynku 3a oraz jedną z dwóch obok metody Retail Minus metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE w celu oceny, weryfikacji i ewentualnego ustalenia opłat na Rynku 3b.

Prezes UKE dokonał weryfikacji i oceny prawidłowości wysokości opłat wyznaczonych przez OPL na podstawie kosztów ponoszonych wskazanych w Uzasadnieniu kosztowym

OPL, opierając się na metodzie orientacji kosztowej w odniesieniu do usług realizowanych w technologii miedzianej na Rynku 3a i Rynku 3b.

Przechodząc do oceny prawidłowości wysokości opłat przy zastosowaniu orientacji kosztowej (jako jednej z metod) pochodzącej z zamkniętego katalogu metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż wyliczenie kosztów ponoszonych usług:

- w odniesieniu, do których OPL nie miała dotychczas obowiązku kalkulacji kosztów z art. 39 Pt,
- usług nowych które zostały wprowadzone do Oferty w ramach niniejszego postępowania oraz
- usług na których kalkulację miał wpływ zakres geograficzny Rynku 3b, i wyniki kalkulacji kosztów z art. 39 Pt nie mogły mieć zastosowania,

zostało przeprowadzone przez OPL na podstawie poddanych audytowi danych z ksiąg za zamknięty rok obrotowy. Koszty ponoszone uwzględniają obszary regulowane wynikające z Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b.

Jednocześnie, w przypadku usług na Rynku 3b zastosowanie mają wyniki kalkulacji kosztów z art. 39 Pt na rok 2020, ale tylko dla usług w przypadku, których zakres geograficzny Rynku 3b wynikający z Decyzji SMP 3b nie miał wpływu na wyniki kalkulacji kosztów z art. 39 Pt, sporządzonej przy uwzględnieniu zakresu geograficznego poprzedniej decyzji regulacyjnej.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż Decyzja, uwzględnia koszty ponoszone z zamkniętego roku obrotowego 2019, zaś koszty uzasadnione pochodzą z wyników kalkulacji na rok 2020. Wyniki kalkulacji kosztów na rok 2020, zostały pozytywnie zaopiniowane przez niezależnego biegłego rewidenta, w związku z powyższym Prezes UKE, nie przeprowadzał samodzielnej weryfikacji i ustalania opłat w ramach niniejszego postępowania. Zatwierdzeniu w ramach niniejszego postępowania podlegają opłaty uwzględniające ww. wyniki kalkulacji kosztów.

Przechodząc do oceny kosztów ponoszonych z art. 40 Pt, Prezes UKE zwraca uwagę, iż informacje wskazane w Uzasadnieniu Kosztowym OPL, umożliwiły Prezesowi UKE ocenę poszczególnych elementów kosztowych i wolumenowych zawartych w uzasadnieniu i w konsekwencji stwierdzenie braku nieprawidłowości. Prezes UKE jako organ administracji państwowej posiada kompetencje do weryfikacji wysokości opłat w trybie art. 40 ust. 3 Pt i to na Prezesie UKE spoczywa prawo do wydania stosownej oceny co do prawidłowości czy ewentualnie braku prawidłowości wysokości opłat. Podobnie Prezes UKE posiada kompetencje do oceny czy informacja przedstawiona przez przedsiębiorcę (tu: OPL) jest tajemnicą przedsiębiorstwa. Dlatego Prezes UKE dokonał takiej weryfikacji i oceny badając materiał dowodowy zebrany w przedmiotowym postępowaniu.

Wyznaczając koszty ponoszone usług na Rynku 3a i na Rynku 3b, OPL posłużyła się metodyką bazującą na rachunku kosztów działań ABC (ang. Activity Based Costing). Charakterystyczną cechą koncepcji ABC jest występowanie pośredniego szczebla alokacji pod postacią zestawu procesów obejmujących wszelkie przejawy działalności przedsiębiorstwa. Należy wskazać, iż przepisy Pt oraz Decyzja SMP 3a i Decyzja SMP 3b nie określają metodyki kalkulacji kosztów, według której OPL powinna wyznaczyć opłaty

oparte na kosztach ponoszonych, zatem do OPL należy wybór metodyki kalkulacji kosztów ponoszonych.

Kalkulacja kosztów została przeprowadzona na bazie zaudytowanych danych. Do ustalenia statystyk nośników oraz wolumenów:

- środków trwałych,
- wartości niematerialnych i prawnych,
- komponentów składowych powyższych elementów,

posłużono się informacjami uzyskiwanymi na podstawie danych z systemu ewidencji środków trwałych, systemu ewidencji zasobów sieci telekomunikacyjnej, systemów zawierających dane bilingowe, a także ze sprawozdań wewnętrznych OPL oraz sprawozdań dedykowanych do pozyskiwania danych do kalkulacji. W OPL funkcjonuje system ewidencji czasu pracy w układzie procesowym pozwalający na powiązanie kosztów osobowych danego pracownika z procesami, które są przez niego realizowane w ramach prowadzonej działalności. Informacja ta ma odzwierciedlenie w księgach finansowych OPL, a przez to w kalkulacji kosztów.

Metodyka zastosowana przez OPL ma na celu obliczenie całkowitego kosztu świadczenia elementu sieci poprzez ustalenie związku przyczynowego pomiędzy poszczególnymi rodzajami kosztów, a całkowitymi kosztami elementów sieci. W następstwie zostają wyznaczone koszty usług. Sama metoda alokacji polega na przyporządkowywaniu rzeczywistych kosztów z kont ewidencyjnych/centrów kosztowych do poszczególnych działań (procesów zachodzących w obszarze regulowanym OPL) przy użyciu odpowiednich kluczy alokacji i statystyk nośników kosztów. Następnie koszty działań są przyporządkowywane do poszczególnych elementów sieci za pomocą zdefiniowanych kluczy i nośników kosztów działań. Głównymi atrybutami ww. metodyki są:

- przyczynowość – koszty przyporządkowywane są do komponentów modelu według czynników powodujących ich powstawanie,
- przejrzystość i spójność – metodyka zakłada jasne i spójne przypisania pomiędzy alokowanymi komponentami (kosztów, które są alokowane na poszczególne usługi), umożliwiające prześledzenie związku pomiędzy zaksięgowanymi pozycjami kosztowymi a kosztami usług,
- obiektywność i niedyskryminacja – przypisanie kosztów i aktywów jest obiektywne i nie zmierza do osiągnięcia korzyści ani ponoszenia strat zarówno przez OPL, jak i żadnego innego operatora, dzięki czemu kalkulacja kosztów odbywa się przy zachowaniu warunków niedyskryminujących innych operatorów.

Powyższe aspekty przyjętej przez OPL metodyki zdaniem Prezesa UKE są zgodne ze standardem wyznaczania kosztów ponoszonych, metodyką kalkulacji ABC i wpisują się w cele polityki regulacyjnej Prezesa UKE wynikające z Pt.

Modelowe elementy sieci charakterystyczne dla ww. metodyki kalkulacji kosztów zostały stworzone na potrzeby kalkulacji w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe.

Kryteria, na podstawie których określa się modelowe elementy sieci to:

- możliwość wyznaczenia wspólnego wolumenu,
- możliwość wyznaczenia zaangażowania dla danej usługi,
- możliwość wyznaczenia średnich kosztów usług na podstawie kosztów jednostkowych elementu sieci.

Lista modelowych elementów sieci na potrzeby wyznaczenia kosztów została opracowana w oparciu o definicje usług oraz topologię sieci, tak aby pozwalała na kalkulację kosztów wielu usług. Koszt świadczenia usług lokalnego dostępu w stałej lokalizacji i centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego jest w rzeczywistości sumą kosztów jednostkowych modelowych elementów sieci.

Lista modelowych elementów sieci na potrzeby kalkulacji kosztów usług lokalnego dostępu w stałej lokalizacji została opracowana w oparciu o definicje usług oraz topologię sieci. Koszt świadczenia usług lokalnego dostępu w stałej lokalizacji jest sumą kosztów modelowych elementów sieci biorących udział w świadczeniu usług. W celu umożliwienia kalkulacji różnego rodzaju usług lokalnego dostępu w stałej lokalizacji wyodrębniono w modelu odpowiednie modelowe elementy sieci.

Koszty związane ze świadczeniem cyklicznych usług lokalnego dostępu w stałej lokalizacji są oddzielone od kosztów związanych ze świadczeniem usług jednorazowych i udogodnień.

Koszty związane ze świadczeniem usług jednorazowych i udogodnień nie są alokowane na modelowe elementy sieci związane z usługami cyklicznymi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji.

Usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji – Rynek 3a

W przypadku usług realizowanych na Rynku 3a modelowe elementy sieci biorące udział w realizacji usług następujące dla usług cyklicznych:

- Dostęp – Sieć rozdzielcza,
- Dostęp – Sieć magistralna,
- Dostęp – Przełącznica główna,
- Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorских LLU,

dla usług i jednorazowych:

- Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku,
- Obsługa zleceń,
- Obsługa zleceń PSS,
- Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorских UJ.

Dostęp - Sieć rozdzielcza - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie sieci rozdzielczej wraz z ich zakończeniami tj. szafą kablową, skrzynką, puszką lub słupkiem.

Dostęp - Sieć magistralna - modelowy element, który uwzględnia koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie sieci magistralnej.

Dostęp - Przełącznica główna - modelowy element, który uwzględnia koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie przełącznicy głównej (MDF).

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich LLU - modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, związane ze stworzeniem oferty ramowej na świadczenie usług LLU oraz koszty ponoszone na obsługę operatorów w ramach usług LLU. Obejmują one przeprowadzenie kalkulacji, koszt audytu regulacyjnego, koszty sporządzenia oferty ramowej, koszty systemów informatycznych dedykowanych do obsługi operatorów, koszty fakturowania za usługi świadczone operatorom.

Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku - modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, za wykonanie prac eksploatacyjnych i utrzymaniowych związanych z punktami styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowych elementów sieci Obsługa zleceń oraz Obsługa zleceń – PSS.

Obsługa zleceń - modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, związane z obsługą zleceń, dotyczące usług realizowanych na infrastrukturze dostępowej. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowych elementów sieci Obsługa zleceń PSS oraz Eksploatacja i utrzymanie punktu styku.

Obsługa zleceń PSS - modelowy element, który uwzględnia koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, związane z obsługą zleceń, dotyczące usług realizowanych na punkcie styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych na elementy sieci Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku oraz Obsługa zleceń.

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ - modelowy element, który uwzględnia koszty przeprowadzenie kalkulacji, koszt audytu regulacyjnego, koszty sporządzenia oferty ramowej, koszty systemów informatycznych dedykowanych do obsługi operatorów, koszty fakturowania za usługi świadczone operatorom.

Usługi cykliczne:

Eksploatacja i utrzymanie kabla korespondencyjnego całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z eksploatacją i utrzymaniem kabla korespondencyjnego.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1 ⌘

Tabela 1. Koszt usługi

Usługi	Koszty usług				
	Jednostkowy koszt modelowego o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]

Modelowe elementy sieci	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Eksploatacja i utrzymanie kabla korespondencyjnego					
Dostęp – sieć magistralna	x	x	x	X	x
Dostęp przełącznica główna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich LLU	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi: Eksploatacja i utrzymanie kabla korespondencyjnego					83,50 zł
Miesięczny koszt usługi:					6,96 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1 ⌘

Uwolnienie łącza Abonenckiego Aktywnego - Pełnego do pętli całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z utrzymaniem pary metalicznej od przełącznicy głównej do zakończenia pętli lokalnej w siedzibie abonenta (użytkownika).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 2 ⌘

Tabela 2. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Uwolnienie łącza Abonenckiego Aktywnego – dostęp pełny do pętli					
Dostęp – sieć rozdzielcza	x	x	x	X	x
Dostęp – sieć magistralna					
Dostęp - przełącznica główna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich LLU	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi: Uwolnienie łącza Abonenckiego Aktywnego – dostęp pełny do pętli					277,47 zł
Miesięczny koszt usługi:					23,12 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 2 ⌘

Uwolnienie łącza Abonenckiego Aktywnego - Pełnego do podpętli całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z utrzymaniem pary metalicznej od szafy kablowej do zakończenia pętli lokalnej w siedzibie abonenta (użytkownika).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 3 ⌘

Tabela 3. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Uwolnienie łącza Abonenckiego Aktywnego – dostęp pełny do pętli					
Dostęp – sieć rozdzielcza	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich LLU	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi: Uwolnienie łącza Abonenckiego Aktywnego - dostęp pełny do pętli					148,62 zł
Miesięczny koszt usługi:					12,38 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 3 ⌘

Uwolnienie łącza Abonenckiego Aktywnego - Współdzielonego do pętli całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z utrzymaniem dostępu w paśmie niegłosowym od przełącznicy głównej do zakończenia pętli lokalnej w siedzibie abonenta (użytkownika).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 4 ⌘

Tabela 4. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Uwolnienie łącza Abonenckiego Aktywnego – dostęp współdzielony do pętli					
Dostęp przełącznica główna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich LLU	x	x	x	X	x
Filtr szerokopasmowy	x	x	x	X	x

Łączny koszt usługi: Uwolnienie Łącza Abonenckiego Aktywnego – dostęp współdzielony do pętli	71,68 zł
Miesięczny koszt usługi:	5,97 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 4 ⌘

Uwolnienie Łącza Abonenckiego Aktywnego - Współdzielonego do podpętli całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z utrzymaniem dostępu w paśmie niegłosowym od szafy kablowej do zakończenia pętli lokalnej w siedzibie abonenta (użytkownika).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 5 ⌘

Tabela 5. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G \cdot H$	J	$K = I \cdot J$
Uwolnienie łącza Abonenckiego Aktywnego – dostęp współdzielony do podpętli					
Dostęp przełącznica główna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich LLU	x	x	x	X	x
Filtr szerokopasmowy	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi: Uwolnienie Łącza Abonenckiego Aktywnego - dostęp współdzielony do podpętli					71,68 zł
Miesięczny koszt usługi:					5,97 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 5 ⌘

Uwolnienie Łącza Abonenckiego Nieaktywnego - Pełnego do pętli całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z utrzymaniem pary metalicznej od przełącznicy głównej do zakończenia kabla rozdzielczego.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 6 ⌘

Tabela 6. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w	Średni koszt modelowego elementu	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej

		świadczeniu danej usługi	sieci dla danej usługi	(w jednostkach rozliczeniowych)	
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Uwolnienie Łącza Abonenckiego Nieaktywnego – dostęp pełny do pętli					
Dostęp – sieć rozdzielcza	x	x	x	X	x
Dostęp – sieć magistralna	x	x	x	X	x
Dostęp przełącznica główna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich LLU	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi: Uwolnienie Łącza Abonenckiego Nieaktywnego – dostęp pełny do pętli					277,47 zł
Miesięczny koszt usługi:					23,12 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 6 ⌘

Uwolnienie Łącza Abonenckiego Nieaktywnego - Pełnego do podpętli całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z utrzymaniem pary metalicznej od szafy kablowej do zakończenia kabla rozdzielczego.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 7 ⌘

Tabela 7. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowy elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Uwolnienie Łącza Abonenckiego Nieaktywnego – dostęp pełny do podpętli					
Dostęp – sieć rozdzielcza	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich LLU	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi: Uwolnienie Łącza Abonenckiego Nieaktywnego - Pełnego do podpętli					148,62 zł
Miesięczny koszt usługi:					12,38 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 7 ⌘

Uwolnienie Łąca Abonenckiego Nieaktywnego - Współdzielonego do pętli całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z utrzymaniem pary metalicznej od przełącznicy głównej do zakończenia kabla rozdzielczego.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 8 ⌘

Tabela 8. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Uwolnienie Łąca Abonenckiego Nieaktywnego – dostęp współdzielony do pętli					
Dostęp – sieć magistralna	x	x	x	X	x
Dostęp – sieć rozdzielcza	x	x	x	X	x
Dostęp – przełącznica główna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich LLU	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi: Uwolnienie Łąca Abonenckiego Nieaktywnego - dostęp współdzielony do pętli					277,47 zł
Miesięczny koszt usługi:					23,12 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 8 ⌘

Uwolnienie Łąca Abonenckiego Nieaktywnego - Współdzielonego do podpętli całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z utrzymaniem pary metalicznej od szafy kablowej do zakończenia kabla rozdzielczego.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 9 ⌘

Tabela 9. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Uwolnienie Łąca Abonenckiego Nieaktywnego - Współdzielonego do podpętli					

Dostęp – sieć rozdzielcza	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich LLU	x	x	x	X	x
Uwolnienie łącza Abonenckiego Nieaktywnego - Współdzielonego do podpętli					148,62 zł
Miesięczny koszt usługi:					12,38 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 9 ⌘

Usługi jednorazowe:

Instalacja bloku splittera – całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z instalacją bloku splittera. W skład procesu świadczenia usługi „Instalacja bloku splittera” wchodzi między innymi następujące grupy czynności:

- przyjęcie zamówienia i weryfikacja pod względem formalnym, wprowadzenie zamówienia do systemu;
- wykonanie wywiadu technicznego;
- przygotowanie zadania inwestycyjnego na rozbudowę przełącznicy głównej przez komórki OPL;
- realizacja zamówienia przez zewnętrzną firmę - fizyczna instalacja splittera;
- poinformowanie OA o zakończeniu instalacji oraz wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 10 ⌘

Tabela 10. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Instalacja bloku Splittera					
Eksploatacja i utrzymanie punktu styku	x	x	x	X	x
Obsługa zleceń	x	x	x	X	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Partner Techniczny – aktywacja usługi	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					2 143,76 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 10 ⌘

Zamówienie i instalacja KK - całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z obsługą zamówienia i instalacją kabla korespondencyjnego. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie zamówienia i weryfikacja pod względem formalnym, wprowadzenie zamówienia do systemu;
- wykonanie wywiadu technicznego;
- przygotowanie zadania inwestycyjnego przez komórki OPL;
- realizacja zamówienia przez zewnętrzną firmę - fizyczna instalacja kabla korespondencyjnego poinformowanie OA o zakończeniu instalacji oraz wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 11 ⌘

Tabela 11. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Zamówienie i instalacja KK					
Eksploatacja i utrzymanie punktu styku	x	x	x	X	x
Obsługa zleceń	x	x	x	X	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Partner Techniczny – wywiad techniczny	x	x	x	X	x
łącznie koszt usługi:					3 070,34 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 11 ⌘

Wywiad techniczny na KK - całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z pozyskaniem szczegółowych informacji o możliwości realizacji kabla korespondencyjnego. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie zamówienia i weryfikacja pod względem formalnym, wprowadzenie zamówienia do systemu;

- sprawdzenie dostępności infrastruktury (m.in. studnia „0”, kanalizacja, przetącnica) i ustalenie zakresu rozbudowy;
- opracowanie koncepcji rozbudowy infrastruktury niezbędnej do ułożenia KK,
- opracowanie kosztorysu ofertowego;
- przekazanie wyników WT do komórki współpracującej z OK;
- przekazanie wyniku WT do OK.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 12 ⌘

Tabela 12. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Wywiad techniczny na KK					
Eksploracja i utrzymanie punktu styku	x	x	x	X	x
Obsługa zleceń	x	x	x	X	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Partner Techniczny – wywiad techniczny	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					1 726,26 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 12 ⌘

Uruchomienie usługi na łączu Aktywnym - całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z uruchomieniem usługi na łączu abonenckim aktywnym. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie zamówienia i weryfikacja pod względem formalnym, wprowadzenie zamówienia do systemu;
- rejestracja zamówienia w systemach ewidencyjnych;
- wstępna weryfikacja techniczna;
- odebranie zlecenia przez dysponenta, weryfikacja dostępności VP i konieczności przełączenia na MDF oraz wystawienie zleceń do eksploatacji;
- wykreowanie usługi na DSLAM;

- przełączenie łącza na MDF przez partnera technicznego;
- odebranie zlecenia od partnera technicznego i zakończenie zlecenia w systemie informatycznym przez dysponenta;
- odbiór i weryfikacja zgodności wykonania zlecenia z zamówieniem, sporządzenie i wysłanie potwierdzenia wykonania usługi do OA.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 13 ⌘

Tabela 13. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowy elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Uruchomienie usługi na łączu Aktywnym – dostęp pełny					
Obsługa zleceń	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Partner Techniczny – krosowanie na PG dla BSA, LLU	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					49,81 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 13 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 14 ⌘

Tabela 14. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowy elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Uruchomienie usługi na łączu Aktywnym – dostęp współdzielony					
Obsługa zleceń	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x

Partner Techniczny – krosowana PG dla BSA, LLU	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					49,81 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 14 ⌘

Uruchomienie usługi na łączu Nieaktywnym całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z uruchomieniem usługi na łączu abonenckim nieaktywnym. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie zamówienia i weryfikacja pod względem formalnym, wprowadzenie zamówienia do systemu;
- rejestracja zamówienia w systemach ewidencyjnych;
- wstępna weryfikacja techniczna;
- odebranie zlecenia przez dysponenta, weryfikacja dostępności VP i konieczności przełączenia na MDF oraz wystawienie zleceń do eksploatacji;
- wykreowanie usługi na DSLAM;
- przełączenie łącza na MDF przez partnera technicznego;
- odebranie zlecenia od partnera technicznego i zakończenie zlecenia w systemie informatycznym przez dysponenta;
- odbiór i weryfikacja zgodności wykonania zlecenia z zamówieniem, sporządzenie i wysłanie potwierdzenia wykonania usługi do OA.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 15 ⌘

Tabela 15. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Uruchomienie usługi na łączu Nieaktywnym – dostęp pełny					
Obsługa zleceń	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Partner Techniczny – wywiad techniczny	x	x	x	X	x
Partner Techniczny – zestawienie łącza w sieci dostepowej	x	x	x	X	x

Łączny koszt usługi:	112,33 zł
-----------------------------	-----------

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 15 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 16 ⌘

Tabela 16. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Uruchomienie usługi na łączu Nieaktywnym – dostęp współdzielony					
Obsługa zleceń	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Partner Techniczny – wywiad techniczny	x	x	x	X	x
Partner Techniczny – zestawienie łącza w sieci dostępowej	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					112,33 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 16 ⌘

Dezaktywacja usługi - całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych z dezaktywacją usługi na LPA. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie zamówienia i weryfikacja pod względem formalnym, wprowadzenie zamówienia do systemu;
- rejestracja zamówienia w systemach ewidencyjnych;
- odebranie zlecenia przez dysponenta oraz wystawienie zleceń do eksploatacji;
- dezaktywacja usługi w sieci;
- odbiór i weryfikacja zgodności wykonania zlecenia z zamówieniem, sporządzenie i wysłanie potwierdzenia wykonania usługi do OA.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 17 ⌘

Tabela 17. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt	Wskaźnik udziału	Średni koszt	Wykorzystanie modelowego	Koszt świadczenia

	modelowego o elemencie sieci	modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	modelowe go elemencie sieci dla danej usługi	elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	a danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G*H$	J	$K = I*J$
Dezaktywacja usługi – dostęp pełny					
Obsługa zleceń	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					15,27 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 17 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 18 ⌘

Tabela 18. Koszt usługi

Usługi	Jednostkowy koszt modelowego o elemencie sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elemencie sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elemencie sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G*H$	J	$K = I*J$
Dezaktywacja usługi – dostęp współdzielony					
Obsługa zleceń	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					15,27 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 18 ⌘

Zmiana rodzaju dostępu - całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związanych ze zmianą rodzaju dostępu w Usłudze Abonenckiej. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie zamówienia i weryfikacja pod względem formalnym, wprowadzenie zamówienia do systemu;
- weryfikacja techniczna;
- fizyczna realizacja zamówienia przez komórki organizacyjne OPL oraz przez zewnętrzną firmę partnerską;
- aktualizacja w systemie rozliczeniowym.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 19 ⌘

Tabela 19. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Zmiana rodzaju dostępu					
Obsługa zleceń	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Partner Techniczny – krosowanie na PG dla BSA, LLU	x	x	x	x	x
Łączny koszt usługi:					65,15 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 19 ⌘

Modyfikacja kabla korespondencyjnego - całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań z usługą modyfikacji kabla korespondencyjnego. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie zamówienia i weryfikacja pod względem formalnym, wprowadzenie zamówienia do systemu;
- weryfikacja techniczna;
- fizyczna realizacja zamówienia przez komórki organizacyjne OPL oraz przez zewnętrzną firmę partnerską;
- aktualizacja w systemie rozliczeniowym.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 20 ⌘

Tabela 20. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Modyfikacja kabla korespondencyjnego					
Obsługa zleceń	x	x	x	X	x

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Partner Techniczny – krosowanie na PG dla BSA, LLU	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					65,15 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 20 ⌘

Usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji – Rynek 3b

W przypadku usług realizowanych na Rynku 3b modelowe elementy sieci biorące udział w realizacji usług następujące dla usług cyklicznych:

- DSLAM – Dostęp abonencki ADSL,
- DSLAM – Dostęp abonencki VDSL,
- Transmisja DSLAM – pasywna,
- Transmisja DSLAM – aktywna,
- Sieć MSA – aktywna,
- Sieć MSA – pasywna,
- Sieć IP – urządzenia,
- IP Usługowe,
- Sieć IP – transmisja,
- Ruch międzynarodowy,
- Urządzenia autentykacyjne,
- LPA – metaliczna,
- Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA.

DSLAM – Dostęp abonencki ADSL - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić poprawną pracę urządzeń DSLAM w części zależnej od portu dostępowego ADSL oraz części portu agregującego ruch z portów ADSL.

DSLAM – Dostęp abonencki VDSL - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić poprawną pracę urządzeń DSLAM w części zależnej od portu dostępowego VDSL oraz części portu agregującego ruch z portów VDSL.

Transmisja DSLAM – pasywna - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy urządzeniami DSLAM oraz węzłami sieci agregacyjnej. Na modelowy element sieci składają się pasywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np.: kable sieci transmisyjnej, kanalizacja sieci transmisyjnej, przełącznice optyczne.

Transmisja DSLAM – aktywna - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty ponoszone przez OPL na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 3b, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy urządzeniami DSLAM oraz węzłami sieci agregacyjnej. Na modelowy element sieci składają się aktywne elementy sieci transmisyjnej takie jak

np.: urządzenia DWDM, porty GE, 10 GE na urządzeniach MSA agregujące ruch z urządzeń DSLAM.

Sieć MSA – aktywna - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, aby zapewnić:

- poprawną pracę i funkcjonowanie przełączników sieci MSA w części zależnej od przesyłanego ruchu, z wyłączeniem portów GE, 10GE na urządzeniach MSA agregujących ruch z urządzeń DSLAM, OLT oraz portów agregujących ruch w kierunku routerów IP Usługowych,

- poprawną transmisję pomiędzy węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się aktywne elementy sieci transmisyjnej takiej jak np. urządzenia DWDM.

Sieć MSA – pasywna - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się pasywne elementy sieci transmisyjnej takiej jak np.: kable sieci transmisyjnej, kanalizacja sieci transmisyjnej, przełącznice optyczne.

Sieć IP – urządzenia - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie routerów brzegowych sieci IP oraz routerów szkieletowych sieci IP w części zależnej od przesyłanego ruchu z wyłączeniem portów agregujących ruch w kierunku routerów IP Usługowych oraz portów służących do wymiany ruchu z operatorami zagranicznymi.

IP Usługowe - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie routerów usługowych transmisji pomiędzy routerami usługowymi a innymi urządzeniami bezpośrednio z nimi połączonymi, tj. urządzeniami sieci MSA, IP – Szkielet, IP – Brzeg oraz portów na urządzeniach sieci MSA oraz sieci IP agregujących ruch.

Sieć IP – transmisja - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy urządzeniami sieci IP a innymi urządzeniami bezpośrednio z nimi połączonymi tj. urządzeniami sieci MSA, urządzeniami sieci IP w części zależnej od przesyłanego ruchu, z wyłączeniem kosztów dotyczących transmisji z urządzeń Sieci IP z Operatorami Zagranicznymi.

Ruch międzynarodowy - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, aby zapewnić wymianę ruchu IP z operatorami zagranicznymi włącznie z portami na urządzeniach sieci IP, które agregują ruch w kierunku Operatorów Zagranicznych, wraz z kosztem transmisji służącej do realizacji transmisji z tymi Operatorami.

Urządzenia autentykacyjne - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, aby zapewnić poprawną pracę urządzeń autentykacyjnych.

LPA – metaliczna - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty ponoszone przez OPL na obszarze całego kraju, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie

przełącznicy głównej (MDF), sieci magistralnej i sieci rozdzielczej wraz z ich zakończeniami tj. szafą kablowa, skrzynką, puszką lub słupkiem.

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA - modelowy element, który uwzględnia wszystkie koszty ponoszone przez OPL na terenie całego kraju związane ze stworzeniem oferty ramowej na świadczenie usług międzyoperatorskich oraz na obsługę operatorów w ramach usług międzyoperatorskich. Obejmują one przeprowadzenie kalkulacji, koszt audytu regulacyjnego, koszty sporządzenia oferty ramowej, koszty systemów informatycznych dedykowanych do obsługi operatorów, koszty fakturowania za usługi świadczone operatorom.

Usługi cykliczne transmisji danych:

Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR (opcje: do 512/128 kbit/s, do 10240/1024 kbit/s, do 20480/1536 kbit/s, do 20480/2048 kbit/s) - całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związane z:

- utrzymaniem portu ADSL w urządzeniu DSLAM,
- zapewnieniem transmisji danych pomiędzy urządzeniem DSLAM, a punktem dostępu do usługi dla poziomu ATM w klasie usługowej UBR,
- obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych,

Koszt usługi został wyznaczony dla opcji prędkości do abonenta: do 512/128 kbit/s, do 10240/1024 kbit/s, do 20480/1536 kbit/s, do 20480/2048 kbit/s.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 21 ⌘

Tabela 21. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR do 512/128 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki ADSL	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - pasywna	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					145,07 zł

Miesięczny koszt usługi	12,09 zł
--------------------------------	----------

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 21 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 22 ⌘

Tabela 22. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR do 10240/1024 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki ADSL	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - pasywna	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					149,30 zł
Miesięczny koszt usługi					12,44 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 22 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 23 ⌘

Tabela 23. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR do 20480/1536 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki ADSL	x	x	x	X	x

Transmisja DSLAM - pasywna	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					152,17 zł
Miesięczny koszt usługi					12,68 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 23 ⌘

Dostęp Ethernet w technologii ADSL (opcje: do 512/128 kbit/s, do 10240/1024 kbit/s, do 20480/1536 kbit/s, do 20480/2048 kbit/s) - całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związane z:

- utrzymaniem portu ADSL w urządzeniu DSLAM,
- zapewnieniem transmisji danych pomiędzy urządzeniem DSLAM, a punktem dostępu do usługi dla poziomu Ethernet w klasie usługowej C3,
- obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych,

Koszt usługi został wyznaczony dla opcji prędkości do abonenta: do 512/128 kbit/s, do 10240/1024 kbit/s, do 20480/1536 kbit/s, do 20480/2048 kbit/s.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 24 ⌘

Tabela 24. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowy elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp Ethernet w technologii ADSL do 512/128 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki ADSL	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - pasywna	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń	x	x	x	X	x

międzyoperatorskich BSA					
Łączny koszt usługi:					145,07 zł
Miesięczny koszt usługi					12,09 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 24 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 25 ⌘

Tabela 25. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp Ethernet w technologii ADSL do 10240/1024 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki ADSL	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM – pasywna	x	x	x	x	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					149,30 zł
Miesięczny koszt usługi					12,44 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 25 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 26 ⌘

Tabela 26. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J

Dostęp Ethernet w technologii ADSL do 20480/1536 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki ADSL	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - pasywna	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					152,17 zł
Miesięczny koszt usługi					12,68 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 26 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 27 ⌘

Tabela 27. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowy elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Dostęp Ethernet w technologii ADSL do 20480/2048 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki ADSL	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - pasywna	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					152,27 zł
Miesięczny koszt usługi					12,69 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 27 ⌘

Dostęp Ethernet w technologii VDSL (opcje: do 81920/4096 kbit/s, do 81920/8192 kbit/s, do 81920/10240 kbit/s) - całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związane z:

- utrzymaniem portu VDSL w urządzeniu DSLAM,
- zapewnieniem transmisji danych pomiędzy urządzeniem DSLAM, a punktem dostępu do usługi dla poziomu Ethernet w klasie usługowej C3,
- obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych,

Koszt usługi został wyznaczony dla opcji prędkości do abonenta: do 81920/4096 kbit/s, do 81920/8192 kbit/s, do 81920/10240 kbit/s.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 28 ⌘

Tabela 28. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowy elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Dostęp Ethernet w technologii VDSL 81920/4096 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki VDSL	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM – pasywna	x	x	x	x	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					173,07 zł
Miesięczny koszt usługi					14,42 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 28 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 29 ⌘

Tabela 29. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy	Wskaźnik udziału modelowych elementów	Średni koszt modelowy	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu	Koszt świadczenia danej usługi

	o elemencie sieci	sieci w świadczeniu danej usługi	elementu sieci dla danej usługi	danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp Ethernet w technologii VDSL 81920/8192kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki VDSL	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - paywna	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					173,39 zł
Miesięczny koszt usługi					14,45 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 29 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 30 ⌘

Tabela 30. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elemencie sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowy elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp Ethernet w technologii VDSL do 81920/10240 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki VDSL	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - paywna	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					178,76 zł
Miesięczny koszt usługi					14,90 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 30⌘

Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL (opcje: do 512/128 kbit/s, do 10240/1024 kbit/s, do 20480/1536 kbit/s, do 20480/2048 kbit/s) - całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związane z:

- utrzymaniem portu ADSL w urządzeniu DSLAM,
- zapewnieniem transmisji danych dla poziomu IP niezarządzanego w klasie usługowej C3,
- systemami autentykacyjnymi umożliwiającymi realizację funkcji uwierzytelniania i accountingu usługi na poziomie IP,
- obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych

Koszt usługi został wyznaczony dla opcji prędkości do abonenta: do 512/128 kbit/s, do 10240/1024 kbit/s, do 20480/1536 kbit/s, do 20480/2048 kbit/s.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 31⌘

Tabela 31. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowy elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL do 512/128 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki ADSL	x	x	x	x	x
Transmisja DSLAM - pasywna	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
IP usługowe	x	x	x	X	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	X	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	X	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	X	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					146,45 zł
Miesięczny koszt usługi					12,20 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 31 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 32 ⌘

Tabela 32. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL do 10240/1024 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki ADSL	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - pasywna	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
IP usługowe	x	x	x	X	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	X	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	X	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	X	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	x	x
Łączny koszt usługi:					156,41 zł
Miesięczny koszt usługi					13,03 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 32 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 33 ⌘

Tabela 33. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]

Modelowe elementy sieci	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL do 20480/1536 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki ADSL	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - pasywna	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
IP usługowe	x	x	x	X	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	X	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	X	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	X	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					163,17 zł
Miesięczny koszt usługi					13,60 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 33 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 34 ⌘

Tabela 34. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL do 20480/2048 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki ADSL	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - pasywna	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
IP usługowe	x	x	x	X	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	X	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	X	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	X	x

Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					163,39 zł
Miesięczny koszt usługi					13,62 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 34 ⌘

Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL (opcje: do 81920/4096 kbit/s, do 81920/8192 kbit/s, do 81920/10240 kbit/s) - całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związane z:

- utrzymaniem portu VDSL w urządzeniu DSLAM,
- zapewnieniem transmisji danych dla poziomu IP niezarządzanego w klasie usługowej C3,
- systemami autentykacyjnymi umożliwiającymi realizację funkcji uwierzytelniania i accountingu usługi na poziomie IP,
- obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych

Koszt usługi został wyznaczony dla opcji prędkości do abonenta: do 81920/4096 kbit/s, do 81920/8192 kbit/s, do 81920/10240 kbit/s.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 35 ⌘

Tabela 35. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL do 81920/4096 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki VDSL	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - pasywna	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
IP usługowe	x	x	x	X	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	X	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	X	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	X	x

Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					185,00 zł
Miesięczny koszt usługi					15,42 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 35 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 36 ⌘

Tabela 36. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G \cdot H$	J	$K = I \cdot J$
Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL do 81920/8192 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki VDSL	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - pasywna	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
IP usługowe	x	x	x	X	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	X	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	X	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	X	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					185,77 zł
Miesięczny koszt usługi					15,48 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 36 ⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 37 ⌘

Tabela 37. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL do 81920/10240 kbit/s					
DSLAM – Dostęp abonencki VDSL	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - pasywna	x	x	x	X	x
Transmisja DSLAM - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - aktywna	x	x	x	X	x
Sieć MSA - pasywna	x	x	x	X	x
IP usługowe	x	x	x	X	x
Sieć IP - urządzenia	x	x	x	X	x
Sieć IP - transmisja	x	x	x	X	x
Ruch międzynarodowy	x	x	x	X	x
Urządzenia autentykacyjne	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					196,40 zł
Miesięczny koszt usługi					16,53 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 37 ⌘

Rezerwacja łącza Abonenckiego Nieaktywnego - opłata pobierana w przypadku niezrealizowania w terminie określonym w umowie przyłącza abonenckiego z wyraźnym wskazaniem późniejszego terminu realizacji - całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związane z zarezerwowanymi zasobami w sieci dostępowej.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 38 ⌘

Tabela 38. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]

Modelowe elementy sieci	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Utrzymanie łącza Abonenckiego Nieaktywnego					
LPA metaliczna	x	x	x	x	x
Łączny koszt usługi:					170,65 zł
Miesięczny koszt usługi					14,22 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 38 ⌘

Utrzymanie łącza Abonenckiego - całkowity koszt usługi pokrywa koszty wszystkich działań związane z utrzymaniem pary metalicznej na potrzeby dostarczenia usługi od przełącznicy głównej do lokalizacji abonenta lub do zakończenia kabla rozdzielczego; element ten jest uwzględniany w każdej z w/w usług, w przypadku, gdy na danej LPA nie jest świadczona usługa głosowa (detaliczna POTS lub hurtowa WLR).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 39 ⌘

Tabela 39. Koszt usługi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowy o elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowy elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Utrzymanie łącza Abonenckiego					
LPA metaliczna	x	x	x	X	x
Łączny koszt usługi:					254,00 zł
Miesięczny koszt usługi					21,17 zł

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa).

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 39 ⌘

Usługi jednorazowe i udogodnienia towarzyszące w zakresie świadczenia usług dostępu

Modelowe elementy sieci biorące udział w realizacji usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego oraz ich jednostki wolumenów są następujące:

- Systemy automatycznego pomiaru i restartu,
- Eksploatacja i Utrzymanie Punkt Styku,
- Energia elektryczna,
- Powierzchnia,
- Obsługa zleceń,
- Obsługa zleceń PSS,
- Testy sprzętu,
- Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ,

- Dostęp MSA – GE,
 - Dostęp MSA – 10 GE,
 - Kanalizacja pierwotna,
 - Kable światłowodowe,
 - Przełącznice optyczne,
 - Słupy,
 - Maszty i wieże – kolokacja.
- **Systemy automatycznego pomiaru i restartu** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę systemów informatycznych wykorzystywanych do systemowego restartu portu, pomiarów telediagnostycznych i systemowej weryfikacji możliwości świadczenia usługi przez OA.
 - **Eksploatacja i Utrzymanie Punkt Styku** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników wykonujących prace eksploatacyjne i utrzymaniowe związane z punktami styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowych elementów sieci Obsługa zleceń oraz Obsługa zleceń – PSS.
 - **Energia elektryczna** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną realizację usługi Kolokacja - Zużycie energii elektrycznej.
 - **Powierzchnia** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną realizację usługi Kolokacja - Najem powierzchni.
 - **Obsługa zleceń** - są to wszystkie koszty związane z obsługą zleceń, dotyczące usług realizowanych na LPA lub dotyczących LPA, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników.
 - **Obsługa zleceń PSS** - są to wszystkie koszty związane z obsługą zleceń, dotyczące usług realizowanych na punkcie styku sieci, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników.
 - **Testy sprzętu** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, w ramach prac badawczo pomiarowych związanych z przeprowadzaniem testów kompatybilności urządzeń.
 - **Dostęp MSA – GE** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę węzła sieci MSA – części zależnej od portu dostępowego GE.
 - **Dostęp MSA – 10 GE** - są to wszystkie uzasadnione koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę węzła sieci MSA – części zależnej od portu dostępowego 10 GE.
 - **Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ** – są to wszystkie koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej na świadczenie usług międzyoperatorskich oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę operatorów w ramach usług międzyoperatorskich. Obejmują one przeprowadzenie kalkulacji, koszt audytu regulacyjnego, koszty sporządzenia oferty ramowej, koszty systemów informatycznych dedykowanych do obsługi operatorów, koszty fakturowania za usługi świadczone operatorom.

- **Kanalizacja Pierwotna** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie kanalizacji pierwotnej.
- **Kable światłowodowe** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie kabli światłowodowych.
- **Przełącznice optyczne** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie przełącznic optycznych.
- **Słupy** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną realizację usługi udostępniania elementu infrastruktury - słupy.
- **Maszy i Wieże – kolokacja** - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść w celu budowy, eksploatacji i utrzymania miejsca na wieży i maszynie.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 40⌘

Tabela 40. Koszt usługi energia elektryczna doprowadzona do Urzędzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do Urzędzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy					
Energia elektryczna	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Opłata za energię elektryczną doprowadzoną do Urzędzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy					946,11

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 40⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 41⌘

Tabela 41. Koszt usługi rezerwacja Słupa OPL

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]

Modelowe elementy sieci	G	H	$I = G*H$	J	$K = I*J$
Rezerwacja Słupa OPL					
Słupy	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Rezerwacja Słupa OPL					5,39

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 41⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 42⌘

Tabela 42. Koszt usługi udostępnienie 1 (jednego) słupa OPL

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G*H$	J	$K = I*J$
Koszt usługi udostępnienie 1 (jednego) słupa OPL					
Słupy	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi udostępnienie 1 (jednego) słupa OPL					5,39

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 42⌘

Opłata za udostępnienie słupa

Oferta określa warunki odnośnie udostępnienia m.in. słupów telekomunikacyjnych OPL dla potrzeb podwieszenia linii kablowych OA. Usługi udostępnienia słupa telekomunikacyjnego nie stanowią podstawowej działalności OPL. Przeznaczenie słupów telekomunikacyjnych OPL ma wpływ na sposób odzyskiwania przez OPL kosztów utrzymania słupa telekomunikacyjnego OPL. Słupy telekomunikacyjne OPL udostępniane są przez OPL, w ramach realizacji obowiązków regulacyjnych na Rynku 3a i 3b, są to udogodnienia towarzyszące i wspomagające realizację kluczowych usług regulowanych BSA i LLU. Słupy telekomunikacyjne OPL służące do podwieszenia kabli telekomunikacyjnych wyznaczane są na podstawie kosztów ponoszonych w trybie art. 40 Pt tymczasowo i docelowo art. 39 Pt. Koszt słupa telekomunikacyjnego OPL uwzględnia koszty rodzajowe takie jak: koszty amortyzacji, koszty kapitału, koszty operacyjne, koszty wynagrodzeń. Ponadto, w przypadku udostępnionych słupów telekomunikacyjnych OPL przyjmuje się, że ze słupa telekomunikacyjnego OPL korzysta dwóch operatorów i w taki sposób rozkładany jest udział w jego w koszcie. Koszt słupa telekomunikacyjnego OPL stanowi podstawę wyznaczania opłaty hurtowej za słup telekomunikacyjny OPL, pobieranej przez OPL od OA. OPL odzyskuje koszty udostępnienia słupa telekomunikacyjnego OPL wyłącznie w opłatach hurtowych, pobieranych od OA.

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 43⌘

Tabela 43. Koszt usługi Wydanie Warunków Technicznych dla udostępnienia Słupa OPL

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G*H$	J	$K = I*J$
Koszt usługi Wydanie Warunków Technicznych dla udostępnienia Słupa OPL					
Eksploracja i utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi Wydanie Warunków Technicznych dla udostępnienia Słupa OPL					17,13

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 43⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 44⌘

Tabela 44. Koszt usługi korzystanie/rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: Antena paraboliczna oraz inne mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 [m]

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G \cdot H$	J	$K = I \cdot J$
Antena paraboliczna oraz inne mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 [m]					
Maszty i wieże - kolokacja	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: Antena paraboliczna oraz inne mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 [m]					201,14

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 44✂

✂ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 45✂

Tabela 45. Koszt usługi korzystanie/rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G \cdot H$	J	$K = I \cdot J$
Antena paraboliczna oraz inne mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 [m]					
Maszty i wieże - kolokacja	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x

Koszt usługi korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m	399,79
--	--------

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 45⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 46⌘

Tabela 46. Koszt usługi korzystanie/rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m					
Maszty i wieże - kolokacja	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi korzystanie/rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m					894,45

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 46⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 47⌘

Tabela 47. Koszt usługi antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w	Średni koszt modelowego elementu sieci dla	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej

		świadczeniu danej usługi	danej usługi	(w jednostkach rozliczeniowych)	unikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m					
Maszty i wieże – kolokacja	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m					1 319,58

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 47⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 48⌘

Tabela 48. Koszt usługi korzystanie/rezerwacja antena panelowa, dipolowa lub Yagi

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Korzystanie/rezerwacja antena panelowa, dipolowa lub Yagi					
Maszty i wieże - kolokacja	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi korzystanie/rezerwacja antena panelowa, dipolowa lub Yagi					272,65

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 48⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 49⌘

Tabela 49. Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]:
Warszawa

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów	Średni koszt modelowego	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu	Koszt świadczenia danej

		sieci w świadczeniu danej usługi	elementu sieci dla danej usługi	danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G*H$	J	$K = I*J$
Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Warszawa					
Powierzchnia	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Warszawa					54,73

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 49⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 50⌘

Tabela 50. Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Miasta powyżej 300 tys. Mieszkańców

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G*H$	J	$K = I*J$
Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Miasta powyżej 300 tys. Mieszkańców					
Powierzchnia	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Miasta powyżej 300 tys. Mieszkańców					42,35

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 50⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 51⌘

Tabela 51. Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Miasta do 300 tys. Mieszkańców

Koszty usług

Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Miasta do 300 tys. Mieszkańców					
Powierzchnia	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi korzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m2]: Miasta do 300 tys. Mieszkańców					39,14

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 51⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 52⌘

Tabela 52. Koszt usługi wykorzystanie Infrastruktury OPL [miesiąc] – Tryb Liniowy – opłata stała

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Koszt usługi wykorzystanie Infrastruktury OPL [miesiąc] – Tryb Liniowy – opłata stała					
Przełącznice optyczne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi wykorzystanie Infrastruktury OPL [miesiąc] – Tryb Liniowy – opłata stała					53,53

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 52⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 53⌘

Tabela 53. Koszt usługi wykorzystanie Infrastruktury OPL [miesiąc] – Tryb Liniowy – opłata zmienna za sygnał

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G \cdot H$	J	$K = I \cdot J$
Koszt usługi wykorzystanie Infrastruktury OPL [miesiąc] – Tryb Liniowy – opłata zmienna za sygnał					
Przełącznice optyczne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi wykorzystanie Infrastruktury OPL [miesiąc] – Tryb Liniowy – opłata zmienna za sygnał					13,74

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 53⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 54⌘

Tabela 54. Koszt usługi wykorzystanie Infrastruktury OPL do umożliwienia instalacji urządzeń telekomunikacyjnych i urządzeń towarzyszących (infrastruktura od urządzenia PT do urządzeń radiowych)

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G \cdot H$	J	$K = I \cdot J$
Koszt usługi wykorzystanie wykorzystanie Infrastruktury OPL do umożliwienia instalacji urządzeń telekomunikacyjnych i urządzeń towarzyszących (infrastruktura od urządzenia PT do urządzeń radiowych)					
Kanalizacja pierwotna	x	x	x	x	x
Kable światłowodowe	x	x	x	x	x
Przełącznice optyczne	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi wykorzystanie wykorzystanie Infrastruktury OPL do umożliwienia instalacji urządzeń telekomunikacyjnych i urządzeń towarzyszących (infrastruktura od urządzenia PT do urządzeń radiowych)					64,78

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 54⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 55⌘

Tabela 55. Koszt usługi wywiad techniczny na PDU

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Koszt usługi wywiad techniczny na PDU					
Eksploatacja i Utrzymanie Punktu styku	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt usługi wywiad techniczny na PDU					2 103,30

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 55⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 56⌘

Tabela 56. Koszt usługi testy kompatybilności

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Koszt usługi testy kompatybilności					
Testy sprzętu	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x

Koszt usługi testy kompatybilności	739,46
---	--------

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 56⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 57⌘

Tabela 57. Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G \cdot H$	J	$K = I \cdot J$
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet					
Eksploracja i Utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt sprzętu			x	x	x
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet					2 099,47

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 57⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 58⌘

Tabela 58. Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G \cdot H$	J	$K = I \cdot J$
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet					

Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszty sprzętu			x	x	x
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet					5 058,74

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 58⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 59⌘

Tabela 59. Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G \cdot H$	J	$K = I \cdot J$
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet					
Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	X	x
Obsługa zleceń	x	x	x	X	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Koszt sprzętu			x	X	x
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet					21 987,20

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 59⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 60⌘

Tabela 60. Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie STM - 1 ATM dla poziomu ATM

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego	Wskaźnik udziału modelowych elementów	Średni koszt modelowego	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu	Koszt świadczenia danej usługi

	elementu sieci	sieci w świadczeniu danej usługi	elementu sieci dla danej usługi	danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie STM - 1 ATM dla poziomu ATM					
Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	X	x
Obsługa zleceń	x	x	x	X	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Koszt sprzętu			x	X	x
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie STM - 1 ATM dla poziomu ATM					10 916,35

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 60⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 61⌘

Tabela 61. Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie STM - 4 ATM dla poziomu ATM

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie STM – 4 ATM dla poziomu ATM					
Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	X	x
Obsługa zleceń	x	x	x	X	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Koszt sprzętu			x	X	x
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie STM - 4 ATM dla poziomu ATM					22 167,36

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 61⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 62⌘

Tabela 62. Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie STM - 16 ATM dla poziomu ATM

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie STM – 16 ATM dla poziomu ATM					
Eksploracja i Utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	X	x
Obsługa zleceń	x	x	x	X	x
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Koszt sprzętu			x	X	x
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie STM - 16 ATM dla poziomu ATM					43 271,11

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 62⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 63⌘

Tabela 63. Koszt usługi utrzymania dostępu na porcie STM - 1 ATM dla poziomu ATM

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Koszt usługi utrzymania dostępu na porcie STM – 1 ATM dla poziomu ATM					
Dostęp MSA - GE	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Koszt sprzętu			x	X	x
Koszt usługi utrzymania dostępu na porcie STM - 1 ATM dla poziomu ATM					219,73

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 63⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 64⌘

Tabela 64. Koszt usługi utrzymania dostępu na porcie STM - 4 ATM dla poziomu ATM

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Koszt usługi utrzymania dostępu na porcie STM – 4 ATM dla poziomu ATM					
Dostęp MSA -GE					
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	x	x
Koszt sprzętu			x	X	x
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie STM - 4 ATM dla poziomu ATM					461,71

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 64⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 65⌘

Tabela 65. Koszt usługi utrzymania dostępu na porcie STM - 16 ATM dla poziomu ATM

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I = G * H$	J	$K = I * J$
Koszt usługi utrzymania dostępu na porcie STM – 16 ATM dla poziomu ATM					
Dostęp MSA - GE	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Koszt sprzętu			x	X	x
Koszt usługi zestawienia dostępu na porcie STM - 16 ATM dla poziomu ATM					1 016,06

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 65⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 66⌘

Tabela 66. Umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL [1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL/miesiąc] Warszawa

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL [1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL/miesiąc] Warszawa					
Powierzchnia	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL [1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL/miesiąc] Warszawa					108,02

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 66⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 67⌘

Tabela 67. Umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL [1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL/miesiąc] Miasta powyżej 300 000 mieszkańców

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I = G*H	J	K = I*J
Umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL [1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL/miesiąc] Miasta powyżej 300 000 mieszkańców					
Powierzchnia	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x

Umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL [1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL/miesiąc] Miasta powyżej 300 000 mieszkańców	83,00
---	-------

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 67⌘

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 68⌘

Tabela 68. Umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL [1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL/miesiąc] Miasta do 300 000 mieszkańców

Koszty usług					
Usługi	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (w jednostkach rozliczeniowych)	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
Modelowe elementy sieci	[zł] G	H	[zł] I = G*H	J	[zł] K = I*J
Umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL [1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL/miesiąc] Miasta do 300 000 mieszkańców					
Powierzchnia	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich UJ	x	x	x	X	x
Umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL [1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL/miesiąc] Miasta do 300 000 mieszkańców					76,53

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL (informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa)

⌘ Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 68⌘

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził, czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi kalkulowanymi jako odrębne elementy kosztowe. Wysokość kosztów usług poddanych weryfikacji przedstawiają tabele zaprezentowane powyżej.

Po weryfikacji, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia kosztowego OPL dla usług na Rynku 3a i Rynku 3b, oraz usług jednorazowych i udogodnień towarzyszących dla tych usług, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności ani nieprawidłowości co do wysokości opłat w ww. zakresie.

Ocena prawidłowości wysokości opłat za usługi na Rynku 3a i Rynku 3b ustalona w oparciu o koszty ponoszone, wskazane w Uzasadnieniu kosztowym OPL (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując sprawę), nie wykazała nieprawidłowości. Wobec powyższego Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR,

wprowadzając opłaty ustalone na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2019.

Jak zostało nadmienione na wstępie, Prezes UKE oparł analizę kosztów o metodę orientacji kosztowej OPL, a wobec braku stwierdzenia nieprawidłowości uprawniony był przyjąć wysokość opłat uwzględniających wzrost kosztów ponoszonych przez OPL. Podkreślenia wymaga, iż niniejsze postępowanie nie ma na celu obniżenia czy podwyższenia opłat, a zatwierdzenie wysokości opłat uwzględniających koszty ponoszone. Ewentualna zmiana opłat mogłaby nastąpić na skutek stwierdzenia przez Prezesa UKE nieprawidłowości, co skutkuje ustaleniem ich samodzielnie przez Prezesa UKE. Mając zatem na uwadze fakt, iż w ramach postępowania koszty ponoszone zostały zweryfikowane przez Prezesa UKE pozytywnie i opłaty je uwzględniające podlegają zatwierdzeniu w wysokości wynikającej z Uzasadnienia kosztowego.

Podjmując rozstrzygnięcie w Decyzji, Prezes UKE podkreśla, iż poziom opłat zwiększy elastyczność OA w zakresie tworzenia przez nich konkurencyjnych pod względem usługowym i cenowym ofert detalicznych. Zatwierdzona przez Prezesa UKE wysokość opłat pozwoli OA na odpowiednie planowanie swojej strategii cenowej i sprzedażowej. Zgodnie z zamierzeniami Prezesa UKE, wysokość zatwierdzanych opłat powinna przede wszystkim mobilizować i zachęcać działające na rynku podmioty do konkurowania głównie poprzez oferowanie coraz bardziej atrakcyjnych usług dla użytkowników końcowych.

Powyższe działanie Prezesa UKE wychodzi także naprzeciw realizacji zadań polityki regulacyjnej prowadzonej przez Prezesa UKE, określonych w art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt, tj. zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym).

Oferta zatwierdzona przez Prezesa UKE w prezentowanym kształcie zapewni OA możliwość korzystania z usług OPL w nowych atrakcyjnych opcjach prędkości, zwiększając tym samym OA możliwość konstruowania dla użytkowników końcowych, ofert konkurencyjnych wobec oferty OPL zarówno pod względem cenowym, jak również pod względem różnorodności.

Prezes UKE zaznacza, że zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, jeżeli przedstawiony projekt oferty ramowej odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, zatwierdza projekt oferty ramowej bez zmian. Prezes UKE podkreśla, że Projekt OPL jest zgodny z wymaganiami ustawowymi i zawartymi w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Tym samym, Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, KIGEiT wskazała, że kalkulacja dotyczy Rynku 3a i Rynku 3b na obszarze całego kraju z wyłączeniem obszarów zderegulowanych. Tymczasem definicje modelowych elementów sieci dla usług BSA odnoszą się do obszaru całego kraju. Dotyczy to m. in. elementów takich jak:

- Sieć MSA – aktywna;
- Sieć MSA – pasywna;
- Sieć IP – urządzenia;
- Sieć IP – transmisja;

- Urządzenia autentykacyjne;
- Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA;
- Obsługa zleceń;
- Obsługa zleceń PSS.

W ocenie KIGEiT prezentowane przez OPL podejście do kalkulacji nie jest spójne oraz Uzasadnienie kosztowe 2019 nie wyjaśnia jakie działania czy realokacje zachodzą w toku kalkulacji, które skutkują przekształceniem bazy kosztowej z ogólnokrajowej na obszar regulowany.

KIGEiT zwróciła uwagę, że OPL wskazuje, iż np. dane z systemu ewidencji czasu pracy uwzględniają „nową geografie dla obszarów regulowanych”, ale poza tym stwierdzeniem Uzasadnienie kosztowe 2019 nie opisuje sposobu, w jaki zostało to uwzględnione.

KIGEiT wskazała, iż nie znajduje dowodu na prawidłowość przeprowadzonej kalkulacji kosztów ponoszonych przez OPL oraz ich korelacji z geograficznym obszarem regulowanym. KIGEiT zasugerowała przeprowadzenie dodatkowego postępowania dowodowego, gdyż kwestia ta nie została przez Prezesa UKE wyjaśniona w Decyzji. Zdaniem KIGEiT Uzasadnienie kosztowe 2019 nie stanowi dowodu na prawidłowość przeprowadzonej kalkulacji kosztów ponoszonych przez OPL, a tym samym nie powinno być podstawą ustalenia opłat w Ofercie.

Odnosząc się do Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT, Prezes UKE mając na uwadze wnioski KIGEiT, wezwał OPL do przedstawienia interpretacji zapisów dotyczących modelowych elementów sieci: „Sieć MSA – aktywna”, „Sieć MSA – pasywna”, „Sieć IP – urządzenia”, „Sieć IP – transmisja”, „Urządzenia autentykacyjne”, „Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich BSA”, „Obsługa zleceń”, „Obsługa zleceń PSS” wskazane w przekazanym przez OPL Uzasadnieniu kosztowych 2019 oraz wskazania działań, realokacji zachodzących w toku kalkulacji, które skutkują przekształceniem bazy kosztowej z ogólnokrajowej na obszar regulowany oraz w jaki sposób zostało to uwzględnione.

W odpowiedzi OPL wyjaśniła, że regulacja geograficzna, tj. obszar regulacji obejmujący cały kraj z wyłączeniem 76 gmin w ramach Rynku 5 została wprowadzona decyzją Prezesa UKE z dnia 7 października 2014 roku. W konsekwencji wydania tej decyzji, OPL przygotowała opis kalkulacji kosztów prezentujący metodykę, która została zweryfikowana i zatwierdzona przez Prezesa UKE. W oparciu o zatwierdzoną metodykę kalkulacji kosztów przeprowadziła kalkulację kosztów dla obszaru regulowanego, którego wyniki zostały poddane audytowi regulacyjnemu. Metodyka przyjęta na potrzeby kalkulacji kosztów w odniesieniu do obszaru regulacji na Rynku 5 (omówiona w kolejnych sekcjach Decyzji), jest kontynuowana w odniesieniu do obszarów regulowanych na podstawie Decyzji SMP 3a i 3b. Zatem, kalkulacja kosztów ponoszonych opiera się o analogiczną metodykę jak w kalkulacji kosztów dla Rynku 5, z uwzględnieniem obszarów podlegających regulacji na podstawie Decyzji SMP 3a i 3b.

Do ustalenia kosztów usług przyjęto metodykę bazującą na rachunku kosztów działań – ABC. Metodyka ta ma na celu obliczenie całkowitego kosztu świadczenia elementu sieci poprzez ustalenie związku przyczynowego pomiędzy poszczególnymi rodzajami kosztów a całkowitymi kosztami elementów sieci, co następnie pozwala na wyznaczenie kosztów usług.

Modelowe elementy sieci zostały zdefiniowane w celu identyfikacji sieciowych obiektów kosztowych. Koszty ich są powiązane z fizycznymi elementami/urządzeniami występującymi w sieci. Dla elementów sieci, które są wykorzystywane tylko dla obszaru regulowanego, czyli zasięg ich funkcjonowania ogranicza się do obszarów gminnych, tj.:

- DSLAM - Dostęp abonencki ADSL,
- DSLAM - Dostęp abonencki VDSL,
- Transmisja DSLAM – pasywna,
- Transmisja DSLAM – aktywna.

Koszty ww. modelowych elementów sieci obejmują tylko obszar regulowany.

Podział kosztów na obszar regulowany i nieregulowany jest wykonywany w oparciu o systemy ewidencji zasobów telekomunikacyjnych. Na tej podstawie, każdy element sieci jest przypisany do danego obszaru. W następnym kroku ustala się wartość sieci w podziale na oba obszary. ✂ **Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 69** ✂

.....

.....

.....

.....

✂ **Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 69** ✂

Elementy sieci, które są umiejscowione wyżej niż „Transmisja DSLAM” w architekturze sieci i obejmują swoim zasięgiem działania, obszar większy niż obszar gminny ✂ **Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 70** ✂

.....

.....

.....

.....

✂ **Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 70** ✂

Dotyczy to następujących elementów sieci:

- Sieć MSA – aktywna,
- Sieć MSA – pasywna,
- Sieć IP – urządzenia,
- IP Usługowe,
- Sieć IP – transmisja,
- Ruch międzynarodowy,
- Urządzenia autentykacyjne.

Powyższe elementy sieci są zaangażowane w świadczenie usługi w zależności od poziomu dostępu wybranego przez OA.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia OPL należy wskazać, iż prezentowane przez OPL podejście do kalkulacji, wbrew twierdzeniom KIGEiT jest spójne, OPL wyjaśniła jakie działania zachodzą w toku kalkulacji, które skutkują przekształceniem bazy kosztowej

z ogólnokrajowej na obszar regulowany oraz w jaki sposób nowa geografia została uwzględniona w kalkulacji. Z uwagi na objęcie przez OPL ochroną części informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, nie zostały one ujawnione w uzasadnieniu Decyzji. Niemniej analiza Prezesa UKE potwierdza, prawidłowość przyjętych założeń.

W świetle powyższych informacji, za pozbawione podstaw należy uznać twierdzenia KIGEiT, że Uzasadnienie kosztowe 2019 nie stanowi dowodu na prawidłowość przeprowadzonej kalkulacji kosztów ponoszonych przez OPL.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

Opłaty wyznaczone na podstawie wyników kalkulacji kosztów z art. 39 Pt

Jak wskazano na wstępie w przypadku usług na Rynku 3b realizowanych w oparciu o infrastrukturę miedzianą, na których kalkulację nie miał wpływu zakres geograficzny rynku opłaty zostały ustalone na podstawie kosztów uzasadnionych OPL z art. 39 ust. 1 Pt, skalkulowanych w oparciu o opis kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego na rynku usług dostępu szerokopasmowego, w tym szerokopasmowej transmisji danych na 2020 rok zatwierdzony przez Prezesa UKE Decyzją z dnia 10 kwietnia 2019 r. nr DHRT.WORK.609.1.2018.42 zmienioną decyzją z 22 maja 2019 r. nr DHRT.WORK.609.1.2018.57 oraz uzyskały pozytywną opinię biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji, zastosowanie mają opłaty wynikające z wyników kalkulacji kosztów. Usługi te, wraz z kosztami, zostały wymienione w poniższej tabeli.

Tabela 69. Koszt usług

Usługa	Nazwa usługi z wyników kalkulacji kosztów	Nr tabeli wyników kalkulacji kosztów z art. 39 Pt¹⁶	Koszt usługi w zł
Uruchomienie usługi na łączu Abonenckim	Uruchomienie usługi na łączu Abonenckim	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 208	71,78
Zmiana Opcji Usługi	Zmiana opcji usługi	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 209	25,84
Dezaktywacja Usługi	Dezaktywacja usługi	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 210	15,37
Realizacja Asysty instalacyjnej	Realizacja asysty instalacyjnej	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 211	57,08
Sprzedaż urządzenia master Splitter	Sprzedaż urządzenia master Splitter	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 212	14,32

¹⁶ Źródło: [opl_sprawozdanie_jawna.pdf](#). Wyniki kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego na rynku usług dostępu szerokopasmowego, w tym szerokopasmowej transmisji danych na 2020 rok.

Restart portu	Restart portu	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 228	0,27
Pomiary Telediagnostyczne	Pomiary Telediagnostyczne	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 229	0,27
Wstępna Weryfikacja Techniczna	Wstępna Weryfikacja Techniczna	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 230	0,27
Przygotowanie migracji VP	Przygotowanie migracji VP	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 218	24,23
Wykonanie migracji paczki VP	Wykonanie migracji paczki VP	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 219	60,44
Wykreowanie tunelu L2TP	Wykreowanie Tunelu L2TP	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 223	47,8
Zmiana parametrów VC	Zmiana parametrów VC	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 222	30,51
Wykreowanie VP	Wykreowanie VP	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 220	101,33
Wywiad techniczny VP	Wywiad techniczny VP	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 221	57,93
Przygotowanie migracji VLAN	Przygotowanie migracji VLAN	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 209	24,23
Wykonanie migracji paczki VLAN	Wykonanie migracji paczki VLAN	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 209	60,44
Interwencje w dni robocze 8:00–16:00	Nadzór OPL i interwencje w dni robocze 8:00–16:00	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 199	88,89
Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6.00–8.00	Nadzór OPL i interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00-22:00, 6:00-8:00	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 200	122,36
Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele	Nadzór OPL i interwencje nocne	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w	155,82

i dni ustawowo wolne od pracy	(22:00-6:00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy	zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 201	
Przeprowadzenie asysty	Przeprowadzenie Asysty	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 202	262,52
Opłata za udostępnianie interfejsu do systemu informatycznego	Opłata za udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 207	6 573,82
Wywiad techniczny na LPA (Informacje o łączu Abonenckim, na które zapotrzebowanie zgłasza PT)	Wywiad techniczny na LPA (Informacje o łączu Abonenckim, na które zapotrzebowanie zgłasza OA)	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 204	83,20
Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do sieci OPL w ramach uruchomienia łącza Nieaktywnego	Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do Sieci OPL w ramach uruchomienia łącza Nieaktywnego	Tabela 4. Koszty usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, str. 203	44,24

Źródło: Uzasadnienie kosztowe OPL.

Opłaty związane z kolokacją, kanalizacją kablową oraz dzierżawą łącza

Jak zostało wyjaśnione w poprzednich sekcjach niniejszej decyzji, usługi w zakresie zestawienia punktu styku sieci w trybie kolokacji realizowane będą na podstawie Oferty SOR, jako usługi wspólne dla wszystkich usług regulowanych (nieograniczając się tylko do Rynku 3a i 3b) stąd Prezes UKE uznał za właściwe zamieszczenie w Projekcie Oferty odwołania do Oferty SOR w zakresie opłat za kolokację, która jest niezbędna do realizacji szerszego zakresu usług, (wychodząc poza Rynek 3a i 3b). Ponadto, w celu realizacji usług na podstawie Projektu Oferty, niezbędne jest wykorzystanie innych usług w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OPL takich jak łącza dzierżawione czy kanalizacja kablowa w zakresie opłat za kanalizację kablową określonych w decyzji Prezesa UKE dla OPL wydanej na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 Megaustawy. Projekt Oferty został uzupełniony o odwołanie w przypadku kanalizacji kablowej do stosownej decyzji wydanej na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 Megaustawy. W przypadku dzierżawy łącza opłaty będą pobierane na zasadach komercyjnych. W dniu 15 lutego 2021 r. Prezes UKE wydał decyzję deregulującą rynek hurtowego rynku usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji (Rynek 4/2014)¹⁷.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wskazała że Tabela 14 oraz Tabela 17 Cennika (część V) zawierają opłaty jednorazowe oraz miesięczne w postaci odniesienia do oferty komercyjnej OPL. OPL stoi na stanowisku, iż Oferta (jako oferta za usługi regulowane) nie powinna zawierać odniesienia do ofert komercyjnych, a ww. tabele powinny zostać usunięte z oferty regulowanej. Zdaniem OPL, nawet w przypadku braku wskazania konkretnych kwot za usługę komercyjną, wskazanie konieczności ponoszenia opłaty jednorazowej oraz miesięcznej już reguluje model opłat usługi, która ma charakter

¹⁷ [Deregulacja hurtowego rynku usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji \(Rynek 4/2014\) - Urząd Komunikacji Elektronicznej \(uke.gov.pl\)](#)

nieregulowany. Zdaniem OPL, w związku z wydaniem przez Prezesa UKE w dniu 15 lutego 2021 r. decyzji deregulującej na rynku usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji (Rynek 4/2014), uwzględnienie w Ofercie odniesień do usług nieregulowanych nie powinno mieć miejsca.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE wskazuje, iż odwołania do ofert komercyjnych, stanowią standardowe podejście dotychczas praktykowane w Ofercie SOR, a także jest to rozwiązanie zaproponowane przez samą OPL w przypadku innych usług nieregulowanych (usługi tranzytu połączeń). Odwoływanie się, w Projekcie Oferty do usług realizowanych na zasadach komercyjnych, nie było dotychczas kwestionowane przez żadną ze stron postępowania. Prezes UKE wyjaśnia, iż odwołanie w Projekcie Oferty do usług z ofert komercyjnych, ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie skomplikowanej struktury usługowej zatwierdzanego Projektu Oferty, a przez to ułatwienie współpracy międzyoperatorskiej i jej sprawny przebieg. Mając, na uwadze jak najmniejszą ingerencję w proces realizacji usługi nieregulowanej OPL, Prezes UKE pozostawił odwołanie do ofert komercyjnych w tabeli 14 i tabeli 17 w następującym brzmieniu: „określone w Ofercie komercyjnej OPL” oraz usunął z opisu tabel opisy charakteryzujące opłaty: miesięczne i jednorazowe, oraz parametry usług.

Mając na uwadze powyższe, twierdzenia OPL nie zasługują na uwzględnienie.

Pismo KIGEiT z dnia 12 marca 2021 r. oraz Stanowisko konsultacyjne KIGEiT

W piśmie KIGEiT z dnia 12 marca 2021 r., KIGEiT wskazała, że niezasadne jest oparcie kalkulacji kosztów OPL, a tym samym ocena przez Prezesa UKE prawidłowości wyznaczenia opłat w oparciu o dane finansowe za rok obrotowy 2019. KIGEiT wskazała, że są dostępne aktualne dane finansowe OPL za zamknięty rok obrotowy 2020, wnosząc o wezwanie OPL o przedstawienie uzasadnienia kosztowego celem ustalenia opłat w oparciu o koszty ponoszone za 2020 r.

Zdaniem, KIGEiT przedmiotowe wezwanie powinno zawierać zobowiązanie OPL do uwzględnienia wszystkich usług zawartych w projekcie Oferty.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wyjaśnia, że opłaty stosowane przez OPL w omawianej sprawie powinny uwzględniać koszty ponoszone przez operatora (jeżeli na operatorze ciąży obowiązek, o którym mowa w art. 40 Pt). Przepisy Pt nie wskazują wprost terminu aktualizacji kosztów ponoszonych. Jednak na Rynku 3a i 3b na OPL ciąży także obowiązek z art. 38 Pt – obowiązek rachunkowości regulacyjnej, stanowiący o bazie kosztowej stosowanej do kalkulacji kosztów (w tym kosztów ponoszonych), a podlegający reżimowi audytu regulacyjnego. W ramach obowiązku z art. 38 Pt, OPL dokonuje wyodrębnienia i przypisania kosztów do realizowanych usług m.in. na ww. rynku. Zatem w ramach realizacji obowiązku z art. 38 Pt, sporządzana jest tzw. baza kosztowa stanowiąca podstawę wyznaczania kosztów (w tym kosztów ponoszonych). Czynności tych OPL dokonuje na podstawie zatwierdzonej przez Prezesa UKE instrukcji z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej. Prezes UKE wyjaśnia, iż zgodnie z art. 53 ust. 5 Pt: „Roczne sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyniki kalkulacji kosztów podlegają badaniu zgodności z przepisami prawa oraz zatwierdzonymi przez Prezesa UKE instrukcją i opisem kalkulacji kosztów, na koszt przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w terminie 6 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, przez niezależnego od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego biegłego rewidenta”. Natomiast

zgodnie z art. 53 ust. 7 Pt: „Roczne sprawozdanie z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej, wyniki kalkulacji kosztów oraz opinia biegłego rewidenta z badania, o którym mowa w ust. 5, podlegają publikacji w terminie 8 miesięcy od zakończenia roku obrotowego”. Zgodnie zatem z powyższym, badanie (audyt regulacyjny) sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej (sporządzane w trybie art. 38 Pt) stanowiącej bazę do kalkulacji kosztów ponoszonych kończy się corocznie z końcem sierpnia.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy wskazać, iż Prezes UKE konsultując Projekt Oferty uwzględnił dane pochodzące z zamkniętego roku obrotowego 2019. W omawianej sprawie, którą charakteryzuje duży poziom skomplikowania nie tylko merytorycznego, ale także organizacyjnego, należy kierować się racjonalnymi przesłankami w zakresie aktualizacji danych kosztowych, mając na uwadze stan faktyczny sprawy i poziom zaawansowania procesu administracyjnego.

Zakończony audyt finansowy OPL przywołany przez KIGEiT, jak to już Prezes UKE wskazał powyżej, nie ma znaczenia w kontekście realizacji obowiązku z art. 38 Pt oraz obowiązku z art. 40 Pt, a posiadane przez OPL zaudytowane sprawozdanie finansowe za rok 2020, nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu. W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazała, że aktualizacja przez Prezesa UKE w trakcie postępowania administracyjnego, uzasadnienia kosztowego z 2018 r. do uzasadnienia kosztowego uwzględniającego dane z 2019 r., spowodowała, że opłaty obniżyły się. Zdaniem KIGEiT w związku z powyższym, obecnie zasadne jest zastosowanie bardziej aktualnych danych finansowych, które stanowią dane finansowe OPL za zamknięty rok obrotowy 2020. Zdaniem KIGEiT wyłącznie taka kalkulacja zapewnia wszechstronne zbadanie sprawy w świetle obowiązującego stanu faktycznego i dotyczy wszystkich usług zawartych w Projekcie Oferty.

Odnosząc się do powyższych twierdzeń KIGEiT, Prezes UKE wskazuje, iż audyt regulacyjny wyników kalkulacji kosztów dla Rynku 3a i Rynku 3b zakończył się w dniu 23 sierpnia 2021 r., a zatem po zakończeniu konsultacji krajowych Projektu Oferty. Kolejnym etapem procedowania procesu administracyjnego, jest 30 dniowe postępowanie notyfikacyjne w KE. Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE na obecnym etapie postępowania postanowił nie aktualizować Uzasadnienia kosztowego 2019.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, twierdzenia KIGEiT nie zasługują na uwzględnienie.

Decyzja KE i Stanowisko KIGEiT II

KE w Decyzji KE z zadowoleniem przyjęła zmiany dokonane w Projekcie Oferty przez Prezesa UKE, zgodnie z którymi dostępowi regulowanemu mogą podlegać również te elementy sieci, które nie stanowią bezpośredniej własności operatora o znaczącej pozycji rynkowej, ale również te które są mu udostępnione i nie sprzeciwiają się temu konkretne umowy. KE przyjęła do wiadomości wyjaśnienie Prezesa UKE wskazujące, że taki system dostępu okazał się jak dotąd bezproblemowy. KE zwróciła jednak uwagę, że jeżeli rozwiązanie zawiedzie, w przyszłości może zaistnieć ryzyko braku dostępu dla potencjalnych podmiotów ubiegających się o dostęp, co byłoby niezgodne z obowiązkiem niedyskryminacji nałożonym przez Prezesa UKE na OPL. KE przypomniała, że art. 70 EKŁE

(a wcześniej art. 10 dyrektywy o dostępie¹⁸) nie dopuszcza potencjalnie dyskryminujących skutków regulacyjnych związanych ze strukturą własności mienia, które mogłyby mieć wpływ na nałożone środki naprawcze. KE podkreśliła, że brak zagwarantowania dostępu do wszystkich istotnych elementów sieci może doprowadzić do wypaczenia obowiązków regulacyjnych, co umożliwi operatorowi zobowiązanemu obejście statusu operatora o znaczącej pozycji rynkowej, gdyż operator ten po prostu powoła się na stosunki umowne ze stronami trzecimi, aby odmówić udzielenia dostępu do infrastruktury szerokopasmowej lub przedłużyć ten proces. Ponadto KE podkreśliła, że Prezes UKE powinien uważnie przeanalizować wszelkie przypadki tworzenia podmiotów prawnych, które nie zostały formalnie zgłoszone jako posiadające znaczącą pozycję rynkową, ale pozostają pod wspólną kontrolą operatora o znaczącej pozycji rynkowej (np. spółek joint venture, w których OPL ma udział). KE wskazała, że w przypadku, gdy takie spółki joint venture znajdują się pod wspólną kontrolą operatora o znaczącej pozycji rynkowej, obowiązki nałożone na operatora o znaczącej pozycji rynkowej powinny mieć również zastosowanie do wspomnianych spółek. Zdaniem KE regulacja *ex ante* nie powinna dopuszczać ryzyka, że podmioty utworzone i kontrolowane przez OPL mogłyby przez dłuższy czas działać w nieuzasadnionej próżni regulacyjnej.

W nawiązaniu do Decyzji KE KIGEiT złożyła Stanowisko KIGEiT II, w którym wskazała, że uwaga KE pokrywa się z obawami, jakie od pewnego czasu KIGEiT sygnalizowała Prezesowi UKE. Izba wskazała, że przenoszenie elementów sieci, która podlegałaby udostępnieniu w ramach obowiązku regulacyjnego nałożonego na operatora o znaczącej pozycji rynkowej, w negatywny sposób wpływa zarówno na możliwość korzystania przez OA z infrastruktury OPL, jak również na możliwość swobodnego wyboru usługodawcy przez użytkowników końcowych. KIGEiT podniosła, że brak kontroli w zakresie przenoszonej infrastruktury, może prowadzić do sytuacji, gdy infrastruktura na jakimś obszarze geograficznym będzie podzielona pomiędzy dwiema spółkami, a przyłączenie abonentów będzie wymagało od OA zawarcia dwóch osobnych umów. Zdaniem KIGEiT zasadne jest dokonanie analizy udziału przenoszonych łączy światłowodowych do łączy światłowodowych będących w posiadaniu OPL, dokonanie oceny jakiego rodzaju usługi dostępu do internetu oferowane przez OPL własnym abonentom stanowią największy udział w sprzedaży usług dostępu do internetu OPL ogółem oraz dokonanie przez OPL oceny, w jaki sposób Światłowód Inwestycje realizuje procesy obsługi dostępu do własnej infrastruktury.

Prezes UKE wskazuje, że przedmiotem niniejszego postępowania jest zatwierdzenie Projektu Oferty złożonego przez OPL w ramach realizacji obowiązków nałożonych na OPL w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Na mocy Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b wyznaczono OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego posiadającego znaczącą pozycję na tych rynkach właściwych oraz m.in. utrzymano ciążący na OPL obowiązek regulacyjny przygotowania i przedstawienia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym. Niniejsze postępowanie jest elementem wykonania tego obowiązku regulacyjnego. W ramach przeprowadzonego przeglądu regulacyjnego rynków 3a i 3b obowiązek oferty ramowej nie został nałożony na żadnego innego operatora. W ramach postępowania prowadzonego na podstawie art. 43 ust. 1 Pt Prezes UKE nie nakłada obowiązków

¹⁸ Dyrektywa 2002/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie dostępu do sieci łączności elektronicznej i urządzeń towarzyszących oraz wzajemnych połączeń

regulacyjnych. Czynności, o przeprowadzenie których wniosowała KIGEiT w Stanowisku KIGEiT II, dotyczą analizy rynku, a zatem wykraczają poza ramy niniejszego postępowania.

Rygor natychmiastowej wykonalności

Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie względ na dobra i wartości określone w art. 108 § 1 kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru. Ustawodawca wymienia w art. 108 § 1 kpa kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jest nim „inny interes społeczny”.

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego, należy stwierdzić, „że nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna” (M. Wyrzykowski, Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym, Warszawa 1986, s. 209, por. Komentarz do kpa, B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H.Beck, W-wa 2000, str. 457, pkt 6). W tym zakresie należy zaznaczyć, iż orzecznictwo wyróżnia m.in. trzy kategorie „interesów”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. Interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn. akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124).

Należy wskazać, że niniejsza decyzja i skutki, jakie ze sobą niesie, mają istotne znaczenie dla interesu społecznego i wymagają zapewnienia ich natychmiastowej wykonalności.

W sprawie interes społeczny wyraża się w dążeniu do zapewnienia sprawnego funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych i konieczność ochrony i rozwoju na tym rynku konkurencyjności. Wspieranie rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy PT, zapewnienie równego traktowania PT oraz zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych usług telekomunikacyjnych stanowi podstawę zastosowania przez Prezesa UKE omawianej instytucji. Oferta ma na celu zapewniać niedyskryminujące warunki dostępu do usług świadczonych w sieci OPL (w ramach Usługi LLU i Usługi BSA świadczonych w technologii miedzianej) dla PT, którzy mogą, w oparciu o warunki w niej określone, konkurować na rynku świadczenia usług telekomunikacyjnych użytkownikom końcowym. Rozwiązania zatwierdzone w niniejszej decyzji służą możliwości stworzenia przez OA atrakcyjnej oferty detalicznej, co z kolei przełoży się na maksymalizację korzyści dla abonentów w zakresie korzystania z usług LLU i BSA świadczonych w technologii miedzianej.

W ocenie Prezesa UKE, nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, aby nowa oferta ramowa regulująca świadczenie Usługi BSA i Usługi LLU

w technologii miedzianej mogła być jak najszybciej stosowana na rynku telekomunikacyjnym. Zwłoka we wprowadzeniu zapisów zgodnych z Projektem Oferty może doprowadzić do osłabienia pozycji konkurencyjnej OA, którzy nie będą w stanie zaspokoić potrzeb użytkowników końcowych. Rozwiązania przyjęte w niniejszej decyzji ułatwią OA współpracę międzyoperatorską z OPL, korzystnie wpływając na konkurencję na rynku telekomunikacyjnym.

Wobec powyższego, należy uznać, iż nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, który jak już zostało wykazane wyraża się w dążeniu do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewnieniu równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także w zapewnieniu użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo, na podstawie art. 52 § 3 zd. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm., dalej „ppsa”), wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ppsa.

Zgodnie z art. 54a ppsa, skarga zostanie przekazana do rozpoznania sądowi, o ile inna strona tego postępowania nie zwróci się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy. W takim bowiem przypadku Prezes UKE zobowiązany jest rozpoznać skargę jak wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 54a § 1 i § 2 ppsa), o czym niezwłocznie zawiadamia stronę wnoszącą skargę.

Od skargi na decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad

pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. 2021, poz. 535) w związku z art. 230 ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 ppsa.

Prezes

Jacek Oko

Otrzymują:

1. Grzegorz Kuźmicz
Pełnomocnik Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
2. Martyna Czamara
Pełnomocnik Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji
Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa
3. Daniel Rosłoń
Pełnomocnik Krajowej Izby Gospodarczej
Elektroniki i Telekomunikacji
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa
4. Jakub Woźny
Pełnomocnik Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej
Kancelaria Prawna Media s.c.
ul. Łąkowa 21/17
61-879 Poznań