



**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

DHRT.WORK.6082.2.2018.373

Warszawa, 8 lipca 2019 r.

**Emitel S.A.**

ul. Klimczaka 1  
02-797 Warszawa  
(dalej „Emitel”)

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Informatyki  
i Telekomunikacji**

Al. Jerozolimskie 136, IX piętro  
02-305 Warszawa  
(dalej „PIIT”)

**Krajowa Izba Gospodarcza  
Elektroniki i Telekomunikacji**

ul. Stępińska 22/30  
00-739 Warszawa  
(dalej „KIGEIT”)

**Polska Izba Radiodiffuzji Cyfrowej**

ul. Grunwaldzka 104  
60-307 Poznań  
(dalej „PIRC”)

**Polska Izba Komunikacji  
Elektronicznej**

ul. Przemysłowa 30  
00-450 Warszawa  
(dalej „PIKE”)

**Związek Pracodawców  
Prywatnych Mediów**

ul. Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa  
(dalej „ZPPM”)

**Związek Pracodawców  
Mediów Publicznych**

ul. Woronicza 17  
00-999 Warszawa  
(dalej „ZPMP”)

**Krajowa Izba Komunikacji  
Ethernetowej**

ul. Lindleya 16  
02-013 Warszawa  
(dalej „KIKE”)

## DECYZJA nr DHRT.WORK.6082.2.2018.373

Na podstawie art. 43 ust. 1 i art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1954 ze zm., dalej „Pt”) w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm., dalej „kpa”), po rozpatrzeniu wniosków Emitel S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Emitel”) z dnia 24 kwietnia 2018 r. w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych oraz projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych, zmodyfikowanych pismem z dnia 26 października 2018 r. (dalej łącznie „Projekt Oferty”), przedstawionych w wyniku realizacji obowiązku regulacyjnego nałożonego na Emitel przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) decyzjami z dnia 17 stycznia 2018 r. nr DHRT.SMP.6040.2.2017.177 oraz nr DHRT.SMP.6040.3.2017.166:

### I. **zmieniam Projekt Oferty i zatwierdzam zmieniony Projekt Oferty Emitel w poniższym brzmieniu:**

#### **DEFINICJE**

**Antena Dosiłowa** – służy do odbioru sygnału w ramach realizacji Dosiłu (radiolinia, antena paraboliczna, antena retransmisyjna, internetowa itp.);

**Awaria** – stan techniczny Infrastruktury uniemożliwiający albo znacznie ograniczający świadczenie usługi Dostępu;

**Budynek** – budynek w rozumieniu przepisów prawa budowlanego lub kontener, szafa typu outdoor, będący własnością Grupy Kapitałowej Emitel lub będący własnością podmiotu trzeciego; wykorzystywany przynajmniej w części w celu świadczenia Usługi Transmisji RTV;

**Ciemne włókna światłowodowe** – są to nieużywane i przygotowane do zestawienia drogi optycznej włókna światłowodowe w zainstalowanym kablu światłowodowym, będącym własnością Grupy Kapitałowej Emitel;

**Decyzja SMP Radio** – decyzja Prezesa UKE nr DHRT.SMP.6040.2.2017.177 z dnia 17 stycznia 2018 r.;

**Decyzja SMP TV** – decyzja Prezes UKE nr DHRT.SMP.6040.3.2017.166 z dnia 17 stycznia 2018 r.;

**Dostęp** – hurtowe korzystanie lub współkorzystanie z Obiektu, na warunkach opisanych w Ofercie, w zakresie ustalonym w Umowie o Dostęp, celem świadczenia Usługi Transmisji RTV przez PK na rzecz Nadawcy niebędącego PK;

**Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego** – usługa związana z zakupem, eksploatacją, monitorowaniem parametrów pracy i utrzymaniem wszelkiego rodzaju urządzeń służących:

- zapewnieniu zasilania energetycznego na obiektach Emitel (tj.: linie zasilające, rozdzielnie energetyczne, transformatory, układy kompensacji mocy biernej, siłownie itp.),

- zapewnieniu zasilania energetycznego agregatów prądotwórczych,

-zapewnieniu zasilania energetycznego urządzeń klimatyzacyjnych i wentylacyjnych

oraz koszty energii technicznej związane ze zużyciem energii przez urządzenia klimatyzacyjne oraz przez urządzenia służące do nadzoru urządzeń energetycznych i klimatyzacyjnych.

**Dosył** – przesłanie za pośrednictwem Infrastruktury sygnałów telewizyjnych lub radiofonicznych ze studia Nadawcy do Obiektu w celu jego późniejszej emisji;

**Dzień Roboczy (DR)** – każdy dzień tygodnia, za wyjątkiem sobót i niedziel oraz innych dni ustawowo wolnych od pracy, obowiązujących na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej. Przy obliczaniu terminów liczonych w dniach, o których mowa w treści niniejszego dokumentu nie uwzględnia się dnia wpływu komunikatu do uczestnika procesu;

**Emitel** – Emitel S.A. z siedzibą w Warszawie;

**Gapfiller** – retransmitter służący do odbierania i jednocześnie nadawania sygnału radiowego wysokiej częstotliwości w systemie emisyjnym DVB-T, dla którego sygnałem wejściowym jest sygnał radiowy wysokiej częstotliwości nadawany na tej samej częstotliwości emisyjnej;

**Grupa Kapitałowa Emitel** – Emitel, jak również podmioty kontrolowane przez Emitel lub powiązane z Emitel;

**Grupa Kapitałowa** – rozumie się przez to wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę;

**Informacje Ogólne** – informacje udostępniane przez Emitel na stronie internetowej Emitel, oraz na bieżąco aktualizowane zawierające następujące informacje: typ Obiektu, współrzędne geograficzne w układzie WGS -84, nazwę Obiektu, wysokość npm, wysokość zawieszenia anten npm, polaryzacja, pozioma charakterystyka systemu antenowego, pionowa charakterystyka systemu antenowego, obciążalność mocy systemu antenowego, konfiguracja systemu antenowego, typ elementu antenowego, zysk energetyczny systemu antenowego, tłumienie całkowite, częstotliwości uwzględniające wszystkie częstotliwości radiowe obsługiwane przez Emitel dodatkowo dla każdego Obiektu oddzielnie informacje o możliwym zasilaniu (48 V, 220 V, inne) oraz możliwym zapasie mocy energetycznej, rodzaj możliwego chłodzenia dla danego Obiektu, informacje o możliwości posadowienia Szafy telekomunikacyjnej PK, informacje o możliwości wykorzystania miejsca (liczonego w U) w szafach Emitela na potrzeby Kolokacji urządzeń PK jako alternatywa do możliwości posadowienia szafy telekomunikacyjnej PK oraz informacje techniczne o urządzeniach sumujących, filtrach, możliwości instalacji Anten Dosyłowych lub skorzystania z usługi transmisji danych na danym Obiekcie. Dodatkowo, Informacje Ogólne zawierać będą informacje o redundancji zasilania energetycznego Obiektu oraz redundancji poszczególnych systemów antenowych wraz z układem sumującym oraz fiderowo – kablowym. Emitel zamieszcza Informacje Ogólne na stronie internetowej Emitel w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej Ofertę. Emitel będzie aktualizował Informacje Ogólne w terminie do 7 dni od dnia wystąpienia zmiany. Informacje Ogólne będą dostępne dla PK w formie kompatybilnej z programem MS Excel.

**Infrastruktura** – ciemne włókna w Kablach Światłowodowych, Kanalizacje Kablowe, Wieże, Maszty, Nadawcze Systemy Antenowe, Kable Światłowodowe, Fidery, Układy sumujące, Filtry przewody oraz osprzęt, instalacje elektryczne oraz inne nie wymienione elementy, które mają umożliwić PK kompleksowe świadczenie usługi w ramach niniejszej Oferty Ramowej;

**Kabel Światłowodowy** – kabel zawierający jedno lub więcej włókien szklanych prowadzących impulsy światła;

**Kanalizacja Kablowa** – zespół podziemnych rur i studni (zasobników) kablowych, służących i przeznaczonych do układania kabli światłowodowych;

**Kolokacja** – udostępnienie przestrzeni fizycznej lub urządzeń technicznych na podstawie Umowy o Dostęp w celu umieszczenia i podłączenia niezbędnych Urządzeń PK zainstalowanych w szafie telekomunikacyjnej PK lub Emitel na potrzeby świadczenia Usługi Transmisji RTV przez PK;

**Kolokacja Wirtualna** – kolokacja polegająca na braku fizycznego dostępu do Obiektów niebędących własnością Emitel przez PK i na wykonaniu przez Emitel czynności związanych z prawidłową instalacją, konserwacją (utrzymaniem) Urządzeń PK umieszczonych w miejscach kolokacyjnych oraz nadzorem nad ich eksploatacją.

**Konstrukcja Wysokościowa** – Wieża antenowa lub Maszt antenowy lub inna konstrukcja wsporcza na potrzeby instalacji Urządzeń PK (anten, systemów antenowych, kabli, radiolinii, anten satelitarnych, dzielników mocy i innych);

**KPI** – mierniki w procesach pomiaru stopnia realizacji usług Emitel na rzecz PK;

**Maszt antenowy** – antenowa konstrukcja wsporcza, z odciegami;

**Nadajnik** – transmiter służący do tworzenia sygnału radiowego wysokiej częstotliwości w systemach emisyjnych DVB-T, DAB+ i UKF lub też w innych technologiach;

**Nadawca** – osoba fizyczna, osoba prawna lub spółka prawa handlowego, która tworzy i zestawia program oraz rozpowszechnia go lub przekazuje innym osobom w celu rozpowszechnienia;

**Nadawczy System Antenowy** – zespół urządzeń, w skład których wchodzi antena radiodyfuzyjna lub zespół anten radiodyfuzyjnych połączonych w jeden szyk antenowy wraz z kablem zasilającym oraz układem sumowania mocy;

**Nadzór Emitel** – asysta pracownika Emitel w trakcie uprzednio zgłoszonego pobytu pracowników PK lub jego podwykonawców w Obiekcie w ramach zawartej Umowy o Dostęp lub w ramach wykonywania Wizji Lokalnej;

**Natura 2000** – rozumie się przez to obszary, o których mowa w art. 25 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, oraz proponowane obszary mające znaczenie dla Wspólnoty Europejskiej, znajdujące się na liście, o której mowa w art. 27 ust. 3 pkt. 1 tej ustawy;

**Obiekt** – zorganizowany zespół gruntów, Budynków i Infrastruktury, przeznaczony do świadczenia Usług Transmisji RTV będący własnością podmiotu z Grupy Kapitałowej Emitel lub będący własnością podmiotu trzeciego;

**Oferta Ramowa (OR) lub Oferta** – oferta określająca ramowe warunki Umowy o Dostęp;

**Oferta Szczegółowa** – oferta sporządzona przez Emitel na podstawie Wniosku o Dostęp, zawierająca szczegółowe warunki świadczenia Dostępu;

**Organ** – organ administracji państwowej lub samorządowej właściwy do podejmowania rozstrzygnięć w danym zakresie.

**PEM** – promieniowanie elektromagnetyczne;

**Protokół odbioru** – dokument, w którym PK poświadczą przyjęcie od Emitel Przedmiotu Dostępu do używania na warunkach określonych w Umowie o Dostęp;

**Protokół Uruchomienia** – dokument, w którym PK oświadcza, iż instalacja Urządzeń PK została wykonana zgodnie z wymogami prawnymi i może podlegać uruchomieniu oraz potwierdza datę uruchomienia instalacji;

**Protokół zwrotu** – dokument, w którym PK poświadcza zwrot do Emitel Przedmiotu Dostępu po zakończeniu Umowy o Dostęp;

**Przedmiot Dostępu** – część Infrastruktury lub Budynków, które stanowią przedmiot Umowy o Dostęp w celu świadczenia Usług Transmisji RTV;

**Przedsiębiorca Korzystający (PK)** - przedsiębiorca telekomunikacyjny będący stroną Umowy o Dostęp lub wnoszący o zapewnienie takiego Dostępu;

**Siła Wyższa** – zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od strony, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu należytej staranności, a w szczególności:

- a) Wojna a w tym: wojna domowa, zamieszki, akty sabotażu, rozruchy;
- b) Katastrofy naturalne np. burze, huragany, trzęsienia ziemi, powódzie, osady lodowe;

**Strona** – w zależności od kontekstu Emitel albo PK;

**Szafa telekomunikacyjna** – szafa telekomunikacyjna lub stojak rack, przeznaczona do instalowania Urządzeń PK i spełniająca warunki ustalone w OR;

**Umowa o Dostęp (Umowa)** – umowa o świadczenie Dostępu zawarta pomiędzy Emitel a PK w trybie określonym w OR;

**Urządzenia PK** – Nadajniki, Gapfillery, urządzenia, instalacje, kable światłowodowe i inne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej należące do PK lub podwykonawcy PK, potrzebne do świadczenia przez niego Usług Transmisji RTV, zainstalowane zgodnie z warunkami określonymi w Umowie o Dostęp;

**Usługa Transmisji RTV** – usługa transmisji programów radiofonicznych lub telewizyjnych w celu dostarczania treści radiofonicznych lub telewizyjnych użytkownikom końcowym świadczona na rzecz Nadawcy;

**Ustawa o Radiofonii i Telewizji** – ustawa z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2017 r. poz. 1414 ze zm.);

**Ustawa ocenowa** – ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 22 czerwca 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.);

**Ustawa Prawo budowlane** – ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.);

**Ustawa Prawo Restrukturyzacyjne** – ustawa z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1508 ze zm.);

**Ustawa Prawo Telekomunikacyjne** – ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2018 r. poz. 1954);

**Ustawa Prawo Upadłościowe** – ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 2344 ze zm.);

**Ustawa Prawo zamówień publicznych** – ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.);

**Warunki Techniczne** – dokument określający graniczne parametry techniczne Urządzeń PK i inne wymagania o charakterze technicznym, jakie musi spełnić PK w celu uzyskania Dostępu z uwzględnieniem warunków określonych podczas Wizji Lokalnej;

**Wieża antenowa lub Wieża** – antenowa konstrukcja wsporcza, bez odciągów;

**Wizja Lokalna** – ustalone w trybie roboczym i zgodnym z postanowieniami Oferty spotkanie służb technicznych Emitel oraz PK na Obiekcie w celu ustalenia możliwości technicznych realizacji Dostępu przez PK.

**Wniosek o Dostęp (Wniosek)** – dokument, w którym PK określa zakres potrzebnego Dostępu i wyraża zamiar zawarcia Umowy o Dostęp;

**Wolny Zasób** – infrastruktura Obiektu, która w dniu złożenia Wniosku o Dostęp do Emitel:

- a) nie jest wykorzystywana przez Emitel na potrzeby prowadzenia działalności telekomunikacyjnej z zastrzeżeniem lit. d, lub
- b) nie jest przed wpływem Wniosku o Dostęp objęta, zatwierdzonym uchwałą Zarządu Emitel, podjętą najpóźniej do dnia 15 stycznia danego roku, planem wykorzystania w danym roku kalendarzowym na potrzeby prowadzenia działalności telekomunikacyjnej przez Emitel, z zastrzeżeniem lit. d, w tym planem likwidacji lub przebudowy, uchwała Zarządu Emitel publikowana jest na stronie internetowej Emitel, lub
- c) nie jest wykorzystywana przez inne podmioty na potrzeby prowadzonej przez nie działalności na podstawie umów Emitel z zastrzeżeniem lit. d, lub
- d) nie stanowi Wolnego Zasobu w rozumieniu lit. a, b, c bez powołanego w nich zastrzeżenia, jednak Nadawca, na rzecz którego świadczona jest Usługa Transmisji RTV z wykorzystaniem danego zasobu, wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów Ustawy Prawo zamówień publicznych lub podjął inne działania celem wyłonienia podmiotu, który ma świadczyć na jego rzecz Usługę Transmisji RTV,
- e) przepisy prawa nie wyłączają możliwości jej udostępnienia ze względu na realizację obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego ani nie jest wykorzystywana przez inne podmioty na potrzeby prowadzonej przez nie działalności bezpośrednio na mocy przepisów prawa w okresie objętym Wnioskiem o Dostęp;
- f) nie została objęta decyzją nadzoru budowlanego o nakazie rozbiórki.

**Wstęp** – możliwość fizycznego wejścia do Obiektu i/lub Przedmiotów Dostępu przez pracowników lub zleceniobiorców PK;

## 1. ZASTRZEŻENIA

1. Zakres Oferty nie obejmuje Infrastruktury i Obiektów ujętych w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład Infrastruktury Krytycznej z podziałem na systemy, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1401 z późn. zm., dalej „Ustawa o Zarządzaniu Kryzysowym”), dla których właścicielem, posiadaczem samoistnym lub zależnym jest Emitel.
2. Wszelkie terminy występujące w Ofercie, które nie zostały zdefiniowane, będą rozumiane zgodnie z ich przeznaczeniem wynikającym z Ustawy Prawo Telekomunikacyjne, Ustawy o Radiofonii i Telewizji, innych właściwych przepisów prawa mających zastosowanie do oceny praw i obowiązków Stron przy wykonywaniu Umowy, a także zgodnie ze znaczeniem pojęć przyjętych w branży telekomunikacyjnej i radiowo-telewizyjnej.
3. Emitel realizując obowiązki określone w Ofercie bądź Umowie nie jest podwykonawcą PK w rozumieniu art. 2 pkt 9b ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie niniejsze

służy przyznaniu możliwości złożenia oferty Nadawcy mającemu status zamawiającego w rozumieniu przepisów Prawa zamówień publicznych przez kilku PK oraz Emitel. Wszelkie wątpliwości dotyczące charakteru usług świadczonych przez Emitel w Ofercie należy rozstrzygać na rzecz samodzielnego dysponowania i władania przez PK Przedmiotami Dostępu na podstawie Umowy o Dostęp.

4. Realizacja obowiązków określonych w Ofercie lub Umowie o Dostęp wobec PK nie może uniemożliwiać Emitel lub innemu PK złożenia Nadawcy oferty konkurencyjnej w stosunku do PK, pod warunkiem kalkulacji konkurencyjnej oferty Emitel w oparciu o warunki finansowe i proceduralne wynikające z Oferty.
5. W celu skrócenia terminów rozpatrywania i rozstrzygnięcia Wniosków przez Emitel Umowa o Dostęp jest umową szczegółową dotyczącą danych Przedmiotów Dostępu. Emitel nie przewiduje zawierania i negocjowania umów ramowych, co przedłużyłoby proces Dostępu do danych Przedmiotów Dostępu.
6. Za zgodą Stron możliwa jest komunikacja za pośrednictwem poczty elektronicznej. Strony uzgodnią adresy poczty elektronicznej służące komunikacji między Stronami. Nie uchybia to postanowieniom Oferty, w których mowa o składaniu oświadczeń woli lub wiedzy w postaci elektronicznej.
7. Niniejsza Oferta jest jednocześnie załącznikiem do Umowy o Dostęp.
8. Oświadczenia podmiotów trzecich warunkujące udzielenie Dostępu pozyskuje bezpośrednio PK. Emitel udziela PK w terminie do 3 DR informację w formie e-mailowej o podmiotach trzecich, od których PK powinien uzyskać stosowne oświadczenia, z zastrzeżeniem ust. 10.
9. Emitel przekazuje informacje o dostawcach Obiektów na potrzeby świadczenia Usług Transmisji RTV.
10. Ze względu na wymogi związane z przetwarzaniem danych osobowych Emitel nie przekazuje danych właścicieli Obiektów będących osobami fizycznymi, co nie uchybia możliwości pozyskania przez PK takich danych z oficjalnych rejestrów. Emitel wskazuje PK rodzaj rejestru oraz inne informacje (np. numer porządkowy w rejestrze) umożliwiające PK ustalenie danych właściciela Obiektu.
11. Emitel nie ponosi odpowiedzialności wobec PK za odmowę udzielenia przez osobę trzecią (spoza grupy kapitałowej Emitel i niezależną od Emitel) zgody na poddzierżawę lub za jej udzielenie z zastrzeżeniem konieczności wypełnienia warunków nieokreślonych w Ofercie. Zgoda na poddzierżawę wymagana jest w przypadku braku zgody na poddzierżawę zawartej w umowie pomiędzy osobą trzecią a Emitel. Jeżeli zgoda na poddzierżawę udzielona została z zastrzeżeniem spełnienia przez Emitel dowolnego warunku, w szczególności, w zakresie zmiany dotychczasowej umowy lub podwyższenia opłat uiszczanych przez Emitel osobie trzeciej, PK zwróci udokumentowane koszty poniesione i ponoszone przez Emitel w związku z tą zmianą, niezależnie od ponoszenia opłat z tytułu Dostępu określonych w Ofercie.

## **2. PROCEDURA ZGŁASZANIA WNIOSKU O DOSTĘP**

### **2.1. Uwagi ogólne**

1. Emitel zobowiązany jest do dołożenia starań, aby realizować terminowo zgłoszone wnioski.

2. Korespondencja kierowana do Emitel musi zawierać dopisek „Tryb Oferty Ramowej Emitel”. W przypadku korespondencji listowej dopisek taki należy umieścić na kopercie natomiast w przypadku korespondencji elektronicznej dopisek należy umieścić w tytule wiadomości.

## **2.2. Tryb postępowania przy zgłoszeniu Wniosku o Wizję Lokalną**

1. PK w celu weryfikacji możliwości technicznych związanych z Przedmiotem Dostępu może złożyć do Emitel wniosek o przeprowadzenie Wizji Lokalnej, którego wzór stanowi Załącznik nr 6 do Oferty.
2. Wniosek o Wizję Lokalną uważa się za kompletny, jeżeli spełnia wymagania, co do treści i wszystkie pola we Wniosku o Wizję Lokalną zostały wypełnione. W przypadku, gdy dane pole w dokumencie powinno, zdaniem PK pozostać niewypełnione należy wstawić w nim poziomą kreskę.
3. W terminie do 5 DR od dnia otrzymania Wniosku o Wizję Lokalną, Emitel poinformuje PK w formie pisemnej, proponując PK do wyboru co najmniej dwa terminy Wizji Lokalnej. Wizja Lokalna odbywa się w terminie ustalonym oraz potwierdzonym przez strony, jednak nie później niż w terminie 15 DR od daty wpłynięcia Wniosku o Wizję Lokalną do Emitel. PK ma prawo do sporządzenia dokumentacji zdjęciowej lub dokumentacji w formie innej niż zdjęciowa w celu przygotowania projektu technicznego na potrzeby realizacji Dostępu.
4. Wizja Lokalna odbywa się przy udziale przedstawicieli Emitel i PK.
5. Z tytułu przeprowadzenia Wizji Lokalnej Emitel pobiera opłatę zgodną z Cennikiem Tabela nr 1.
6. Po zakończonej Wizji Lokalnej zostaje sporządzony i podpisany przez przedstawicieli Emitel i PK protokół, potwierdzający możliwości techniczne związane z Przedmiotem Dostępu. Warunki stwierdzone protokołem zachowują ważność na czas rozpatrywania Wniosku o Dostęp. Na podstawie protokołu PK ma prawo przygotowania projektów technicznych na potrzeby realizacji Dostępu.
7. W przypadku braku zgody właściciela Obiektu na wejście przedstawicieli PK, ekspertów PK lub podwykonawców PK Wizji Lokalnej nie przeprowadza się.
8. Termin o którym mowa w ust. 3 ulega zawieszeniu do czasu wyrażenia zgody przez właściciela Obiektu na wejście na Obiekt osób wymienionych w ust. 7.

## **2.3. Zgłaszanie Wniosku o Dostęp**

1. PK składa do Emitel pisemny Wniosek o Dostęp, sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 2 do Oferty (Emitel dopuszcza złożenie wniosku w postaci elektronicznej pod warunkiem opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę lub osoby upoważnione do reprezentacji PK). Wniosek składa się do komórki Emitel wskazanej w Załączniku nr 3 do Oferty.
2. Pisemny Wniosek o Dostęp należy przesłać pocztą listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub pocztą kurierską za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, lub złożyć bezpośrednio na adres podany w Załączniku nr 3 do Oferty.
3. Wniosek o Dostęp może dotyczyć Przedmiotów Dostępu wchodzących w skład Obiektów będących w posiadaniu Grupy Kapitałowej Emitel z zastrzeżeniem kolejnego ustępu.



4. W przypadku, gdy Emitel korzysta z Obiektu na podstawie umowy dzierżawy, a umowa ta nie przewiduje prawa do poddzierżawy, realizacja Dostępu zależy od tego, czy PK pozyska od właściciela Obiektu zgodę na poddzierżawę Obiektu przez Emitel na rzecz PK. Dodatkowo wymagane może być pozyskanie przez PK od właściciela Obiektu oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane (jeżeli takiego oświadczenia wymagają przepisy prawa).
5. Zmianę treści Wniosku o Dostęp w części dotyczącej określenia Przedmiotów Dostępu uważa się za nowy Wniosek o Dostęp, zgłoszony w dniu zgłoszenia zmiany, o ile możliwość skorzystania ze zmienianych Przedmiotów Dostępu nie została uwzględniona w wynikach Wizji Lokalnej. W przeciwnym wypadku taka zmiana Przedmiotów Dostępu jest modyfikacją Wniosku o Dostęp, bez zmiany daty złożenia Wniosku o Dostęp.

#### **2.4. Rozpatrywanie Wniosków o Dostęp**

1. Wnioski o Dostęp są rozpatrywane według czasu i kolejności ich złożenia, z dokładnością do jednej minuty. Wnioski o Dostęp złożone w tej samej minucie rozpatruje się w takiej kolejności, w jakiej zostały złożone przez danego PK, a w przypadku Wniosków o Dostęp złożonych przez różnych PK, w takiej kolejności, w jakiej zostały odebrane przez Emitel. Emitel na wniosek PK udziela informacji e-mailem o kolejności jego Wniosku o Dostęp oraz o postępach w jego rozpatrywaniu.
2. Jeden Wniosek o Dostęp obejmuje Przedmioty Dostępu zlokalizowane w obrębie jednego Obiektu.
3. Po otrzymaniu Wniosku o Dostęp, Emitel bada jego kompletność, z zastrzeżeniem ust. 4.
4. Emitel może odmówić rozpatrzenia Wniosku o Dostęp bez weryfikacji jego kompletności, jeżeli:
  - a) Wniosek o Dostęp nie dotyczy Przedmiotów Dostępu, lub
  - b) Wniosek o Dostęp został złożony przez PK w stosunku, do którego otwarto likwidację, w zatwierdzonym przez sąd układzie w postępowaniu restrukturyzacyjnym jest przewidziane zaspokojenie wierzycieli przez likwidację jego majątku lub sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 332 ust. 1 Ustawy Prawo Restrukturyzacyjne lub którego upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawcy, który po ogłoszeniu upadłości zawarł układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, chyba, że sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 366 ust. 1 Ustawy Prawo Upadłościowe.
5. Wniosek o Dostęp uważa się za kompletny, gdy wszystkie jego pola zostały wypełnione i do którego dołączone zostały wszystkie wymagane załączniki oraz Emitel w terminie 7 DR nie wezwał PK do jego uzupełnienia lub złożenia dodatkowych wyjaśnień. W przypadku, gdy dane pole we Wniosku o Dostęp powinno, zdaniem PK, pozostać niewypełnione, należy wstawić w nim poziomą kreskę. Do Wniosku o Dostęp PK dołącza protokół z Wizji Lokalnej, o której mowa w pkt. 2.2.
6. W przypadku, gdy Wniosek o Dostęp nie spełnia wymogów formalnych, Emitel wzywa PK do uzupełnienia, poprawienia bądź udzielenia dodatkowych wyjaśnień odnośnie Wniosku o Dostęp w terminie 10 DR od dnia otrzymania wezwania. PK składa uzupełnienie, poprawki bądź udziela dodatkowych wyjaśnień, pod rygorem zwrotu Wniosku o Dostęp bez weryfikacji.

7. Emitel realizuje wywiad techniczny i dokonuje analizy Wniosku o Dostęp w terminie 10 DR od dnia otrzymania Wniosku o Dostęp spełniającego wymogi formalne z uwzględnieniem warunków potwierdzonych podczas Wizji Lokalnej. W tej sytuacji warunki przekazane przez Emitel w wyniku wywiadu technicznego nie mogą być gorsze oraz odbiegać od warunków opisanych w protokole Wizji Lokalnej.
8. W przypadku, gdy dla wydania Warunków Technicznych niezbędne jest wykonanie specjalistycznej ekspertyzy bądź badań dotyczących Infrastruktury Emitel, w szczególności badań obciążeniowych konstrukcji, stropów Budynków, pola elektromagnetycznego możliwego do wypromieniowania z Obiektu (wymóg dotyczy wyłącznie przypadku instalacji nowych anten nadawczych PK i tym samym zmiany emitowanej łącznej mocy ERP z Obiektu, o ile przepisy prawa tego wymagają), Emitel niezwłocznie poinformuje o tym PK oraz przekaze ekspertowi wybranemu przez PK wszystkie niezbędne dokumenty do przeprowadzenia ekspertyzy. PK zleca przeprowadzenie specjalistycznej ekspertyzy bądź badania dotyczącego Infrastruktury Emitel niezależnemu ekspertowi. PK dostarcza Emitel wyniki specjalistycznej ekspertyzy lub badania Infrastruktury Emitel w maksymalnym terminie 42 DR od daty przekazania niezbędnych materiałów i wykonania oględzin obiektu niezbędnych do przeprowadzenia ekspertyzy. PK ponosi koszty sporządzenia ekspertyzy.
9. Po przeprowadzeniu wywiadu technicznego Emitel udziela odpowiedzi na Wniosek o Dostęp przesyłając do PK:
  - a) odpowiedź pozytywną przedstawiając Warunki Techniczne określające warunki realizacji Dostępu zgodnie z Wnioskiem o Dostęp PK, lub
  - b) odpowiedź warunkową pozytywną przedstawiając Warunki Techniczne określające warunki realizacji Dostępu zgodnie z Wnioskiem o Dostęp PK, ale realizacja wniosku wymaga podjęcia przez PK dodatkowych działań\*, lub
  - c) informację o braku technicznych możliwości realizacji Dostępu zgodnie z Wnioskiem o Dostęp, wraz z uzasadnieniem, a także propozycję alternatywnego rozwiązania (w szczególności możliwość zastosowania Kolokacji Wirtualnej), jeżeli istnieje taka możliwość w oparciu o Wolne Zasoby, lub
  - d) udziela odpowiedzi negatywnej wraz z uzasadnieniem, jeżeli nie istnieje alternatywne rozwiązanie.

Odpowiedź jest wysyłana drogą elektroniczną (pocztą elektroniczną), listem poleconym, pocztą kurierską lub przekazywana osobiście za zwrotnym potwierdzeniem odbioru nie później niż w terminie 1 DR od zakończenia wywiadu technicznego i dokonania analiz Wniosku o Dostęp.

\*W sytuacji, gdy Infrastruktura Obiektu objęta Wnioskiem o Dostęp jest wykorzystywana przez Emitel lub inne podmioty do świadczenia Usługi Transmisji RTV, której świadczenie miałyby zostać rozpoczęte przez PK w wyniku postępowania podjętego przez Nadawcę, na rzecz którego świadczona jest dana Usługa Transmisji RTV, z wykorzystaniem Dostępu i Urządzeń PK o parametrach zbliżonych do wykorzystywanych dotychczasowo przez Emitel lub inne podmioty, Emitel wydaje odpowiedź pozytywną.

10. Emitel udziela odpowiedzi negatywnej w przypadku, gdy:
  - a) Wniosek o Dostęp nie dotyczy Wolnego Zasobu, lub

- b) realizowane w ramach Wolnego Zasobu oraz zaplanowane przez innych PK w zawartych z Emitel Umowach o Dostęp emisje wyczerpują limity promieniowania elektromagnetycznego określone przepisami szczególnymi, możliwego do wypromieniowania z danego Obiektu ze względu na dopuszczalne wartości występowania pól PEM (dotyczy jedynie sytuacji uruchomienia nowej emisji przez PK na Obiekcie, a nie obowiązuje w przypadku przejmowania istniejącej emisji od Emitel albo innego PK), lub
  - c) Emitel planuje wykonanie robót budowlanych przebudowy bądź rozbiórki Przedmiotu Dostępu, w wyniku której nie będzie możliwe świadczenie z wykorzystaniem infrastruktury Obiektu Usługi Transmisji RTV, której dotyczy Wniosek o Dostęp oraz pod warunkiem uwzględnienia tego faktu w bieżącym planie wykorzystania, lub
  - d) PK opóźnia się z opłatami wobec Emitel, lub
  - e) jeżeli Wizja Lokalna lub wywiad techniczny wykaże brak możliwości technicznych realizacji Dostępu.
11. Przekazane przez Emitel Warunki Techniczne określające warunki realizacji Dostępu zgodnie z ust. 9 lit. a-b traktuje się jako Ofertę Szczegółową.
  12. W przypadku zaakceptowania przez PK alternatywnego rozwiązania zawierającego Warunki Techniczne przedstawione przez Emitel zgodnie z ust. 9 lit. c, które traktuje się jako Ofertę Szczegółową, PK składa w terminie 10 DR, do Emitel zgodę na realizację Dostępu w sposób zaproponowany przez Emitel oraz jednocześnie przekazuje podpisane Warunki Techniczne. Po otrzymaniu Wniosku Emitel bada, czy spełnia on wymogi formalne, do badania stosuje się odpowiednio postanowienia ust. 5 i 6. Emitel analizuje Warunki Techniczne Wniosku w terminie 10 DR od dnia otrzymania Wniosku spełniającego wymogi formalne. Emitel przekazuje Warunki Techniczne określające warunki realizacji Dostępu zgodnie z nowym Wnioskiem PK, który traktuje się jako Ofertę Szczegółową. Przekazanie przez PK Wniosku o realizację Dostępu w sposób odmienny niż zaproponowany przez Emitel nie podlega realizacji i kończy postępowanie o Dostęp.
  13. Jeżeli PK nie przekaże podpisanych Warunków Technicznych, w terminie 10 DR od dnia ich otrzymania, w trybie ust. 9 lit. a-b lub ust. 12, kończy się postępowanie o Dostęp.
  14. PK ponosi opłatę za wykonanie wywiadu technicznego w wysokości określonej w Ofercie oraz koszt badań i ekspertyz jeżeli są wymagane.
  15. Oferta Szczegółowa jest ważna przez okres:
    - a) 60 DR od dnia jej doręczenia PK, albo
    - b) jeżeli Wniosek o Dostęp jest składany na potrzeby świadczenia Usługi Transmisji RTV będącej przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – do upływu 45 DR od dnia wyboru najkorzystniejszej oferty przez zamawiającego albo do dnia unieważnienia postępowania.
  16. PK ma prawo anulować Wniosek. W celu uniknięcia wątpliwości, w takim przypadku PK również ponosi koszty wywiadu technicznego, badań i ekspertyz, a Oferta Szczegółowa staje się nieważna.
  17. Emitel ma prawo do anulowania Oferty Szczegółowej lub zakończenia postępowania o Dostęp w przypadku, w którym podstawy do udzielenia odpowiedzi negatywnej

ujawnią się po jej przesłaniu do PK, a wynikać będą z prawomocnego orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej lub sądu powszechnego, nakazującego odrzucenie oferty PK wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bądź Nadawca dokonując ponownego wyboru ofert wyłonił inny podmiot w zamówieniu na świadczenie na jego rzecz Usługi Transmisji RTV. Podstawą formalną anulowania Oferty Szczegółowej jest wybór Nadawcy, prawomocne orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej lub sądu powszechnego.

18. Emitel jest uprawniony do wydania, także w tym samym czasie, więcej niż jednej Oferty Szczegółowej w odniesieniu do tego samego Przedmiotu Dostępu (tj. zakresu Wniosku o Dostęp dla tej samej emisji/częstotliwości, którą są zainteresowani różni PK). Jednocześnie Emitel zachowuje uprawnienie do anulowania Ofert Szczegółowych dla tych PK, których Nadawca nie wybrał do świadczenia Usługi Transmisji RTV. Podstawą formalną anulowania Oferty Szczegółowej jest umowa na świadczenie Usługi Transmisji RTV, zawarta w formie pisemnej pomiędzy Nadawcą a wybranym PK lub Emitel.
19. Wraz z Warunkami Technicznymi, o których mowa w z ust. 9 lit. a-b Emitel przekazuje PK aktualne pomiary poziomów PEM dla Obiektu, na którym PK chce świadczyć Usługę Transmisji RTV, wskazujące brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów PEM na Obiekcie.

## **2.5. Procedura zawierania Umowy o Dostęp**

1. W terminie 5 DR od dnia wpływu Wniosku o Dostęp spełniającego wymogi formalne Emitel doręcza PK dwa zaparafowane egzemplarze projektu Umowy o Dostęp.
2. Projekt Umowy zawiera w szczególności wysokość opłat z tytułu Dostępu (jednorazowych i abonamentowych). Poza dopuszczalnymi uzupełnieniami danych lub zmianami postanowień – uzasadnionymi indywidualizacją Przedmiotu Dostępu i wynikającą stąd koniecznością konkretyzacji odnośnych postanowień lub wyborem jednego z przewidzianych wariantów – Projekt Umowy o Dostęp powinien być zgodny z wzorem Umowy o Dostęp, stanowiącym Załącznik nr 4 do Oferty. W szczególności bez zgody PK, Emitel nie może wprowadzać do Projektu Umowy postanowień nieprzewidzianych we Wzorze Umowy. Tak wprowadzone do Projektu Umowy postanowienia, w przypadku braku zgody PK, będą uważane za niezastrzeżone.
3. W terminie 5 DR od dnia otrzymania projektu Umowy o Dostęp PK:
  - a) podpisuje i odsyła do Emitel oba otrzymane egzemplarze Umowy, albo
  - b) zgłasza w piśmie umotywowane zastrzeżenia co do treści Umowy, wraz z propozycjami zmian.
4. Bezskuteczny upływ terminu, o którym mowa w ust. 3 kończy Postępowanie o Dostęp.
5. Po otrzymaniu od PK podpisanych egzemplarzy Umowy, Emitel w terminie do 5 DR podpisuje Umowę o Dostęp i odsyła jeden egzemplarz wnioskującemu PK. Dzień podpisania Umowy przez Emitel jest dniem zawarcia Umowy o Dostęp.
6. Odsyłając podpisane egzemplarze Umowy o Dostęp zgodnie z ust. 3 lit. a, PK jest obowiązany dołączyć do nich dokumenty wyszczególnione w wykazie załączników do Umowy. Nieprzekazanie powyższych dokumentów stanowi podstawę

do wezwania PK do uzupełnienia braków formalnych. Punkt 2.4 ust. 6 stosuje się odpowiednio.

7. Jeżeli PK zgłosi w określonym terminie umotywowane zastrzeżenia, co do treści Umowy, wynikające z jej niezgodności z OR, Emitel w terminie 5 DR od otrzymania zastrzeżeń prześle do wnioskującego PK:
  - a) dwa zaparafowane egzemplarze proponowanej Umowy o Dostęp uwzględniające zgłoszone zastrzeżenia lub poprawki, przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio lub
  - b) zaproszenie do negocjacji w przypadku odmowy uwzględnienia zastrzeżeń lub poprawek wraz z ich uzasadnieniem, jeżeli propozycje PK są niezgodne z postanowieniami Oferty.
8. W przypadku przesłania zaproszenia do negocjacji, o którym mowa w ust. 7 lit. b, strony niezwłocznie podejmą negocjacje, w celu ustalenia ostatecznych warunków realizacji Dostępu, jednakże nie później niż w terminie 5 DR od dnia jego otrzymania przez PK w celu ustalenia ostatecznych warunków realizacji Dostępu. Po zakończeniu każdego ze spotkań negocjacyjnych strony sporządzą i podpiszą protokół zawierający sprawozdanie z przebiegu danego spotkania. Odmowa podpisania przez którąkolwiek ze Stron protokołu lub brak zgody na poszczególne jego postanowienia zostaną opisane z podaniem przyczyn takiej odmowy lub braku zgody. Zakończenie negocjacji nastąpi nie później niż w terminie do 90 dni od dnia wysłania zaproszenia, o którym mowa w ust. 7 lit. b.
9. W sytuacji przedłużających się negocjacji, które zagrażają ciągłości świadczenia Usługi Transmisji RTV, Emitel będzie świadczył Usługę Transmisji RTV bezpośrednio na rzecz Nadawcy na mocy umowy zawartej pomiędzy Emitel, a wybranym przez Nadawcę PK, w oparciu o ceny wynikające z niniejszej oferty ramowej. Maksymalny termin świadczenia usługi w takim przypadku wynosi 3 miesiące.
10. W przypadku pozytywnego zakończenia negocjacji, o których mowa w ust. 8, Emitel w terminie 5 DR prześle PK dwa zaparafowane egzemplarze proponowanej Umowy o Dostęp uwzględniające ustalenia z negocjacji. Postanowienia ust. 3 lit. a oraz ust. 4 – 6 stosuje się odpowiednio.

## **2.6. Warunki dodatkowe Umowy o Dostęp dotyczące Obiektów dzierżawionych przez Emitel**

1. Postanowienia niniejszego pkt 2.6 są stosowane łącznie z pkt 2.5 w przypadku, w którym PK zawiera Umowę o Dostęp po uzyskaniu zgody właściciela Obiektu na jego poddzierżawę przez Emitel na rzecz PK.
2. Jeżeli nie będzie możliwe pogodzenie warunków określonych w niniejszej Ofercie z umową dzierżawy Obiektu zawartą pomiędzy Emitel i właścicielem Obiektu, nie będzie miał zastosowania Wzór Umowy o Dostęp. W takim przypadku treść Umowy o Dostęp zostanie dostosowana tak, aby mogła być wykonywana należycie umowa dzierżawy Obiektu zawarta pomiędzy Emitel i właścicielem Obiektu.
3. PK przyjmuje do wiadomości, iż właściciele Obiektów mogą stawiać dodatkowe wymogi związane z korzystaniem z Obiektów tj. w szczególności:
  - a) obowiązek wylegitymowania się wobec podmiotu trzeciego decyzjami administracyjnymi bądź zgodami przed rozpoczęciem procesu instalacyjnego;
  - b) wyższe ubezpieczenie bądź ubezpieczenie z odmiennym zakresem;

- c) żądanie dodatkowych dokumentów np. sprawozdania finansowego;
  - d) ustanowienie dodatkowego płatnego nadzoru w toku prac na Obiekcie;
  - e) dodatkowe procedury zgłoszenia wejść na Obiekt.
4. Jeżeli właściciel Obiektu stawiać będzie dodatkowe wymagania ponad określone w Ofercie, termin na przesłanie Umowy o Dostęp zostanie przedłużony o czas potrzebny na uzyskanie lub spełnienie dodatkowych wymagań stawianych przez właściciela Obiektu. Jeżeli przedłużenie, o którym mowa w zdaniu poprzednim, spowoduje zagrożenie ciągłości świadczenia Usługi Transmisji RTV, Strony stosują odpowiednio pkt. 2.5 ppkt. 9 Oferty.

## **2.7. Umowa o Dostęp**

1. Umowa o Dostęp zawierana jest na piśmie pod rygorem nieważności.
2. Umowa o Dostęp może być zawarta jedynie z podmiotem, który posiada i wykaże wynikające z istniejącego w chwili zawarcia Umowy o Dostęp uprawnienia do świadczenia na rzecz Nadawcy Usługi Transmisji RTV. Przez „uprawnienie” rozumie się sytuację, w której PK jest stroną umowy w przedmiocie świadczenia Usługi Transmisji RTV lub przysługuje mu względem Nadawcy prawnie skuteczne roszczenie o jej zawarcie.
3. O ile strony w Umowie nie postanowią inaczej, Umowę o Dostęp zawiera się na czas oznaczony 24 miesiące chyba, że PK wnioskuje o ustalenie innego okresu trwania Umowy o Dostęp, skorelowanego z okresem, na jaki PK uzyskał zamówienie na świadczenie Transmisji RTV oraz uwzględniającego czas potrzebny do rozpoczęcia świadczenia Usługi Transmisji RTV. Wniosek PK w tym przedmiocie jest dla Emitel wiążący.
4. Postanowienia Umowy o Dostęp mniej korzystne dla PK niż postanowienia Oferty, w tym załączonego do Oferty Wzoru Umowy o Dostęp, są bezskuteczne. Zamiast nich stosuje się odpowiednie postanowienia Oferty.
5. Wzór Umowy o Dostęp stanowi Załącznik nr 4 do Oferty.

## **2.8. Zakończenie postępowania o Dostęp**

1. Postępowanie o Dostęp kończy się:
  - a) z dniem zawarcia Umowy o Dostęp;
  - b) w innych przypadkach określonych w Ofercie.
2. Uzyskanie Dostępu przez PK do Przedmiotu Dostępu, w odniesieniu do którego postępowanie zostało zakończone w trybie ust. 1 lit. b, wymaga złożenia nowego Wniosku o Dostęp.

## **2.9. Realizacja Dostępu**

1. Emitel przekazuje PK Przedmiot Dostępu w terminie do 5 DR od daty zawarcia Umowy o Dostęp. W dniu przekazania Przedmiotu Dostępu sporządza się Protokół Odbioru.
2. Emitel jest obowiązany wskazać PK miejsce pod instalację Urządzeń PK w pełni przygotowane na przyjęcie (instalację) tych urządzeń, bez konieczności dokonywania dodatkowych nakładów przez PK.
3. Przed przystąpieniem do instalacji Urządzeń PK, PK zobowiązany jest do przedstawienia Emitel, w celu akceptacji, przygotowanego przez uprawnionego

projektanta, projektu technicznego (Projekt Techniczny) dotyczącego instalacji i eksploatacji Urządzeń PK, zgodnego z wymogami określonymi w Warunkach Technicznych oraz w przepisach prawa. W tym celu PK prześle do Emitel w formie elektronicznej egzemplarz Projektu Technicznego, sporządzonego przez uprawnionego projektanta. Jednocześnie PK prześle 3 egzemplarze Projektu Technicznego w formie papierowej po jego akceptacji.

4. Emitel opiniuje Projekt Techniczny w terminie 5 DR od dnia jego otrzymania. Brak odpowiedzi Emitel w powyższym terminie traktowany jest jako zaakceptowanie tego projektu.
5. Emitel nie może odmówić zaakceptowania Projektu Technicznego, który został sporządzony przez uprawnionego projektanta i jest zgodny z Warunkami Technicznymi, przepisami prawa oraz normami powszechnie stosowanymi w telekomunikacji, budownictwie i ewentualnie energetyce. Odmowa zaakceptowania Projektu Technicznego wymaga pisemnego uzasadnienia, ze wskazaniem podstaw spośród wyżej wymienionych.
6. PK, który otrzymał odmowę akceptacji projektu technicznego, dokonuje jego poprawek zgodnie ze wskazówkami Emitel i ponownie przedstawia go do akceptacji w terminie 14 DR od dnia otrzymania uwag od Emitel. Odmowa może zostać wysłana do PK w formie elektronicznej. Brak przedstawienia poprawek projektu w określonym terminie kończy Postępowanie o Dostęp.
7. Instalacja Urządzeń PK może odbywać się wyłącznie w terminach uzgodnionych z Emitel, przy czym PK zobowiązany jest uzgodnić termin i czas trwania instalacji z wyprzedzeniem:
  - a) 25 DR – jeżeli instalacja Urządzeń PK wymaga przerwania lub ograniczenia innych usług świadczonych na Obiekcie;
  - b) 7 DR – w pozostałych przypadkach.

#### **2.10. Zasady modyfikacji warunków Dostępu/aneksowania Umowy o Dostęp**

1. Zmiana zakresu przedmiotowego Umowy o Dostęp bądź modyfikacja warunków Dostępu odbywa się w drodze aneksu do Umowy o Dostęp z tym zastrzeżeniem, że wymiana Urządzeń PK na urządzenia o tych samych parametrach nie wymaga aneksowania Umowy o Dostęp.
2. Do postępowania w zakresie aneksowania Umowy o Dostęp stosuje się odpowiednio procedurę Zgłaszania Wniosków o Dostęp, Rozpatrywania Wniosków o Dostęp oraz zawierania Umowy o Dostęp. Przy czym w zakresie niezwiązanym z rozszerzeniem przedmiotu Umowy o Dostęp do postępowania w zakresie aneksowania stosuje się odpowiednie postanowienia Oferty dotyczące zawierania Umowy o Dostęp.

#### **2.11. Zasady poufności oraz zachowania tajemnic prawnie chronionych**

1. Strony zobowiązane są do zachowania w ścisłej tajemnicy informacji i danych prawnie chronionych pozyskanych w ramach postępowania o Dostęp oraz wykonywania Umowy.
2. Każda ze Stron wykonuje samodzielnie obowiązki na rzecz bezpieczeństwa i obronności.

### **3. OFEROWANE USŁUGI**

### **3.1. Postanowienia wspólne dla wszystkich rodzajów Dostępu**

1. Oferta obejmuje następujące rodzaje Dostępu:
  - a) Kolokacja pod Urządzenia PK;
  - b) Dostęp do Konstrukcji Wysokościowych;
  - c) Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych;
  - d) Kolokacja Anten Dosiłowych;
  - e) Dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych;
  - f) Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego;
  - g) Dostęp do Kanalizacji Kablowej Emitel;
  - h) Dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym.
2. Emitel udziela PK niezbędnych informacji technicznych wymaganych do uzyskania przez PK przewidzianych zgód i zezwoleń niezbędnych do świadczenia Usługi Transmisji RTV z wykorzystaniem Przedmiotu Dostępu. Ponadto Emitel udziela informacji o możliwości uzyskania dostępu do danego Przedmiotu Dostępu na warunkach Kolokacji Wirtualnej.

### **3.2. Kolokacja Urządzeń PK**

1. Kolokacja Urządzeń PK (w tym Nadajników i Gapfillerów) polega na udostępnianiu przestrzeni fizycznej w pomieszczeniach technicznych Budynków w celu umieszczenia analogowych i cyfrowych Nadajników, a także innych urządzeń niezbędnych do świadczenia usług przez PK. W ramach Kolokacji Urządzeń PK, PK ma prawo do instalacji Szafy telekomunikacyjnej. Kolokacja Urządzeń PK obejmuje również instalację na udostępnionej przez Emitel przestrzeni fizycznej Nadajnika wraz z niezbędnym okablowaniem stanowiącym łącze jednolite, zwarte urządzenia nadawcze spięte w całość w postaci Szafy telekomunikacyjnej. W przypadku braku na Obiekcie przestrzeni fizycznej na posadowienie Szafy telekomunikacyjnej i miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, Emitel jest zobowiązany w momencie wygaśnięcia umowy z Nadawcą do deinstalacji swoich urządzeń, które zajmują wymagane miejsce na potrzeby realizacji Usługi Transmisji RTV przez PK. W tej sytuacji Strony w trybie roboczym ustalą termin oraz czas wymagany do deinstalacji urządzeń Emitel, a następnie instalacji Urządzeń PK, aby zminimalizować przerwę w emisji Nadawcy.
2. Świadczenia realizowane w ramach usługi obejmują także:
  - a) przestrzeń fizyczną do umieszczenia Nadajników i innych urządzeń (w tym agregatu prądotwórczego);
  - b) umożliwienie korzystania ze źródła energii elektrycznej prądu przemiennego 230/400 V lub energii elektrycznej prądu stałego 48 V w istniejącym na danym Obiekcie systemie zasilania, z zastrzeżeniem postanowień ust. 3;
  - c) umożliwienie korzystania z systemu poboru (tzw. czerpania) powietrza i systemu odprowadzania ciepła (chłodzenia technologicznego) z zastrzeżeniem postanowień ust. 4.
3. Możliwość korzystania z zasilania energetycznego dotyczy tylko tych rodzajów zasilania, które występują na danym Obiekcie (w tym możliwość wykorzystania zasilania rezerwowego).



4. Możliwość korzystania z systemu poboru (tzw. czerpania) powietrza i systemu odprowadzania ciepła dotyczy tylko Obiektów, w których taki system jest zainstalowany.
5. W celu połączenia Urządzeń PK, PK ma możliwość budowy łącza światłowodowego lub innego zgodnie z wymogami określonymi w Załączniku 1C do Oferty.

### **3.3. Dostęp do Konstrukcji Wysokościowych**

1. Dostęp do Konstrukcji Wysokościowych obejmuje:
  - a) korzystanie przez PK z miejsca na Konstrukcji Wysokościowej w celu umieszczenia Nadawczych Systemów Antenowych PK służących do emisji sygnału programów radiofonicznych lub telewizyjnych, lub odbiorczych systemów antenowych służących do realizacji Dosału;
  - b) korzystanie z istniejących ciągów kablowych na Konstrukcji Wysokościowej do przeprowadzenia fiderów;
  - c) korzystanie z przepustów kablowych w ścianach i stropach Budynków do przeprowadzenia fiderów;
  - d) korzystanie z miejsca w Budynkach do umiejscowienia koniecznych układów filtrujących i dehydratorów.
2. Specyfikację Infrastruktury w zakresie Dostępu do Konstrukcji Wysokościowych przedstawiają Informacje Ogólne.

### **3.4. Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych**

1. Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych polega na możliwości doprowadzenia do wskazanego wejścia systemu antenowego, stanowiącego fizyczny punkt styku (wejście fidera lub układu sumowania mocy) sygnału elektrycznego wielkiej częstotliwości (dalej „w.cz.”) zmodulowanego sygnałami programów radiofonicznych oraz sygnałów multipleksu naziemnej telewizji cyfrowej, przeznaczonymi do wyemitowania w sposób naziemny rozsiewczy.
2. Usługa obejmuje następujący rodzaj Nadawczych Systemów Antenowych:
  - a) radiofonicznych UKF;
  - b) radiowych VHF;
  - c) telewizyjnych VHF;
  - d) telewizyjnych UHF.
3. W skład Nadawczego Systemu Antenowego wchodzi:
  - a) układ sumowania mocy (o ile występuje w danym przypadku);
  - b) fider;
  - c) promieniujące elementy antenowe wraz z układem podziału mocy.
4. Specyfikację techniczną Nadawczych Systemów Antenowych oraz określenie fizycznej i logicznej lokalizacji punktów Dostępu zawierają Informacje Ogólne.
5. Parametry sygnału w.cz. doprowadzanego do punktu styku danego systemu antenowego wynikają w szczególności z:
  - a) parametrów emisji określonych w wymaganych decyzjach administracyjnych;

- b) ograniczeń technicznych systemu antenowego, w szczególności konieczności limitowania poziomu mocy doprowadzanej w punkcie styku;
- c) przepisów ochrony środowiska.

### **3.5. Kolokacja Anten Dosiłowych**

1. Kolokacja Anten Dosiłowych polega na udostępnieniu przestrzeni fizycznej w/na Obiekcie w celu umieszczenia i zainstalowania przez PK anten satelitarnych lub radioliniowych służących do Dosiłu sygnałów modulacyjnych do nadajników radiofonicznych lub telewizyjnych zainstalowanych w Obiekcie.
2. W ramach świadczenia usługi Emitel zapewnia przestrzeń techniczną do umieszczenia anten na gruncie, elewacji, wieży, maszcie lub dachu Budynku.

### **3.6. Dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych**

1. Kolokacja Urządzeń PK w Szafach telekomunikacyjnych polega na udostępnieniu miejsca w Szafach telekomunikacyjnych w Budynkach w celu umieszczenia i zainstalowania urządzeń PK związanych wyłącznie z realizacją świadczenia usług transmisji programów radiofonicznych lub telewizyjnych lub Dosiłu sygnałów modulacyjnych do Nadajników radiofonicznych lub telewizyjnych.
2. W ramach Usługi Emitel zapewnia miejsce w Szafach telekomunikacyjnych do umieszczenia i zainstalowania urządzeń. Jednostką rozliczeniową jest 1U.

### **3.7. Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego**

1. Usługa polega na zapewnieniu Dostępu do urządzeń zasilania energetycznego dla Urządzeń PK służących do realizacji Usług Transmisji RTV lub Dosiłu sygnałów modulacyjnych do Urządzeń PK.
2. W ramach usługi Emitel zapewnia:
  - a) możliwość korzystania ze źródła energii elektrycznej prądu przemiennego 230/400 V lub energii elektrycznej prądu stałego 48 V, w istniejącym na danym Obiekcie systemie zasilania, z zastrzeżeniem postanowień ust. 3;
  - b) możliwość korzystania z systemu poboru (tzw. czerpanie) powietrza i systemu odprowadzania ciepła (chłodzenia technologicznego) z zastrzeżeniem postanowień ust. 4.
3. Możliwość korzystania z zasilania energetycznego dotyczy tylko tych rodzajów zasilania, które występują na danym Obiekcie. O ile jest to możliwe na danym Obiekcie i ujęte w specyfikacji Informacji Ogólnych, PK ma prawo również wykorzystywać zasilanie rezerwowe na potrzeby redundancji zasilania Urządzeń PK (niezależnej linii energetycznej lub agregatu prądotwórczego).
4. W sytuacji braku na Obiekcie mocy wystarczającej do uruchomienia przez PK Usługi Transmisji RTV, PK ma możliwość doprowadzenia zasilania do Obiektu od Operatora Systemu Dystrybucyjnego.
5. Możliwość korzystania z systemu poboru (tzw. czerpanie) powietrza i systemu odprowadzania ciepła dotyczy tylko Obiektów, w których taki system jest zainstalowany.
6. PK zobowiązany jest zastosować się do wskazań Emitel związanych z obowiązkami dotyczącymi utrzymania określonego poziomu mocy oraz zakazów ich przekraczania. Emitel w przypadku stwierdzenia, iż PK nie wypełnia tych wskazań może rozwiązać

Umowę o Dostęp ze skutkiem natychmiastowym pod warunkiem wcześniejszego wezwania PK oraz bezskutecznego upływu 5 dniowego terminu do zaprzestania naruszeń. Niezależnie od prawa rozwiązania Umowy, PK zobowiązany jest do pokrycia szkody związanej z nałożeniem kar administracyjnych na Emitel lub właściciela Obiektu przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

### **3.8. Dostęp do Teletechnicznej Kanalizacji Kablowej Emitel**

1. Dostęp do Teletechnicznej Kanalizacji Kablowej Emitel polega na wprowadzeniu Kabla Światłowodowego do Teletechnicznej Kanalizacji Kablowej podmiotów z Grupy Kapitałowej Emitel.
2. W ramach usługi Emitel zapewnia miejsce w Kanalizacji Kablowej na potrzeby doprowadzenia przez PK światłowodu do urządzenia optycznego PK na Obiekcie (w przypadku braku drożności, ewentualne udrożnienie realizowane jest na koszt PK).
3. PK zakańcza swój Kabel Światłowodowy w oparciu o warunki określone w ramach Oferty Szczegółowej:
  - a) w studni kablowej Emitel („studnia zero”);
  - b) w szafce zewnętrznej na przełącznicy optycznej – ODF („szafka zero”);
  - c) na przełącznicy optycznej – ODF Emitel („ODF kolokacyjny”).
4. Szczegółowe standardy Dostępu do Teletechnicznej Kanalizacji Kablowej Emitel zostały opisane w Załączniku 1B do Oferty. Dodatkowo w celu połączenia Urządzeń PK, PK ma możliwość budowy łącza światłowodowego zgodnie z wymogami określonymi w Załączniku 1C do Oferty.

### **3.9. Dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym**

1. Dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym polega na udostępnieniu pary włókien w kablu światłowodowym będącym własnością podmiotów z Grupy Kapitałowej Emitel.

W ramach usługi Emitel zapewnia dzierżawę jednego lub więcej Ciemnych włókien światłowodowych na ciągłym odcinku o określonej długości, zakończonych na przełącznicy optycznej (ODF), w oparciu o wydane warunki w ramach Informacji Ogólnych. Emitel w ramach Informacji Ogólnych przedstawi relacje (punkt A i punkt B) w jakich jest możliwa dzierżawa włókien wraz z długością kabli.

2. Opis sposobu połączenia z infrastrukturą światłowodową PK:
  - a) punktem styku z Kablem Światłowodowym PK jest wskazana przez Emitel przełącznica optyczna (ODF) w lokalizacji wskazanej w ramach Oferty Szczegółowej,
  - b) standard zakończeń światłowodowych po stronie Obiektu Emitel to SC/APC, po stronie Obiektów dzierżawionych przez Emitel – zgodnie z warunkami w Ofercie Szczegółowej.
3. Szczegółowe standardy budowy łączy światłowodowych PK na Obiekcie Emitel dla odbioru usługi Dostępu do Ciemnych włókien zostały opisane w Załączniku 1C do Oferty.

### **3.10. Świadczenia dodatkowe**

W związku ze świadczeniem Usług, Emitel zapewnia możliwość korzystania z urządzeń sanitarnych w Obiekcie (o ile są dostępne).

## **4. ZASADY REALIZOWANIA USŁUG**

#### **4.1. Ogólne wymagania dotyczące instalacji Urządzeń PK**

1. Instalacja Urządzeń PK może być realizowana wyłącznie, jeśli:
  - a) nie zakłóca pracy innych urządzeń zainstalowanych w Obiekcie, o ile wszystkie urządzenia zainstalowane na Obiekcie spełniają właściwe normy techniczne;
  - b) po uprzednim uzgodnieniu terminu instalacji z wyprzedzeniem 7 DR.
2. Urządzenia PK muszą spełniać właściwe normy techniczne oraz Warunki Techniczne.
3. Emitel nadzoruje prace związane z instalacją Urządzeń PK. Nadzór polega głównie na kontroli:
  - a) przestrzegania Warunków Technicznych,
  - b) przestrzegania warunków określonych w zaakceptowanym przez Emitel Projekcie Technicznym,
  - c) bezpieczeństwa innych usług świadczonych na Obiekcie,
  - d) poruszania się po terenie Obiektu.
4. PK uzyskuje wszelkie wymagane prawem decyzje, zgłoszenia i zgody oraz prowadzi prace montażowe/demontażowe Urządzeń PK, a także ponosi koszty i opłaty z tym związane.
5. Po zakończeniu prac instalacyjnych PK jest zobowiązany do przekazania Emitel jednego egzemplarza dokumentacji powykonawczej.
6. W przypadku Kolokacji Wirtualnej dokumentację powykonawczą sporządza Emitel.

#### **4.2. Wymagania dotyczące instalacji**

1. Postanowienia działu 4.2 Wymagania dotyczące instalacji, 4.3 Zgłoszenie instalacji, którą włada PK oraz wykonanie pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz mają zastosowanie jedynie w przypadku uruchamiania przez PK nowych emisji, nie mają zaś zastosowania do sytuacji, w której obecna istniejąca na Obiekcie emisja jest przejmowana przez PK od Emitel lub innego PK.
2. PK zobowiązany jest do budowy, uruchomienia, eksploatacji, użytkowania oraz utrzymania instalacji w sprawności, zgodnie z przepisami ochrony środowiska w zakresie w jakim wymaga tego dany Przedmiot Dostępu.
3. Przed uruchomieniem Urządzeń PK i instalacji (podjęciem ingerencji w środowisko), bądź przed realizacją robót budowlanych na Obiekcie, które prowadzą do montażu anten nadawczych PK (z wyłączeniem radiolinii), PK może być zobowiązany uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 71 ust. 2 Ustawy o ocenie decyzja taka wymagana jest w przypadku, w którym instalacja zalicza się do przedsięwzięć zawsze znacząco oddziałujących na środowisko, a także może być wymagana, jeżeli instalacja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.
  - a. Do przedsięwzięć zawsze znacząco oddziałujących na środowisko, zaliczane są przedsięwzięcia określone § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. 2016 poz. 71, dalej „rozporządzenie”). Zgodnie z tym przepisem do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się: instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach

od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej, niż:

- a) 2000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 100 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
- b) 5000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
- c) 10 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
- d) 20 000 W.

- przy czym równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny, także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub Obiektu znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna.

- b. Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zaliczane są przedsięwzięcia określone w § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z przepisem, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 7, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż:

- a) 15 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 5 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
- b) 100 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 20 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
- c) 500 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 40 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
- d) 1000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 70 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
- e) 2000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m i nie mniejszej niż 100 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
- f) 5000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m i nie mniejszej niż 150 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny;
- g) 10 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 300 m i nie mniejszej niż 200 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny.

- przy czym równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub Obiektu znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna.

4. PK jest obowiązany sporządzić raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w sytuacji, gdy jest on wymagany przepisami prawa do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.
5. PK prognozując oddziaływanie instalacji i Urządzeń PK zobowiązany jest uwzględnić oddziaływania generowane przez urządzenia Emitel i innych podmiotów zainstalowane na dzień wykonania analizy na Obiekcie lub które będą zainstalowane na podstawie zawartych przez Emitel (właścicieli Obiektów) umów oraz przez urządzenia, które zostały przewidziane do instalacji w zatwierdzonym przez Emitel przed wpływem Wniosku o Dostęp planem wykorzystania w okresie najbliższych 12 (dwunastu) miesięcy na potrzeby prowadzenia działalności telekomunikacyjnej przez Emitel.
6. PK zobowiązany jest do utrzymania maksymalnej, zakładanej Umową o Dostęp, mocy Urządzeń PK i instalacji.
7. W Umowie o Dostęp PK wskazuje osoby odpowiedzialne za Urządzenia PK i instalację, a w przypadku, w którym takie osoby nie zostały wskazane przyjmuje się, że osobami odpowiedzialnymi są członkowie zarządu PK.
8. Emitel może zażądać dodatkowej opłaty w przypadku stwierdzenia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, iż przedsięwzięcie PK wymaga ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania bądź tworzy ograniczenia w zakresie przeznaczenia terenu, na którym znajduje się Obiekt. Ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania (bądź stworzenie ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu), wymaga każdorazowo odrębnej zgody właściciela Obiektu, a w przypadku braku pozyskania takiej zgody, Emitel może rozwiązać Umowę o Dostęp z zachowaniem 7 dniowego okresu wypowiedzenia. Emitel jest zobowiązany do przedstawienia dla PK uzasadnionych i udokumentowanych kosztów oraz opłat związanych z ustanowieniem obszaru ograniczonego użytkowania.
9. PK zobowiązany jest do przekazania Emitel kopii dokumentów opisanych w ust. 3.
10. PK samodzielnie dokonuje oceny czy wymagane jest przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z wykonaniem Umowy o Dostęp. Emitel po uruchomieniu Urządzeń PK i instalacji wpisuje do Protokołu Uruchomienia termin ich uruchomienia oraz informacje czy PK uzyskał stosowną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.
11. W przypadku zmiany przepisów, na podstawie, których ustalono parametry w ust. 3 należy stosować parametry właściwe, określone aktualnymi przepisami prawa.

#### **4.3. Zgłoszenie instalacji, którą włada PK oraz wykonanie pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku**

1. PK zleca i opracowuje wykonanie pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
2. Przed uruchomieniem Urządzeń PK, PK zobowiązany jest do przedstawienia oświadczenia o braku sprzeciwu wobec zgłoszenia instalacji, dokonanego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie zgłoszenia instalacji wytwarzających pola elektromagnetyczne (Dz.U. Nr 130, poz. 879) bądź przedstawienia Emitel dokumentów, iż upłynął okres na złożenie przez organ sprzeciwu.
3. PK zobowiązany jest do przekazania Emitel kopi dokumentów opisanych w ust. 1 i 2 przed uruchomieniem Urządzeń PK.

4. Pomiary pól elektromagnetycznych w otoczeniu Obiektów mają na celu zweryfikowanie czy w miejscach dostępnych dla ludności w otoczeniu instalacji, którą władza PK ustalona wartość skuteczna natężenia składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego nie przekracza wartości dopuszczalnej przepisami prawa.
5. Emitel po uruchomieniu instalacji wpisuje do Protokołu Uruchomienia termin jej uruchomienia oraz informacje czy PK dokonał stosownego zgłoszenia instalacji.

#### **4.4. Wymagania dotyczące oddziaływania na obszary Natura 2000 oraz ochronę gatunkową**

1. PK zobowiązany jest do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, jeżeli:
  - a) przedsięwzięcie to może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a nie jest bezpośrednio związane z ochroną tego obszaru lub nie wynika z tej ochrony;
  - b) obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 został stwierdzony na podstawie art. 97 ust. 1 Ustawy ocenowej.
2. Wymogi określone w ust. 1 nie uchybiają zakazom określonym przepisami ochrony przyrody i dotyczących ochrony gatunkowej. PK zobowiązany jest do stosowania takich zakazów obejmujących m.in. zakaz zabijania, przetrzymywania, niszczenia siedlisk bądź płoszenia, a dotyczących wszelkich organizmów roślinnych, zwierzęcych lub grzybów objętych ochroną gatunkową, jeżeli ich ochrona wynika bezpośrednio z przepisów prawa. W przypadku stwierdzenia gniazdowania na Maszcie bądź Wieży Telekomunikacyjnej gatunków ptaków objętych ochroną, PK zobowiązany jest do wstrzymania jakichkolwiek prac na Maszcie lub Wieży Telekomunikacyjnej do czasu zakończenia sezonu lęgowego, ewentualnie pozyskania zgody właściwego dyrektora ochrony środowiska na kontynuowanie prac.
3. PK samodzielnie ustala konieczność pozyskania decyzji o ocenach przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 ponosząc odpowiedzialność za ich niepozyskanie. Emitel po uruchomieniu instalacji wpisuje do Protokołu Uruchomienia termin jej uruchomienia oraz informacje czy PK pozyskał stosowną decyzję administracyjną.
4. W przypadku zmiany przepisów na podstawie, których ustalono parametry w ust. 1 i 2, należy stosować parametry właściwe określone aktualnymi przepisami prawa.

#### **4.5. Wymagania dotyczące montażu Urządzeń PK**

1. PK zobowiązany będzie uzyskać pozwolenie na budowę, jeżeli wymagają tego przepisy prawa. Obecnie pozwolenie na budowę wymagane jest w następujących przypadkach:
  - a) realizacji budowy, która nie jest objęta zwolnieniem, o którym mowa w przepisie art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo budowlane;
  - b) wszelkich przedsięwzięć, które wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000,
  - c) wykonywania robót budowlanych infrastruktury telekomunikacyjnej w ramach odstępstw od przepisów techniczno-budowlanych,
  - d) wykonywania robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo budowlane, przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków,
  - e) przebudowy Obiektu poprzez zmianę jego podstawowych parametrów.

2. Pozostałe realizacje instalacji na Obiektach można prowadzić po uprzednim zgłoszeniu organowi architektoniczno-budowlanemu bądź bez takiego zgłoszenia jeżeli przepisy na to pozwalają.
3. PK samodzielnie pozyskuje informacje dostępne w rejestrach publicznych, wykazach, listach, spisach albo innych formach ewidencji, służących do realizacji zadań publicznych, prowadzonych przez podmioty publiczne na podstawie przepisów ustawowych dotyczących Obiektu, na którym mają być prowadzone prace przez PK w szczególności: informacje o wpisie Obiektu do rejestru zabytków, ewidencji zabytków bądź też zlokalizowany w otoczeniu zabytku, innych uwarunkowaniach np.: teren objęty ochroną górnictwem, ochroną uzdrowiskową, działka rolna lub leśna, teren parku narodowego.
4. PK zobowiązany jest do:
  - a) wykonania robót instalacyjnych zgodnie z Warunkami Technicznymi, obowiązującymi przepisami, normami i Warunkami Technicznymi wykonania i odbioru robót, ze wskazówkami Emitel oraz podmiotów trzecich będących właścicielami Obiektów oraz zasadami wiedzy technicznej i sztuką budowlaną;
  - b) zgłoszenia wykonanych robót do odbioru z wpisem do dziennika budowy, jeżeli jest to wymagane przez przepisy prawa,
  - c) prowadzenia robót z zapewnieniem warunków zgodnych z przepisami BHP, p.poż i ochrony przed kradzieżą,
  - d) zorganizowania zaplecza budowy na własny koszt,
  - e) ponoszenia kosztów zamontowania liczników zużycia wody i energii elektrycznej oraz ponoszenia kosztów zużycia wody i energii w okresie realizacji robót,
  - f) w trakcie realizacji robót utrzymania miejsca robót w porządku, składowania wszelkich urządzeń pomocniczych i materiałów w sposób bezpieczny oraz na bieżąco usuwania odpadów i śmieci,
  - g) segregowania, składowania, unieszkodliwiania odpadów wytworzonych w trakcie robót,
  - h) opracowania kompletnej dokumentacji powykonawczej (potrzebnej do książki Obiektu) w dwóch egzemplarzach i przekazania jej Emitel,
  - i) zorganizowania i przeprowadzenia niezbędnych prób, badań i odbiorów,
  - j) utrzymania terenu budowy w należyтым porządku, a po zakończeniu robót uporządkowania terenu i przekazania go niezwłocznie Emitel,
  - k) w przypadku zniszczenia w toku realizacji robót Infrastruktury, jej części bądź urządzeń, do naprawienia ich i doprowadzenia do stanu poprzedniego,
  - l) zawarcia umów ubezpieczenia z tytułu szkód, które mogą zaistnieć na placu budowy w związku z określonymi zdarzeniami losowymi oraz od odpowiedzialności cywilnej o wartości określonej w OR i przedłożenia ich Emitel.
5. Materiały powinny być zgodne z kryteriami technicznymi określonymi w polskich normach, o ile dla danego wyrobu ustalono Polskie Normy oraz zgodne z właściwymi przepisami i dokumentami technicznymi.
6. PK samodzielnie klasyfikuje roboty i ocenia konieczność pozyskania pozwolenia na budowę bądź zgłoszenia ponosząc ewentualną odpowiedzialność za ich niepozyskanie.



Emitel po przeprowadzonych robotach przez PK opisuje zakres tych robót oraz wykorzystywaną technologię do ich przeprowadzenia w sporządzonym Protokole Uruchomienia. W protokole opisywany jest również moment rozpoczęcia użytkowania zrealizowanej przez PK infrastruktury w rozumieniu przepisów Ustawy Prawo budowlane.

#### **4.6. Ogólne wymagania dotyczące eksploatacji Przedmiotów Dostępu**

1. Na terenie Obiektu mogą przebywać wyłącznie osoby wyznaczone przez PK, odpowiednio przeszkolone oraz posiadające wymagane uprawnienia i kwalifikacje w zakresie wykorzystania danego Przedmiotu Dostępu oraz aktualne uprawnienia do Wstępu na teren Obiektu, z wyłączeniem przypadków Kolokacji Wirtualnej.
2. W ramach zawartej Umowy o Dostęp PK zobowiązany jest w szczególności do:
  - a) korzystania z udostępnionych Przedmiotów Dostępu oraz zainstalowanych w Obiekcie Urządzeń PK zgodnie z ich przeznaczeniem oraz odpowiednimi instrukcjami użytkowania lub obsługi, normami i innymi regulacjami w tym zakresie;
  - b) niedokonywania bez uprzedniej zgody Emitel jakichkolwiek przeróbek lub zmian instalacji na Obiektach bądź instalowania Urządzeń PK, które nie są objęte Umową o Dostęp z wyłączeniem:
    - sytuacji awaryjnych i natychmiastowej konieczności wymiany wadliwych Urządzeń PK o takim samym przeznaczeniu lub zbliżonych parametrach technicznych,
    - instalacji dodatkowych Urządzeń PK w ramach istniejącej Szafy telekomunikacyjnej należącej do PK. W takiej sytuacji PK dokona stosownej aktualizacji zgłoszenia nowo zainstalowanych urządzeń z Emitel w terminie 7 DR od daty instalacji;
    - sytuacji, gdy w trakcie prac montażowych okaże się, że wykonanie tych prac zgodnie z dokumentacją jest niemożliwe, PK w porozumieniu z Emitel może zastosować rozwiązanie tymczasowe do momentu uzgodnienia rozwiązania docelowego. Zgoda na rozwiązanie tymczasowe wydana zostanie w przeciągu 1 DR;
  - c) przedstawiania Emitel wszelkiej wymaganej przepisami prawa dokumentacji związanej z eksploatacją Przedmiotów Dostępu, Urządzeń PK;
  - d) przestrzegania przepisów BHP, ochrony środowiska i ppoż.;
  - e) stosowania się do ostrzeżeń i zaleceń pracowników Emitel oraz właścicieli Obiektów, w zakresie bieżących zagrożeń występujących na Obiekcie.

#### **4.7. Uprawnienia nadzorcze Emitel**

1. Emitel ma prawo do inspekcji, w tym weryfikacji sposobu użytkowania Przedmiotów Dostępu oraz Urządzeń PK. Inspekcja odbywa się w asyście pracownika PK po uprzednim uzgodnieniu terminu inspekcji. Niestawiennictwo pracownika PK na umówiony termin inspekcji uprawnia Emitel do samodzielnego przeprowadzenia inspekcji.
2. PK jest zobowiązany do przekazywania Emitel, na jego wezwanie, w sytuacji uzasadnionego podejrzenia, iż Urządzenia PK zainstalowane na Obiekcie nie funkcjonują prawidłowo, kompletnej i szczegółowej informacji oraz dokumentacji, a także niezbędnych wyjaśnień o udokumentowanych incydentach przekraczania granicznych parametrów zainstalowanych Urządzeń PK oraz wszelkich nieprawidłowościach w pracy Urządzeń PK albo związanej z korzystaniem z Przedmiotów Dostępu.
3. Jeżeli eksploatacja Urządzeń PK:

- a) stwarza bezpośrednio zagrożenie dla ludzi, mienia lub środowiska, Emitel może usunąć te zagrożenia na koszt i ryzyko PK, o czym niezwłocznie go poinformuje;
- b) wykazuje nieprawidłowości, które jednak nie stwarzają bezpośredniego zagrożenia dla ludzi, mienia lub środowiska, Emitel wezwie PK do usunięcia w terminie 10 DR skutków tych nieprawidłowości lub ich przyczyn, pod rygorem usunięcia ich przez Emitel we własnym zakresie na koszt i ryzyko PK. Jeżeli zajdzie konieczność wymiany wadliwego Urządzenia PK na nowe, a do wymiany konieczne będzie uzyskanie nowego pozwolenia radiowego, termin 10 DR ulega przedłużeniu o czas konieczny na uzyskanie przez PK nowego pozwolenia radiowego.

#### **4.8. Prace eksploatacyjne**

##### **4.8.1. Prace eksploatacyjne Emitel**

1. Do prac eksploatacyjnych Emitel, które mogą powodować ograniczenia lub przerwy w świadczeniu usług na rzecz PK zalicza się między innymi:
  - a) planowane prace konserwacyjne, których celem jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania Obiektu;
  - b) prace doraźne, związane z usuwaniem Awarii.
2. Zakres i harmonogram prac opisanych w ust. 1 lit. a powyżej dotyczących wyłączeń i ograniczeń świadczenia usług z wykorzystaniem Obiektu określa Emitel uwzględniając charakter i zakres prac.
3. Emitel przekazuje PK harmonogram przewidzianych na dany rok kalendarzowy prac planowych (w tym także prac konserwacyjnych prowadzonych na Obiektach) nie później niż na miesiąc przed rozpoczęciem roku kalendarzowego, z zastrzeżeniem, że możliwa jest zmiana harmonogramu prac oraz ich zakresu w przypadku stwierdzenia, że wykonanie nieprzewidzianych w harmonogramie prac remontowych bądź konserwacyjnych zapobiegnie niepowetowanej szkodzie bądź jest wymogiem przepisów prawa lub właściwego organu administracyjnego. Emitel niezwłocznie zawiadomi PK o prowadzonych dodatkowych pracach oraz określi zakres, czas ich trwania oraz konsekwencje prowadzonych prac (ilość włączy, godziny pracy, zmniejszenie mocy ERP).
4. Emitel w harmonogramie określa liczbę, czas wykonywanych prac planowych oraz konsekwencji planowanych prac planowych.
5. Emitel jest zobowiązany do przeprowadzenia prac planowych w sposób możliwie najmniej uciążliwy dla PK oraz na zasadach niedyskryminujących żadnej ze Stron, w szczególności w porze najmniejszego obciążenia Przedmiotu Dostępu.
6. Emitel jest zobowiązany do informowania PK o zamiarze przeprowadzenia prac planowych z minimalnie 30-dniowym wyprzedzeniem.
7. Do przykładowych prac konserwacyjnych zaliczyć należy m.in. malowanie powierzchni Masztu/Wieży, wymianę lin odciągów Masztu, zmiany w układach zasilających Obiekt, modernizację i rozbudowę infrastruktury Obiektu, badania stateczności konstrukcji wysokościowych, badania środowiskowe, prace remontowe i inne podobne.
8. PK zobowiązany jest do dostosowania własnych prac konserwacyjnych – które nie są związane z usuwaniem skutków Awarii, do terminów ustalonych przez Emitel w harmonogramie prac Emitel. W przypadku, w którym PK zamierza prowadzić prace konserwacyjne w innych terminach, musi uzyskać zgody Usługobiorców Obiektu

na działania wymagające przerw bądź ograniczenia usług świadczonych im z wykorzystaniem infrastruktury Obiektu.

9. Tryb i zakres prowadzenia prac doraźnych opisanych w ust. 1 lit. b oraz obsługi Awarii określają inne postanowienia Oferty Ramowej.
10. Zgłoszenie przez PK Awarii dotyczącej prac planowych konserwacyjnych przeprowadzanych przez Emitel nie będzie traktowane jako Awaria.
11. Za okres prac planowych PK nie wnosi opłat na rzecz Emitel. Za okres prac planowych PK nie przysługuje prawo występowania z jakimikolwiek roszczeniami finansowymi z tytułu ich realizacji, z zastrzeżeniem ust. 12.
12. Jeżeli z powodu wykonywania przez Emitel prac eksploatacyjnych dojdzie do uszkodzenia Urządzeń PK lub instalacji PK, wówczas Emitel zobowiązuje się do pokrycia kosztu ich naprawy.

#### **4.8.2. Prace eksploatacyjne PK**

1. Do prac eksploatacyjnych realizowanych przez PK zalicza się:
  - a) planowane prace remontowe i konserwacyjne, których celem jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania Urządzeń PK w Obiektach;
  - b) prace doraźne związane z naprawą Urządzeń PK w Obiektach.
2. Harmonogram prac eksploatacyjnych PK przedstawia Emitel.

#### **4.9. Zasady odpowiedzialności**

1. Emitel zobowiązany jest do świadczenia usługi Dostępu na warunkach nie gorszych niż ustalone w Ofercie.
2. Każda ze Stron Umowy o Dostęp jest zobowiązana do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, na zasadach określonych w OR, chyba, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które Strona ta nie ponosi odpowiedzialności.
3. Każda ze Stron Umowy o Dostęp ponosi odpowiedzialność wobec osób trzecich za szkody wyrządzone własnym działaniem lub zaniechaniem oraz działaniem lub zaniechaniem osób, którymi Strona posłużyła się przy wykonaniu Umowy.
4. W przypadku, podniesienia przez osoby trzecie przeciwko Emitel roszczeń, które stanowią następstwo nienależytego wykonywania Umowy o Dostęp przez PK lub innych czynności prowadzących do zawarcia Umowy o Dostęp, PK powinien, jeżeli jest to uzasadnione stanem faktycznym i prawnym, podjąć wszelkie niezbędne czynności prawne i faktyczne w celu zwolnienia Emitel od odpowiedzialności w stosunku do osób trzecich oraz zwrócić Emitel wszelkie koszty i straty poniesione w związku z roszczeniami osób trzecich, o których mowa powyżej, pod warunkiem spełnienia następujących przesłanek:
  - a) Emitel powiadomi PK o roszczeniach osoby trzeciej i umożliwi PK obronę przed tymi roszczeniami;
  - b) PK nie skorzysta z uprawnień przysługujących mu na podstawie ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1360 ze zm., dalej „kpc”), do przystąpienia do toczącego się postępowania w charakterze interwenienta ubocznego albo pomimo przystąpienia nie może podnieść wobec Emitel zarzutów, o których mowa w art. 82 kpc, albo wyrazi zgodę na zawarcie pomiędzy

Emitel a osobą trzecią ugody z tytułu roszczeń przysługujących tej osobie wobec Emitel,

- c) roszczenia osoby trzeciej nie będą wynikały z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy o Dostęp przez Emitel oraz nie będą skutkiem czynu niedozwolonego Emitel.

#### **4.10. Zabezpieczenia**

##### **4.10.1. Zasady zabezpieczeń**

1. W celu zabezpieczenia roszczeń z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy o Dostęp, PK przekaże Emitel:
  - a) oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji albo
  - b) gwarancję bankową wystawioną przez bank lub przedsiębiorstwo banku zagranicznego w Polsce („Gwarancja Bankowa”) albo
  - c) dowód dokonania blokady kwoty pieniężnej na rachunku bankowym PK wraz z pełnomocnictwem dla Emitel do dysponowania tą kwotą („Rezerwa Gwarancyjna”).
2. Gwarancja Bankowa albo Rezerwa Gwarancyjna albo oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji zostanie przekazana Emitel przez PK do zawartej Umowy o Dostęp w celu zabezpieczenia roszczeń wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania tej Umowy.

##### **4.10.2. Zabezpieczenie w postaci oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji**

1. PK w terminie 3 (trzech) DR od zawarcia Umowy o Dostęp dostarczy o Emitel oświadczenie w formie aktu notarialnego o dobrowolnym poddaniu się egzekucji na podstawie art. 777 § 1 pkt 5 kpc.
2. Treść aktu notarialnego będzie zgodna z treścią wzoru uzgodnionego przez strony w ramach zawieranych umów na podstawie Oferty, a w szczególności będzie zawierać:
  - a) oświadczenie PK o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w zakresie zobowiązań pieniężnych PK wynikających z danej Umowy o Dostęp;
  - b) obowiązek zapłaty przez PK sumy pieniężnej z tytułu zobowiązań wynikających z danej Umowy o Dostęp do określonej wysokości. Wysokość tej sumy określa się na tych samych zasadach, co wysokość kwoty zabezpieczenia przy Gwarancji Bankowej i Rezerwie Gwarancyjnej;
  - c) w przypadku, gdy PK opóźni się z zapłatą jakiegokolwiek zobowiązania pieniężnego wynikającego z Umowy, której dotyczy przez okres przekraczający 10 dni od dnia wymagalności takiego zobowiązania, Emitel będzie uprawniona do zaspokojenia swoich roszczeń na zasadach określonych w oświadczeniu o dobrowolnym poddaniu się egzekucji po upływie 3 DR od dnia doręczenia pisemnego wezwania PK do zapłaty. Wezwanie uznaje się za doręczone zgodnie z postanowieniami w tym zakresie określonymi w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz 1025 ze zm, dalej „kc”);
  - d) upoważnienie Emitel do prowadzenia przeciwko PK egzekucji na podstawie tego aktu notarialnego o całość lub część niezaspokojonych roszczeń pieniężnych Emitel wobec PK wynikających z danej Umowy o Dostęp;

e) określenie terminu, do którego Emitel może wystąpić o nadanie aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności.

3. Wszelkie koszty związane ze sporządzeniem aktu notarialnego zawierającego oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji pokrywa PK.

#### **4.10.3. Zabezpieczenie w postaci Gwarancji Bankowej**

1. W celu zabezpieczenia roszczeń wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, PK przekazuje Emitel nieodwołalną, bezwarunkową, stale odnawialną, płatną na pierwsze żądanie Emitel Gwarancją Bankową, wystawioną przez bank polski/przedstawicielstwo banku zagranicznego w Polsce, w oparciu, o którą bank zobowiązany będzie wypłacić Emitel kwotę odpowiadającą opłacie za dwa miesięczne okresy rozliczeniowe, oszacowanej zgodnie z przedstawionym przez PK zapotrzebowaniem na poszczególne rodzaje Dostępu, ważną na okres zawarcia Umowy o Dostęp powiększony o dwa miesiące.

2. W przypadku, gdy PK opóźni się z zapłatą jakiegokolwiek zobowiązania pieniężnego wynikającego z Umowy przez okres przekraczający 10 DR od dnia wymagalności takiego zobowiązania, Emitel będzie uprawniona do zaspokojenia swoich roszczeń z Gwarancji Bankowej po upływie 3 DR od bezskutecznego pisemnego wezwania PK do zapłaty.

3. W przypadku wykorzystania przez Emitel całości lub części kwoty Gwarancji Bankowej, PK ma obowiązek każdorazowo, w terminie 7 DR zapewnić uzupełnienie (odnowienie) Gwarancji Bankowej do kwoty wyliczonej zgodnie z ust. 1 lub dostarczyć nową Gwarancję Bankową na taką kwotę, na warunkach określonych w Umowie o Dostęp.

4. PK będzie utrzymywać Gwarancję Bankową przez cały okres obowiązywania Umowy oraz przez dwa miesiące po jej wygaśnięciu.

5. Wszelkie koszty związane z ustanowieniem, uzupełnieniem lub przedłużeniem Gwarancji Bankowej obciążają PK.

6. O każdym zaspokojeniu wierzytelności z Gwarancji Bankowej wynikającym z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy Emitel powiadomi PK na piśmie nie później niż w terminie 3 DR od dnia zaspokojenia wierzytelności. Zawiadomienie będzie zawierało kwotę, o której mowa w ust. 1 wraz z uzasadnieniem. Zawiadomienie, o którym mowa w zdaniu poprzednim będzie stanowiło wezwanie do uzupełnienia Gwarancji Bankowej o kwotę zaspokojenia.

#### **4.10.4. Zabezpieczenie w postaci Rezerwy Gwarancyjnej**

1. PK, w terminie 3 DR od dnia zawarcia Umowy o Dostęp, dostarczy Emitel zaświadczenie o dokonaniu na rzecz Emitel nieodwołalnej i bezterminowej Rezerwy Gwarancyjnej wraz z nieodwołalnym pełnomocnictwem dla Emitel do dysponowania Rezerwą Gwarancyjną. Wysokość Rezerwy Gwarancyjnej odpowiadać będzie przewidywanej wysokości należności za minimum 2 (dwa) okresy rozliczeniowe.

2. Rezerwę PK wnosi na specjalnie utworzony w tym celu własny rachunek w banku. Umowa PK z bankiem o prowadzenie takiego rachunku będzie zawierać zastrzeżenie, że PK nie ma prawa wypłacać z rachunku jakichkolwiek środków bez zgody Emitel. Rezerwa Gwarancyjna zostanie zwolniona po wygaśnięciu/rozwiązaniu Umowy o Dostęp, której dotyczy i po uregulowaniu przez PK wszystkich płatności należnych Emitel w wykonaniu Umowy, której dotyczy.

3. Wraz z utworzeniem Rezerwy Gwarancyjnej, PK zobowiązuje się udzielić Emitel nieodwołalnego i bezterminowego pełnomocnictwa do dysponowania Rezerwą Gwarancyjną. Emitel zwróci PK pełnomocnictwo po wygaśnięciu/rozwiązaniu Umowy o Dostęp, której dotyczy i po uregulowaniu przez PK wszystkich płatności należnych Emitel w wykonaniu Umowy, której dotyczy.
4. W przypadku, gdy PK opóźni się z zapłatą jakiegokolwiek zobowiązania pieniężnego wynikającego z Umowy o Dostęp, przez okres przekraczający 10 dni od dnia wymagalności takiego zobowiązania, PK będzie uprawniona do zaspokojenia swoich roszczeń z Rezerwy Gwarancyjnej po upływie 3 DR od bezskutecznego pisemnego wezwania PK do zapłaty.
5. W przypadku wykorzystania przez Emitel całości lub części kwoty Rezerwy Gwarancyjnej, PK ma obowiązek każdorazowo, w terminie 7 DR od dnia skorzystania z Rezerwy Gwarancyjnej przez Emitel, zapewnić uzupełnienie (odnowienie) Rezerwy Gwarancyjnej do kwoty określonej w Umowie o Dostęp albo dostarczyć nową Rezerwę Gwarancyjną na taką kwotę na warunkach określonych przez strony.
6. Wszelkie koszty związane z ustanowieniem lub uzupełnieniem Rezerwy Gwarancyjnej obciążają PK.
7. Emitel zwalnia Rezerwę Gwarancyjną w terminie 7 DR od ustania Umowy o Dostęp oraz odstąpienia przez Emitel od tego rodzaju zabezpieczenia.
8. Rezerwa Gwarancyjna może być oprocentowana na rzecz PK, a Emitel wyraża zgodę na pobieranie odsetek od niej przez PK w terminach uzgodnionych z bankiem.

## 5. TECHNICZNE OPCJE DOTYCZĄCE WARUNKÓW DOSTĘPU

### 5.1. Realizacja Dostępu może przebiegać poprzez wykorzystanie następujących opcji:

#### 1. Opcja 1.

| Rodzaj urządzenia   | Właściciel urządzenia |
|---|-----------------------|
| Kanalizacja Kablowa   | Emitel                |
| Nadajnik  | PK                    |
| System antenowy   | Emitel                |
| Typy Dostępu wykorzystywane przez PK:   |                       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kolokacja pod Urządzenia PK</li> <li>• Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych</li> <li>• Dostęp do Kanalizacji Kablowej</li> <li>• Dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych</li> <li>• Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego</li> </ul> |                       |

#### 2. Opcja 2.

| Rodzaj urządzenia  | Właściciel urządzenia |
|--|-----------------------|
| Ciemne włókna w Kablu Światłowodowym   | Emitel                |
| Nadajnik   | PK                    |
| System antenowy  | Emitel                |
| Typy Dostępu wykorzystywane przez PK:  |                       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kolokacja pod Urządzenia PK</li> <li>• Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych</li> <li>• Dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym</li> <li>• Dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych</li> <li>• Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego</li> </ul> |                       |

3. Opcja 3.

| Rodzaj urządzenia   | Właściciel urządzenia |
|---|-----------------------|
| Urządzenia dosyłowe   | PK                    |
| Nadajnik  | PK                    |
| System antenowy   | Emitel                |
| Typy Dostępu wykorzystywane przez PK:   |                       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kolokacja pod Urządzenia PK</li> <li>• Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych</li> <li>• Kolokacja Anten Dosyłowych</li> <li>• Dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych</li> <li>• Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego</li> </ul> |                       |

4. Opcja 4.

| Rodzaj urządzenia   | Właściciel urządzenia |
|---|-----------------------|
| Urządzenia dosyłowe   | PK                    |
| Nadajnik  | PK                    |
| System antenowy   | PK                    |
| Typy Dostępu wykorzystywane przez PK:   |                       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kolokacja pod Urządzenia PK</li> <li>• Dostęp do Konstrukcji Wysokościowych</li> <li>• Kolokacja Anten Dosyłowych</li> <li>• Dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych</li> <li>• Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego</li> </ul> |                       |

5. Opcja 5.

| Rodzaj urządzenia   | Właściciel urządzenia |
|---|-----------------------|
| Kanalizacja Kablowa   | Emitel                |
| Nadajnik  | PK                    |
| System antenowy   | PK                    |
| Typy Dostępu wykorzystywane przez PK:   |                       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kolokacja pod Urządzenia PK</li> <li>• Dostęp do Konstrukcji Wysokościowych</li> <li>• Dostęp do Kanalizacji Kablowej</li> <li>• Dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych</li> <li>• Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego</li> </ul> |                       |

6. Opcja 6.

| Rodzaj urządzenia  | Właściciel urządzenia |
|--|-----------------------|
| Ciemne włókno światłowodowe  | Emitel                |
| Nadajnik   | PK                    |
| System antenowy  | PK                    |
| Typy Dostępu wykorzystywane przez PK:  |                       |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kolokacja pod Urządzenia PK</li> <li>• Dostęp do Konstrukcji Wysokościowych</li> <li>• Dostęp do Ciemnego Włókna Światłowodowego</li> <li>• Dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych</li> <li>• Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego</li> </ul> |                       |

7. Wybór danej opcji Dostępu nie obliguje PK do skorzystania ze wszystkich Usług Dostępu wymienionych w tabeli określających daną opcję. PK ma pełną dowolność w kreowaniu opcji realizacji Dostępu w ramach przewidzianych Ofertą.

## **6. SPECYFIKACJE TECHNICZNE DOTYCZĄCE SPOSOBU REALIZACJI PUNKTU DOSTĘPU Z POWOŁANIEM WŁAŚCIWYCH NORM**

### **6.1. Dostęp do Konstrukcji Wysokościowej**

Szczegółowe specyfikacje techniczne dotyczące sposobu realizacji Dostępu do Konstrukcji Wysokościowych będą wynikały z Wizji Lokalnej lub wywiadu technicznego i zostaną podane w Ofercie Szczegółowej. Podstawowe parametry Konstrukcji Wysokościowych zawarte są w Informacjach Ogólnych.

### **6.2. Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych**

1. Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych UKF:

- a) parametry charakterystyczne: złącze wejściowe w standardzie EIA, 7/16 DIN lub N – właściwy rodzaj złącza zostanie określony w Ofercie Szczegółowej, impedancja wejściowa:  $50 \Omega$ , zakres częstotliwości 87,5 MHz – 108 MHz, współczynnik fali stojącej:  $<1,20$  (na częstotliwości pracy);
- b) pozostałe parametry systemów antenowych UKF zawarte są w Informacjach Ogólnych.

2. Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych VHF:

- a) parametry charakterystyczne – Nadawcze Systemy Antenowe VHF: złącza wejściowe w standardzie EIA, 7/16 DIN lub N – właściwy rodzaj złącza zostanie określony w Ofercie Szczegółowej, impedancja wejściowa:  $50 \Omega$ , zakres częstotliwości pracy: 174 MHz ÷ 230 MHz, współczynnik fali stojącej:  $<1,20$  (w kanałach pracy);
- b) pozostałe parametry systemów antenowych VHF zawarte są w Informacjach Ogólnych.

3. Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych UHF:

- a) parametry charakterystyczne - Nadawcze Systemy Antenowe UHF (pasmo telewizyjne IV/V): złącze wejściowe w standardzie EIA, 7/16 DIN lub N – właściwy rodzaj złącza zostanie określony w Ofercie Szczegółowej, impedancja wejściowa:  $50 \Omega$ , zakres częstotliwości 470 MHz – 790 MHz – dokładny zakres zostaną określone w Ofercie Szczegółowej, współczynnik fali stojącej:  $<1,20$  (w kanałach pracy);
- b) pozostałe parametry systemów antenowych UHF zawarte są w Informacjach Ogólnych.

4. Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych VHF:

- a) parametry charakterystyczne – Nadawcze Systemy Antenowe VHF (pasmo telewizyjne III): złącza wejściowe w standardzie EIA, 7/16 DIN lub N – właściwy rodzaj złącza zostanie określony w Ofercie Szczegółowej, impedancja wejściowa:  $50 \Omega$ , zakres częstotliwości pracy: 174 MHz ÷ 230 MHz, współczynnik fali stojącej:  $<1,20$  (w kanałach pracy);
- b) pozostałe parametry systemów antenowych VHF zawarte są w Informacjach Ogólnych.

### **6.3. Kolokacja pod Urządzenia PK**

1. Szczegółowe specyfikacje techniczne dotyczące sposobu realizacji Dostępu do powierzchni technicznej pod Urządzenia PK będą wynikały z Wizji Lokalnej lub wywiadu technicznego i zostaną podane w Ofercie Szczegółowej.



2. Emitel dopuszcza kolokację Gapfillerów o mocy  $\leq 0,1$  kW.

#### **6.4. Kolokacja Anten Dosiłowych**

Szczegółowe specyfikacje techniczne dotyczące sposobu realizacji Kolokacji Anten Dosiłowych PK będą wynikały z wywiadu technicznego i zostaną podane w Ofercie Szczegółowej.

W przypadku chęci wykorzystania przez PK istniejącej konstrukcji wsporczej na Obiekcie, obsługującej aktualną instalację satelitarną na potrzeby dosiłu satelitarnego danego Nadawcy, PK ma prawo do wykorzystania tej samej instalacji w ramach realizacji Przedmiotu Dostępu bez konieczności instalacji nowej infrastruktury.

#### **6.5. Dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych**

Szczegółowe specyfikacje techniczne dotyczące sposobu realizacji Dostępu do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych będą wynikały z Wizji Lokalnej lub wywiadu technicznego i zostaną podane w Ofercie Szczegółowej.

#### **6.6. Dostęp do urządzeń Zasilania Energetycznego**

1. Zasilanie prądem przemiennym z sieci energetycznej:

- a) napięcie – wartość znamionowa 230/400 V;
- b) częstotliwość – wartość znamionowa 50 Hz;
- c) rodzaje zasilania: jednostronne, dwustronne, rezerwowane agregatem prądotwórczym – rodzaj zasilania Obiektu, w którym zapewniany jest Dostęp zostanie określony w Ofercie Szczegółowej;
- d) układ sieciowy: TNS, TNC lub TT – układ sieciowy Obiektu, w którym zapewniany jest Dostęp zostanie określony w Ofercie Szczegółowej.

2. Zasilanie prądem przemiennym z agregatu prądotwórczego:

- a) napięcie – wartość znamionowa 230/400 V;
- b) zakres zmian napięcia -  $\pm 10\%$ ;
- c) częstotliwość – wartość znamionowa 50 Hz;
- d) zakres zmian częstotliwości -  $+4\%$ ,  $- 6\%$ .

#### **6.7. Dostęp do Kanalizacji Kablowej Emitel**

Szczegółowe specyfikacje techniczne dotyczące sposobu realizacji będą wynikały z Wizji Lokalnej lub wywiadu technicznego i zostaną podane w Ofercie Szczegółowej. Na etapie składania Wniosku o Dostęp, dla określonych Obiektów, PK wskazuje miejsce bądź miejsca proponowanego połączenia z kanalizacją Emitel.

#### **6.8. Dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym**

Szczegółowe specyfikacje techniczne dotyczące sposobu realizacji będą wynikały z Wizji Lokalnej lub wywiadu technicznego i zostaną podane w Ofercie Szczegółowej. Na etapie składania Wniosku o Dostęp, dla określonych Obiektów, PK wskazuje miejsce bądź miejsca proponowanego połączenia z infrastrukturą światłowodową PK.

#### **6.9. Kolokacja Wirtualna Urządzeń PK**

1. W ramach Kolokacji Wirtualnej na Obiektach niebędących własnością Emitel, Emitel zainstaluje oraz będzie obsługiwać Urządzenia PK. Emitel wykonuje czynności związane z instalacją Urządzeń PK zgodnie z ustalonym z PK projektem.

2. Instalacja Urządzeń PK oraz świadczenie Usług Transmisji RTV przez PK uwzględniać będzie wymagania właściciela Obiektu oraz wszelkie ograniczenia w korzystaniu z Urządzeń PK, jakie na zasadzie niedyskryminacji stawia właściciel Obiektu.
3. Usługa Kolokacji Wirtualnej Urządzeń PK wyceniana (na podstawie przedstawionego PK kosztorysu) będzie indywidualnie, z uwzględnieniem stopnia skomplikowania czynności związanych z pracami doraźnymi prowadzonymi przez Emitel.
4. PK ponosi ryzyko przypadkowego uszkodzenia, utraty lub zmniejszenia wartości Urządzeń PK oraz akceptuje zasady ochrony Urządzeń PK realizowane przez właściciela Obiektu, pod warunkiem, iż został z tymi zasadami zapoznany przez Emitel przed ustanowieniem Kolokacji Wirtualnej.
5. PK zobowiązany jest do przeszkolenia wskazanego przez Emitel personelu służb utrzymaniowych Emitel z zakresu obsługi Urządzeń PK.
6. Emitel obsługuje Urządzenia PK zgodnie z ich instrukcją obsługi.
7. W zakres czynności obsługi Urządzeń PK w trakcie świadczenia usługi Kolokacji Wirtualnej wykonywanych przez Emitel wchodzi następujące czynności:
  - a) wykonywanie procedury włączenia i wyłączenia Urządzeń PK;
  - b) naprawa zakończeń kabli zasilających;
  - c) wymiana bezpieczników;
  - d) zapewnienie odśnieżania oraz odłączania anten satelitarnych stacji odbiorczych w przypadku awarii podgrzewania czaszy anteny;
  - e) naprawa (usuwanie Awarii) Urządzeń PK.
8. W celu wykonania przez Emitel powyższych prac, PK powiadomi telefonicznie Emitel o konieczności wykonania na jego rzecz jednej z usług wymienionych w ust. 7 lub innych oraz niezwłocznie potwierdzi ten fakt, przesyłając email do Emitel. Emitel podejmie działania mające na celu wykonanie zleconych prac w czasie analogicznym jak dla usunięcia Awarii.
9. Emitel zwolniony jest z podejmowania działań określonych w ust. 7 w przypadku, gdy PK nie dostarczy Emitel części zamiennych bądź modułów wymiennych.
10. Wykonywanie prac określonych w ust. 7 wymaga od PK zdalnego nadzoru oraz współpracy z Emitel w zakresie lokalizacji i wskazania ewentualnej Awarii.
11. PK jest ponadto zobowiązany do przekazania do Emitel numeru kontaktowego do służb odpowiedzialnych za nadzór i usuwanie awarii sprzętu.

## **7. PARAMETRY JAKOŚCI OFEROWANYCH USŁUG**

### **7.1. Parametry jakościowe Nadawczych Systemów Antenowych**

1. Parametry jakościowe Nadawczych Systemów Antenowych, VHF (radiowych):
  - a) Współczynnik fali stojącej:  $< 1,2$  (w kanałach pracy);
  - b) Maksymalny zysk kierunkowy – zgodny z wartością podaną w Informacjach Ogólnych.
2. Parametry jakościowe Nadawczych Systemów Antenowych UKF:
  - a) Współczynnik fali stojącej:  $< 1,2$ ;
  - b) Maksymalny zysk kierunkowy – zgodny z wartością podaną w Informacjach Ogólnych.

### 3. Parametry jakościowe Nadawczych Systemów Antenowych, telewizyjnych:

- a) Współczynnik fali stojącej:  $< 1,2$  (w kanałach pracy);
- b) Maksymalny zysk kierunkowy - zgodny z wartością podaną w Informacjach Ogólnych.

## 8. ROZLICZANIE USŁUG

### 8.1. Opłaty za wywiad techniczny

PK zobowiązany jest uiścić opłatę stałą w wysokości 1383,71 zł za przeprowadzenie wywiadu technicznego za każdy Obiekt objęty wywiadem technicznym. Powyższe postanowienie należy interpretować w ten sposób, że za wykonanie wywiadu technicznego na każdym kolejnym Obiekcie PK zobowiązany jest uiścić oddzielną opłatę.

### 8.2. Koszty pozyskania decyzji administracyjnych bądź zgłoszeń

PK ponosi koszty pozyskania pozwoleń, decyzji, zgód i zgłoszeń, a także koszty postępowań, które prowadzą do ich pozyskania.

### 8.3. Opłaty za wykonanie prac zleconych przez PK

1. Opłaty naliczane są przez Emitel w oparciu o ustalony wcześniej z PK kosztorys.
2. Mogą one dotyczyć kosztów: ekspertyz, badań, projektów, opłat za rekonfiguracje Infrastruktury, opłat za uruchomienie, testy i przekazanie do eksploatacji oraz innych kosztów, które ponosi Emitel w związku z realizacją Dostępu.
3. Opłaty mogą powstać w związku z udzieleniem każdego Przedmiotu Dostępu.

### 8.4. Rodzaje opłat za realizację Dostępu

Z tytułu świadczenia Usług pobiera się następujące opłaty:

- a) opłaty jednorazowe – w związku z realizacją Dostępu na rzecz PK;
- b) opłaty abonamentowe – cykliczne w związku z bieżącą realizacją Dostępu na rzecz PK;
- c) opłaty za Nadzór Emitel;
- d) opłaty za wykonanie prac zleconych.

### 8.5. Opłaty za Kolokację powierzchni technicznej pod Urządzenia PK w Szafie telekomunikacyjnej Emitel

#### 1. Opłaty jednorazowe

Pobiera się opłatę jednorazową związaną z przeprowadzeniem testów interoperacyjności w wysokości 1 844,95 zł za każdy zainstalowany Nadajnik PK lub Gapfiller.

#### 2. Opłaty abonamentowe

- a) Za kolokację powierzchni technicznej pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia PK wymagające kolokacji pobiera się opłatę miesięczną uzależnioną od udostępnianej powierzchni technicznej pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia PK wymagające kolokacji w pojedynczej Szafie telekomunikacyjnej Emitel. Minimalną jednostkę stanowiącą podstawę do wyznaczenia opłaty za kolokację powierzchni pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia PK wymagające kolokacji stanowi równowartość opłaty abonamentowej za jednostkę 1 U = 25,79 zł, gdzie 1 U = 45 mm zgodnie z normą EN 50173.
- b) Miesięczne opłaty za kolokację Nadajników, Gapfillerów lub innych urządzeń PK wymagających kolokacji nie obejmują opłat z tytułu zużycia energii elektrycznej, które

określane będą w oparciu o rzeczywiste zużycie energii elektrycznej. Opłaty z tytułu zużycia energii elektrycznej ponosi PK zgodnie ze wskazaniami podlicznika energii elektrycznej.

- c) Miesięczne opłaty za kolokację Nadajników, Gapfillerów lub innych urządzeń PK wymagających kolokacji obejmują koszty dzierżawy powierzchni w Szafie telekomunikacyjnej Emitel.

## 8.6. Opłaty za Nadzór/Wizję Lokalną Emitel

1. Opłaty za Nadzór Emitel/Wizję Lokalną przedstawia tabela poniżej:

Tabela nr 1. Opłaty za Nadzór/Wizję Lokalną Emitel

| Lp | Elementy podlegające opłacie  | [zł] / każda rozpoczęta roboczogodzina]  |        |
|----|---|--|--------|
| 1. | Planowany Nadzór/Wizja Lokalna Emitel   | W godz. pracy w dni powszednie (8.00-16.00)  | 115,31 |
|    |   | soboty, poza godz. pracy w dni powszednie (16.00-22.00; 6.00-8.00)   | 145,06 |
|    |   | niedziele, dni ustawowo wolne od pracy z wyłączeniem godzin nocnych (22.00-6.00)   | 174,81 |
|    |   | w godzinach nocnych (22.00-6.00)   | 177,44 |
| 2. | Nieplanowany Nadzór Emitel [do 6 godz.]   | 150% odpowiedniej opłaty   |        |
| 3. | Nadzór Emitel – specjalny   | Według kosztorysu  |        |
| 4. | Opłata za niestawienie się pracowników PK, który wystąpił do Emitel z wnioskiem o Nadzór Emitel | Opłata równa dwóm roboczogodzinom Nadzoru Emitel, liczona według stawki z godziny, w której nastąpił wyjazd pracownika Emitel w celu świadczenia usługi Nadzoru Emitel   |        |
| 5. | Opłaty za nieuzasadnione wezwanie służb Emitel przez PK w celu świadczenia Nadzoru Emitel       | Opłata równa jednej roboczogodzinie Nadzoru Emitel, liczona według stawki z godziny, w której nastąpił wyjazd pracownika Emitel w celu świadczenia usługi Nadzoru Emitel |        |

2. Niezależnie od opłat, o których mowa powyżej, PK pokrywa koszty dojazdu i powrotu do Obiektu według stawek za kilometr określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych,

motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.). W przypadku zmiany przepisów na podstawie, których ustalono parametry w ust. 2 należy stosować parametry właściwe określone aktualnymi przepisami prawa.

3. Opłaty za Nadzór Emitel/Wizję Lokalną będą płatne w cyklach miesięcznych, z dołu na podstawie miesięcznego raportu przygotowanego przez Emitel. Wzór raportu określa Załącznik nr 5 do Oferty.
4. Nadzór sprawowany przez właścicieli Obiektów będzie płatny dodatkowo przez PK na podstawie refaktury wystawionej przez Emitel.

### **8.7. Opłaty za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowych**

1. Opłaty abonamentowe

Za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowej pobiera się opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$C_T = 1,96 * (366,43 + (h+d)\sqrt{m})$$

gdzie:

$C_T$  – opłata miesięczna za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowej,

$h$  – wartość liczbową wysokości, wyrażonej w [m] n.p.t., środka elektrycznego Nadawczego Systemu Antenowego zawieszono na Konstrukcji Wysokościowej;

$d$  – wartość liczbową rozpiętości pionowej, wyrażonej w [m], Nadawczego Systemu Antenowego zawieszono na Konstrukcji Wysokościowej;

$m$  – wartość liczbową masy, wyrażonej w [kg], Nadawczego Systemu antenowego zawieszono na Konstrukcji Wysokościowej.

### **8.8. Opłaty za Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych**

1. Opłaty abonamentowe

Za Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych pobiera się opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$C_{UKF} = K + W * (0,59 + \sqrt{n * P})$$

$$C_{VHF} = K + W * (0,39 + \sqrt{n * P})$$

gdzie:

$C_{UKF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UKF;

$C_{VHF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego VHF,

$n$  – liczba elementów Nadawczego Systemu Antenowego – parametr zależny od konfiguracji anteny; dane o konfiguracji anteny są określone w Informacjach Ogólnych,

$P$  – wartość liczbową mocy, wyrażonej w [kW], sygnału elektrycznego w.cz. doprowadzonej do fizycznego punktu styku Nadawczego Systemu Antenowego;

$K$  – parametr cenowy wyrażony w zł. Jego wartość, określona odrębnie dla każdego systemu antenowego, wynika z wykorzystania konstrukcji wysokościowej przez dany system antenowy. Jest to wartość wyznaczana według formuły określonej dla usługi Dostępu do Konstrukcji Wysokościowej, podzielona przez liczbę nadajników podłączonych do tego

systemu (tj. przez liczbę emisji). Parametr ten jest określony indywidualnie dla każdego Nadawczego Systemu Antenowego w Informacjach Ogólnych.

W – parametr cenowy wyrażony w złotych – wynosi odpowiednio:

- a) 315,26 zł dla systemów UKF;
- b) 934,02 zł dla systemów VHF.

## 2. Opłaty abonamentowe

Za Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych pobiera się opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$C_{UHF} = K + W * (0,62 + \sqrt{n * P})$$

$$C_{VHF} = K + W * (0,39 + \sqrt{n * P})$$

$$C_{GF} = 1\,742,97 \text{ zł}$$

gdzie:

$C_{UHF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UHF,

$C_{VHF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego VHF,

$C_{GF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego Gapfiller

$n$  – liczba elementów Nadawczego Systemu Antenowego – parametr zależny od konfiguracji anteny; dane o konfiguracji anteny są określone w Informacjach Ogólnych,

$P$  – wartość liczbową mocy, wyrażonej w [kW], sygnału elektrycznego w.cz. doprowadzonej do fizycznego punktu styku Nadawczego Systemu Antenowego;

$K$  – parametr cenowy wyrażony w zł. Jego wartość, określona odrębnie dla każdego systemu antenowego, wynika z wykorzystania konstrukcji wysokościowej przez dany system antenowy. Jest to wartość wyznaczana według formuły określonej dla usługi Dostępu do Konstrukcji Wysokościowej, podzielona przez liczbę nadajników podłączonych do tego systemu (tj. przez liczbę emisji). Parametr ten jest określony indywidualnie dla każdego systemu antenowego w Informacjach Ogólnych.

W – Parametr cenowy wyrażony w złotych – wynosi odpowiednio:

- a) 969,22 zł dla systemów UHF;
- b) 934,02 zł dla systemów VHF.

## 8.9. Opłaty za Dostęp do Kanalizacji Kablowej Emitel

Opłaty abonamentowe

Miesięczna opłata za umieszczenie w Kanalizacji Kablowej Emitel jednego Kabla Światłowodowego o długości 1 mb wynosi 0,33 zł.

Minimalna opłata za pojedynczy odcinek udostępniony samodzielnie (na wniosek PK), wynosi tyle, ile za odcinek o długości 100 (sto) mb.

## 8.10. Opłaty za Dostęp do pary Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym

1. Opłaty abonamentowe:

Miesięczną opłatę abonamentową za Dostęp do pary Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym oblicza się wg wzoru:

$$C_s = 63,23 + 104,2 * D$$

gdzie:

D – długość odcinka światłowodu w km.

### **8.11. Opłaty za kolokację Anten Dosiłowych**

Opłaty abonamentowe:

- a) opłata za udostępnienie miejsca do instalacji Anten Dosiłowych na powierzchni gruntu, dachu, elewacji budynku wynosi 739,06 zł; (opłata dotyczy również Anten Dosiłowych nowych i już zainstalowanych na Obiekcie – niezależnie od miejsca instalacji)
- b) opłata za udostępnienie miejsca do instalacji Anten Dosiłowych na Konstrukcjach Wysokościowych wyznacza się według wzoru na dostęp do Konstrukcji Wysokościowych (opłata dotyczy również Anten Dosiłowych nowych i już zainstalowanych na Obiekcie – niezależnie od miejsca instalacji);
- c) miesięczne podstawowe opłaty za kolokację Anten Dosiłowych nie obejmują opłaty za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego;
- d) opłaty za kolokację Anten Dosiłowych nie obejmują opłat z tytułu zużycia energii elektrycznej, które określone będą w oparciu o obowiązujące stawki stosowane przez dostawców energii elektrycznej.

### **8.12. Opłaty za miejsce pod Szafę telekomunikacyjną PK**

Opłaty abonamentowe:

- a) opłata miesięczna za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, o wysokości 1 U wynosi 25,79 zł, gdzie 1 U = 45 mm zgodnie z normą EN 50173;
- b) opłata miesięczna za udostępnienie miejsca pod jedną Szafę telekomunikacyjną PK = 42 U wynosi 1 083,14 zł stanowi wielokrotność opłaty miesięcznej za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel o wysokości 1 U - 42\*25,79 zł, o której mowa w Rozdziale 8.5;
- c) miesięczne podstawowe opłaty za kolokację miejsca pod Szafy telekomunikacyjne PK nie obejmują opłaty za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego;
- d) miesięczne podstawowe opłaty za kolokację miejsca pod Szafy telekomunikacyjne PK nie obejmują opłat z tytułu zużycia energii elektrycznej, które określone będą w oparciu o obowiązujące stawki stosowane przez dostawców energii elektrycznej.

### **8.13. Opłata za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego**

Opłaty abonamentowe:

- a) Opłata miesięczna za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług radiowych 321,73 zł za 1kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika.
- b) Opłata miesięczna za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług TV 988,60 zł za 1kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika.
- c) Opłaty za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego nie obejmują opłat z tytułu zużycia energii elektrycznej, które określone będą w oparciu o obowiązujące stawki stosowane przez dostawców energii elektrycznej.

### **8.14. Opłaty za energię**

1. Opłaty za zużyta energię elektryczną wykorzystywaną w ramach usług Dostępu opisane powyżej oblicza się następująco:

$$O_P = J_E * E$$

**gdzie:**

$O_P$  – opłata za zużyta energię elektryczną [zł];

$J_E$  – cena 1 kWh energii elektrycznej [zł/kWh];

$E$  – ilość zużytej energii elektrycznej [kWh].

2. Cenę 1 kWh energii elektrycznej ( $J_E$ ) wylicza się dzieląc sumę opłat za składniki energii elektrycznej, z faktury wystawionej przez zakład energetyczny, przez ilość energii elektrycznej zużytej przez urządzenia zainstalowane na Obiekcie w okresie, którego dotyczy ta faktura.
3. Do obliczeń, o których mowa ust. 2, pobierane są dane z ostatniej faktury za energię elektryczną, wystawionej przez zakład energetyczny dla Obiektu, w którym znajdują się Urządzenia PK, poprzedzającej naliczenie opłaty za zużyta energię elektryczną dla PK.
4. Opłatę za zużyta energię elektryczną przez Urządzenia PK dolicza się do faktur z opłatami za Dostęp.
5. Częstotliwość doliczania do faktur z opłatami za Dostęp, opłat za zużyta energię elektryczną przez Urządzenia PK, uzależniona jest od częstotliwości wystawiania faktur za energię elektryczną przez zakład energetyczny dla Obiektu, w którym znajdują się Urządzenia PK. Częstotliwość doliczania do faktur z opłatami za Dostęp, opłat za zużyta energię elektryczną przez Urządzenia PK, podana będzie w Umowie o Dostęp.
6. Ilość zużytej energii elektrycznej ( $E$ ) wyznacza się na podstawie wskazań podlicznika energii elektrycznej, chyba, że strony ustalą inaczej w Umowie o Dostęp.
7. Podlicznik energii elektrycznej jest instalowany przez PK i na jego koszt w Obiekcie, w którym znajdują się Przedmioty Dostępu.

### **8.15. Opłaty za zagubienie klucza**

Opłaty za zagubienie lub nie zwrócenie w żądanym terminie karty i/lub klucza przedzielonych przez Emitel w związku z realizacją wstępu na zasadach samodzielnych wynoszą:

- a) karta – 200 zł;
- b) klucz – równowartość poniesionych rzeczywistych kosztów odtworzenia tj. wymiany zamków systemowych i koniecznych kluczy dla jednego lub więcej Obiektów – według indywidualnych, rzeczywistych kosztów odtworzenia.

## **9. ZASADY WSPÓŁPRACY W ZAKRESIE USUWANIA AWARII ORAZ ZASADY NALICZANIA BONIFIKAT I KAR UMOWNYCH**

### **9.1. Zasady współpracy między Emitel i PK w zakresie usuwania Awarii**

1. W przypadku, gdy PK wykryje Awarię zobowiązany jest do natychmiastowego telefonicznego poinformowania Emitel i potwierdzenia przekazanej informacji e-mailem w terminie 30 minut od przekazania informacji telefonicznej. Za moment zgłoszenia uważa się moment nadejścia e-maila. Otrzymanie e-maila powinno zostać potwierdzone przez Emitel w terminie 30 minut w formie elektronicznej.



2. W przypadku, w którym Emitel wykryje Awarię zobowiązany jest do natychmiastowego telefonicznego poinformowania PK i potwierdzenia przekazanej informacji e-mailem w terminie 30 minut od przekazania informacji telefonicznej. Za moment zgłoszenia uważa się moment nadejścia e-maila. Nadejście e-maila powinno zostać niezwłocznie potwierdzone telefonicznie przez osobę przyjmującą zgłoszenie. Otrzymanie e-maila powinno zostać potwierdzone przez PK w terminie 30 minut w formie elektronicznej.
3. W przypadku, gdy obie strony nawzajem poinformują się o wykryciu Awarii, za moment zgłoszenia uważa się moment nadejścia pierwszego z e-maila.
4. Zarówno Strona zgłaszająca wykrycie Awarii, jak i Strona odbierająca prowadzić będą dziennik zgłoszeń.
5. Emitel może żądać dodatkowych informacji od PK w sytuacji, gdy przekazane przez niego informacje są niewystarczające do podjęcia interwencji.
6. Emitel jest zobowiązany do niezwłocznego podjęcia działań mających na celu usunięcie Awarii.
7. Emitel usuwa Awarię Przedmiotu Dostępu w zakresie następujących Przedmiotów Dostępu:
  - a) Kolokacji pod Urządzenia PK – maksymalnie 8h od dokonania zgłoszenia;
  - b) Kolokacji Anten Dosiłowych – maksymalnie 24h od dokonania zgłoszenia, za wyjątkiem sytuacji pogodowych, uniemożliwiających usunięcie Awarii w tym terminie. W takiej sytuacji nowy termin usunięcia Awarii zostaje ustalony przez strony,
  - c) Dostępu do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych - maksymalnie 8h od dokonania zgłoszenia,
  - d) Dostępu do Kanalizacji Kablowej Emitel – maksymalnie 24h od dokonania zgłoszenia,
  - e) Dostępu do pary Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym – maksymalnie 24h od dokonania zgłoszenia,
  - f) Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego – maksymalnie 8h od dokonania zgłoszenia.

## **9.2. Zasady współpracy między Emitel i PK w zakresie usuwania Awarii Przedmiotu Dostępu zaliczanej do infrastruktury Nadawczych Systemów Antenowych oraz Konstrukcji Wysokościowych**

1. W ciągu 24 (dwudziestu czterech) godzin od momentu zgłoszenia Awarii Nadawczych Systemów Antenowych lub Konstrukcji Wysokościowej, Emitel dokonuje oględzin Obiektu, z których sporządza protokół określający stan techniczny Obiektu.
2. Po dokonaniu oględzin, w przypadku zagrożenia zawaleniem, Emitel niezwłocznie powiadomi PK, wysyłając informację na adres e-mailowy.
3. Na podstawie oględzin, o których mowa w ust. 2, w ciągu 7 (siedmiu) DR od momentu dokonania oględzin, Emitel podejmuje decyzję o:
  - a) usunięciu Awarii, wraz z podaniem planowanego terminu na dokonanie takiej czynności jednak nie dłuższego aniżeli 30 DR od daty podpisania protokołu określającego stan techniczny Obiektu;
  - b) wyłączeniu Konstrukcji Wysokościowych z Oferty.

4. Emitel usuwa Awarię infrastruktury zaliczanej do Nadawczych Systemów Antenowych w terminie 48 godzin, który to termin rozpoczyna bieg po spełnieniu następujących warunków:
  - a) warunki atmosferyczne pozwalają pracownikom Emitel bezpiecznie dokonać czynności naprawczych i podjąć prace na wysokości;
  - b) możliwe jest prowadzenie robót ze względu na uzgodnienie wyłączenia emisji na Obiekcie w szczególności w odniesieniu do promieniowania elektromagnetycznego lub włączeń energii.
5. Terminy określone w ust. 3-4 na usunięcie Awarii ulegają przedłużeniu o:
  - a) czas niezbędny do uzyskania zgód podmiotów trzecich warunkujących usunięcie Awarii;
  - b) czas niezbędny na przeprowadzenie procedur administracyjnych dla pozyskania zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgłoszeń.

### 9.3. Bonifikaty

1. Emitel jest zobowiązany do udzielenia bonifikaty PK w przypadku wystąpienia Awarii z przyczyn leżących po stronie Emitel. Wysokość bonifikaty oblicza się ze wzoru:
  - A. W przypadku wystąpienia Awarii Przedmiotu Dostępu wykorzystywanego przez PK do świadczenia usługi transmisji radiofonicznej:

$$B=2*C*P/M$$

gdzie:

- B – wysokość bonifikaty;
- C – opłata netto w danym okresie rozliczeniowym;
- P – liczba minut występowania Awarii;
- M – ogólna liczba minut w okresie rozliczeniowym.

- B. W przypadku wystąpienia Awarii Przedmiotu Dostępu wykorzystywanego przez PK do świadczenia usługi transmisji telewizyjnej:

$$K=Lx*0,0003 \text{ zł}$$

Gdzie:

- K – wysokość bonifikaty;
- L – oznacza liczbę ludności znajdującą się w obszarze pokrycia ludnościowego danego nadajnika, wynikającą z jego mapy zasięgu powierzchniowego i ludnościowego przedstawionej przez Nadawcę po jego uruchomieniu, naliczanej odrębnie za każdą rozpoczętą minutę trwania usterki ponad normy dopuszczone. Łączna dzienna bonifikata nie może być wyższa niż 3 000 000 (słownie: trzy miliony zł).

2. Emitel odejmuje sumę bonifikat od opłat za Dostęp za miesiąc następujący po miesiącu, w którym wystąpiła Awaria obligująca Emitel do udzielenia bonifikaty.
3. Emitel nie jest zobowiązany do zapłaty bonifikaty lub kary umownej z tytułu Awarii w przypadku, w którym PK nie skorzystał z dostępnego rozwiązania redundantnego infrastruktury (elementy infrastruktury zapasowej takie jak drugie ciemne włókno światłowodowe, miejsce do zainstalowania radiolinii, druga antena do prowadzenia emisji).

#### **9.4. Kary umowne**

1. Zobowiązanie do zapłaty kary umownej występuje bez względu na wysokość poniesionej szkody.
2. Emitel ma prawo naliczenia kary umownej w przypadku:
  - a) nieusunięcia w terminie 3 DR z Obiektu Emitel Urządzeń PK po rozwiązaniu lub wygaśnięciu Umowy. Wysokość kary umownej – 1/30 opłaty abonamentowej w ostatnim miesiącu trwania Umowy za każdy dzień pozostawiania Urządzeń PK w Obiekcie po upływie przedmiotowego terminu;
  - b) spowodowania przez PK lub Urządzenia PK przerwy w świadczeniu przez Emitel usług na rzecz innych podmiotów. Wysokość kary umownej wynosi 1/720 opłaty abonamentowej za każdą godzinę przerwy.
3. PK ma prawo do naliczenia kary umownej w przypadku:
  - a) nieprzekazania w terminie odpowiedzi na Wniosek o Dostęp, wysokość kary umownej wynosi 1 000 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;
  - b) nieprzekazania w terminie Umowy o Dostęp, wysokość kary umownej wynosi 1 000 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;
  - c) nieprzekazania w terminie Przedmiotu Dostępu, wysokość Kary umownej wynosi 2 000 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;
  - d) przekroczenia dopuszczalnego czasu usunięcia Awarii, wysokość Kary umownej wynosi 5 % opłat miesięcznych wynikających z Umowy o Dostęp za każdy dzień opóźnienia;
  - e) niedochowania jakiegokolwiek innego terminu określonego w Ofercie, wysokość Kary umownej wynosi 1 000 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.
4. Powyższe zapisy nie wykluczają prawa do dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość kar umownych.

#### **10. WARUNKI PŁATNOŚCI**

1. Faktury są wystawiane przez Emitel za zrealizowane usługi na podstawie Oferty bądź Umowy o Dostęp.
2. Opłaty za Dostęp naliczane są za okres od dnia przekazania danego Przedmiotu Dostępu (określonego przez strony w Protokole Przekazania) do dnia zwrotu danego Przedmiotu Dostępu (określonego w Protokole Zwrotu).
3. Opłaty wynikające z Oferty są opłatami netto. Opłaty powiększane są o właściwą stawkę podatku od towarów i usług wynikającą z odrębnych przepisów.
4. Opłaty określone w Ofercie wyrażone są w złotych polskich.
5. Okres rozliczeniowy obejmuje miesiąc kalendarzowy.
6. Podstawę do wystawienia faktury stanowi załączony do faktury wykaz Przedmiotów Dostępu, zawierający wykaz poszczególnych rodzajów opłat za Dostęp lub innych opłat określonych w Ofercie.
7. Opłaty za Dostęp oraz inne opłaty za zrealizowane usługi określone w Ofercie płatne są z dołu, w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez PK faktury, przelewem na rachunek bankowy Emitel wskazany na fakturze, z zastrzeżeniem postanowień ust. 8.

8. Opłaty jednorazowe, opłaty za Nadzór Emitel rozliczane są w okresie rozliczeniowym następującym po zaistnieniu zdarzenia lub po rozwiązaniu Umowy.
9. Dniem zapłaty jest dzień uznania rachunku bankowego Emitel kwotą przelewu.

#### **11. POSTĘPOWANIE W PRZYPADKU ZMIAN STANDARDOWYCH WARUNKÓW UMÓW O DOSTĘP**

W przypadku zmiany standardowych warunków Umów o Dostęp wynikających ze zmiany Oferty, każda ze Stron Umowy o Dostęp ma prawo przedstawić drugiej Stronie propozycję zmiany Umowy o Dostęp w zakresie wynikającym ze zmiany standardowych warunków Umów o Dostęp. W przypadku przyjęcia propozycji, strony Umowy o Dostęp zawierają aneks do Umowy o Dostęp, który określa zasady i termin wprowadzenia nowych warunków Dostępu. Zawarcie aneksu do Umowy o Dostęp może być poprzedzone przeprowadzeniem negocjacji.

#### **12. POSTĘPOWANIE W PRZYPADKU ROZSTRZYGANIA SPORÓW**

1. Wszelkie spory dotyczące Dostępu, będą rozstrzygane w pierwszej kolejności w drodze negocjacji pomiędzy Stronami.
2. Negocjacje, o których mowa w ust. 1, rozpoczną się na wezwanie wystosowane przez którąkolwiek ze Stron i będą prowadzone przez upoważnionych przedstawicieli obu Stron.
3. Jeżeli mimo upływu 60 dni od daty wezwania do rozpoczęcia negocjacji, spór nie zostanie rozwiązany, strony mogą poddać zaistniały spór pod rozstrzygnięcie właściwego sądu powszechnego.
4. Postanowienia ust. 1–3 nie stanowią zapisu na sąd polubowny, dlatego nie ograniczają prawa strony do wystąpienia z powództwem do sądu powszechnego.
5. Postanowienia ust. 1–3 nie ograniczają prawa strony do wystąpienia z wnioskiem do Prezesa UKE o rozstrzygnięcie sporu o dostęp telekomunikacyjny.
6. W przypadku sporów o zawarcie lub zmianę Umowy od Dostęp, Emitel lub PK mogą zwrócić się do Prezesa UKE, w trybie art. 27 ust. 2a i 2b Ustawy Prawo Telekomunikacyjne, z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu.

#### **13. PROCEDURA PRZEPROWADZANIA TESTÓW INTEROPERACYJNOŚCI USŁUG**

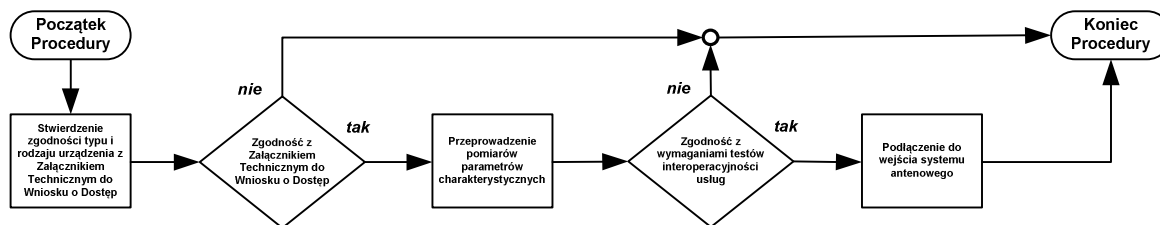
##### **13.1. Cel realizacji testów**

1. Przeprowadzenie testów interoperacyjności usług ma na celu ochronę usług świadczonych przez Emitel lub inne podmioty realizujące usługi z wykorzystaniem Infrastruktury przed:
  - a) niepożądanym wpływem na ich parametry techniczne;
  - b) niepożądanym wpływem na zachowanie funkcjonalności i znamionowych parametrów technicznych Infrastruktury.
2. Przeprowadzanie testów interoperacyjności dotyczy realizacji Dostępu do Nadawczych Systemów Antenowych.
3. Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych realizowany jest w celu umożliwienia podłączenia Nadajnika radiofonicznego/telewizyjnego do wejścia Nadawczego Systemu Antenowego będącego własnością Emitel. Dla zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa pracy innych Nadajników podłączonych do tego samego Nadawczego Systemu Antenowego oraz urządzeń, z których zbudowany jest Nadawczy System Antenowy, konieczne jest stwierdzenie wartości parametrów charakterystycznych podłączanego

Nadajnika. Stwierdzenie wartości parametrów odbywa się poprzez dokonanie pomiarów za pomocą przyrządów pomiarowych dedykowanych do ich pomiaru. Pomiary dokonywane są przez służby techniczne Emitel w obecności służb technicznych PK.

### 13.2. Procedura przeprowadzania testów interoperacyjności

#### 1. Procedura przeprowadzania testów interoperacyjności:



2. Emitel nie może odmówić przyjęcia Urządzeń PK, jeżeli faktyczne parametry Urządzenia PK wskazane w Tabeli nr 2 i Tabeli nr 3 są zgodne z dokumentacją techniczną. PK zobowiązany jest do dostarczenia kopii oryginalnej dokumentacji Urządzeń. Wykaz parametrów charakterystycznych Urządzeń PK przedstawia tabela:

Tabela nr 2. Wykaz parametrów charakterystycznych cyfrowego Nadajnika

| Nadajnik cyfrowy |  |  |
|------------------|--|--|
| Lp.              | Parametr   | Prawidłowa wartość parametru               |
| 1.               | OGÓLNE   |  |
| 1.1              | Świadectwo homologacji / Potwierdzenie Zgodności / Deklaracja Zgodności producenta | Dostępne(a)                                |
| 1.2              | Promieniowanie bezpośrednio mierzone w odległości $\geq 0,15$ m od urządzeń        | $\leq 7$ V/m i $\leq 0,1$ W/m <sup>2</sup> |
| 1.3              | Poziom hałasu mierzony w odległości $\geq 0,7$ m od urządzeń                       | $\leq 65$ dB(A)                            |
| 2.               | PARAMETRY W.CZ.  |  |
| 2.1              | Zakres częstotliwości  | III oraz IV-V zakres TV                    |
| 2.2              | Bitowa Stopa Błędów (BER)  | $1 \times 10^{-11}$ po dekodерze RS        |
| 2.3              | Impedancja wyjściowa   | 50 $\Omega$                                |
| 2.4              | Nadajnik powinien automatycznie wyłączać się przy WFS                              | $\geq 1,4$                                 |

Tabela nr 3. Wykaz parametrów charakterystycznych Nadajnika radiofonicznego UKF

| Lp. | Parametr   | Prawidłowa wartość parametru |
|-----|--|------------------------------|
| 1.  | OGÓLNE   |                              |
| 1.1 | Świadectwo homologacji / Potwierdzenie Zgodności / Deklaracja Zgodności producenta | Dostępne(a)                  |
| 1.2 | Promieniowanie bezpośrednio mierzone w odległości $\geq 0,15$ m od urządzeń        | $\leq 7$ V/m                 |
| 1.3 | Poziom hałasu mierzony w odległości $\geq 0,7$ m od urządzeń /                     | $\leq 65$ dB(A)              |
| 2.  | PARAMETRY W.CZ.  |                              |
| 2.1 | Zakres częstotliwości  | 87,5 – 108,0 MHz             |

|     |   |                                       |
|-----|---|---------------------------------------|
| 2.2 | Dewiacja nominalna  | $\pm 75$ kHz                          |
| 2.3 | Stołość częstotliwości  | $\pm 1$ kHz                           |
| 2.4 | Impedancja wyjściowa  | 50 $\Omega$                           |
| 2.5 | Nadajnik powinien automatycznie wyłączać się przy WFS   | $\geq 1,4$                            |
| 2.6 | Poziom drgań niepożądanych względem poziomu nośnej  | $\leq -60$ dB<br>i<br>$\leq 1$ mW     |
| 2.7 | Wejście sygnału fonicznego<br>Impedancja (symetryczna)<br>Poziom sygnału fonicznego<br>Tolerancja poziomu sygnału wejściowego | 600 $\Omega$<br>+ 6 dBu<br>$\pm 1$ dB |

- Na wykonanie testów interoperacyjności strony Umowy o Dostęp przeznaczają do 7 DR. Termin testu interoperacyjności strony uzgadniają na 21 DR przed planowanym rozpoczęciem świadczenia Usługi Transmisji RTV przez PK. W razie potrzeby test interoperacyjności jest powtarzany.
- Poprawne wyniki testów interoperacyjności warunkują rozpoczęcie korzystania z usług Dostępu do Nadawczych Systemów Antenowych.

### 13.3. Protokół uruchomienia Urządzeń PK

Uruchomienie Urządzeń PK oraz instalacji zostaje stwierdzone w Protokole Uruchomienia.

### 13.4. Zakłócenia spowodowane przez Urządzenia PK

- W przypadku zakłóceń pracy urządzeń Emitel i innych podmiotów znajdujących się na Obiekcie spowodowanych przez Urządzenia PK, PK zobowiązany jest do usunięcia takich zakłóceń, a w przypadku, w którym PK nie wykona takiego zobowiązania Emitel będzie uprawniony do ich wyłączenia po upływie 1 godziny od poinformowania PK o zamiarze ich wyłączenia z zastrzeżeniem ust. 3.
- W Obiektach będących własnością podmiotu trzeciego uprawnienie do odłączenia urządzeń PK przysługiwać może również właścicielowi takiego Obiektu.
- Ciężar dowodu w zakresie wykazania, iż zakłócenia urządzeń Emitel lub innych podmiotów znajdujących się na Obiekcie powodują Urządzenia PK leży po stronie Emitel/właściciela Obiektu.
- Emitel/właściciel Obiektu ponosi wszelkie koszty związane z niezasadnym wyłączeniem Urządzeń PK.

## 14. POSTĘPOWANIE W SYTUACJACH SZCZEGÓLNEGO ZAGROŻENIA

### 14.1. Postępowanie w sytuacjach szczególnych zagrożeń

- Emitel jest operatorem telekomunikacyjnym zobligowanym ustawowo do sporządzenia i uzgodnienia z właściwymi organami planów działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń. W planach tych zdefiniowane i określone są możliwe zagrożenia mogące wystąpić w Emitel oraz ich wpływ na Infrastrukturę. Określone są również dokładne procedury odpowiednich służb technicznych w zakresie postępowania w sytuacjach szczególnych zagrożeń. Emitel posiada takie plany, sporządzone i uzgodnione z właściwymi organami (w tym z Prezesem UKE oraz Ministrem właściwym do spraw łączności). Plany te zostały wprowadzone do stosowania w Emitel

wewnętrznym aktem normatywnym w postaci decyzji Prezesa Zarządu Emitel. Dokumenty te nie są ogólnodostępne i stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

2. W sytuacjach wystąpienia szczególnych zagrożeń PK zobowiązany jest do ścisłego stosowania się do poleceń wydawanych przez Emitel.

## **15. POSTĘPOWANIE W PRZYPADKU REKLAMACJI**

### **15.1. Reklamacje techniczne**

1. PK może złożyć reklamację techniczną z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Emitel usługi w terminie 30 dni licząc od końca okresu rozliczeniowego, w którym ustało zdarzenie będące podstawą złożenia reklamacji.
2. Reklamację techniczną składa się do komórki organizacyjnej Emitel wskazanej w Umowie o Dostęp.
3. Reklamacje techniczne składane są w formie pisemnej. Zgłoszenia w innej formie, w szczególności zgłoszenie telefoniczne, drogą elektroniczną, wymagają każdorazowo pisemnego potwierdzenia przez PK zgłaszającego reklamację w terminie 3 DR od daty pierwszego zgłoszenia. Brak potwierdzenia powoduje nieuwzględnienie reklamacji, a Emitel może obciążyć PK, który zaniechał potwierdzenia, kosztami podjętych przez siebie działań mających na celu rozpatrzenie reklamacji.
4. Emitel rozpatruje reklamację techniczną w terminie 14 dni, licząc od dnia otrzymania pisemnego zgłoszenia albo pisemnego potwierdzenia zgłoszenia złożonego w innej formie. Jeżeli reklamacja nie może być rozpatrzona w terminie, Emitel przed jego upływem powiadamia na piśmie PK, podając przyczynę opóźnienia oraz przewidywany termin rozpatrzenia reklamacji technicznej, nie dłuższy jednak niż 30 dni od dnia złożenia reklamacji technicznej przez PK.
5. W przypadku niedotrzymania przez Emitel któregokolwiek z terminów określonych w ust. 4, reklamację techniczną uznaje się za rozpatrzoną pozytywnie. W przypadku ekspertyzy reklamacji przez PK za dany miesiąc przyjmuje się, że usługi świadczone przez Emitel w takim miesiącu były świadczone prawidłowo.
6. W przypadku negatywnego rozpatrzenia reklamacji technicznej Emitel przekazuje PK pisemną odpowiedź wraz z uzasadnieniem.
7. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia reklamacji technicznej PK przysługują bonifikaty określone w punkcie 9.3, których zapłata przez Emitel wyczerpuje roszczenia PK.
8. Bonifikata naliczana jest w postaci korekty faktury za Usługi Dostępu po uprzednim przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego zgodnie z zasadami opisanymi powyżej.

### **15.2. Reklamacje finansowe**

1. PK może złożyć reklamację finansową z tytułu nieprawidłowego rozliczenia Usług w terminie 3 miesięcy licząc od końca okresu rozliczeniowego, którego dotyczy reklamacja.
2. Reklamacje finansowe zgłaszane są w formie pisemnej. Zgłoszenia w innej formie, w szczególności zgłoszenie telefoniczne, drogą elektroniczną, wymagają każdorazowo pisemnego potwierdzenia przez PK zgłaszającego reklamację w terminie 3 DR od daty pierwszego zgłoszenia. Brak potwierdzenia powoduje nieuwzględnienie reklamacji, a Emitel może obciążyć PK, który zaniechał potwierdzenia, kosztami podjętych przez siebie działań mających na celu rozpatrzenie reklamacji.

3. Reklamacje finansowe składa się do komórki organizacyjnej Emitel wskazanej w Umowie o Dostęp.
4. Fakt złożenia reklamacji finansowej nie zwalnia PK z obowiązku uregulowania faktury zgodnie z terminem płatności.
5. Emitel rozpatrzy reklamację finansową w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania pisemnego zgłoszenia albo pisemnego potwierdzenia zgłoszenia złożonego w innej formie. Jeżeli reklamacja finansowa nie może zostać rozpatrzona w tym terminie, Emitel przed jego upływem powiadamia na piśmie PK, podając przyczynę opóźnienia oraz przewidywany termin rozpatrzenia reklamacji finansowej, nie dłuższy jednak niż 30 dni od dnia złożenia reklamacji finansowej przez PK.
6. W przypadku niedotrzymania przez Emitel któregokolwiek z terminów określonych w ust. 5, reklamację finansową uznaje się za rozpatrzoną pozytywnie.
7. W przypadku negatywnego rozpatrzenia reklamacji finansowej, Emitel przekazuje PK pisemną odpowiedź wraz z uzasadnieniem.
8. Faktura korygująca wystawiona zostanie w następnym cyklu rozliczeniowym.
9. W zależności od wyboru PK, pozytywne rozpatrzenie reklamacji finansowej przez Emitel skutkuje możliwością:
  - a) potrącenia wierzytelności z tytułu nienależnie naliczonych opłat z wierzytelności Emitel stwierdzonej przyszłą fakturą, lub
  - b) dokonanie przelewu bankowego na rachunek bankowy wskazany przez Stronę w wysokości niesłusznie naliczonych opłat w terminie 14 DR.

## **16. POSTĘPOWANIE W PRZYPADKU ROZWIĄZANIA UMOWY O DOSTĘP**

### **16.1. Rozwiązanie Umowy o Dostęp**

1. Umowa o Dostęp może zostać rozwiązana za porozumieniem Stron.
2. Zarówno Emitel jak i PK mogą rozwiązać Umowę o Dostęp ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy:
  - a) jedna ze Stron utraci uprawnienia do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej;
  - b) PK utracił możliwość świadczenia Usługi Transmisji RTV z wykorzystaniem danego Przedmiotu Dostępu;
3. Emitel i PK mają prawo rozwiązania Umowy o Dostęp z zachowaniem określonego poniżej okresu wypowiedzenia, dokonanego w formie pisemnej pod rygorem nieważności, w przypadku, gdy:
  - a) Druga Strona Umowy o Dostęp naruszyła istotne postanowienia Umowy o Dostęp – okres wypowiedzenia wynosi 1 miesiąc, złożenie wypowiedzenia jest możliwe dopiero po zakończeniu opisanej w pkt. 16.2 procedury konsultacji.
  - b) Druga Strona Umowy o Dostęp zalega z płatnościami wynikającymi z Umowy o Dostęp za 1 okres rozliczeniowy i nie uiściła należności w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisemnego wezwania do zapłaty, a Emitel nie ma możliwości zaspokojenia swojej należności z Gwarancji Bankowej z przyczyn leżących po stronie PK – okres wypowiedzenia wynosi 30 dni. Wypowiedzenie jest możliwe dopiero po upływie dodatkowego 7-dniowego terminu do zapłaty.



- c) PK przez okres 12 miesięcy od dnia zawarcia Umowy o Dostęp nie uzyskał niezbędnych zgłoszeń, zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgód podmiotów trzecich warunkujących uruchomienie usług z wykorzystaniem Przedmiotów Dostępu – okres wypowiedzenia wynosi 7 dni.
  - d) Emitel utraci prawo do dysponowania Obiektem niebędącym własnością Emitel bądź też Przedmiotem Dostępu niebędącym własnością Emitel – okres wypowiedzenia wynosi 30 dni, przy czym przez utratę prawa rozumieć należy także doręczenie Emitel oświadczenia woli o rozwiązaniu lub odstąpieniu od umowy będącej podstawą dysponowania przez Emitel Obiektem bądź Przedmiotem Dostępu (w takim wypadku okres wypowiedzenia Umowy o Dostęp równy jest okresowi wypowiedzenia umowy będącej podstawą dysponowania przez Emitel Obiektem bądź Przedmiotem Dostępu, a w przypadku takiej umowy zawartej na czas oznaczony, brak jej przedłużenia na dalszy czas, na co najmniej 30 dni przed terminem, na jaki umowa ta została zawarta (z tym że jeżeli umowa na czas określony lub nieokreślony zostanie przedłużona na kolejny okres, Umowa o Dostęp może zostać także przedłużona na wniosek PK).
4. Emitel ma prawo rozwiązania Umowy o Dostęp z zachowaniem określonego poniżej okresu wypowiedzenia, dokonanego w formie pisemnej pod rygorem nieważności, w przypadku, gdy:
- a) PK nie uzupełnił, nie przedłużył albo nie dostarczył Gwarancji Bankowej/Rezerwy Gwarancyjnej/Oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w terminie 7 dni od otrzymania od Emitel dodatkowego pisemnego wezwania – okres wypowiedzenia wynosi 30 dni.
  - b) Zgodnie z opinią niezależnego biegłego usunięcie Awarii Przedmiotu Dostępu jest niemożliwe – okres wypowiedzenia wynosi 7 dni od dnia przedstawienia PK opinii niezależnego biegłego.
5. Umowa o Dostęp wygasa lub ulega rozwiązaniu, w przypadkach określonych przepisami prawa, Umową o Dostęp lub Ofertą.

#### **16.2. Tryb konsultacji w przypadku naruszenia postanowień Umowy o Dostęp przez jedną ze Stron**

1. W przypadku, gdy jedna ze Stron naruszyła postanowienia Umowy o Dostęp, druga Strona wzywa ją pisemnie do zaprzestania naruszania Umowy. W wezwaniu należy wskazać szczegółowy zakres naruszeń. Strona, do której skierowane jest wezwanie, przedstawia w odpowiedzi pisemne stanowisko, w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisemnego wezwania.
2. W razie nieprzedstawienia przez Stronę, do której jest skierowane wezwanie, odpowiedzi w terminie wskazanym powyżej, konsultacje uważa się za zakończone. Strona występująca z wezwaniem może pominąć odpowiedź przedstawioną po terminie.
3. Strona występująca z wezwaniem ustosunkowuje się na piśmie do odpowiedzi strony, do której skierowane było wezwanie, w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisemnej odpowiedzi, informując o jego uznaniu lub odrzuceniu wraz ze wskazaniem przyczyn odrzucenia.
4. Nieustosunkowanie się w terminie przez Stronę występującą z wezwaniem do stanowiska Strony, do której skierowane było wezwanie oznacza uznanie stanowiska za zasadne.

5. Strona występująca z wezwaniem do zaprzestania naruszania Umowy o Dostęp nie można złożyć wypowiedzenia w przypadku uznania odpowiedzi drugiej strony.

### **16.3. Zwrot Przedmiotu Dostępu**

1. PK demontuje i usuwa zainstalowane w Obiekcie Urządzenia PK, na własny koszt, w terminie 3 DR od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy o Dostęp. Jeżeli Usługa Transmisji RTV dla określonego Nadawcy ma być kontynuowana przez kolejnego PK demontaż i usunięcie zainstalowanych na Obiekcie Urządzeń PK odbywa się najpóźniej ostatniego dnia obowiązywania Umowy o Dostęp. Dotychczasowy PK oraz nowy PK są zobowiązani do współpracy w tym zakresie, tak aby Nadawca nie był narażony na przerwy w świadczeniu Usługi Transmisji RTV.
2. W terminie 5 DR od dnia otrzymania przez Emitel od PK powiadomienia o zdemontowaniu Urządzeń PK, strony sporządzają Protokół Zwrotu.
3. PK zwróci Przedmioty Dostępu w stanie niepogorszonym w stosunku do stanu określonego w Protokole Odbioru. PK nie ponosi odpowiedzialności za zwykłe zużycie Przedmiotów Dostępu będące następstwem prawidłowego używania.
4. Do czasu demontażu w Obiekcie Urządzeń PK, PK zobowiązany jest do uiszczania opłat za Dostęp.
5. Po przekroczeniu terminu demontażu Emitel jest uprawniony do zdemontowania Urządzeń PK na koszt PK. Emitel przechowuje Urządzenia PK, na koszt PK przez okres 12 miesięcy, po upływie, którego przekazuje Urządzenia PK do utylizacji na koszt PK.
6. Po rozwiązaniu lub wygaśnięciu Umowy o Dostęp, Emitel jest uprawniony do odłączenia Urządzeń PK od źródeł zasilania.

### **16.4. Rozpowszechnianie sygnału RTV**

1. Emitel jest uprawniony do odłączenia Urządzeń PK lub ich wyłączenia w przypadku otrzymania takiego wniosku od organu administracyjnego lub innego organu ochrony prawa, o czym bezzwłocznie informuje PK.
2. Proces odłączenia nie wymaga zgody PK.
3. PK samodzielnie ustala potrzebę pozyskania dla uruchomionych Urządzeń PK decyzji Prezesa UKE o udzieleniu pozwolenia radiowego bądź innych zgód Prezesa UKE na używanie Urządzeń PK. Emitel po uruchomieniu instalacji opisuje w Protokole Uruchomienia termin jej uruchomienia oraz informacje czy PK pozyskał stosowną decyzję Prezesa UKE.
4. Obsługę kontroli Prezesa UKE w zakresie zgodności Urządzeń PK z przepisami Ustawy Prawo Telekomunikacyjne realizuje PK.

## **17. OGÓLNE WARUNKI I PROCEDURY WSPÓLNEGO KORZYSTANIA Z BUDYNKÓW ORAZ INFRASTRUKTURY**

1. W ramach Dostępu, PK korzysta ze Wstępu do Obiektów i Przedmiotów Dostępu oraz zainstalowanych tam Urządzeń PK w celu wykonywania prac instalacyjnych, montażowych, eksploatacyjnych lub naprawczych – przez całą dobę we wszystkie dni tygodnia. Wstęp jest udzielany, jako:
  - a. okresowy – realizowany w celu dokonania instalacji, przeglądów, konserwacji i napraw Urządzeń PK;

- b. stały – realizowany wyłącznie w celu dokonywania napraw Urządzeń PK.
2. Jeżeli Urządzenia PK znajdują się w Przedmiocie Dostępu, będącym wydzielonym pomieszczeniem w Budynku, oddanym do wyłącznego użytku PK, a sposób dojścia do niego nie będzie kolidował z urządzeniami innych użytkowników, wówczas w ramach Wstępu stałego PK może również realizować naprawy, konserwacje i przeglądy Urządzeń PK.
  3. Wykonywanie przez PK Umowy o Dostęp nie może prowadzić do zakłóceń innych usług realizowanych z wykorzystaniem Infrastruktury Obiektu.
  4. W przypadku, w którym ujawni się konieczność przeniesienia Urządzeń PK w trakcie wykonywania Umowy o Dostęp, koszt dokonania takiego przeniesienia ponoszony jest przez jedną ze Stron Umowy o Dostęp na poniższych zasadach:
    - a) w przypadku, w którym Emitel poinformował PK w wydanych Warunkach Technicznych o późniejszym obowiązku przeniesienia Urządzeń PK w trakcie wykonywania Umowy o Dostęp, koszt przeniesienia ponosi PK,
    - b) w przypadku, w którym Emitel nie poinformował w wydanych Warunkach Technicznych o późniejszym obowiązku przeniesienia Urządzeń PK w trakcie wykonywania Umowy o Dostęp, koszt przeniesienia ponosi Emitel. W zaistniałej sytuacji wystąpienie niedostępności Usługi Transmisji RTV stanowi podstawę do wystąpienia do Emitel o bonifikatę.
  5. Przeniesienie Urządzeń PK nastąpi na podstawie nowych Warunków Technicznych wydanych przez Emitel. PK zobowiązany będzie do pozyskania wszelkich decyzji, pozwoleń, zgód i zgłoszeń niezbędnych do przeniesienia Urządzeń PK. Emitel oraz PK uzgodnią sposób przeniesienia Urządzeń PK.
  6. Do kosztów przeniesienia Urządzeń PK zaliczyć należy następujące koszty: wykonania projektów technicznych, okablowania, demontażu oraz montażu Urządzeń PK.
  7. Z tytułu niedostępności usługi spowodowanej przenoszeniem Urządzeń PK, PK jest uprawniony do naliczenia bonifikaty.

## **18. SIŁA WYŻSZA**

1. Działanie Siły Wyższej może wstrzymać w całości lub ograniczyć wykonywanie przez Emitel Umowy o Dostęp.
2. Każda ze Stron zobowiązana jest do powiadomienia drugiej strony o zaistnieniu takich okoliczności, jak również o ich ustaniu.
3. PK i Emitel uzgodnią postępowanie wobec takiego zdarzenia w tym ewentualnie usunięcia jego skutków.
4. Zobowiązania Stron określone w Umowie o Dostęp zostaną zawieszane w całości lub częściowo do chwili ustania działania Siły Wyższej i przywrócenia warunków umożliwiających wykonywanie Umowy o Dostęp, jakie istniały przed zaistnieniem Siły Wyższej.
5. Jeżeli okoliczności związane z działaniem Siły Wyższej będą trwały ponad 1 miesiąc, strony uzgodnią, czy wykonywanie Umowy o Dostęp powinno być kontynuowane i na jakich zasadach.

## **19. UBEZPIECZENIE**

1. Każda ze Stron zobowiązana jest posiadać stosowne polisy ubezpieczeniowe odpowiedzialności cywilnej gwarantujące zapłatę odszkodowania na kwotę nie mniej jak 1 000 000 zł (słownie: jeden milion złotych), na jedno i wszystkie zdarzenia.
2. Zakres ochrony ubezpieczeniowej obejmuje i będzie obejmował odpowiedzialność za pokrycie wszelkich szkód w mieniu i na osobie, jakie mogą zostać spowodowane działaniem Urzędzeń PK, wniesionych do Obiektów, a w szczególności Urzędzeń PK podłączonych do infrastruktury Emitel, z uwzględnieniem szkód powstałych w toku procesów instalacyjnych i robót budowlanych, do jakich może dojść w majątku Emitel, Nadawców, właścicieli Obiektów oraz innych Usługobiorców Obiektu. W szczególności zakres ubezpieczenia powinien obejmować:
  - a. odpowiedzialność cywilną deliktową,
  - b. klauzulę najemcy,
  - c. klauzulę odpowiedzialności cywilnej za szkody w mieniu osób trzecich,
  - d. klauzulę rozszerzającą zakres ochrony o szkody spowodowane przez podwykonawców.

Powyższe klauzule w zależności od rodzaju umowy ubezpieczeniowej i ubezpieczyciela mogą funkcjonować, jako dodatkowe klauzule lub ich zakres będzie ujęty w podstawowych warunkach ubezpieczenia.

3. W przypadku niejasności dotyczących zakresu ochrony ubezpieczeniowej, PK przedstawi Emitel przed zawarciem Umowy o Dostęp oryginał ubezpieczenia potwierdzającego, że polisa obejmuje zakres tej ochrony, o którym mowa w ust. 2 powyżej lub dokona stosownych zmian w zakresie ubezpieczenia, przedstawiając je ponownie Emitel.
4. Kopie polisy oraz dowodów opłacenia składek, wynikających z umowy ubezpieczenia stanowią załącznik do Umowy o Dostęp.
5. PK jest zobowiązany do informowania Emitel o wszelkich planowanych zmianach w treści polisy mających wpływ na zakres ochrony ubezpieczeniowej, o którym mowa w ust. 2 powyżej. W przypadku wątpliwości Emitel, stosuje się odpowiednio ustalenia wynikające z ust. 3.
6. Najpóźniej 7 dni przed terminem wygaśnięcia polisy ubezpieczeniowej, PK przedstawi Emitel dokument potwierdzający kontynuację ochrony ubezpieczeniowej albo ustanowienie nowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie objętym ust. 1-3. Kopia odnowionej polisy wraz z kopią dokumentu potwierdzającego opłacenie składki dostarczona musi być najpóźniej w dniu wygaśnięcia poprzedniej polisy.
7. Niewywiązanie się PK z ustaleń, o których mowa w ust. 2 i ust. 6 powyżej może stanowić podstawę do wypowiedzenia Umowy o Dostęp za 7 dniowym okresem wypowiedzenia.

## **20. WYŁĄCZENIE PRZEDMIOTU DOSTĘPU Z OFERTY RAMOWEJ**

1. Aktualizacja Informacji Ogólnych będzie publikowana na stronie internetowej Emitel, w ciągu 7 dni od dnia wystąpienia zmiany i nie wymaga zmiany Oferty.
2. Emitel wyłącza Przedmiot Dostępu z Oferty Ramowej w przypadku, w którym:
  - a) niezależny biegły stwierdza nieodpowiedni stan techniczny Przedmiotu Dostępu lub jego części,
  - b) Przedmiot Dostępu zagraża życiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowiska,

- c) doszło do zbycia bądź zajęcia Przedmiotu Dostępu, przy czym Emitel jest zobowiązany umożliwić PK świadczenie Usługi Transmisji RTV do końca Umowy o Dostęp,
- d) został on objęty prawomocnym nakazem rozbiórki.

## **21. WARUNKI ZAPEWNIAJĄCE CIĄGŁOŚĆ ŚWIADCZENIA USŁUGI**

1. Przy rozwiązaniu Umowy o Dostęp strony są zobowiązane uzgodnić na piśmie warunki zapewniające ochronę interesów Nadawców, którym jest świadczona Usługa Transmisji RTV, poprzez ustalenie możliwości zachowania ciągłości świadczenia Usługi Transmisji RTV. Przyjmuje się, że taka możliwość nie istnieje w szczególności wobec:
  - a) zakazu podmiotowego zmiany wykonawcy zamówienia publicznego po zawarciu z nim umowy o udzielenie zamówienia publicznego określonego przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych,
  - b) braku stosownego zlecenia udzielonego przez Nadawcę na świadczenie Usługi Transmisji RTV,
  - c) braku możliwości prowadzenia transmisji wynikającego z konieczności pozyskania niezbędnych decyzji, pozwoleń i zgód warunkujących uruchomienie emisji np. pozyskanie decyzji Prezesa UKE o udzieleniu pozwolenia radiowego,
  - d) innych obiektywnych okoliczności jak np. utrata prawa Emitel do Infrastruktury.

## **22. POSTANOWIENIA KOŃCOWE**

1. Żadna ze Stron nie może przenieść praw lub obowiązków wynikających z Umowy o Dostęp na rzecz osób trzecich, bez uprzedniej pisemnej zgody drugiej strony.
2. Postanowienie ust. 1 nie dotyczy dokonywania przez wierzyciela, zgodnie z art. 509 kc, przelewu wierzytelności pieniężnych wynikających z Umowy o Dostęp, w tym wierzytelności z tytułu opłat za Dostęp, bonifikat, kar umownych i odsetek.
3. W przypadku kolizji pomiędzy postanowieniami Oferty i Wzoru Umowy o Dostęp obowiązują postanowienia Oferty.
4. Załączniki do Oferty stanowią jej integralną część.

## **23. SPIS ZAŁĄCZNIKÓW I ZAŁĄCZNIKI**

1. Załącznik nr 1 A. Specyfikacja techniczna Szafy telekomunikacyjnej
2. Załącznik nr 1 B. Standard budowy linii światłowodowych na Obiektach Emitel zgodnie z OR
3. Załącznik nr 1 C. Standard budowy łączy światłowodowych na Obiektach Emitel zgodnie z OR
4. Załącznik nr 2. Wzór Wniosku o Dostęp
5. Załącznik nr 3. Adresy Emitel
6. Załącznik nr 4. Wzór Umowy o Dostęp z załącznikami
7. Załącznik nr 5. Wzór Raportu z Nadzoru Emitel
8. Załącznik nr 6. Wniosek o Wizję Lokalną

## **II. Załączony do niniejszej decyzji Załącznik nr I stanowi jej integralną część:**

### **Spis treści załącznika:**

1. Załącznik nr 1 A. Specyfikacja techniczna Szafy telekomunikacyjnej
  2. Załącznik nr 1 B. Standard budowy linii światłowodowych na Obiektach Emitel zgodnie z OR
  3. Załącznik nr 1 C. Standard budowy łączy światłowodowych na Obiektach Emitel zgodnie z OR
  4. Załącznik nr 2. Wzór Wniosku o Dostęp
  5. Załącznik nr 3. Adresy Emitel
  6. Załącznik nr 4. Wzór Umowy o Dostęp z załącznikami
  7. Załącznik nr 5. Wzór Raportu z Nadzoru Emitel
  8. Załącznik nr 6. Wniosek o Wizję Lokalną
- III. Wprowadzam Załącznik nr II do niniejszej decyzji stanowiący jej integralną część, który zawiera informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa Emitel.**
- IV. Wprowadzam Załącznik nr III do niniejszej decyzji stanowiący jej integralną część, który zawiera informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa BCAST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „BCAST”).**
- V. Na podstawie art. 108 § 1 kpa niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

#### **UZASADNIENIE**

Decyzją z dnia 17 stycznia 2018 r. nr DHRT.SMP.6040.2.2017.177 (dalej „Decyzja SMP Radio”) Prezes UKE wyznaczył Emitel jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym oraz nałożył na Emitel obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym.

Decyzją z dnia 17 stycznia 2018 r. nr DHRT.SMP.6040.3.2017.166 (dalej „Decyzja SMP TV”) Prezes UKE wyznaczył Emitel jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym oraz nałożył na Emitel obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym.

Pismem z dnia 30 marca 2018 r. nr DWSI/527/W/2018 Emitel przedstawił uzasadnienie wysokości opłat w oparciu o ponoszone koszty (dalej „Uzasadnienie Kosztowe”), wskazując jednocześnie, iż informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. Emitel wniósł o zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. Emitel wniósł o zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych.

Pismem z dnia 9 maja 2018 r. Prezes UKE zawiadomił Emitel, KIGEiT, PIIT, PIKE, PIRC oraz KIKE o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Pismem z dnia 9 maja 2018 r. Prezes UKE zawiadomił Emitel, KIGEiT, PIIT, PIKE, KIKE oraz PIRC o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych.

Pismem z dnia 22 maja 2018 r. PIRC wniosła o dopuszczenie na prawach strony do postępowań administracyjnych wszczętych w dniu 27 kwietnia 2018 r. w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usług transmisji telewizyjnych oraz w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Pismami z dnia 25 maja 2018 r. PIKE wniosła o dopuszczenie na prawach strony do postępowań administracyjnych wszczętych w dniu 27 kwietnia 2018 r. w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usług transmisji telewizyjnych oraz w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Pismami z dnia 25 maja 2018 r. KIGEiT wniosła o dopuszczenie na prawach strony do postępowań administracyjnych wszczętych w dniu 27 kwietnia 2018 r. w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usług transmisji telewizyjnych oraz w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Pismami z dnia 6 czerwca 2018 r. PIIT wniosła o dopuszczenie na prawach strony do postępowań administracyjnych wszczętych w dniu 27 kwietnia 2018 r. w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usług transmisji telewizyjnych oraz w przedmiocie zatwierdzenia oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych.

Postanowieniem z dnia 7 czerwca 2018 r. Prezes UKE połączył postępowanie nr DHRT.WORK.6082.3.2018, którego przedmiotem jest zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych oraz postępowanie nr DHRT.WORK.6082.2.2018, którego przedmiotem jest zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych i od tej daty prowadzi jedno postępowanie w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych o nr. DHRT.WORK.6082.2.2018.

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2018 r. Prezes UKE dopuścił KIGEiT na prawach strony do połączonych postępowań w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2018 r. Prezes UKE dopuścił PIRC na prawach strony do połączonych postępowań w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2018 r. Prezes UKE dopuścił PIKE na prawach strony do połączonych postępowań w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Pismem z dnia 15 czerwca 2018 r. Emitel wskazała, iż w sprawie nie zaszły przesłanki do zastosowania art. 62 kpa i połączenia obu postępowań. W ocenie Emitel, art. 62 kpa

ma zastosowanie w sytuacji, której odrębne sprawy dotyczą różnych stron. Dodatkowo, zdaniem Emitel, w obu sprawach nie zachodzi tożsamość stanu faktycznego. Obowiązek przedłożenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych został nałożony Decyzją SMP TV. Natomiast obowiązek przedłożenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznej został nałożony Decyzją SMP Radio. Emitel wskazał również, iż nawet jeżeli przyjąć, iż istnieją podstawy do prowadzenia jednego postępowania ze względu na jednorodny charakter obu spraw, to brak jest podstaw do wspólnego rozstrzygnięcia w tym zakresie. Dodatkowo Emitel wskazał, iż brak jest podstaw do zatwierdzenia jednej oferty ramowej. Obowiązek przedłożenia projektów ofert ramowych został nałożony na Emitel odrębnymi decyzjami administracyjnymi dotyczącymi odrębnych rynków właściwych. W takim przypadku Prezes UKE musi stosować się do przepisu art. 43 Pt i nie ma uprawnień do łączenia ofert ramowych.

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2018 r. Prezes UKE dopuścił PIIT na prawach strony do połączonych postępowania w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Pismem z dnia 2 lipca 2018 r. Prezes UKE wezwał Emitel do przedstawienia wyjaśnień w sprawie.

Pismem z dnia 27 lipca 2018 r. Prezes UKE, wezwał PIIT, KIGEiT, PIRC oraz PIKE do przedstawienia, stanowiska w sprawie, poprzez odniesienie się do wybranych zagadnień wskazanych w Projekcie Oferty.

Pismem z dnia 26 lipca 2018 r. Emitel wskazała, iż w procedurach udzielania Informacji Ogólnych oraz zasadach współpracy z PK Emitel zaproponował mechanizmy zabezpieczające przetwarzanie informacji niejawnych dotyczących Infrastruktury Krytycznej, w rozumieniu Ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym.

Emitel podkreśliła, iż w Projekcie Oferty nie określono automatycznego wymogu legitymowania się poświadczeniem bezpieczeństwa osobowego przez osoby reprezentujące PK (przedsiębiorcę wnioskującego o udzielenie Informacji ogólnych). Rozwiązanie zaproponowane w Projekcie Oferty opiera się na standardach ochrony informacji niejawnej odwołujących się do obowiązku szacowania ryzyka udzielanie informacji. Emitel wyjaśniła, że udzielenie pewnych kombinacji informacji pozornie niezwiązanych z informacją niejawną tworzy prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia niepożądanego z punktu widzenia ochrony informacji niejawnych lub celu jej przetwarzania.

Emitel wskazała, iż rozdział 21 Projektu Oferty odnosi się do utworów stworzonych przez PK w ramach udzielonego mu Dostępu telekomunikacyjnego do Obiektu. Emitel zwrócił uwagę na charakter Dostępu telekomunikacyjnego, którego dotyczy Projekt Oferty, a który wynika z obowiązków regulacyjnych nałożonych na Emitel. Zapewnienie Dostępu telekomunikacyjnego nie będzie oznaczało, iż Obiekt będzie wykorzystywany w całości przez PK. Właściciel Obiektu nadal będzie mógł wykorzystywać ten Obiekt do innych celów telekomunikacyjnych. W związku z powyższym, w przypadku umieszczenia na tym samym Obiekcie innych urządzeń nadawczych zaistnieje konieczność przygotowania dodatkowej dokumentacji. W ocenie Emitel, jeżeli nie zostaną przeniesione prawa autorskie majątkowe do wskazanych utworów na rzecz właściciela Obiektu, wykonywanie przez niego obowiązków nałożonych przepisami prawa może okazać się utrudnione lub niemożliwe.



Pismem z dnia 6 sierpnia 2018 r. Prezes UKE dołączył do materiału dowodowego w sprawie pismo Emitel z dnia 30 marca 2018 r. nr DWSI/527/W/2018 wraz z załącznikami.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2018 r. ZPPM wniósł o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2018 r. Prezes UKE ograniczył PIIT, KIGEiT, PIRC, PIKE prawo wglądu do materiału dowodowego zawartego w wersji tajnej pisma Emitel z dnia 30 marca 2018 r. nr DWSI/527/W/2018.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2018 r. PIKE w nawiązaniu do wezwania Prezesa UKE z dnia 27 lipca 2018 r. przedstawiła stanowisko w sprawie. W ocenie PIKE projekty ofert ramowych przedłożone przez Emitel należyce równoważą interesy Emitel oraz PK. W ocenie PIKE, realizują one wszystkie nałożone na Emitel obowiązki regulacyjne, w szczególności obowiązek uwzględnienia uzasadnionych wniosków o dostęp telekomunikacyjny oraz obowiązek niedyskryminacji.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2018 r. w nawiązaniu do wezwania Prezesa UKE z dnia 27 lipca 2018 r. skierowanego do PIRC oraz innych izb Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „CP”) przedstawił szczegółowe uwagi w sprawie.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2018 r. w nawiązaniu do wezwania Prezesa UKE z dnia 27 lipca 2018 r. skierowanego do PIRC oraz innych izb PSN Infrastruktura sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „PSN”) przedstawił szczegółowe uwagi w sprawie.

Postanowieniem z dnia 6 września 2018 r. Prezes UKE dopuścił ZPPM na prawach strony do połączonych postępowania w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Pismem z dnia 7 września 2018 r. Prezes UKE ze względu na znaczenie dla sprawy dołączył do materiału dowodowego kopie:

- pisma CP z dnia 24 sierpnia 2018 r.;
- pisma PSN z dnia 24 sierpnia 2018 r.

Postanowieniem z dnia 12 września 2018 r. Prezes UKE na podstawie art. 207 ust. 1 w zw. z art. 206 ust. 1 Pt oraz art. 123 kpa ograniczył ZPPM prawo wglądu do materiału dowodowego zawartego w wersji tajnej pisma Emitel z dnia 30 marca 2018 r. nr DWSI/527/W/2018.

Pismem z dnia 19 września 2018 r. ZPPM wniosła o umożliwienie złożenia wyjaśnień w sprawie, poprzez wyznaczenie terminu na złożenie stanowiska na dzień 22 października 2018 r.

Pismem z dnia 28 września 2018 r., Prezes UKE wezwał Emitel do przedstawienia wyjaśnień w sprawie, poprzez uzupełnienie Tabeli nr 2 „Opłaty miesięczne za kolokację powierzchni technicznej pod Nadajnik” i wskazanie jednostek mocy znamionowej Nadajnika.

Pismem z dnia 8 października 2018 r. ZPPM przedstawiła stanowisko w sprawie. W ocenie ZPPM, przedłożony przez Emitel Projekt Oferty powinien zostać głęboko zmieniony. W wielu fragmentach jest on niezgodny z prawem i decyzjami SMP. Ogromna część postanowień cechuje się nadmiernym formalizmem, w stosunku do wymogów stawianych PK. Dodatkowo postanowienia nie są równoważne, tj. nie ważą interesów stron, pozostając korzystne w wielu miejscach jedynie dla Emitel.

Pismem z dnia 3 października 2018 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 10 października 2018 r.) Emitel w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 28 września 2018 r. wskazał, iż jednostką mocy znamionowej Nadajnika jest kilowat (kW).

Pismem z dnia 16 października 2018 r., Prezes UKE wezwał Emitel do przedstawienia wyjaśnień w sprawie.

Pismem z dnia 26 października 2018 r., Prezes UKE wezwał Emitel do przedstawienia:

- a) wersji jawnej załącznika nr 1 do pisma Emitel z dnia 30 marca 2018 r. nr DWSI/527/W/2018;
- b) uzasadnienia powodów dla jakich poszczególne informacje zawarte w ww. piśmie należy traktować jako tajemnicę przedsiębiorstwa Emitel.

Pismem z dnia 26 października 2018 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 26 października 2018 r.) Emitel wskazała, iż załącznikach 2A i 2B do Projektu Oferty jednostka „złoty/kW” jest oczywistą omyłką pisarską. Opłaty za dostęp do systemu antenowego są kalkulowane według wskazanych wzorów, w których parametr „K” nie zależy od mocy sygnału elektrycznego doprowadzanego do fizycznego punktu styku Nadawczego Systemu Antenowego.

Pismem z dnia 26 października 2018 r. Emitel w sposób szczegółowy odniosła się do uwag zgłoszonych przez CP w piśmie z dnia 24 sierpnia 2018 r., PSN w piśmie z dnia 24 sierpnia 2018 r. oraz ZPPM w piśmie z dnia 8 października 2018 r.

Pismem z dnia 29 października 2018 r. Emitel przekazała informacje wskazane w wezwaniu Prezesa UKE z dnia 16 października 2018 r. Jednocześnie Emitel zastrzegła informacje prezentowane w Załączniku nr 1 zatytułowanym „Odpowiedzi na pytania Prezesa UKE z dnia 16 października 2018 r. dotyczące uzasadnienia kosztowego” jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 5 listopada 2018 r. Emitel przekazała odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 26 października 2018 r.

Pismem z dnia 9 listopada 2018 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 22 listopada 2018 r.) Stowarzyszenie E-Południe z siedzibą w Bytomiu (dalej „E-Południe”) wniosło o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2018 r. Prezes UKE ograniczył PIIT, KIGEiT, PIRC, PIKE oraz ZPPM prawo wglądu do materiału dowodowego zawartego w:

- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 29 października 2018 r. nr DWSI/1725/W/2018 oraz załączniku do tego pisma;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 5 listopada 2018 r. nr DWSI/1734/JN/2018.

W dniach od 3 grudnia 2018 r. do 2 stycznia 2019 r. na podstawie art. 15 Pt, Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne odnośnie projektu decyzji zatwierdzającej projekt oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych oraz telewizyjnych (dalej „Postępowanie konsultacyjne”).

W ramach Postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęły następujące stanowiska:

- Amerykańskiej Izby Handlowej w Polsce z siedzibą w Warszawie z dnia 2 stycznia 2019 r. (dalej „AIH”)
- BCAST z dnia 2 stycznia 2019 r.;

- CP z dnia 2 stycznia 2019 r.;
- Echo 24 sp. z o.o. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich z dnia 2 stycznia 2019 r. (dalej „Echo 24”);
- Emitel z dnia 24 grudnia 2018 r.;
- Eska Rock S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 2 stycznia 2019 r. (dalej „Eska Rock”);
- Gościniec Wrzesiński sp. z o.o. z siedzibą w Wrześni z dnia 31 grudnia 2018 r. (dalej „GW”);
- International Communications sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 2 stycznia 2019 r. (dalej „IC”);
- PIKE z dnia 2 stycznia 2019 r.;
- Polskiego Operatora Telewizyjnego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 2 stycznia 2019 r. (dalej „POT”);
- PSN z dnia 2 stycznia 2019 r.
- Radia Eska S.A. z siedzibą w Warszawie z dnia 2 stycznia 2019 r. (dalej „Radio Eska”);
- Polskiego Radia Regionalna Rozgłośnia w Koszalinie „Radio Koszalin” S.A. z siedzibą w Koszalinie dnia 2 stycznia 2019 r. (dalej „Radio Koszalin”);
- Prowincji Warszawskiej Zgromadzenia Najświętszego Odkupiciela (Redemptoryści) Radio Maryja z siedzibą w Toruniu z dnia 31 grudnia 2018 r. (dalej „Radio Maryja”);
- Radio OKO sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce z dnia 31 grudnia 2018 r. (dalej „Radio OKO”);
- Polskiego Radia Szczecin S.A. z siedzibą w Szczecinie z dnia 2 stycznia 2019 r. (dalej „Radio Szczecin”);
- Systemów Nadawczych Bielsko sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko Białej z dnia 2 stycznia 2019 r. (dalej „SNB”);
- TVL sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie z dnia 31 grudnia 2018 r.

Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2018 r. Prezes UKE odmówił dopuszczenia E-Południe do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Pismem z dnia 4 stycznia 2019 r. ZPMP wniósł o dopuszczenie na prawa strony do postępowania.

Pismem z dnia 18 stycznia 2019 r. Emitel przedstawił kolejne stanowisko w sprawie. Emitel przestawił uzasadnienie opłat za dostęp do informacji z systemu informatycznego Informacji Ogólnych oraz zastrzegł te informacje klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”.

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2019 r. Prezes UKE dopuścił ZPMP do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Pismem z dnia 25 stycznia 2019 r. Emitel złożył kolejne stanowisko w sprawie oraz zastrzegł niektóre informacje w nim zawarte jako „tajemnicę przedsiębiorstwa”.

Prezes UKE pismem z dnia 11 lutego 2019 r., na podstawie art. 50 § 1 kpa, wezwał PIIT, KIGEiT, PIRC, PIKE, ZPPM oraz ZPMP do przedstawienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnień w sprawie poprzez odniesienie się do argumentacji zawartej w wersji jawnej pisma Emitel z dnia 25 stycznia 2019 r.

Pismem z dnia 18 lutego 2019 r. CP odniósł się do argumentacji Emitel zawartej w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r.

Prezes UKE pismem z dnia 21 lutego 2019 r., na podstawie art. 50 § 1 kpa, wezwał Emitel do przedstawienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania wyjaśnień w sprawie, poprzez udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące kalkulacji cen dostępu do urządzeń zasilania energetycznego.

Pismem z dnia 25 lutego 2019 r. Emitel odpowiedział na wezwanie Prezesa UKE z dnia 21 lutego 2019 r. Pismo zostało opatrzone klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”.

Pismem z dnia 25 lutego 2019 r. ZPPM w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 lutego 2019 r. przedstawił stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 26 lutego 2019 r. BCAST odniósł się do argumentacji Emitel zawartej w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r.

Pismem z dnia 27 lutego 2019 r. PIKE w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 lutego 2019 r. wskazała, iż podtrzymuje dotychczas złożone w sprawie stanowisko.

Pismem z dnia 27 lutego 2019 r. ZPMP wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 lutego 2019 r.

Pismem z dnia 27 lutego 2019 r. KIGEiT udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 lutego 2019 r.).

Prezes UKE pismem z dnia 1 marca 2019 r., na podstawie art. 50 § 1 kpa, wezwał Emitel do przedstawienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania wyjaśnień w sprawie, poprzez udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące informacji przekazanych przez Emitel pismem z dnia 25 lutego 2019 r.

Postanowieniem z dnia 1 marca 2019 r. Prezes UKE na podstawie art. 207 ust. 1 w zw. z art. 206 ust. 1 Pt oraz art. 123 kpa ograniczył ZPMP prawo wglądu do materiału dowodowego zawartego w wersji tajnej pisma Emitel z dnia 30 marca 2018 r. nr DWSI/527/W/2018.

Postanowieniem z dnia 1 marca 2019 r. Prezes UKE na podstawie art. 207 ust. 1 w zw. z art. 206 ust. 1 Pt oraz art. 123 kpa ograniczył ZPMP prawo wglądu do materiału dowodowego zawartego w:

- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 29 października 2018 r. nr DWSI/1725/W/2018;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 5 listopada 2018 r. nr DWSI/1734/JN/2018.

Pismem z dnia 5 marca 2019 r. Emitel wniósł o wydłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 1 marca 2019 r.

Postanowieniem z dnia 6 marca 2019 r. Prezes UKE na podstawie art. 74 § 2 w zw. z art. 74 § 1 kpa ograniczył Emitel, PIIT, KIEGiT, PIRC, PIKE, ZPPM i ZPMP prawo wglądu do materiału dowodowego zawartego w wersji tajnej załącznika do pisma BCAST z dnia 2 stycznia 2019 r.

Prezes UKE pismem z dnia 6 marca 2019 r. przedłużył dla Emitel termin na przekazanie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 1 marca 2019 r. do 14 marca 2019 r.

Prezes UKE pismem z dnia 6 marca 2019 r. przedłużył ZPMP termin na przekazanie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 11 lutego 2019 r. do dnia 14 marca 2019 r.

Pismem z dnia 7 marca 2019 r. Emitel odpowiedział na wezwanie Prezesa UKE z dnia 1 marca 2019 r.

Pismem z dnia 11 marca 2019 r. Emitel przedstawił kolejne stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 26 marca 2019 r. Emitel wniósł o dostęp do pisma BCAST z dnia 2 stycznia 2019 r. oraz pisma BCAST z dnia 26 lutego 2019 r.

W dniach od 2 kwietnia 2019 r. do 2 maja 2019 r., zgodnie z art. 18 Pt, Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsolidacyjne odnośnie projektu decyzji. W wyniku przeprowadzonego postępowania konsolidacyjnego Komisja Europejska pismem z dnia 2 maja 2017 r. wskazała, że nie zgłasza żadnych uwag do konsolidowanego projektu decyzji.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2019 r. KIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2019 r. Emitel wniósł o zmianę Projektu Oferty, poprzez wprowadzenie podpunktu precyzującego, iż Projekt Oferty odnosi się jedynie do transmisji programów nieodpłatnych.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2019 r. Emitel wniósł o zmianę zapisów dotyczących opłaty za kolokację Nadajników oraz opłaty za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego. Pismo zostało opatrzone klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2019 r. Emitel złożył kolejne stanowisko w sprawie. Emitel wniósł o zmianę projektu konsolidowanej decyzji w zakresie postanowień dotyczących bonifikat oraz postanowień przewidujących dodatkową odpłatność za szybsze terminy usuwania Awarii. Pismo zostało opatrzone klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”.

Postanowieniem z dnia 6 maja 2019 r. Prezes UKE dopuścił KIKE na prawach strony do połączonych postępowania w przedmiocie zatwierdzenia wspólnej oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych.

Pismem z dnia 6 maja 2019 r. Emitel wniósł o zmianę zapisów Projektu Oferty dotyczących Informacji Ogólnych. Pismo zostało opatrzone klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”.

Pismem z dnia 6 maja 2019 r. Emitel wniósł o powiadomienie o niniejszym postępowaniu Dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa jako organu wyspecjalizowanego w zakresie polityki bezpieczeństwa Infrastruktury Krytycznej oraz o zidentyfikowanym przez Emitel zagrożeniu dla Infrastruktury Krytycznej.

Pismem z dnia 9 maja 2019 r. Emitel przedstawił dodatkową argumentację w przedmiocie konieczności modyfikacji zapisów Projektu Oferty w odniesieniu do kar umownych i bonifikat.

Pismem z dnia 13 maja 2019 r. Emitel wniósł o podjęcie działań, których celem jest zapobiegnięcie wystąpieniu zdarzeń zakłócających prawidłowe funkcjonowanie Infrastruktury Krytycznej.

Pismem z dnia 15 maja 2019 r. Prezes UKE poinformował strony, że do materiału dowodowego w sprawie dołączona została:

- kopia pisma CP z dnia 18 lutego 2019 r.;
- kopia pisma BCAST z dnia 26 lutego 2019 r.;
- kopia decyzji Prezesa UKE z dnia 1 września 2011 r. nr DHRT-WWM-6080-92/11(11);
- kopia pisma PSN z dnia 20 sierpnia 2009 r.;
- kopia pisma PSN z dnia 12 sierpnia 2011 r.;

- kopia pisma Prezesa UKE z dnia 21 kwietnia 2017 r. nr OWA.410.1.2016.32.

Tym samym pismem Prezes UKE poinformował strony, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa mogą zapoznać się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych w sprawie żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismem z dnia 16 maja 2019 r. Emitel przedstawił kolejne stanowisko w sprawie wraz z wnioskami dowodowymi. Pismo zostało opatrzone klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”.

Pismem z dnia 21 maja 2019 r. Emitel wniósł o przedłużenie terminu wskazanego w piśmie z dnia 15 maja 2019 r. do dnia 18 czerwca 2019 r.

Postanowieniem z dnia 22 maja 2019 r. Prezes UKE na podstawie art. 74 § 2 w zw. z art. 74 § 1 kpa ograniczył Emitel, PIIT, KIGEiT, PIRC, PIKE, ZPPM, ZPMP, KIKE prawo wglądu do materiału dowodowego zawartego w wersji tajnej załącznika do pisma BCAST z dnia 26 lutego 2019 r.

Pismem z dnia 23 maja 2019 r. Rządowe Centrum Bezpieczeństwa (dalej „RCB”) przedstawiło stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 27 maja 2019 r. PIKE wniosła o przedłużenie terminu wskazanego w piśmie z dnia 15 maja 2019 r. do dnia 10 czerwca 2019 r.

Pismem z dnia 28 maja 2019 r. Emitel przedstawił kolejne stanowisko w sprawie wraz z wnioskiem o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej.

Pismem z dnia 29 maja 2019 r. Prezes UKE przedłużył Emitel termin na wypowiedzenie się co do zgromadzonych dowodów oraz zgłoszonych żądań do dnia 3 czerwca 2019 r.

Pismem z dnia 29 maja 2019 r. Prezes UKE przedłużył PIKE termin na wypowiedzenie się co do zgromadzonych dowodów oraz zgłoszonych żądań do dnia 3 czerwca 2019 r.

Pismem z dnia 10 czerwca 2019 r. Emitel przedstawił kolejne stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 25 czerwca 2019 r. Emitel wniósł o zmianę Projektu Oferty, poprzez wprowadzenie do niego rozwiązań mających zabezpieczyć infrastrukturę Emitel przed jej wykorzystaniem w sposób niezgodny z Decyzją SMP TV oraz Decyzją SMP Radio.

Pismem z dnia 25 czerwca 2019 r. Emitel wniósł o zmianę Projektu Oferty, poprzez wprowadzenie do niego rozwiązań mających na celu ochronę Infrastruktury Krytycznej.

Pismem z dnia 26 czerwca 2019 r. PSN odniósł się do argumentacji Emitel zawartej w piśmie Emitel z dnia 10 czerwca 2019 r.

Pismem z dnia 4 lipca 2019 r. Prezes UKE udzielił odpowiedź na pismo RCB z dnia 23 maja 2019 r.

Postanowieniem z dnia 8 lipca 2019 r. Prezes UKE odgraniczył KIKE prawo wglądu do materiału dowodowego zawartego, w:

- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 29 października 2018 r. nr DWSI/1725/W/2018 oraz w załączniku do tego pisma;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 5 listopada 2018 r. nr DWSI/1734/JN/2018.

Postanowieniem z dnia 8 lipca 2019 r. Prezes UKE ograniczył PIIT, KIGEiT, PIRC, PIKE, ZPPM, ZPMP, KIKE prawo wglądu do materiału dowodowego zawartego w:

- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 18 stycznia 2019 r. nr DWSI/92/W/2019;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 25 stycznia 2019 r. nr DWSI/139/BN/2019;

- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 25 lutego 2019 r. nr DWSI/316/JN/2019;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 7 marca 2019 r. nr DWSI/364/JN/2019;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 11 marca 2019 r. nr DWSI/374/BN/2019;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 25 kwietnia 2019 r. nr DWSI/636/JN/2019;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 26 kwietnia 2019 r. nr DWSI/643/JN/2019;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 6 maja 2019 r. nr DWSI/657/JN/2019;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 16 maja 2019 r. nr DWSI/720/JN/2019;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 28 maja 2019 r. nr DWSI/488/JN/2019;
- wersji tajnej pisma Emitel z dnia 10 czerwca 2019 r. nr DWSI/865/JN/2019.

Postanowieniem z dnia 8 lipca 2019 r. Prezes UKE odmówił dopuszczenia i przeprowadzenia wniosków dowodowych Emitel.

Postanowieniem z dnia 8 lipca 2019 r. Prezes UKE odmówił przeprowadzenia rozprawy.

**Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2062 ze zm.).

Rozpatrując sprawę należy wskazać, iż w Decyzji SMP Radio oraz w Decyzji SMP TV Prezes UKE nałożył na OPL obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych, zgodnie z zakresem wskazanym w Załączniku nr 1 do Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV.

Prezes UKE wskazuje, iż Decyzja SMP Radio oraz Decyzja SMP TV została odebrana przez Emitel w dniu 30 stycznia 2018 r. Tym samym Emitel był zobowiązany do przedłożenia projektu oferty do dnia 30 kwietnia 2018 r. Emitel przedłożyła projekty ofert pismami z dnia 24 kwietnia 2018 r., które wpłynęły do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 27 kwietnia 2018 r.

Podstawą wydania decyzji jest art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którym Prezes UKE dokonuje oceny projektu oferty ramowej pod kątem zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku, wskazanymi w decyzjach nakładających obowiązek przedłożenia oferty ramowej. W zależności od wyników dokonanej oceny, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej,
2. zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu, w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo
3. samodzielnego ustalenia oferty ramowej w przypadku nieprzedstawienia projektu oferty ramowej w terminie.

W związku z powyższym, Prezes UKE rozpatrując niniejszą sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt, tj.: zgodnością przedłożonego Projektu Oferty z:

- 1) obowiązującymi przepisami prawa, w tym zwłaszcza z przepisami prawa zawartymi w Pt;
- 2) potrzebami rynku wskazanymi w decyzjach nakładających obowiązek przedstawienia oferty ramowej.

### **Zgodność z przepisami prawa**

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartych w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności z przepisami prawa, Prezes UKE dokonał oceny zgodności przedłożonego przez Emitel Projektu Oferty z obowiązującymi przepisami prawa zawartymi w Pt.

Prezes UKE dokonał w pierwszej kolejności wnikliwej i wszechstronnej analizy dotyczącej zgodności Projektu Oferty z celami ustawy Pt, określonymi w art. 1 ust. 2 Pt oraz celami polityki regulacyjnej Prezesa UKE, określonymi w art. 189 Pt.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- a) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- b) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- c) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- d) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- e) zapewnienia neutralności technologicznej;
- f) zapewnienia użytkownikom końcowym będącym osobami niepełnosprawnymi Dostępu do usług telekomunikacyjnych równoważnego poziomu Dostępu, z jakiego korzystają inni użytkownicy końcowi.

W odniesieniu do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: *„Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (VI ART./Wa 2190/06, [www.uke.gov.pl](http://www.uke.gov.pl)) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego” (S. Piątek, Komentarz do ustawy Prawo telekomunikacyjne, C.H. Beck, Warszawa 2013 r., s. 12).*

Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt, który stanowi, iż celem Pt jest stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.



Kierując się przesłanką zgodności Projektu Oferty z przepisami prawa, Prezes UKE wziął również pod uwagę cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „*są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych*” oraz „*cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialnoprawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, decyzji rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa UKE*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2013 r., str. 1143).

Prezes UKE, przy wydawaniu niniejszej decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cele polityki regulacyjnej w postaci zapewnienia użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a Pt), zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt) oraz zapewnienia równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 2 lit. c Pt), o czym szczegółowo będzie mowa w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Rozstrzygając w sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt wskazujący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 Pt (tj. z operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, na którego został nałożony obowiązek równego traktowania zgodnie z art. 36 Pt, lub wraz z tym obowiązkiem, obowiązek przygotowania i przedstawienia w określonym terminie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym), oraz opłaty za usługi w zakresie Dostępu telekomunikacyjnego.

### **Potrzeby rynku**

W ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE dokonał pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności Projektu Oferty z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP TV oraz Decyzji SMP Radio.

Przepisy prawa określają jedynie ogólne ramy i zakres oferty ramowej, nie precyzując szczegółowych rozwiązań. Taki mechanizm podyktowany jest szybko zmieniającymi się potrzebami rynku. Postęp technologiczny w dziedzinie telekomunikacji przebiega bardzo dynamicznie i regulacja pewnych zagadnień w formie przepisów prawa powodowałaby ograniczanie rozwoju rynku telekomunikacyjnego. Dlatego też zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności Projektu Oferty z potrzebami rynku. W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym.

Prezes UKE wskazuje, iż w Decyzji SMP TV oraz Decyzji SMP Radio zostały zidentyfikowane liczne problemy rynkowe dotyczące:

- kontrolowania przez Emitel trudnej do powielenia infrastruktury, co stanowi trwałą barierę w rozwoju konkurencji,
- możliwości utrudniania innym operatorom Dostępu do infrastruktury Emitel (w tym do infrastruktury służącej zapewnieniu usługi dosyłu);
- możliwości stosowania praktyk antykonkurencyjnego zawężania marży oraz subsydiowania skróśnego przez Emitel;
- opieszałości i przewlekania działań przez Emitel w procedurze uzyskiwania Dostępu;
- bezpośredniego lub pośredniego narzucania nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych;
- stosowania w podobnych umowach uciążliwych lub niejednorodnych warunków.

Mając na uwadze powyższe problemy oraz obowiązki regulacyjne nałożone na Emitel w Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV, Prezes UKE zatwierdzając Projekt Oferty, w szczególności wziął pod uwagę następujące potrzeby rynku:

- stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości;
- stworzenie warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady;
- zapewnienie niedyskryminującego Dostępu;
- promowanie efektywności i zróżnicowanej konkurencji.

Badając Projekt Oferty pod kątem zgodności z potrzebami rynku, Prezes UKE miał również na uwadze następujące obowiązki nałożone na Emitel w Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV:

1. obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt, polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im Dostępu telekomunikacyjnego, w tym użytkowania elementów infrastruktury, sieci oraz udogodnień towarzyszących, polegający w szczególności na:
  - a) zapewnieniu określonych elementów sieci telekomunikacyjnej, w tym linii i łączy, systemów transmisyjnych oraz urządzeń telekomunikacyjnych, a także innych zasobów, które umożliwiają nadawanie, odbiór lub transmisję sygnałów za pomocą przewodów, fal radiowych, optycznych lub innych środków wykorzystujących energię elektromagnetyczną;
  - b) zapewnieniu Dostępu do usługi dosyłu do sieci telekomunikacyjnej Emitel na potrzeby świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych i telewizyjnych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym;
  - c) zapewnieniu infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym masztów, słupów, wież lub innych Obiektów i urządzeń technicznych w celu umieszczenia, montażu i podłączenia na Obiektach Emitel sprzętu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego chcącego współkorzystać z infrastruktury Emitel;
  - d) zapewnieniu kolokacji polegającej na udostępnianiu przestrzeni fizycznej oraz innych form wspólnego korzystania z budynków;
  - e) zapewnieniu udogodnień towarzyszących usłudze transmisji radiofonicznych i telewizyjnych;
  - f) prowadzeniu w dobrej wierze negocjacji w sprawie Dostępu telekomunikacyjnego;
2. obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, polegający na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie Dostępu telekomunikacyjnego, w szczególności przez:
  - a) oferowanie jednakowych warunków w porównywalnych okolicznościach, a także oferowanie usług oraz udostępnianie informacji na warunkach nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi, w szczególności w zakresie opłat za wykorzystywanie infrastruktury telekomunikacyjnej, linii światłowodowych oraz radiolinii należących do Emitel w celu

- uniknięcia dyskryminacji w zakresie warunków świadczonych usług, opłat oraz jakości usług;
- b) stosowanie, w zakresie realizacji usług na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych, kluczowych wskaźników efektywności KPI (ang. Key Performance Indicators);
3. obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 1 i 2 Pt, polegający na ogłaszaniu lub udostępnianiu informacji w sprawach zapewnienia Dostępu telekomunikacyjnego dotyczących informacji księgowych, specyfikacji technicznych sieci telekomunikacyjnej i urzędzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki sieci telekomunikacyjnej, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci, Obiektów i infrastruktury, a także opłat, w szczególności:
- a) zakres informacji obejmuje wszystkie informacje dotyczące specyfikacji technicznych sieci telekomunikacyjnej i urzędzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki i architektury sieci, lokalizacji i przebiegu elementów infrastruktury oraz ich zajętości, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci telekomunikacyjnej, a także opłat, dotyczących infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel niezbędnej do wnioskowania o dostęp oraz świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych i telewizyjnych w celu dostarczania treści radiofonicznych i telewizyjnych użytkownikom końcowym;
- b) ogłaszanie co najmniej raz na kwartał, na oficjalnej stronie internetowej Emitel, wartości wskaźników KPI, liczonych odrębnie dla Emitel oraz odrębnie dla poszczególnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie realizacji usług na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
- c) udostępnianie zestawienia wartości wskaźników KPI, o których mowa w pkt IV ppkt 3 lit. b decyzji każdemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, któremu Emitel świadczy usługi hurtowe, zawierającego wartości indywidualnych KPI dla danego przedsiębiorcy oraz zestawienia wskaźników KPI dla wszystkich zdarzeń, na podstawie którego ten przedsiębiorca będzie w stanie zweryfikować swój indywidualny wskaźnik KPI;
- d) publikacja informacji wskazanych w pkt IV ppkt 3 lit. a-b decyzji nastąpi w formie elektronicznej na oficjalnej stronie internetowej Emitel;
- e) informacje, o których mowa w pkt IV ppkt 3 lit. a decyzji należy ogłosić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia niniejszej decyzji; w przypadku zmiany zakresu bądź treści publikowanej informacji należy ją ogłosić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 1 tygodnia od dnia wprowadzenia zmiany;
- f) informacje dotyczące wskaźników KPI należy udostępnić na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 1 (jednego) tygodnia od dnia jego wpływu do Emitel;
4. obowiązek, o którym mowa w art. 38 ust. 1 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej w sposób umożliwiający identyfikację przepływów transferów wewnętrznych, związanych z działalnością w zakresie Dostępu telekomunikacyjnego zgodnie z przepisami art. 49 – 54 Pt i odpowiednimi aktami wykonawczymi do Pt;
5. obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu Dostępu telekomunikacyjnego w celu świadczenia Dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty przez Emitel. W celu oceny prawidłowości wysokości opłat

z tytułu Dostępu telekomunikacyjnego, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- retail minus (cena detaliczna minus),
- cost orientation (orientacja kosztowa),
- benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych);

6. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym, jaka ma być stosowana przez Emitel.

Biorąc pod uwagę przedstawione przesłanki zatwierdzenia Projektu Oferty oraz ciążące na Emitel obowiązki regulacyjne, o których mowa powyżej, należy szczególną uwagę zwrócić na uprawnienie Prezesa UKE wynikające z art. 43 ust 1 Pt. Jeżeli przedstawiony projekt nie odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, Prezes UKE może zmienić przedstawiony projekt oferty ramowej. Zgodnie z poglądem doktryny „Prezes UKE może jednak niezwłocznie po stwierdzeniu niezgodności projektu z prawem lub potrzebami rynku przystąpić do realizacji drugiego wariantu, przewidzianego w ust. 1 [art. 43 Pt – przyp. Prezesa UKE], polegającego na zmianie projektu i jego zatwierdzeniu” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2013 r., str. 322).

Prezes UKE, po wszechstronnym i wnikliwym przeanalizowaniu Projektu Oferty, przedstawionego przez Emitel, stwierdził, iż Projekt Oferty w znacznym stopniu nie odpowiada przesłankom określonym w artykule 43 ust. 1 Pt. Część postanowień Projektu Oferty uznanych zostało za niezgodne z przepisami prawa lub nieodpowiadające potrzebom rynku, w związku z tym przedstawiony Projekt Oferty wymagał wprowadzenia zmian.

Szczegółowy opis wprowadzonych przez Prezesa UKE zmian Projektu Oferty oraz przesłanki ich wprowadzenia zawarto w dalszej części uzasadnienia decyzji.

**Odnosząc się do poszczególnych zmian wprowadzonych do Projektu Oferty, a także do propozycji zmian Projektu Oferty złożonych przez podmioty biorące udział w postępowaniu, należy stwierdzić co następuje:**

**1. Połączenie postępowań o zatwierdzenie oferty ramowej o odstępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych oraz zatwierdzenie oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych**

Emitel w piśmie z dnia 15 czerwca 2018 r. wskazał, iż nie zachodziły przesłanki z art. 62 kpa do połączenia postępowania nr DHRT.WORK.6082.3.2018, którego przedmiotem było zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych oraz postępowania nr DHRT.WORK.6082.2.2018, którego przedmiotem było zatwierdzenie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji telewizyjnych. W ocenie Emitel, powyższe postępowania dotyczyły tych samych stron, ale nie zachodziła tożsamość stanu faktycznego, brak podstawy do wspólnego rozstrzygnięcia oraz brak podstawy do wydania jednej oferty ramowej, co wykluczało możliwość połączenia postępowań.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 62 kpa w sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji

publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony.

Jak wskazuje się w orzecznictwie sądowo administracyjnym „*przepis art. 62 kpa upoważnia organ administracji publicznej do połączenia wielu spraw administracyjnych do wspólnego rozpatrzenia w jednym postępowaniu i rozstrzygnięcia tych spraw jedną decyzją administracyjną wydaną w wyniku tego postępowania*” (tak: postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego (zwanego dalej „NSA”) w Warszawie z dnia 19 maja 2010 r., sygn. akt: II OSK 943/10, LEX nr 673898). Należy przy tym zwrócić uwagę, iż „*sformułowanie: „można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie” oznacza jedynie, że organ administracji publicznej może w drodze postanowienia, na które nie służy zażalenie, połączyć sprawy do wspólnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia*” (tak: Małgorzata Jaśkowska, Andrzej Wróbel, Komentarz do art. 62 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX 2011).

Ponadto, brzmienie art. 62 kpa wskazuje, iż można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony. W przedmiotowej sprawie stroną postępowania jest Emitel. Wskazać należy, iż „*wprawdzie art. 62 kpa mówi tylko o możliwości prowadzenia jednego postępowania dotyczącego więcej niż jednej strony, jeśli spełnione są warunki w nim określone, ale tym bardziej można i należy prowadzić jedno postępowanie dotyczące tej samej strony, jeżeli te warunki również są spełnione*” (wyrok NSA w Warszawie z dnia 3 lutego 1999 r. sygn. I ART. 630/98). Oznacza to, że w niniejszej sprawie, w której stroną jest tylko Emitel, możliwe było zastosowanie instytucji połączenia postępowań, wbrew twierdzeniom Emitel zawartym w piśmie z dnia 15 czerwca 2018 r.

Jak wskazuje B. Adamiak i J. Borkowski w Komentarzu do Kodeksu postępowania administracyjnego, C.H. BECK Warszawa 2006, str. 357, „*dopuszczalność rozpatrzenia kilku spraw administracyjnych w jednym postępowaniu uzależnia art. 62 od łącznego spełnienia trzech przesłanek:*

- 1) *przesłanki identycznego stanu faktycznego, przez którą należy rozumieć istnienie w rzeczywistości w różnych sprawach takiego samego stanu faktycznego (...)*
- 2) *identycznej podstawy prawnej, a więc gdy podstawą prawną powstania danych stosunków materialno-prawnych jest taka sama norma prawna (...)*
- 3) *właściwości jednego organu administracji publicznej, a więc chodzi w tym przypadku o właściwość zarówno rzeczową jak i miejscową”.*

W doktrynie podnosi się, że w dyspozycji art. 62 kpa „*wyjaśnienie określa „tego samego stanu faktycznego” i „tej samej podstawy prawnej” wymaga zastosowania wykładni logicznej. Przy wielości stron w tej samej sprawie administracyjnej zostaje zawiązane jedno postępowanie administracyjne, w związku z tym nie ma tutaj w ogóle dylematu, czy należy wszcząć i prowadzić więcej postępowań. Ustawodawca miał tu w rzeczywistości na uwadze „jednakową” podstawę faktyczną i prawną (mówiąc inaczej „taką samą”, „jednorodną”, „identyczną”), natomiast w art. 62 k.p.a. zamieszczono wyrażenia nieodzwierciedlające jego prawdziwych intencji. Warto zaznaczyć, że do identyczności (a nie – tożsamości) roszczeń lub zobowiązań współuczestników w sporze przed sądem cywilnym odwołuje się art. 72 § 1 pkt 2 k.p.c., regulujący przesłanki współuczestnictwa formalnego w postępowaniu cywilnym.”* (tak: G. Łaszczycza, A. Matan, Komentarz do art. 62 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX 2010).

Mając na uwadze przytoczone powyżej poglądy doktryny, wskazać należy, że stany faktyczne spraw administracyjnych, które mogą podlegać połączeniu na podstawie art. 62 kpa nie muszą być tożsame, a jedynie jednorodne. Prezes UKE wskazuje, iż przedmiotem

ww. postępowań jest zatwierdzenie projektów ofert ramowych dla Emitel. Emitel jest zobowiązana do przedstawienia tych projektów na mocy tego samego obowiązku regulacyjnego nałożonego w Decyzji SMP Radio jak i Decyzji SMP TV tj. obowiązku przygotowania i przedstawienia projektu oferty ramowej (art. 42 ust. 1 Pt).

Biorąc pod uwagę wskazaną wyżej okoliczność, iż przedmiotem w/w postępowań jest zatwierdzenie ofert ramowych dla Emitel należy stwierdzić, że są one jednorodnjowe.

Dodatkowo Prezes UKE zauważa, że Decyzja SMP TV jak i Decyzja SMP Radio wskazywały, iż „Z uwagi na zbliżony zakres oferty ramowej na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym oraz na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym, Prezes UKE uznał za zasadne przygotowanie przez Emitel wspólnej oferty ramowej obejmującej oba te rynki”.

Tym samym twierdzenia Emitel w tym zakresie zawarte w piśmie z dnia 15 czerwca 2018 r. uznać należy za całkowicie chybione.

Prezes UKE odnosząc się natomiast do twierdzenia Emitel, iż połączenie w/w postępowań nie było możliwe z uwagi na brak podstaw do wspólnego rozstrzygnięcia w tym zakresie oraz brak podstaw do wydania jednej oferty ramowej wskazuje, iż zarzuty Emitel w tym zakresie są również bezpodstawne. Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 7 czerwca 2016 r. o sygn. akt IV ART./GI 1192/15 „przewidziana w art. 62 kpa możliwość połączenia spraw staje się obowiązkiem organu, z uwagi na zasadę szybkości i ekonomiki postępowania, zaś jego naruszenie stanowi istotne uchybienie procesowe”. Tym samym konieczność połączenia w/w postępowań wynika z konieczności zachowania szybkości i ekonomiki postępowania, gdyż wbrew wskazaniom zawartym w Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV Emitel zamiast wspólnego projektu oferty ramowej przekazała dwa odrębne projekty zmierzając ku przedłużaniu niniejszego postępowania. Dodatkowo Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z postanowieniem NSA z dnia 19 maja 2010 r. o sygn. akt II OSK 943/10 „przepis art. 62 kpa upoważnia organ administracji publicznej do połączenia wielu spraw administracyjnych do wspólnego rozpatrzenia w jednym postępowaniu i rozstrzygnięcia tych spraw jedną decyzją administracyjną wydaną w wyniku tego postępowania”. Mając powyższe na uwadze zarzuty Emitel uznać należy za chybione.

## 2. Definicje

Prezes UKE po analizie Projektu Oferty postanowił uwzględnić argumentację ZPPM wyrażoną w piśmie z dnia 8 października 2018 r. i zmodyfikował definicję Informacji Ogólnych. Projekt Oferty przedstawiony przez Emitel przewidywał, iż PK w celu skorzystania z usługi powinien najpierw złożyć wniosek o Informacje Ogólne, a następnie wniosek o wywiad techniczny. W ocenie Prezesa UKE, taka procedura w sposób nieuzasadniony przedłuża czas potrzebny na uzyskanie Dostępu do regulowanych usług Emitel. Tym samym Prezes UKE postanowił nadać definicji Informacje Ogólne następującą treść:

**„Informacje Ogólne** – informacje udostępniane przez Emitel na stronie internetowej Emitel, oraz na bieżąco aktualizowane zawierające następujące informacje: typ Obiektu, współrzędne geograficzne w układzie WGS -84, nazwę Obiektu, wysokość npm, wysokość zawieszenia anten npm, polaryzacja, pozioma charakterystyka systemu antenowego, pionowa charakterystyka systemu antenowego, obciążalność mocy systemu antenowego, konfiguracja systemu antenowego, typ elementu antenowego, zysk energetyczny systemu antenowego,

*tłumienie całkowite, częstotliwości uwzględniające wszystkie częstotliwości radiowe obsługiwane przez Emitel dodatkowo dla każdego Obiektu oddzielnie informacje o możliwym zasilaniu (48 V, 220 V, inne) oraz możliwym zapasie mocy energetycznej, rodzaj możliwego chłodzenia dla danego Obiektu, informacje o możliwości posadowienia Szafy telekomunikacyjnej PK, informacje o możliwości wykorzystania miejsca (liczonego w U) w szafach Emitela na potrzeby Kolokacji urządzeń PK jako alternatywa do możliwości posadowienia szafy telekomunikacyjnej PK oraz informacje techniczne o urządzeniach sumujących, filtrach, możliwości instalacji anten dosyłowych lub skorzystania z usługi transmisji danych na danym Obiekcie. Dodatkowo, Informacje Ogólne zawierać będą informacje o redundancji zasilania energetycznego Obiektu oraz redundancji poszczególnych systemów antenowych wraz z układem sumującym oraz fiderowo – kablowym. Emitel zamieszcza Informacje Ogólne na stronie internetowej Emitel w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej Ofertę. Emitel będzie aktualizował Informacje Ogólne w terminie do 7 dni od dnia wystąpienia zmiany. Informacje Ogólne będą dostępne dla PK w formie kompatybilnej z programem MS Excel”.*

W ocenie Prezesa UKE, umieszczenie Informacji Ogólnych na stronie internetowej Emitel skróci okres potrzebny do uzyskaniu Dostępu do usług Emitel. Zdaniem Prezesa UKE, wprowadzone rozwiązanie spowoduje, iż PK na wczesnym etapie procedury dostępowej uzyska komplet informacji koniecznych do zawarcia Umowy o Dostęp oraz będzie w stanie ocenić ekonomiczną zasadność uzyskania Dostępu do Infrastruktury Emitel. Wprowadzone zmiany, w ocenie Prezesa UKE, przyczynią się do podniesienia efektywności, obniżenia kosztów i przyspieszenia całej procedury dostępowej. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż propozycja przedstawiona przez Emitel przewidywała konieczność złożenia przez PK wniosku o Informacje Ogólne oraz wniosku o zawarcie Umowy o Dostęp, które zawierają praktycznie ten sam zakres informacji przekazywanych przez PK. W tym zakresie Prezes UKE uznał za uzasadnianą argumentację CP wyrażoną w piśmie z dnia 24 sierpnia 2018 r., iż pozostawienie obu wniosków w Projekcie Oferty niepotrzebnie wydłuży cały proces zawierania Umowy o Dostęp.

Prezes UKE przychylił się również do postulatów wyrażonych w stanowiskach konsultacyjnych, iż zestaw Informacji Ogólnych powinien zostać rozszerzony o współrzędne geograficzne Obiektu w układzie WGS-84, informacje o redundancji zasilania energetycznego oraz w przypadku wykorzystania konstrukcji wysokościowej informacje o możliwych do wykorzystania przedziałach wysokości wieży/masztu na instalację anten/systemów antenowych PK. W ocenie Prezesa UKE, przedmiotowe dane ułatwią PK procedurę uzyskania dostępu, a tym samym wpisują się w potrzebę rynkową wpierania warunków do tworzenia równoprawnej i skutecznej konkurencji.

Dodatkowo Prezes UKE wskazuje, iż przedstawione rozwiązanie nie będzie powodowało problemów organizacyjnych po stronie Emitel, gdyż większość informacji wchodzących w skład Informacji Ogólnych została już przedstawiona w Projekcie Oferty. Tym samym, termin 30 dniowy od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej Ofertę na umieszczenie Informacji Ogólnych na stronie internetowej uznać należy za wystarczający.

Prezes UKE odnosząc się do argumentacji Emitel w tym zakresie, zawartej w piśmie z dnia 26 października 2018 r. wskazuje, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem Emitel, iż informacje przekazywane w odpowiedzi na wniosek o Informacje Ogólne oraz wniosek o zawarcie Umowy o Dostęp nie są tożsame. Prezes UKE wskazuje w tym zakresie, iż wniosek o Informacje Ogólne oraz wniosek o zawarcie Umowy o Dostęp (stanowiące załączniki do Projektu Oferty) zawierają tożsamy zakres informacji. Z zapisów Projektu Oferty nie wynika

też czym różnią się informacje przekazywane w odpowiedzi na w/w wnioski. Tym samym w ocenie Prezesa UKE nie istnieją podstawy do utrzymania w Ofercie procedury przewidującej składanie wniosku o Informacje Ogólne, gdyż doprowadzi to do niezasadnego przedłużania postępowania. Dodatkowo większość informacji wskazanych w nowej definicji Informacji Ogólnych jest zawarta w Projekcie Oferty, a pozostałe są przez Emitel wskazywane w dokumentach składanych w postępowaniach przetargowych, tym samym w ocenie Prezesa UKE za niewystarczającą uznać należy argumentację Emitel, iż weryfikacja warunków na wszystkich Obiektach przebiegać będzie co najmniej 3 lata i będzie się wiązać z dodatkowymi, nieuwzględnionymi w Projekcie Oferty kosztami.

Emitel w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. oraz piśmie z dnia 11 marca 2019 r. zaproponował wprowadzenie zasad zapewnienia dostępu do informacji w systemie Informatycznym Informacji Ogólnych. Jako uzasadnienie powyższych zmian Emitel wskazał, iż zebranie i udostępnienie informacji jest wyrazem działalności wytwórczej Emitel i jednocześnie przedmiotem ochrony przyznanej na podstawie ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j.: Dz.U. z 2018 r. poz 1191 dalej „prawo autorskie”). Emitel przedstawił również szacunkowy koszt przygotowania systemu informatycznego. Emitel wskazał również, iż nie gromadził do tej pory pionowych charakterystyk systemu antenowego oraz obciążalności mocowych systemów antenowych. Zdaniem Emitel wynika to faktu, iż charakterystyka systemu antenowego jest różna na poszczególnych azymutach anteny. Natomiast obciążalność systemu antenowego każdorazowo weryfikowana jest na etapie planowania uruchomienia nowej emisji, bowiem zależy od częstotliwości, na której planowane jest uruchomienie emisji. Emitel wyjaśnił również, iż producenci systemów antenowych zastrzegają w poufności części informacji o parametrach oferowanych produktów. Emitel wskazał również, iż stworzenie bazy Informacji Ogólnych potrwa minimum 180 dni. W ocenie Emitel, dane opracowane przez Emitel oraz udostępniane poprzez system powinny być chronione zobowiązaniem PK do zachowania poufności. Z doświadczenia Emitel z poprzedniej regulacji wynika bowiem, że niejednokrotnie PK pozyskiwał Informacje Ogólne od Emitel jedynie w celu zweryfikowania możliwości złożenia Nadawcy oferty konkurencyjnej.

Prezes UKE wskazuje, iż Informacje Ogólne powinny być zebrane i udostępnione na stronie internetowej Emitel w formie kompatybilnej z programem MS Excel. Prezes UKE nie dostrzega żadnych racjonalnych powodów, aby na potrzeby udostępniania tych informacji budować specjalny i kosztowny system informatyczny. Budowa takiego kosztownego systemu spowodowałaby radykalne podwyższenie kosztów dostępu, a tym samym obniżenie pozycji konkurencyjnej PK chcących świadczyć usługi za pomocą Infrastruktury Emitel.

Prezes UKE wskazuje również, iż zgodnie z art. 1 ustawy prawo autorskie, przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiegokolwiek postaci, niezależnie od wartości przeznaczenia i sposobu wyrażenia. W omawianym przypadku brak będzie przesłanki „działalności twórczej”, gdyż Emitel przygotowując Informacje Ogólne dokona jedynie czynności technicznej polegającej na prostym zestawieniu rozproszonych informacji. Tym samym przygotowane w ten sposób zestawienie nie podlega ochronie przewidzianej w prawie autorskim, gdyż nie posiada waloru „twórczości”.

W odniesieniu do charakterystyki pionowej oraz obciążalności systemu Prezes UKE przychyliła się do argumentacji BCAST zawartej w piśmie z dnia 26 lutego 2019 r., (i jednocześnie nie daje wiary argumentacji wskazanej przez Emitel w piśmie z dnia 10 czerwca 2019 r.) iż są to podstawowe i standardowe parametry wskazywane przez producentów w typowych kartach katalogowych czy też projektach dedykowanych bezpośrednio dla zainteresowanego



Nadawcy lub PK. Bez takich danych PK nie jest w stanie zaprojektować poprawnie systemu antenowego pod kątem wymagań Nadawców, czy też zachowania parametrów emisji. Powyższe dodatkowo potwierdzają przekazane przez BCAST karty katalogowe systemów antenowych producentów polskich i włoskich oraz dedykowane oferty producentów w zakresie systemów antenowych. Prezes UKE wskazuje również, iż obciążalność systemu antenowego w przypadku przejmowania emisji przez PK nie ulegnie zmianie, a tym samym, wbrew twierdzeniom Emitel, bez podania danych o częstotliwości Emitel będzie w stanie podać w Informacjach Ogólnych taką informację.

Odnosząc się do argumentacji zawartej w piśmie z dnia 10 czerwca 2019 r. Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z art. 75 kpa jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, w tym również dokumenty w języku angielskim.

Prezes UKE nie zgadza się również z twierdzeniem, iż nałożenie na Emitel obowiązku udostępnienia danych o pionowej charakterystyce i obciążalności systemu jest obowiązkiem nadmiarowym. Prezes UKE wskazuje, iż Informacje Ogólne mają dać wiedzę PK czy będzie on w stanie na podstawie Infrastruktury Emitel stworzyć ofertę konkurencyjną. Jest to działanie pożądane, gdyż zwiększa poziom konkurencji. Brak jest uzasadnienia do ograniczania zakresu Informacji Ogólnych jedynie z tego powodu, iż „z doświadczenia Emitel z poprzedniej regulacji wynika bowiem, że niejednokrotnie PK pozyskiwał Informacje Ogólne od Emitel jedynie w celu zweryfikowania możliwości złożenia Nadawcy oferty konkurencyjnej”. Prezes UKE wyjaśnia, iż zatwierdzona oferta ramowa ma właśnie taki cel tj. stworzenie warunków umożliwiających realne zwiększenie konkurencji na rynku. Tym samym brak jest uzasadnienia do twierdzenia, iż obowiązek taki może być nadmiarowy.

Odnosząc się do terminu 180 dni na przygotowanie Informacji Ogólnych Prezes UKE wskazuje, iż przychyła się w tym zakresie do argumentacji CP zawartej w piśmie z dnia 18 lutego 2019 r., iż na swojej stronie internetowej Emitel prezentuje podstawowe informacje o obiektach nadawczych MUX – 1,2,3<sup>1</sup>. Dodatkowo duża część informacji mających być częścią Informacji Ogólnych została zaprezentowana przez Emitel w załącznikach do Projektu Oferty. Tym samym w ocenie Prezesa UKE, brak jest podstaw do budowy specjalnego systemu, a termin 180 dni na przygotowanie Informacji Ogólnych jest rażąco długi.

Z uwagi na powyższe dowody Emitel w postaci **✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 1✂**.

Prezes UKE zdecydował się również na modyfikację definicji Wolnego Zasobu. W ocenie Prezesa UKE, w zakresie planów wykorzystania w celu zapewnienia ich dostatecznej wiarygodności i trwałości, niezbędne jest wyraźne określenie formy wprowadzenia tego planu oraz jego rangi. W ocenie Prezesa UKE, optymalnym rozwiązaniem jest przyjęcie, iż plan ustalany być powinien w drodze uchwały zarządu Emitel, podejmowanej do dnia 15 stycznia danego roku. Zastąpienie terminu „dwunastomiesięcznego”, na jaki miałby być ustalany plan wykorzystania, ekwiwalentnym co do długości terminem określonym jako rok kalendarzowy eliminuje ewentualne wątpliwości co do sposobu liczenia terminu obowiązywania planu oraz zmniejsza ryzyko sporów międzyoperatorskich na tym tle.

W zakresie zmiany definicji Wolnego Zasobu Emitel w piśmie z dnia 24 grudnia 2018 r. oraz piśmie Emitel z dnia 25 stycznia 2019 r. wskazał, iż powyższa zmiana narzuca Emitel zmianę modelu biznesowego. Zdaniem Emitel, wyklucza ona możliwość elastycznego planowania wykorzystania poszczególnych części Infrastruktury. W ocenie Emitel, jeżeli w październiku Nadawca zdecydował się zawrzeć umowę z Emitel, a w tym samym czasie PK wystąpi

<sup>1</sup> <https://emimaps.emitel.pl/transmitter/listMux>.

z wnioskiem o dostęp do Infrastruktury, Emitel będzie musiał udostępnić tę Infrastrukturę. Emitel wskazał również, iż z perspektywy dokonanej zmiany za niedopuszczalną uznać należy sytuację, w której z jednej strony Emitel otrzyma decyzję o nakazie rozbiórki np. w lutym, jednak objęcie takiego obiektu planem rozbiórki może nastąpić dopiero po upływie 10 miesięcy.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż dokonał odpowiedniej modyfikacji definicji Wolnego Zasobu i tym samym Emitel w takiej sytuacji nie będzie zmuszony do udostępniania takiej infrastruktury. Tym samym Obiekt taki znajdzie się poza zakresem przedmiotowym Oferty i jako taki może zostać rozebrany bezpośrednio po otrzymaniu decyzji nakazującej rozbiórkę.

Odnosząc się przykładu nr II z pisma Emitel z dnia 25 stycznia 2019 r. dotyczącego możliwości uczestnictwa w przetargu na świadczenie usługi telekomunikacyjnej łączności TETRA na rzecz Policji Prezes UKE wskazuje, iż Emitel jako profesjonalny podmiot gospodarczy powinien być w stanie zaplanować swoją działalność z rocznym wyprzedzeniem. W tym zakresie Prezes UKE uznaje za zasadą argumentację BCAST, iż *„Emitel posiada w swojej strukturze jednostkę zajmującą się strategią i rozwojem biznesu – zatem ta jednostka może co roku wskazać kierunki działania, pozyskiwania nowych klientów, a zatem określić, które elementy infrastruktury Emitel powinny zostać wyłączone z bycia Wolnym Zasobem”*.

Odnosząc się do przykładu nr III z pisma Emitel z dnia 25 stycznia 2019 r. oraz argumentacji zawartej w piśmie z dnia 10 czerwca 2019 r. dotyczących budowy sieci po refarmingu pasma 700 MHz Prezes UKE wskazuje, iż jeżeli Obiekty, które mają być przebudowane w związku z refarmingiem zostaną wpisane do planu wykorzystania, Obiekty takie nie będą Wolnym Zasobem, a Emitel będzie miał pełną swobodę przebudowy takiego Obiektu. Tym samym argumentację Emitel w tym zakresie uznać należy za niezasadną.

Odnosząc się do przykładu nr IV z pisma Emitel z dnia 25 stycznia 2019 r. Prezes UKE wskazuje, iż z Wolnego Zasobu wyłączone są zasoby, które są wykorzystywane przez inne podmioty na potrzeby prowadzonej przez nie działalności na podstawie umów z Emitel. Zasób może być uwzględniony jako Wolny Zasób jedynie w przypadku, gdy Nadawca, na rzecz którego świadczona jest Usługa Transmisji RTV z wykorzystaniem danego zasobu, wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów Ustawy Prawo zamówień publicznych lub podjął inne działania celem wyłonienia podmiotu, który będzie świadczył Usługę Transmisji RTV. Tym samym „zwolnienie” danego zasobu następuje w oparciu o działanie Nadawcy, na rzecz którego świadczona jest już usługa z wykorzystaniem zasobu. Nie może tego zrobić inny Nadawca zainteresowany tym zasobem.

Z uwagi na powyższe, argumentację Emitel w powyższym zakresie uznać należy za błędną i nieprzekonującą.

Prezes UKE przychylił się również do argumentacji PSN zawartej w piśmie z dnia 24 sierpnia 2018 r., iż definicja Wolnego Zasobu nie powinna uniemożliwiać PK rozpoczęcia korzystania z Infrastruktury Emitel, w sytuacji gdy Nadawca, na rzecz którego świadczona jest Usługa Transmisji RTV z wykorzystaniem danego zasobu, podjął działania celem wyłonienia podmiotu, który ma od danego momentu świadczyć na jego rzecz Usługę Transmisji RTV oraz argumentacji ZPPM zawartej w piśmie z dnia 8 października 2018 r. Z uwagi na powyższe Prezes UKE dokonał odpowiednich modyfikacji definicji Wolnego Zasobu.

Dodatkowo Prezes UKE, odpowiednio zmodyfikował definicje Wolnego Zasobu i Dostępu tak, aby obejmowały swoim zakresem Budynki. Powyższe wynika z faktu, iż w Budynkach mają być kolokowane Nadajniki i Szafy telekomunikacyjne, a na Budynkach lub Infrastrukturze, lub

innych elementach Obiektu mają być kolokowane Anteny Dosiłowe PK potrzebne do świadczenia przez PK Usług Transmisji RTV.

Prezes UKE uznał również argumentację PSN zawartą w piśmie z dnia 24 sierpnia 2018 r. w zakresie Urządzenia PK i zmienił ją tak, aby swoim zakresem obejmowała również urządzenia, instalacje, kable światłowodowe i inne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej należące do podwykonawcy PK, potrzebne do świadczenia Usługi Transmisji RTV przez PK. Powyższe ma związek z faktem, iż realizacja Dosiłu w dużej części przypadków realizowana jest przez wyspecjalizowane podmioty – strony trzecie, z wykorzystaniem należących do nich urządzeń, których część będzie musiała zostać zainstalowana w Obiekcie zgodnie z Warunkami określonymi w Umowie o Dostęp.

Dodatkowo Prezes UKE kierując się potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskania Dostępu od Infrastruktury dokonał dodatkowego doprecyzowania następujących definicji: Konstrukcja Wysokościowa, Infrastruktura, Budynek, Antena Dosiłowa. Zmiany mają charakter doprecyzowujący i mają na celu poprawę późniejszej współpracy międzyoperatorskiej oraz zmniejszenie ryzyka wystąpienia sporów między Stronami.

Emitel w piśmie z dnia 24 grudnia 2018 r., piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. oraz piśmie z dnia 16 maja 2019 r. wskazał, iż proponowana zmiana definicji Infrastruktury powoduje, że Oferta nie będzie precyzyjnie określać w jakim zakresie Emitel powinien zapewnić dostęp w celu świadczenia usług transmisji programów na rzecz Nadawców. W ocenie Emitel takie rozwiązanie będzie stało w sprzeczności z art. 42 ust. 3 Pt, 43 ust. 2 Pt oraz z zasadą wolności gospodarczej, która wymaga by ingerencja w tą sferę była precyzyjna i jednoznaczna.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż definicja Infrastruktury zawiera stwierdzenie, które oprócz literalnie wymienionych elementów, zalicza do jej zakresu inne nie wymienione elementy, które mają umożliwić PK kompleksowe świadczenie usługi w ramach oferty ramowej. W ocenie Prezesa UKE, Emitel jest zobowiązany do udzielenia dostępu w zakresie elementów, które pomimo tego, że literalnie nie wymienione służą do świadczenia usługi w ramach oferty ramowej. Prezes UKE wyjaśnia, iż przyjęte rozwiązanie z jednej strony ma na celu zminimalizowanie zbytecznej kazuistyki w Ofercie, a z drugiej zabezpieczenie PK przed odmową udzielenia dostępu z uwagi na brak wymienienia jakiegoś elementu w definicji Infrastruktury. Tym samym Prezes UKE, nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż Oferta nie określa precyzyjnie zakresu dostępu jaki powinien udzielić Emitel. Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż Oferta odpowiada art. 42 ust. 3 Pt oraz art. 43 ust. 2 Pt, gdyż jasno określa Przedmiot Dostępu.

Prezes UKE w odniesieniu do argumentacji Emitel wyrażonej w piśmie z dnia 26 października 2018 r., iż definicja Infrastruktury nie powinna odnosić się do instalacji elektrycznych, gdyż w Projekcie Oferty uwzględniono dostęp do urządzeń zasilania elektrycznego wskazuje, iż urządzenia zasilania elektrycznego są konieczne dla PK do świadczenia Usługi Transmisji RTV, a tym samym powinny zostać uwzględnione w definicji Infrastruktury.

Prezes UKE nie uwzględnił postulatu CP o rozszerzenie definicji Uszkodzenia poza zakres usuwalny jedynie w toku remontu w rozumieniu przepisów Ustawy Prawo budowlane. W tym zakresie Prezes UKE zgodził się z argumentacją Emitel wyrażoną w piśmie z dnia 26 października 2018 r., iż zgodnie z Ustawą Prawo budowlane przez remont należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu poprzedniego, a niestanowiących bieżącej konserwacji. Remont więc prowadzi do przywrócenia stanu pierwotnego Infrastruktury.

W ocenie Prezesa UKE, wprowadzone zmiany są zgodne z potrzebą rynkową (art. 43 ust. 1 Pt) stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury, co przełoży się na stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji, gdyż wprowadzone zmiany przyspieszają procedurę uzyskania Dostępu oraz zmniejszają potencjalne ryzyko wystąpienia sporów międzyoperatorских.

Emitel w piśmie z dnia 24 grudnia 2018 r. wskazał, iż przepisy prawa nie wyróżniają odrębnego typu infrastruktury „konstrukcji wsporczej”. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż pomimo tego, że przepisy prawa nie definiują pojęcia „konstrukcji wsporczej” nic nie stoi na przeszkodzie aby zastosować takie pojęcie w Ofercie. W ocenie Prezesa UKE, może zajść sytuacja, gdzie PK będzie starał się o uzyskanie dostępu do infrastruktury umiejscowionej nie na wieży antenowej lub wolno stojącym maszcie. W sytuacji usunięcia pojęcia „konstrukcji wsporczej” dostęp do infrastruktury umiejscowionej w innym miejscu niż na wieży antenowej lub wolno stojącym maszcie będzie niemożliwy. Tym samym, w ocenie Prezesa UKE, pozostawienie tego określenia w Ofercie będzie zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury, gdyż umożliwi dostęp PK do usługi również w przypadku, gdy Infrastruktura Emitel znajduje się na obiekcie innym niż wieża antenowa lub wolno stojący maszt.

Emitel w piśmie z dnia 24 grudnia 2018 r. oraz piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. wskazał również, iż usunięcie z definicji PK wymogu, aby był on uprawniony do świadczenia Usługi Transmisji RTV może spowodować, że o dostęp telekomunikacyjny będą się mogli ubiegać również przedsiębiorcy, którzy nie zamierzają wykorzystywać go do celów świadczenia Usług Transmisji RTV na rzecz Nadawców. W ocenie Emitel, takie rozwiązanie jest sprzeczne z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na Emitel, które ograniczają się do zapewnienia Dostępu do Infrastruktury.

Prezes UKE wskazuje, iż nie zgadza się z argumentacją zaprezentowaną przez Emitel. Zgodnie z Projektem Oferty, każdy PK jest uprawniony o ubieganie się o udzielenie dostępu. Jednakże Umowę o Dostęp Emitel może podpisać jedynie z tym PK, który został wybrany przez Nadawcę do świadczenia Usługi Transmisji RTV. Zastosowane rozwiązanie wynika z faktu, iż część Nadawców z uwagi na to, że są podmiotami publicznymi dokonuje wyboru podmiotu świadczącego Usługę Transmisji RTV w drodze przetargu. Niemniej jednak, aby móc złożyć ofertę konieczna jest wstępna rezerwacja zasobów poprzez uzyskanie Oferty Szczegółowej. Jeżeli więcej niż jeden PK otrzyma taką ofertę jedna z nich zostaje unieważniona przez Emitel po ostatecznym rozstrzygnięciu przetargu. Prezes UKE wskazuje dodatkowo, iż Emitel na mocy postanowień Oferty będzie uprawniony do rozwiązania Umowy o Dostęp ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy PK utraci możliwość świadczenia Usługi Transmisji RTV. Tym samym twierdzenia Emitel w powyższym zakresie uznać należy za nieprawidłowe.

Prezes UKE odnosząc się do stanowisk konsultacyjnych BCAST, CP, POT odnośnie zmiany definicji Dosiłu wskazuje, iż Dosił w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV został zdefiniowany jako „*dostarczanie sygnałów programów telewizyjnych [radiowych] ze studiów nadawców, w których są one produkowane do poszczególnych obiektów nadawczych operatora telekomunikacyjnego świadczącego usługę transmisji do użytkowników końcowych*”. Tym samym nie jest możliwe uwzględnienie propozycji CP, BCAST oraz POT w tym zakresie.

Emitel w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. wniósł o zmianę definicji Grupy Kapitałowej Emitel poprzez nadanie jej następującej treści „Grupa Kapitałowa Emitel – spółki zależne od Emitel”. W obecnie Emitel, niedopuszczalne jest, aby Oferta dotyczyła również spółek powiązanych z Emitel.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z Decyzją SMP TV i Decyzją SMP Radio „w przypadku grupy kapitałowej Emitel, obok powiązań kapitałowych występują również pewne powiązania o charakterze personalnym (w ramach organów określonych podmiotów)”. Tym samym definicja Grupy Kapitałowej Emitel powinna obejmować zarówno spółki zależne jak i spółki powiązane, ale które nie są kapitałowo zależne od Emitel.

### **3. Infrastruktura Krytyczna**

RCB w piśmie z dnia 23 maja 2019 r. wskazało, iż Emitel ma obowiązek ochrony Infrastruktury Krytycznej, przez którą należy rozumieć wszelkie działania zmierzające do zapewnienia funkcjonalności, ciągłości działań i integralności Infrastruktury Krytycznej w celu zapobiegania zagrożeniom, ryzykom lub słabym punktom oraz ograniczenia i neutralizacji ich skutków oraz szybkiego odtworzenia tej Infrastruktury na wypadek Awarii, ataków oraz innych zdarzeń zakłócających jej prawidłowe funkcjonowanie. W ocenie RCB biorąc pod uwagę zakres omawianej Oferty, w tym obowiązek udostępnienia obiektu infrastruktury technicznej wraz ze szczegółowymi danymi technicznymi zainteresowanym podmiotom, istnieje poważne zagrożenie naruszenia zasad ochrony.

Po analizie materiału zebranego w sprawie oraz informacji przekazanych na spotkaniach, kierując się potrzebą uwzględnienia oczekiwań RCB w zakresie ochrony Infrastruktury Krytycznej, Prezes UKE podjął decyzję o wyłączeniu z zakresu Oferty Infrastruktury, która została ujęta w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład Infrastruktury Krytycznej z podziałem na systemy, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 Ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym, dla której właścicielem, posiadaczem samoistnym lub zależnym jest Emitel, poprzez wprowadzenie w pkt. 1 ppkt. 1 Projektu Oferty następującego zastrzeżenia:

*„Zakres Oferty nie obejmuje Infrastruktury i Obiektów ujętych w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład Infrastruktury Krytycznej z podziałem na systemy, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (tj. Dz.U. z 2018 r. poz 1401 z późn. zm., dalej „Ustawa o Zarządzaniu Kryzysowym”), dla których właścicielem, posiadaczem samoistnym lub zależnym jest Emitel”.*

Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z Ustawą o Zarządzaniu Kryzysowym przez Infrastrukturę Krytyczną należy rozumieć:

*„systemy oraz wchodzące w ich skład powiązane ze sobą funkcjonalnie obiekty, w tym obiekty budowlane, urządzenia, instalacje, usługi kluczowe dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, a także instytucji i przedsiębiorców. Infrastruktura Krytyczna obejmuje systemy:*

- a) zaopatrzenia w energie, surowce energetyczne i paliwa,*
- b) łączności,*
- c) sieci teleinformatycznych”.*

natomiast przez ochronę Infrastruktury Krytycznej należy rozumieć *„wszelkie działania zmierzające do zapewnienia funkcjonalności, ciągłości działań i integralności Infrastruktury Krytycznej w celu zapobiegania zagrożeniom, ryzykom lub słabym punktom oraz ograniczenia i neutralizacji ich skutków oraz szybkiego odtworzenia tej infrastruktury na wypadek awarii, ataków oraz innych zdarzeń zakłócających jej prawidłowe funkcjonowanie”.*

Tym samym, w ocenie Prezesa UKE, szeroko pojęta ochrona Infrastruktury Krytycznej jest zadaniem i obowiązkiem podmiotów zobowiązanych. Prezes UKE wskazuje, iż mając na uwadze istotność tej infrastruktury oraz konieczność jej ochrony postanowił wyłączyć ją z zakresu Oferty, co pozwoli na wykluczenie ryzyka, iż dojdzie do naruszenia zasad ochrony.

Jednocześnie w/w wyłączenie pozwoli na skorzystanie z pozostałej Infrastruktury Emitel, co jest zgodne z nałożonymi na Emitel obowiązkami regulacyjnymi i jednocześnie pozwoli na zabezpieczenie Infrastruktury Krytycznej.

Mając na uwadze całą argumentację Emitel związaną z Infrastrukturą Krytyczną Prezes UKE uznaje ją za nieaktualną.

Tym samym, mając na uwadze całość materiału dowodowego zebranego w sprawie, przyjęte rozwiązanie jest zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel, gdyż zapewnia dostęp do Infrastruktury Emitel, a jednocześnie niweluje ryzyko naruszenia ochrony Infrastruktury Krytycznej.

#### **4. Zastrzeżenia**

Prezes UKE po analizie materiału dowodowego w sprawie postanowił wprowadzić następujące zmiany do pkt 2 Zastrzeżenia Projektu Oferty.

W pierwszej kolejności Prezes UKE postanowił zmodyfikować pkt 2 ust. 3 Projektu Oferty (pkt 1 ust. 3 Oferty) nadając mu nową następującą treść: *„Realizacja obowiązków określonych w Ofercie lub Umowie o Dostęp wobec PK nie może uniemożliwić Emitel lub innemu PK złożenia Nadawcy oferty konkurencyjnej w stosunku do PK, pod warunkiem kalkulacji konkurencyjnej oferty Emitel w oparciu o warunki finansowe i proceduralne wynikające z Oferty”*. Powyższa zmiana wynika z faktu, iż mocą Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV na Emitel został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, polegający na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie Dostępu telekomunikacyjnego, w szczególności poprzez oferowanie jednakowych warunków w porównywalnych okolicznościach, a także oferowanie usług oraz udostępnianie informacji na warunkach nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi, w szczególności w zakresie opłat za wykorzystanie infrastruktury telekomunikacyjnej, linii światłowodowych oraz radiolinii należących do Emitel w celu uniknięcia dyskryminacji w zakresie warunków świadczonych usług, opłat oraz jakości usług. Tym samym Prezes UKE nie zgodził się z argumentacją Emitel zawartą w piśmie z dnia 26 października 2018 r. wskazującą, iż ewentualne ograniczenia w zakresie stosowania przez Emitel określonych warunków świadczenia usług na rzecz Nadawców na rynku detalicznym nie powinny wynikać z oferty ramowej. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt zatwierdza projekt oferty ramowej jeżeli odpowiada on przepisom prawa lub potrzebom rynkowym. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, iż na Emitel został założony obowiązek z art. 36 Pt, tj. obowiązek równego traktowania. Tym samym Prezes UKE jest zobowiązany zbadać czy Projekt Oferty jest zgodny z tym obowiązkiem i w konsekwencji dokonać w/w zmiany.

Dodatkowo Prezes UKE, uznał za zasadną argumentację ZPPM zawartą w piśmie z dnia 8 października 2018 r. i skreślił z powyższej definicji słowa „bądź utrudniać”, gdyż realizacja obowiązków określonych w Ofercie lub Umowie o Dostęp w sposób oczywisty może utrudniać złożenie oferty konkurencyjnej przez Emitel już poprzez samą konieczność ich wykonywania. W ocenie Prezesa UKE, wprowadzona zmiana będzie zgodna z powyższym obowiązkiem niedyskryminacji oraz zapewni konkurencyjne warunki na rynku.

Odnosząc się do argumentacji Emitel zawartej w piśmie z dnia 25 stycznia 2018 r. Prezes UKE wskazuje, iż chodzi o taką kalkulację konkurencyjnej oferty przez Emitel w oparciu o warunki finansowe i proceduralne wynikające z Oferty, która nie spowoduje nieuzasadnionego uprzywilejowania Emitel w stosunku do innych PK z wykorzystaniem jego pozycji dominującej na rynku.

Prezes UKE wskazuje również, iż zmienił pkt 2 ust. 7 Projektu Oferty (pkt 1 ust. 8 Oferty) nadając mu nową następującą treść: *„Oświadczenia podmiotów trzecich warunkujące udzielenie Dostępu pozyskuje bezpośrednio PK. Emitel udziela PK w terminie do 3 DR informację w formie e-mailowej o wszystkich podmiotach trzecich, od których PK powinien uzyskać stosowne oświadczenia (...)”*. Powyższa zmiana ma na celu przyspieszenie procedury uzyskania Dostępu, poprzez umożliwienie PK uzyskania stosownych informacji. Dodatkowo Prezes UKE, uznał argumentację ZPPM zawartą w piśmie z dnia 8 października 2018 r. i usunął z w/w postanowienia elementy, które uzasadniają jego wprowadzenie, gdyż w ocenie Prezesa UKE Oferta nie powinna zawierać uzasadnień wprowadzenia poszczególnych rozwiązań. Dodatkowo w ocenie Prezesa UKE, optymalnym rozwiązaniem będzie sytuacja, gdy to PK będą samodzielnie uzyskiwać oświadczenia podmiotów trzecich umożliwiających udzielenie Dostępu. W ocenie Prezesa UKE, Emitel może nie wykazywać w tym zakresie należytej staranności, co skutkować może brakiem Dostępu do usług Emitel.

Wprowadzona zmiana jest zgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel (art. 43 ust. 1 Pt).

Prezes UKE odnosząc się do argumentacji Emitel zawartej w piśmie z dnia 26 października 2018 r. wskazującej, iż z uwagi na konieczność ochrony danych osobowych w/w zapis nie powinien zostać wprowadzany do Oferty, wskazuje, że pkt 2 ust. 9 jasno wskazuje, iż Emitel nie przekazuje danych osobowych właścicieli Obiektów. Tym samym w ocenie Prezesa UKE wprowadzenie w/w zapisu nie powoduje ryzyka ujawnienia danych osobowych.

Prezes UKE zdecydował się na doprecyzowanie pkt. 2 ust. 9 Projektu Oferty (pkt 1 ust. 10 Oferty), poprzez dodanie zdania *„(...) Emitel wskazuje PK rodzaj rejestru oraz inne informacje (np. numer porządkowy w rejestrze) umożliwiające PK ustalenie danych właściciela Obiektu”*. W ocenie Prezesa UKE, wprowadzone rozwiązanie umożliwi zainteresowanemu PK szybkie ustalenie właściciela Obiektu, będącego osobą fizyczną bez ryzyka naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych (o którym wspomina Emitel w piśmie z dnia 26 października 2018 r.) i konieczności przetwarzania jego danych osobowych przez Emitel. Wprowadzona zmiana jest zgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel.

Prezes UKE zmodyfikował również pkt 2 ust. 11 Projektu Oferty (pkt 1 ust. 11 Oferty) nadając mu nową następującą treść *„Emitel nie ponosi odpowiedzialności wobec PK za odmowę udzielenia przez osobę trzecią (spoza grupy kapitałowej Emitel i niezależną od Emitel) zgody na poddzierżawę lub za jej udzielenie z zastrzeżeniem konieczności wypełnienia warunków nieokreślonych w Ofercie. Zgoda na poddzierżawę wymagana jest w przypadku braku zgody na poddzierżawę zawartej w umowie pomiędzy osobą trzecią a Emitel. Jeżeli zgoda na poddzierżawę udzielona została z zastrzeżeniem spełnienia przez Emitel dowolnego warunku, w szczególności, w zakresie zmiany dotychczasowej umowy lub podwyższenia opłat uiszczanych przez Emitel osobie trzeciej, PK zwróci udokumentowane koszty poniesione i ponoszone przez Emitel w związku z tą zmianą, niezależnie od ponoszenia opłat z tytułu Dostępu określonych w Ofercie”*.

Wprowadzona zmiana doprecyzowuje, iż Emitel nie ponosi odpowiedzialności wobec PK za odmowę udzielenia przez osobę trzecią zgody na poddzierżawę, jedynie w sytuacji gdy osoba trzecia nie jest zależna od Emitel i nie należy do grupy kapitałowej Emitel. Dodatkowo zgoda na poddzierżawę wymagana jest przez Emitel jedynie w sytuacji, gdy w umowie łączącej Emitel z podmiotem trzecim nie przewidziano możliwości poddzierżawy. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z Decyzją SMP Radio i Decyzją SMP TV „występować będą dwie kategorie infrastruktury, wobec których obowiązki regulacyjne będą mogły być wykonywane w odmiennym zakresie. Pierwszą grupę stanowią będą obiekty stanowiące własność Emitel lub spółek od niego zależnych, którymi Emitel dysponować może w pełnym zakresie i wobec których obowiązki regulacyjne również będą mogły być wykonywane w pełnym zakresie. Drugą grupę stanowią będą elementy infrastruktury, będące własnością podmiotów trzecich, które Emitel wykorzystuje na podstawie stosunku zobowiązaniowego. Odnośnie tych elementów infrastruktury obowiązek Dostępu będzie obowiązywał w takim zakresie, w jakim nie będzie naruszał postanowień umownych pomiędzy podmiotem trzecim, będącym właścicielem obiektu, a Emitel, która z niego korzysta. Zakres obowiązku Dostępu do tej grupy obiektów będzie zatem uwzględniał postanowienia umowne pomiędzy właścicielem obiektu a Emitel, ograniczające uprawnienie Emitel do samodzielnego, bez uzyskania uprzedniej zgody właściciela, dalszego udostępnienia do korzystania z obiektu podmiotowi trzeciemu operatorowi alternatywnemu. Uprawnienie Emitel do dalszego dysponowania obiektem może przybrać formę uprawnienia blankietowego zapisanego w umowie pomiędzy właścicielem obiektu a Emitel lub też przewidywać konieczność każdorazowego wyrażenia zgody przez właściciela obiektu”. Z uwagi na powyższe Prezes UKE nie uwzględnił postulatów ZPPM wyrażonych w piśmie z dnia 8 października 2018 r. w zakresie usunięcia z Projektu Oferty postanowień dotyczących konieczności uzyskania zgody właścicieli Obiektów na uzyskanie Dostępu. Wprowadzona zmiana jest zgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji, co stanowi, zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, przesłankę umożliwiającą zatwierdzenie Projektu Oferty.

Prezes UKE odnosząc się do argumentacji Emitel zawartej w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r., iż zapis „odpowiedni zapis umowny” jest nieprecyzyjny zmienił pkt 1 ust. 11 Projektu Oferty poprzez wskazanie, iż „Zgoda na poddzierżawę wymagana jest w przypadku braku zgody na poddzierżawę zawartej w umowie pomiędzy osobą trzecią a Emitel”. Jednocześnie Prezes UKE nie zgadza się ze stwierdzeniem Emitel, iż może on ponieść szkodę znacznych rozmiarów w przypadku, gdy zgodnie z zapisami Oferty będzie zobowiązany do udzielenia Dostępu, natomiast właściciel Obiektu powołując się na zgody warunkowe określone w umowie dzierżawy rozwiąże umowę dzierżawy. Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z pkt. 1 ust. 11 Oferty „Jeżeli zgoda na poddzierżawę udzielona została z zastrzeżeniem spełnienia przez Emitel dowolnego warunku, w szczególności, w zakresie zmiany dotychczasowej umowy lub podwyższenia opłat uiszczanych przez Emitel osobie trzeciej, PK zwróci udokumentowane koszty poniesione i ponoszone przez Emitel w związku z tą zmianą, niezależnie od ponoszenia opłat z tytułu Dostępu określonych w Ofercie”. Tym samym, w ocenie Prezesa UKE, jeżeli PK spełni dodatkowe warunki określone w umowie między Emitel a właścicielem Obiektu nie ma on podstawy do wypowiedzenia umowy.

#### **✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 2✂.**

Prezes UKE postanowił również usunąć ust. 2 pkt 12 Projektu Oferty dotyczący konieczności przedłożenia oświadczenia Usługobiorcy Obiektu o zrzeczeniu się roszczeń. Tym samym Prezes UKE uznał za słuszną argumentację ZPPM zawartą w piśmie z dnia 8 października 2018 r.



W ocenie Prezesa UKE, wymaganie Emitel polegające na konieczności uzyskania od Usługobiorców Obiektu przez PK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do dochodzenia roszczeń wobec Emitel jest wymogiem nadmiarowym i utrudniającym PK uzyskanie Dostępu do Infrastruktury Emitel. W ocenie Prezesa UKE, żaden Usługobiorca Obiektu nie będzie zainteresowany do wydania takiego zaświadczenia zainteresowanemu PK. Tym samym konieczność uzyskania takiego oświadczenia będzie blokować możliwość PK uzyskania Dostępu do usług Emitel. Wprowadzona zmian jest zgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z Decyzją SMP Radio i Decyzją SMP TV *„we wcześniejszych okresach, gdy Emitel był objęty reżimem regulacyjnym i obowiązkiem Dostępu, Spółka stosowała praktyki określone w angielskojęzycznej doktrynie prawa konkurencji jako 3d; deny, delay, defend”*. *Operatorzy alternatywni podkreślali wówczas, że zawarcie umowy o współpracy w oparciu o zapisy określone w ofercie ramowej Emitel jest trudne, a w niektórych przypadkach niemożliwe z uwagi na mnożenie przez Spółkę nieadekwatnych warunków. W okresie poprzedzającym bezpośrednio wydanie niniejszej decyzji, Spółka nie była obciążona żadnymi obowiązkami regulacyjnymi, miała zatem jeszcze większe możliwości uniemożliwiania lub skutecznego utrudniania innym operatorom korzystania z własnych zasobów infrastrukturalnych”*. Tym samym usunięcie tego postanowienia jest zasadne z uwagi na konieczność umożliwienia PK uzyskania realnego Dostępu do Infrastruktury Emitel. Prezes UKE wskazuje również, iż usunął wszystkie odwołania do oświadczenia Usługobiorcy Obiektu z Projektu Oferty.

Emitel w piśmie z dnia 24 grudnia 2018 r. wskazał, iż zmiana wyłącznie uwzględni interes PK. Prezes UKE wprowadzając przedmiotową zmianę pomija całkowicie ryzyka, na które narażony zostaje Emitel. W ocenie Emitel, PK uzyskując fizyczny dostęp do Obiektu może wyrządzić niecelowo istotne szkody. W piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. Emitel wskazał dodatkowo, iż odpowiedzialność Emitel jest ukształtowana na zasadzie ryzyka, gdyż Emitel jest zobowiązany do zachowania określonej jakości usług bez względu na okoliczności, w tym bez względu na to, czy obniżenie jakości wynika z działań osób trzecich. W ocenie Emitel, złożenie oświadczenia przez PK wiązałoby się ze zwolnieniem Emitel z odpowiedzialności finansowej wobec Usługobiorców Obiektu w przypadku, gdyby Emitel nie mógł dotrzymać poziomów jakości wymaganych przez Usługobiorcę ze względu na działalność PK. Zdaniem Emitel, przy uwzględnieniu rozwiązania zaproponowanego przez Prezesa UKE, w razie zakłócenia przez PK świadczenia usług zakontraktowanych u Emitel, podmioty te będą uprawnione do żądania odpowiednich świadczeń finansowych od Emitel, a następnie Emitel będzie musiał dopiero dochodzić odszkodowania od PK. Wydłuża to znacznie czas dochodzenia słusznego odszkodowania od PK i może wiązać się z koniecznością wszczynania długotrwałych i kosztownych procesów sądowych.

Powyższego rozumowania nie zmienia przewidziana w części „Zasady odpowiedzialności” powinność PK do podjęcia czynności zmierzających do zwolnienia Emitel od odpowiedzialności w stosunku do osób trzecich, jeżeli osoby te zgłaszają roszczenia stanowiące następstwo nienależytego wykonania Umowy o Dostęp. Zwolnienie to, w ocenie Emitel, w pierwszej kolejności wymaga przyznania przez PK, że nienależycie wykonał Umowę o Dostęp, może być skutecznie wyłączone, w przypadku gdy PK zaspokoi w pełni roszczenia finansowe osoby trzeciej, w razie wystąpienia sporu Emitel będzie zaangażowany w spór sądowy.

Zdaniem Emitel, powyższa argumentacja wiąże się również z usunięciem przez Prezesa UKE możliwości skorzystania przez Emitel z Gwarancji Bankowej, przez co Emitel został pozbawiony realnej ochrony przed roszczeniami osób trzecich. Emitel wskazał również,

iż Prezes UKE nie dopuścił również możliwości odmowy zawarcia umowy przez Emitel z PK, który w przeszłości okazywał się niewiarygodny.

Z uwagi na powyższe Emitel postuluje przywrócenie ochrony Emitel przed działaniami PK, które mogą narazić Emitel na szkodę i działanie osób trzecich:

- w postaci możliwości żądania przez Emitel przedstawienia przez PK Oświadczeń Usługobiorców Obiektu,
- stosowania Gwarancji Bankowej jako podstawowej formy zabezpieczenia,
- możliwości odmowy zawierania umów z podmiotami, które w przeszłości okazały się nierzetelne, niewiarygodne, ewentualnie, które dopuściły się naruszenia prawa dokonując budowy infrastruktury wbrew wymogom prawa budowlanego;
- obowiązku wykonywania przez PK konserwacji urządzeń jedynie w czasie wykonywania takich konserwacji przez Emitel.

Prezes UKE w odniesieniu do powyższego wskazuje, iż zgadza się z argumentacją BCAST z dnia 26 lutego 2019 r., że współpraca pomiędzy Emitel, PK, innymi PK oraz Nadawcami powinna być prowadzona na bazie roboczych uzgodnień. Według BCAST, istnieje wiele przykładów instalacji, gdzie zarówno Emitel jak i BCAST istnieją na wspólnym obiekcie w zależności od potrzeb oba podmioty dokonują roboczych ustaleń związanych z instalacjami, czy też konserwacjami swoich urządzeń. W ocenie BCAST, oczywiste są sytuacje, gdzie właściciel Obiektu przed przystąpieniem do instalacji urządzeń przez nowego Operatora wymaga uzgodnień z obecnymi na obiekcie Operatorami, ale dotyczy to głównie uzgodnień w zakresie miejsca nowej instalacji anteny czy też kompatybilności.

Prezes UKE wskazuje również, iż zgodnie z pkt. 4.1 ust. 1 Projektu Oferty instalacja Urządzeń PK na Obiekcie może odbyć się jeżeli nie zakłóca to innych urządzeń zainstalowanych na Obiekcie oraz po uprzednim uzgodnieniu terminu instalacji. Instalacja Urządzeń PK odbywa się pod Nadzorem ze strony Emitel. Tym samym, w ocenie Prezesa UKE, Emitel jest zabezpieczony zapisami Oferty przed wystąpieniem zakłóceń innych urządzeń na Obiekcie. W ocenie Prezesa UKE, w przypadku przejmowania przez PK istniejącej emisji ryzyko obniżenia jakości świadczonych przez Emitel usług jest znikome. Natomiast prace instalacyjne na wieży/maszcie w związku z tworzeniem nowej emisji wymagać będą uzgodnień z Nadawcami w zakresie ograniczenia mocy ERP lub wyłączenia pracujących systemów antenowych. ~~✗Tajemnica przedsiębiorstwa BCAST; pkt 1✗~~. Z uwagi na powyższe, nie zachodzi potrzeba zastępowania dobrowolnych uzgodnień międzyoperatorskich koniecznością uzyskiwania oświadczeń usługobiorców Obiektu o zrzeczeniu się roszczeń. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż żaden podmiot nie będzie chciał wydać takiego oświadczenia i narazić się na szkodę. W tej sytuacji dokonanie prac w oparciu o dobrowolne, stosowane uzgodnienia na rynku dają większą gwarancję bezproblemowego przebiegu instalacji, tym bardziej że będzie ona odbywać się pod nadzorem Emitel.

Odnosząc się do argumentacji Emitel w zakresie pkt 4.9 ust. 4 Projektu Oferty zobowiązującego PK do podjęcia czynności zmierzających do zwolnienia Emitel od odpowiedzialności w stosunku do osób trzecich Prezes UKE wskazuje, iż po pierwsze w przypadku odmowy przyznania PK, że należycie wykonał Umowę o Dostęp, Emitel będzie uprawniony do obciążenia PK wszelkimi kosztami oraz do wypowiedzenia umowy z tytułu naruszenia istotnych postanowień Umowy o Dostęp. Po drugie PK jest zobowiązany do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, gwarantującej odszkodowanie na kwotę nie mniej niż 1 000 000 zł oraz do jednego ze sposobów zabezpieczenia roszczeń,

co ułatwi znacząco Emitel egzekucję roszczeń. Po trzecie po spełnieniu przesłanek przez Emitel, PK będzie zobowiązany zwrócić Emitel wszelkie koszty zgłoszonych roszczeń w tym koszty postępowań sądowych.

Odnosząc się do postulatu wprowadzenia obowiązku wykonywania przez PK konserwacji urządzeń jedynie w czasie wykonywania takich konserwacji przez Emitel, Prezes UKE wskazuje, iż taki zapis istnieje w Projekcie Oferty (pkt. 4.8.1 ust. 8).

Emitel zgłosił w powyższym zakresie następujące wnioski dowodowe: ~~✕Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 3✕~~.

Prezes UKE wskazuje również, iż zastosowane rozwiązania w tym zakresie zostały pozytywnie ocenione przez ZPMP, KIGEiT, CP, BCAST. Z uwagi na powyższe Prezes UKE postanowił nie zmieniać zapisów Projektu Oferty zgodnie z propozycją Emitel.

Prezes UKE nie zgodził się z postulatem ZPPM wyrażonym w piśmie z dnia 8 października 2018 r. odnośnie usunięcia postanowienia przewidującego, iż „*W celu skrócenia terminów rozpatrywania i rozstrzygania Wniosków przez Emitel Umowa o Dostęp jest umową szczegółową dotyczącą danych Przedmiotów Dostępu. Emitel nie przewiduje zawierania i negocjowania umów ramowych, co przedłużyłoby proces Dostępu do danych Przedmiotów Dostępu*”. Prezes UKE wskazuje, iż Projekt Oferty nie jest dostosowany do zawierania umów ramowych. Brak jest w Projekcie Oferty procedur w tym zakresie oraz wzoru umowy. Tym samym usunięcie przedmiotowego zapisu nie umożliwiłoby zawierania umów ramowych.

## **5. Procedura zgłaszania Wniosku o Dostęp – Uwagi Ogólne**

Prezes UKE po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie postanowił usunąć z Projektu Oferty postanowienia dotyczące dodatkowych wymogów korespondencji elektronicznej kierowanej do Emitel. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z ustaleniami poczynionymi w ramach postępowań zakończonych wydaniem Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV, Emitel w przeszłości utrudniał uzyskanie Dostępu poprzez „*mnożenie przez Spółkę nieadekwatnych warunków*”. W ocenie Prezesa UKE, wpisywanie szczegółowych warunków jakie ma spełniać korespondencja elektroniczna do Oferty jest niecelowe i stanowi mnożenie nieadekwatnych warunków jakie musi spełnić PK, aby uzyskać dostęp. Z uwagi na powyższe Prezes UKE, postanowił zmodyfikować Projekt Oferty w tym zakresie poprzez całkowite usunięcie tych warunków z Oferty. W ocenie Prezesa UKE, działanie takie będzie zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel.

Emitel w piśmie z dnia 24 grudnia 2018 r. wskazał, iż w skutek dokonanych zmian PK będzie mógł kierować korespondencją w dowolny sposób, również bez zachowania jakichkolwiek podstawowych wymogów, a Emitel będzie musiał być przygotowany na odbiór takiej korespondencji. Takie rozwiązanie naraża Emitel na dodatkowe koszty oraz ryzyko nienależytego wykonania obowiązków ciążących na Emitel.

Emitel w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. wskazał, iż skrzynki elektroniczne dopuszczają określone rozmiary wiadomości oraz automatycznie usuwają wiadomości, które nie mają tekstu lub umieszczają takie wiadomości w spamie. W tym zakresie Emitel zgłosił jako dowód regulamin skrzynki elektronicznej Wirtualna Polska Media S.A. z siedzibą w Warszawie oraz informację pt. Wysyłanie załączników w gmailu – na okoliczność, że zakwestionowane przez Prezesa UKE postanowienia o możliwości odrzucenia wiadomości e-mail uznanych przez systemy antyspamowe za wiadomości o charakterze masowym są postanowieniami standardowymi, a także na okoliczność, że systemy pocztowe posiadają ograniczenia dotyczące wielkości załączanych plików.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż stworzenie dedykowanej skrzynki e-mailowej na potrzeby odbioru korespondencji związanej z udostępnianiem Infrastruktury, w ocenie Prezesa UKE, nie jest ani drogie ani skomplikowane. Emitel powinien być w stanie stworzyć taką skrzynkę oraz monitorować czy nie przyszła na nią korespondencja lub skorzystać w tym zakresie ze skrzynek e-mailowych oferowanych przez inne podmioty. Dodatkowo Prezes UKE wskazuje, iż nie ma żadnych przeszkód, aby Emitel odpowiednio zdefiniował ustawienia filtra spamowego takiej skrzynki, aby e-maile wysyłane przez PK przechodziły przez ten filtr. Ponadto, Emitel jako profesjonalny podmiot gospodarczy korzysta z profesjonalnych rozwiązań, a nie z darmowej skrzynki e-mailowej.

Odnosząc się do wniosku dowodowego Emitel, Prezes UKE wskazuje, iż Emitel nie jest zobowiązany do korzystania z usług przedstawionych firm i może sam utworzyć skrzynkę e-mailową o odpowiednich parametrach.

Mając powyższe na uwadze Prezesa UKE wskazuje, iż Oferta nie powinna zawierać tak szczegółowych regulacji, które dodatkowo utrudniają proces uzyskania dostępu do Infrastruktury Emitel. Z uwagi na powyższe Prezes UKE nie zgodził się z argumentacją przedstawioną przez Emitel.

Prezes UKE postanowił również usunąć postanowienia umożliwiające przekroczenie terminów realizacji wniosków z uwagi na ograniczone braki kadrowe i techniczne (pkt 3.1. ust. 1 zdanie drugie Projektu Oferty). Prezes UKE wskazuje w tym zakresie, iż pozostawienie takiego postanowienia w Ofercie umożliwiłoby Emitel nie rozpoznawanie wniosków PK w terminie, a tym samym uniemożliwienie PK skutecznego uzyskania Dostępu.

W ocenie Prezesa UKE, działanie takie mogłoby prowadzić do zaburzenia konkurencji na rynku. Tym samym usunięcie tego postanowienia jest zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, co stanowi zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt przesłankę do zatwierdzenia projektu oferty ramowej.

Emitel w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. wskazał, iż Prezes UKE postanowił usunąć z Projektu Oferty postanowienia umożliwiające i usprawiedliwiające sytuacje związane z przekroczeniem terminów realizacji wniosków z uwagi na ograniczone braki kadrowe i techniczne. W miejsce postanowień dotyczących przekroczenia terminów Prezes UKE nie zawarł jednakże innych postanowień, które mogłyby ochronić Emitel przed trudnościami w dotrzymywaniu terminów w razie nagłego napływu wielu wniosków dotyczących dużej liczby obiektów. Emitel postuluje dokonanie zmiany Projektu Oferty poprzez wprowadzenie postanowień umożliwiających przekraczanie terminów realizacji wniosków o dostęp oraz przekroczenie terminu Wizji Lokalnej, jeżeli w danym tygodniu wpłynę do Emitel więcej aniżeli dwa takie wnioski.

W odniesieniu do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż podziela w tym zakresie argumentację BCAST wskazaną w piśmie z dnia 26 lutego 2019 r., iż Emitel powinien tak zorganizować swoją działalność, aby wnioski o dostęp były procedowane w terminie niezależnie od ich ilości. Należy mieć na uwadze, iż w przypadku postępowań o zamówienie publiczne nie jest możliwa jakakolwiek zmiana terminów ustalonych przez Nadawcę w zakresie złożenia oferty. W tej sytuacji, propozycja Emitel, mogłaby doprowadzić do zachwiania konkurencji na rynku, gdyż każdorazowo PK ponosiłby ryzyko opóźnień spowodowanych brakami kadrowymi Emitel.

Prezes UKE wskazuje również, iż ~~☒~~**Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 4**~~☒~~.

Prezes UKE wskazuje również, iż nie przychylił się do postulatu ZPPM wyrażonego w piśmie z dnia 8 października 2018 r. w przedmiocie usunięcia pkt 3.4 ust. 4 i 5 Projektu Oferty (pkt 2.3 ust. 3 i 4 Oferty) przewidujących możliwość uzyskania Dostępu jedynie do Obiektów wchodzących w skład grupy kapitałowej Emitel oraz do Obiektów dzierżawionych pod warunkiem uzyskania zgody właściciela Obiektu. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z Decyzją SMP Radio i Decyzją SMP TV „występować będą dwie kategorie infrastruktury, wobec których obowiązki regulacyjne będą mogły być wykonywane w odmiennym zakresie. Pierwszą grupę stanowią będą obiekty stanowiące własność Emitel lub spółek od niego zależnych, którymi Emitel dysponować może w pełnym zakresie i wobec których obowiązki regulacyjne również będą mogły być wykonywane w pełnym zakresie. Drugą grupę stanowią będą elementy infrastruktury, będące własnością podmiotów trzecich, które Emitel wykorzystuje na podstawie stosunku zobowiązaniowego. Odnośnie tych elementów infrastruktury obowiązek Dostępu będzie obowiązywał w takim zakresie, w jakim nie będzie naruszał postanowień umownych pomiędzy podmiotem trzecim, będącym właścicielem obiektu, a Emitel, która z niego korzysta. Zakres obowiązku Dostępu do tej grupy obiektów będzie zatem uwzględniał postanowienia umowne pomiędzy właścicielem obiektu a Emitel, ograniczające uprawnienie Emitel do samodzielnego, bez uzyskania uprzedniej zgody właściciela, dalszego udostępnienia do korzystania z obiektu podmiotowi trzeciemu [...]. Uprawnienie Emitel do dalszego dysponowania obiektem może przybrać formę uprawnienia blankietowego zapisanego w umowie pomiędzy właścicielem obiektu a Emitel lub też przewidywać konieczność każdorazowego wyrażenia zgody przez właściciela obiektu”. Tym samym wprowadzenie zmian postulowanych przez ZPPM doprowadziłoby do niezgodności z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na Emitel.

Prezes UKE nie zgodził się również z postulatem ZPPM wyrażonym w piśmie z dnia 8 października 2018 r. w zakresie usunięcia pkt 3.4 ust. 6 Projektu Oferty (pkt 2.3 ust. 5 Oferty) wskazującego, iż zmiana Wniosku o Dostęp w części dotyczącej Przedmiotu Dostępu uważa się za nowy wniosek. W ocenie Prezesa UKE, z uwagi na zasadniczą zmianę treści takiego wniosku powinien być on rozpatrywany jako nowy Wniosek o Dostęp. Prezes UKE wskazuje, iż wszelkie informacje o Przedmiotach Dostępu publikowane są na stronach internetowych Emitel, tym samym PK powinien dołożyć należytej staranności, aby jego wniosek dotyczył właściwego Przedmiotu Dostępu.

Prezes UKE przychylił się natomiast do wniosku ZPPM wyrażonego w piśmie z dnia 8 października 2018 r. o usunięcie pkt 3.4 ust. 7 Projektu Oferty przewidującego, iż Wniosek o Dostęp powinien zawierać założenia techniczne PK. W ocenie Prezesa UKE, przedmiotowe postanowienie z uwagi na swój nieostry charakter może powodować problemy we współpracy międzyoperatorskiej, tym samym jego usunięcie jest zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

## **6. Wizja Lokalna**

Prezes UKE postanowił zmodyfikować Projekt Oferty, poprzez wprowadzenie do niej postanowień dotyczących przeprowadzenia przez Emitel Wizji Lokalnej. Proponowane rozwiązanie ma na celu potwierdzenie danych zawartych w Informacjach Ogólnych. Pozwoli to na zminimalizowanie ryzyka oraz kosztów ponoszonych przez PK związanych z niedoszacowaniem inwestycji na Obiektach Emitel, przyspieszając tym samym czas potrzebny do uzyskania Dostępu przez PK. Prezes UKE wskazuje również, iż strony w wyniku przeprowadzenia Wizji Lokalnej sporządzają protokół, który gwarantuje PK przez

30 DR warunki stwierdzone w tym protokole. Z tytułu przeprowadzenia Wizji Lokalnej Emitel pobiera opłatę przewidzianą w Cenniku.

W ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie przyczyni się do zapewnienia odpowiedniego poziomu współpracy Emitel – PK w zakresie Dostępu, co przełoży się z kolei na zwiększenie konkurencyjności na polskim rynku telekomunikacyjnym. Mając na uwadze powyższe, wprowadzona zmiana pozostaje w zgodzie z przepisami prawa (art. 189 ust. 2 pkt. 1 Pt) poprzez wprowadzenie rozwiązań wspierających konkurencję, z uwagi na usprawnienie współpracy pomiędzy Emitel i PK celem umożliwienia PK świadczenia Usługi Transmisji RTV.

Emitel pismem z dnia 25 stycznia 2019 r. wskazał, iż nie ma wpływu na to czy PK, podwykonawcy PK lub ekspert PK faktycznie wejdzie na teren Obiektu, bowiem zależne jest to od wyrażenia zgody przez właściciela Obiektu.

Z uwagi na powyższe Prezes UKE w pkt. 2.2. dodał nowy ust. 7 i 8 o następującej treści:

*„7. W przypadku braku zgody właściciela Obiektu (spoza grupy kapitałowej Emitel i niezależnego od Emitel) na wejście przedstawicieli PK, ekspertów PK lub podwykonawców PK Wizji Lokalnej nie przeprowadza się.”*

*„8. Termin o którym mowa w ust. 3 ulega zawieszeniu do czasu wyrażenia zgody przez właściciela Obiektu na wejście na Obiekt osób wymienionych w ust. 7”.*

Powyższa zmiana wynika z faktu, iż Emitel nie jest właścicielem wszystkich Obiektów, a wejście na nie przez PK może wymagać zgody właściciela Obiektu. Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż zgoda taka może być wymagana jedynie od właścicieli Obiektów nienależących do grupy kapitałowej Emitel i niezależnych od Emitel.

Prezes UKE nie zgodził się dodatkowo ze stwierdzeniem Emitel (wskazany w piśmie z dnia 10 czerwca 2019 r.), iż „Wizja Lokalna nie daje możliwości potwierdzenia technicznego związanego z Przedmiotem Dostępu”. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż zgadza się z argumentacją BCAST wyrażoną w piśmie z dnia 26 lutego 2019 r., że to właśnie Wizja Lokalna (przy asyście upoważnionego pracownika Emitel) będzie umożliwiała opisanie panujących na Obiekcie możliwości technicznych dla danego Przedmiotu Dostępu. Prezes UKE wskazuje, iż zadanie Wizji Lokalnej polega na opracowaniu wspólnie z przedstawicielem Emitel rozwiązania dla PK podczas fizycznej obecności na Obiekcie, które następnie zostanie poddane formalnej akceptacji ze strony Emitel.

Odnosząc się do argumentacji Emitel, iż PK, podwykonawcy PK oraz eksperci PK muszą również spełnić wymogi zachowania w poufności informacji pozyskanych w toku Wizji Lokalnej, bowiem w toku Wizji Lokalnej mogą zapoznać się z informacjami stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstwa, Prezes UKE wskazuje, iż Wizja Lokalna jest jednym z nieobowiązkowych etapów postępowania o Dostęp, a wszystkie informacje, które PK może uzyskać podczas tego postępowania na mocy pkt. 2.11 ust. 1 Projektu Oferty pozostają w ścisłej tajemnicy. Tym samym brak jest podstaw do wprowadzania dodatkowych postanowień w tym zakresie dedykowanych tylko i wyłącznie Wizji Lokalnej.

Prezes UKE odnosząc się do wniosku dowodowego Emitel w postaci ~~✂~~**Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 5**~~✂~~.

Tym samym wprowadzone rozwiązanie jest zgodne z potrzebą rynkową stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, gdyż uwzględni zarówno interesy właścicieli Obiektów jak i PK.

Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż wprowadził odpłatność Wizji Lokalnej. Jest to uzasadnione koniecznością poniesienia po stronie Emitel kosztów zaangażowania pracowników w jej przeprowadzenie. Wysokość opłaty została ustalona na poziomie kosztów roboczogodziny wyznaczonej przez Emitel, stanowiących podstawę wyznaczania opłat z tytułu kosztów pracy grup technicznych Emitel.

Mając na uwadze występowanie przypadków, w których Wizja Lokalna będzie potrzebna, Prezes UKE uznał, iż opłata za Wizję Lokalną powinna referować do istniejących i sprawdzonych praktyk wyznaczania opłat z tytułu usług realizowanych na podobnych zasadach. W związku z powyższym wysokość opłaty za Wizję Lokalną została przyjęta na poziomie opłaty za Nadzór tj. opłaty uzasadnionej kosztowo (w odniesieniu do kosztów ponoszonych Emitel). Należy wskazać, iż koszt Wizji Lokalnej nie jest uzależniony od specyfiki wykonywanej usługi, a wykonania usługi, przez wykwalifikowanego pracownika, w określonej jednostce czasu. Zatem jest to usługa rozliczana w analogiczny sposób jak usługa Nadzoru, gdzie zaangażowanie pracownika w określonej jednostce czasu, wpływa na zmianę jednostkowego kosztu usługi. Powyższe, w ocenie Prezesa UKE uzasadnia rozliczanie usług Wizji Lokalnej i Nadzoru w oparciu o te same zasady. Wyjaśnienia wymaga, iż opłata za Wizję Lokalną tak jak za Nadzór jest pobierana za każdą rozpoczętą godzinę pracy pracownika uczestniczącego w Wizji Lokalnej.

Należy wskazać, iż opłaty za Nadzór uwzględniają najbardziej aktualny koszt roboczogodziny pracownika wykonującego czynności nadzoru, a także odzwierciedlają czas niezbędny na wykonanie prac eksploatacyjnych i utrzymaniowych na obiektach i Infrastrukturze Emitel. Prezes UKE przyjmując opłaty za Wizję Lokalną Emitel tak jak za Nadzór Emitel, miał na uwadze, obowiązek Emitel w zakresie wyznaczania opłat w oparciu o ponoszone koszty.

Prezes UKE wskazuje również, iż mając na uwadze wnioski zgłoszone przez uczestników postępowania konsultacyjnego dokonał następujących zmian w Projekcie Oferty:

- wprowadził wzór wniosku o Wizję Lokalną;
- skrócił czas odpowiedzi Emitel na prawidłowo złożony wniosek o Wizję Lokalną oraz zobowiązał Emitel do wskazania co najmniej 2 terminów wykonania Wizji Lokalnej, który najpóźniej powinien się odbyć w terminie 15 DR od daty prawidłowego wniosku o Wizję Lokalną;
- wprowadził rozwiązanie, iż protokół z Wizji Lokalnej zachowuje ważność przez cały czas procedowania Wniosku o Dostęp.

W ocenie Prezesa UKE, wprowadzone zmiany przyczynią się do polepszenia i usprawnienia współpracy pomiędzy PK a Emitel, a tym samym wpisują się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż przyjęte rozwiązania zminimalizują ryzyko możliwości sztucznego wydłużania terminu na przeprowadzenie Wizji Lokalnej.

## **7. Zgłaszanie Wniosków o Dostęp**

Prezes UKE zdecydował się na usunięcie z Projektu Oferty postanowienia przewidującego, iż „*Wniosek o Dostęp może złożyć PK w terminie ważności Informacji Ogólnych oraz ewentualnie w terminie prowadzenia przez Nadawcę postępowania zmierzającego do wyłonienia podmiotu świadczącego Usługę Transmisji RTV*”. W ocenie Prezesa UKE, przywołane postanowienie stanowi nadmiarowy warunek stawiany PK. Po pierwsze, w wyniku wcześniejszych zmian wprowadzonych do Projektu Oferty Informacje Ogólne powinny być

publikowane na bieżąco na stronie internetowej Emitel. Tym samym nie ma potrzeby określania terminu ich ważności. Po drugie, Oferta przewiduje, iż Umowa o Dostęp może być zawarta jedynie z tym PK, który legitymuje się możliwością świadczenia Usługi Transmisji RTV dla danego Nadawcy. W tej sytuacji, zdaniem Prezesa UKE, wprowadzanie dodatkowych obostrzeń dotyczących możliwości złożenia Wniosku o Dostęp jest nieuzasadnione. Tym samym wprowadzona zmiana jest zgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, gdyż eliminuje nadmiarowe bariery utrudniające PK uzyskanie Dostępu, przez co wspiera rozwój konkurencji na rynku.

Prezes UKE mając na uwadze wnioski zgłoszone w postępowaniu konsultacyjnym nadał nowe brzmienie pkt. 2.3 ust. 5 Projektu Oferty. Przedmiotowa zmiana ma związek z sytuacją, gdy na potrzeby świadczenia Usługi transmisji RTV przez PK nie będzie wymagane dostawienie Szafy telekomunikacyjnej PK oraz będzie możliwość skorzystania z już istniejącej Szafy telekomunikacyjnej. W ocenie Prezesa UKE, Emitel powinien w takiej sytuacji umożliwić PK skorzystanie z kolokacji w istniejącej Szafie telekomunikacyjnej Emitel i wykorzystanie Nadawczych Systemów Antenowych. W związku z powyższym Prezes UKE zmienił również definicję „Kolokacji”. W ocenie Prezesa UKE, wprowadzone zmiany przyczynią się do polepszenia i usprawnienia współpracy pomiędzy PK a Emitel, a tym samym wpisują się w potrzebę rynkową stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Prezes UKE wskazuje również, iż wprowadził do Projektu Oferty instytucję Kolokacji Wirtualnej, która polega na braku fizycznego dostępu przez PK do Obiektu. W ocenie Prezesa UKE, w sytuacji gdy właściciel Obiektu nie zgodzi się na wstęp PK na Obiekt, ale jednocześnie zgodzi się na poddzierżawę, strony mogą zastosować Kolokację Wirtualną. W ocenie Prezesa UKE, pozwoli to na dochowanie obowiązków umownych podjętych przez Emitel, a jednocześnie umożliwi PK świadczenie Usługi Transmisji RTV. W konsekwencji Prezes UKE, dokonał dodatkowych zmian w Projekcie Oferty.

Prezes UKE dokonując powyższej zmiany miał również na uwadze argumentację Emitel zawartą w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. odnośnie braku możliwości zastosowania Kolokacji Wirtualnej w sytuacji, gdy właściciel Obiektu nie zgodzi się na jego poddzierżawę dla PK. W konsekwencji Prezes UKE usunął również pkt. 1 pkt. 11 Projektu Oferty.

W ocenie Prezesa UKE, wprowadzona zmiana wpisuje się w potrzebę stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż likwiduje bariery wejścia na rynek, przez co przyczynia się do zwiększenia konkurencji.

## **8. Rozpatrywanie Wniosków o Dostęp**

Prezes UKE wprowadził w Projekcie Oferty modyfikacje w procedurze rozpoznawania Wniosków o Dostęp.

Prezes UKE usunął pkt 3.5. ust. 4 lit a) Projektu Oferty o następującym brzmieniu:

*„Wniosek o Dostęp został złożony przez PK, który nie jest uprawniony do świadczenia Usługi Transmisji RTV.”*

W ocenie Prezesa UKE, PK chcący uzyskać Dostęp do usług Emitel w momencie składania Wniosku o Dostęp nie musi posiadać uprawnienia do świadczenia Usługi Transmisji RTV. Powyższe wynika z faktu, iż w przypadku Nadawców prowadzących postępowanie



o udzielenie zamówienia publicznego uprawnienie takie PK otrzymuje dopiero po zakończeniu postępowania. Niemniej jednak z uwagi na napięte terminy już wcześniej zwraca się do Emitel w celu rezerwacji zasobów. Podobnie dzieje się w przypadku zapewnienia ciągłości świadczenia Usługi Transmisji RTV. Tym samym Prezes UKE uwzględnił wątpliwości CP wyrażone w tym zakresie w piśmie z dnia 24 sierpnia 2018 r. oraz PSN wyrażone w piśmie z dnia 24 sierpnia 2018 r. i postanowił usunąć w/w postanowienie.

Dodatkowo Prezes UKE usunął postanowienia przewidujące, iż Emitel może odmówić rozpatrzenia Wniosku o Dostęp bez weryfikacji jego kompletności jeżeli:

*„Wniosek nie został złożony przez PK w terminie ważności Informacji Ogólnych”* oraz, jeżeli:

*„w stosunku do PK, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa w okresie ostatnich trzech lat wprowadził Emitel lub właściciela Obiektu w błąd przy przedstawieniu informacji, że posiada wszelkie niezbędne decyzje administracyjne bądź zgody warunkujące uruchomienie usług telekomunikacyjnych z wykorzystaniem Przedmiotu Dostępu, lub który na wezwanie Emitel lub właściciela Obiektu nie był w stanie przedstawić wymaganych decyzji administracyjnych, zgłoszeń bądź zgód”*.

W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż z uwagi na zmiany dokonane w Ofercie Informacje Ogólne publikowane są na stronie internetowej Emitel. Tym samym nie posiadają one już terminu ważności.

Odnosząc się do drugiego postanowienia Prezes UKE wskazuje, iż stanowi ono nieuzasadnioną podstawę do odmowy udzielenia Dostępu. W ocenie Prezesa UKE, jeżeli dany PK spełnia warunki określone w Ofercie do uzyskania Dostępu powinien taki dostęp uzyskać. Emitel jest przedsiębiorcą, na którego nałożono obowiązki regulacyjne i nie może dowolnie wybierać kontrahentów na zasadach komercyjnych. W tym zakresie Prezes UKE przypomina, iż zgodnie z Decyzją SMP Radio i Decyzją SMP TV na Emitel ciąży obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, polegający na równym traktowaniu PK w zakresie Dostępu telekomunikacyjnego, w szczególności przez oferowanie jednakowych warunków w porównywalnych okolicznościach oraz obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i 2 Pt, polegający na uwzględnieniu uzasadnionych wniosków PK o zapewnienie im Dostępu telekomunikacyjnego. W ocenie Prezesa UKE, przywołane postanowienie w sposób oczywisty jest sprzeczne z tymi obowiązkami i zostało usunięte z Projektu Oferty.

Emitel w piśmie z dnia 24 grudnia 2018 r. oraz z dnia 25 stycznia 2019 r. wskazał, iż na Emitel nałożono obowiązki zapewnienia Dostępu do Infrastruktury, służącej do świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych lub radiofonicznych w celu dostarczania treści telewizyjnych lub radiofonicznych użytkownikom końcowym. W związku z powyższym jeżeli w okresie 3 ostatnich lat PK pomimo, iż w takim celu uzyskał Dostęp, nie wywiązał się z zobowiązań, istnieje uzasadniona podstawa do odmowy udzielenia dostępu. Emitel wskazał również na przepisy karne zawarte w Ustawie Prawo budowlane. Zdaniem Emitel, nie jest zrozumiałe jaką potrzebą rynkową Prezes UKE kierował się przy zmianie postanowień Projektu Oferty przyjmując, że Emitel ma obowiązek kontraktować się przedsiębiorcami dopuszczającymi się naruszenia przepisów karnych.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE ponownie wskazuje, iż jeżeli dany PK spełnia warunki umożliwiające uzyskanie Dostępu (w tym w szczególności wygrał przetarg na świadczenie Usługi Transmisji RTV lub zawarł w tym zakresie komercyjną umowę) powinien uzyskać Dostęp. W ocenie Prezesa UKE, na gruncie Projektu Oferty wcześniejsze relacje pomiędzy PK a Emitel pozostają bez znaczenia. Prezes UKE wskazuje, iż przyjęte rozwiązanie jest zgodne z potrzebą rynkową stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej

konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości. Zdaniem Prezesa UKE, odmowa dostępu dla PK, który spełnia warunki jego uzyskania doprowadzi do naruszenia konkurencji na rynku i jest nie do zaakceptowania.

Prezes UKE uznał również argumentację Emitel zawartą w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. za niezasadną. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż pkt 3.5. ust. 4 lit e) (obecnie pkt. 2.4 ppkt. 4) przewidywał możliwość udzielenia odpowiedzi negatywnej w razie spełnienia zawartych w nim przesłanek. Tym samym jako zupełnie niezrozumiałe należy uznać argumenty Emitel w tym zakresie, w jakim odwołują się do konieczności sprawowania nadzoru nad przedsiębiorcą, któremu udzielono Dostępu skoro omawiane postanowienie dotyczy odmowy udzielenia Dostępu.

W ocenie Prezesa UKE, możliwość uzyskania Dostępu telekomunikacyjnego do Infrastruktury Emitel nie powinna być ograniczana ze względu na wcześniejsze relacje pomiędzy PK a Emitel. Prezes UKE po raz kolejny podkreśla, iż jeżeli PK spełnia warunki formalne uzyskania Dostępu, powinien ten Dostęp bezwzględnie otrzymać.

Dodatkowo Prezes UKE dzieląc argumentację CP zawartą w piśmie z dnia 24 sierpnia 2018 r. oraz ZPPM zawartą w piśmie z dnia 8 października 2018 r. postanowił wydłużyć termin na uzupełnienie braków formalnych Wniosku o Dostęp z 7 DR do 10 DR. W ocenie Prezesa UKE, zaproponowany przez Emitel termin 7 DR był zbyt krótki na uzupełnienie braków formalnych, gdyż nie dawał szansy na dokonanie tego przez PK. Z uwagi na powyższe Prezes UKE postanowił go wydłużyć do 10 DR. W ocenie Prezesa UKE, wprowadzony termin daje szansę PK na uzupełnienie braków formalnych, a jednocześnie nie spowoduje nadmiernego przedłużania procedury uzyskania Dostępu.

Prezes UKE nie zgodził się z postulatem ZPPM dotyczącym usunięcia pkt 3.5 ust. 7 Projektu Oferty (pkt 2.4. ust. 7 Oferty), który przewiduje konieczność przeprowadzenia wywiadu technicznego w stosunku do Obiektów pozostających w zasobie Emitel. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż Emitel musi przeprowadzić wywiad techniczny z uwagi na konieczność weryfikacji czy udzielenie Dostępu w sposób zawnioskowany przez PK jest możliwe do wykonania. Tym samym przedmiotowy postulat ZPPM nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes UKE postanowił o zmianie i nadaniu nowej następującej treści pkt 3.5 ust. 8 Projektu Oferty (pkt. 2.4 ust. 8 Oferty).

„W przypadku, gdy dla wydania Warunków Technicznych niezbędne jest wykonanie specjalistycznej ekspertyzy bądź badań dotyczących Infrastruktury Emitel, w szczególności badań obciążeniowych konstrukcji, stropów Budynków, pola elektromagnetycznego możliwego do wypromieniowania z Obiektu (wymóg dotyczy wyłącznie przypadku instalacji nowych anten nadawczych PK i tym samym zmiany emitowanej łącznej mocy ERP z Obiektu, o ile przepisy prawa tego wymagają), Emitel niezwłocznie poinformuje o tym PK oraz przekaże ekspertowi wybranemu przez PK wszystkie niezbędne dokumenty do przeprowadzenia ekspertyzy. PK zleca przeprowadzenie specjalistycznej ekspertyzy bądź badania dotyczącego Infrastruktury Emitel niezależnemu ekspertowi. PK dostarcza Emitel wyniki specjalistycznej ekspertyzy lub badania Infrastruktury Emitel w maksymalnym terminie 42 DR od daty przekazania niezbędnych materiałów i wykonania oględzin obiektu niezbędnych do przeprowadzenia ekspertyzy. PK ponosi koszty sporządzenia ekspertyzy”.

Wprowadzona zmiana powoduje, iż to PK a nie Emitel zleca przeprowadzenie specjalistycznej ekspertyzy koniecznej do uzyskania Dostępu do Infrastruktury Emitel. Emitel w takiej sytuacji będzie zobowiązany do przekazania wszelkiej dokumentacji niezbędnej do dokonania ekspertyzy. Zdaniem Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie przyspieszy procedurę uzyskiwania Dostępu, gdyż PK będzie bardziej zdeterminowany do szybkiego uzyskania ekspertyzy. Dodatkowo ekspertyza powinna zostać przeprowadzona przez niezależnego eksperta, co wykluczać będzie jakikolwiek wpływ na wynik ekspertyzy ze strony Emitel oraz PK. Prezes UKE jednocześnie nie przychylił się do postulatu ZPPM zawartego w piśmie z dnia 8 października 2018 r., aby koszt takiej ekspertyzy ponosił Emitel. Emitel jest zobowiązany do udzielenia Dostępu w oparciu o ponoszone koszty. Do kosztów tych nie wlicza się koszt uzyskania ekspertyzy. W ocenie Prezesa UKE, to PK jako podmiot zainteresowany powinien ponosić koszt takiej ekspertyzy, przerzucenie tego obowiązku na Emitel powodowałoby obciążenie Emitel kosztami działalności PK.

Emitel w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. wskazał, iż zmiana wprowadzona przez Prezesa UKE jest wadliwa z następujących względów:

- zlecenie ekspertyzy przez PK nie gwarantuje, że ekspert wybrany przez PK będzie ekspertem niezależnym;
- Emitel ma zobowiązania wobec właścicieli Obiektów lub usługodawców i nie ma prawnych możliwości przekazania danych niezbędnych do wykonania takich ekspertyz,
- Emitel utraciłby wpływ na wybór eksperta oraz pewność czy ekspert zagwarantuje rękojmię prawidłowego wykonania zlecenia;
- Brak jest przewidzianych mechanizmów dotyczących zachowania poufności przez takich ekspertów;
- Brak jest mechanizmów związanych z przekazaniem ekspertyz.

Emitel w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. wniósł o doprecyzowanie w/w postanowienia, w następujący sposób:

1. dodanie po słowach „przekaze ekspertowi wybranemu przez PK wszystkie niezbędne dokumenty do przeprowadzenia ekspertyzy” zastrzeżenia „o ile Emitel jest w posiadaniu lub posiada możliwość ich udostępnienia”,
2. dodanie zastrzeżenia, iż Emitel nie jest zobowiązany dostarczyć ekspertowi dokumentacji technicznej, budowlanej oraz środowiskowej wytworzonej przez właściciela obiektu lub innego PK.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż Emitel w swojej argumentacji podważa niezależność ekspertów. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż decydującego znaczenia przy wyborze eksperta nie powinna mieć okoliczność, który podmiot go wybiera, ale to czy dany ekspert posiada nadane mu przepisami prawa uprawnienia do wydawania ekspertyz w danym zakresie. Rękojmię prawidłowego wykonania zawodu przez danego eksperta gwarantuje natomiast ukończenie przez niego odpowiednich szkoleń i kursów oraz przede wszystkim nadanie odpowiednich uprawnień.

Druga grupa argumentów Emitel odnosi się do braku możliwości przekazania informacji z uwagi klauzule poufności zawarte z właścicielami Obiektu.

W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż Oferta przewiduje obowiązek uzyskania zgody na poddzierżawę Obiektu od jego właściciela przed uzyskaniem dostępu. W ocenie Prezesa

UKE, z powyższego wynika, iż skoro PK otrzyma taką zgodę warunkującą uzyskanie dostępu będzie również posiadał zgodę na zapoznanie się z dokumentacją konieczną do przeprowadzenia ekspertyzy.

Prezes UKE wskazuje również, iż z uwagi na to, że na PK ciąży obowiązek zachowania poufności, klauzula o poufności powinna być również wprowadzona do umowy pomiędzy PK a ekspertem. Tym samym, w ocenie Prezesa UKE, nie zachodzi ujawnienie informacji poufnych jeżeli faktycznie takie by wystąpiły.

Prezes UKE wskazuje również, że z umów przedstawionych przez Emitel wynika, iż ~~„Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 6”~~. Mając jednak na uwadze interes Emitel Prezes UKE wprowadził do Projektu Oferty wymóg, aby wszystkie niezbędne dokumenty były przekazywane bezpośrednio ekspertowi wybranemu przez PK.

Odnosząc się do braku możliwości uzyskania danych o urządzeniach generujących promieniowanie PEM Prezes UKE wskazuje, iż dane takie są zawarte w powszechnie dostępnych pozwoleniach radiowych wydawanych przez Prezesa UKE.

Z uwagi na powyższe twierdzenia oraz wnioski Emitel uznać należy za nieprzekonujące i tym samym nie zasługujące na uwzględnienie.

PSN w piśmie z dnia 24 sierpnia 2018 r. wskazała, iż udzielenie przez Emitel odpowiedzi na Wniosek o Dostęp, po przeprowadzeniu wywiadu technicznego, w sposób uzależniający realizację wniosku od podjęcia przez PK dodatkowych działań lub zawierającego propozycję alternatywnego rozwiązania nie powinno być dopuszczalne. Zdaniem PSN, w takiej sytuacji powinna być udzielana odpowiedź pozytywna. W ocenie PSN, powyższe powinno zapobiegać kolokowaniu Nadajników PK w miejscach nie w pełni przygotowanych do ich włączenia, wymagających kłopotliwego (kosztownego i czasochłonnego) doprowadzenia zasilania, z dala od Nadawczego Systemu Antenowego, bez możliwości skorzystania z istniejącego w Obiekcie systemu poboru powietrza i systemu odprowadzania ciepła czy z układu sumowania mocy, mimo iż takie systemy czy układy wykorzystywane były dotychczasowo przez Emitel lub inne podmioty do świadczenia danej Usługi Transmisji RTV.

Prezes UKE uznając słuszność argumentacji przedstawionej przez PSN postanowił wprowadzić zastrzeżenie do pkt 3.5. ust. 9 lit. a Projektu Oferty (pkt 2.4 ust. 9 lit. a Oferty) o następującej treści:

*„W sytuacji, gdy Infrastruktura Obiektu objęta Wnioskiem o Dostęp jest wykorzystywana przez Emitel lub inne podmioty do świadczenia Usługi Transmisji RTV, której świadczenie miałyby zostać rozpoczęte przez PK w wyniku postępowania podjętego przez Nadawcę, na rzecz którego świadczona jest dana Usługa Transmisji RTV, z wykorzystaniem Dostępu i Urządzeń PK o parametrach zbliżonych do wykorzystywanych dotychczasowo przez Emitel lub inne podmioty, Emitel wydaje odpowiedź pozytywną”.*

W ocenie Prezesa UKE, wprowadzona zmiana zapobiegnie utrudnianiu przez Emitel uzyskania Dostępu, poprzez wydawanie odpowiedzi warunkowej pozytywnej uzależnionej od podjęcia dodatkowych działań przez PK, w sytuacji gdy Emitel powinien wydać odpowiedź pozytywną.

Emitel w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. wskazał, iż po zakończeniu świadczenia Usługi Transmisji RTV może być zainteresowany zmianą sposobu wykorzystania Obiektu np. na potrzeby innych usług telekomunikacyjnych lub innej działalności. Dodatkowo umowy z Nadawcami często przewidują, iż z chwilą zaprzestania świadczenia przez Emitel Usług Transmisji RTV, rozwiązaniu ulega umowa dzierżawy Obiektu.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż Emitel ma prawo uwzględnić dany Obiekt w planie wykorzystania, co wykluczy go z Wolnego Zasobu. Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż rozwiązanie umowy dzierżawy pomiędzy Emitel a właścicielem Obiektu powoduje, iż Obiekt nie zostanie objęty Ofertą. Z uwagi na powyższe argumentację Emitel uznać należy za błędną.

Prezes UKE podzielił również argumentację PSN w zakresie wykreślenia pkt 3.5 ust. 10 lit. d Projektu Oferty o następującej treści „*realizacja Wniosku może rodzić odpowiedzialność Emitel z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania cywilnoprawnego, lub też prowadzić może do obciążenia Emitel karami umownymi, bonifikatami, roszczeniami odszkodowawczymi lub wpłynąć może na ciągłość usług świadczonych przez Emitel lub klientów Emitel*”. W ocenie Prezesa UKE, rozwiązanie takie może doprowadzić do uniemożliwienia uzyskania Dostępu przez PK do usług Emitel.

Prezes UKE wskazuje w tym zakresie, iż Dostęp do usług świadczonych przez Emitel wymagać może w niektórych przypadkach obniżenia mocy Nadajników tak, aby służby techniczne mogły wejść na daną konstrukcję wysokościową lub maszt i dokonać odpowiednich prac instalacyjnych. Przed wejściem służb technicznych konieczne jest natomiast obniżenie mocy Nadajników, tak aby nie zagrażały zdrowiu i życiu służb technicznych. Obniżenie mocy Nadajników jest również potrzebne w przypadku przeprowadzania planowych konserwacji. Emitel informuje o nich z wyprzedzeniem na swojej stronie internetowej<sup>2</sup>.

W ocenie Prezesa UKE, skoro Emitel mając podpisane umowy z Nadawcami jest w stanie przeprowadzać prace konserwacyjne na swoich Obiektach, co może wiązać się z przerwami i koniecznością zapłaty kar umownych, bonifikat i innych roszczeń to również może realizować Wnioski o Dostęp od zainteresowanych PK. W opinii Prezesa UKE, prace instalacyjne powinny wówczas odbywać się w godzinach 00:00 – 06:00 tak jak prace konserwacyjne tj. w okresie powodującym najmniejsze niedogodności dla Nadawców. Zdaniem Prezesa UKE, skoro Emitel jest w stanie uzgodnić terminy prac konserwacyjnych będzie również w stanie uzgodnić terminy prac instalacyjnych. Tym samym powyższe powoduje, iż w/w postanowienie uznać należy za formę blokowania Dostępu do usług Emitel.

W ocenie Emitel wyrażonej w piśmie z dnia 24 grudnia 2018 r. nie jest zasadne usunięcie możliwości udzielenia odpowiedzi negatywnej jeżeli realizacja wniosku może rodzić odpowiedzialność Emitel z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania cywilnoprawnego. W ocenie Emitel obowiązek udzielenia Dostępu nie może skutkować obniżeniem jakości usług świadczonych przez Emitel na rzecz Nadawców. Wnioski, których realizacja prowadziłaby do takich skutków, nie byłyby wnioskami uzasadnionymi, a obowiązek regulacyjny nałożony na Emitel ogranicza się wyłącznie do takich wniosków.

Odwołując się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż ani Decyzja SMP TV ani Decyzja SMP Radio nie uzależnia możliwości udzielenia Dostępu przez Emitel od okoliczności, iż Dostęp taki nie może prowadzić w żadnym stopniu do niewykonania bądź nienależytego wykonania usług świadczonych przez Emitel. Prezes UKE ponownie wskazuje, iż Emitel powinien w ramach udzielania Dostępu współpracować z zainteresowanym PK, tak aby udzielenie dostępu wiązało się z jak najmniejszymi niedogodnościami dla klientów Emitel (np. poprzez wykonywanie prac instalacyjnych w terminach uzgodnionych z Nadawcami lub w terminach planowanych prac konserwacyjnych).

W piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. Emitel wskazał, iż nie jest zasadne udzielenie odpowiedzi negatywnej w sytuacji, w której PK nie przedstawi odpowiednich oświadczeń usługobiorców

---

<sup>2</sup> [https://emi.emitel.pl/plan\\_www/](https://emi.emitel.pl/plan_www/)

Obiektu. Nie jest również zasadne udzielenie odpowiedzi negatywnej, jeżeli realizacja wniosku może negatywnie wpłynąć na zachowanie ciągłości usług świadczonych z wykorzystaniem Infrastruktury Krytycznej.

W odniesieniu do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż odniósł się do tych zagadnień w innych fragmentach niniejszego uzasadnienia.

W piśmie z dnia 16 maja 2019 r. Emitel wniósł o wprowadzenie postanowienia o następującej treści *„w przypadku, w którym w związku z realizacją Wniosku Emitel zobowiązany będzie do zapłaty odszkodowań, bonifikat lub kar umownych, PK zobowiązany będzie do ich zwrotu na rzecz Emitel. Jednocześnie Emitel będzie uprawniony do zaspokojenia płatności takich kwot z zabezpieczenia, o którym mowa w pkt. 4.10 Oferty udzielonego przez PK”*.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wniosku Emitel wskazuje po raz kolejny, iż Emitel ma możliwość dokonywania wszelkich wymaganych prac w uzgodnieniu z Nadawcami oraz innymi PK tak jak to odbywa się w warunkach komercyjnych. Jeżeli jednak doszłoby do wyrządzenia szkody w tym zakresie Emitel może dochodzić jej od PK na zasadach ogólnych. Tym samym brak jest podstaw do powtarzania przepisów prawa w Ofercie skoro uprawnienie do dochodzenia odszkodowania jest niezależne od tego czy zapisy takie znajdują się w Ofercie czy też nie.

Prezes UKE uznał również częściowo argumentację PSN w dotyczącą konieczności doprecyzowania postanowienia pkt 3.5 ust. 10 lit. f Projektu Oferty (pkt 2.4. ust. 10 lit. c) Oferty) i nadał mu nową następującą treść *„Emitel planuje wykonanie robót budowlanych przebudowy bądź rozbiórki Przedmiotu Dostępu, w wyniku której nie będzie możliwe świadczenie z wykorzystaniem infrastruktury Obiektu Usługi Transmisji RTV, której dotyczy Wniosek o Dostęp oraz pod warunkiem uwzględnienia tego faktu w bieżącym planie wykorzystania”*. Wprowadzona zmiana doprecyzowuje, iż Emitel może udzielić odpowiedzi odmownej na Wniosek o Dostęp w przypadku planowego wykonania robót budowlanych przebudowy bądź rozbiórki Przedmiotu Dostępu, ale pod warunkiem, iż poinformuje on wszystkich PK o tym fakcie w bieżącym planie wykorzystania. Dodatkowo wprowadzone doprecyzowanie ma zapobiegać sytuacjom, w których Przedmiot Dostępu jest przebudowywany lub rozbierany w celu montażu nowego takiego samego, na potrzeby świadczenia danej Usługi Transmisji RTV, co w konsekwencji uniemożliwia uzyskanie Dostępu.

Emitel w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. wskazał, iż w jego ocenie proponowane rozwiązanie jest niezgodne z przepisami prawa budowlanego, które wymagają niezwłocznego przeprowadzenia prac budowlanych celem uniknięcia szkody budowlanej oraz, że prace budowlane wymagać mogą wyłączenia usług Obiektu na kilka lub kilkanaście miesięcy i Emitel nie może ponosić odpowiedzialności wynikającej z normalnego ruchu przedsiębiorstwa.

Prezes UKE odnosząc się do powyższej argumentacji Emitel wskazuje, iż omawiany zapis umożliwia Emitel udzielanie odpowiedzi negatywnej na Wniosek o Dostęp w sytuacji, gdy Emitel planuje wykonanie planowych robót budowlanych na Obiekcie.

Omawiane rozwiązanie nie dotyczy natomiast sytuacji, gdy organ nadzoru budowlanego nakaze usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości na Obiekcie (zgodnie z art. 66 ust. 1 Ustawy Prawo budowlane).

W takiej sytuacji Emitel powinien zgodnie z pkt. 20 ppkt. 2 lit. b Oferty, wyłączyć Przedmiot Dostępu z Oferty. Tym samym nieprawdą jest, iż Emitel w sytuacji konieczności przeprowadzenia prac budowlanych nie będzie mógł ich wykonać.

Prezes UKE nadał pkt 3.5 ust. 10 lit g Projektu Oferty (pkt 2.4. ust. 10 lit b Oferty) nowe następujące brzmienie:

*„realizowane w ramach Wolnego Zasobu oraz zaplanowane przez innych PK w zawartych z Emitel Umowach o Dostęp emisje wyczerpują limity promieniowania elektromagnetycznego określone przepisami szczególnymi, możliwego do wypromieniowania z danego Obiektu ze względu na dopuszczalne wartości występowania pól PEM (dotyczy jedynie sytuacji uruchomienia nowej emisji przez PK na Obiekcie, a nie obowiązuje w przypadku przejmowania istniejącej emisji od Emitel albo innego PK)”*.

W ocenie Prezesa UKE, wśród powodów udzielenia odpowiedzi negatywnej nie powinno być planowanej emisji, gdyż umożliwi to Emitel udzielenie nieuzasadnionej odmowy Dostępu.

Emitel w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. wskazał, iż postuluje o odstąpienie od przedmiotowej zmiany, ponieważ byłaby ona źródłem niespójności i trudności interpretacyjnych.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż nie zgadza się z argumentacją przedstawioną przez Emitel. W ocenie Prezesa UKE, jeżeli na Obiekcie nie jest przekroczony limit promieniowania elektromagnetycznego, a Infrastruktura Emitel znajdująca się na tym Obiekcie wchodzi w zakres Wolnego Zasobu to powinna zostać udostępniona PK. Prezes UKE wskazuje dodatkowo, iż objęcie planem emisji jakiegoś zasobu powoduje jego automatyczne wykluczenie z Wolnego Zasobu. Powyższe powoduje, iż to stwierdzenie *„planowane w ramach Wolnego Zasobu”* powodować może wątpliwości interpretacyjne, skoro objęcie Infrastruktury planem wykorzystania wykluczą ją jako Wolny Zasób.

W piśmie z dnia 16 maja 2019 r. Emitel wskazał, iż zastrzeżenie poczynione w pkt. 2.4. ppkt 10 lit. b) *„(dotyczy jedynie sytuacji uruchomienia nowej emisji przez PK na Obiekcie, a nie obowiązuje w przypadku przejmowania istniejącej emisji od Emitel albo innego PK)”* nie jest zgodne z przepisami prawa.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje (co zostało dokładnie opisane w innej części uzasadnienia), iż w sytuacji gdy PK przejmuje świadczenie istniejącej Usługi Transmisji RTV od innego PK lub Emitel nie dochodzi do jakiegokolwiek zmiany parametrów nadawania ani do zwiększenia promieniowania elektromagnetycznego z Obiektu. Tym samym skoro Usługa Transmisji RTV świadczona przez Emitel lub innego PK nie powodowała przekroczenia norm PEM tym samym przejście transmisji przez nowego PK nie będzie tego powodować. Z uwagi na powyższe Prezes UKE nie uwzględnił postulatu Emitel.

Kolejną zmianą dokonaną przez Prezesa UKE jest modyfikacja pkt 3.5. ust. 10 lit. g Projektu Oferty (pkt. 2.4. ust. 10 lit d Oferty) poprzez wskazanie, iż Emitel może udzielić odpowiedzi negatywnej jedynie w przypadku opóźniania się z opłatami wobec Emitel. W ocenie Prezesa UKE, Oferta nie powinna zmuszać Emitel do współpracy z kontrahentami niesolidnymi, którzy nie regulują w terminie swoich należności. Dodatkowo zdaniem Prezesa UKE, pozostałe ograniczenia wskazane w tym postanowieniu w wersji przedstawionej przez Emitel stanowią nadmiarowe warunki stawiane PK. Emitel jako podmiot regulowany nie powinien mieć kompetencji do jednostronnego oceniania czy wcześniejsze umowy między Emitel, a danym PK zostały wykonane w sposób prawidłowy. Uniemożliwienie zawarcia Umowy o Dostęp z powodu zaległości finansowych podmiotu z grupy kapitałowej danego PK wprowadza nieuzasadnioną odpowiedzialność zbiorową i utrudnia uzyskanie Dostępu przez PK, który swoje zobowiązania realizuje w sposób terminowy. Dodatkowo w ocenie Prezesa UKE, postanowienie przewidujące możliwość udzielenia odmowy w przypadku zgłoszenia przez osoby trzecie do Emitel roszczeń związanych z nieprawidłowym wykonaniem Umowy przez

PK, w sytuacji gdy PK nie pokrył tych roszczeń jest zapisem dającym zbyt duże uprawnienia Emitel. Prezes UKE nie wyklucza, iż sytuacja taka może mieć miejsce. Jednakże, w ocenie Prezesa UKE, sam fakt zgłoszenia roszczeń podmiotów trzecich do Emitel nie przesądza, iż są to roszczenia uzasadnione. W takiej sytuacji Emitel nie powinien mieć możliwości udzielenia odpowiedzi negatywnej, gdyż roszczenia takie mogą okazać się nieuzasadnione, co w efekcie zablokuje możliwość uzyskania Dostępu przez zainteresowanego PK. Z uwagi na powyższe Prezes UKE nie zgadza się z argumentacją Emitel wyrażoną w piśmie z dnia 24 grudnia 2018 r. oraz piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r.

Prezes UKE postanowił również wydłużyć termin na akceptację alternatywnego rozwiązania przedstawionego przez Emitel do 10 DR (pkt 3.5 ust. 12 Projektu Oferty obecnie pkt 2.4 ust 12 Oferty) oraz czas ważności Oferty Szczegółowej w zależności od tego czy Nadawca jest podmiotem publicznym czy też prywatnym do 45 i 60 DR (pkt 3.5 ppkt 15 Projektu Oferty obecnie pkt 2.4. ppkt 15 Oferty). W ocenie Prezesa UKE, termin 5 DR na zapoznanie się z rozwiązaniem alternatywnym przekazany przez Emitel jest terminem zbyt krótkim i niewystarczającym dla PK. Prezes UKE mając na względzie również możliwość przedłużających się negocjacji z Nadawcą komercyjnym postanowił wydłużyć w takim przypadku termin ważności Oferty Szczegółowej do 60 DR. W ocenie Prezesa UKE, nowy termin umożliwi PK zakończenie prowadzonych negocjacji i sprawne uzyskanie Dostępu do usługi.

Dodatkowo w ocenie Prezesa UKE, termin związania Ofertą Szczegółową powinien być uzależniony od tego czy prowadzone jest postępowanie o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest zamówienie świadczenia Usługi Transmisji RTV. W ocenie Prezesa UKE, w takiej sytuacji termin ważności Oferty Szczegółowej powinien być liczony od dnia zakończenia tego postępowania. Pozwoli to wybranemu PK na dokończenie procedury uzyskania Dostępu do usług Emitel.

Podsumowując Prezes UKE wskazuje, iż wprowadzone w pkt 3.5 Projektu Oferty (pkt. 2.4 Oferty) zmiany mają przede wszystkim na celu przyspieszenie procedury uzyskiwania Dostępu do usług Emitel oraz likwidację barier przedłużających ten proces. Z uwagi na powyższe wprowadzone zmiany są zgodne z potrzebą rynkową określoną w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV, stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oraz potrzebą stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel.

Emitel w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. wskazuje, iż zmiany wprowadzone przez Prezesa UKE w postanowieniu pkt. 2.5 ust. 2 Projektu Oferty w zdaniu „*Tak wprowadzone do projektu Umowy postanowienia, w przypadku braku zgody PK, będą uważane za niezastrzeżone*” oraz w pkt. 2.7 ust. 4 są sprzeczne z pkt. 2.5 ust. 7, który nakazuje PK zgłosić umotywowane zastrzeżenia do Umowy.

W odniesieniu do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż brak jest sprzeczności między wskazanymi postanowieniami Projektu Oferty. Po pierwsze pkt. 2.5. ust. 2 Projektu Oferty daje PK możliwość wyrażenia zgody na zapisy dodatkowe, które nie są przewidziane we Wzorze Umowy. Brak wyrażenia zgody powoduje, iż wprowadzone do Umowy bez zgody PK postanowienia będą uważane za niezastrzeżone. Natomiast pkt. 2.5 ust. 7 Projektu Oferty daje możliwość PK zgłoszenia zastrzeżenia co do treści Umowy, która nie jest zgodna ze Wzorem Umowy. Powyższe oznacza, iż PK może w przypadku wystąpienia zapisów umownych niezgodnych ze Wzorem Umowy nie udzielić na nie zgody, a po drugie stosując postanowienie 2.5 ust. 7 otrzymać w konsekwencji umowę zgodną z Wzorem Umowy.



Postanowienie zawarte w pkt. 2.7 ust. 4 Projektu oferty ma natomiast chronić PK w przypadku, gdy PK nie zauważy w otrzymanym projekcie Umowy postanowień, które są dla niego mniej korzystne niż postanowienia Oferty. Z uwagi na powyższe twierdzenia Emitel w zakresie występowania sprzeczności uznać należy za błędne.

Odnosząc się do twierdzenia Emitel zawartego w piśmie z dnia 16 maja 2019 r., iż Emitel musi uwzględnić w treści Umowy o Dostęp wymogi właścicieli obiektów nadawczych z umów dzierżawy Prezes UKE wskazuje, iż Emitel nie powinien ingerować w stosunek pomiędzy PK a właścicielem Obiektu. Skoro właściciel Obiektu udzielił zgody na poddzierżawę to samemu PK powinno zależeć na wypełnieniu dodatkowych wymogów stawianych przez właściciela. Tym samym powinien on wyrazić dobrowolną zgodę na modyfikację wzoru Umowy o Dostęp. W przeciwnym wypadku może narazić się na cofnięcie zgody przez właściciela Obiektu. W ocenie Prezesa UKE, brak jest zatem podstaw do usunięcia postanowienia uniemożliwiającego bez zgody PK wprowadzenie przez Emitel do Umowy o Dostęp postanowień, które nie są zawarte we wzorze Umowy o Dostęp.

Prezes UKE mając na uwadze argumenty zgłoszone w postępowaniu konsultacyjnym postanowił dokonać następujących korekt w pkt. 2.3 „Rozpatrywanie Wniosku o Dostęp” Projektu Oferty.

Po pierwsze Prezes UKE, wprowadził (pkt. 2.4 ust. 1 Projektu Oferty) obowiązek udzielenia przez Emitel informacji o kolejności wniosku PK o udzielenie Dostępu oraz o postępach w jego rozpatrywaniu. Zdaniem Prezesa UKE, dla większej transparentności procesu, tego typu informacje powinny zostać przekazywane do PK. Pozwoli to na uniknięcie potencjalnych sporów w tym zakresie.

Po drugie (pkt. 2.4 ust. 5 Projektu Oferty) PK do Wniosku o Dostęp powinien dołączać protokół z Wizji Lokalnej. Powyższe wynika z faktu, iż skoro Strony podczas Wizji Lokalnej ustaliły szczegóły techniczne, powinno to zostać odzwierciedlone na dalszym etapie procesu udzielania Dostępu.

Po trzecie (pkt. 2.4 ust. 7 Projektu Oferty) Prezes UKE doprecyzował, iż warunki przekazane przez Emitel w wyniku wywiadu technicznego nie mogą być gorsze oraz odbiegać od warunków opisanych w protokole Wizji Lokalnej. W ocenie Prezesa UKE, PK po przeprowadzeniu Wizji Lokalnej musi posiadać pewność, iż warunki techniczne ustalone na Obiekcie będą następnie uwzględnione przy przeprowadzaniu przez Emitel wywiadu technicznego.

Po czwarte (pkt. 2.4 ust. 8 Projektu Oferty) Prezes UKE doprecyzował, iż w przypadku gdy PK przejmować będzie istniejącą emisję i w związku z tym PK nie będzie zmieniał żadnych parametrów nadawania, mocy Nadajnika, systemów antenowych w stosunku do dotychczas świadczonej Usługi Transmisji RTV, nie jest wymagane, aby PK przeprowadzał analizy pola elektromagnetycznego. W ocenie Prezesa UKE, brak jest uzasadnionych podstaw do takiej analizy, skoro żadne z parametrów technicznych w takiej sytuacji nie ulegają zmianie.

Po piąte (pkt. 2.4 ust. 10 Projektu Oferty) Prezes UKE dokonał modyfikacji przesłanek umożliwiających udzielenie przez Emitel odpowiedzi negatywnej. Prezes UKE doprecyzował w tym zakresie, iż możliwość udzielenia odpowiedzi negatywnej z uwagi na wyczerpanie limitów promieniowania elektromagnetycznego, możliwego do wypromieniowania z danego Obiektu dotyczy jedynie sytuacji uruchamiania nowej emisji, która mogłaby zmienić zakres promieniowania elektromagnetycznego. Prezes UKE ponownie wskazuje, iż w przypadku przejmowania istniejącej emisji od PK nie następuje zmiana pola elektromagnetycznego emitowanego z Obiektu. Prezes UKE usunął również możliwość udzielenia odpowiedzi

negatywnej z uwagi na to, iż Przedmiot Dostępu nie mieści się w zakresie przedmiotowym Oferty. Wynika to z faktu, iż skoro Obiekt nie wchodzi w zakres projektowanej oferty nie powinien się również znajdować się w Informacjach Ogólnych. Prezes UKE doprecyzował również, iż udzielenie odpowiedzi negatywnej jest możliwe również w przypadku, gdy Wizja Lokalna wykaże brak możliwości technicznych realizacji Dostępu. Jest to związane z faktem, iż już na etapie Wizji Lokalnej Strony ustalają Warunki Techniczne udzielenia Dostępu.

Po szóste (pkt. 2.4 ust. 17 i 18 Projektu Oferty) Prezes UKE doprecyzował dokumenty umożliwiające Emitel anulowanie Oferty Szczegółowej. W ocenie Prezesa UKE, dokumentami tymi powinny być odpowiednio prawomocne orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, sądu powszechnego lub wybór Nadawcy, a w przypadku Nadawcy prywatnego umowa o świadczenie Usługi Transmisji RTV.

Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż uwzględnił zamiany zaproponowane przez Emitel w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. w zakresie w jakim pozwalają Emitel na anulowanie Oferty Szczegółowej podmiotom, które ostatecznie nie będą świadczyły Usługi transmisji RTV.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE wprowadził nowy ust. 19 w pkt. 2.4 przewidujący konieczność przekazania przez Emitel wraz z Warunkami Technicznymi aktualnych pomiarów PEM Obiektu, na którym PK chce świadczyć Usługę Transmisji RTV, wskazujących brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów PEM na Obiekcie. Powyższe wynika z konieczności zabezpieczenia interesu PK, gdyż w przypadku przekroczonych norm PEM, PK przejmujący istniejącą emisję (co w praktyce nie powoduje żadnych zmian w polu PEM) zostanie pociągnięty od odpowiedzialności. PK będzie pociągnięty do odpowiedzialności niezależnie od tego czy dokonał jakichkolwiek zmian w zakresie mocy nadawania, mocy Nadajnika, systemów antenowych w stosunku do tego jakie były wcześniej.

Odnosząc się jednocześnie do argumentacji Emitel wskazanej w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. Prezes UKE wskazuje, iż doprecyzował w/w postanowienie wskazując, iż Emitel zobowiązany jest do przekazania aktualnych pomiarów PEM, co nie oznacza, iż za każdym razem jest zobowiązany do ich ponownego wykonania. Emitel przekazuje ostatnie (aktualne) posiadane przez siebie pomiary. Jak wskazuje sam Emitel „użytkownicy urządzenia emitującego pola elektromagnetyczne, które są stacjami RTV emitującymi pola o częstotliwości od 30 kHz do 300 GHz, są obowiązani do wykonania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych bezpośrednio po rozpoczęciu użytkowania instalacji lub urządzenia oraz każdorazowo w przypadku zmiany warunków pracy instalacji lub urządzenia”.

W ocenie Prezesa UKE, wprowadzone zmiany wpisują się w potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, gdyż eliminują potencjalne pola konfliktowe i przyczyniają się do usprawnienia procedury uzyskania Dostępu.

## **9. Procedura zawierania Umowy o Dostęp**

Prezes UKE kierując się koniecznością zachowania ciągłości świadczenia Usługi Transmisji RTV wprowadził nowy ust. 9 w pkt. 2.5 Projektu Oferty, zgodnie z którym:

*„W sytuacji przedłużających się negocjacji, które zagrażają ciągłości świadczenia Usługi Transmisji RTV, Emitel będzie świadczył Usługę Transmisji RTV bezpośrednio na rzecz Nadawcy na mocy umowy zawartej pomiędzy Emitel, a wybranym przez Nadawcę PK, w oparciu o ceny wynikające z niniejszej oferty ramowej. Maksymalny termin świadczenia usługi w takim przypadku wynosi 3 miesiące”.*

Prezes UKE wskazuje, iż przyjęte rozwiązanie ma na celu wykluczenie możliwości powstania sytuacji, w której Usługa Transmisji RTV zostanie przerwana z powodu braku możliwości uzyskania Dostępu z przyczyn obiektywnych. W ocenie Prezesa UKE, wprowadzone zmiany wpisują się w potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, gdyż eliminują ryzyko powstania przerwy w świadczeniu usługi na rzecz Nadawcy.

Emitel w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. wskazał, iż Pt nie uprawnia Prezesa UKE do regulowania stosunków zobowiązaniowych pomiędzy przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a Nadawcą w postaci świadczenia na rzecz tego podmiotu.

Prezes UKE wskazuje, iż wprowadzając powyższe rozwiązanie miał na uwadze przede wszystkim wykluczenie możliwości powstania przerwy w ciągłości świadczenia Usługi Transmisji RTV w związku z zmianą podmiotu świadczącego tą usługę. Jak wskazano powyżej jest to rozwiązanie tymczasowe (ograniczone czasowo do 3 miesięcy) i mające na celu zabezpieczenie interesów Nadawców.

Prezes UKE nie zgadza się, że w/w rozwiązanie przenosi na Emitel ciężar w sytuacji, w której to PK powinien ponosić takie ciężary wobec Nadawcy. Prezes UKE wskazuje, iż Emitel będzie w takiej sytuacji otrzymywał opłatę, która jest na poziomie ponoszonych przez Emitel kosztów. Jeżeli konieczne byłoby poniesienie przez Emitel dodatkowych kosztów to powinny one zostać uwzględnione w stosowanej umowie między PK a Emitel. Nie zachodzi tym samym, w ocenie Prezesa UKE, sytuacja w której Emitel musiałby wystawić fakturę VAT na kwotę nie odpowiadającą wartości usługi.

Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż Emitel nie ponosi odpowiedzialności względem Nadawcy, gdyż węzeł obligacyjny obejmuje PK i Nadawcę. Prezes UKE wskazuje, iż to PK będzie ponosił odpowiedzialność względem Nadawcy za świadczenie usługi.

Odnosząc się do wątpliwości Emitel dotyczących postępowania przetargowego Prezes UKE wskazuje, iż przyjęte rozwiązanie ma na celu zabezpieczenie interesu Nadawców i jest rozwiązaniem tymczasowym. W ocenie Prezesa UKE, w związku z nieoczekiwanym przedłużaniem się procedury udzielenia Dostępu istnieje ryzyko przerwy w świadczeniu Usługi Transmisji RTV, co w żaden sposób nie świadczy o potencjale PK do świadczenia usługi.

Prezes UKE wskazuje również, iż Nadawca będzie stroną umowy o świadczenie usługi telekomunikacyjnej zawartej z PK. Emitel natomiast będzie świadczył usługę dla Nadawcy na zlecenie PK.

## **10. Projekt techniczny**

Prezes UKE po przeprowadzeniu analizy materiału dowodowego w sprawie postanowił przenieść etap uzgadniania projektu technicznego na okres po podpisaniu Umowy o Dostęp. W ocenie Prezesa UKE, proponowane przez Emitel nałożenie na PK obowiązku przedstawienia projektu technicznego przed zawarciem Umowy o Dostęp, gdy nie wiadomo jeszcze czy do zawarcia takiej umowy dojdzie uznać należy za niekorzystny dla PK. Propozycja Emitel zmierza bowiem do stworzenia nielogicznej i niecelowej sekwencji działań, w której czynności z zakresu wykonania umowy (tj. uzgodnienie projektu technicznego) ma poprzedzić moment jej zawarcia.

Dodatkowo Prezes UKE w sposób jasny i precyzyjny określił przesłanki umożliwiające Emitel odrzucenie projektu technicznego. Emitel będzie posiadał takie uprawnienie jeżeli projekt techniczny nie zostanie sporządzony przez uprawnionego projektanta, będzie niezgodny z Warunkami Technicznymi, przepisami prawa oraz normami powszechnie stosowanymi

w budownictwie, telekomunikacji oraz energetyce. Prezes UKE wskazuje również, iż w przypadku odrzucenia projektu technicznego przez Emitel, PK będzie miała prawo jego poprawienia bez konieczności rozpoczynania całej procedury o Dostęp od samego początku.

Zdaniem Prezesa UKE, wprowadzone zmiany przyspieszą oraz ułatwią procedurę uzyskiwania Dostępu do usług Emitel. W tym zakresie wskazać należy, iż zgodnie z propozycją Emitel brak akceptacji projektu technicznego przez Emitel kończył postępowanie o Dostęp. W ocenie Prezesa UKE, tak skonstruowana procedura tworzyła bariery w dostępie do usług Emitel. Tym samym wprowadzone rozwiązanie należy uznać za zgodne z potrzebą rynkową określoną w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel.

### **11. Warunki dodatkowe Umowy o Dostęp dotyczące Obiektów dzierżawionych przez Emitel**

Prezes UKE usunął pkt 3.9 ust. 4 Projektu Oferty (pkt 2.6 Oferty) o treści „*W przypadku, w którym Emitel zobowiązany jest podjąć dodatkowe uzgodnienia z właścicielem Obiektu, bieg terminów określonych w Ofercie ulega zawieszeniu*”. W ocenie Prezesa UKE, Emitel nie powinien podejmować żadnych dodatkowych uzgodnień z właścicielem Obiektu. Należy mieć na uwadze, iż to PK zobowiązany jest uzyskać od właściciela Obiektu zgodę na poddzierżawę, w przypadku gdy taka możliwość nie została przewidziana w umowie dzierżawy z Emitel. Z uwagi na to, że obowiązki regulacyjne nie dotyczą niezależnych i spoza grupy kapitałowej Emitel właścicieli Obiektów, Emitel nie powinien prowadzić żadnych dodatkowych uzgodnień z właścicielami Obiektu. Udzielenie zgody na poddzierżawę (jeżeli jest wymagana) oraz określenie dodatkowych ewentualnych wymagań powinno być autonomiczną decyzją właściciela Obiektu. Tym samym wprowadzone rozwiązanie należy uznać za zgodne z potrzebą rynkową określoną w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel, gdyż wyklucza jakikolwiek wpływ Emitel na decyzje podejmowane przez niezależnych właścicieli Obiektów.

Prezes UKE postanowił również zmienić pkt 3.9 ust. 5 Projektu Oferty poprzez zastąpienie terminu 14 dni roboczych na przesłanie Umowy o Dostęp wskazaniem, iż w przypadku konieczności spełnienia dodatkowych wymagań stawianych przez właściciela Obiektu „*termin na przesłanie Umowy o Dostęp zostanie przedłużony o czas potrzebny na uzyskanie lub spełnienie dodatkowych wymagań przez właściciela Obiektu*”. Prezes UKE dokonując powyższej zmiany miał na uwadze, iż właściciele Obiektu jako pomioty nieregulowane mają swobodę stawiania dodatkowych warunków. Tym samym mając na uwadze brak ograniczeń w tym zakresie i różne terminy potrzebne do ich spełnienia, termin na przesłanie Umowy o Dostęp w tym zakresie nie powinien być ściśle określony. Zdaniem Prezesa UKE, wprowadzona zmiana jest zgodna z potrzebą rynkową sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel, gdyż wyklucza sytuację, w których z przyczyn obiektywnych PK nie jest w stanie w terminie 14 DR sprostać wymaganiom stawianym przez właścicieli Obiektów.

### **12. Umowa o Dostęp**

Prezes UKE po analizie propozycji Emitel postanowił doprecyzować pkt 3.10 ust. 2 Projektu Oferty (pkt 2.7 ust. 2 Oferty) poprzez wskazanie, iż „przez „uprawnienie” rozumie się sytuację, w której PK jest stroną umowy w przedmiocie świadczenia Usługi Transmisji RTV lub przysługuje mu względem Nadawcy prawnie skuteczne roszczenie o jej zawarcie”. Wprowadzone rozwiązanie ma gwarantować PK, który wygrał postępowanie przetargowe, którego przedmiotem jest świadczenie Usługi Transmisji RTV podpisanie Umowy o Dostęp

przed faktycznym podpisaniem umowy z Nadawcą. W ocenie Prezesa UKE, wprowadzona zmiana przyspieszy możliwość uzyskania Dostępu, przez co wpisuje się w potrzebę rynkową sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel.

Prezes UKE przychylił się również do argumentów CP, PSN zawartych w pismach z dnia 24 sierpnia 2018 r. oraz ZPPM zawartych w piśmie z dnia 8 października 2018 r. w zakresie konieczności wprowadzenia postanowienia do Oferty, zgodnie z którym okres obowiązywania Umowy o Dostęp powinien być co najmniej równy okresowi na jaki została zawarta umowa o świadczenie Usługi Transmisji RTV. Prezes UKE mając powyższe na uwadze postanowił zmienić pkt 2.7 ust. 3 nadając mu nową następującą treść:

*„O ile strony w Umowie nie postanowią inaczej, Umowę o Dostęp zawiera się na czas oznaczony 24 miesiące chyba, że PK zawnioskuje o ustalenie innego okresu trwania Umowy o Dostęp, skorelowanego z okresem, na jaki PK uzyskał zamówienie na świadczenie Transmisji RTV oraz uwzględniającego czas potrzebny do rozpoczęcia świadczenia Usługi Transmisji RTV. Wniosek PK w tym przedmiocie jest dla Emitel wiążący”.*

W ocenie Prezesa UKE, wprowadzona zmiana umożliwi PK zawieranie Umowy o Dostęp na czas skorelowany z czasem trwania umowy na świadczenie Usługi Transmisji RTV, z uwzględnieniem czasu potrzebnego na rozpoczęcie świadczenia tej usługi. Dotychczasowe rozwiązania zaproponowane przez Emitel były niekorzystne dla PK, gdyż przewidywały, iż maksymalny czas Umowy o Dostęp to 48 miesięcy oraz zupełnie nie uwzględniały czasu potrzebnego do rozpoczęcia świadczenia Usługi Transmisji RTV. Tym samym wprowadzona zmiana umożliwi lepsze wykorzystanie zasobów Emitel przez PK, co jednocześnie wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości.

Tym samym Prezes UKE nie zgodził się z argumentacją Emitel przedstawioną w piśmie z dnia 26 października 2018 r. oraz 24 grudnia 2018 r., iż Umowa o Dostęp powinna być zawierana na okres 48 miesięcy. W tym kontekście Prezes UKE ponownie wskazuje, iż Umowa o Dostęp aby spełniała swoją rolę powinna uwzględniać czas na jaki została zawarta umowa między Nadawcą a PK. W przeciwnym wypadku PK nie będą mieli realnej szansy na skonstruowanie konkurencyjnej oferty względem propozycji Emitel. Dodatkowo w ocenie Prezesa UKE, termin 48 miesięcy nie uwzględnia czasu potrzebnego do świadczenia Usługi Transmisji RTV, tym samym może być on niewystarczający.

Prezes UKE odnosząc się do argumentacji zawartej w piśmie Emitel z dnia 24 grudnia 2018 r., iż potencjalnie po upływie 3 lat od nałożenia obowiązków regulacyjnych mogą zostać zniesione obowiązki regulacyjne nałożone na Emitel, jednak pomimo zniesienia obowiązków, w związku z zawartymi umowami na czas oznaczony na dłuższy okres, Emitel będzie zmuszony zapewniać dostęp po cenach historycznych, wskazuje, iż sam Emitel zgodnie z doniesieniami prasowymi proponuje swoim klientom umowy 10 letnie. Dodatkowo Prezes UKE wskazuje, iż w przypadku zmiany kosztów Emitel może złożyć wniosek o zmianę Oferty w tym zakresie, tym samym stawki określone w Ofercie mogą ulec zmianie. Z uwagi na powyższe Prezes UKE uznał argumentację Emitel w tym zakresie za niezasadną.

Dodatkowo Prezes UKE usunął postanowienia zawarte w pkt 3.10 ust. 5 Projektu Oferty przewidujące, iż w przypadku gdy realizacja Wniosku o Dostęp mogłaby doprowadzić do utraty uprawnień z tytułu gwarancji lub rękojmi w zakresie budowy, przebudowy lub remontu, PK będzie musiał uzyskać oświadczenie wykonawcy, iż realizacja Wniosku o Dostęp nie pozbawi Emitel gwarancji lub rękojmi, a w przeciwnym wypadku PK przejmie

zobowiązanie wynikające z gwarancji lub rękojmi udzielając dodatkowej Gwarancji Bankowej na zabezpieczenie takiego roszczenia. Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z Decyzją SMP Radio oraz Decyzją SMP TV „*utrudnianie realizacji Dostępu do własnej sieci może następować nie tylko poprzez bezwzględną odmowę Dostępu, ale również poprzez formalne umożliwienie Dostępu, ale ukształtowanego w oparciu o niekorzystne warunki (np. cenowe), uniemożliwiające w praktyce zabudowanie operatorowi alternatywnemu oferty konkurencyjnej wobec Emitel. W ocenie Prezesa UKE, za niekorzystny warunek Dostępu uznać należy w/w postanowienie, które w sposób nieuprawniony utrudniać będzie uzyskanie Dostępu do usług Emitel*”. W ocenie Prezesa UKE przyjęta zmiana jest zgodna z potrzebą rynkową sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel, gdyż eliminuje nadmiarowe i niekorzystne warunki uzyskania Dostępu, co jest zgodne z przesłanką umożliwiającą zatwierdzenie Oferty zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt.

Emitel w piśmie z dnia 24 grudnia 2018 r. oraz w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. wskazał, iż dokonana zmiana oznacza nadmierną ingerencję organu regulacyjnego. W ocenie Emitel, każdy racjonalnie działający przedsiębiorca budując i przebudowując obiekt nadawczy dąży do tego, aby wykonawca prac przeprowadził je prawidłowo. Wprowadzona zmiana przewiduje rozwiązania, które dla Emitel wiąże się z ryzykiem poniesienia istotnych kosztów wskutek konieczności samodzielnego usuwania potencjalnych wad Obiektów. W ocenie Emitel, przyjęte rozwiązanie spowoduje konieczność ponoszenia kosztów naprawy przez Emitel, które w normalnym biegu sprawy pokryte byłyby z tytułu gwarancji lub rękojmi.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, że stwierdzenie „*realizacja Wniosku o Dostęp mogłaby doprowadzić do utraty uprawnień z tytułu gwarancji lub rękojmi w zakresie budowy, przebudowy lub remontu*” jest nieostre i nie precyzyjne. Nie wiadomo o jakie działania dokładnie chodzi. Prezes UKE wskazuje również, iż jeżeli realizacja Wniosku o Dostęp doprowadziłaby do utraty uprawnień z tytułu gwarancji lub rękojmi w zakresie budowy, przebudowy lub remontu Emitel może dochodzić odszkodowania od PK na zasadach ogólnych. Dodatkowo Prezes UKE ponownie wskazuje, iż obowiązkowa polisa ubezpieczeniowa obejmuje m.in. szkody powstałe w toku procesów instalacyjnych i robót budowlanych. Tym samym w omawianym przypadku interesy finansowe Emitel są w pełni zabezpieczone przez postanowienia Oferty.

Prezes UKE wskazuje również, iż w wyniku uwag zgłoszonych w postępowaniu konsultacyjnym Prezes UKE zdecydował się na doprecyzowanie pkt. 2.7 ust. 2 Projektu Oferty, poprzez wskazanie, iż przez „*uprawnienie*” umożliwiające zawarcie Umowy o Dostęp rozumie się sytuację, w której PK jest stroną umowy w przedmiocie świadczenia Usługi Transmisji RTV lub przysługuje mu względem Nadawcy prawnie skuteczne roszczenie o jej zawarcie.

W ocenie Prezesa UKE, wprowadzone zmiany wpisują się w potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, gdyż eliminują potencjalne obszary sporne pomiędzy Stronami.

### **13. Realizacja Dostępu**

Prezes UKE dodał w pkt 3.9 Projektu Oferty (pkt 2.9 ust. 2 Oferty) postanowienie, zgodnie z którym „*Emitel jest obowiązany wskazać PK miejsce pod instalację Urządzeń PK w pełni przygotowane na przyjęcie (instalację) tych urządzeń, bez konieczności dokonywania dodatkowych nakładów przez PK*”. W ocenie Prezesa UKE, w celu uniemożliwienia Emitel tworzenia dodatkowych barier dostępowych, o których mowa w Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV m.in. polegających na oferowaniu dostępu w miejscach najbardziej

niekorzystnych dla PK, nieprzygotowanych na przyjęcie Urządzeń PK i wymagających od PK poniesienia wielu nakładów, Prezes UKE uznaje za potrzebne zamieszczenie postanowienia, które jednoznacznie zastrzega, iż Emitel jest obowiązany wskazać PK miejsce pod instalację urządzeń, które nie wymaga ponoszenia przez PK dodatkowych nakładów. Tym samym wprowadzona zmiana jest zgodna z potrzebą rynkową zapewnienia sprawnego i efektywnego Dostępu do Infrastruktury Emitel.

Emitel w piśmie z dnia 24 grudnia 2018 r. oraz w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. wskazał, iż takie rozwiązanie jest sprzeczne z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na Emitel. Wymaga ono nie tylko udostępnienia Infrastruktury, ale również samodzielnego jej dostosowania do potrzeb PK. Ponadto Projekt Oferty nie przewiduje żadnego wynagrodzenia na rzecz Emitel za takie działanie. Emitel wskazał jednocześnie, iż zgodnie z art. 33 ust. Ustawy Prawo budowlane, nie jest dopuszczalne „dzielenie zamierzeń inwestycyjnych”. Wprowadzone rozwiązanie może powodować problemy interpretacyjne, gdyż Emitel udostępnia Przedmiot Dostępu w takim stanie w jakim sam z niego korzysta.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż zaproponowane rozwiązanie nie zobowiązuje Emitel do dostosowywania Infrastruktury do potrzeb PK tylko do udostępniania miejsca w pełni przygotowanego pod instalację Urządzeń PK. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż zaproponowane rozwiązanie nie zobowiązuje Emitel do przeprowadzania procesu budowlanego. Zobowiązuje natomiast do udostępnienia miejsca w pełni przygotowanego na instalację Urządzeń PK; chodzi tu o dostęp do zasilania, dostęp do urządzeń odprowadzających ciepło, dostęp do zasilania awaryjnego. W ocenie Prezesa UKE, skoro Emitel w swoich opłatach uwzględnia koszty świadczenia takich usług, PK powinien mieć gwarancję, że będą one faktycznie dostępne w Obiekcie. Prezes UKE ponownie wskazuje, iż Emitel nie jest zobligowany do przeprowadzenia części procesu inwestycyjnego, ale do udostępnienia Przedmiotu Dostępu, który będzie w pełni przygotowany na ten proces (posiadający wszystkie niezbędne instalacje), tak aby PK nie ponosił dwa razy kosztów za ten sam element.

#### **14. Terminy instalacji Urządzeń PK**

Emitel w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. wskazał, iż Prezes UKE wprowadził dwa terminy na instalację Urządzeń PK, pierwszy wynoszący 25 DR – jeżeli instalacja Urządzeń PK wymaga przerwania lub ograniczenia innych usług na Obiekcie lub drugi wynoszący 7 dni w pozostałych przypadkach. Emitel wskazał, iż przerwy i ograniczenia usług świadczonych innym podmiotom na Obiekcie wynikające z prac instalacyjnych PK, prowadzić będą do naliczania kar umownych lub zgłaszania roszczeń odszkodowawczych. Prezes UKE usunął z Projektu Oferty mechanizm pozyskiwania przez PK oświadczeń od Usługobiorców Obiektu, które miały zabezpieczać interesy Emitel. Dodatkowo Emitel wskazał, iż przy uwzględnianiu rozwiązania projektowanego przez Prezesa UKE, w razie zakłócenia przez PK usług świadczonych przez Emitel na rzecz podmiotów trzecich, podmioty te będą uprawnione do żądania odpowiednich świadczeń finansowych od Emitel, a następnie Emitel będzie musiał dopiero dochodzić odpowiedniego odszkodowania od PK. W ocenie Emitel wydłuża to znacznie czas dochodzenia słusznego odszkodowania od PK. Emitel nie ma możliwości uniknięcia odpowiedzialności wobec Usługobiorców Obiektu i przedstawił na tę okoliczność stosowne dowody.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż w przeważającej większości na podstawie oferty ramowej PK będą ubiegać się o przejmowanie istniejących emisji. Przejęcie emisji przez PK nie będzie miało wpływu na ograniczenie ciągłości innych usług.

W pozostałych przypadkach, w ocenie Prezesa UKE, oczywistym jest, że doprowadzenie do przerwy innej usługi lub ograniczenie jej jakości powinno odbyć się w uzgodnieniu z podmiotem, którego taka działalność może dotknąć. Z uwagi na powyższe, termin instalacji Urządzeń PK w przypadku konieczności przerwania lub ograniczenia jakości usług wynosi 25 DR. Ma on pozwolić na podjęcie stosownych uzgodnień roboczych w tym zakresie.

~~Tajemnica przedsiębiorstwa BCAST; pkt 2~~. Wskazać również należy, iż nawet w sytuacji wystąpienia roszczeń przeciwko Emitel związanych z wystąpieniem przerwy lub obniżeniem jakości świadczonych usług, zapisy Oferty przewidują szereg rozwiązań zabezpieczających interes Emitel (konieczność posiadania Ubezpieczenia przez PK, konieczność posiadania jednej z form zabezpieczenia roszczeń, obowiązek zwolnienia Emitel od odpowiedzialności wobec osób trzecich). Natomiast ewentualna szkoda może być dochodzona przez Emitel na warunkach ogólnych. Prezes UKE ponownie wskazuje, iż wprowadzenie do Oferty postanowienia, zgodnie z którym prace instalacyjne na Obiekcie, które wymagają przerwania lub ograniczenia innych usług na Obiekcie, mogą być prowadzone po uprzednim pozyskaniu oświadczenia usługobiorców Obiektu, uniemożliwi faktyczne uzyskanie dostępu przez PK. W ocenie Prezesa UKE, żaden podmiot nie zrzeknie się możliwości dochodzenia potencjalnych roszczeń. Tym samym rozwiązanie takie ocenić należy jako wprowadzające nieuzasadnione wymogi względem PK, które w praktyce mają na celu doprowadzenie do niemożliwości uzyskania Dostępu przez PK i ograniczają równoprawną konkurencję na rynku. Z uwagi na powyższe są nie do zaakceptowania. Emitel wniósł w tym zakresie o przeprowadzenie dowodu z: ~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 7~~.

Z uwagi na powyższe, propozycje zmiany Projektu Oferty w tym zakresie ocenić należy jako próbę wprowadzenia do Oferty postanowień, które w praktyce uniemożliwią PK uzyskanie Dostępu. Tym samym nie są one zgodne z potrzebami rynkowymi wskazanymi w Decyzji SMP TV i Decyzji SMP Radio i nie zasługują na uwzględnienie.

#### **15. Zasady modyfikacji warunków Dostępu/aneksowania Umowy o Dostęp**

Prezes UKE doprecyzował pkt 3.13 ust. 2 Projektu Oferty (pkt 2.10 ust. 2 Oferty) poprzez dodanie zdania o następującej treści „*Przy czym w zakresie niezwiązanym z rozszerzeniem przedmiotu Umowy o Dostęp do postępowania w zakresie aneksowania stosuje się odpowiednie postanowienia Oferty dotyczące zawierania Umowy o Dostęp*”. Wprowadzona zmiana ma na celu uproszczenie procedury aneksowania Umowy o Dostęp w stosunku do ogólnej procedury zawierania Umowy o Dostęp. W ocenie Prezesa UKE, w przypadku zawarcia aneksu niezwiązanego z rozszerzeniem Umowy o Dostęp o nowy rodzaj lub lokalizację strony stosowałaby tylko te postanowienia Oferty, które dotyczą wprost zawierania Umowy o Dostęp. Przy czym Emitel przesyłałby PK projekt Aneksu. Tym samym Prezes UKE uwzględnił postulat ZPPM zawarty w piśmie z dnia 8 października 2018 r. W ocenie Prezesa UKE, wprowadzona zmiana usprawni współpracę Emitel oraz PK przez co wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości.

#### **16. Zasady poufności oraz zasady zachowania tajemnic prawnie chronionych**

Prezes UKE przychylił się do argumentacji PSN zawartej w piśmie z dnia 24 sierpnia 2018 r. oraz argumentacji ZPPM zawartej w piśmie z dnia 8 października 2018 r., iż winno zostać zapewnione symetryczne zachowanie poufności przez Emitel informacji dotyczących PK począwszy od etapu wnioskowania przez PK o zawarcie Umowy o Dostęp, wykorzystanie ich wyłącznie w celu prowadzenia postępowania o Dostęp, nie wykorzystywanie ich w sposób



zagrożający lub naruszający interesy PK lub stanowiący czyn nieuczciwej konkurencji wobec PK oraz nie wykorzystywanie tych informacji do działalności konkurencyjnej PK.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE dokonał odpowiednich zmian Projektu Oferty w wyniku, których wprowadził symetryczne zasady zachowania poufności. W ocenie Prezesa UKE wprowadzona zmiana będzie zgodna z obowiązkiem nałożonym na Emitel, o którym mowa w art. 36 Pt, polegającym na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w szczególności poprzez oferowanie jednakowych warunków w porównywalnych okolicznościach do stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa. W przeciwnym przypadku dojdzie do nieuzasadnionej różnicy w zakresie postanowień dotyczących zachowania poufności.

## **17. Oferowane Usługi**

Prezes UKE wskazuje, że Projekt Oferty przewiduje, iż Emitel świadczy usługę Kolokacji Nadajników jednocześnie z usługą Dostępu do miejsc pod posadowienie Szaf telekomunikacyjnych. W ocenie Prezesa UKE obie usługi niepotrzebnie się dublują powodując wzrost kosztów Dostępu ze strony zainteresowanego PK. Zdaniem Prezesa UKE, PK powinien mieć możliwość posadowienia własnej szafy, w której umieści zarówno Nadajniki jak i urządzenia towarzyszące. Dodatkowo Prezes UKE wprowadził możliwość Dostępu do miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel na zasadzie dzierżawy części szafy (na zasadzie jednego „U”), w sytuacji gdy PK nie ma potrzeby instalacji pełnej szafy o wysokości 42 U oraz fizycznie nie ma miejsca na posadowienie dodatkowej Szafy telekomunikacyjnej PK na Obiekcie Emitela. Tym samym to od PK oraz Warunków Technicznych na Obiekcie będzie zależało czy PK posadowi swoje szafy czy też skorzysta z możliwości Dostępu do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych Emitel. Prezes UKE mając powyższe na uwadze dokonał odpowiednich zmian w Projekcie Oferty.

Dodatkowo Prezes UKE dokonał zmiany pkt 4.7 ust. 5 Projektu Oferty (pkt 3.7 ust. 6 Oferty) nadając mu nową następującą treść:

*„PK zobowiązany jest zastosować się do wskazań Emitel związanych z obowiązkami dotyczącymi utrzymania określonego poziomu mocy oraz zakazów ich przekraczania. Emitel w przypadku stwierdzenia, iż PK nie wypełnia tych wskazań może rozwiązać Umowę o Dostęp ze skutkiem natychmiastowym pod warunkiem wcześniejszego wezwania PK oraz bezskutecznego upływu 5 dniowego terminu do zaprzestania naruszeń. Niezależnie od prawa rozwiązania Umowy, PK zobowiązany jest do pokrycia szkody związanej z nałożeniem kar administracyjnych na Emitel lub właściciela Obiektu przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki”.*

Prezes UKE wskazuje, iż wprowadzona zmiana ma na celu doprecyzowanie, iż rozwiązanie przez Emitel Umowy o Dostęp w przypadku nieprzestrzegania przez PK obowiązków utrzymania określonego poziomu mocy może nastąpić pod warunkiem wcześniejszego wezwania PK do zaprzestania naruszeń. Prezes UKE wskazuje, iż w sytuacji Awarii Urządzeń PK dojść może do niekontrolowanego zwiększenia poboru mocy, co nie może stanowić podstawy do wypowiedzenia Umowy. Zdaniem Prezesa UKE, dopiero brak reakcji PK na wezwanie Emitel może prowadzić w tym zakresie do rozwiązania Umowy. Tym samym Prezes UKE nie zgodził się z argumentacją przedstawioną w tym zakresie przez Emitel w piśmie z dnia 26 października 2018 r. W ocenie Prezesa UKE wprowadzone rozwiązanie w sposób dostateczny zabezpiecza interesy obu Stron, a tym samym wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji

w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości.

Prezes UKE mając na uwadze argumentację podniesioną w postępowaniu konsultacyjnym doprecyzował pkt. 3.2 ust. 1 Projektu Oferty wskazując, iż:

*„Kolokacja Urządzeń PK (w tym Nadajników i Gapfillerów) polega na udostępnianiu przestrzeni fizycznej w pomieszczeniach technicznych Budynków w celu umieszczenia analogowych i cyfrowych Nadajników, a także innych urządzeń niezbędnych do świadczenia usług przez PK. W ramach Kolokacji Urządzeń PK, PK ma prawo do instalacji Szafy telekomunikacyjnej. Kolokacja Urządzeń PK obejmuje również instalację na udostępnionej przez Emitel przestrzeni fizycznej nadajnika wraz z niezbędnym okablowaniem stanowiącym łącze jednolite, zwarte urządzenia nadawcze spięte w całość w postaci szafy telekomunikacyjnej. W przypadku braku na Obiekcie przestrzeni fizycznej na posadowienie Szafy telekomunikacyjnej i miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, Emitel jest zobowiązany w momencie wygaśnięcia umowy z Nadawcą do deinstalacji swoich urządzeń, które zajmują wymagane miejsce na potrzeby realizacji Usługi Transmisji RTV przez PK. W tej sytuacji Strony w trybie roboczym ustalą termin oraz czas wymagany do deinstalacji urządzeń Emitel, a następnie instalacji Urządzeń PK, aby zminimalizować przerwę w emisji Nadawcy”.*

Prezes UKE wskazuje, iż aby PK mógł mieć realną możliwość skorzystania z Infrastruktury Emitel, Emitel musi być zobowiązany w momencie wygaśnięcia umowy z Nadawcą do deinstalacji swoich urządzeń, które zajmują miejsce konieczne do świadczenia Usługi Transmisji RTV.

Prezes UKE doprecyzował również pkt. 3.7 ust. 3 Projektu Oferty poprzez wskazanie, iż:

*„O ile jest to możliwe na danym Obiekcie i ujęte w specyfikacji Informacji Ogólnych, PK ma prawo również wykorzystywać zasilanie rezerwowe na potrzeby redundancji zasilania Urządzeń PK (niezależnej linii energetycznej lub agregatu prądotwórczego)”.*

Prezes UKE wskazuje, iż PK powinien mieć możliwość redundancji zasilania swoich Urządzeń, aby móc wykluczyć negatywne konsekwencje sytuacji losowego zaniku zasilania głównego.

Prezes UKE doprecyzował również pkt. 3.9 ust. 1 Projektu Oferty wskazując, iż:

*„Emitel w ramach Informacji Ogólnych przedstawi relacje (punkt A i punkt B) w jakich jest możliwa dzierżawa włókien wraz z długością kabli”.*

Przyjęte rozwiązania wpisują się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż usprawniają proces udzielania Dostępu oraz zabezpieczają interes PK.

## **18. Zasady realizowania Usług**

Prezes UKE doprecyzował pkt. 4.1 ust. 1 lit. a), poprzez doprecyzowanie, iż instalacja Urządzeń PK może być realizowana wyłącznie, jeśli nie zakłóca to pracy innych urządzeń zainstalowanych na Obiekcie, o ile wszystkie urządzenia zainstalowane na Obiekcie spełniają właściwe normy techniczne. Zdaniem Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie ma wykluczyć sytuację, gdy PK nie ma możliwości instalacji swoich urządzeń z powodu wadliwych Urządzeń zainstalowanych już na Obiekcie. W ocenie Prezesa UKE, PK w takiej sytuacji, skoro Urządzenia PK spełniają właściwe normy, nie powinna być pozbawiona możliwości uzyskania dostępu.

Emitel w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. wskazał, iż nie ma wiedzy czy wszystkie urządzenia zainstalowane na obiektach podmiotów trzecich spełniają właściwe normy techniczne.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż niewłaściwe działanie urządzeń zainstalowanych na obiekcie może wynikać z faktu, iż nie spełniają one odpowiednich norm technicznych. W ocenie Prezesa UKE, w sytuacji takiej brak jest podstaw do odmowy instalacji urządzeń PK, gdyż nie wiadomo z jakich przyczyn pozostałe urządzenia działają nieprawidłowo. Tym bardziej, iż każdorazowo przed instalacją urządzeń PK muszą one przejść testy interoperacyjności, które mają za zadanie wykluczyć urządzenia mogące powodować zakłócenia.

Prezes UKE mając również na uwadze zgłoszone postulaty w postępowaniu konsultacyjnym doprecyzował pkt. 4.2 ust. Projektu Oferty nadając mu następującą treść:

*„Postanowienia działu 4.2 Wymagania dotyczące instalacji, 4.3 Zgłoszenie instalacji, którą władza PK oraz wykonanie pomiarów pól elektromagnetycznych w środowisku mają zastosowanie jedynie w przypadku uruchamiania przez PK nowych emisji, nie mają zaś zastosowania do sytuacji, w której obecna istniejąca na Obiekcie emisja jest przejmowana przez PK od Emitel lub innego PK”.*

Emitel w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. wniósł o usunięcie w/w zapisu jako niezgodnego z przepisami prawa.

Prezes UKE odnosząc się do argumentacji Emitel wskazuje, iż w sytuacji gdy PK przejmuje świadczenie istniejącej Usługi Transmisji RTV od innego PK lub Emitel bez jakiegokolwiek zmiany parametrów nadawania, PK nie jest zobowiązany do zadośćuczynienia wszystkim obowiązkom przewidzianym przez Emitel.

W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż Radio Maryja w piśmie z dnia 31 grudnia 2018 r. wskazała, iż *„nie znamy takiej praktyki (nawet na obiektach Emitela, na których Radio Maryja instaluje od wielu lat swoje nadajniki), która by narzucała taki obowiązek. Nadmieniamy, że tak naprawdę utrzymujemy status quo parametrów emisji (moc ERP, charakterystykę poziomą oraz pionową), które to parametry nie ulegają zmianie w przypadku wymiany urządzenia o takich samych parametrach jakim jest nadajnik”.*

Prezes UKE zgadza się z twierdzeniami Emitel, iż zgodnie z art. 121 ustawy prawo ochrony środowiska z dnia 17 kwietnia 2001 r. (Dz.U. 2001 nr 61 poz. 627 ze zm., dalej „Ustawa Prawo Ochrony Środowiska”) ochrona przed polami elektromagnetycznymi polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu środowiska, poprzez utrzymanie poziomów pól elektromagnetycznych poniżej dopuszczalnych lub co najmniej na tych poziomach oraz zmniejszenie pól elektromagnetycznych, co najmniej do dopuszczalnych, gdy poziomy te nie są dopuszczalne.

Z uwagi na powyższe Prezes UKE dokonał modyfikacji pkt. 4.2. ppkt. 2 nadając mu następującą treść *„PK zobowiązany jest do budowy, uruchomienia, eksploatacji, użytkowania oraz utrzymania instalacji w sprawności, zgodnie z przepisami ochrony środowiska w zakresie w jakim wymaga tego dany Przedmiot Dostępu”.* Powyższa zmiana pozwoli na uwzględnienie m.in. art. 121 Ustawy Prawo Ochrony Środowiska bez konieczności nakładania na PK dodatkowych wymogów, które w przypadku przejmowania istniejącej na Obiekcie emisji byłyby nadmiarowe.

Zgodnie z art. 122a Ustawy Prawo Ochrony Środowiska prowadzący instalacje oraz użytkownik urządzenia emitującego pola elektromagnetyczne, które są stacjami elektroenergetycznymi lub napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV, lub instalacjami radiokomunikacyjnymi, radionawigacyjnymi lub radiolokacyjnymi, emitującymi pola elektromagnetyczne, których równoważna moc promieniowania izotropowego wynosi nie mniej niż 15 W, emitującymi pola

elektromagnetyczne o częstotliwościach od 30 kHz do 300 GHz, są obowiązani do wykonania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku:

1. bezpośrednio po rozpoczęciu użytkowania instalacji lub urządzenia;
2. każdorazowo w przypadku zmiany warunków pracy instalacji lub urządzenia, w tym zmiany spowodowanej zmianami w wyposażeniu instalacji lub urządzenia, o ile zmiany te mogą mieć wpływ na zmianę poziomów pól elektromagnetycznych, których źródłem jest instalacja lub urządzenie.

Jak wynika z powyższego konieczność wykonania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych nie jest konieczna w sytuacji, gdy zmiany dokonane w instalacji nie powodują zmian pól elektromagnetycznych. Jak wynika z materiału dowodowego zebranego w sprawie przejście istniejącej emisji nie powoduje zmiany w poziomie pól elektromagnetycznych, a tym samym nie zachodzi konieczność przeprowadzania pomiarów w przypadku przejścia istniejącej emisji.

W odniesieniu do obowiązku określonego w art. 152 ust. 3 Ustawy Prawo Ochrony Środowiska Prezes UKE wskazuje, iż instalacje Emitel powinny być zgłoszone przez Emitel przed rozpoczęciem eksploatacji. Natomiast zgodnie z art. 152 ust. 6 Ustawy Prawo Ochrony Środowiska ponowne zgłoszenie odbywa się w przypadku jeżeli zmiana wprowadzona w instalacji ma charakter istotnej zmiany.

W tym przypadku powstaje odrębny obowiązek dokonania ponownego zgłoszenia całej instalacji, jeżeli wprowadzono w niej istotną zmianę. W terminie 30 dni od ponownego zgłoszenia organ może wnieść sprzeciw w drodze decyzji. W odniesieniu do instalacji radiokomunikacyjnych przepisy nie precyzują jednoznacznie pojęcia „istotna zmiana instalacji”. Zastosowanie ma ogólna definicja zawarta w art. 3 pkt 7 Ustawie Prawo Ochrony Środowiska, zgodnie z którą przez „istotną zmianę instalacji” rozumie się „taką zmianę sposobu funkcjonowania instalacji lub jej rozbudowę, która może powodować znaczące zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko”.

Próbie doprecyzowania tego pojęcia podjęto w opracowaniu Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pt. Ochrona środowiska przed polami elektromagnetycznymi – informator dla administracji samorządowej<sup>3</sup>. Wskazano, że pomocne może być skorzystanie z normy: PN-EN 62311:2010 „Ocena urządzeń elektronicznych i elektrycznych w odniesieniu do ograniczeń ekspozycji ludności w polach elektromagnetycznych (0 Hz-300 GHz)”. W oparciu o zapisy tej normy zaproponowano następujące rozumienie istotnej zmiany instalacji radiokomunikacyjnej: „istotną zmianą instalacji elektroenergetycznych, radiokomunikacyjnych, radiolokacyjnych i radionawigacyjnych będą takie zmiany ich funkcjonowania lub rozbudowy takich instalacji, które mogą powodować w środowisku znaczące zwiększenie poziomów pól elektromagnetycznych, których źródłami są te instalacje. Zgodnie z pkt. 4 normy PN-EN

*„Ocena urządzeń elektronicznych i elektrycznych w odniesieniu do ograniczeń ekspozycji ludności w polach elektromagnetycznych (0 Hz-300 GHz) ” przyjmuje się, że instalacje będące źródłami pól elektromagnetycznych nie wytwarzające pól elektromagnetycznych o poziomach wyższych niż poziomów dopuszczalnych spełniają wymagania tej normy bez dalszego sprawdzania. Biorąc pod uwagę powyższe przyjmuje się, że istotnymi zmianami instalacji emitujących pola elektromagnetyczne są wszelkie zmiany sposobu funkcjonowania takich*

---

<sup>3</sup>[https://www.gdos.gov.pl/files/artykuly/5434/Ochrona\\_srodowiska\\_przed\\_polami\\_elektromagnetycznymi\\_Informator\\_dla\\_administracji\\_samorzadowej.pdf](https://www.gdos.gov.pl/files/artykuly/5434/Ochrona_srodowiska_przed_polami_elektromagnetycznymi_Informator_dla_administracji_samorzadowej.pdf).

*instalacji lub ich rozbudowy, które spowodują zwiększenie poziomów pól elektromagnetycznych występujących w ich otoczeniu do wartości poziomów dopuszczalnych pól, określonych w przepisach ochrony środowiska dla takich instalacji. W przypadkach, w których w otoczeniu instalacji emitujących pola elektromagnetyczne stwierdzono występowanie pól o poziomach wyższych od określonych dla tych instalacji w przepisach ochrony środowiska wartości dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych, istotnymi zmianami takich instalacji będą wszelkie zmiany sposobu funkcjonowania takich instalacji lub ich rozbudowy, które spowodują zwiększenie poziomów pól elektromagnetycznych występujących w ich otoczeniu”.*

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE ponownie wskazuje, iż przejęcie istniejącej emisji nie powoduje zmiany poziomu pola elektromagnetycznego i w konsekwencji nie jest wymagane zgłoszenia takiego przejęcia.

Prezes UKE odnosząc się do argumentacji Emitel dotyczącej obowiązku pozyskania przez PK decyzji środowiskowej w przypadku przejęcia emisji od Emitel lub innego PK wskazuje, iż zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy ocenowej – uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

1. przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,
2. przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Ustawa ocenowa definiuje natomiast przedsięwzięcie jako zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegające na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu.

W omawianej sytuacji nie dochodzi do żadnych zmian parametrów emisji, a tym samym nie dochodzi do zmiany sposobu wykorzystania terenu, co w konsekwencji powoduje, iż sytuacje przejmowania istniejących emisji znajdują się poza zakresem pojęcia przedsięwzięcie w rozumieniu ustawy ocenowej.

Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż uwzględnił argumentację Emitel w zakresie obszaru Natura 2000 i dokonał odpowiednich zmian w Ofercie.

Prezes UKE usunął również zbędne postanowienia będące powtórzeniem przepisów prawa lub narzucające zbyt daleko idące wymagania w stosunku do PK.

Przyjęte rozwiązania wpisują się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż eliminują nadmiarowe wymogi stawiane PK, które PK musi spełnić, aby uzyskać Dostęp.

### **19. Wymagania dotyczące montażu Urządzeń PK**

Prezes UKE postanowił również zmienić pkt 5.5 ust. 5 Projektu Oferty (pkt 4.5 ust. 5 Oferty), poprzez nadanie mu nowej następującej treści:

*„Materiały powinny być zgodne z kryteriami technicznymi określonymi w polskich normach, o ile dla danego wyrobu ustalono Polskie Normy oraz zgodne z właściwymi przepisami i dokumentami technicznymi”.*

Wprowadzona zmiana wyklucza możliwość kwestionowania przez Emitel jakości materiałów wykorzystywanych w trakcie robót. W ocenie Prezesa UKE, propozycja Emitel zawarta w Projekcie Oferty zmierzała do tworzenia dodatkowych, nadmiarowych wymagań stawianych PK, które mają za zadanie utrudnić uzyskanie przez PK Dostępu do Infrastruktury Emitel. Wprowadzona zmiana zobowiązuje PK do stosowania materiałów zgodnych z polskimi normami oraz przepisami i dokumentami technicznymi. Wprowadzając w/w zmianę

Prezes UKE uznał argumentację CP wskazaną w piśmie z dnia 24 sierpnia 2018 r. W ocenie Prezesa UKE wprowadzona zmian jest zgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, gdyż eliminuje nieuzasadnione wymagania stawiane zainteresowanym PK.

## **20. Ogólne warunki dotyczące eksploatacji Przedmiotów Dostępu**

Prezes UKE mając na uwadze argumentację zgłoszoną w postępowaniu konsultacyjnym postanowił nadać nowe brzmienie pkt. 4.6 ust. 2 lit b) Projektu Oferty, zgodnie z którym w ramach zawartej Umowy o Dostęp PK zobowiązany jest w szczególności do:

*„niedokonywania bez uprzedniej zgody Emitel jakichkolwiek przeróbek lub zmian instalacji na Obiektach bądź instalowania Urządzeń PK, które nie są objęte Umową o Dostęp z wyłączeniem:*

- sytuacji awaryjnych i natychmiastowej konieczności wymiany wadliwych Urządzeń PK o takim samym przeznaczeniu lub zbliżonych parametrach technicznych,*
- instalacji dodatkowych Urządzeń PK w ramach istniejącej Szafy telekomunikacyjnej należącej do PK. W takiej sytuacji PK dokona stosowanej aktualizacji nowo zainstalowanych urządzeń z Emitel w terminie 7 DR od daty instalacji;*
- sytuacji, gdy w trakcie prac montażowych okaże się, że wykonanie tych prac zgodnie z dokumentacją jest niemożliwe PK w porozumieniu z Emitel może zastosować rozwiązanie tymczasowe do momentu uzgodnienia rozwiązania docelowego. Zgoda na rozwiązanie tymczasowe wydana zostanie w przeciągu 1 DR”.*

W ocenie Prezesa UKE, PK powinien mieć prawo do dokonywania zmian w instalacji na Obiektach bądź instalowania Urządzeń PK, które nie są objęte Umową o Dostęp w sytuacji awaryjnej i wynikającej z niej natychmiastowej konieczności wymiany wadliwych Urządzeń PK na sprawne, o takim samym przeznaczeniu i takich samych lub zbliżonych parametrach technicznych. Ponadto, PK powinien mieć prawo do instalacji dodatkowych Urządzeń PK (np. wspomagających realizację Usługi Transmisji RTV – router, UPS) w ramach istniejącej Szafy telekomunikacyjnej należącej do PK. W takiej sytuacji PK powinien w ciągu 7 DR od instalacji powiadomić Emitel o tym fakcie i wskazać jakie urządzenia zostały doinstalowane. Dodatkowo, w przypadku, gdy w trakcie prac montażowych okaże się, że wykonanie tych prac zgodnie z dokumentacją nie jest możliwe, wówczas PK i Emitel w trybie roboczym uzgodnią rozwiązanie tymczasowe, do momentu uzgodnienia rozwiązania docelowego. Zgoda na rozwiązanie tymczasowe wydana zostanie w ciągu 1 DR od zgłoszenia takiej sytuacji.

W ocenie Prezesa UKE wprowadzone zmiany są zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, gdyż usprawniają proces udzielenia dostępu oraz eliminują potencjalne obszary konfliktowe.

## **21. Uprawnienia nadzorcze Emitel**

Prezes UKE wskazuje, iż nie podzielił argumentacji CP wyrażonej w piśmie z dnia 24 sierpnia 2018 r. w zakresie dotyczącym uprawnień nadzorczych Emitel. W ocenie Prezesa UKE, Emitel jako strona Umowy o Dostęp powinien posiadać uprawnienie do inspekcji i kontroli sposobu użytkowania Infrastruktury udostępnionej PK. Prezes UKE wskazuje, iż urządzenia wykorzystywane przy świadczeniu Usługi Transmisji RTV mogą w przypadku ich nieprawidłowego wykorzystywania powodować zagrożenie dla życia i zdrowia ludzkiego,

albo powstania szkody w mieniu lub środowisku. Dodatkowo Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo budowlane obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela i zarządcę kontroli okresowej, polegającej na kontroli stanu technicznego m.in. instalacji elektrycznej w zakresie stanu i sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów.

W celu zapobiegania w/w sytuacjom oraz z uwagi na konieczność realizacji obowiązków ustawowych Emitel powinien posiadać wskazane uprawnienia nadzorcze. W ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozstrzygnięcie nie powoduje utrudnień w uzyskaniu Dostępu do Infrastruktury Emitel, a jednocześnie zabezpiecza przed powstaniem groźnych sytuacji związanych z użytkowaniem Przedmiotu Dostępu.

Prezes UKE nie podzielił również argumentacji CP wyrażonej w piśmie z dnia 24 sierpnia 2018 r., iż termin 10 DR na usunięcie nieprawidłowości dotyczących Urządzeń PK jest zbyt krótki, z uwagi na niekorzystne warunki pogodowe w okresie jesienno – zimowym. W tym zakresie Prezes UKE przychylił się do rozwiązania zaproponowanego przez Emitel, iż w takiej sytuacji nieprawidłowości te zostaną usunięte przez Emitel. W ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie umożliwi szybką eliminację nieprawidłowości przy jednoczesnym zabezpieczeniu interesów Emitel, a tym samym wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, która stanowi zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt jedną z przesłanek zatwierdzenia przedstawionego Projektu Oferty.

Emitel w piśmie z dnia 24 grudnia 2018 r. wskazał, iż w konsultowanym Projekcie Oferty dodano postanowienie, zgodnie z którym inspekcja odbywa się w asyście pracownika PK. W ocenie Emitel, takie rozwiązanie jest niezrozumiałe, gdyż Emitel powinien mieć możliwość stałego monitorowania sposobu wykorzystania dostępu przez PK. Zdaniem Emitel należy wziąć pod uwagę, że w wielu przypadkach na Obiektach wykorzystywanych przez PK będą również działać urządzenia Emitel. Ze względu na potencjalne ryzyko negatywnego oddziaływania Urządzeń PK na urządzenia Emitel musi istnieć efektywny mechanizm kontroli.

W odniesieniu do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż wprowadzone rozwiązanie ma zabezpieczać interesy PK. Z uwagi na fakt, iż PK za pomocą Infrastruktury Emitel będzie świadczył Usługę Transmisji TRV nie jest zasadne, aby Emitel miał prawo do samodzielnej inspekcji Urządzeń PK. Prowadzić to może potencjalnie do negatywnego działania Urządzeń PK. Tym samym w ocenie Prezesa UKE, zasadne jest aby inspekcja taka odbywała się z asystą pracownika PK. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE wprowadził do Projektu Oferty rozwiązanie, zgodnie z którym inspekcja odbywa się w asyście pracownika PK po uprzednim uzgodnieniu terminu inspekcji, a niestawiennictwo pracownika PK uprawnia Emitel do przeprowadzenia samodzielnej inspekcji. Zdaniem Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie zabezpiecza interesy obu stron, a tym samym wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości.

Prezes UKE uwzględniając uwagi zgłoszone podczas postępowania konsultacyjnego dokonał następujących zmian w pkt. 4.7 Upewnienia nadzorcze Emitel.

Prezes UKE doprecyzował, iż niestawiennictwo pracownika PK na umówiony termin inspekcji uprawnia Emitel do samodzielnego przeprowadzenia inspekcji.

Prezes UKE doprecyzował pkt. 4.7 ust. 3 lit b Projektu Oferty wskazując, iż jeśli eksploatacja Urządzeń PK wykazuje nieprawidłowości i w związku z tym zajdzie konieczność wymiany takiego urządzenia na nowe, a do wymiany konieczne będzie uzyskanie nowego pozwolenia radiowego, termin 10 DR ulega przedłużeniu o czas konieczny na uzyskanie przez PK nowego pozwolenia radiowego.

W ocenie Prezesa UKE wprowadzone zmiany są zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, gdyż usprawniają proces udzielenia dostępu oraz eliminują potencjalne obszary konfliktowe.

## **22. Prace eksploatacyjne**

Prezes UKE w zakresie postanowień dotyczących prac planowych uwzględnił argumentację CP zawartą w piśmie z dnia 24 sierpnia 2018 r oraz ZPPM zawartą w piśmie z dnia 8 października 2018 r., iż terminy, zakres i harmonogram prac eksploatacyjnych powinny być przedstawione PK z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby PK był w stanie również w tych terminach zaplanować swoje działania.

Z uwagi na powyższe Prezes UKE nadał pkt 4.8 ppkt 3 Projektu Oferty nowe następujące brzmienie *„Emitel przekazuje PK harmonogram przewidzianych na dany rok kalendarzowy prac planowych (w tym także prac konserwacyjnych prowadzonych na Obiektach) nie później niż na miesiąc przed rozpoczęciem roku kalendarzowego, z zastrzeżeniem, że możliwa jest zmiana harmonogramu prac oraz ich zakresu w przypadku stwierdzenia, że wykonanie nieprzewidzianych w harmonogramie prac remontowych bądź konserwacyjnych zapobiegnie niepowetowanej szkodzie bądź jest wymogiem przepisów prawa lub właściwego organu administracyjnego. Emitel niezwłocznie zawiadomi PK o prowadzonych dodatkowych pracach oraz określi zakres, czas ich trwania oraz konsekwencje prowadzonych prac (ilość włączy, godziny pracy, zmniejszenie mocy ERP)”*.

W ocenie Prezesa UKE, zobowiązanie Emitel do przekazywania harmonogramu na dany rok kalendarzowy przed jego rozpoczęciem pozwoli PK na odpowiednie przygotowanie się do tych prac. Jednocześnie Emitel zachowuje możliwość zmiany harmonogramu w przypadku stwierdzenia, że wykonanie ich zapobiegnie niepowetowanej szkodzie bądź jest wymogiem przepisów prawa lub właściwego organu administracyjnego.

Prezes UKE jednocześnie wprowadził zapis, zgodnie z którym *„Emitel w harmonogramie określa liczbę, czas wykonywanych prac planowych oraz konsekwencje planowanych prac planowych”*. Wprowadzone rozwiązanie ma umożliwić PK odpowiednie przygotowanie się do prac planowych. Dzięki wprowadzonemu postanowieniu PK będzie posiadał odpowiednią wiedzę o ich zakresie i przeznaczeniu.

Prezes UKE zobowiązał również Emitel do prowadzenia prac planowych w sposób możliwie najmniej uciążliwy dla PK oraz na zasadach niedyskryminujących żadnej ze Stron, w szczególności w porze najmniejszego obciążenia Przedmiotu Dostępu. Przyjęte rozwiązanie ma zabezpieczać PK przed potencjalnymi negatywnymi konsekwencjami prowadzenia prac eksploatacyjnych w postaci przerw w możliwości świadczenia Usługi Transmisji RTV.

Prezes UKE zobowiązał także Emitel do pokrycia kosztów uszkodzeń Urządzeń PK lub instalacji PK powstałych podczas prowadzenia prac eksploatacyjnych. W ocenie Prezesa UKE, w przeciwnym wypadku interesy PK nie byłyby odpowiednio zabezpieczone w tym zakresie. Propozycja Emitel w tym zakresie zaproponowana w piśmie z dnia 26 października 2018 r. przewidywała obowiązek pokrycia kosztów naprawy w przypadku zniszczenia Urządzeń PK.



W ocenie Prezesa UKE, proponowany zapis wymagał doprecyzowania, iż Emitel jest zobowiązany do pokrycia kosztów naprawy nie tylko w przypadku zniszczenia.

Emitel w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. wniósł o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym „PK zobowiązany jest realizować prace eksploatacyjne w terminach, w których prace eksploatacyjne realizuje Emitel”.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z obecnym brzmieniem tego rozwiązania to Emitel ustala harmonogram prac PK, tym samym może ustalić prace eksploatacyjne kilku PK w jednym terminie. Tym samym zmiana Projektu Oferty w tym zakresie nie jest konieczna.

Wprowadzone zmiany są zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, gdyż usprawniają współpracę stron w zakresie prac eksploatacyjnych, eliminując jednocześnie potencjalne pola konfliktu, co jest zgodne z przesłanką umożliwiającą zatwierdzenie Oferty zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt.

### **23. Zasady odpowiedzialności**

Prezes UKE po analizie materiału dowodowego w sprawie usunął pkt 5.9 ust. 6 Projektu Oferty, umożliwiając Emitel wypowiedzenie Umowy o Dostęp w przypadku, gdy łączna wartość roszczeń osób trzecich, które stanowią następstwo nienależytego wykonania Umowy o Dostęp, skierowanych do Emitel przekroczy 100 000 zł chyba, że PK zobowiąże się do pokrycia szkody w terminie uzgodnionym przez strony, jednak nie później niż w ciągu 30 dni od dnia powiadomienia PK o roszczeniach.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE wskazuje, iż zgłoszenie roszczeń nie przesądza jeszcze o ich zasadności. Tym samym umożliwienie Emitel rozwiązania Umowy o Dostęp z PK w sytuacji, gdy brak jest pewności czy dane roszczenia są zasadne uznać należy za rozwiązanie zbyt arbitralne. Pozostawienie takiego rozwiązania może zostać wykorzystane do niezasadnego wypowiedzania Umów o Dostęp przez Emitel, a tym samym Prezes UKE postanowił o jego usunięciu z Oferty. Tym samym Prezes UKE, nie uznał za zasadnej argumentacji Emitel wskazanej w piśmie z dnia 26 października 2018 r.

W ocenie Prezesa UKE przyjęte rozwiązanie wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, gdyż eliminuje z Oferty postanowienia, które mogą być wykorzystane do niekonkurencyjnej walki rynkowej, a tym samym do obniżania poziomu konkurencji na rynku.

Emitel w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. wskazał, iż Emitel nie znajduje uzasadnienia dla ochrony PK, który doprowadza do powstania takiej szkody, a Prezes UKE nie wskazał powodów, dla których byłoby to uzasadnione.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje ponownie, iż zgłoszenie przez podmiot trzeci roszczeń przeciwko Emitel nie przesądza jeszcze, że są one zasadne, a co za tym idzie, że powstała jakakolwiek szkoda. Z uwagi na powyższe umożliwienie wypowiedzania Umów o Dostęp z tego tytułu jest rozwiązaniem zbyt daleko idącym, tym bardziej, że zapisy Oferty zawierają szereg rozwiązań zabezpieczających interes Emitel. Z uwagi na powyższe brak jest uzasadnienia do wprowadzenia przedmiotowego rozwiązania do Oferty.

Emitel w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. zaproponował wprowadzenie do Oferty zapisów zobowiązujących PK do podjęcia wszelkich niezbędnych czynności prawnych i faktycznych w celu zwolnienia Emitel od odpowiedzialności w stosunku do osób trzecich podnoszących przeciwko Emitel roszczenia w związku z realizacją Umowy o Dostęp. Zdaniem Emitel, uzasadnienie dla powyższej zmiany stanowi dokonana przez Prezesa UKE zmiana w zasadach pozyskiwania informacji oraz dochodzenia do zawarcia Umowy o Dostęp. Emitel wskazał jednocześnie, iż klienci Emitel lub właściciela Obiektów, którym PK może wyrządzić szkodę, mogą dokonać zaspokojenia w postaci potrącenia z płatności Emitel, na co Emitel wyraża zgodę wprost w umowach.

W odniesieniu do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż uwzględnił częściowo argumentację Emitel. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż doprecyzował, że obowiązek podjęcia przez PK wszelkich niezbędnych czynności prawnych i faktycznych w celu zwolnienia Emitel od odpowiedzialności w stosunku do osób trzecich obejmuje również roszczenia, które stanowią następstwo innych czynności prowadzących do zawarcia Umowy o Dostęp. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż dokonana zmiana ma związek z innymi zmianami Projektu Oferty w zakresie pozyskiwania Informacji Ogólnych oraz procesu dochodzenia do zawarcia Umowy o Dostęp.

Prezes UKE nie przychylił się do pozostałych propozycji zmian pkt. 4.9 ust. 4 i dodania nowego ust. 5. Powyższe wynika z faktu, iż dotychczasowe brzmienie pkt. 4.9 ust. 4 gwarantuje Emitel zwrot wszystkich strat i kosztów powstałych w wyniku podniesienia przez osoby trzecie roszczeń przeciwko Emitel. Zaproponowane przez Emitel rozwiązania przewidywały konieczność bezwarunkowego zwrotu strat i kosztów, które mogłyby się odbyć z pokrzywdzeniem PK.

Z uwagi na powyższe Prezes UKE, wprowadził rozwiązanie zgodnie z którym, PK jest zobowiązany do pokrycia wszelkich strat i kosztów, ale pod warunkiem:

- a) powiadomienia PK o roszczeniach osoby trzeciej i umożliwienia PK obrony przed tymi roszczeniami;
- b) PK nie skorzysta z uprawnień przysługujących mu na podstawie kpc, do przystąpienia do toczącego się postępowania w charakterze interwenienta ubocznego albo pomimo przystąpienia nie może podnieść wobec Emitel zarzutów, o których mowa w art. 82 kpc albo wyrazi zgodę na zawarcie pomiędzy Emitel a osobą trzecią ugody z tytułu roszczeń przysługujących tej osobie wobec Emitel;
- c) roszczenia osoby trzeciej nie będą wynikały z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy o Dostęp przez Emitel oraz nie będą skutkiem czynu niedozwolonego Emitel.

Zdaniem Prezesa UKE, wprowadzone rozwiązanie zabezpiecza interesy obu stron. Po pierwsze Emitel, który ma gwarancję zwrotu strat i kosztów w związku ze zgłoszonym roszczeniem. Po drugie zabezpiecza PK przed koniecznością zwrotu strat i kosztów w sytuacji, w której nie posiada on żadnej możliwości obrony lub nie wie o takich roszczeniach.

Emitel w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. wniósł o usunięcie postanowienia, zgodnie z którym PK jest zobowiązany do pokrycia wszelkich strat i kosztów, pod warunkiem, że PK nie skorzysta z uprawnień przysługujących mu na podstawie kpc, do przystąpienia do toczącego się postępowania w charakterze interwenienta ubocznego albo pomimo przystąpienia nie może podnieść wobec Emitel zarzutów, o których mowa w art. 82 kpc albo wyrazi zgodę na zawarcie pomiędzy Emitel a osobą trzecią ugody z tytułu roszczeń przysługujących tej osobie wobec Emitel.

Emitel wyjaśnił, iż w większości przypadków osoby trzecie nie dochodzą roszczeń wobec Emitel na drodze sądowej lecz korzystają z uprawnień przewidzianych w umowach zawartych z Emitel do potrącenia swoich roszczeń z wynagrodzenia Emitel.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż przyjęte rozwiązanie ma celu zwiększenie motywacji Emitel do podjęcia starannego działania przeciwko zgłoszonym roszczeniom. Nie zawsze bowiem zgłaszane roszczenia są uzasadnione. Tym samym w sytuacji wykorzystania instytucji potrącenia przez podmiot zgłaszający roszczenia, Emitel powinien wystąpić na drogę sądową.

Odnosząc się do wniosku dowodowego Emitel ~~83~~**Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 83**, na okoliczność ponoszenia przez Emitel wobec właściciela obiektu odpowiedzialności odszkodowawczej, w tym odpowiedzialności za przekroczenie norm wielkości pola PEM, a także obowiązku uiszczenia kary umownej za przekroczenie pola PEM, możliwości bezpośredniego potrącenia takiej kary umownej z wynagrodzenia, ponoszenia kosztów związanych z roszczeniami innych najemców obiektu, którym utrudniono bądź uniemożliwiono działalności w związku z przekroczeniem pól PEM, wyłączenia odpowiedzialności właściciela za pozostawione mienie w przedmiocie najmu, obowiązku uiszczenia kosztu zniszczonego mienia w terminie 21 dni od dnia przestawienia rachunku Prezes UKE wskazuje, iż przekroczenie norm wielkości pola PEM nie musi wynikać z wejścia przez PK na Obiekt. W tym zakresie Prezes UKE, zgadza się z argumentacją przedstawioną przez CP w piśmie z dnia 18 lutego 2019 r. oraz piśmie BCAST z dnia 26 lutego 2019 r. W przeważającej większości przypadków PK na podstawie Oferty będą dążyć do przejmowania już istniejących emisji na Obiekcie, bez zmian jakichkolwiek parametrów, w tym wpływających na dopuszczalne poziomy PEM. Z uwagi na powyższe, aby zabezpieczyć interesy PK, Prezes UKE wprowadził do Oferty zapis (pkt. 2.4 ust. 19), zgodnie z którym Emitel jest zobowiązany do przekazania PK aktualnych analiz środowiskowych dla Obiektu, na którym PK chce zawrzeć Umowę o Dostęp. W ocenie Prezesa UKE, jeżeli PK przejmie istniejącą emisję bez zmiany jej parametrów, a tym samym bez zmiany pola PEM, przyjęte rozwiązanie zabezpieczy go przed roszczeniami osób trzecich dotyczących przekroczenia norm PK. Skoro bowiem PK przejmuje emisję, co wiąże się z brakiem zmian jej parametrów, to jego działanie nie powinno powodować przekroczenia norm PEM, gdyż w praktyce nic w tym zakresie się nie zmienia. W ocenie Prezesa UKE, jest to o tyle istotne, iż zgodnie ze stanowiskiem CP z dnia 18 lutego 2019 r. dopuszczalny poziom PEM może ulec zmianie nawet na skutek innej emisji z obiektu nie będącego Obiektem w rozumieniu Oferty, ani nawet nie będącym we władaniu Emitel, bądź jego partnerów biznesowych. Tym samym skoro PK przejmuje emisję z Obiektu, na którym nie ma przekroczeń norm PEM to nie można mu postawić skutecznego zarzutu, że jego działanie doprowadziło do przekroczenia tej normy, skoro samo przejście emisji nie powoduje w tym zakresie żadnych zmian.

Z uwagi na powyższe, dowód Emitel Prezes UKE uznał za wiarygodny i przekonujący w tym zakresie, iż Emitel jest obciążony przez właścicieli Obiektów roszczeniami z tytułu przekroczenia norm PEM. Natomiast, w ocenie Prezesa UKE, przytoczony dowód nie uzasadnia konieczności wprowadzenia do Oferty zapisów zobowiązujących do bezwarunkowej konieczności zwrotu przez PK strat i kosztów w związku z roszczeniami osób trzecich, ani też o tym, że przekroczenie norm PEM w przypadku przejmowania istniejącej emisji jest związane z działalnością PK wchodzącego na Obiekt. Z uwagi na powyższe, w ocenie Prezesa UKE, brak było podstaw do wprowadzenia do Oferty rozwiązania zaproponowanego przez Emitel.

W ocenie Prezesa UKE przyjęte rozwiązanie wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji, gdyż zabezpiecza interesy obu stron oraz eliminuje potencjalne konflikty pomiędzy stronami w obszarze odpowiedzialności za przekroczenie norm PEM.

## **24. Zabezpieczenia**

Prezes UKE przychylił się do postulatu ZPPM wyrażonego w piśmie z dnia 8 października 2018 r. dotyczącego wprowadzenia dodatkowych form zabezpieczeń roszczeń do Oferty. Prezes UKE wskazuje w tym zakresie, iż gwarancja bankowa nie jest jedynym z rodzajów dostępnych i skutecznych zabezpieczeń. Z uwagi na powyższe zabezpieczenie wykonania Umowy o Dostęp powinno być możliwe w postaci Gwarancji Bankowej, Oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji oraz Rezerwy Gwarancyjnej do wyboru PK. Zdaniem Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie usprawni współpracę pomiędzy Emitel a PK, gdyż pozwoli na większą elastyczność w zakresie ustanawiania zabezpieczenia. W ocenie Prezesa UKE, zarówno Rezerwa Gwarancyjna jak i Oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji zabezpieczają w sposób dostateczny interesy Emitel, gdyż są to rozwiązania z powodzeniem stosowane na rynku.

Prezes UKE wskazuje ponadto, iż w „Ofercie ramowej określającej ramowe warunki Dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego Dostępu do sieci TP, Dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony, Dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej „Oferta SOR”), zatwierdzonej decyzją Prezesa UKE z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), zmienioną następnie decyzjami Prezesa UKE oraz w „Ofercie ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie świadczenia usługi Dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji do 2 Mbit/s włącznie” zatwierdzonej decyzją Prezesa UKE z dnia 23 czerwca 2017 r. nr DHRT.WORK.6082.9.2016.114 (dalej „Oferta HQA”) zastosowano podobne sposoby zabezpieczenia roszczeń. W ocenie Prezesa UKE wprowadzona zmiana jest zgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, gdyż uelastycznia proces uzyskiwania Dostępu do usługi.

Emitel w piśmie z dnia 24 grudnia 2018 r. wskazał, iż oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji nie ma charakteru zabezpieczającego. W ocenie Emitel, ułatwia ono jedynie podjęcie egzekucji. Natomiast nie stanowi żadnego zabezpieczenia na wypadek niewypłacalności PK. Ponadto, w opublikowanym projekcie znacząco obniżono wysokość gwarancji. Zdaniem Emitel, charakter współpracy podejmowanej na podstawie oferty ramowej powoduje, że zabezpieczenie będzie tylko w niewielkim zakresie uwzględniało ryzyko Emitel.

W odniesieniu do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż zarówno oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji jak i rezerwa gwarancyjna funkcjonują w innych ofertach ramowych takich jak Oferta SOR i Oferta HQA. Prezes UKE wskazuje dodatkowo, iż gwarancja bankowa, rezerwa gwarancyjna oraz oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji nie mają na celu zabezpieczenia Emitel przez niewypłacalnością PK. Zostały one ustanowione w celu zabezpieczenia roszczeń Emitel z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy o Dostęp. W ocenie Prezesa UKE, oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji jest odpowiednim instrumentem do spełnienia tego celu, gdyż ułatwia ono w znaczący sposób egzekucję roszczeń. Dodatkowo Prezes UKE wskazuje, iż wysokość gwarancji bankowej została dostosowana do innych ofert ramowych (tj. Oferta SOR i Oferta HQA), które z powodzeniem

funkcjonują na rynku telekomunikacyjnym. Z uwagi na powyższe Prezes UKE, uznał argumentację Emitel w tym zakresie za niezasadną.

## **25. Gwarancja Bankowa**

Prezes UKE w zakresie Gwarancji Bankowej postanowił w pierwszej kolejności o zmianie jej wysokości z 15% opłat z tytułu Umowy o Dostęp do wysokości opłaty za 2 miesięczne okresy rozliczeniowe. W ocenie Prezesa UKE, żądanie Gwarancji Bankowej w wysokości wskazanej przez Emitel byłoby zbyt dużym obciążeniem dla PK. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż w innych ofertach ramowych tj. Ofercie HQA i Ofercie SOR oraz poprzedniej Ofercie dla Emitel, przewidziano, iż wysokość Gwarancji Bankowej powinna wynosić równowartość dwóch miesięcznych opłat rozliczeniowych. W ocenie Prezesa UKE, taka wysokość Gwarancji Bankowej zabezpieczy Emitel przed niewypłacalnością PK, jak również pozwoli PK na realne skonstruowanie oferty cenowej dla Nadawców.

Prezes UKE dodatkowo wykluczył możliwość skorzystania przez Emitel z Gwarancji Bankowej w przypadku pokrycia jakiegokolwiek roszczenia osoby trzeciej. Prezes UKE, ponownie wskazuje, iż tego typu rozwiązania są nacechowane zbyt dużą dowolnością decyzyjną po stronie Emitel. Prezes UKE ponownie wskazuje, iż możliwe są sytuacje, gdzie zgłaszane roszczenia są niezasadne. W takim przypadku Emitel nie powinien mieć możliwości arbitralnego decydowania o ich zapłacie, a następnie o ich zrekompensowaniu z Gwarancji Bankowej.

Prezes UKE nie przychylił się natomiast do wniosku CP wyrażonego piśmie z dnia 24 sierpnia 2018 r. oraz wniosku ZPPM wyrażonego w piśmie z dnia 8 października 2018 r. o likwidację konieczności posiadania Gwarancji Bankowej przez PK jeszcze przez 2 miesiące po wygaśnięciu Umowy o Dostęp. Wynika to z faktu, iż z chwilą rozwiązania Umowy o Dostęp może nie dojść do całkowitych rozliczeń pomiędzy Stronami, a w takiej sytuacji Emitel powinien mieć gwarancję, iż uzyska należne mu środki pieniężne.

W ocenie Prezesa UKE, wprowadzone zmiany do Oferty są zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, gdyż usprawniają współpracę Stron w zakresie Gwarancji Bankowej.

Prezes UKE odnosząc się do argumentacji ZPPM zawartej w piśmie z dnia 8 października 2018 r. dotyczącej:

- a) przesłanek umożliwiających uruchomienie Gwarancji Bankowej – w ocenie ZPPM uruchomienie Gwarancji Bankowej nie może następować w przypadku jakiegokolwiek opóźnienia zapłaty zobowiązania pieniężnego, opóźnienie to powinno wynosić 3 pełne miesiące;
- b) długości terminu na uruchomienie Gwarancji Bankowej – zaproponowany termin jest zbyt krótki;
- c) długości terminu na uzupełnienie Gwarancji Bankowej – zaproponowany termin jest zbyt krótki;
- d) wprowadzenia postanowienia, zgodnie z którym po wygaśnięciu Umowy o Dostęp Emitel jest zobowiązany do zwrotu PK dokumentu Gwarancji Bankowej,

wskazuje, iż postanowił nie wprowadzać zmian postulowanych przez ZPPM w tym zakresie. Powyższe wynika z faktu, iż postanowienia dotyczące zabezpieczeń zastosowane w niniejszym

przypadku są analogiczne do stosowanych w innych ofertach ramowych – Ofercie SOR oraz Ofercie HQA. Tym samym, w ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozwiązania odpowiadają potrzebom rynkowym wskazanych w Decyzji SMP TV oraz Decyzji SMP Radio.

## **26. Wskaźniki efektywności KPI**

Prezes UKE wskazuje, iż Załącznik nr 1 do Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV, określający zakres oferty ramowej nie precyzuje, iż powinna ona zawierać wskaźniki KPI. Wskaźniki te Emitel jest obowiązany stosować w ramach obowiązku, o którym mowa w art. 37 ust. 1 Pt, polegającym na ogłaszaniu lub udostępnianiu informacji w sprawach zapewnienia Dostępu telekomunikacyjnego w zakresie świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych i telewizyjnych w celu dostarczania użytkownikom końcowym treści radiofonicznych i telewizyjnych, w szczególności poprzez ogłaszanie co najmniej raz na kwartał, na oficjalnej stronie Emitel wartości wskaźników KPI oraz udostępnienie zestawienia wartości wskaźników KPI każdemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, któremu Emitel świadczy usługi hurtowe. Wskaźniki KPI są ustalane przez Prezesa UKE po wejściu w życie decyzji zatwierdzającej Projekt Oferty. Powyższe wynika wprost z Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV, które wskazują, że *„Emitel, ogłaszając i udostępniając wskaźniki KPI, powinien uwzględnić wskaźniki szczegółowo opisane i zatwierdzone przez Prezesa UKE (listę KPI, ich definicje, poziomy startowe, referencyjne, tolerancyjne, dziedziny zdarzeń oraz sposoby i wzory obliczania, procedury i częstotliwości pomiaru i raportowania przez Emitel) w uzgodnieniu z innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, w stanowisku Prezesa UKE publikowanym na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej UKE”*.

## **27. Opłaty**

### **1. Obowiązek wyznaczania opłat w oparciu o ponoszone koszty**

Art. 13 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie Dostępu do sieci łączności elektronicznej i urządzeń towarzyszących oraz wzajemnych połączeń (dalej „Dyrektywa o dostępie”, Dz. U. UE. L 108 z dnia 24 kwietnia 2002 r. z późn. zm.) wskazuje, że zgodnie z postanowieniami art. 8 Dyrektywy o dostępie, krajowy organ regulacyjny może nałożyć obowiązki kontroli cen w tym obowiązki związane z określaniem cen w zależności od ponoszonych kosztów oraz obowiązki dotyczące systemów księgowania kosztów, jeżeli analiza rynkowa wykaże brak skutecznej konkurencji, nadmiernie wysoki poziom cen lub wymuszanie cen działające na niekorzyść użytkowników końcowych. Obowiązek taki powinien promować skuteczną i zrównoważoną konkurencję oraz maksymalizować korzyści konsumentów.

W celu realizacji powyższych przesłanek do ustawodawstwa polskiego zostały transponowane następujące obowiązki kosztowe:

- obowiązek, o którym mowa w art. 39 Pt, polegający na kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia Dostępu telekomunikacyjnego oraz stosowaniu opłat z tytułu Dostępu telekomunikacyjnego, uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora;
- obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu Dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty operatora.

Decyzja SMP Radio i Decyzja SMP TV nakłada na Emitel obowiązek stosowania opłat ustalonych na podstawie kosztów ponoszonych z art. 40 ust. 1 Pt.

Zgodnie z brzmieniem art. 40 Pt:

*„1. Prezes UKE może, zgodnie z przesłankami, o których mowa w art. 24 pkt 2 lit. a, w drodze decyzji, nałożyć na operatora o znaczącej pozycji rynkowej obowiązek ustalania opłat z tytułu Dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty.*

*1a. W decyzji, o której mowa w ust. 1, Prezes UKE wskazuje sposoby weryfikacji i ustalania opłat, o których mowa w ust. 3 i 4.*

*2. Operator, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w ust. 1, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie wysokości opłat ustalonych w oparciu o ponoszone koszty.*

*3. W celu oceny prawidłowości wysokości opłat ustalonych przez operatora, o którym mowa w ust. 1, Prezes UKE może zastosować sposoby weryfikacji opłat wskazane zgodnie z ust. 1a.*

*4. W przypadku, gdy według przeprowadzonej oceny, o której mowa w ust. 3, wysokość opłat ustalonych przez operatora jest nieprawidłowa, Prezes UKE ustala wysokość opłat lub ich maksymalny albo minimalny poziom stosując sposoby ustalania opłat wskazane zgodnie z ust. 1a, biorąc pod uwagę promocję efektywności i zrównoważonej konkurencji oraz zapewnienie maksymalnych korzyści dla użytkowników końcowych. Ustalenie opłat następuje w odrębnej decyzji.*

*5. W przypadku gdy operator poniósł wydatki na nowe przedsięwzięcie inwestycyjne, w tym budowę sieci nowej generacji, Prezes UKE, ustalając wysokość opłat lub ich maksymalny albo minimalny poziom w decyzji, o której mowa w ust. 4, bierze pod uwagę wykonane przez operatora inwestycje oraz umożliwia temu operatorowi uzyskanie rozsądnej stopy zwrotu z zaangażowanego w nowe przedsięwzięcie inwestycyjne kapitału, uwzględniając ryzyko typowe dla konkretnego nowego przedsięwzięcia inwestycyjnego.”*

W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu Dostępu telekomunikacyjnego na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym oraz na krajowym hurtowym rynku świadczenia usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym (dalej łącznie „Rynek 18”) ustalonych przez Emitel na podstawie kosztów ponoszonych w związku z obowiązkiem z art. 40 ust. 1 Pt oraz w razie stwierdzenia przez Prezesa UKE nieprawidłowej wysokości opłat, Prezes UKE zobowiązany jest stosować metody weryfikacji i ewentualnego ustalania opłat wskazane w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV, pkt IV, ppkt 5, którymi są:

- retail minus (cena detaliczna minus),
- cost orientation (orientacja kosztowa),
- benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych).

## **2. Uzasadnienie Kosztowe opłat z tytułu Dostępu telekomunikacyjnego Emitel**

W Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV Prezes UKE nałożył na Emitel obowiązek z art. 40 ust. 1 Pt. Operator, na którego został nałożony obowiązek z art. 40 ust. 1 Pt, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie wysokości opłat ustalonych w oparciu o koszty ponoszone, o którym mowa w art. 40 ust. 2 Pt.

Emitel pismem z dnia 30 marca 2018 r. przedstawił Prezesowi UKE Uzasadnienie Kosztowe, a następnie Projekt Oferty, w którym przedstawił opłaty wynikające z Uzasadnienia Kosztowego w celu zatwierdzenia.

## **3. Ocena prawidłowości wysokości opłat i metoda przyjęta przez Prezesa UKE do ich oceny**

W myśl art. 40 ust. 3 Pt, w celu oceny prawidłowości wysokości opłat wyznaczonych w oparciu o koszty ponoszone, wskazane w uzasadnieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 2 Pt, i jednocześnie w związku z brzmieniem Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV, Prezes UKE może zastosować sposoby weryfikacji opłat wskazane w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV.

W świetle Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV oraz przesłanek w nich wskazanych, ocenie Prezesa UKE pod względem prawidłowości, podlegały wszystkie opłaty wyznaczone przez Emitel na podstawie kosztów ponoszonych wynikających z Uzasadnienia Kosztowego.

Prezes UKE przeprowadził weryfikację wysokości opłat (uwzględniających koszty ponoszone Emitel) na podstawie jednej z metod oceny wymienionej w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV jaką jest metoda orientacji kosztowej.

#### **4. Wybór metody przyjętej przez Prezesa UKE do oceny kosztów Emitel**

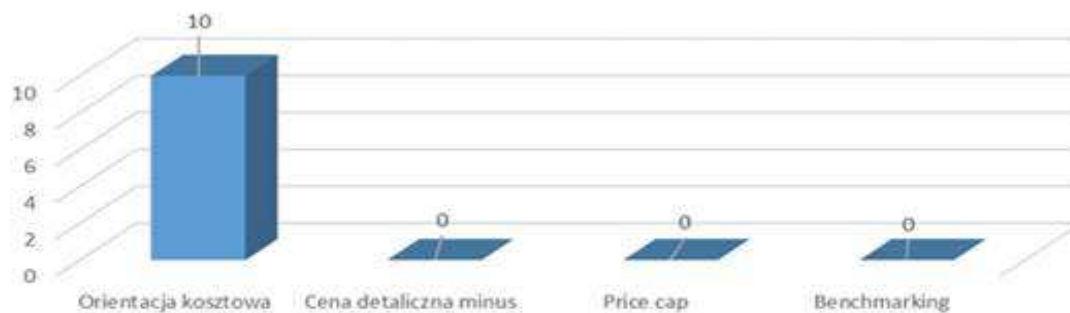
Prezes UKE ma możliwość wyboru metody weryfikacji prawidłowości wysokości opłat spośród katalogu metod oceny wysokości opłat, wynikających z Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV. Mając zatem na uwadze brzmienie Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV należy wskazać, iż wybór metody weryfikacji prawidłowości wysokości opłat stosowanych przez Emitel pozostaje w kompetencji Prezesa UKE. Prezes UKE, podejmując decyzję o wyborze konkretnej metody weryfikacji, kieruje się celami ustawy, w tym m.in. ustawowym obowiązkiem stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt). Prezes UKE dokonując oceny prawidłowości wysokości opłat zastosowanych przez Emitel, jako metodę służącą tej ocenie przyjął metodę orientacji kosztowej, bazującą na kosztach ponoszonych Emitel, jako najbardziej adekwatną do zaistniałych potrzeb rynkowych zidentyfikowanych w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV, a także jako jedyną możliwą do zastosowania w obecnej chwili metodę oceny wysokości opłat, z uwagi na brak możliwości zastosowania pozostałych metod (o czym szczegółowo mowa poniżej). Niemniej jednak należy wyraźnie zaznaczyć, iż fakt, że Prezes UKE stosuje metodę orientacji kosztowej i opłaty ustalone w oparciu o koszty przedstawione przez Emitel nie oznacza, iż Prezes UKE bezkrytycznie przyjmuje ich wysokość, bowiem konieczna jest ich analiza pod kątem właściwej alokacji kosztów, poprawności obliczeń, czy też samej metodologii kalkulacji.

W ocenie Prezesa UKE w przypadku opłat za usługi świadczone na Rynku 18 metoda orientacji kosztowej jest najbardziej adekwatną do zaistniałych warunków rynkowych zidentyfikowanych w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV. Należy wskazać, iż jak sama nazwa wskazuje, metoda orientacji kosztowej jest metodą uwzględniającą koszty świadczenia usługi hurtowej. Jest jedną z metod dedykowanych do oceny i ewentualnego ustalania opłat z tytułu usług hurtowych pochodzących z katalogu metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE w ramach czynności przeprowadzanych w trybie art. 40 ust. 3 Pt.

Odnosząc się do wyboru metody oceny wysokości opłat, Prezes UKE przedstawia poniżej informacje pochodzące z krajów Unii Europejskiej (dalej „UE”), co do stosowanych metod kontroli opłat na Rynku 18.

Wykres 1. Metody kontroli opłat w krajach UE





Źródło: UKE na podstawie danych Cullen International

Z Wykresu 1 wynika, iż najczęściej stosowaną w krajach UE metodą kontroli opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 18 jest metoda orientacji kosztowej, żaden z krajów nie stosuje metody benchmarkowej, ani metody „cena detaliczna minus”.

Biorąc pod uwagę praktykę stosowaną w innych krajach UE w zakresie stosowanych metod kontroli opłat za usługi świadczone na Rynku 18 w celu weryfikacji i zatwierdzenia prawidłowej wysokości opłat stosowanych przez Emitel, Prezes UKE zastosował metodę orientacji kosztowej bazującą na dostępnych i aktualnych kosztach ponoszonych na Rynku 18 znajdujących się w aktach postępowania.

Metoda orientacji kosztowej pozwala ustalić opłaty za świadczone usługi, w oparciu o reguły, które pozwolą uwzględnić koszty ponoszone Emitel w związku ze świadczeniem usług na Rynku 18. To z kolei pozwala na stworzenie stabilnego otoczenia regulacyjnego, a także pozwala - nie tylko Emitel, ale także PK- na opracowywanie planów w zakresie korzystania z oferty hurtowej Emitel. Stworzenie stabilnej polityki w zakresie zweryfikowanych i ewentualnie, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, ustalonych opłat hurtowych za usługi świadczone na rynku telekomunikacyjnym, tu: na Rynku 18, jest w ocenie Prezesa UKE, korzystne dla PK, korzystających z usług hurtowych Emitel. PK mogą bowiem budować swoje plany rozwoju w dziedzinie telekomunikacji w oparciu o zweryfikowany poziom opłat hurtowych, odzwierciedlających koszty Emitel i umożliwiającących stworzenie przez PK konkurencyjnych względem Emitel ofert detalicznych w zakresie emisji kanałów radiofonicznych i telewizyjnych.

## 5. Wysokość opłat Emitel, zaproponowana w Projekcie Oferty

Opłaty na Rynku 18 wskazane w Projekcie Oferty wyznaczone zostały na podstawie kosztów poniesionych przez Emitel w zakończonym roku obrotowym tj. w roku 2016. Wysokość kosztów ponoszonych została wyznaczona przez Emitel w oparciu o metodę w pełni alokowanych kosztów FDC – ang. Fully Distributed Cost, bazującą na rachunku kosztów działań ABC ang. Activity Based Costing. Koszty ponoszone zostały przyjęte przez Emitel jako podstawa wyznaczenia opłat za usługi Dostępu do Infrastruktury Emitel służącej do świadczenia usług transmisji programów radiofonicznych i telewizyjnych. Koszty ponoszone zostały poddane ocenie Prezesa UKE zgodnie z art. 40 ust. 3 Pt, przy zastosowaniu metody orientacji kosztowej.

Charakterystyczną cechą metody ABC jest występowanie pośredniego szczebla alokacji pod postacią zestawu procesów obejmujących wszelkie przejawy działalności przedsiębiorstwa.

Metodologia ABC ma na celu obliczenie całkowitego kosztu świadczenia elementu sieci zaangażowanego w świadczenie usługi, poprzez ustalenie związku przyczynowego pomiędzy poszczególnymi rodzajami kosztów i w następstwie wyznaczenie kosztów usług. Sama metoda alokacji polega na przyporządkowaniu rzeczywistych kosztów z kont ewidencyjnych centrów kosztowych do poszczególnych działań (procesów) przy użyciu odpowiednich kluczy podziałowych (statystyk nośników kosztów) bazujących na dostępnych, reprezentatywnych i wiarygodnych danych, takich jak np.: parametry techniczne infrastruktury, charakterystyka pracy urządzeń, czy statystyki podziału czasu pracy grup technicznych. Następnie koszty działań są przyporządkowane do poszczególnych elementów sieci za pomocą odpowiednich kluczy (statystyk nośników kosztów działań).

W Uzasadnieniu Kosztowym, Emitel wyjaśnił, iż aby zachować spójność w rozliczeniu kosztów i zapewnić, że żadne koszty nie są pominięte ani naliczone podwójnie, zbudował wspólny model kalkulacji kosztów dla usług objętych rynkami właściwymi określonymi w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV. Model FDC, oparty na koncepcji ABC, składa się z następujących grup elementów: komponenty modelu (zasoby, procesy, usługi), poziomy modelu (poziom zasobów, poziom procesów rzeczywistych, poziom procesów modelowych, poziom usług), nośniki kosztów.

Ustalenie kosztu modelowych elementów sieci, ich fizycznych odpowiedników pozwalających realizować usługę w sieci daje możliwość na pełną identyfikację kosztu związanego ze świadczeniem danej usługi.

Tabela nr 4. Wysokość kosztów całkowitych przyjętych przez Emitel w kalkulacji kosztów ponoszonych ~~✂~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 9✂

|  |  |
|--|--|
| Koszty operacyjne                      |  |
| Pozostałe przychody/ koszty operacyjne |  |
| Koszt kapitału                         |  |
| Baza kosztowa                          |  |

Źródło: Uzasadnienie Kosztowe (tajemnica przedsiębiorstwa Emitel)

### 5.1 Koszt Dostępu do Konstrukcji Wysokościowych

Dostęp do Konstrukcji Wysokościowych obejmuje:

- korzystanie przez PK z miejsca na konstrukcji wysokościowej w celu umieszczenia Nadawczych Systemów Antenowych PK służących do emisji sygnału programów telewizyjnych, radiofonicznych lub odbiorczych systemów antenowych służących do realizacji Dosołu;
- korzystanie z istniejących wolnych ciągów kablowych na konstrukcji wysokościowej do przeprowadzenia fiderów;
- korzystanie z przepustów kablowych w ścianach i stropach budynków do przeprowadzenia fiderów;
- korzystanie z miejsca w budynkach do umiejscowienia koniecznych układów filtrujących i dehydratorów.

Za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowych zgodnie z Projektem Oferty Emitel pobiera opłatę miesięczną obliczoną według następującego wzoru:

$$C_T = 1,96 * (366,43 + (h+d)\sqrt{m})$$

gdzie:

$C_T$  – opłata miesięczna za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowej,

$h$  – wartość liczbowa wysokości, wyrażonej w metrach, środka elektrycznego Nadawczego Systemu Antenowego zawieszzonego na konstrukcji wysokościowej,

$d$  – wartość liczbowa rozpiętości pionowej, wyrażonej w metrach Nadawczego Systemu Antenowego zawieszzonego na konstrukcji wysokościowej,

$m$  – wartość liczbowa masy, wyrażonej w kilogramach [kg], Nadawczego Systemu Antenowego zawieszzonego na konstrukcji wysokościowej.

Według Uzasadnienia Kosztowego, ~~☞Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 10☞~~.

## 5.2 Koszt Dostępu do Nadawczych Systemów Antenowych i Gapfillerów

Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych polega na możliwości doprowadzenia do wskazanego wejścia systemu antenowego, stanowiącego fizyczny punkt styku (wejście fidera lub układu sumowania mocy) sygnału elektrycznego wielkiej częstotliwości zmodulowanego sygnałami programów telewizyjnych, radiofonicznych przeznaczonymi do wyemitowania w sposób naziemny rozsiewczy.

Usługa obejmuje następujące rodzaje Nadawczych Systemów Antenowych: telewizyjnych VHF, telewizyjnych UHF, radiofonicznych UKF, radiowych VHF. W skład Nadawczego Systemu Antenowego wchodzi: układ sumowania mocy (o ile występuje w danym przypadku), fider, promieniujące elementy antenowe wraz z układem podziału mocy.

Za Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych Emitel pobiera opłaty miesięczne obliczone według następujących wzorów:

$$C_{UKF} = K + W * (0,59 + \sqrt{n} * P)$$

$$C_{VHF} = K + W * (0,39 + \sqrt{n} * P)$$

$$C_{UHF} = K + W * (0,62 + \sqrt{n} * P)$$

$$C_{GF} = 1\,742,97 \text{ zł/netto}$$

gdzie:

$C_{UKF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UKF,

$C_{VHF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego VHF,

$C_{UHF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego UHF,

$C_{GF}$  – miesięczna opłata za usługę Dostępu do Nadawczego Systemu Antenowego Gapfiller,

$n$  – liczba elementów Nadawczego Systemu Antenowego – parametr zależny od konfiguracji anteny; dane o konfiguracji anteny są określone w Informacjach Ogólnych,

$P$  – wartość liczbowa mocy, wyrażonej w [kW], sygnału elektrycznego doprowadzonej do fizycznego punktu styku Nadawczego Systemu Antenowego;

$K$  – parametr cenowy wyrażony w zł. Jego wartość, określona odrębnie dla każdego systemu antenowego, wynika z wykorzystania konstrukcji wysokościowej przez dany system antenowy. Jest to wartość wyznaczana według formuły określonej dla usługi Dostępu do Konstrukcji Wysokościowej, podzielona przez liczbę Nadajników podłączonych do tego systemu (tj. przez liczbę emisji). Parametr ten jest określony indywidualnie dla każdego systemu antenowego w Informacjach Ogólnych.

$W$  – parametr cenowy wyrażony w złotych – wynosi odpowiednio:

- a) 315,26 zł/netto dla systemów UKF;
- b) 934,02 zł/netto dla systemów VHF;
- c) 969,22 zł/netto dla systemów UHF.

Według Uzasadnienia Kosztowego, ~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 11~~.

### 5.3 Koszty jednostkowe za Kolokację Nadajników

Kolokacja Nadajników PK polega na udostępnianiu przestrzeni fizycznej w pomieszczeniach technicznych budynków w celu umieszczenia analogowych i cyfrowych Nadajników.

Świadczenia realizowane w ramach usługi obejmują także w szczególności:

- umożliwienie korzystania ze źródła energii elektrycznej prądu przemiennego 230/400 V lub energii elektrycznej prądu stałego 48 V w istniejącym na danym Obiekcie systemie zasilania,
- umożliwienie korzystania z systemu poboru (tzw. czerpania) powietrza i systemu odprowadzania ciepła (chłodzenia technologicznego).

Za kolokację powierzchni technicznej pod Nadajnik Emitel pobiera zgodnie z Ofertą opłatę miesięczną podstawową dla posadowienia danego typu Nadajnika (typ Nadajnika uzależniony jest od jego mocy znamionowej wyrażonej w kW. Koszt jednostkowy za kolokację danego typu pojedynczego Nadajnika DVB-T, UKF, DAB, który stanowił podstawę wyznaczenia opłat w Ofercie został wyznaczony według następujących danych kosztowych i wolumetrycznych:

Tabela nr 5. ~~Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 12~~

| Moc znamionowa nadajnika  | Koszty roczne | Wolumen | Opłata miesięczna zł/netto |
|---------------------------|---------------|---------|----------------------------|
| Kolokacja Gapfillera DVBT |               |         | 565,62                     |
| Nadajnik DVB-T ≤ 0,2      |               |         | 1 998,82                   |
| Nadajnik DVB-T ≤ 0,4      |               |         | 3 031,65                   |
| Nadajnik DVB-T ≤ 0,8      |               |         | 4 262,68                   |
| Nadajnik DVB-T ≤ 1,25     |               |         | 5 659,95                   |
| Nadajnik DVB-T ≤ 1,8      |               |         | 7 808,17                   |
| Nadajnik DVB-T ≤ 2,7      |               |         | 10 759,48                  |
| Nadajnik DVB-T ≤ 3,6      |               |         | 15 179,23                  |
| Nadajnik DVB-T ≤ 4,7      |               |         | 18 316,90                  |
| Nadajnik DVB-T ≤ 5,8      |               |         | 22 448,27                  |
| Nadajnik DVB-T ≤ 7,5      |               |         | 27 589,62                  |
| Nadajnik UKF ≤ 0,1        |               |         | 886,39                     |
| Nadajnik UKF ≤ 0,25       |               |         | 961,80                     |
| Nadajnik UKF ≤ 0,5        |               |         | 1 075,93                   |
| Nadajnik UKF ≤ 1          |               |         | 1 363,55                   |
| Nadajnik UKF ≤ 1,5        |               |         | 1 606,84                   |
| Nadajnik UKF ≤ 2          |               |         | 1 896,95                   |
| Nadajnik UKF ≤ 2,5        |               |         | 2 162,89                   |
| Nadajnik UKF ≤ 3          |               |         | 2 428,82                   |
| Nadajnik UKF ≤ 5          |               |         | 3 384,76                   |
| Nadajnik UKF ≤ 6          |               |         | 4 024,44                   |
| Nadajnik UKF ≤ 10         |               |         | 5 651,98                   |
| Nadajnik UKF ≤ 15         |               |         | 8 137,60                   |

|                    |  |  |          |
|--------------------|--|--|----------|
| Nadajnik DAB ≤ 0,8 |  |  | 2 381,15 |
| Nadajnik DAB ≤ 1,2 |  |  | 2 958,87 |
| Nadajnik DAB ≤ 1,6 |  |  | 3 314,83 |
| Nadajnik DAB ≤ 2,2 |  |  | 4 230,14 |
| Nadajnik DAB ≤ 3   |  |  | 5 120,03 |
| Nadajnik DAB ≤ 5   |  |  | 7 789,70 |

Źródło: Uzasadnienie Kosztowe (tajemnica przedsiębiorstwa Emitel)

Prezes UKE, poddając weryfikacji model rozliczeń stosowany przez Emitel, w przypadku kolokacji powierzchni technicznej pod Nadajniki i Gapfillery, gdzie opłaty naliczane są odrębnie dla każdego urządzenia umieszczanego w Szafie telekomunikacyjnej Emitel (a opłata zależna jest od mocy instalowanych urządzeń), wziął pod uwagę fakt, iż zgodnie z pkt 8.12 Projektu Oferty zatwierdzonej zgodnie z brzmieniem decyzji, Emitel pobiera opłatę za przestrzeń zajmowaną w Szafie telekomunikacyjnej równą 1 U=25,79 zł/netto.

Wyjaśnienia wymaga, iż 1 U=25,79 zł/netto stanowi minimalną jednostkę rozliczeniową za miejsce zajmowane w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, zaś biorąc pod uwagę standardową Szafę telekomunikacyjną Emitel o pojemności 42 U, opłata za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel stanowi wielokrotność 1 U i wynosi 1 083,14 zł/netto. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z Uzasadnieniem Kosztowym Emitel, koszt 1 083,14 zł/netto, stanowił podstawę wyznaczenia opłaty za miejsce pod Szafę telekomunikacyjną.

Prezes UKE w trakcie analizy Uzasadnienia Kosztowego stwierdził, iż koszt Kolokacji Nadajników, pokrywa koszt miejsca w Szafie telekomunikacyjnej stąd, Emitel nie powinien w przypadku Kolokacji Nadajników pobierać dodatkowo opłaty za dostęp do Szafy telekomunikacyjnej, gdyż jej koszt jest uwzględniony w opłacie abonamentowej za Kolokację Nadajników. Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE stwierdził, iż Emitel nie powinien pobierać odrębnej opłaty za miejsce pod Szafę telekomunikacyjną Emitel.

Odnosząc się do projektowanego rozstrzygnięcia Prezesa UKE, BCAST w piśmie z dnia 1 lutego 2019 r. zwrócił uwagę, iż opłaty abonamentowe za kolokacje powierzchni technicznej pod Nadajnik wydają się bezzasadne w przypadku uwzględnienia modelu rozliczenia opartego o jednostkę 1 U, który powinien jako nadrzędny stanowić o wysokości opłat kolokacyjnych.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE ponownie poddał analizie model rozliczeń abonamentowych w zakresie kolokacji miejsca technicznego pod urządzenia PK tj. Nadajniki i Gapfillery. Prezes UKE wskazuje, iż należy rozważyć tutaj dwa modele rozliczeń, a mianowicie:

- Model, w którym PK wstawia własną Szafę telekomunikacyjną i uiszcza Emitel opłatę za udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną, w której zamieszcza Nadajniki, Gapfillery i inne urządzenia. W takiej sytuacji opłata za udostępnienia miejsca pod Szafę telekomunikacyjną PK stanowi wielokrotność 1 U w zależności od wielkości Szafy telekomunikacyjnej instalowanej przez PK (standardowa szafa zawiera 42 U).
- Model, w którym Emitel udostępnia PK miejsce w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, po to aby PK mógł zamieścić w niej własne Nadajniki i Gapfillery oraz inne urządzenia. W takiej sytuacji PK uiszcza opłatę za udostępnienie miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel pod Nadajniki i Gapfillery oraz inne urządzenia, w wysokości stanowiącej wielokrotność opłaty za jednostkę 1 U. W takiej sytuacji zdaniem Prezesa UKE nie ma znaczenia tutaj moc urządzenia, a zajmowana przestrzeń rozliczana w jednostkach 1 U. Brak jest korelacji pomiędzy mocą urządzeń,

a zajmowanym miejscem w Szafie telekomunikacyjnej Emitel, tym bardziej, że z tytułu zasilania i poboru energii elektrycznej Emitel ustanowił w Projekcie Oferty odrębne opłaty. W takim modelu rozliczeń gdzie Szafa telekomunikacyjna stanowi element nadrzędny względem zamieszczanych w niej urządzeń rozliczanych na podstawie zajmowanego miejsca, opłaty zależne od mocy znamionowej urządzeń są nieuzasadnione. Zdaniem Prezesa UKE zastosowany model rozliczeń za kolokację miejsca w Szafie telekomunikacyjnej Emitel prowadzi do dublowania się opłat pobieranych przez Emitel.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE postanowił, iż za kolokację powierzchni technicznej pod Nadajnik lub Gapfiller oraz inne urządzenia PK Emitel pobiera opłatę miesięczną uzależnioną od udostępnianej powierzchni technicznej pod Nadajnik, Gapfiller lub inne urządzenia w pojedynczej Szafie telekomunikacyjnej Emitel. Minimalną jednostkę stanowiącą podstawę do wyznaczenia opłaty za kolokację powierzchni pod Nadajnik lub Gapfiller oraz inne urządzenia PK stanowi równowartość opłaty abonamentowej za jednostkę 1 U = 25,79 zł, gdzie 1 U = 45 mm zgodnie z normą EN 50173. Emitel nie pobiera odrębnej opłaty za kolokację powierzchni technicznej pod Nadajnik lub Gapfiller i inne urządzenia PK.

W piśmie z dnia 25 kwietnia 2019 r., ~~✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 13✂.~~

Jednocześnie, w piśmie z dnia 25 kwietnia 2019 r., Emitel wniósł o przywrócenie modelu rozliczeń na podstawie opłat za kolokację Nadajnika (moc znamionowa Nadajnika w kW) proponowanego przez Emitel w Projekcie Oferty, wskazując, iż kolokacja obejmuje udostępnienie powierzchni fizycznej, w celu umieszczenia analogowych lub cyfrowych Nadajników lub Gapfillerów, a także innych urządzeń niezbędnych do świadczenia usług przez PK.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE wskazuje, iż model rozliczeń proponowany przez Emitel, przewiduje iż w Szafach telekomunikacyjnych Emitel, instalowane są jedynie Nadajniki lub Gapfillery, podczas gdy, jak wynika z wyjaśnień Emitel, w Szafach telekomunikacyjnych instalowane są także inne urządzenia PK. W świetle powyższych okoliczności, zdaniem Prezesa UKE, model rozliczeń kolokacji obejmującej powierzchnię techniczną równą 1 U, umożliwi rozliczenie kosztu powierzchni zajmowanej przez PK w Szafie telekomunikacyjnej Emitel na potrzeby zamieszczenia nie tylko Nadajników, Gapfillerów, ale także innych urządzeń PK. Prezes UKE wskazuje, iż opłata za 1 U w wysokości 25,79 zł/netto oparta na kosztach ponoszonych przez Emitel za Szafę telekomunikacyjną Emitel 1 083,14 zł/netto wynikających z Uzasadnienia Kosztowego, w pełni pozwala na odzyskanie kosztów z tytułu realizacji usługi udostępnienia miejsca w szafie telekomunikacyjnej Emitel. Tymczasem opłata wskazana przez Emitel w wysokości 38,80 zł/netto za 1 U nie ma umocowania w Uzasadnieniu Kosztowym przedstawionym przez Emitel.

Prezes UKE wskazuje, iż Emitel w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r., piśmie z dnia 11 marca 2019 r., piśmie z dnia 25 marca 2019 r., piśmie z dnia 10 czerwca 2019 r. wskazał, iż poczynił w Projekcie Oferty założenie, by nie umieszczać urządzeń dosyłowych PK w Szafach telekomunikacyjnych Emitel. W ocenie Emitel, założenie takie wynikało z zaleceń wydanych po przeprowadzonej przez Prezesa UKE kontroli związanej z brakiem emisji programów Telewizji Polskiej S.A. umieszczonej w multipleksie nr 3 (MUX) od 19 grudnia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. Emitel wskazał, iż zgodnie z pkt. 1 zaleceń Prezesa UKE nr OWA.410.1.2016.32 z dnia 21 kwietnia 2017 r., należy w Obiektach wyodrębnić dostęp do newralgicznych urządzeń sieci. W przypadku Awarii urządzeń Emitel powstanie bowiem ryzyko inicjowania długotrwałych postępowań wyjaśniających, wykluczających przyczynienie się PK lub Urządzeń PK do zaistnienia Awarii. Emitel wniósł by Prezes UKE przywrócić

postanowienia oferty obligujące PK do instalacji urządzeń dosyłowych w odrębnych Szafach telekomunikacyjnych należących do PK. Prezes UKE odnosząc się powyższego wskazuje, iż w zaleceniach z dnia 21 kwietnia 2017 r. rekomendował „Wyodrębnienie w obiektach obcych nie należących do Emitel, obszaru pomieszczenia, gdzie dostęp do newralgicznych urządzeń sieci będą mieli tylko upoważnieni pracownicy Spółki oraz zabezpieczenie go systemami monitoringu oraz dostępu. Do czasu wyodrębnienia pomieszczenia należy objąć urządzenia Spółki dodatkowym, niezależnym monitoringiem w miejscu ich obecnej instalacji”. Prezes UKE nawiązując do powyższego wskazuje, iż przedmiotowe zalecenie miało związek z faktem, iż newralgiczne urządzenia Emitel były niewłaściwie zabezpieczone przez co dostęp do nich mieli nie tylko pracownicy Emitel. Zdaniem Prezesa UKE, zaproponowane rozwiązanie nie stoi w sprzeczności ze wskazanym zaleceniem. Przyjęte rozwiązanie nie powoduje bowiem, iż dostęp do urządzeń Emitel będą miały osoby postronne, nie obniża ono również poziomu zabezpieczeń. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z pkt. 41.1 ust. 3 Oferty Emitel nadzoruje prace związane z instalacją Urządzeń PK. Tym samym wprowadzone rozwiązanie nie powoduje ryzyka dostępu przez osoby niepożądane do newralgicznych urządzeń Emitel.

Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż jak wynika z prezentacji Emitel „Przyczyny i zakres awarii sygnału TVP na multipleksie MUX-3<sup>4</sup>” Zakłócenia sygnału TVP na multipleksie MUX-3 występujące w dniach 17-19 grudnia 2016 r. były nietypowym wydarzeniem o trudnych do ustalenia przyczynach i zakresie. Awaria miała bardzo ograniczony zasięg i dzięki ścisłej współpracy z personelem technicznym TVP, została zakończona przed upływem 48 godzin. Powodem awarii była usterka techniczna w parze multiplekserów wysyłających sygnał do południowej części Polski – tym samym wyeliminowano możliwość działania osób trzecich. Prezes UKE nie zgadza się z twierdzeniem Emitel, iż Urządzenia PK nie powinny być kolokowane w Szafach telekomunikacyjnych Emitel, gdyż przytaczana przez Emitel Awaria nie była w żaden sposób związana z urządzeniami PK, a związana była z usterką sprzętu Emitel.

Prezes UKE wskazuje również, iż nieprawdą jest twierdzenie Emitel, że obecnie na rynku dostępne są jedynie szafy telekomunikacyjne 46 U dzielone oraz, że ze względów konstrukcyjnych nie ma możliwości udzielenia dostępu do szafy telekomunikacyjnej 42 U dzielonej. Prezes UKE wskazuje, iż szafa telekomunikacyjna 42 U jest podstawową szafą telekomunikacyjną stosowaną na rynku telekomunikacyjnym i za jej pomocą dostęp do usług regulowanych jest udzielny m.in. na mocy Oferty SOR.

#### **5.4 Koszt jednostkowy udostępnienia pary Ciemnego włókna w Kablu Światłowodowym**

Dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym polega na udostępnieniu pary włókien w kablu światłowodowym. W ramach usługi Emitel zapewnia dzierżawę jednego lub większej liczby Ciemnych włókien światłowodowych na ciągłym odcinku o określonej długości, zakończonych na przełącznicy optycznej (ODF).

Zgodnie z Ofertą Emitel opłatę abonamentową za Dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym oblicza według wzoru:

$$Cs = 63,23 + 104,2 * D$$

gdzie:

D – długość odcinka światłowodu w km.

<sup>4</sup> <https://www.wprost.pl/f/elements/2017-01/20170120-Emitel-Przyczyny-i-zakres-awarii-TVP-na-MUX-3.pdf>

Zgodnie z wyjaśnieniami wskazanymi w Uzasadnieniu Kosztowym, ~~ŹTajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 14~~.

### **5.5 Koszty jednostkowe Kolokacji Anten Dosyłowych**

Kolokacja Anten Dosyłowych polega na udostępnieniu przestrzeni fizycznej w Obiekcie lub na Obiekcie w celu umieszczenia i zainstalowania przez PK anten satelitarnych lub anten radioliniowych służących do Dosyłu sygnałów modulacyjnych do Nadajników telewizyjnych lub radiofonicznych zainstalowanych w Obiekcie. W ramach świadczenia usługi Emitel zapewnia przestrzeń techniczną do umieszczenia anten na powierzchni gruntu, na elewacji lub na powierzchni dachu budynku.

Zgodnie z Projektem Oferty za udostępnienie miejsca do instalacji Anten Dosyłowych na powierzchni gruntu, na powierzchni dachu, na elewacji budynku Emitel pobiera opłatę w wysokości 739,06 zł/netto.

Według Uzasadnienia Kosztowego ~~ŹTajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 15~~.

### **5.6 Koszt jednostkowy za Dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych oraz Dostęp do miejsca pod Szafy telekomunikacyjne PK**

Zgodnie z postanowieniem pkt 8.12 Projektu Oferty, Emitel zobowiązany jest udostępniać przestrzeń w Szafie telekomunikacyjnej Emitel mierzoną jednostką 1 U. W przypadku gdy PK wstawia własną Szafę telekomunikacyjną, Emitel zobowiązany jest udostępniać miejsce pod Szafę telekomunikacyjną PK.

Zgodnie z rozstrzygnięciem decyzji opłata miesięczna za udostępnienie miejsca 1 U w Szafie telekomunikacyjnej<sup>5</sup> Emitel wynosi 25,79 zł/netto miesięcznie (1 083,14 zł/netto na miesiąc za udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną 42 jednostki 1 U=25,79 zł/netto miesięcznie za udostępnienie miejsca o wysokości 1 U w Szafie telekomunikacyjnej Emitel), (1 U = 45 mm zgodnie z normą EN 50173). Udostępnienie miejsca pod Szafę telekomunikacyjną PK stanowi wielokrotność 1 U (standardowa szafa zawiera 42 U).

### **5.7 Koszt jednostkowy za Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego**

Usługa polega na zapewnieniu Dostępu do urządzeń zasilania energetycznego dla urządzeń PK służących do realizacji usług transmisji telewizyjnej, radiowej lub dosyłu sygnałów modulacyjnych do Nadajników.

Według Uzasadnienia Kosztowego ~~ŹTajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 16~~.

### **5.8 Koszty jednostkowe za wywiad techniczny**

Zgodnie z Projektem Oferty, PK zobowiązany jest uiścić jednorazową opłatę stałą w wysokości 1 383,71 zł/netto za przeprowadzenie wywiadu technicznego odrębnie za każdy Obiekt objęty wywiadem technicznym. Zgodnie z Uzasadnieniem Kosztowym koszt jednostkowy usługi wywiadu technicznego, stanowi iloczyn kosztu roboczogodziny i liczby roboczogodzin potrzebnych do przeprowadzenia wywiadu technicznego.

Zgodnie z Uzasadnieniem Kosztowym, ~~ŹTajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 17~~.

### **5.9 Koszty jednostkowe za testy interoperacyjności**

Zgodnie z Projektem Oferty, PK zobowiązany jest uiścić jednorazową opłatę stałą w wysokości 1 844,95 zł/netto związaną z przeprowadzeniem testów interoperacyjności za każdy zainstalowany Nadajnik PK lub Gapfiller.

<sup>5</sup> Szafa telekomunikacyjna zawierająca 42 jednostki 1 U.



Przeprowadzenie testów interoperacyjności usług ma na celu ochronę usług świadczonych przez Emitel lub inne podmioty realizujące usługi z wykorzystaniem infrastruktury przed:

- c) niepożądanym wpływem na ich parametry techniczne;
- d) niepożądanym wpływem na zachowanie funkcjonalności i znamionowych parametrów technicznych infrastruktury.

Przeprowadzanie testów interoperacyjności dotyczy realizacji Dostępu do Nadawczych Systemów Antenowych. Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych realizowany jest w celu umożliwienia podłączenia Nadajnika telewizyjnego lub radiowego do wejścia Nadawczego Systemu Antenowego będącego własnością Emitel. Dla zapewnienia stabilności i bezpieczeństwa pracy innych Nadajników podłączonych do tego samego Nadawczego Systemu Antenowego oraz urządzeń, z których zbudowany jest Nadawczy System Antenowy, konieczne jest stwierdzenie wartości parametrów charakterystycznych podłączanego Nadajnika. Stwierdzenie wartości parametrów odbywa się poprzez dokonanie pomiarów za pomocą przyrządów pomiarowych dedykowanych do ich pomiaru. Pomiary dokonywane są przez służby techniczne Emitel w obecności służb technicznych PK ~~✂~~**Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 18** ~~✂~~.

#### 5.10 Koszty za Nadzór Emitel

Zgodnie z Projektem Oferty, PK zobowiązany jest uiścić jednorazową opłatę stałą związaną Nadzorem/asystą pracownika Emitel w trakcie uprzednio zgłoszonego pobytu pracowników PK lub jego podwykonawców na Obiekcie w ramach zawartej Umowy o Dostęp.

Koszt jednostkowy za Nadzór pracowników Emitel, zgodnie z Uzasadnieniem Kosztowym, został wyznaczony w oparciu o koszt roboczogodziny ~~✂~~**Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 19** ~~✂~~. W rezultacie koszty za Nadzór Emitel przedstawiają się następująco:

Tabela nr 6.

|  |                 |
|--|-----------------|
| W godzinach pracy w dni powszednie (8:00-18:00)  | 115,31 zł/netto |
| Poza godzinami pracy w dni powszednie (18:00-8:00) z wyłączeniem godzin nocnych (22:00-6:00) | 145,06 zł/netto |
| Niedziele, dni ustawowo wolne od pracy z wyłączeniem godzin nocnych (22:00-6:00)             | 174,81 zł/netto |
| W godzinach nocnych (22:00-6:00)   | 177,44 zł/netto |

Źródło: Uzasadnienie Kosztowe

#### 5.11 Koszt jednostkowy za Dostęp do Kanalizacji Kablowej

Dostęp do teletechnicznej Kanalizacji Kablowej Emitel polega na wprowadzeniu kabla światłowodowego do teletechnicznej Kanalizacji Kablowej. W ramach usługi Emitel zapewnia miejsce w Kanalizacji Kablowej na potrzeby doprowadzenia przez PK światłowodu do urządzenia optycznego PK na Obiekcie Emitel.

Zgodnie z Projektem Oferty, PK zobowiązany jest uiścić opłatę miesięczną za umieszczenie w Kanalizacji Kablowej Emitel jednego kabla światłowodowego o długości 1 metra bieżącego [mb], która wynosi 0,33 zł/netto/mb.

~~✂~~**Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 20** ~~✂~~.

Należy wyjaśnić, iż opłata w wysokości 0,33 zł/netto/mb za Dostęp do Kanalizacji Kablowej Emitel, została wyznaczona na podstawie kosztów ponoszonych przez Emitel w związku z dzierżawą Kanalizacji Kablowej od innych operatorów.

## 5.12 Wynik weryfikacji kosztów ponoszonych Emitel

Opierając się na danych kosztowych Emitel oraz wyjaśnieniach Emitel odnośnie Uzasadnienia Kosztowego przedstawionych w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 16 października 2018 r. Prezes UKE dokonał w toku postępowania oceny wysokości opłat cyklicznych za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowych, opłat cyklicznych za Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych i Gapfillerów, opłat cyklicznych za Kolokację Nadajników, opłat cyklicznych za Dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym, opłaty cyklicznej za Kolokację Anten Dosiłowych, opłaty cyklicznej za Dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych, opłaty cyklicznej za Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego, opłaty jednorazowej za wywiad techniczny, opłaty jednorazowej za testy interoperacyjności, opłat cyklicznych za Nadzór Emitel, opłaty cyklicznej za Dostęp do Kanalizacji Kablowej.

Prezes UKE mając do dyspozycji parametry (wolumenowe i kosztowe), prezentowane powyżej w kolejnych sekcjach decyzji (pkt 27 decyzji), zweryfikował czy przedstawione przez Emitel elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości kosztu jednostkowego poszczególnych usług przedstawionych przez Emitel i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi. Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych w ww. zakresie, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia Kosztowego, Prezes UKE nie zidentyfikował nieprawidłowości.

Odnosząc się do powyższego, należy wskazać, że z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłat (tj.: opłat cyklicznych za Dostęp do Konstrukcji Wysokościowych, opłat cyklicznych za Dostęp do Nadawczych Systemów Antenowych i Gapfillerów, opłat cyklicznych za Kolokację Nadajników, opłat cyklicznych za Dostęp do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym, opłaty cyklicznej za Kolokację Anten Dosiłowych, opłaty cyklicznej za Dostęp do miejsca w Szafach telekomunikacyjnych, opłaty cyklicznej za Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego, opłaty jednorazowej za wywiad techniczny, opłaty jednorazowej za testy interoperacyjności, opłat cyklicznych za Nadzór Emitel, opłaty cyklicznej za Dostęp do Kanalizacji Kablowej) realizowanych przez Emitel, ustalonych w oparciu koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia Kosztowego (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą). Prezes UKE zatwierdził Projekt Oferty, uwzględniający opłaty za przedmiotowe usługi ustalone na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2016, zgodnie z brzmieniem sentencji decyzji.

W ocenie Prezesa UKE wysokość opłat za ww. usługi świadczone przez Emitel, oparta na danych kosztowych znajdujących się w aktach postępowania, wychodzi naprzeciw potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP Radio i Decyzji SMP TV tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta zapewnia bowiem PK możliwość korzystania z ww. usług Emitel, nie ograniczając tym samym PK możliwości konstruowania ofert dla Nadawców, które będą konkurencyjne wobec Emitel.

### 28. Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego

Prezes UKE postanowił o zamieszczeniu definicji usługi Dostępu do urządzeń zasilania energetycznego. Na podstawie wyjaśnień Emitel przedstawionych w odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 21 lutego 2019 r., a następnie z dnia 1 marca 2019 r., Prezes UKE opracował definicję Dostępu do urządzeń zasilania energetycznego zgodnie z którą

*„Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego – usługa związana z zakupem, eksploatacją, monitorowaniem parametrów pracy i utrzymaniem wszelkiego rodzaju urządzeń służących:*

- zapewnieniu zasilania energetycznego na obiektach Emitel (tj.: linie zasilające, rozdzielnie energetyczne, transformatory, układy kompensacji mocy biernej, siłownie itp.),

- zapewnieniu zasilania energetycznego agregatów prądotwórczych,

-zapewnieniu zasilania energetycznego urządzeń klimatyzacyjnych i wentylacyjnych

oraz koszty energii technicznej związane ze zużyciem energii przez urządzenia klimatyzacyjne oraz przez urządzenia służące do nadzoru urządzeń energetycznych i klimatyzacyjnych”.

Zmiana wprowadzona przez Prezesa UKE ma na celu wskazanie, co stanowi przedmiot usługi udostępnianej przez Emitel, co pozwoli na uniknięcie wątpliwości co do tego jakie elementy pokrywa opłata uiszczana przez PK.

W opinii Prezesa UKE, wprowadzenie definicji, która precyzuje przedmiot usługi udostępnianej przez Emitel, pozwoli na precyzyjne określenie postanowień Oferty. Przedmiotowa zmiana jest także zgodna z potrzebami rynku wskazującymi na konieczność określenia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej.

Zmiana wprowadzona przez Prezesa UKE ma na celu proste wskazanie, na podstawie kosztu jakich elementów infrastruktury został wyznaczony koszt stanowiący podstawę wyznaczenia opłat za Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego dla usług radiowych w wysokości 321,73 zł i dla usług TV w wysokości 988,60 zł, co pozwoli na uniknięcie wątpliwości co do tego jakie elementy pokrywa opłata uiszczana przez PK.

Jednocześnie, w zakresie rozdziału 8.13 Prezes UKE wprowadził doprecyzowanie odnoszące się do rozliczenia przez Emitel opłaty za Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego wyraźnie wskazujące, co stanowi przedmiot usługi udostępnianej przez Emitel. W tym względzie Prezes UKE oparł się na informacji dotyczącej dzielnika kosztów służącego (zgodnie z wyjaśnieniami Emitel wskazanymi w Uzasadnieniu Kosztowym) do wyznaczenia opłaty jednostkowej za Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego wskazując iż: „Opłata miesięczna za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług radiowych 321,73 zł za 1 kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika”, „Opłata miesięczna za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego wynosi dla usług TV 988,60 zł za 1 kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika.

W opinii Prezesa UKE, wprowadzenie definicji, która precyzuje przedmiot oraz sposób rozliczenia usługi udostępnianej przez Emitel, pozwoli na precyzyjne określenie postanowień Oferty. Przedmiotowa zmiana jest także zgodna z potrzebami rynku wskazującymi na konieczność określenia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE uznał, iż zmiana wprowadzona przez Prezesa UKE jest zgodna z przepisami prawa i potrzebami rynku.

## **29. Kolokacja Anten Dosiłowych**

Prezes UKE kierując się uwagami zgłoszonymi w postępowaniu konsultacyjnym doprecyzował pkt. 6.4 poprzez wskazanie, iż „w przypadku chęci wykorzystania przez PK istniejącej konstrukcji wsporczej na Obiekcie, obsługującej aktualną instalację satelitarną na potrzeby dosiłu satelitarnego danego nadawcy, PK ma prawo do wykorzystania tej samej instalacji w ramach realizacji Przedmiotu dostępu bez konieczności instalacji nowej infrastruktury”.

W ocenie Prezesa UKE, przyjęta zmiana wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści

w zakresie różnorodności, ceny i jakości, gdyż usprawnia proces uzyskiwania Dostępu przez PK.

Mając na uwadze argumentację Emitel zawartą w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. Prezes UKE doprecyzował w/w zapis zastępując słowo „przejęcie” słowem „wykorzystanie”. W ocenie Prezesa UKE, poprzednie brzmienie zapisu było nieprecyzyjne i mogło sugerować, iż PK staje się właścicielem instalacji Emitel.

### **30. Rozliczanie Usług**

Prezes UKE odnosząc się do argumentacji wskazanej przez ZPPM w piśmie z dnia 8 października 2018 r. wskazuje, co następuje.

Prezes UKE z uwagi na zmiany poczynione w Projekcie Oferty w zakresie definicji Informacji Ogólnych postanowił równocześnie o usunięciu opłaty za przekazanie tych informacji. W ocenie Prezesa UKE skoro Informacje Ogólne będą ogólnodostępne brak jest uzasadnienia do tego, aby pobierać za nie jakąkolwiek opłatę.

W odniesieniu do postulatu usunięcia z Projektu Oferty opłaty za przekazanie wywiadu technicznego Prezes UKE wskazuje, iż Emitel jest zobowiązany do świadczenia usług w oparciu o ponoszone koszty, w tym koszt przeprowadzenia wywiadu technicznego. Wywiad techniczny jest z kolei niezbędny do udostępniania Infrastruktury przez Emitel. Wynika to z faktu, iż Emitel musi zweryfikować czy istnieją możliwości techniczne do udzielenia Dostępu.

Prezes UKE nie zgadza się również z postulatem usunięcia z Projektu Oferty postanowienia przewidującego, że PK jest zobowiązany do ponoszenia kosztów prac zleconych. W ocenie Prezesa UKE, przedsiębiorcy telekomunikacyjni z uwagi na ograniczanie kosztów zlecają część prac podwykonawcom. Jest to powszechna praktyka na rynku telekomunikacyjnym. Dodatkowo w ocenie Prezesa UKE, wprowadzenie obowiązku wyboru podwykonawcy prac przez PK stanowiłoby dodatkowe wydłużenie procedury i negatywnie wpływałoby na czas potrzebny do udostępnienia usługi przez Emitel.

Prezes UKE wskazuje również, iż brak jest uzasadnienia dla wykreślenia opłaty za Nadzór specjalny Emitel. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż jest to Nadzór, który nie mieści się w pozostałych kategoriach Nadzoru i jest rozliczany na podstawie kosztorysu. Brak jest więc podstawy do usunięcia tej opłaty.

Odnosząc do stwierdzenia ZPPM, iż niezrozumiałe jest dlaczego opłata za niestawienie się pracowników PK ma być równa dwóm, a nie jednej roboczogodzinie nadzoru Emitel Prezes UKE wskazuje, iż wysokość tej opłaty ma charakter penalizacyjny. Emitel nie powinien ponosić nieuzasadnionych kosztów w związku z niestawieniem pracowników PK. Przedmiotowa opłata ma za zadanie przeciwdziałać takim sytuacjom.

Odnosząc się do argumentacji, iż opłata za Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego jest niezasadna i powinna zostać skreślona Prezes UKE podkreśla, iż ZPPM nie wskazał w tym zakresie żadnej argumentacji na poparcie swojej tezy. Tym samym brak jest podstaw do usunięcia tej opłaty.

Prezes UKE wskazuje również, iż wbrew twierdzeniom ZPPM zgodnie z pkt 8.14. ust 6 Oferty opłaty z tytułu zużycia energii elektrycznej ponosi PK zgodnie ze wskazaniami podlicznika energii elektrycznej.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE postanowił jak w sentencji decyzji. Oferta w brzmieniu zatwierdzonym decyzją, we wskazanym zakresie wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia

usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, które pozytywnie wpłyną na wykonywanie postanowień Oferty.

### **31. Waloryzacja Opłat**

Prezes UKE usunął z Projektu Oferty pkt 9.17, w następującym brzmieniu:

”

- 1. Stawki opłat prezentowane w OR obowiązują w 2018 roku.*
- 2. Emitel w trakcie obowiązywania Oferty zastrzega sobie prawo zwiększenia wysokości opłat po zakończeniu każdego roku kalendarzowego o roczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego publikowanym w Monitorze Polskim. Waloryzacja ta nie wymaga zawarcia aneksu do Umowy o Dostęp.*
- 3. Po raz pierwszy wynagrodzenie (opłaty) będzie waloryzowane od dnia 1 stycznia 2019 r.”*

Odnosząc się do stwierdzenia Emitel z pisma z dnia 24 grudnia 2018 r., pisma z dnia 25 stycznia 2019 r. oraz pisma z dnia 16 maja 2019 r., iż Emitel w Projekcie Oferty proponował, aby corocznie opłaty ulegały zmianie odpowiadającej zmianie wartości wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych (przewidywany mechanizm waloryzacji odwoływał się do obiektywnego kryterium i miał on jedynie na celu równoważenie zmian kosztowych, usunięcie tego mechanizmu spowoduje zdaniem Emitel, że w przyszłości opłaty nie będą pokrywać kosztów świadczonych usług, a w konsekwencji takie rozwiązanie będzie naruszało art. 40 Pt), Prezes UKE wyjaśnia, Emitel w myśl art. 40 Pt, zobowiązany został do wyznaczania opłat za usługi dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty. Koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia Kosztowego Emitel, stanowiące podstawę wyznaczania opłat podlegają weryfikacji przez Prezesa UKE, o czym mowa w art. 40 ust. 3 Pt. Następnie opłaty czy to wyznaczone na podstawie pozytywnie zweryfikowanych kosztów Emitel, czy też ewentualnie ustalone przez Prezesa UKE jako konsekwencja zidentyfikowanych nieprawidłowości, podlegają zatwierdzeniu przez Prezesa UKE. Odnosząc się do kwestii waloryzacji opłat, która prowadzi do zmiany wysokości opłat (ich zwiększenia według proponowanego przez Emitel zapisu), Prezes UKE wskazuje, iż mechanizm przewidziany przez Emitel oznacza zmianę zatwierdzonych opłat z pominięciem postanowień decyzji Prezesa UKE i obowiązków kosztowych. Mechanizm waloryzacji opłat powoduje, iż opłaty w Ofercie podlegałyby zmianie poza trybem administracyjnym, z pominięciem obowiązków w zakresie wyznaczania opłat oraz zatwierdzania oferty ramowej.

Podsumowując, Prezes UKE wskazuje, iż to uwzględnienie propozycji Emitel doprowadziłoby do naruszenia obowiązku z art. 40 Pt i tym samym nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Prezesa UKE, przytoczone rozwiązanie jest niezgodne z art. 43 ust. 2 Pt, który to przepis stanowi, że w przypadku zmiany zapotrzebowania na usługi lub zmiany warunków rynkowych Prezes UKE może z urzędu lub na uzasadniony wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zobowiązać operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej w całości lub części. Wzrost inflacji jest zmianą warunków rynkowych i w zależności od jej skali Prezes UKE może z urzędu lub na uzasadniony wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zobowiązać operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej w odpowiednim zakresie.

Emitel w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. wskazał, iż na podstawie Oferty będzie możliwe zawarcie Umowy o Dostęp nawet na okres 10 lat, w którym to okresie Emitel będzie pozbawiony możliwości waloryzacji opłat.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż twierdzenie Emitela nie jest zasadne. Po pierwsze w sytuacji zmiany kosztów ponoszonych przez Emitel, może on złożyć wniosek o zmianę Oferty i dostosowanie zawartych w niej kosztów do poziomu kosztów ponoszonych przez Emitel. Prezes UKE po raz kolejny podkreśla, iż poziom opłat w Ofercie został ustalony w oparciu o koszty ponoszone przez Emitel. Tym samym brak jest możliwości ich dobrowolnego ustalania przez Emitel.

Odnosząc się natomiast do argumentu Emitel, iż przyjęte rozwiązanie „*oznacza, że nowe opłaty wprowadzone w zmienionej ofercie będą miały znaczenie wyłącznie dla umów o dostęp telekomunikacyjny zawieranych po wprowadzeniu takiej zmiany. Natomiast opłaty określone w umowach zawartych przed zmianą pozostaną na niezmiennym poziomie do końca ich obowiązywania*” Prezes UKE wskazuje, iż nie jest to prawdą. Emitel w takiej sytuacji, może rozpocząć negocjacje o zmianę Umowy o Dostęp z danym PK, a w przypadku ich niepowodzenia zwrócić się do Prezesa UKE na podstawie art. 28 Pt o rozstrzygnięcie powstałego na tym gruncie sporu. Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż zgodnie z art. 28 ust. 4 Pt decyzja o dostępie telekomunikacyjnym zastępuje Umowę o Dostęp telekomunikacyjny w zakresie objętym decyzją. Tym samym możliwe jest wprowadzenie do Umowy nowej wysokości opłat nawet bez zgody PK.

Odnosząc się do argumentu Emitel, iż mechanizm waloryzacji, którego stosowanie proponuje Emitel bazuje na obiektywnych i przejrzystych zasadach Prezes UKE wskazuje, iż jest to bez znaczenia. Prezes UKE po raz kolejny podkreśla, iż opłaty z tytułu dostępu ustalane są w oparciu o ponoszone koszty. W ocenie Prezesa UKE, możliwe są sytuacje, że opłaty ponoszone nie zmienią się, a wystąpi inflacja lub odwrotnie koszty ponoszone zmienią się, a inflacja w danym roku nie wystąpi. Tym samym wprowadzenie proponowanego mechanizmu waloryzacji stałoby w sprzeczności z art. 40 Pt.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE wskazuje, iż dowody Emitel w zakresie konieczności wprowadzenia do Oferty klauzuli waloryzacyjnej odnoszą się do kontraktów zawieranych na warunkach rynkowych, nie obciążonych regulacjami z art. 40 i 43 Pt. Dlatego też Prezes UKE postanowił jak wyżej.

### **32. Awarie**

Prezes UKE wskazuje, iż Projekt Oferty posługiwał się pojęciem Awarii w stosunku do stanu technicznego Urządzeń PK, natomiast pojęciem Uszkodzenie w stosunku do stanu technicznego Przedmiotu Dostępu uniemożliwiającego albo znacznie ograniczającego świadczenia usługi przez Emitel. W ocenie Prezesa UKE, przyjęta przez Emitel w Projekcie Oferty siatka pojęciowa jest myląca i może powodować nieporozumienia. Dodatkowo mając na uwadze, iż to na Emitel zgodnie z Decyzją SMP Radio i Decyzją SMP TV ciąży obowiązek regulacyjny, tym samym Oferta nie powinna narzucać na PK obowiązków związanych ze stanem technicznym jego urządzeń. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z Ofertą Emitel posiada uprawnienia nadzorcze zabezpieczające jego interesy w tego typu sytuacjach.

Z uwagi na powyższe Prezes UKE dokonał zmiany Projektu Oferty poprzez wykreślenie postanowień nakładających na PK obowiązki związane ze stanem technicznym jego urządzeń, oraz ustalając, iż definicja Awarii odnosi się do stanu technicznego Przedmiotu Dostępu.

Prezes UKE w konsekwencji powyższych zmian zmienił również pkt 10.1 i 10.2 Projektu Oferty odnoszący się do procedury współpracy pomiędzy Emitel i PK w sytuacji wystąpienia Awarii.

W tym kontekście Prezes UKE wskazuje, iż wprowadził nowe terminy na usunięcie Awarii Przedmiotu Dostępu w zależności od jego rodzaju:

- a) Kolokacji powierzchni technicznej pod Nadajniki – maksymalnie 8h od dokonania zgłoszenia;
- b) Kolokacji Anten Dosiłowych – maksymalnie 24h od dokonania zgłoszenia, za wyjątkiem sytuacji pogodowych, uniemożliwiających usunięcie Awarii w tym terminie. W takiej sytuacji nowy termin usunięcia Awarii zostaje ustalony przez strony;
- c) Dostępu do miejsca pod posadowienie Szaf telekomunikacyjnych - maksymalnie 8h od dokonania zgłoszenia;
- d) Dostępu do Kanalizacji Kablowej Emitel – maksymalnie 24h od dokonania zgłoszenia;
- e) Dostępu do Ciemnych włókien w Kablu Światłowodowym – maksymalnie 24h od dokonania zgłoszenia;
- f) Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego – maksymalnie 8h od dokonania zgłoszenia.

Dodatkowo Prezes UKE mając na uwadze, iż najbardziej problematyczne jest usunięcia Awarii dotyczącej Nadawczych Systemów Antenowych oraz konstrukcji wysokościowej wprowadził oddzielną procedurę w tym zakresie w pkt 9.2 ppkt 4 Oferty. Prezes UKE wskazuje, iż w przypadku wystąpienia Awarii Nadawczych Systemów Antenowych termin 48 godzin na jej usunięcie będzie biegł po spełnieniu następujących warunków:

- a) warunki atmosferyczne pozwalają pracownikom Emitel bezpiecznie dokonać czynności naprawczych i podjąć prace na wysokości;
- b) możliwe jest prowadzenie robót ze względu na uzgodnienie wyłączenia emisji na Obiekcie w szczególności w odniesieniu do promieniowania elektromagnetycznego lub włączy energii.

W ocenie Prezesa UKE, pozwoli to Emitel na usunięcie terminu Awarii bez konieczności narażania służb technicznych na niebezpieczeństwo związane z niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi oraz poziomami promieniowania elektromagnetycznego.

W odniesieniu do Awarii konstrukcji wysokościowych Oferta przewiduje, iż Emitel na podstawie oględzin, w ciągu 7 dni od momentu dokonania oględzin podejmuje decyzję o:

- a) Usunięciu Awarii, wraz z podaniem planowanego terminu na dokonanie takiej czynności jednak nie dłuższego aniżeli 30 DR od daty podpisania protokołu określającego stan techniczny Obiektu;
- b) Wyłączenia Konstrukcji Wysokościowych z Oferty.

W ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozwiązania przyczynią się do sprawnego i efektywnego usuwania Awarii przez Emitel bez konieczności narażania służb technicznych na niebezpieczeństwo, a jednocześnie zabezpieczających interesy PK. Tym samym wprowadzone zmiany, w ocenie Prezesa UKE, wpisują się w potrzebę rynkową stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia

usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, co zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt umożliwi zatwierdzenie Oferty.

Emitel w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. wskazał, iż nie stosuje wskazanych czasów napraw. Emitel wskazał, iż korzysta z gwarancji udzielonej przez producenta urządzenia. Z reguły określają one termin 7-dniowy. Jest to zrozumiałe, bowiem uszkodzony element rzadko jest naprawiany na miejscu i wymaga się jego przestania do fabryki celem naprawy. W przypadku urządzeń energetycznych Emitel korzysta z umowy ramowej zawartej z firmą Horus-Energia sp. z o.o., która zajmuje się ich naprawami. Umowa ramowa przewiduje dwa standardy naprawy urządzeń: zwykły gdzie zakładany czas naprawy wynosi 7 dni oraz pilny, gdzie naprawa ma zostać dokonana w ciągu 24 godzin. Emitel w Projekcie Oferty przyjął standardowe czasy napraw urządzeń energetycznych i jednocześnie poczynił takie założenie w wycenie usługi. W przypadku kolokacji powierzchni technicznej lub dostępu na posadowienie szafy telekomunikacyjnej pod Nadajniki Prezes UKE zastosował nierealne czasy takich napraw. Emitel wskazał również, iż nie jest znana mu praktyka dokonywania napraw Nadawczych Systemów Antenowych w terminie 48 godzin.

Emitel dodatkowo wniósł o przeprowadzenie dowodu z **✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 21✂**

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż zgodnie ze Wzorem umowy o świadczenie usługi nadawczej multipleksu DVB-T i usług sieciowych zastosowanym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „usługę operatora technicznego Multipleksu Cyfrowego DVB-T”, którego zwycięzcą został Emitel, Zamawiający może rozwiązać Umowę przy zachowaniu 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia w całości bądź w części ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, jeżeli Wykonawca (tu: Emitel), z naruszeniem postanowień Umowy, wstrzymał świadczenie Usług przez okres powyżej 24 godzin. Tym samym w ocenie Prezesa UKE, skoro Emitel zaakceptował w umowie z Telewizją Polską S.A., iż dopuszczalna przerwa może wynieść maksymalnie 24 godziny powinien też być w stanie zagwarantować to samo PK, którzy uzyskali dostęp do Infrastruktury Emitel.

Odnosząc się do wniosków dowodowych Emitel Prezes UKE wskazuje, iż **✂Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 22✂**.

Emitel w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. wniósł, aby zastrzeżenie zastosowane przy terminie usuwania Awarii Kolokacji Anten Dosiłowych „za wyjątkiem sytuacji pogodowych, uniemożliwiających usunięcie Awarii w tym terminie. W takiej sytuacji nowy termin usunięcia Awarii zostaje ustalony przez strony” dotyczyło wszystkich terminów usuwania Awarii.

Prezes UKE wskazuje, iż przedmiotowe zastrzeżenie wprowadzono z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa osobom usuwającym Awarie, które będą musiały pracować na wysokości. Pozostałe rodzaje prac naprawczych można natomiast przeprowadzić bez względu na warunki pogodowe, a tym samym nie zachodzi konieczność modyfikacji Oferty zgodnie z wnioskiem Emitel.

### **33. Bonifikaty**

Prezes UKE wskazuje, iż w przypadku wystąpienia Awarii, PK będzie zmuszony do wypłaty określonej sumy pieniężnej dla Nadawcy z tytułu przerwy w świadczeniu Usługi Transmisji RTV. Mając na uwadze, iż świadczy swoje usługi na Infrastrukturze Emitela konieczne jest ustalenie wysokości bonifikaty na poziomie komercyjnym stosowanym na rynku. Prezes UKE



wskazuje, iż wielkość należnej PK bonifikaty z tytułu Awarii będzie obliczana z następujących wzorów:

$$B=2*C*P/M$$

gdzie:

B – wysokość bonifikaty;

C – opłata netto w danym okresie rozliczeniowym;

P – liczba minut występowania Awarii;

M – ogólna liczba minut w okresie rozliczeniowym;

$$K=Lx*0,0003 \text{ zł}$$

Gdzie:

K – wysokość bonifikaty;

L – oznacza liczbę ludności znajdującą się w obszarze pokrycia ludnościowego danego nadajnika, wynikającą z jego mapy zasięgu powierzchniowego i ludnościowego przedstawionej przez Nadawcę po jego uruchomieniu, naliczanej odrębnie za każdą rozpoczętą minutę trwania usterki ponad normy dopuszczone. Łączna dzienna bonifikata nie może być wyższa niż 3 000 000 (słownie: trzy miliony zł).

Prezes UKE wskazuje, iż uwzględniając argumentację przedstawioną w postępowaniu konsultacyjnym zdecydował się na rozróżnienie wielkości bonifikaty w zależności od tego jakiego rodzaju usługa (transmisja radiowa lub telewizyjna) jest świadczona za pomocą Przedmiotu Dostępu. Prezes UKE wskazuje, iż przyjęte wzory są powszechnie stosowane na rynku<sup>6</sup>.

Prezes UKE wskazuje, iż uwzględnił również częściowo argumentację Emitel zawartą w piśmie z dnia 26 kwietnia 2019 r. i odpowiednio zmienił wysokość należnej bonifikaty w przypadku wystąpienia Awarii Przedmiotu Dostępu wykorzystywanego przez PK do świadczenia usługi transmisji telewizyjnej. W ocenie Prezesa UKE nowa wartość bonifikaty odpowiada wysokości kar umownych stosowanych przez Nadawców z podmiotami świadczącymi Usługę Transmisji RTV. Tym samym w chwili obecnej wysokość bonifikat stosowanych w Ofercie odpowiada karom nakładanym przez Nadawców. Powyższe powoduje, iż w przypadku wystąpienia Awarii, PK będzie mógł zrekompensować środki zapłacone Nadawcy z bonifikat otrzymanych od Emitel. W ocenie Prezesa UKE, jest zasadne aby PK nie ponosił negatywnych konsekwencji w sytuacji, gdy nie jest on odpowiedzialny za wystąpienie Awarii.

Z uwagi na powyższe Prezes UKE nie zdecydował się na modyfikację Oferty wskazaną w pkt. 1 pisma z dnia 26 kwietnia 2019 r., gdyż zaproponowana wysokość bonifikaty nie zabezpieczała dostatecznie interesów PK.

Prezes UKE wskazuje również, iż na PK nie ciąży obowiązek dotyczący dostępu telekomunikacyjnego, tym samym nie jest możliwe nakładanie na PK kar umownych, gdyż w takiej sytuacji dojdzie do regulacji podmiotu, który nie posiada znaczącej pozycji rynkowej i na którego nie nałożono obowiązków regulacyjnych. Z uwagi na powyższe Prezes UKE nie uwzględnił wniosku Emitel wyrażonego w piśmie z dnia 26 kwietnia 2019 r.

---

<sup>6</sup> [http://www2.polskieradio.pl/\\_repository/\\_folders/f\\_92\\_1946/26877.pdf](http://www2.polskieradio.pl/_repository/_folders/f_92_1946/26877.pdf) str. 33.

Prezes UKE zgodził się natomiast na wprowadzenie rozwiązania, zgodnie z którym PK będzie uprawniony do naliczenia bonifikaty lub kary umownej z tytułu Awarii jedynie w sytuacji, gdy PK zastosuje rozwiązanie redundantne. W ocenie Prezesa UKE, jeżeli PK będzie miał możliwość przywrócenia poprawności działania Usługi Transmisji RTV to powinien to zrobić, a nie biernie oczekiwać na usunięcie Awarii Infrastruktury podstawowej. Z uwagi na powyższe Prezes UKE wprowadził nowy pkt. 9.3 ppkt. 3 Oferty nadając mu następującą treść:

*„Emitel nie jest zobowiązany do zapłaty bonifikaty lub kary umownej z tytułu Awarii w przypadku, w którym PK nie skorzystał z dostępnego rozwiązania redundantnego infrastruktury (elementy infrastruktury zapasowej takie jak drugie ciemne włókno światłowodowe, miejsce do zainstalowania radiolinii, druga antena do prowadzenia emisji)”*.

W ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie jest zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji, gdyż uprawnia współpracę stron w zakresie koniecznym do jak najszybszego przywrócenia świadczenia Usługi Transmisji RTV przerwanej wystąpieniem Awarii i związaną z tym koniecznością ponoszenia kar umownych i bonifikat.

Odnosząc się do argumentacji Emitel w zakresie Siły Wyższej Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z pkt. 18 ppkt 1 działanie Siły Wyższej może wstrzymać w całości lub ograniczyć wykonywanie przez Emitel Umowy o Dostęp. Zgodnie z pkt. 18 ppkt 4 zobowiązania Stron określone w Umowie o Dostęp zostaną zawieszane w całości lub częściowo do chwili ustania działania Siły Wyższej i przywrócenia warunków umożliwiających wykonywanie Umowy o Dostęp, jakie istniały przed zaistnieniem Siły Wyższej. Tym samym brak jest podstaw do twierdzenia, iż wystąpienie Siły Wyższej pozostaje bez wpływu na konieczność naliczenia bonifikat.

Prezes UKE wskazuje jednocześnie, iż wbrew twierdzeniom Emitel wysokość bonifikat ograniczona jest wartością zawartej Umowy o Dostęp, gdyż zgodnie z pkt. 15.1 ppkt 8 Oferty bonifikata naliczana jest w postaci korekty faktury za Usługi Dostępu po uprzednim przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego.

Tym samym ustalenie wysokości bonifikaty jaką ma wypłacać Emitel z tytułu wystąpienia Awarii uznać należy za wpisujące się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości.

Z uwagi na zmiany dokonane w Projekcie Oferty Prezes UKE uznaje argumentację Emitel w zakresie naliczania bonifikat z tytułu niedostępności usługi spowodowanej przeniesieniem Urządzeń PK zawartą w piśmie z dnia 16 maja 2019 r. za nieaktualną.

### **34. Kary umowne**

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 27 lutego 2013 r. o sygn. akt. I ACa 152/13 wskazał, iż zadaniem kary umownej jest *„zabezpieczenie wykonania zobowiązania, tym samym zwiększenie realności wykonania zobowiązania oraz ułatwienie naprawienia szkody. Takie oddziaływanie można określić mianem funkcji stymulacyjnej kary umownej, bowiem jej zastrzeżenie ma mobilizować dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania. Kara umowna w tym zakresie służy ochronie interesów prawnych wierzyciela”*.

W ocenie Prezesa UKE, kary umowne wskazane w Projekcie Oferty nie zwiększają realności wykonania przez Emitel postanowień Oferty, a tym samym nie gwarantują PK możliwości uzyskania Dostępu do Infrastruktury Emitel. Emitel zastrzegł jedną karę umowną z tytułu nieprzekazania Przedmiotu Dostępu w terminie wskazanym w Umowie o Dostęp.

Tym samym mając na uwadze, iż zgodnie z Decyzją SMP Radio oraz Decyzją SMP TV dotychczasowe antykonkurencyjne działania Emitel polegające na opieszałym i przewlekłym prowadzeniu procedury umożliwiającej uzyskiwanie Dostępu, Prezes UKE zdecydował się na wprowadzenie nowych kar umownych.

Dodatkowo Prezes UKE mając na uwadze, iż Oferta nie może nakładać obowiązków na podmioty nieregulowane, usunął z Projektu Oferty większość kar obciążających PK, pozostawiając jedynie karę za nieterminowe usunięcie Urządzeń PK oraz karę za spowodowanie przez PK przerwy w świadczeniu usług przez Emitel na rzecz innych podmiotów.

W ocenie Prezesa UKE wprowadzone zmiany wpisują się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, gdyż wprowadzają zmiany w zakresie kar umownych, które pozytywnie wpłyną na wykonywanie postanowień Oferty.

Emitel w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. wskazał, iż wprowadzenie nowych kar umownych nie powinno być uzasadnione dotychczasowym rzekomo przewlekłym prowadzeniem postępowań w sprawie Dostępu. Emitel w dotychczasowej praktyce zawarł 4 Umowy o Dostęp, a średni czas rozpatrywania wniosku i zawarcia umowy wynosił 24 dni. Nigdy też w zawarciu takich umów nie zostały przekroczone terminy określone w obowiązujących ofertach ramowych. Dodatkowo Emitel podniósł, iż konstrukcja kar umownych jest niekonsekwentna. Po pierwsze, z jednej strony PK ma 15 dni na zwrot Przedmiotu Dostępu, a z drugiej Emitel ma 5 dni na wydanie Przedmiotu Dostępu. Powstaje jednak pytanie jak Emitel ma wydać Przedmiot Dostępu PK nr 1 w 5 dni, jeżeli PK nr 2 może dysponować tym samym Przedmiotem Dostępu. W ocenie Emitel, oznacza to, że będzie on karany za zachowanie innych PK. Jednocześnie zmiana terminu jest niewystarczająca bowiem Emitel może pobrać jedynie 1/30 opłaty abonamentowej za każdy dzień pozostawienia Urządzeń PK na Obiekcie, natomiast za nieprzekazanie Przedmiotu Dostępu Emitel karany jest kwotą 2 000 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w wydaniu.

Zdaniem Emitel, to Emitel jest przede wszystkim narażony na powstanie szkód związanych z uszkodzeniem elementów Infrastruktury oraz zakłóceniami w wykonywaniu umów wiążących Emitel z podmiotami trzecimi – zatem Emitel powinien mieć ułatwione dochodzenie roszczeń o naprawienie takich szkód. W ocenie Emitel, kary umowne, które PK byłby uprawniony naliczać są niewspółmiernie wyższe od kar, jakie byłby uprawniony naliczać Emitel. Taka dysproporcja jest nieuzasadniona – kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący, a nie represyjny.

Emitel wskazał również, iż Projekt Oferty nie zawiera zastrzeżenia, iż kara ponoszona jest za przekroczenie dopuszczalnego czasu usunięcia Awarii z winy Emitel. Obecne brzmienie tej klauzuli może bowiem sugerować, możliwość obciążenia Emitel skutkami okoliczności nie tylko niezawinionych, ale wręcz nawet takich, na które Emitel nie ma żadnego wpływu. Emitel wskazał na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności, kary umownej nie nalicza się. Emitel wskazał również, iż klauzule kar pkt. 9.4 ust. 3 Projektu Oferty posługują się pojęciem opóźnienia, zamiast pojęciem zwłoki, które to pojęcia nie mają jednakowego znaczenia. Opóźnienie oznacza bowiem uchybienie terminowi bez względu na przyczynę tego uchybienia, podczas gdy zwłoka oznacza uchybienie terminowi spowodowane przyczynami, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Dotychczasowe

wypowiedzi Sądu Najwyższego (sygn. akt II CR 419/67) jednoznacznie wskazują, że karę umowną należy kwalifikować jako zryczałtowane odszkodowanie, przy czym przesłanką warunkującą zapłatę tegoż odszkodowania mogą być wyłącznie okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Emitel wniósł również o wykreślenie kary umownej za niedochowanie jakiegokolwiek terminu z Oferty.

Prezes UKE wskazuje, iż Emitel wniósł o przeprowadzenie dowodu z wniosku o zawarcie umowy o dostęp z dnia 16 czerwca 2009 r. spółki Polskie Sieci Nadawcze sp. z o.o., wyciągu umowy z dnia 4 sierpnia 2018 r., wyciągu umowy z dnia 4 sierpnia 2009 r., wniosku PSN z dnia 29 września 2009 r. o modyfikację warunków Dostępu, wyciągu z umowy z dnia 20 października 2009 r. na okoliczność, iż średni czas oczekiwania pomiędzy złożeniem wniosku a zawarciem Umowy o Dostęp wynosi 24 dni i nieprawdziwa jest teza jakoby Emitel przedłużał postępowania o Dostęp, a tym samym nie ma praktyki, która wymusza stosowanie wobec Emitel sankcji w postaci kar. Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż dowody zgłoszone przez Emitel w tym zakresie są nieprzekonujące. Zgodnie z pismem PSN z dnia 20 sierpnia 2009 r. *„bez mała dwuletnie już funkcjonowanie Oferty ramowej, nie zdołało, niestety zmienić sytuacji na Rynku 18 – niezmiennie zdominowanym przez – a na ten stan rzeczy złożyło się kilka czynników, spośród których bardzo istotną rolę odgrywa niewątpliwie permanentna obstrukcja ze strony TPE w udzielaniu dostępu telekomunikacyjnego. Pod tym pojęciem rozumiemy przede wszystkim tworzenie przez TPE formalnych i faktycznych barier dostępowych, w szczególności poprzez: przedłużanie procedur dostępowych, zawężając interpretację Wolnego Zasobu, próby przerzucania na PSN kosztów pozyskania dokumentacji formalnoprawnej oraz kształtowanie jak najmniej korzystnych warunków dostępu wymuszających na PSN dodatkowe inwestycje i nakłady”*. Powyższa skarga dotyczyła możliwości uzyskania dostępu do Obiektu Katowice/Kosztowy oraz Lublin Piaski. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE wskazuje, iż Emitel jest przedsiębiorcą o znaczącej pozycji rynkowej, na którego działalność w przeszłości skarżyli się PK.

Prezes UKE wskazuje równocześnie, iż zgodnie z Decyzją SMP Radio i Decyzją SMP TV *„we wcześniejszych okresach, gdy Emitel był objęty reżimem regulacyjnym i obowiązkiem Dostępu, Spółka stosowała praktyki określone w angielskojęzycznej doktrynie prawa konkurencji jako 3d; deny, delay, defend”*. *Operatorzy alternatywni podkreślali wówczas, że zawarcie umowy o współpracy w oparciu o zapisy określone w ofercie ramowej Emitel jest trudne, a w niektórych przypadkach niemożliwe z uwagi na mnożenie przez Spółkę nieadekwatnych warunków. W okresie poprzedzającym bezpośrednio wydanie niniejszej decyzji, Spółka nie była obciążona żadnymi obowiązkami regulacyjnymi, miała zatem jeszcze większe możliwości uniemożliwiania lub skutecznego utrudniania innym operatorom korzystania z własnych zasobów infrastrukturalnych”*.

W tym zakresie Prezes UKE zgadza się z również z argumentacją PSN przedstawioną w piśmie z dnia 26 czerwca 2019 r.

Tym samym, aby zminimalizować ryzyko wystąpienia nieprawidłowości Oferta Ramowa, wbrew twierdzeniom Emitel, powinna zawierać kary umowne zabezpieczające prawidłowe i terminowe realizowanie postanowień wynikających z Oferty.

Po drugie Prezes UKE wskazuje, iż z uwagi na dokonane zmiany w Projekcie Oferty PK zobowiązany jest do usunięcia swoich urządzeń w przeciągu 3 dni roboczych. Tym samym sytuacja opisywana przez Emitel nie może mieć miejsca. Prezes UKE wskazuje w tym zakresie również, iż Emitel na mocy pkt. 16.3 ust. 5 jest uprawniony do demontażu Urządzeń PK, na koszt PK po upływie terminu demontażu. Z uwagi na powyższe nie zachodzi ryzyko, iż Emitel zostanie obciążony opieszalą działalnością PK.

Po trzecie Prezes UKE wskazuje, iż wbrew twierdzeniom Emitela kary umowne nie mają na celu ułatwienia dochodzenia roszczeń, ale ich celem jest funkcja odstraszenia od niepożądanych zachowań. Prezes UKE wskazuje również, iż Oferta zawiera szereg rozwiązań zabezpieczających interes Emitel.

Po czwarte wysokość kar, które są możliwe do naliczania przez PK względem Emitel wynika z faktu, iż Emitel jest przedsiębiorcą o znaczącej pozycji rynkowej. Tym samym ma większą możliwość zaburzenia konkurencji na rynku. Jednym z elementów mających zapobiegać takim działaniom są odpowiednio wysokie kary umowne.

Po piąte Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z doktryną *„Możliwość rozszerzenia (zaostżenia) zakresu odpowiedzialności dłużnika jest nieograniczona, a przepis art. 473 § 1 k.c. w tym zakresie nie zawiera żadnych granic. Strony w umowie przyjmując mogą więc odpowiedzialność dłużnika za niedbalstwo zwykłe, podczas gdy według ustawy dłużnik odpowiadałby tylko za winę umyślną lub winę umyślną i rażące niedbalstwo. Strony przyjmując mogą również odpowiedzialność dłużnika niezależnie od winy (na zasadzie ryzyka – za wypadek) lub nawet przyjmując odpowiedzialność za siłę wyższą, za którą na podstawie ustawy dłużnik nigdy nie odpowiada, nawet przy zasadzie ryzyka”* (tak: A. Rzecka – Gil; Komentarz do art. 473 kc; Lex nr 159790). Powyższe potwierdza wyrok Sadu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2003 r. wydany w sprawie o sygn. akt IV CKN 300/01, zgodnie z którym *„z art. 471 k.c. wynika, że dłużnik zobowiązany jest do naprawienia szkody spowodowanej nie tylko jego zawinionym zachowaniem, ale także innymi okolicznościami. Przepis art. 473 k.c. zaś jednoznacznie pozwala na to, aby krąg okoliczności, o których mowa w art. 471 k.c. został przez ustawę lub umowę stron rozszerzony. Za jak najbardziej dopuszczalną, na tle wspomnianych przepisów, uznać więc należy możliwość, iż odszkodowanie za nienależyte wykonanie umowy może przysługiwać wierzycielowi jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie będzie następstwem innych okoliczności, niż tylko zawinione zachowanie dłużnika. Nie ma też żadnych przeszkód, aby strony umówiły się, że odszkodowanie to przybierze, również i wtedy, postać kary umownej”*. Tym samym odpowiedzialność Emitel z tytułu nieterminowego usuwania Awarii i związanej z tym koniecznością zapłaty kary umownej oparta jest o dopuszczalną zasadę ryzyka.

Po szóste Prezes UKE wskazuje, iż art. 473 § 1 kc umożliwia stronom rozszerzenie odpowiedzialności kontraktowej. Zgodnie z art. 471 kc, dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Natomiast zgodnie z art. 483 § 1 kc, można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).

Przepis art. 471 kc nie ma jednak charakteru bezwzględnie obowiązującego, zgodnie bowiem z art. 473 § 1 kc, dłużnik może przez umowę przyjmując na siebie odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi.

Również w orzecznictwie wyraźnie dopuszcza się możliwość zastrzeżenia w umowie kar umownych za opóźnienie, tj. niezależnie od istnienia winy po stronie dłużnika (np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2000 r., sygn. I CKN 791/98). Wynikająca zatem z kc ogólna reguła odpowiedzialności na zasadzie winy może być wolą stron rozszerzona, przez objęcie obowiązkiem naprawienia szkody (zapłaty kary umownej) również okoliczności niezawinionych. W związku z powyższym Prezes UKE świadomie użył w Ofercie terminu „opóźnienie” a nie „zwłoka”.

Po szóste, w ocenie Prezesa UKE, z w uwagi na znaczącą pozycję rynkową Emitel kara umowna za niedochowanie jakiegokolwiek terminu z Oferty jest jak najbardziej adekwatna i potrzebna. W tym kontekście Prezes UKE wskazuje, iż jeżeli Emitel będzie starannie wykonywał obowiązki na niego nałożone nigdy nie będzie zmuszony do jej zapłacenia.

Prezes UKE postanowił usunąć pkt 11 ppkt 10 Projektu Oferty o następującej treści „W przypadku opóźnienia w zapłacie należności, Emitel może żądać od PK odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych”.

Prezes UKE wskazuje, iż możliwość naliczania odsetek wynika wprost z przepisów prawa tj. ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych z dnia 8 marca 2013 r. (t.j.: z dnia 10 maja 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 684). W ocenie Prezesa UKE, w sytuacji takiej nie zachodzi potrzeba powtarzania ustawowych uprawnień w Ofercie. Tym samym Prezes UKE postanowił usunąć przedmiotowy zapis z Oferty.

### **35. Procedura przeprowadzania testów interoperacyjności**

Prezes UKE postanowił zmienić postanowienie pkt 14.2 ust. 2 Projektu Oferty (pkt 13.2 ust. 2 Oferty), poprzez likwidację wymogu dostarczenia dokumentacji Urządzeń PK wraz z tłumaczeniem na język polski. Prezes UKE wskazuje w tym zakresie, iż jest to wymóg nadmiernie uciążliwy i kosztowny dla PK. Zdaniem Prezesa UKE, nie znajduje on poparcia w przepisach ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 931 ze zm.). Zgodnie z art. 7 ust. 1 tej ustawy język polski powinien być stosowany w obrocie z udziałem konsumentów, a nie w relacjach pomiędzy profesjonalistami. Wymóg ten, w ocenie Prezesa UKE, abstrahuje ponadto od istniejącej praktyki powszechnego posługiwania się językiem angielskim w profesjonalnym obrocie technicznym. Tym samym wprowadzona zmiana wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenie warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel.

Prezes UKE nie wprowadził postulowanego przez ZPPM w piśmie z dnia 8 października 2018 r. doprecyzowania, iż opłatę za test interoperacyjności ponosi Emitel, skoro opłata ta zgodnie z innymi postanowienia Oferty obciąża PK.

Prezes UKE kierując się uwagami zgłoszonymi w postępowaniu konsultacyjnym postanowił doprecyzować pkt. 13.2 ust. 2 Projektu Oferty poprzez wskazanie, iż Emitel nie może odmówić przyjęcia Urządzeń PK, jeżeli parametry Urządzenia PK wskazane w Tabeli nr 3 i Tabeli nr 4 są zgodne z dokumentacją techniczną.

W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż producenci urządzeń nie zawsze wraz urządzeniami udostępniają aktualne wersje dokumentacji technicznej (zwłaszcza, gdy zmiany budowy urządzenia dotyczą jego parametrów fizycznych np. wymiarów, masy, rozmieszczenia miejsc do połączenia zasilania lub wejść i wyjść sygnału). Takie rozbieżności stanu faktycznego urządzenia w stosunku do dokumentacji nie powinny umożliwiać Emitel odmowy ich przyjęcia. W ocenie Prezesa UKE, Urządzenia PK powinny być przede wszystkim zgodne z parametrami wskazanymi w Tabeli nr 3 i Tabeli nr 4.

Mając na uwadze, iż istnieje konieczność określenia terminu przeprowadzania testu interoperacyjności, który będzie uwzględniał możliwość jego ponownego przeprowadzenia, Prezes UKE doprecyzował pkt. 13.2 ust. 3, poprzez wskazanie, iż termin testu interoperacyjności strony ustalają na 21 DR przed planowanym rozpoczęciem świadczenia Usługi Transmisji RTV przez PK. W razie konieczności test interoperacyjności jest powtarzany. Zdaniem Prezesa UKE, PK powinien mieć możliwość wymiany, naprawy swoich urządzeń, które nie przeszły testu interoperacyjności.

Dokonane zmiany, zdaniem Prezesa UKE, należy uznać za wpisujące się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, gdyż eliminują potencjalne utrudnienia w dzieleniu Dostępu.

### **36. Uruchomienie Urządzeń PK**

Prezes UKE postanowił usunąć z Projektu Oferty postanowienia dotyczące procedury uruchomienia Urządzeń PK odnoszących się do powołania w tym zakresie specjalnej komisji. W ocenie Prezesa UKE, skoro Urządzenia PK przechodzą zgodnie z Ofertą testy interoperacyjności usług w celu ochrony usług świadczonych przez Emitel lub inne podmioty realizujące usługi z wykorzystaniem Infrastruktury przed niepożądanym wpływem na ich parametry techniczne oraz niepożądanym wpływem na zachowanie funkcjonalności i znamionowych parametrów technicznych Infrastruktury, nie zachodzi dodatkowo potrzeba przeprowadzenia badań przez komisję powołaną przez Emitel. W ocenie Prezesa UKE wprowadzona zmiana wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel, gdyż eliminuje nadmierowe warunki stawiane przez Emitel, uniemożliwiające uzyskanie Dostępu do jego Infrastruktury. Prezes UKE dokonał również odpowiedniej modyfikacji w Załączniku nr 4 Wzór Umowy o Dostęp.

### **37. Zakłócenia spowodowane przez Urządzenia PK**

Prezes UKE doprecyzował pkt 13.4 ust. 1 Projektu Oferty poprzez nadanie mu nowej następującej treści:

*„W przypadku zakłóceń pracy urządzeń Emitel i innych podmiotów znajdujących się na Obiekcie spowodowanych przez Urządzenia PK, PK zobowiązany jest do usunięcia takich zakłóceń, a w przypadku, w którym PK nie wykona takiego zobowiązania Emitel będzie uprawniony do ich wyłączenia po upływie 1 godziny od poinformowania PK o zamiarze ich wyłączenia z zastrzeżeniem ust. 3.”*

Prezes UKE wskazuje, iż wprowadzona zmiana ma wykluczyć możliwość arbitralnego zdecydowania o tym, iż zakłócenia są spowodowane przez Urządzenia PK. W ocenie Prezesa UKE, jeżeli Urządzenia przeszły testy interoperacyjności usług, są zgodne z Warunkami Technicznymi i spełniają normy nie mogą powodować zakłóceń w pracy urządzeń Emitel. Jeżeli natomiast dojdzie do takiego zakłócania Emitel może skorzystać ze swoich uprawnień Nadzorczych. Tym samym, w ocenie Prezesa UKE, wprowadzona zmiana wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji.

Prezes UKE kierując się uwagami zgłoszonymi w postępowaniu konsultacyjnym postanowił dodać w pkt. 13.4 nowe brzmienie ustępu 3 i 4 o następującej treści:

*„Ciężar dowodu w zakresie wykazania, iż zakłócenia urządzeń Emitel lub innych podmiotów znajdujących się na Obiekcie powodują Urządzenia PK leży po stronie Emitel/właściciela Obiektu”.*

*„Emitel/ właściciel Obiektu ponosi wszelkie koszty związane z niezasadnym wyłączeniem Urządzeń PK”.*

Prezes UKE wskazuje, iż przyjęte rozwiązania wynikają z konieczności zabezpieczenia przed nieuzasadnionym wyłączeniem Urządzeń PK. Z uwagi na powyższe, Emitel/właściciel Obiektu przed wyłączeniem urządzeń PK powinni posiadać dowody na to, że to właśnie Urządzenia

PK powodują zakłócenia. Dodatkowo Emitel oraz właściciel Obiektu ponoszą odpowiedzialność odszkodowawczą za niezasadne wyłączenie tych urządzeń. W ocenie Prezesa UKE, skoro Urządzenia PK muszą spełniać rygorystyczne normy oraz przejść test interoperacyjności to ryzyko, iż będą one powodować zakłócenia jest znikome. Natomiast nieuzasadnione wyłączenie Urządzeń PK może powodować znaczne, nieuzasadnione straty po stronie PK.

Tym samym dokonane zmiany, zdaniem Prezesa UKE, należy uznać za wpisujące się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, gdyż eliminują potencjalne obszary konfliktowe z Oferty.

### **38. Podwykonawcy**

Emitel w piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. zaproponował wprowadzenie do Projektu Oferty zapisów przewidujących solidarne współdzielenie kosztów, opłat oraz współodpowiedzialności w przypadku działań podwykonawców PK. Emitel wskazał, iż proponuje przyjęcie rozwiązań precyzujących odpowiedzialność PK oraz obowiązki dotyczące zachowania poufności przez podwykonawców PK. Emitel zaproponował również, by Prezes UKE zrezygnował z postanowień gwarantujących dostęp na rzecz podwykonawcy PK bowiem, korzystanie przez takiego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z zapewnienia dostępu bez zawartej umowy obciążone będzie sankcją bezwzględnej nieważności na zasadzie art. 31 ust. 1 Pt.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, iż nie zgadza się z propozycją Emitel. Stroną w procesie udzielania Dostępu na bazie Oferty będzie zawsze Emitel oraz PK. Podwykonawca nie jest i nie będzie stroną Umowy o Dostęp. Tym samym brak jest jakichkolwiek przesłanek przemawiających za tym, aby podwykonawca PK był zobowiązany do uiszczania opłat za Dostęp.

Prezes UKE wskazuje dodatkowo, iż to PK ponosi odpowiedzialność za działania podwykonawców, ponieważ są one realizowane na jego zlecenie. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje również, iż zgodnie z pkt. 19 ust. 2 Oferty zakres ubezpieczenia PK powinien obejmować klauzulę rozszerzającą zakres ochrony o szkody spowodowane przez podwykonawców. Dodatkowo zgodnie z pkt. 4.9 ust. 2 Oferty każda ze Stron Umowy o Dostęp ponosi odpowiedzialność wobec osób trzecich za szkody wyrządzone własnym działaniem lub zaniechaniem oraz działaniem lub zaniechaniem osób, którymi Strona posłużyła się przy wykonywaniu Umowy. W ocenie Prezesa UKE, z powyższego wynika, iż odpowiedzialność PK obejmuje nieprawidłowe działanie jego podwykonawców. Emitel jest z tego tytułu zabezpieczony poprzez Ubezpieczenie, które zobowiązany jest posiadać PK. Prezes UKE wskazuje również, iż PK ponosi odpowiedzialność za udostępnienie informacji o charakterze poufnym uzyskanych w związku z prowadzeniem przez PK postępowania o udzielenie Dostępu.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE podkreśla, iż dostęp na mocy Oferty jest udzielany dla PK nie dla jego podwykonawców. Podwykonawcy PK działają w imieniu PK i na jego rzecz, a sami nie są stroną Umowy o Dostęp. Podwykonawcy PK są związani jedynie umową z samym PK. Tym samym, twierdzenie Emitel, iż w takim przypadku zachodzi bezwzględna sankcja nieważności na zasadzie art. 31 ust. 1 Pt jest całkowicie nieuzasadnione.

Odnosząc się do argumentacji Emitel wskazanej w piśmie z dnia 10 czerwca 2019 r. Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z art. 474 kc dłużnik odpowiedzialny jest jak za własne działanie lub



zaniechanie oraz za działanie i zaniechanie osób, z których pomocą zobowiązanie wykonuje. Tym samym za szkody wyrządzone przez podwykonawców PK odpowiada sam PK. Brak jest w takiej sytuacji konieczności ustanowienia odpowiedzialności solidarnej skoro PK odpowiada za swojego podwykonawcę. Prezes UKE wskazuje także, że PK będzie również odpowiedzialny za naruszenie klauzuli poufności przez podwykonawców PK.

Odnosząc się do wniosku dowodowego Emitel ~~✗~~**Tajemnica przedsiębiorstwa Emitel; pkt 23✗**.

### **39. Ogólne warunki i procedury korzystania z Budynków**

Prezes UKE zmienił pkt 18 ust. 5 lit b Projektu Oferty przewidujący, iż w przypadku, w którym Emitel nie poinformował w wydanych Warunkach Technicznych o późniejszym obowiązku przeniesienia Urządzeń PK, koszty przeniesienia ponosi Emitel. Prezes UKE wprowadził rozwiązanie, zgodnie z którym w tego typu sytuacjach należy się PK bonifikata z tytułu przerwy w świadczeniu usługi. Rozwiązanie zaproponowane przez Emitel w piśmie z dnia 26 października 2018 r. przewidywało jedynie możliwość ubiegania się o bonifikatę za każdą godzinę, podczas której Urządzenia PK były zdemontowane, co w ocenie Prezesa UKE, nie odpowiada faktycznej niedostępności usługi. W ocenie Prezesa UKE, pozostawienie rozwiązania zaproponowanego przez Emitel pozbawiałoby PK rekompensaty za faktyczny czas przerwy w świadczeniu usługi spowodowanej działaniami Emitel. Tym samym, w ocenie Prezesa UKE, wprowadzona zmiana wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji.

### **40. Prawa autorskie**

Prezes UKE usunął postanowienia Projektu Oferty dotyczące przejścia majątkowych praw autorskich na Emitel. W ocenie Prezesa UKE, jest to wymaganie nadmiarowe i całkowicie nieuzasadnione. Na PK jako na podmiocie nieregulowanym nie ciążyą żadne obowiązki regulacyjne. Tym samym zapisy Oferty nie mogą narzucać dodatkowych obowiązków na PK.

Zdaniem Prezesa UKE, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla rozwiązania zaproponowanego przez Emitel, tym samym przyjęte rozstrzygnięcie wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji.

Odnosząc się do argumentacji Emitel z dnia 25 stycznia 2019 r. Prezes UKE wskazuje, iż skoro PK zwraca się do Emitel z wnioskiem o udzielenie dostępu to uznać należy, iż zgadza się na wykorzystywanie przez Emitel planów, projektów i rysunków celem przekazania ich większej liczbie osób. Tym samym wprowadzenie do Oferty zapisów zobowiązujących do przeniesienia majątkowych praw autorskich jest rozwiązaniem zbytecznym i zbyt daleko ingerującym w prawa PK.

### **41. Postępowanie w przypadku rozwiązania Umowy o Dostęp**

Prezes UKE nie uwzględnił postulatu ZPPM wskazanego w piśmie z dnia 8 października 2018 r. dotyczącego przedłużenia terminu na demontaż Urządzeń PK oraz usunięcia postanowienia przewidującego konieczność uiszczania opłat z tytułu Dostępu do czasu demontażu Urządzeń PK. W tym kontekście Prezes UKE wskazuje, iż w/w postanowienia mają zabezpieczyć interesy Emitel po zakończeniu umowy z PK. Po zakończonej umowie Emitel musi być w stanie albo samodzielnie świadczyć usługę emisji danemu Nadawcy lub umożliwić jej świadczenie innemu PK. Pozostawione Urządzenia PK mogą uniemożliwiać takie działanie, tym samym zasadne jest, aby przedmiotowe postanowienia pozostały w Ofercie.

W piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. oraz piśmie z dnia 11 marca 2019 r. Emitel zaproponował dodanie do Projektu Oferty w pkt. 16.1 nowego ust. 7 zgodnie z którym:

*„Każda ze stron Umowy o Dostęp zawartej na okres powyżej 36 miesięcy może ją rozwiązać za uprzednim trzymiesięcznym wypowiedzeniem. Oświadczenie o rozwiązaniu umowy w tym trybie można złożyć po upływie 36 miesięcy obowiązywania Umowy”.*

Emitel wskazał, iż konsultowany Projekt Oferty przewiduje rozwiązanie, zgodnie z którym Umowa o Dostęp może zostać zawarta na dowolnie długi okres ograniczony jedynie okresem na jaki PK zawiera umowę z Nadawcą. Po wprowadzonej modyfikacji zabrakło jakichkolwiek mechanizmów możliwości rozwiązania Umowy. Zdaniem Emitel, Prezes UKE powinien zwrócić uwagę, iż dokonana ingerencja zamykać będzie możliwość dokonywania przez Nadawców przeglądu rynku celem pozyskania najlepszej oferty. W praktyce bowiem posiadanie przez PK umowy wieloletniej obejmującej Przedmiot Dostępu będzie czynić iluzorycznym możliwość dokonania takiego przeglądu. Umowy w sprawie zamówień publicznych zawierane są co do zasady na czas oznaczony nie dłuższy niż 4 lata. Rozwiązanie to ma sprzyjać zachowaniu uczciwej konkurencji, a także zapewnić stały dostęp do realizacji zamówień również nowoutworzonym podmiotom. Emitel wskazał również na niedopuszczalne praktyki jakich dopuszczali się niektórzy PK w zakresie dostępu do rynku zarówno w odniesieniu do Emitel jak i innych nowoutworzonych przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Jako przykład takiego postępowania Emitel wskazał sprawę prowadzoną przed Prezesem UKE, która została zakończona wydaniem decyzji nr DHRT-WWM-6080-92/11(11) z dnia 1 września 2011 r. Powyższa sprawa, w ocenie Emitel, związana jest z wyznaczeniem przez PK takiego terminu długości obowiązywania Umowy o Dostęp, który uniemożliwiał Emitel lub innym PK złożenie Nadawcy konkurencyjnej oferty.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż zgodnie z pkt. 2.7 ust. 3 Oferty:

*„O ile strony w Umowie nie postanowią inaczej, Umowę o Dostęp zawiera się na czas oznaczony 24 miesiące chyba, że PK wnioskuje o ustalenie innego okresu trwania Umowy o Dostęp, skorelowanego z okresem, na jaki PK uzyskał zamówienie na świadczenie Transmisji RTV oraz uwzględniającego czas potrzebny do rozpoczęcia świadczenia Usługi Transmisji RTV. Wniosek PK w tym przedmiocie jest dla Emitel wiążący”.*

Powyższe oznacza, iż wbrew twierdzeniom Emitel, Umowa o Dostęp nie może mieć dowolnie długiego okresu. Jest ona ograniczona czasem na jaki zawierana jest umowa między PK a Nadawcą. Nadawca posiada pełną swobodę w kształtowaniu umów z PK. Jeżeli chce związać się umową długoterminową z PK ma do tego pełne prawo. Prezes UKE nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż wprowadzone rozwiązanie uniemożliwi Nadawcy przegląd rynku celem uzyskania najlepszej oferty. Wynika to faktu, iż zgodnie z pkt. 16 ust. 2 lit. b Oferty Emitel ma prawo do natychmiastowego wypowiedzenia Umowy o Dostęp w przypadku, gdy PK utraci możliwość świadczenia Usługi Transmisji RTV. Tym samym Nadawca chcący zmienić podmiot świadczący mu Usługę Transmisji RTV powinien najpierw zakończyć umowę o świadczenie Usługi Transmisji RTV, co z kolei spowoduje zakończenie Umowy o Dostęp oraz zwolnienie Przedmiotu Dostępu. W odniesieniu do umów zawieranych w trybie zamówień publicznych Prezes UKE wskazuje, iż Umowy o Dostęp będą kończyły się wraz z umowami o świadczenie Usługi Transmisji RTV, więc nie zachodzi ryzyko, iż przyjęte rozwiązania będą stały w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji i uniemożliwią wejście na rynek nowo utworzonym podmiotom.

Prezes UKE odnosząc się do wniosku dowodowego Emitel o przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci decyzji Prezesa UKE o sygn. akt DHRT-WWM-6080-92/11(11) z dnia 1 września 2011 r. na okoliczność, iż wyznaczanie długiego terminu obowiązywania umowy o dostępie uniemożliwia Nadawcy dokonanie przeglądu ofert, a Emitel lub innym nowo utworzonym przedsiębiorcom uniemożliwia złożenie takich ofert ze względu na zajętość

zasobów Infrastrukturalnych wskazuje, iż przeprowadzony dowód nie udowadnia w/w tezy stawianej przez Emitel. Prezes UKE wskazuje, iż postępowanie DHRT-WWM-6080-92/11(11) prowadzone było w trybie art. 27 ust. 2 a w zw. Z art. 30 ust. 1 Pt w przedmiocie wydania przez Prezesa UKE postanowienia określającego termin zakończenia negocjacji pomiędzy Emitel a PSN, w przedmiocie określenia daty obowiązywania umowy z dnia 4 sierpnia 2009 r. Postępowanie zostało umorzone decyzją z dnia 1 września 2011 r. po cofnięciu przez Emitel wniosku pismem z dnia 12 sierpnia 2011 r. nr DSWI/1052/2011. Cofnięcie wniosku wynikało z faktu podpisania przez strony aneksu do umowy z dnia 4 sierpnia 2009 r. Jak wynika z pisma PSN z dnia 12 sierpnia 2011 r.: wniosek o wydanie postanowienia wynikał „(...) z pomyłkowej informacji EmiTel o terminie obowiązywania umowy zawartej przez PSN na świadczenie usługi telekomunikacyjnej bazującej na przedmiocie dostępu. Umowa ta obowiązuje do dnia 7 września 2012 r., a nie jak pomyłkowo przyjął EmiTel – do dnia 30 czerwca 2012 r. Z tego powodu prośba PSN o ustalenie okresu obowiązywania umowy PSN z EmiTel na okres do 7 września 2012 jest w pełni uzasadniona i została uwzględniona przez EmiTel na spotkaniu negocjacyjnym Stron w dniu 11 sierpnia 2011 r.”. Powyższe zostało potwierdzone w Protokole spotkania dotyczącego zmiany umowy o dostęp telekomunikacyjny z dnia 4 sierpnia 2009 r. podpisanej przez pełnomocnika Emitel. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE nie podziela również argumentacji Emitel w tym zakresie zawartej w piśmie z dnia 10 czerwca 2019 r, gdyż propozycja PSN nie pozostawała w żaden sposób w sprzeczności z obowiązkami regulacyjnymi Emitel. Dostęp telekomunikacyjny miał na celu i został wykorzystany przez PSN w celu świadczenia usługi na rzecz Nadawcy, tylko w okresie zawartej z tym Nadawcą umowy i nie prowadził do udaremnienia zamówienia publicznego. Prezes UKE wskazuje również, że PSN w piśmie z dnia 16 czerwca 2019 r. wskazała, iż „Zarzuty o braku możliwości przeprowadzenia w takiej sytuacji prawidłowego i skutecznego postępowania przez nadawcę w celu udzielenia zamówienia publicznego na świadczenia usługi nadawczej budzą tym większe zdziwienie, że odpowiednie postępowanie odbyło się, a w jego wyniku to właśnie Emitel przejął od PSN świadczenie usługi na rzecz tego nadawcy”.

Mając powyższe na uwadze, decyzja Prezesa UKE z dnia 1 września 2011 r. umarzająca postępowanie nr DHRT-WWM-6080-92/11(11) nie dowodzi w żaden sposób, iż wyznaczenie obowiązywania długiego terminu obowiązywania Umowy o Dostęp uniemożliwia dokonywanie przeglądu ofert ze względu na zajętość zasobów. W ocenie Prezesa UKE, rozwiązanie przewidujące korelacje Umowy o Dostęp z umową zawieraną między PK a Nadawcą powoduje, iż to Nadawcy mają pełną swobodę w wyborze i kształtowaniu zawieranych umów, gdyż wypowiedzenie umowy przez Nadawcę pośrednio powoduje zakończenie Umowy o Dostęp. Prezes UKE wskazuje dodatkowo, iż to Emitel, zgodnie z informacjami przekazanymi przez BCAST w piśmie z dnia 26 lutego 2019 r., zawiera długoterminowo 10 letnie umowy z Nadawcami, blokując tym samym możliwość do świadczenia usług innym PK.

Prezes UKE wydłużył z 3 miesięcy do 12 miesięcy termin umożliwiający wypowiedzenie Umowy o Dostęp z uwagi na niez uzyskanie przez PK niezbędnych zgód i pozwoleń. W ocenie Prezesa UKE termin 3 miesięczny może być niewystarczający.

Prezes UKE doprecyzował również pkt. 16.1 ust. 2 lit c) poprzez wskazanie, iż rozwiązanie Umowy o Dostęp może nastąpić jedynie w sytuacji, gdy Emitel utraci prawo do dysponowania Obiektem niebędącym jego własnością. Dodatkowo Prezes UKE wprowadził możliwość przedłużenia Umowy o Dostęp w sytuacji, gdy Emitel przedłuży swoją Umowę z właścicielem Obiektu.

Z uwagi na powyższe, przyjęte rozwiązanie uznać należy za zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji, gdyż umożliwia Nadawcom swobodny wybór podmiotu świadczącego Usługę Transmisji RTV.

#### **42. Ubezpieczenie**

Prezes UKE po przeanalizowaniu materiału dowodowego w sprawie postanowił również zmodyfikować pkt 17 ust. 1 Projektu Oferty, poprzez zmianę wysokości obowiązkowej polisy ubezpieczeniowej z 20 000 000 zł na 1 000 000 zł. W tym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż polisa ubezpieczeniowa na 20 000 000 zł może stanowić zbyt duży koszt dla PK, którzy z uwagi na konieczność jej wykupienia nie będą w stanie stworzyć konkurencyjnej oferty dla Nadawców. Tym samym konieczność posiadania przez PK polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w wysokości 20 000 000 zł uznać należy za nadmiarowy warunek. Zmiana wysokości obowiązkowej polisy ubezpieczeniowej wpisuje się w potrzebę stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji, gdyż umożliwi PK stworzenie konkurencyjnej do Emitel oferty świadczenia Usługi Transmisji RTV. Prezes UKE wskazuje, iż analogiczną wysokość ubezpieczenia przewiduje Oferta SOR (Rozdział 17 ust. 4 Część VI Kolokacja) w przypadku chęci skorzystania przez przedsiębiorcę alternatywnego z usługi Kolokacji.

Prezes UKE postanowił dodatkowo usunąć postanowienie Projektu Oferty, zgodnie z którym *„PK zobowiązany jest dodatkowo wykupić i posiadać polisę ubezpieczeniową mienia na kwotę odpowiadającą wartości mienia PK, zaangażowanego do realizacji Umowy o Dostęp. W przypadku uszkodzenia, niszczenia i utraty mienia PK niezależnego od działalności Emitel, PK nie może wysuwać w stosunku do Emitel żadnych roszczeń odszkodowawczych za wartość tego mienia”*. W ocenie Prezesa UKE, w/w postanowienie stanowi dodatkowy nadmiarowy warunek udzielenia Dostępu. W sytuacji wystąpienia jakiegokolwiek szkody w mieniu PK oczywistym jest, że Emitel nie zostanie pociągnięty w takiej sytuacji do odpowiedzialności. Natomiast decyzja o wykupieniu polisy ubezpieczeniowej mienia zaangażowanego do realizacji Umowy o Dostęp powinna każdorazowo należeć do PK i nie powinna być z góry narzucana przez postanowienia Oferty. Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż wprowadzona zmiana jest zgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel, gdyż eliminuje nadmiarowe warunki stawiane przez Emitel, utrudniające uzyskanie Dostępu do jego Infrastruktury.

#### **43. Wyłączenie Przedmiotu Dostępu z Oferty Ramowej**

Prezes UKE wskazuje, iż mając na uwadze argumenty BCAST oraz CP wskazane w postępowaniu konsultacyjnym dokonał następujących zmian w Projekcie Oferty. Po pierwsze Prezes UKE, usunął postanowienie umożliwiające wyłączenie Przedmiotu Dostępu z Oferty w przypadku, w którym uprawnienie do jego władania Infrastruktura bądź możliwością świadczenia usług z jej wykorzystaniem przez Emitel obejmuje perspektywę krótszą aniżeli 48 miesięcy, Przedmiot Dostępu ma niewyjaśniony stan prawny oraz w innych przypadkach, w których doszło do zmiany w zakresie Przedmiotu Dostępu uniemożliwiające jego wykorzystanie do świadczenia Usługi transmisji RTV zgodnie z Ofertą. W powyższym zakresie Prezes UKE wskazuje, iż PK nie zawsze zawierają umowy z Nadawcami na okresy dłuższe niż 48 miesięcy i powinni w takiej sytuacji mieć możliwość skorzystania z Przedmiotu Dostępu. Dodatkowo skoro niewyjaśniony stan prawny nie stoi na przeszkodzie w umieszczeniu Przedmiotu Dostępu w Ofercie to nie powinno być to kryterium pozwalające na usunięcie Przedmiotu Dostępu z Oferty. Zdaniem Prezesa UKE, niewyjaśniony stan prawny Przedmiotu Dostępu nie pojawia się nagle – Emitel, jako doświadczony przedsiębiorca

powinien posiadać wiedzę niezbędną do określenia potencjalnych zagrożeń wynikających z niewyjaśnionego stanu prawnego dla ciągłości korzystania z Przedmiotu Dostępu. Prezes UKE wskazuje również, iż zapis przewidujący inne przypadki uniemożliwiające wyłącznie Przedmiotu Dostępu z Oferty jest zbyt ogólny i może powodować spory interpretacyjne. W związku z czym został usunięty z Projektu Oferty.

Prezes UKE doprecyzował również, iż Przedmiot Dostępu może być wyłączony z Oferty z uwagi na nieodpowiedni stan techniczny, ale pod warunkiem stwierdzenia tego faktu przez niezależnego biegłego. Natomiast w przypadku zbycia Przedmiotu Dostępu Emitel w umowie z Nabywcą powinien zagwarantować możliwość kontynuacji świadczenia Usługi Transmisji RTV przez PK do czasu zakończenia obowiązującej Umowy o Dostęp. Prezes UKE wprowadził również możliwość wyłączenia Przedmiotu Dostępu, gdy będzie on objęty prawomocnym nakazem rozbiórki.

Z uwagi na powyższe przyjęte rozwiązanie uznać należy za zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji, gdyż eliminuje nieuzasadnione podstawy wyłączenia Przedmiotu Dostępu z Oferty oraz zabezpiecza w tym zakresie interesy PK, czyli podmiotu o słabszej pozycji rynkowej w stosunku do Emitel.

#### **44. Stanowisko ZPPM z dnia 8 października 2018 r.**

Prezes UKE odniósł się do poszczególnych argumentów skazanych w stanowisku ZPPM z dnia 8 października 2018 w treści uzasadniania do niniejszej decyzji. Prezes UKE nie odnosił się jedynie do argumentów odnoszących się do zmienionych postanowień Projektu Oferty z uwagi na ich bezprzedmiotowość.

#### **45. Stanowisko Emitel z dnia 11 marca 2019 r. oraz z dnia 24 kwietnia 2019 r.**

Emitel w piśmie z dnia 11 marca 2019 r. oraz w piśmie z dnia 24 kwietnia 2019 r. wniósł o wprowadzenie w pkt. 1 Projektu Oferty zmiany, poprzez nadanie mu nowej następującej treści:

*„W zakresie transmisji programów telewizyjnych, Oferta określa ramowe warunki współpracy wyłącznie na potrzeby realizacji transmisji programów nieodpłatnych (wyłącznie w multipleksach, w których dostęp do programów telewizyjnych jest w całości nieodpłatny). Oferta nie określa warunków ramowych współpracy pozwalających na transmisję odpłatnych programów telewizyjnych”*

lub

*„W zakresie transmisji programów telewizyjnych, Oferta nie określa ramowych warunków współpracy na potrzeby transmisji programów w multipleksie MUX4”.*

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż Decyzja SMP TV oraz Decyzja SMP Radio nie zawężają obowiązków regulacyjnych nałożonych na Emitel w zależności od tego czy usługa detaliczna świadczona za pomocą udostępnionej Infrastruktury Emitel będzie płatna czy też bezpłatna.

Odnosząc się do argumentacji Emitel, Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z postanowieniem z dnia 7 maja 2018 r. nr DHRT.SMP.6001.1.2018.12 wskazał, że naziemna telewizja mobilna (DVB-H) transmitowana w MUX4 nie stanowi substytutu naziemnej telewizji cyfrowej realizowanej w standardzie DVB-T. Kryterium rozróżniającym nie jest wbrew twierdzeniom Emitel odpłatność tej usługi, ale odmienny sposób technicznej realizacji. Należy więc przyjąć, iż telewizja mobilna nie wchodzi w zakres Oferty, natomiast naziemna telewizja cyfrowa niezależnie od odpłatności usługi detalicznej wchodzi w jej zakres.

Emitel wniósł również o dodanie w pkt. 2.4 ust. 4 nowej litery c) o następującym brzmieniu:

*„c) Wniosek o Dostęp złożony został w odniesieniu do infrastruktury Emitel, która jest możliwa do zastąpienia poprzez dostępną na rynku infrastrukturę alternatywną. Emitel zobowiązany jest do przedstawienia pisemnego uzasadnienia rozstrzygnięcia podjętego na tej podstawie wraz ze wskazaniem parametrów dostępnej na rynku infrastruktury alternatywnej”.*

Emitel wniósł również o wprowadzenie postanowienia ograniczającego obowiązek zapewnienia dostępu do obiektów uznawanych przez Prezesa UKE za niemożliwe do powielenia.

Emitel w dalszej części stanowiska wskazał, iż stoi na stanowisku, że tworzenie obowiązków dostępu do Infrastruktury na Obiektach, których Emitel nie jest właścicielem wykracza poza potrzeby rynku oraz postuluje całkowitą rezygnację z takiej formy dostępu.

Prezes UKE odnosząc się do powyższego wskazuje, iż zgodnie z Decyzją SMP Radio i Decyzją SMP TV na Emitel nałożony został obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt, polegający na uwzględnieniu uzasadnionych wniosków PK o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego, w tym użytkowania elementów Infrastruktury, sieci oraz udogodnień towarzyszących. Obowiązek ten ma charakter bezwarunkowy (nie zależy od faktu istnienia infrastruktury alternatywnej ani od podmiotu będącego właścicielem Obiektu), a tym samym rozwiązanie zaproponowane przez Emitel jest z nim niezgodne i nie może zostać uwzględnione. Emitel jest zobowiązany do udzielenia dostępu niezależnie od tego czy Wniosek o Dostęp dotyczy Obiektów trudnych do powielenia, czy też od faktu istnienia infrastruktury alternatywnej.

#### **46. Stanowisko Emitel z dnia 25 czerwca 2019 r.**

Emitel pismem z dnia 25 czerwca 2019 r. wniósł o wprowadzenie do Projektu Oferty zmian mających na celu zagwarantowanie Emitel, iż Infrastruktura Emitel będzie wykorzystywana jedynie zgodnie z celami wskazanymi w Decyzji SMP TV oraz Decyzji SMP Radio tj.:

- świadczenie na rzecz Nadawców usługi transmisji programów telewizyjnych w celu dostarczania treści telewizyjnych użytkownikom końcowym, albo
- świadczenie na rzecz Nadawców usługi transmisji programów radiofonicznych w celu dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym.

Prezes UKE donosząc się do powyższego wskazuje, iż po pierwsze zapisy Projektu Oferty przewidują możliwość podpisania Umowy o Dostęp jedynie z tymi PK, który będą uprawnieni do świadczenia usługi transmisji dla Nadawcy. Z uwagi na powyższe Infrastruktura Emitel może być wykorzystywana jedynie w celu świadczenia usług Nadawcom. Po drugie zgodnie z pkt. 16.1 ppkt. 3 lit a Oferty zarówno Emitel jak i PK mają prawo rozwiązania Umowy o Dostęp, w przypadku gdy druga Strona Umowy o Dostęp naruszy istotne postanowienia Umowy o Dostęp.

Jednocześnie Usługa Transmisji RTV zdefiniowana została jako usługa transmisji programów radiofonicznych lub telewizyjnych w celu dostarczania treści radiofonicznych lub telewizyjnych użytkownikom końcowym świadczona na rzecz Nadawcy.

Tym samym wykorzystanie przez PK Infrastruktury w sposób sprzeczny z Umową o Dostęp umożliwia Emitel wypowiedzieć Umowę o Dostęp z uwagi na naruszenie jej istotnych postanowień.

Mając na uwadze powyższe brak jest potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów do Oferty, skoro istniejące postanowienia zabezpieczają dostatecznie interes Emitel. Przyjęte

rozwiązanie uznać należy za zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu, gdyż nie wprowadza zapisów, które powielają rozwiązania zawarte już w Ofercie.

#### **47. Załączniki do Oferty**

Prezes UKE wprowadzając zmiany do Oferty wprowadził również analogiczne zmiany do Załączników do Oferty, w szczególności do Wniosku o zawarcie Umowy oraz wzoru Umowy o Dostęp.

Dodatkowo Prezes UKE wprowadził termin 30 dni na opłacenie należności za udzielenie Dostępu, gdyż jest to termin powszechnie stosowany na rynku i daje PK możliwość opłaty należności względem Emitel z bieżących przychodów.

Prezes UKE wskazuje również, iż usunął z Projektu Oferty Załącznik nr 11 do Umowy o Dostęp „Ogólne Warunki Wstępu”. W ocenie Prezesa UKE, procedury zawarte w tym załączniku są nadmiarowe i zbędne, aby wprowadzać je do Oferty. W tym kontekście Prezes UKE wskazuje, iż Załącznik nr 1 do Decyzji SMP Radio oraz Decyzji SMP TV „Zakres oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym”, nie przewiduje konieczności zawierania tak szczegółowych regulacji w Ofercie. W ocenie Prezesa UKE, zasady wejścia na Obiekt powinny być regulowane między stronami Umowy o Dostęp na zasadzie uzgodnień roboczych, a nie na poziomie Oferty, tym bardziej, że z zakresu Oferty wyłączona została Infrastruktura Krytyczna.

Z uwagi na powyższe przyjęte rozwiązanie uznać należy za zgodne z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania Dostępu do Infrastruktury telekomunikacyjnej Emitel w oparciu o przejrzyste zasady, gdyż eliminuje z Oferty procedury niezwiązane bezpośrednio z udzieleniem Dostępu.

#### **48. Rygor natychmiastowej wykonalności**

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa, decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jest nim „inny interes społeczny”.

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego, należy stwierdzić, „*że nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna*” (M. Wyrzykowski, Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym, Warszawa 1986, s. 209, por. Komentarz do kpa, B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H. Beck, W-wa 2000, str. 457, pkt 6). W tym zakresie należy zaznaczyć, iż orzecznictwo wyróżnia m.in. trzy kategorie „interesów”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. Interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn. akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124).

Należy wskazać, że niniejsza decyzja Prezesa UKE i skutki, jakie ze sobą niesie mają istotne znaczenie dla interesu społecznego, co wymaga zapewnienia jej natychmiastowej wykonalności. W niniejszej sprawie interes społeczny wyraża się w dążeniu do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewnienia równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także

zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Prezes UKE wskazuje również, iż w chwili obecnej nie istnieje żadna oferta regulacyjna umożliwiająca korzystanie z Usługi Transmisji RTV na bazie Infrastruktury Emitel. Tym samym Oferta zatwierdzona niniejszą decyzją umożliwi efektywne korzystanie z usług Emitela w zakresie Usługi Transmisji RTV. W efekcie zapewniony zostanie rozwój skutecznej konkurencji, co niewątpliwie przełoży się na korzyści dla użytkowników końcowych. Prezes UKE wskazuje bowiem, że postanowienia Oferty w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją, umożliwią rozwój skutecznej konkurencji pomiędzy Emitel, a PK.

Należy także wskazać, że możliwie jak najszybsze zapewnienie sprawnego funkcjonowania rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych oraz telewizyjnych w celu dostarczenia treści radiofonicznych i telewizyjnych użytkownikom końcowym poprzez zatwierdzenie Oferty oraz konieczność ochrony i rozwoju na tym rynku zasad konkurencji leżały u podstaw zastosowania przez Prezesa UKE instytucji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W przedmiotowej sprawie interes społeczny jest związany z zapewnieniem operatorom sieci transmisyjnej – tj. potencjalnym konkurentom Emitel, w dalszej kolejności i pośrednio Nadawcom oraz użytkownikom końcowym Dostępu do podstawowych usług telekomunikacyjnych na przystępnych warunkach. Umożliwienie operatorom sieci transmisyjnej fizycznego Dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej innego operatora, będzie prowadzić do większej konkurencji w zakresie oferowanych usług, co w rezultacie powinno prowadzić do obniżenia cen oraz wzrostu jakości i zakresu oferowanych usług.

Prezes UKE rozstrzygając w kwestii nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności ma na względzie nie tylko art. 108 § 1 kpa, ale również art. 1. ust. 2 Pt, który stanowi: „celem ustawy jest stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych”.

Wobec powyższego, należy uznać, iż nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, który, jak już zostało wykazane w niniejszej sprawie, wyraża się w dążeniu do wspierania skutecznej i efektywnej współpracy międzyoperatorskiej i tym samym do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji, a także zapewnieniu użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji.

## POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia



Prezesowi UAE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UAE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1302, dalej „ppsa”).

Zgodnie z art. 54a § 1 ppsa jeżeli przed przekazaniem sądowi skargi jednej ze stron postępowania administracyjnego, inna strona tego postępowania zwróciła się do organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy organ rozpoznaje tę skargę jak wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o czym niezwłocznie zawiadamia stronę wnoszącą skargę.

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) w związku z art. 230 ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 ppsa.

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
Zastępca Prezesa

Karol Krzywicki