



**PREZES**

**URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Warszawa, 14 czerwca 2019 r.

**Orange Polska S.A.**

Al. Jerozolimskie 160

02-326 Warszawa

Podmiot na prawach strony:

**Polska Izba Informatyki  
i Telekomunikacji**

Al. Jerozolimskie 136, IX piętro

02-305 Warszawa

### **DECYZJA DR.WORK.6082.7.2019.15**

Na podstawie art. 43 ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1954, ze zm., dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL” lub „TP”) z dnia 4 kwietnia 2019 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”, w dniu 4 kwietnia 2019 r.) o zobowiązanie OPL do przygotowania zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej „Oferta SOR”), zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), zmienionej następnie decyzjami Prezesa UKE,

#### **I. Zobowiązuję OPL do przygotowania zmiany Oferty SOR poprzez modyfikację zapisów zawartych w:**

- Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 Cennik, w punkcie 9.10. „Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)” w zakresie dodania opłaty za zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet,
- Części V Usługa BSA<sup>1</sup>, w Rozdziale 2 „Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA”, w punkcie 2.3.4. Poziom dostępu Ethernet poprzez usunięcie ograniczeń dla interfejsu 10GE i dodanie możliwości uruchomienia interfejsów 100GE wraz z modyfikacją związanych z tym załączników do Oferty SOR,

**w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji (dalej „Decyzja”).**

#### **II. Na podstawie art. 108 § 1 kpa nadaję Decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

<sup>1</sup> ang. Bitstream Access – usługa szerokopasmowego dostępu do lokalnej pętli abonenckiej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych.

## UZASADNIENIE

W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), w której zatwierdził Ofertę SOR.

W dniu 5 kwietnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(219), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 29 września 2010 r.

W dniu 30 maja 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-7/13(76) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie wprowadzenia nowej opcji Usługi BSA – do 80 Mb/s.

W dniu 7 października 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6040-1/14(121) (dalej „Decyzja SMP 5”), w której określił rynek właściwy jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego i wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej (dalej „Rynek 5”).

W dniu 5 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-7/13(177), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 30 maja 2014 r.

W dniu 11 sierpnia 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28, zmieniającą Ofertę SOR w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej, w związku z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL w Decyzji SMP 5.

W dniu 25 maja 2017 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.10.2016.101, którą uchylił w części decyzję Prezesa UKE z dnia 11 sierpnia 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2019 r. (data wpływu do UKE: 4 kwietnia 2019 r.) OPL wniosła o wydanie decyzji zobowiązującej OPL do przedstawienia projektu zmiany Oferty SOR poprzez modyfikację zapisów w Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 Cennik, w punkcie 9.10. Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU) w zakresie dodania opłaty za zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet, oraz w Części V Usługa BSA, w Rozdziale 2 Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA, w punkcie 2.3.4. Poziom dostępu Ethernet poprzez usunięcie ograniczeń dla interfejsu 10GE i dodanie możliwości uruchomienia interfejsów 100GE wraz z modyfikacją związanych z tym załączników do Oferty SOR (dalej „Wniosek”). W uzasadnieniu OPL wskazała, że konieczność zmian powyższych zapisów SOR podyktowana jest istotnym wzrostem zasięgu sieci FTTH budowanej przez OPL, oraz koniecznością pokrycia zapotrzebowania na usługi detaliczne bazujące na technologii FTTH charakteryzujące się wysokimi przepływnościami (w tym również planowane wprowadzenie 1 Gbps), ponadto OPL podkreśliła, że wspomniane łącza światłowodowe posiadają wysoki potencjał technologiczny do zwiększenia ich przepływności, natomiast wprowadzenie nowego interfejsu 100 GE oraz zniesienie ograniczeń dla interfejsów 10 GE będzie odpowiedzią na zwiększone zapotrzebowanie na pasmo w regulowanej usłudze hurtowej BSA w przyszłości.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2019 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „PIIT”), Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „KIGEiT”) oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania OPL do przygotowania zmiany Oferty SOR zgodnie z Wnioskiem. Ponadto Prezes UKE poinformował, że zgodnie z art. 31 § 1 pkt 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału

w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny, wskazując jednocześnie iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 28 maja 2019 r. Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 § 1 kpa prawie do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt, postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 2062, ze zm.).

Podstawą wydania Decyzji jest art. 43 ust. 2 zd. 1 Pt, zgodnie z którym „w przypadku zmiany zapotrzebowania na usługi lub zmiany warunków rynkowych Prezes UKE może z urzędu lub na uzasadniony wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zobowiązać operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej w całości lub w części.” Powyższy przepis reguluje zatem kwestie związane ze zobowiązaniem operatora o znaczącej pozycji rynkowej do przygotowania zmiany oferty ramowej, tj. tryb wszczęcia postępowania, przedmiot i zakres zobowiązania do przygotowania zmiany oferty ramowej oraz przesłanki uprawniające Prezesa UKE do zobowiązania operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej.

Mając na uwadze treść art. 43 ust. 2 zd. 1 Pt, należy podkreślić, że w przypadku zmiany zapotrzebowania na usługi lub zmiany warunków rynkowych Prezes UKE może z urzędu lub na uzasadniony wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (dalej „PT”) zobowiązać operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej w całości lub w części. Wskazać w tym zakresie należy, iż zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej „NSA”) z dnia 23 stycznia 2013 r., sygn. akt II GSK 1981/11, LEX 1361522 „artykuł 43 ust. 2 p.t. jako przesłanki wprowadzenia przez przedsiębiorcę zmian do obowiązującej oferty ramowej wskazuje zmiany zapotrzebowania na usługi lub zmiany warunków rynkowych. Przesłanki te muszą być interpretowane w taki sposób, aby w przypadku dostrzeżenia przez organ wystąpienia wskazanych wyżej zniekształceń lub barier organ miał możliwość zobowiązania do dokonania zmiany oferty ramowej, która wyeliminuje nieprawidłowości.

Nie jest do zaakceptowania taka wykładnia art. 43 ust. 2 p.t., która mimo stwierdzenia, że po wprowadzeniu oferty ramowej na rynku konkurencyjnym występują nieprawidłowości, nie daje możliwości zobowiązania przedsiębiorcy do przygotowania stosownych zmian tej oferty”.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: „Wniosek o zmianę oferty może pochodzić nie tylko od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zainteresowanego zmianą oferty, ale także od zobowiązanego ofertą operatora. Wniosek musi szczegółowo uzasadniać, dlaczego konieczne jest dokonanie zmiany oferty oraz wyjaśniać relacje pomiędzy zmianami w zakresie zapotrzebowania na usługi lub zmianami warunków rynkowych a koniecznością dokonania zmian ofert ramowych” (M. Rogalski, K. Kawałek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2010 r.). Wskazać jednocześnie należy, że wniosek w sprawie zobowiązania do zmiany oferty ramowej powinien być uzasadniony, gdyż tylko taki wniosek powoduje wszczęcie przez Prezesa UKE postępowania w sprawie wydania decyzji

zobowiązującej do dokonania zmiany oferty ramowej. Jeżeli wniosek nie jest uzasadniony Prezes UKE odmawia zobowiązania operatora (tu: OPL) do zmiany oferty ramowej w formie decyzji. Warunkiem wydania decyzji na podstawie art. 43 ust. 2 Pt jest również, istnienie obowiązującej oferty ramowej, tak stwierdził również Wojewódzki Sąd Administracyjny (dalej „WSA”) w Warszawie w wyroku z dnia 5 marca 2008 r. o sygn. akt VI SA/Wa 2164/07.

W zależności od wyników dokonanej oceny, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zobowiązania operatora (tu: OPL) do przygotowania zmiany oferty ramowej (tu: Oferta SOR) w całości lub w części,
2. odmowy zobowiązania operatora (tu: OPL) do przygotowania zmiany oferty ramowej (tu: Oferta SOR) w całości lub w części.

W związku z powyższym, Prezes UKE, rozpatrując sprawę, kierował się przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 2 Pt, tj.:

- 1) istnieniem obowiązującej oferty ramowej,
- 2) wystąpieniem zmiany zapotrzebowania na usługi,
- 3) wystąpieniem zmiany warunków rynkowych, oraz
- 4) zasadnością wniosku przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (tu: OPL).

#### **Odnosząc powyższe do sprawy Prezes UKE stwierdza co następuje:**

Dokonując analizy przepisu art. 43 ust. 2 zd. 1 Pt, pod kątem ww. przesłanek Prezes UKE wskazuje, że obowiązującą ofertą ramową na dzień wydania Decyzji, której zmiany dotyczy Wniosek jest Oferta SOR.

Dokonując analizy sprawy zgodnie z treścią art. 43 ust. 2 zd. 1 Pt, Prezes UKE zaznacza, że postępowanie zostało wszczęte na wniosek OPL oraz, że OPL jako przedsiębiorca telekomunikacyjny, zarejestrowany pod numerem 1 w rejestrze prowadzonym przez Prezesa UKE, posiadał w świetle art. 43 ust. 2 zd. 1 Pt legitymację do złożenia Wniosku.

W odniesieniu do przesłanki zmiany zapotrzebowania na usługi, ustawodawca posłużył się pojęciem niedookreślonym, pozostawiając tym samym kwestię ustalenia jego treści w kompetencji Prezesa UKE. Potwierdzenie powyższej kompetencji znajduje poparcie w orzecznictwie. Zgodnie z treścią wyroku WSA w Warszawie z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. akt VI SA/Wa 2624/13 „[...] należy uznać, iż na gruncie ustawy - Prawo telekomunikacyjne możliwość nałożenia obowiązku zmiany oferty ramowej, jako środka zaradczego przewidzianego w cyt. ustawie, jest dyskrecyjną kompetencją organu regulacyjnego wynikającą z oceny adekwatności tego środka regulacyjnego, z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, celów ustawy oraz celów polityki regulacyjnej określonych m.in. w art. 1 ust. 2, art. 25 ust. 4, art. 42 ust. 1 i art. 189 ust. 2 cyt. ustawy (podobnie: A. Chrzanowski, Stosowanie ofert ramowych w praktyce regulacyjnej (w:) Regulacja rynków telekomunikacyjnych, pod red. S. Piątka, Warszawa 2007, s. 312.).

Ponadto należy podkreślić, że Prezes UKE w Decyzji uwzględnił pogląd wyrażony w wyroku WSA w Warszawie z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. VI SA/Wa 2624/13, zgodnie z którym: „[...]organ regulacyjny musi wykazać, że okoliczności sprawy i dowody jednoznacznie wskazują, że stosowana przez operatora dotychczasowa oferta ramowa nie uwzględnia zaistniałych zmian zapotrzebowania na usługi lub zmian warunków rynkowych, co uzasadnia potrzebę dokonania zmian, oczywiście gdy na operatora nałożono uprzednio stosowne obowiązki regulacyjne. Ponadto należy zauważyć, że skoro decyzja wydana na podstawie art. 43 ust. 2 Pt powinna określać te zapotrzebowania na usługi lub zmiany warunków rynkowych, które uzasadniają potrzebę dokonania zmian w ofercie ramowej, to organ

regulacyjny nie może poprzestać na ogólnym określeniu tych zmian, ale wskazać konkretnie, jakie usługi lub na czym polegające zmiany warunków rynkowych mogą uzasadnić potrzebę dokonania stosownych zmian oferty” - podobnie M. Rogalski (w:) M. Rogalski (red.), K. Kawalek, komentarz do art. 43 Prawa telekomunikacyjnego, *Prawo telekomunikacyjne. Komentarz*. T. 7, Warszawa 2010.

W odniesieniu do przesłanki zmiany zapotrzebowania na usługi oraz zmiany warunków rynkowych na obszarze regulowanym, OPL wskazała na istotny wzrost zasięgu sieci FTTH (zgodnie z danymi OPL na koniec 2018 r. w zasięgu Internetu światłowodowego znajdowało się 3 mln gospodarstw domowych), powołując się jednocześnie na wysoką przepływność łączy światłowodowych i znaczący potencjał technologiczny do dalszego zwiększenia ich przepływności w przyszłości. Przemawia to, zdaniem OPL, za zniesieniem ograniczeń ilościowych uruchamianych interfejsów 10 GE oraz wprowadzeniem możliwości uruchamiania nowego interfejsu 100 GE dla poziomu dostępu Ethernet w usłudze BSA.

Odnosząc się do argumentacji OPL Prezes UKE stwierdza, że postęp technologiczny w dziedzinie nowych technologii powoduje wzrost zapotrzebowania OPL i operatorów alternatywnych na pasmo. W celu zapewnienia wysokiej jakości świadczonych usług mogących sprostać oczekiwaniom konsumentów, operatorzy korzystają z technologii FTTH<sup>2</sup> oferując użytkownikom końcowym dostęp do sieci Internet o przepustowości osiągającej wartości zbliżone nawet do 1 Gbps, oraz szereg usług korzystających z technologii FTTH takich jak telefonia stacjonarna, reemitowanie sygnału telewizyjnego (IPTV<sup>3</sup>), czy usługa VOD<sup>4</sup>, co prowadzi do progresywnego wzrostu zapotrzebowania na pasmo i wymaga zwiększenia przepływności łączy. Fakt ten bezpośrednio wpływa na sytuację na rynku hurtowym. W celu zapewnienia obsługi usług detalicznych wymagane jest zwiększenie przepływności łączy. Należy wskazać również na fakt, że OPL wdraża nowe usługi detaliczne, w związku z czym w celu rozwoju konkurencji przy jednoczesnym poszanowaniu zasady niedyskryminacji ważne jest, aby operatorzy alternatywni mogli odwzorować powyższe usługi na rynku detalicznym. Z uwagi na to niezbędnym jest zniesienie ograniczeń ilościowych uruchamianych interfejsów 10 GE oraz zastosowanie nowoczesnego interfejsu (tu: 100GE) umożliwiającego wymianę dużego wolumenu ruchu pomiędzy OPL a operatorami alternatywnymi.

Odnosząc się do przesłanki zmiany warunków rynkowych należy wskazać, że następuje zmiana struktury abonenckiej ze względu na wykorzystywaną technologię dostępową w tym wyraźny wzrost procentowy udziału technologii FTTH w rynku (Wykres 1.). Segment ten jest dynamicznie rozbudowywany. „W 2017 r. z usługi FTTH korzystało o ponad 200 tys. osób więcej niż w roku 2016<sup>5</sup>”. Potwierdza to wzrost zapotrzebowania na realizację usług światłowodowych świadczonych przy zastosowaniu technologii FTTH. Porównując strukturę abonentów w 2017 roku do danych z roku poprzedniego, nastąpił wzrost o 1,6%. Z uwagi na powyższe Prezes UKE przesłankę zmiany warunków rynkowych uznaje za spełnioną.

Poddając analizie przesłankę zmiany warunków rynkowych, należy wskazać, że z uwagi na zakres oferty usług detalicznych świadczonych przez operatorów telekomunikacyjnych

---

<sup>2</sup> ang. Fiber To The Home – technologia dostępową oferująca doprowadzenie światłowodu do lokalu klienta.

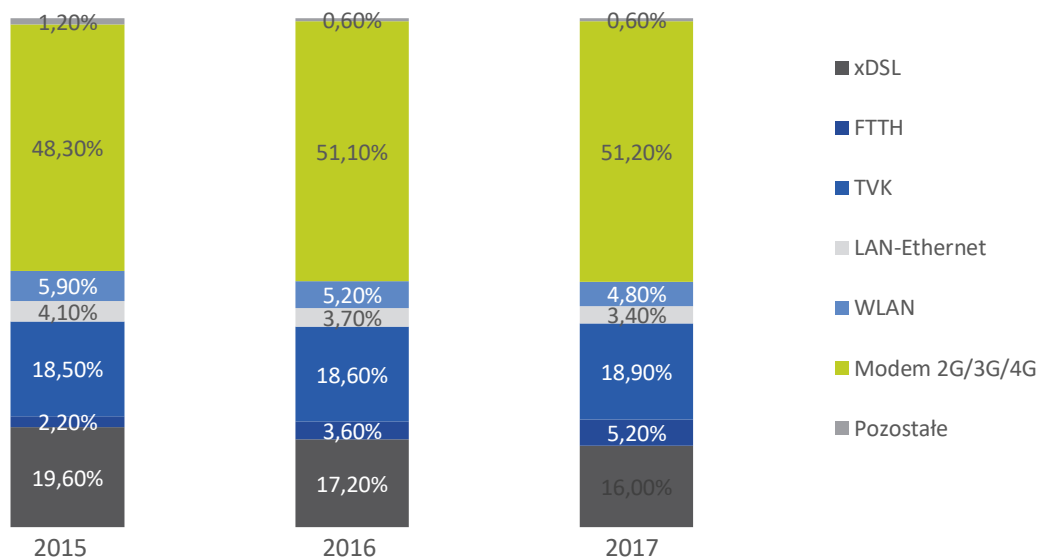
<sup>3</sup> ang. Internet Protocol Television – technologia przesyłania sygnału telewizyjnego w sieciach szerokopasmowych opartych na protokole IP.

<sup>4</sup> ang. Video on Demand – technologia umożliwiająca oglądanie materiału audiowizualnego w wybranym przez użytkownika czasie innym niż czas emisji.

<sup>5</sup> Raport UKE o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2017 r.

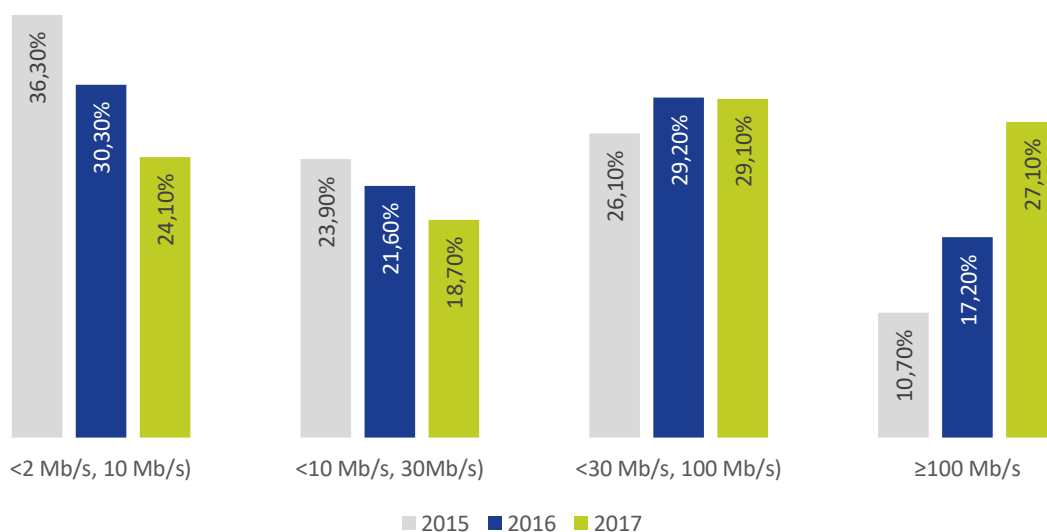
od kilku lat następuje na rynku zmiana struktury udziału łączy w przedziałach przepływności (Wykres 2). Udział w rynku łączy o przepływnościach powyżej 100 Mb/s wykazuje dynamiczny wzrost. W porównaniu do 2016 r. udział takich łączy w 2017 r. był o 10 p.p. wyższy i wyniósł 27,1%. Udział łączy o niskich przepływnościach z roku na rok maleje. Największy spadek widoczny był w przypadku prędkości poniżej 2 Mb/s (spadek o 37%), oraz od 2 Mb/s do 10 Mb/s (spadek o 21%). Z przedstawionych danych jednoznacznie wynika, że z roku na rok zwiększa się zapotrzebowanie na łącza o wysokich przepływnościach. Biorąc pod uwagę rozwój nowych technologii można się spodziewać, że przedstawiona wyżej tendencja nadal się utrzyma. Z uwagi na powyższe Prezes UKE przesłankę zmiany zapotrzebowania na usługi uznaje za spełnioną.

Wykres 1. Struktura abonentów ze względu na wykorzystywaną technologię dostępową



źródło: Raport UKE o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2017 r.

Wykres 2. Udział łączy w podziale na przepływności



źródło: Raport UKE o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2017 r.

Mając na uwadze fakt, że analiza zasadności Wniosku wykazała wystąpienie w sprawie przesłanek, o których mowa w art. 43 ust. 2 zd. 1 Pt tj. zmiany zapotrzebowania na usługi i zmiany warunków rynkowych, Prezes UKE, stwierdził co następuje.

Z uwagi na wykazaną zmianę warunków rynkowych i zmianę zapotrzebowania na usługi konieczne jest dokonanie zmiany w Części V Usługa BSA, w Rozdziale 2 „Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA”, w punkcie 2.3.4. „Poziom dostępu Ethernet” poprzez usunięcie ograniczeń ilościowych uruchamianych interfejsów 10 GE i dodanie możliwości uruchomienia interfejsów 100GE, modyfikacja związanych z tym załączników do Oferty SOR oraz dokonanie koniecznych zmian w Rozdziale 9 Cennik poprzez wprowadzenie w punkcie 9.10. „Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)” opłaty za zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet. W opinii Prezesa UKE obecne zapisy Oferty SOR są nieadekwatne do aktualnych warunków rynkowych i wymagają zmiany w zakresie wskazanym w Decyzji.

Przepis art. 43 ust. 2 Pt wprost uprawnia Prezesa UKE do zobowiązania operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej w całości lub w części. Jak wskazuje się w doktrynie, *„decyzja nakładająca obowiązek zmiany oferty powinna określać zakres zmian i termin przedstawienia projektu zmiany.”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 356). Mając na względzie powyższe stanowisko doktryny Prezes UKE zobowiązał OPL do zmiany Oferty SOR w części poprzez modyfikację zapisów w Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 Cennik, w punkcie 9.10. „Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)” w zakresie dodania opłaty za zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet, oraz Części V Usługa BSA, w Rozdziale 2 „Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA”, w punkcie 2.3.4. Poziom dostępu Ethernet poprzez usunięcie ograniczeń dla interfejsu 10GE i dodanie możliwości uruchomienia interfejsów 100GE wraz z modyfikacją związanych z tym załączników do Oferty SOR, określając jednocześnie 30 – dniowy termin, liczony od dnia otrzymania Decyzji, w jakim zmiana Oferty SOR powinna zostać przedstawiona do zatwierdzenia.

### **Rygor natychmiastowej wykonalności**

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jest nim interes społeczny inny niż wskazany w art. 108 § 1kpa.

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego, należy stwierdzić, „że nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna” (M. Wyrzykowski, Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym, Warszawa 1986, s. 209, por. Komentarz do kpa, B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H. Beck, W-wa 2000, str. 457, pkt 6). W tym zakresie należy zaznaczyć, iż w orzecznictwie wyróżnia się trzy kategorie „interesów”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. Interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość (por. np. wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn. akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124).

Należy podkreślić, że decyzja Prezesa UKE i skutki, jakie ze sobą niesie mają istotne znaczenie dla interesu społecznego, co wymaga zapewnienia jej natychmiastowej wykonalności.

W niniejszej sprawie interes społeczny wyraża się w dążeniu do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewnieniu im równego traktowania oraz zagwarantowanie użytkownikom maksymalnych korzyści poprzez zapewnienie usług spełniających oczekiwania konsumentów.

Zdaniem Prezesa UKE, zobowiązanie OPL do zmiany Oferty SOR w zakresie określonym w sentencji Decyzji przyczyni się do dalszego rozwoju konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Wprowadzenie interfejsu 100 GE oraz zniesienie ograniczeń ilościowych uruchamianych interfejsów 10 GE przyczyni się do pokrycia zwiększonego zapotrzebowania na pasmo na rynku hurtowym, prowadząc do rozwoju wysokiej jakości usług. Ponadto planowane wprowadzenie przez OPL nowych usług detalicznych wymaga zwiększenia przepływności łączy i zniesienia ograniczeń ilościowych uruchamianych interfejsów 10 GE w celu umożliwienia wymiany dużego wolumenu ruchu pomiędzy OPL, a operatorami alternatywnymi co będzie miało bezpośrednie przełożenie na poziom usług abonenckich, oraz zapewni zwiększenie konkurencyjności przy jednoczesnym poszanowaniu zasady niedyskryminacji. Z uwagi na powyższe konieczne jest jak najszybsze wprowadzenie przedmiotowych zmian w Ofercie SOR.

Wobec powyższego, należy uznać, iż nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne z uwagi na interes społeczny przejawiający się w dążeniu do zapewnienia skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, wspierania ich równego traktowania, realizacji zasady niedyskryminacji, oraz zagwarantowania konsumentom różnorodności i wysokiej jakości usług świadczonych przez operatorów telekomunikacyjnych.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Strona niezadowolona z Decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia Decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia Decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1302, ze zm., zwanej dalej „ppsa”).

Zgodnie z art. 54a § 1 ppsa jeżeli przed przekazaniem sądowi skargi jednej ze stron postępowania administracyjnego, inna strona tego postępowania zwróciła się do organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy organ rozpoznaje tę skargę jak wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o czym niezwłocznie zawiadamia stronę wnoszącą skargę.



Od skargi na Decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz. 2193 ze zm.) w związku z art. 230 ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 ppsa.

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
Dyrektor Generalny

Mariusz Czyżak