



PREZES

URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

Warszawa, 25 października 2018 r.

Orange Polska S.A.

Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Netia S.A.

ul. Poleczki 13
02-822 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

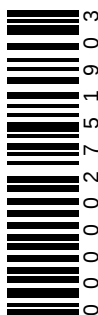
**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**

Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa

DECYZJA DHRT.WORK.6082.10.2017.57

Na podstawie art. 43 ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek Netii S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”) z dnia 12 grudnia 2017 r. (wpływ do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE” w dniu 15 grudnia 2017 r.) w zakresie zobowiązania Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „TP” lub „OPL”) do zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej „Oferta SOR”), zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10(109) zmienionej następnie decyzjami Prezesa UKE, poprzez zmianę w tabeli nr 52 („Tabela nr 52 Opłaty jednorazowe związane z Łączem Abonenckim” w Części I Ogólnej, rozdział 9 „Cennik” pkt 9.9 „Opłaty związane z Łączem Abonenckim”) poprzez rozdzielenie pozycji cennikowej z wiersza nr 6 („Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH¹)”) na dwie alternatywne usługi:

¹ Fiber to the Home.



- a) uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH) na łączu aktywnym oraz
- b) uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH) na łączu nieaktywnym

I. Odmawiam zobowiązania OPL do przygotowania zmiany Oferty SOR w zakresie zmiany w tabeli nr 52 („Tabela nr 52 Opłaty jednorazowe związane z łączem Abonenckim” w Części I Ogólnej, rozdział 9 „Cennik” pkt 9.9 „Opłaty związane z łączem Abonenckim”) poprzez rozdzielenie pozycji cennikowej z wiersza nr 6 („Uruchomienie usługi w technologii xPON(FTTH)”) na dwie alternatywne usługi:

- a) uruchomienie usługi w technologii xPON(FTTH) na łączu aktywnym oraz**
- b) uruchomienie usługi w technologii xPON(FTTH) na łączu nieaktywnym.**

II. Wprowadzam Załącznik nr 1 do decyzji, zawierający informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawarte we fragmentach decyzji (otrzymuje tylko OPL).

UZASADNIENIE

W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10 (109), w której zatwierdził Ofertę SOR.

Decyzją z dnia 5 kwietnia 2011 r. Prezes UKE w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 29 września 2010 r.

W dniu 5 sierpnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6040-5/10 (42), w której ustalił, że na krajowym rynku świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) nie występuje skuteczna konkurencja oraz wyznaczył TP jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji na tym rynku.

W dniu 4 października 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-2/11 (70) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie wprowadzenia możliwości świadczenia Usługi BSA² w technologii VDSL³.

W dniu 3 marca 2014 r., Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/12 (283) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie usług informacyjno – zleceńowych udostępnianych w ramach Części IV Oferty SOR Usługa WLR.⁴

W dniu 26 maja 2014 r., Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/12 (330) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie usług o podwyższonej opłacie, udostępnianych w ramach Usługi WLR.

W dniu 30 maja 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-7/13 (76) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie wprowadzenia nowej opcji Usługi BSA – do 80 Mb/s.

W dniu 2 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-3/11 (448) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie zasad świadczenia Usługi LLU⁵ i Usługi BSA.

W dniu 18 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/13 (202) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie postanowień dotyczących awarii, zasad odpowiedzialności oraz kar umownych.

² ang. Bitstream Access – usługa szerokopasmowego dostępu do lokalnej pętli abonenckiej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych.

³ ang. Very High Speed DSL.

⁴ ang. Wholesale Line Rental – usługa hurtowego dostępu do sieci OPL.

⁵ ang. Local Loop Unbundling – usługa dostępu telekomunikacyjnego do lokalnej pętli abonenckiej.

W dniu 26 lutego 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-2/13 (133) zmieniającą Ofertę SOR w zakresie narzędzi służących do przekazywania danych rozliczeniowo-bilingowych dla Usługi WLR.

W dniu 5 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-7/13 (177), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 30 maja 2014 r.

W dniu 7 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/13 (319), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 18 czerwca 2014 r.

W dniu 9 czerwca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-4/12 (194), zmieniającą Ofertę SOR poprzez wprowadzenie Usługi BSA świadczonej w podwyższonej klasie ruchu (klasa C2) na poziomie dostępu Ethernet, w opcjach przepływności w przedziale od „DSL 250” do „DSL 15000” oraz nowej opcji Usługi BSA „DSL 20000” świadczonej w podwyższonej klasie ruchu, na poziomach dostępu ATM, Ethernet, IP Zarządzany oraz IP Niezarządzany.

W dniu 3 lipca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-3/11 (618), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 2 czerwca 2014 r.

W dniu 12 sierpnia 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/12 (454), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 26 maja 2014 r.

W dniu 2 listopada 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49, zmieniającą Ofertę SOR w zakresie szerokopasmowego dostępu do Internetu w technologii FTTH.

W dniu 21 grudnia 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.4.2015.99, zmieniającą Ofertę SOR w zakresie realizacji przez OPL zamówień na usługi regulowane powiązane z przeniesieniem numeru, uwzględniając konieczność wykonywania komunikacji w zakresie wniosku abonenta o przeniesienie numeru z wykorzystaniem Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych (dalej „Decyzja PLI CBD I”).

W dniu 11 kwietnia 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.4.2015.124, w której utrzymał w całości w mocy Decyzję PLI CBD I.

W dniu 16 maja 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.2.2016.3, zmieniającą Ofertę SOR w zakresie usługi udostępnienia Ciemnego włókna światłowodowego oraz udostępnienia i utrzymania Lokalnej Pętli Światłowodowej.

W dniu 4 czerwca 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.1.2016.6, zmieniającą Ofertę SOR poprzez wprowadzenie w Ofercie SOR alternatywnego procesu dostarczania usług hurtowych.

W dniu 11 sierpnia 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28, zmieniającą Ofertę SOR w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej, w związku z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL w Decyzji SMP 5⁶.

⁶ Decyzja Prezesa UKE z dnia 7 października 2014 r., w której Prezes UKE określił rynek właściwy jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na obszarze całego kraju, z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do przedmiotowej decyzji oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na danym rynku.

W dniu 6 grudnia 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.3.2016.46, którą zmienił Ofertę SOR w zakresie mechanizmu aktualizacji listy Fizycznych Punktów Styku Sieci i listy Punktów Dostępu do Usługi.

W dniu 25 maja 2017 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.10.2016.101, którą uchylił w części decyzję Prezesa UKE z dnia 11 sierpnia 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28.

Pismem z dnia 12 grudnia 2017 r. (data wpływu do UKE w dniu 15 grudnia 2017 r.) Netia złożyła wniosek o wydanie decyzji zobowiązującej OPL do przedstawienia projektu zmiany Oferty SOR poprzez zmianę Tabeli nr 52 („*Tabela nr 52 Opłaty jednorazowe związane z Łączem Abonenckim*” w Części I Ogólnej, rozdział 9 „*Cennik*” pkt 9.9 „*Opłaty związane z Łączem Abonenckim*”) poprzez rozdzielenie pozycji cennikowej z wiersza nr 6 („*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*”) na dwie alternatywne usługi:

- a) uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH) na łączu aktywnym oraz
- b) uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH) na łączu nieaktywnym (dalej „Wniosek”).

We Wniosku, Netia wskazała na następujące argumenty wskazujące na zasadność żądania:

1. opłata jednorazowa za usługę „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*” wynosi 156,10 zł i wynika ona z decyzji Prezesa UKE z dnia 25 maja 2017 r. nr DHRT.WORK.6082.10.2016.101, zgodnie z którą wysokość opłaty wzrosła z kwoty 52,47 zł do 156,10 zł – to jest niemal 200 %. Wzrost opłaty oznacza wzrost kosztów po stronie operatorów alternatywnych (dalej „OA”), w tym Netii i tym samym ogranicza Netii możliwość stworzenia atrakcyjnej cenowo oferty detalicznej dla swoich użytkowników. Zdaniem Spółki wprowadzona przez Prezesa UKE kwota została zawyżona.
2. brak jest uzasadnienia dla stosowania tylko jednej opłaty za uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH) w sytuacji, gdy koszty ponoszone przez OPL w związku ze świadczeniem takiej usługi różnią się znacząco zależnie od tego, czy usługa świadczona jest na łączu abonenckim aktywnym bądź nieaktywnym.
3. powołano się na obowiązującą metodykę, określoną w zatwierdzonej przez Prezesa UKE decyzji z dnia 14 lipca 2016 r., nr DHRT.WORK.609.6.2016.39 w sprawie instrukcji i opisu kalkulacji kosztów dla usługi BSA.
4. opłata za uruchomienie usługi na łączu aktywnym została ustalona w oparciu o koszty, które ponoszone są przez OPL zarówno w przypadku uruchomienia usługi na łączu aktywnym, jak i nieaktywnym.
5. w celu zapewnienia adekwatnego (zgodnego z rzeczywistymi nakładami) wynagrodzenia należnego OPL, konieczne jest rozbicie czynności „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*” na dwie kategorie: dla łącza aktywnego i dla łącza nieaktywnego, co doprowadzi do bardziej precyzyjnego ustalenia cen za usługę regulowaną.
6. ustalenie odrębnej opłaty za uruchomienie usługi na łączu aktywnym i nieaktywnym w technologii xPON (FTTH) wpłynie korzystnie na rozwój rynku poprzez obniżenie opłat związanych z wykorzystaniem łącza aktywnego.

Pismem z dnia 27 grudnia 2017 r. Prezes UKE zawiadomił Netię, OPL, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „PIIT”), Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania OPL do zmiany Oferty ramowej SOR poprzez zmianę tabeli nr 52 („Tabela nr 52 Opłaty jednorazowe związane z łączem Abonenckim” w Części I Ogólnej, rozdział 9 „Cennik” pkt 9.9 „Opłaty związane z łączem Abonenckim”) poprzez rozdzielenie pozycji cennikowej z wiersza nr 6 („Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)”) na dwie alternatywne usługi:

- a) uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH) na łączu aktywnym oraz
- b) uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH) na łączu nieaktywnym,

informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 ust. 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 15 stycznia 2018 r. (data wpływu do UKE w dniu 23 stycznia 2018 r.) PIIT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz załączyła odpis KRS izby.

Postanowieniem z dnia 8 lutego 2018 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 19 marca 2018 r. (data wpływu do UKE w dniu 21 marca 2018 r.) Netia przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko Netii”), w którym wskazała, że OPL pobiera opłatę jednorazową za usługę „Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)” w wysokości 156,10 zł, podczas gdy we własnej ofercie detalicznej OPL analogiczna opłata wynosi 49,99 zł. Netia wskazała, że stosowana przez OPL polityka cenowa jest dyskryminująca dla operatorów, którzy świadczą usługi w oparciu o infrastrukturę światłowodową OPL oraz, że opłata hurtowa w tabeli nr 52 Oferty SOR została określona powyżej ponoszonych kosztów.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2018 r. (data wpływu do UKE w dniu 3 kwietnia 2018 r.) OPL przedstawiła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko OPL”). OPL wskazała, iż nie wystąpiła zmiana warunków rynkowych uzasadniająca wprowadzenie odrębnej opłaty za uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH) dla łącz aktywnych i nieaktywnych. Zgodnie ze Stanowiskiem OPL „OPL nie może zgodzić się z ideą wprowadzenia zróżnicowania tej opłaty, bowiem regulowana usługa hurtowa BSA na FTTH jest odzwierciedleniem oferty detalicznej OPL”, a usługa detaliczna OPL nie zakłada rozróżnienia na łącza aktywne i nieaktywne. Dodatkowo OPL nie zidentyfikowała żadnej zmiany warunków rynkowych, które uzasadniałyby wprowadzenie takiego rozróżnienia dla klientów detalicznych. OPL wskazała również, że wprowadzenie zróżnicowania opłat wymagałoby poniesienia kosztów wdrożenia rzędu kilku milionów zł. nie tylko w ramach oferty detalicznej, ale również w regulowanej ofercie hurtowej. Podkreślono, że rozwiązanie, o które wnioskuje Netia nie jest stosowane na rynku. Ponadto OPL wskazała, że uśredniona opłata za uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH) jest uwzględniana w testach zawężania marży (dalej

„Testach MS”) i zawężania ceny (dalej „Testach PS”) wskazanych w ofercie ramowej jako narzędzie weryfikacji opłat hurtowych OPL.

Pismem z dnia 14 maja 2018 r. (data wpływu do UKE w dniu 16 maja 2018 r.) OPL przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko OPL II”). Pismem z dnia 5 lipca 2018 r. OPL załączyła wersję jawną pisma.

✂Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 1

✂Tajemnica przedsiębiorstwa OPL✂

Dodatkowo OPL podniosła, że uzasadnienie Wniosku wskazuje, że zmiana warunków rynkowych spowodowana jest decyzją Prezesa UKE z dnia 25 maja 2017 r., sygn. DHRT.WORK.6082.10.2016.101 oraz, że Prezes UKE może reagować na zmiany warunków rynkowych, ale sam ich nie powoduje. Oferty detaliczne podlegały testom MS na bazie istniejącej opłaty jednorazowej BSA, więc nie istnieją podstawy uzasadniające zmianę. OPL wskazała, że operatorzy (w tym OPL) nie rozdzielają opłat za usługi w zależności od tego czy są świadczone na łączach aktywnych i nieaktywnych – dotyczy to zarówno ofert detalicznych (w tym Netii), jak i hurtowych ofert operatorów POPC⁷ takich jak: SpiderNet, Enformatic, Nexera. OPL podkreśliła, że obecna opłata została ustalona na bazie audytowanych wyników kalkulacji kosztów na rok 2017, zatem odzwierciedla już aktualne zmiany warunków rynkowych.

✂Tajemnica przedsiębiorstwa OPL; pkt 2 ✂

✂Tajemnica przedsiębiorstwa OPL✂

OPL podtrzymała swoje stanowisko, że Wniosek Netii:

- nie został prawidłowo uzasadniony – zmiana wysokości opłaty za uruchomienie BSA xPON decyzją Prezesa UKE nie może być uznana za zmianę warunków rynkowych w świetle art. 43 Pt,
- nie wspiera inwestycji w FTTH, bowiem zakłada zmniejszenie detalicznej bazy abonenckiej inwestora, zamiast pozyskiwania nowych klientów na bazie usług regulowanych w celu lepszej saturacji już wybudowanej infrastruktury,
- nie znajduje uzasadnienia na podstawie praktyki rynkowej w Polsce.

Postanowieniem z dnia 13 lipca 2018 r. Prezes UKE ograniczył wgląd Netii i PIIT do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL zawartych we fragmentach Stanowiska OPL II.

Pismem z dnia 17 września 2018 r. Prezes UKE poinformował strony o włączeniu do materiału dowodowego w sprawie kopii następujących dokumentów:

- decyzji Prezesa UKE z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10 (109);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 5 kwietnia 2011 r., DHRT-WOR-6082-10/09 (219);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 5 sierpnia 2011 r., nr DART-SMP-6040-5/10 (42);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 4 października 2011 r., nr DHRT-WORK-6082-2/11 (70);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 3 marca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12 (283);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 26 maja 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12 (330);

⁷ Program Operacyjny Polska Cyfrowa.

- decyzji Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-7/13 (76);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-3/11 (448);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 18 czerwca 2014 r., nr DHRT-WORK-6082-1/13 (202);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 7 października 2014 r., nr DART-SMP-6040-1/14 (121);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 26 lutego 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-2/13 (133);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-7/13 (177);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 7 maja 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-1/13 (319);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 9 czerwca 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-4/12 (194);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-3/11 (611);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 12 sierpnia 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-1/12 (454);
- decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49;
- decyzji Prezesa UKE z dnia 21 grudnia 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.4.2015.99;
- decyzji Prezesa UKE z dnia 11 kwietnia 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.4.2015.124;
- decyzji Prezesa UKE z dnia 16 maja 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.2.2016.3;
- decyzji Prezesa UKE z dnia 4 czerwca 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.1.2016.6;
- decyzji Prezesa UKE z dnia 11 sierpnia 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28;
- decyzji Prezesa UKE z dnia 6 grudnia 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.3.2016.46,
- decyzji Prezesa UKE z dnia 25 maja 2017 r. nr DHRT.WORK.6082.10.2016.101.

Jednocześnie Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 kpa prawie do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt, postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 2062 ze zm.).

Podstawą wydania Decyzji jest art. 43 ust. 2 zd. 1 Pt, zgodnie z którym „w przypadku zmiany zapotrzebowania na usługi lub zmiany warunków rynkowych Prezes UKE może z urzędu lub na uzasadniony wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zobowiązać operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej w całości lub w części.” Powyższy przepis reguluje zatem kwestie związane ze zobowiązaniem operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej, tj. tryb wszczęcia postępowania, przedmiot i zakres zobowiązania do przygotowania zmiany oferty ramowej oraz przesłanki uprawniające Prezesa UKE do zobowiązania operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej.

Rozpatrując sprawę w przedmiocie zobowiązania do zmiany oferty ramowej należy następnie wskazać, że zgodnie z przywołanym powyżej przepisem art. 43 ust. 2 Pt,

przesłankami do zobowiązania operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej w całości lub w części, są zmiana zapotrzebowania na usługi lub zmiana warunków rynkowych.

Z powyższego wynika, iż do zobowiązania operatora do zmiany oferty ramowej konieczne jest stwierdzenie przez Prezesa UKE zaistnienia przesłanki zmiany zapotrzebowania na usługi lub zmiany warunków rynkowych. Ponadto w orzecznictwie wskazuje się, że „*Warunkiem wydania decyzji na podstawie art. 43 ust. 2 Pt jest po pierwsze: istnienie obowiązującej oferty oraz po drugie: spełnienie pozostałych przesłanek wymienionych w cytowanym przepisie a mianowicie muszą wystąpić zmiany zapotrzebowania na usługi lub zmiany warunków rynkowych.*” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 czerwca 2008 r., sygn. akt VI SA/Wa 2163/07, LEX nr 513853).

Odnosząc powyższe do sprawy należy uznać, iż spełniony został warunek istnienia oferty ramowej, która mogłaby podlegać zmianom w oparciu o art. 43 ust. 2 Pt. Jak bowiem wynika z ustalonego w postępowaniu stanu faktycznego, na dzień wydawania decyzji obowiązującą ofertą ramową, do której odnosi się Wniosek jest Oferta SOR.

Analizując treść przywołanego wyżej art. 43 ust. 2 zd. 1 Pt, należy podkreślić, że w przypadku zmiany zapotrzebowania na usługi lub zmiany warunków rynkowych Prezes UKE może z urzędu lub na uzasadniony wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zobowiązać operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej w całości lub w części. Wskazać w tym zakresie należy, iż zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej „NSA”) z dnia 23 stycznia 2013 r., sygn. akt II GSK 1981/11, LEX 1361522 „*artykuł 43 ust. 2 p.t. jako przesłanki wprowadzenia przez przedsiębiorcę zmian do obowiązującej oferty ramowej wskazuje zmiany zapotrzebowania na usługi lub zmiany warunków rynkowych. Przesłanki te muszą być interpretowane w taki sposób, aby w przypadku dostrzeżenia przez organ wystąpienia wskazanych wyżej zniekształceń lub barier organ miał możliwość zobowiązania do dokonania zmiany oferty ramowej, która wyeliminuje nieprawidłowości. Nie jest do zaakceptowania taka wykładnia art. 43 ust. 2 p.t., która mimo stwierdzenia, że po wprowadzeniu oferty ramowej na rynku konkurencyjnym występują nieprawidłowości, nie daje możliwości zobowiązania przedsiębiorcy do przygotowania stosownych zmian tej oferty*”. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: „*Wniosek o zmianę oferty może pochodzić nie tylko od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zainteresowanego zmianą oferty, ale także od zobowiązanego ofertą operatora. Wniosek musi szczegółowo uzasadniać, dlaczego konieczne jest dokonanie zmiany oferty oraz wyjaśniać relacje pomiędzy zmianami w zakresie zapotrzebowania na usługi lub zmianami warunków rynkowych a koniecznością dokonania zmian ofert ramowych*” (M. Rogalski, K. Kawałek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. LEX 2010, nr 86108). Wskazać przy tym należy, że wniosek w sprawie zobowiązania do zmiany oferty ramowej powinien być uzasadniony, gdyż tylko taki wniosek powoduje wszczęcie przez Prezesa UKE postępowania w sprawie wydania decyzji zobowiązującej do dokonania zmiany oferty ramowej. Jeżeli wniosek nie jest uzasadniony Prezes UKE odmawia zobowiązania operatora (tu: OPL) do zmiany oferty ramowej w formie decyzji. Warunkiem wydania decyzji na podstawie art. 43 ust. 2 Pt jest również, a może przede wszystkim, istnienie obowiązującej oferty ramowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [dalej „WSA”] w Warszawie z dnia 5 marca 2008 r., sygn. akt VI SA/Wa 2164/07, LEX nr 477571).

W zależności od wyników dokonanej oceny, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zobowiązania operatora (tu: OPL) do przygotowania zmiany oferty ramowej (tu: Oferta SOR) w całości lub w części,
2. odmowy zobowiązania operatora (tu: OPL) do przygotowania zmiany oferty ramowej (tu: Oferta SOR) w całości lub w części.

W związku z powyższym, Prezes UKE, rozpatrując niniejszą sprawę, kierował się przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 2 Pt, tj.:

1. istnienie obowiązującej oferty ramowej,
2. wystąpienie zmiany zapotrzebowania na usługi lub wystąpienie zmiany warunków rynkowych oraz
3. zasadność wniosku przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (tu: Netia).

Odniesienie Prezesa UKE do powyższych przesłanek w kontekście Wniosku:

Analizując treść art. 43 ust. 2 zd. 1 Pt, pod kątem ww. przesłanek Prezes UKE wskazuje, że obowiązującą ofertą ramową na dzień wydania Decyzji, której zmiany dotyczy Wniosek jest Oferta SOR.

Dokonując analizy sprawy w zgodzie z treścią art. 43 ust. 2 zd. 1 Pt, Prezes UKE zaznacza, że postępowanie zostało wszczęte na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego – Netia. Prezes UKE stwierdził, że Netia jako przedsiębiorca telekomunikacyjny, zarejestrowany pod numerem 6 w rejestrze prowadzonym przez Prezesa UKE, posiadała legitymację do złożenia Wniosku, na podstawie art. 43 ust. 2 zd. 1 Pt.

Przed przystąpieniem do oceny wystąpienia zmiany przesłanek uzasadniających zobowiązanie OPL do zmiany Oferty SOR, należy wyjaśnić, że Wniosek dotyczy usługi polegającej na zapewnieniu przez OPL dostępu do łączy Abonenckich poprzez węzły Sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych, przy wykorzystaniu (innych elementów) infrastruktury sieci telekomunikacyjnej, z zastrzeżeniami dotyczącymi ograniczeń technicznych łączy Abonenckich. Celem usługi BSA jest umożliwienie operatorom alternatywnym kształtowania i świadczenia własnych usług szerokopasmowych oraz odsprzedaży usługi detalicznej OPL. Należy również zauważyć, iż wariant określony jako FTTH polega na doprowadzeniu światłowodu do lokalu użytkownika i jest wariantem najbardziej kosztowym w fazie inwestycyjnej. Rozwiązanie polegające na doprowadzeniu kabla światłowodowego do lokalu użytkownika końcowego, jest w Polsce coraz bardziej popularne.

Prezes UKE dokonał analizy sprawy pod kątem zaistnienia przesłanki zmiany zapotrzebowania na usługi. W odniesieniu do omawianej przesłanki należy wyjaśnić, że ustawodawca posłużył się w tym przypadku pojęciem niedookreślonym, tym samym, kwestię ustalenia co należy rozumieć pod pojęciem „*zmiany zapotrzebowania na usługi*” pozostawiono w kompetencji Prezesa UKE. Potwierdzenie powyższego twierdzenia znajduje się również w treści orzecznictwa przedmiotu, zgodnie z którym: „*W tym kontekście, należy uznać, iż na gruncie ustawy - Prawo telekomunikacyjne możliwość nałożenia obowiązku zmiany oferty ramowej, jako środka zaradczego przewidzianego w cyt. ustawie, jest dyskrecjonalną kompetencją organu regulacyjnego wynikającą z oceny adekwatności tego środka regulacyjnego, z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, celów ustawy oraz celów polityki regulacyjnej określonych m.in. w art. 1 ust. 2, art. 25 ust. 4, art. 42 ust. 1 i art. 189 ust. 2 cyt. ustawy (podobnie: A. Chrzanowski, Stosowanie ofert ramowych w praktyce*

regulacyjnej /w:/ Regulacja rynków telekomunikacyjnych, pod red. S. Piątka, Warszawa 2007, s. 312)” (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 maja 2014 r. (sygn. akt VI SA/Wa 2624/13, orzeczenia.nsa.gov.pl).

Przy czym jak wynika z orzecznictwa co do możliwości wykładni pojęcia „zmiany zapotrzebowania na usługi” to: „Art. 43 ust. 2 p.t. jako przesłanki tych zmian wskazuje zmiany zapotrzebowania na usługi [...]. Przesłanki te muszą być interpretowane w taki sposób, aby w przypadku dostrzeżenia przez organ wystąpienia wskazanych wyżej zniekształceń lub barier organ miał możliwość zobowiązania do dokonania zmiany oferty ramowej, która wyeliminuje nieprawidłowości” (wyrok NSA z dnia 23 stycznia 2013 r., sygn. akt II GSK 1981/11, orzeczenia.nsa.gov.pl). Jak wynika z dalszej części uzasadnienia Decyzji nie nastąpiła zmiana w zakresie zapotrzebowania na realizację uruchomienia usługi w technologii xPON (FTTH) przez OPL, co uzasadniało odmowę wydania rozstrzygnięcia w sprawie zgodnego z Wnioskiem.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 5 maja 2014 r. (sygn. akt VI SA/Wa 2624/13, orzeczenia.nsa.gov.pl) Prezes UKE uwzględnił w postępowaniu z Wniosku także pogląd, zgodnie z którym: „[...] w omawianej sytuacji organ regulacyjny musi wykazać, że okoliczności sprawy i dowody jednoznacznie wskazują, że stosowana przez operatora dotychczasowa oferta ramowa nie uwzględnia zaistniałych zmian zapotrzebowania na usługi lub zmian warunków rynkowych, co uzasadnia potrzebę dokonania zmian, oczywiście gdy na operatora nałożono uprzednio stosowne obowiązki regulacyjne. Ponadto należy zauważyć, że skoro decyzja wydana na podstawie art. 43 ust. 2 Pt powinna określać te zapotrzebowania na usługi lub zmiany warunków rynkowych, które uzasadniają potrzebę dokonania zmian w ofercie ramowej, to organ regulacyjny nie może poprzestać na ogólnym określeniu tych zmian, ale wskazać konkretnie, jakie usługi lub na czym polegające zmiany warunków rynkowych mogą uzasadnić potrzebę dokonania stosownych zmian oferty (podobnie: M. Rogalski /w:/ M. Rogalski (red.), K. Kawalek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, LEX, 2010, komentarz do art. 43 Prawa telekomunikacyjnego, t. 7)”.

Analizując wystąpienie przesłanki zmiany zapotrzebowania na usługi, Prezes UKE wskazuje co następuje. W obecnej sytuacji rynkowej, gdy wzrasta ogólna liczba węzłów światłowodowych Prezes UKE uznał hurtowy dostęp szerokopasmowy za pomocą łączy światłowodowych jako zamiennik strukturalny dla istniejącego hurtowego dostępu szerokopasmowego za pośrednictwem wyłącznie miedzianych pętli abonenckich. Z uwagi na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku detalicznym w kontekście rozwoju Internetu, w tym zwiększania przepustowości i elastyczności infrastruktury, konieczne jest zapewnienie usługi hurtowego szerokopasmowego dostępu w technologii światłowodowej.

Analiza rynku pozwala na stwierdzenie, że wykorzystanie technologii światłowodowej do dostarczania hurtowej usługi dostępu szerokopasmowego będzie coraz powszechniejsze, przede wszystkim ze względu na konieczność modernizacji dotychczasowych sieci opartych o skrętkę miedzianą do standardu FTTH w obliczu rosnących potrzeb konsumentów.

Jednocześnie Prezes UKE stoi na stanowisku, że sama zmiana wysokości opłaty za uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH) nie może świadczyć o zmianie zapotrzebowania na usługi. Rozważając propozycję Netii, należy zaznaczyć, że z uwagi na obecny wolumen uruchomionych usług FTTH, propozycja z Wniosku, nie zagwarantuje w ocenie Prezesa UKE, uzyskania efektów oczekiwanych przez Netię. Prezes UKE zwraca

uwagę, że rynek regulowanych usług FTTH jest na początkowym etapie rozwoju i na tym etapie rozwoju rynku nie znajduje uzasadnienia rozdzielanie opłat zgodnie z propozycją Netii. Prezes UKE zgadza się, że docelowo wprowadzenie rozwiązania proponowanego przez Netię pozwoliłoby OA na budowanie tańszej oferty detalicznej FTTH w przypadku migracji z usług detalicznych OPL, ale obecnie dotyczyłoby to niewielkiej liczby łączy aktywnych uruchomionych na obszarze regulowanym (w porównaniu z liczbą potencjalnych abonentów będących w zasięgu sieci OPL).

Należy podkreślić, iż rozwiązanie proponowane przez Netię dąży do budowania atrakcyjnej oferty detalicznej (lub do zwiększania zysków) w oparciu o przejmowanie abonentów OPL lub abonentów innych OA, a nie w oparciu o pozyskiwanie klientów niekorzystających do tej pory z technologii FTTH lub poprzez rozwój własnej sieci telekomunikacyjnej. Wynika to z faktu, że OA chętniej zdobywaliby klientów od OPL/innych OA na łączach aktywnych niż ponosili wyższy koszt uruchomienia usługi na łączu nieaktywnym. Różnica w koszcie uruchomienia usługi przez OA wynika z tego, że katalog czynności wymaganych przy uruchomieniu usługi na łączu nieaktywnym jest szerszy niż w przypadku uruchomienia usługi na łączu aktywnym. W ocenie Prezesa UKE takie podejście byłoby sprzeczne z przesłankami przyjętymi przez Prezesa UKE dotyczącymi wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług, a przede wszystkim nie prowadzi do rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej. Prezes UKE stoi na stanowisku, iż wprowadzane do Oferty SOR zmiany powinny z jednej strony umożliwiać budowanie atrakcyjnych ofert detalicznych przez OA, a z drugiej powinny zapewnić zwrot uzasadnionych kosztów operatorowi inwestującemu (tu: OPL), co umożliwi mu dalszą budowę infrastruktury, konkurowanie z pozostałymi operatorami, a w dalszej kolejności pozwoli na zapewnienie abonentom maksymalnych korzyści.

Prezes UKE zwraca uwagę, że biorąc pod uwagę ciągle jeszcze bardzo niską penetrację usługami FTTH, działania regulacyjne, w kierunku wnioskowanym przez Netię, byłyby niekorzystne, nie tylko dla OPL, ale także dla OA.

Rozdzielenie opłaty za uruchomienie usługi w technologii xPON(FTTH) stałoby w sprzeczności z zasadą efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury oraz rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz promocji nowoczesnych usług telekomunikacyjnych. Istnieje obawa, że zarówno OPL, jak i OA, zamiast inwestować w rozbudowę technologii światłowodowej, rozpoczną walkę konkurencyjną na już posiadanej przez OPL (choć ciągle jeszcze niewielkiej) bazie klientów detalicznych.

W Stanowisku OPL wskazano, że rozwiązanie o które wnioskuje Netia nie jest stosowane na rynku przez innych operatorów (w tym Netia). Analiza ofert detalicznych OA świadczących usługi o wysokich przepływnościach w oparciu o łącze światłowodowe we własnej sieci (Tabela 1) potwierdza argument podnoszony przez OPL. Podział opłaty za uruchomienie usługi w zależności od rodzaju łącza abonenckiego w technologii FTTH nie występuje w ofertach detalicznych największych przedsiębiorców na polskim rynku telekomunikacyjnym.

Tabela 1. Oferty detaliczne operatorów

Operatorzy	Uruchomienie usługi w technologii xPON(FTTH) w podziale na łącze	Uruchomienie usługi w technologii xPON(FTTH) bez podziału na łącze
------------	--	--

	aktywne i nieaktywne	aktywne i nieaktywne
Netia S.A. ⁸	Nie	Tak
Inea S.A. ⁹	Nie	Tak
Vectra S.A. ¹⁰	Nie	Tak
UPC Polska sp. z o.o. ¹¹	Nie	Tak

źródło: UKE na podstawie stron internetowych operatorów

Ponadto, należy wskazać, iż także analiza ofert ramowych z innych krajów Unii Europejskiej (UE), pozwala stwierdzić, iż operatorzy SMP (poza Hiszpanią) w badanych krajach UE nie stosują podziału na łącze aktywne i nieaktywne na rynku świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego (dalej „Rynek 3b”).

Tabela 2. Oferty hurtowe operatorów z krajów UE

Lp.	Kraje UE	Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH) w podziale na łącze aktywne i nieaktywne (Rynek 3b)	Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH) bez podziału na łącze aktywne i nieaktywne (Rynek 3b)
1	Cypr	Brak regulacji	Brak regulacji
2	Słowacja	nie	tak
3	Austria	nie	tak
4	Finlandia	nie	tak
5	Niemcy	nie	tak
6	Portugalia	Brak regulacji	Brak regulacji
7	Hiszpania	tak	nie
8	Czechy	nie	tak
9	Litwa	nie	tak
10	Norwegia	nie	tak
11	Słowenia	nie	tak
12	Łotwa	nie	tak
13	Dania	nie	tak

źródło: UKE na podstawie odpowiedzi regulatorów

Należy zatem stwierdzić, iż rozdzielanie usługi uruchomienia w technologii xPON (FTTH) w podziale na łącze aktywne i łącze nieaktywne, nie jest praktycznie stosowany. Wyjątek stanowi Hiszpania, nie mniej w Hiszpanii łącza światłowodowe stanowią ponad 40 % dostępnych łączy internetowych. Na koniec czerwca 2017 r. w Hiszpanii działało ponad 5,56 mln łączy FTTH¹².

Zatem, powyższe potwierdza twierdzenia Prezesa UKE, iż nasycenie rynku łączy dostępowymi realizowanymi w technologii światłowodowej, może dopuszczać regulację o którą wnioskuje Netia. Niemniej, w obecnych okolicznościach, mając na uwadze stopień

⁸ https://www.netia.pl/files/oferta/Zalaczniki/2018/cennik-home-szybki_internet_od_16.10.2017.pdf.

⁹ <https://www.inea.pl/obsługa-klienta/cenniki-i-regulaminy/cenniki>, Cennik usługi internet.

¹⁰ <https://n-13-8.dcs.redcdn.pl/file/o2/Vectra/www/Vectra/www/uploads/20180828092032/rp-k-es-nk-solo-1-0.pdf>.

¹¹ https://www.upc.pl/pdf/oferta/upc_regulamin_promocji_instalacja_dla_ciebie_2017-1.pdf.

¹² źródło: <https://www.telko.in/hiszpania-ponad-40-proc-internetowych-laczy-dostepowych-to-swiatlowody>.

rozwoju tej technologii na rynku polskim, mogłyby stanowić czynnik zniechęcający do inwestycji i hamujący dalszy rozwój tej technologii.

Następnie, Prezes UKE wskazuje, że nie jest prawdą, jak wskazuje w swej argumentacji Netia, iż realizacja Wniosku pozwoli na zachowanie spójności z obecnie obowiązującym cennikiem analogicznej usługi dla sieci miedzianej. Wskazany przez Netię podział w przypadku sieci miedzianej dotyczy usługi dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, o której mowa w Tabeli nr 36 Oferty SOR, wchodzącej w zakres produktowy rynku świadczenia usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji.

Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe postępowanie dotyczy usług objętych Rynkiem 3b, gdzie w przypadku sieci miedzianej nie występuje podział na opłatę za uruchomienie usługi na łączu abonenckim aktywnym i nieaktywnym.

W odniesieniu do argumentów wskazanych w Stanowisku Netii z dnia 19 marca 2018 r., w którym Netia wskazuje, iż OPL pobiera jednorazową opłatę za usługę „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*” w wysokości 156,10 zł, podczas gdy we własnej ofercie detalicznej OPL analogiczna opłata wynosi 49,99 zł, Prezes UKE wskazuje, iż wskazana w Regulaminie promocji Orange Love Światłowód/Tel.komórkowy 4/17 opłata dotyczy opłaty aktywacyjnej. Zgodnie ze Stanowiskiem OPL II w przypadku ofert promocyjnych, w których opłata jest niższa lub nie jest pobierana, koszt aktywacji jest pokrywany częściowo przez opłatę aktywacyjną oraz przez miesięczne opłaty abonamentowe.

Dodatkowo, podkreślić należy, że zapobieganie zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym należy do celów działania Prezesa UKE (art. 189 ust. 2 pkt 2 lit. b Pt). Dlatego też, dokonując wszechstronnej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UKE uznał, że zdefiniowanie uruchomienia usługi w technologii xPON (FTTH) w podziale na łącze aktywne i nieaktywne mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której OA skupiliby się na przygotowywaniu nowych ofert detalicznych dla klientów korzystających z usług w technologii FTTH kosztem nowych klientów i kosztem rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej. Zarówno OA, jak i OPL rozpoczęłyby walkę konkurencyjną na stosunkowo niewielkiej bazie łączy aktywnych. Takie podejście doprowadziłoby do sytuacji, w której operatorzy konkurowaliby tylko w wybranych segmentach rynku. Należy wskazać, że zgodnie z raportem bieżącym OPL za 2017 r.¹³ liczba dostępow szerokokopasmowych w technologii FTTH systematycznie rośnie (od 88 tys. klientów na koniec 2016 r. do 214 tys. na koniec 2017 r.). Biorąc jednak pod uwagę łączną liczbę klientów OPL korzystających z dostępow szerokokopasmowych na rynku detalicznym (odpowiednio 2206 tys. na koniec 2016 r. oraz 2438 tys. na koniec 2017 r.) liczba dostępow FTTH jest niewielka.

W związku z powyższym Prezes UKE wskazuje, iż Wniosek nie spełnia przesłanki zmiany zapotrzebowania na usługi, a tym samym należy stwierdzić, iż nie występują przesłanki uzasadniające wydanie decyzji zobowiązującej OPL do przygotowania zmiany Oferty SOR poprzez rozdzielenie uruchomienia usługi w technologii xPON (FTTH) w podziale na łącze aktywne i nieaktywne, polegającej na zmianie Tabeli nr 52 „*Opłaty jednorazowe związane z łączem Abonenckim*” w Części I Ogólnej, Rozdział 9 „*Cennik*” pkt 9.9 „*Opłaty związane z łączem Abonenckim*” poprzez rozdzielenie pozycji cennikowej z wiersza nr 6 „*Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)*”. Zarówno na dzień złożenia Wniosku przez Netię, jak również w dniu wydania niniejszej decyzji brak jest przesłanek wskazujących na wystąpienie

¹³ <http://www.orange-ir.pl/sites/default/files/RB%204-2018%20Wybrane%20dane%202017%20oraz%20prognoza.pdf>.

zmiany zapotrzebowania na usługi, które uzasadniałyby wydanie decyzji zgodnej z Wnioskiem.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej zmiany warunków rynkowych, Prezes UKE wskazuje, iż od dnia 25 maja 2017 r. (wydanie przez Prezesa UKE decyzji zmieniającej wysokość opłaty za uruchomienie usługi w technologii xPON(FTTH)) nie nastąpiła żadna istotna zmiana warunków rynkowych uzasadniająca uwzględnienie Wniosku Netii. Zgodnie z raportem OPL za 2017 rok¹⁴ liczba detalicznych usług światłowodowych OPL w porównaniu z rokiem 2016 powoli wzrasta, jednakże nadal stanowi niecałe 9% wszystkich dostępow szerokokopasmowych. Należy wnioskować, że nasycenie usługami jest jeszcze bardzo niskie, a to potwierdza, że wprowadzenie rozdzielania opłaty stanowiłoby zagrożenie dla nowych inwestycji.

Biorąc pod uwagę obecny etap rozwoju rynku usług FTTH, a w szczególności ciągle jeszcze bardzo niską penetrację usługami FTTH, Prezes UKE uznał za niezasadne uwzględnienie Wniosku Netii.

Wobec powyższego mając na uwadze brak spełnienia przesłanek z art. 43 ust. 2 Płt tj. przesłanki zmiany zapotrzebowania na usługi oraz przesłanki zmiany warunków rynkowych, Prezes UKE zdecydował wydać decyzję odmowną oraz nie uwzględniać wniosku Netii o zobowiązanie OPL do przygotowania zmiany Oferty SOR w zakresie rozdzielania opłaty za uruchomienie usługi w technologii xPON(FTTH).

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Prezes UKE postanowił jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1369, ze zm., zwanej dalej „ppsa”).

Zgodnie z art. 54a § 1 ppsa jeżeli przed przekazaniem sądowi skargi jednej ze stron postępowania administracyjnego, inna strona tego postępowania zwróciła się do organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy organ rozpoznaje tę skargę jak wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o czym niezwłocznie zawiadamia stronę wnoszącą skargę.

¹⁴ <http://www.orange-ir.pl/sites/default/files/RB%204-2018%20Wybrane%20dane%202017%20oraz%20prognoza.pdf>.

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz. 2193 ze zm.) w związku z art. 230 ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 ppsa.

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Zastępca Prezesa

Karol Krzywicki

Otrzymują:

1. Marcin Pachla
Pełnomocnik Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
2. Daniel Rostół
Pełnomocnik Netia S.A.
ul. Poleczki 13
02-822 Warszawa
3. Grzegorz Kuźmicz
Pełnomocnik Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji
Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa