



Warszawa, dnia 13 października 2020 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**Towarzystwo Budownictwa
Społecznego Wrocław sp. z o. o.**
ul. Przybyszewskiego 102-104
51-148 Wrocław
(dalej „TBS”)

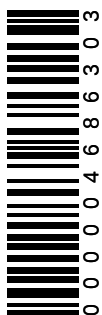
DECYZJA DR.WWM.6170.1.2020.31

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w dniu 26 maja 2020 r., w przedmiocie określenia warunków zapewnienia przez TBS dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2410, z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) (dalej „Dostęp”), do nieruchomości, w tym budynków, stanowiących własność, przedmiot użytkowania wieczystego bądź zarządzanych przez TBS (dalej odpowiednio „Nieruchomości” i „Budynki”),

I. na podstawie art. 35a ust. 3 w związku z art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z późn. zm., dalej „Pt”), określam następujące warunki Dostępu do Nieruchomości, w tym Budynków, dotyczące rozliczeń z przedsiębiorcami telekomunikacyjnym:

1. TBS nie pobiera opłat za zapewnienie Dostępu, w szczególności zaś nie uzależnia zawarcia umowy o Dostępie od wniesienia jakichkolwiek opłat.
2. W przypadku zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu Dostępu, TBS:
 - 1) nie ponosi kosztów związanych z wykonywaniem przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego uprawnień oraz realizacji obowiązków związanych z korzystaniem z Dostępu, w szczególności:
 - a) kosztów wynikających z wykonania, utrzymania, remontu, przebudowy, eksploatacji i usuwania awarii elementów infrastruktury telekomunikacyjnej tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
 - b) kosztów utrzymania udostępnionych przez TBS instalacji telekomunikacyjnych i przyłączy telekomunikacyjnych,
 - 2) jest uprawniony do zwrotu przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego wydatków, które TBS poniósł w związku z wykonywaniem przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego uprawnień oraz realizacją obowiązków związanych z korzystaniem z Dostępu, w szczególności:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 190, fax 22 53 49 155, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl



- a) kosztów energii elektrycznej zużytej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego zarówno w celu zasilenia wykorzystywanych przez niego elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, jak i w celu wykonania, utrzymywania, remontu, przebudowy i usuwania awarii elementów wykorzystywanej przez niego infrastruktury telekomunikacyjnej,
 - b) kosztów wynikających z udostępnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu lub upoważnionemu przez niego wykonawcy dokumentacji technicznej Budynków w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji infrastruktury telekomunikacyjnej, w formie wybranej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego lub upoważnionego przez niego wykonawcę.
3. Koszty, do których zwrotu TBS jest uprawniony, powinny w każdym wypadku pozostawać w adekwatnym związku z zapewnionym przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu Dostępem, zarówno w zakresie przedmiotu wydatków, jak i ich wysokości, tak aby ich zwrot przez Operatora nie spowodował bezpodstawnego wzbogacenia Udostępniającego. W szczególności za uzasadnione koszty zapewnienia Dostępu nie mogą być uznane: koszty wytworzenia dokumentacji technicznej Budynków, o której udostępnienie wnosi przedsiębiorca telekomunikacyjny, koszty związane z wykonaniem przyłączy telekomunikacyjnych i instalacji telekomunikacyjnych Budynków, o których udostępnienie wnosi do TBS przedsiębiorca telekomunikacyjny, oraz koszty związane ze świadczeniem przez TBS na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych usług nadzoru nad wykonaniem, utrzymaniem, remontem, przebudową, eksploatacją i usuwaniem awarii elementów infrastruktury telekomunikacyjnej tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.
4. W przypadku zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu Dostępu polegającego na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków lub na doprowadzeniu przyłączy telekomunikacyjnych do punktów styku w Budynkach, TBS może wymagać odpowiedniego zabezpieczenia prac polegających na wykonaniu, remoncie czy przebudowie tych elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, jednak:
- 1) nie może ono być uciążliwe i nieadekwatne do zakresu prowadzonej przez przedsiębiorcy telekomunikacyjnego inwestycji, zarówno co do rodzaju zabezpieczenia, jak i jego wysokości,
 - 2) może rozciągać się tylko na okres obejmujący realizację tych prac i, gdy wymaga tego charakter zabezpieczenia, czas niezbędny do rozliczenia zabezpieczenia,
 - 3) nie może być wymagana w przypadku prac polegających na doprowadzeniu indywidualnych łączy od instalacji telekomunikacyjnej budynku, która już została wykonana w Budynku, do lokali abonentów.
5. Jeśli stosowanym przez TBS zabezpieczeniem jest kaucja, to jest ona wpłacana na okres prowadzonych prac i zwracana po ich zakończeniu oraz określa się ją w wysokości:

- 1) 4 000 zł (słownie: czterech tysięcy złotych) za każdy budynek objęty wykonaniem instalacji telekomunikacyjnej budynku lub doprowadzeniem do niego przyłącza telekomunikacyjnego,
- 2) 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych) za każdy budynek objęty prowadzeniem w nim prac polegających na remoncie czy przebudowie instalacji telekomunikacyjnej lub przyłącza telekomunikacyjnego,

przy czym wysokość łączna kaucji w danym czasie nie przekracza iloczynu wskazanych wyżej kwot i liczby Budynków, w których w tym czasie prowadzone są prace danego rodzaju.

- II. **Zgodnie z art. 35a ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju, TBS jest obowiązany do zawierania umów o tym Dostępie do Nieruchomości, w tym Budynków, na warunkach nie gorszych niż określone w pkt I.**
- III. **Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w zakresie określenia warunków zapewnienia przez TBS Dostępu do Nieruchomości, w tym Budynków, które nie dotyczą rozliczeń z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi.**
- IV. **Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt, decyzja w zakresie pkt I podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

UZASADNIENIE

1. Podstawa rozpatrzenia sprawy

Zgodnie z art. 35a ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) może wezwać właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcę co najmniej 10 budynków mieszkalnych wielorodzinnych, zamieszkania zbiorowego lub użyteczności publicznej do przedstawienia informacji w sprawie warunków zapewnienia dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 (tj. Dostępu).

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający na:

- 1) zapewnieniu możliwości wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli powielenie takiej infrastruktury byłoby ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe,
- 2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,
- 3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:
 - a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub
 - b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 190, fax 22 53 49 155, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,

- 4) umożliwieniu korzystania z punktu styku,
- 5) umożliwieniu utrzymywania, eksploatacji, przebudowy lub remontu przyłącza telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku, będących własnością tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
- 6) umożliwieniu wejścia na teren nieruchomości, w tym do budynku, w zakresie niezbędnym do korzystania z dostępu, o którym mowa w pkt 1-5 i ust. 3,

– w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku.

Z przytoczonego przepisu wynika obowiązek właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku. Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania Dostępu.

Zgodnie z art. 35a ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju po przedstawieniu informacji przez podmiot wzywany zgodnie z art. 35a ust. 1 lub po upływie terminu 30 dni od dnia otrzymania przez niego wezwania, Prezes UKE, kierując się potrzebą zapewnienia skutecznej konkurencji oraz zapewnienia telekomunikacji, może, w drodze decyzji, określić warunki zapewnienia Dostępu.

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Towarzystwa budownictwa społecznego są podmiotami utworzonymi ustawą z dnia 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2195, dalej „ustawa”), których celem jest realizacja zadań wynikających z ww. ustawy, w szczególności budowanie domów mieszkalnych i ich eksploatacja na zasadach najmu, ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Zgodnie z art. 27 ustawy towarzystwo budownictwa społecznego może również:

- 1) nabywać lokale mieszkalne i budynki mieszkalne oraz niemieszkalne, w celu rozbudowy, nadbudowy i przebudowy, w wyniku której powstaną lokale mieszkalne;
- 2) przeprowadzać remonty i modernizację obiektów przeznaczonych na zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych na zasadach najmu;
- 3) wynajmować lokale użytkowe znajdujące się w budynkach towarzystwa;
- 4) sprawować na podstawie umów zlecenia zarząd nieruchomościami mieszkalnymi i niemieszkalnymi niestanowiącymi jego własności;
- 5) sprawować zarząd nieruchomościami wspólnymi stanowiącymi w ułamkowej części jego współwłasność;
- 6) prowadzić inną działalność związaną z budownictwem mieszkaniowym i infrastrukturą towarzyszącą, w tym budować lub nabywać budynki w celu sprzedaży znajdujących się w tych budynkach lokali mieszkalnych lub lokali o innym przeznaczeniu.

Prezes UKE wyjaśnia, że:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 190, fax 22 53 49 155, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- 1) TBS posiada obecnie 98 własnych budynków oraz zarządza na terenie Wrocławia 83 budynkami. Łącznie jest to 181 budynków z 5338 lokalami mieszkalnymi oraz 83 lokalami usługowymi (dowód: pismo TBS z dnia 16 kwietnia 2020 r.). TBS spełnia zatem warunek określony w art. 35a ust 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, dotyczący zarządzania przynajmniej 10 budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, zamieszkania zbiorowego lub użyteczności publicznej.
- 2) Pismem z dnia 18 lutego 2020 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”, 21 lutego 2020 r.) Marcin Rabati prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Mortin Rabati Marcin (dalej „Mortin”) zwrócił się do Prezesa UKE o podjęcie interwencji w sprawie warunków zapewnienia dostępu do nieruchomości położonej we Wrocławiu przy ul. Tadeusza Brzozy 21, 23 i 25 i ul. Maxa Berga 7, 9, 11 i 13, pozostającej w zarządzie TBS.
- 3) Pismem z dnia 11 marca 2020 r. Prezes UKE, na podstawie art. 35a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, wezwał TBS do przedstawienia informacji w sprawie warunków zapewnienia Dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynków.
- 4) Pismem z dnia 16 kwietnia 2020 r. (data wpływu do UKE: dnia 20 kwietnia 2020 r.) TBS przekazał Prezesowi UKE informacje w sprawie warunków zapewnienia Dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach.
- 5) Po przedstawieniu powyższych informacji, Prezes UKE uznał, że wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie określenia warunków zapewnienia przez TBS Dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynków, jest zasadne, o czym zawiadomił TBS pismem z dnia 26 maja 2020 r. Do akt postępowania administracyjnego załączone zostały następujące dokumenty:
 - wniosek o interwencję Mortin z dnia 18 lutego 2020 r.,
 - wezwanie Prezesa UKE do TBS z dnia 11 marca 2020 r.,
 - odpowiedź TBS z dnia 16 kwietnia 2020 r. na wezwanie Prezesa UKE,
 - prośba mieszkańców nieruchomości położonej we Wrocławiu przy ul. Bieńkowskiego i Brzozy o interwencję z dnia 4 maja 2020 r. (data wpływu do UKE 6 maja 2020 r.).
- 6) TBS odebrał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w dniu 1 czerwca 2020 r. i nie złożył żadnego stanowiska w sprawie.

2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia

2.1. Przesłanki określenia warunków Dostępu

Zgodnie z art. 35a ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE może określić warunki Dostępu, kierując się potrzebą zapewnienia skutecznej konkurencji oraz zapewnienia telekomunikacji.

Przez zapewnienie skutecznej konkurencji w kontekście Dostępu należy rozumieć doprowadzenie do stanu, w którym uzyskanie i korzystanie z Dostępu nie stanowi dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych bariery utrudniającej bądź uniemożliwiającej

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 190, fax 22 53 49 155, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

konkurowanie między sobą na rynku świadczenia usług telekomunikacyjnych użytkownikom końcowym w budynkach, do których Dostęp ma być zapewniony. Dla zapewnienia skutecznej konkurencji istotne jest przy tym stosowanie przez właścicieli, użytkowników wieczystych i zarządców nieruchomości warunków Dostępu, które są nie tylko nieuciążliwe, ale także nie faworyzują poszczególnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Z kolei zapewnienie telekomunikacji odnosi się do stworzenia użytkownikom końcowym warunków, w których mogą oni korzystać z usług telekomunikacyjnych zgodnie ze swoim wyborem – zarówno co do dostawcy usług, jak i ich zakresu czy jakości. Stosowane przez właścicieli, użytkowników wieczystych i zarządców nieruchomości warunki Dostępu sprzyjają zapewnieniu telekomunikacji wówczas, gdy nie są czynnikiem bezzasadnie utrudniającym dostarczenie użytkownikom końcowym usług zgodnych z ich zapotrzebowaniem.

2.2. Uzasadnienie motywów określenia warunków Dostępu, dotyczących rozliczeń z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi

Prezes UKE ustalił, co następuje:

- 1) Z pisma Mortin z dnia 18 lutego 2020 r. (data wpływu do UKE 21 lutego 2018 r.) wynika, że TBS proponuje przedsiębiorcom telekomunikacyjnym umowę o Dostęp, której warunki finansowe powodują ograniczenie dostępu do Nieruchomości i tworzą barierę wejścia dla małego operatora telekomunikacyjnego. W opinii Mortin niezrozumiałą jest narzucony przez TBS koszt inspektorów np. elektrycznych, ponieważ instalacja Mortin w budynku będzie wykonana w technologii GPON – pasywna, bez potrzeby zasilania prądem elektrycznym. Dodatkowo Mortin nie akceptował konieczności spłaty na rzecz TBS kosztów projektowania budynku i wewnętrznej instalacji teletechnicznej.
- 2) Wyjaśnienia TBS dotyczące warunków zapewnienia Dostępu dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych potwierdziły, że proponowane przez TBS warunki finansowe i w konsekwencji cały model dostępu nie znajdują akceptacji tych przedsiębiorców. TBS żąda od przedsiębiorców telekomunikacyjnych partycypacji w kosztach budowy i obsługi już istniejącej sieci, co - zdaniem TBS - znajduje podstawę prawną w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju. W opinii TBS odmienne podejście do tego zagadnienia byłoby działaniem na szkodę interesu gospodarczego TBS, gdyż dochodziłoby do bezpodstawnego wzbogacenia operatorów, którzy mogliby nieodpłatnie korzystać z infrastruktury technicznej wybudowanej przez TBS.
- 3) TBS wniósł o obiektywną ocenę całości sytuacji i uwzględnienie w decyzji zapisów dotyczących rekompensowania kosztów poniesionych przez TBS, które zaproponował w załączonym projekcie umowy. W szczególności TBS wskazał na konieczność utrzymania w decyzji Prezesa UKE następujących postanowień dotyczących finansowych warunków Dostępu:

„§ 3. (...) 2. Za sprawowanie nadzoru nad pracami wykonywanymi przez Operatora w zakresie określonym zapisami niniejszej umowy Operator zapłaci na rzecz Właściciela jednorazową kwotę w wysokości 5200,00 zł + VAT 23 % (pięć tysięcy dwieście złotych netto), płatną na podstawie faktury VAT.

3. Płatność opisana w ust. 2 zostanie dokonana na podstawie poprawnie

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 190, fax 22 53 49 155, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

wystawionej przez Właściciela faktury (VAT), w terminie 21 dni od dnia jej otrzymania przez Operatora, którą Właściciel uprawniony będzie wystawić po zawarciu niniejszej umowy.

4. *Operator zobowiązuje się do ponoszenia, w okresie obowiązywania umowy, kosztów zużycia energii elektrycznej przez urządzenia operatora, stanowiące element sieci oraz pomieszczeń technicznych, w których zainstalowane są urządzenia operatora.*
5. *Za zużytą energię elektryczną Strony ustalają opłatę kwartalną w kwocie określonej jako iloczyn mocy znamionowej urządzeń Operatora okresu rozliczeniowego i obowiązującej ceny operatora energetycznego za 1kWh zgodnie z obowiązującym cennikiem grupy zakupowej + obowiązujący podatek VAT.*
6. *Opłata, o której mowa w ust. 5 niniejszego paragrafu może ulec zmianie w przypadku zmiany stawek operatora energetycznego.*
7. *Wejście w życie zmiany, o której mowa w ust. 6 niniejszego paragrafu nie wymaga zmiany umowy oraz zawarcia odrębnych aneksów.*
8. *Opłaty, o których mowa w ust. 5 niniejszego paragrafu płatne będą z góry za każdy kwartał kalendarzowy w terminie 21 dni od daty doręczenia Operatorowi prawidłowo wystawionej przez Właściciela faktury VAT, na konto Właściciela każdorazowo wskazane na fakturze. Za dzień zapłaty Strony przyjmują datę wpływu należności na rachunek Właściciela.*
9. *Operator zobowiązuje się do zwrotu miesięcznie kosztów w okresie obowiązywania umowy, w kwocie 215,00 zł + obowiązujący podatek VAT, na które składają się następujące składniki:*
 - a) *koszt 1 godziny pracy inspektora nadzoru robót budowlanych na rzecz operatora, przegląd pomieszczenia - 50,00 zł;*
 - b) *koszt 1 godziny pracy inspektora nadzoru robót sanitarnych w miesiącu na rzecz operatora, przegląd pomieszczenia - 50,00 zł;*
 - c) *koszt 1 godziny pracy inspektora nadzoru robót elektrycznych w miesiącu na rzecz operatora, przegląd pomieszczenia - 50,00 zł;*
 - d) *koszt 1 godziny pracy administratora w miesiącu na rzecz operatora, przegląd pomieszczenia - 42,00 zł;*
 - e) *koszty eksploatacyjne pracowników wymienionych w ppkt a), b), c), d) niniejszego ust., w szczególności papier, telefon jako niezbędne środki i narzędzia do realizacji zadania - 23,00 zł. (...)*
12. *Operator zobowiązuje się miesięcznie dokonywać zwrotu kosztów poniesionych przez Właściciela na wykonanie dokumentacji projektowej budynku, wykonanie sieci i instalacji teletechnicznej w budynku, w kwocie 385,00 zł + obowiązujący podatek VAT, jako 10% z kwoty poniesionej przez Właściciela na wykonanie dokumentacji projektowej budynku podzielonej na 15 lat."*

Zdaniem TBS „propozycja zawarta w projekcie umowy w minimalnym stopniu prowadzi do rekompensowania kosztów poniesionych przez właściciela na wykonanie instalacji telekomunikacyjnej i to na bardzo korzystnych warunkach dla operatora, jeżeli chodzi o spłatę kosztów przez okres 15 lat. Propozycja regulacji umowy w tym zakresie jest zgodna z prawem i poparta jest też jako prawidłowa stanowiskiem judykatury”.

W przedstawionym przez TBS projekcie umowy o Dostęp uregulowane zostały również pozafinansowe warunki Dostępu, tj. prawa i obowiązki TBS i przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, sposób w jaki realizowany będzie Dostęp, m.in. szczegóły wykonania instalacji czy zasady rozwiązania umowy.

- 4) Pismem z dnia 4 maja 2020 r. (data wpływu do UKE 6 maja 2020 r.) mieszkańcy nieruchomości TBS, położonej we Wrocławiu przy ul. Bieńkowskiego i Brzozy zwrócili się do Prezesa UKE z prośbą o interwencję w sprawie warunków zapewnienia przez TBS Dostępu. Zdaniem mieszkańców „...TBS jak i operatorzy (dostępni na rynku wrocławskim) nie mogą dojść do porozumienia w sprawie warunków dostępu do nieruchomości. W ocenie operatorów zaproponowane przez TBS warunki są nie do przyjęcia, są zaporowe. Skutek jest taki, że TBS obstaje przy swoim stanowisku, operatorzy tracą zainteresowanie współpracą z nimi, a my, jako odbiorcy końcowi, nie mamy w dobie epidemii, konieczności pracy i nauki zdalnej, dostępu do Internetu (stałego łącza internetowego)...”.
- 5) Pismami z dnia 25 czerwca 2020 r. Prezes UKE wezwał przedsiębiorców telekomunikacyjnych (UPC Polska sp. z o.o., dalej „UPC”, Netia S.A., dalej „Netia”, Bestgo.pl sp. z o.o., Korbank-Media Cyfrowe sp. z o.o., dalej „Korbank”, Orange Polska S.A., dalej „OPL”, oraz Finemedia sp. j. Wojciech Wrona, Grzegorz Kałuża, dalej „Finemedia”), do wskazania na jakich warunkach korzystają z Dostępu do Nieruchomości, w tym Budynków, w szczególności wskazania warunków finansowych, w celu ustalenia w jaki sposób TBS realizuje obowiązek określony w art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu rozwoju.
- 6) UPC pismem z dnia 30 lipca 2020 r. (data wpływu do UKE 30 lipca 2020 r.) przedstawiła stanowisko w sprawie, w którym wskazała, że TBS obecnie oferuje warunki komercyjne znacznie utrudniające lub uniemożliwiające UPC podjęcie współpracy i rozpoczęcie świadczenia usług telekomunikacyjnych dla użytkowników budynków zarządzanych przez TBS.
- 7) Netia pismem z dnia 29 lipca 2020 r. (data wpływu do UKE 30 lipca 2020 r.) przedstawiła stanowisko w sprawie, w którym wskazała, że wysokość opłat proponowanych przez TBS miała duży wpływ na analizę opłacalności projektu inwestycyjnego i w efekcie Netia nie zdecydowała się na wybudowanie sieci w nowopowstających budynkach TBS.
- 8) Korbank pismem z dnia 22 lipca 2020 r. (data wpływu do UKE 28 lipca 2020 r.) przedstawiła stanowisko w sprawie, w którym wskazała, że TBS uzależnia dostęp do budynku od wysokich płatności m.in. za sprawowanie nadzoru nad pracami wykonanymi przez Operatora w kwocie 5200 zł netto, zwrotu kosztów od Operatora za przegląd pomieszczeń, godziny pracy administratora, koszty eksploatacyjne

pracowników. Zdaniem Korbank są to działania bezprawne i sprzeczne z ustawą o wspieraniu rozwoju.

- 9) OPL pismem z dnia 23 lipca 2020 r. (data wpływu do UAE 23 lipca 2020 r.) przedstawiła stanowisko w sprawie, w którym wskazała, że TBS pobiera opłatę w wysokości 50,00 zł na poczet pokrycia kosztów ponoszonych przez Udostępniającego, w tym za zaangażowanie Udostępniającego z tytułu realizacji umowy.
- 10) Finemedia pismem z dnia 17 lipca 2020 r. (data wpływu do UAE 21 lipca 2020 r.) przedstawiła stanowisko w sprawie, w którym wskazała, że posiada instalacje telekomunikacyjne w nieruchomościach TBS na podstawie zawartych umów dostępowych, które zawierają jednak bardzo niekorzystne dla Finemedia zapisy odnośnie warunków finansowych. W konsekwencji czego Finemedia odmawia zapłaty wszelkich innych roszczeń aniżeli rekompensaty kosztów zużywanego energii elektrycznej przez jego urządzenie, a TBS wzywa do zapłaty wszystkich należności, mimo zakwestionowania ich zasadności przez drugą stronę.

W wyniku analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UAE stwierdził, że TBS realizuje nieprawidłowo Dostęp, określając w umowach jego warunki niezgodnie z art. 30 ust. 3a i 3b ustawy o wspieraniu rozwoju, co uzasadnia podjęcie interwencji przez Prezesa UAE.

Zgodnie z art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu, Dostęp jest nieodpłatny. TBS nie może więc pobierać żadnych opłat czy wynagrodzeń za wyrażenie zgody i umożliwienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu realizacji przysługującego mu prawa Dostępu.

Zgodnie z art. 30 ust. 3b ustawy o wspieraniu rozwoju w przypadku uzyskania Dostępu przedsiębiorca telekomunikacyjny ponosi koszty:

- 1) związane z udostępnieniem nieruchomości w celu wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku albo doprowadzenia do budynku przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, w tym przywrócenia stanu pierwotnego;
- 2) utrzymania udostępnionego przyłącza telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub całości lub części kabla telekomunikacyjnego.

Przedsiębiorca telekomunikacyjny jest zobowiązany zwrócić TBS jedynie wydatki, których normalnie TBS by nie poniósł, gdyby nie realizacja przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego inwestycji. Koszty podlegające zwrotowi powinny przy tym w każdym wypadku pozostawać w adekwatnym związku z wykonywaniem przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego Dostępu zarówno w zakresie przedmiotu wydatków, jak i ich wysokości, tak aby ich zwrot przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego nie spowodował bezpodstawnego wzbogacenia TBS.

Przedstawione powyżej wyjaśnienia TBS oraz informacje uzyskane przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych w sprawie finansowych warunków zapewnienia Dostępu pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że praktyka stosowana przez TBS utrudnia lub wręcz uniemożliwia realizację celu zapewnienia skutecznej konkurencji i zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, szczególnie, że działania TBS są sprzeczne z wymogami art. 30 ust. 3a i 3b

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 190, fax 22 53 49 155, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

ustawy o wspieraniu rozwoju. Stosowanie wymagań finansowych przez TBS wpływa na rezygnację z planowanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych inwestycji, co znacząco odbija się na interesie użytkowników końcowych (mieszkańców Budynków). Ponadto, dodatkowe, nieuprawnione koszty żądane przez TBS stanowią barierę finansową, która może sprawić, że tylko więksi operatorzy, będący w lepszej sytuacji finansowej i posiadający silniejszą pozycję negocjacyjną, będą mieli realną szansę na uzyskanie Dostępu.

W odniesieniu do konkretnych warunków Dostępu stosowanych przez TBS, a także do rozwiązań przyjętych przez Prezesa UKE w sentencji decyzji, należy wyjaśnić, że:

- 1) Postanowienie przedstawionych przez TBS warunków Dostępu dotyczące jednorazowej opłaty za dokumentację projektową budynku, wykonanie sieci i instalacji teletechnicznej w budynku, w kwocie 385,00 zł plus obowiązujący podatek VAT jest sprzeczne z zasadą nieodpłatności. Nie są to koszty Dostępu, o których mowa w art. 30 ust. 3b ustawy o wspieraniu rozwoju, ponieważ nie zostały poniesione z uwagi na zapewnienie Dostępu konkretnemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu. Prezes UKE wyjaśnia, iż sam fakt, że TBS poniósł określone nakłady inwestycyjne na wykonanie w budynku instalacji telekomunikacyjnej, w kontekście art. 30 ust. 3b ustawy o wspieraniu rozwoju nie jest argumentem uzasadniającym zwrot tych kosztów przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Właściciel budynku czy też inwestor, realizując projekt, musi liczyć się z kosztami wyposażenia budynku w instalację telekomunikacyjną, tak samo jak z kosztami budowy instalacji energetycznej i wodno-kanalizacyjnej, w których to kosztach nie partycypują przedsiębiorstwa energetyczne czy wodno-kanalizacyjne. Wszystkie te instalacje służą przyszłym mieszkańcom i podnoszą standard ich życia.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE zobowiązał TBS do niepobierania opłat za zapewnienie Dostępu, w szczególności zakazał dalszego stosowania praktyki uzależniania zawarcia umowy o Dostępie od wniesienia jakichkolwiek opłat (część I ust. 1 sentencji decyzji). Określone przez Prezesa UKE w części I ust. 2 pkt 2 lit. b sentencji decyzji uprawnienie TBS do żądania zwrotu przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów, nie oznacza uprawnienia TBS do żądania zapłaty kwoty, która przekraczałaby koszt udostępnienia dokumentacji (np. koszt nośnika cyfrowego lub koszt wydruku). Jeśli udostępnienie dokumentacji odbędzie się poprzez np. wizytę w TBS i zrobienie zdjęć dokumentacji, wówczas TBS nie ma prawa naliczać żadnych kosztów, gdyż ich nie poniósł. Jeśli jednak przedsiębiorca telekomunikacyjny wyrazi potrzebę, aby dokumentacja została przygotowana np. w wersji wielkoformatowego kolorowego wydruku i TBS wykaże taką możliwość, wówczas przedsiębiorca telekomunikacyjny będzie obciążony takimi kosztami. Przedsiębiorca telekomunikacyjny ma obowiązek zwrotu kosztów, które muszą pozostawać w adekwatnym związku z prowadzeniem przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego prac zarówno w zakresie przedmiotu wydatków, jak i ich wysokości, tak aby ich zwrot przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego nie spowodował bezpodstawnego wzbogacenia TBS.

Jednocześnie Prezes UKE informuje, że przytoczony przez TBS w piśmie z dnia 16 kwietnia 2020 r. wyrok NSA z dnia 13 lutego 2018 roku sygn. akt II GSK 1429/16 dotyczył zupełnie innego stanu prawnego i faktycznego. Należy w szczególności

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 190, fax 22 53 49 155, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

zauważyć, że wraz ze zmianą brzmienia art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, która nastąpiła na skutek wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw z dnia 9 czerwca 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 903), zaskarżone postanowienie Prezesa UKE, którego dotyczył wskazany przez TBS wyrok, byłoby w obecnym stanie prawnym niedopuszczalne. Powołany wyrok w żadnej mierze nie może być zatem stosowany jako uzasadnienie ponoszenia na rzecz TBS opłat za Dostęp.

- 2) Postanowienie dotyczące jednorazowej opłaty za sprawowanie nadzoru nad pracami wykonywanymi przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego w zakresie określonym zapisami umowy proponowanej przez TBS, w wysokości 5200,00 zł plus obowiązujący podatek VAT jest również niezgodne z zasadami nieodpłatności.

Nadzór nie może być traktowany jako usługa wykonywana przez TBS na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych w ramach zapewniania Dostępu. W ocenie Prezesa UKE nadzór w formie wymaganej przez TBS nie jest konieczny dla zapewnienia Dostępu zgodnie z wymogami określonymi w art. 30 ust. 1c ustawy o wspieraniu rozwoju (tj. zgodnie z zasadą nieuciążliwości). W decyzjach wydawanych na podstawie art. 30 ust. 1 w związku z ust. 5 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE nie przewiduje nadzoru jako metody zapewnienia jakości wykonanych prac. Decyzje zawierają wiele postanowień, które zabezpieczają podmioty obowiązane do zapewnienia Dostępu przed skutkami wyrządzenia szkód przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Do najczęściej stosowanych należą: wykonanie protokołów odbioru należytego wykonania prac wraz z dokumentacją fotograficzną obrazującą stan nieruchomości przed i po wykonaniu prac, zobowiązanie przedsiębiorcy do usunięcia, co do zasady niezwłocznie, szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień a w przeciwnym razie usunięcie szkód na koszt przedsiębiorcy i wreszcie stosowanie, jako zabezpieczenia ewentualnych roszczeń podmiotów obowiązanych do zapewnienia Dostępu względem przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, kaucji lub, w niektórych przypadkach, ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.

Prezes UKE nie podziela także opinii TBS, że realizacja Dostępu uzasadnia ponoszenie przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego dodatkowych, okresowych opłat związanych z zatrudnieniem przez TBS inspektora nadzoru robót budowlanych, inspektora nadzoru robót sanitarnych czy inspektora nadzoru robót elektrycznych. Utrzymywanie, eksploatacja, przebudowa i remont infrastruktury telekomunikacyjnej wykonanej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych należą do obowiązków przedsiębiorcy telekomunikacyjnego realizowanych w ramach uzyskanego Dostępu (art. 30 ust. 1 pkt 5 ustawy o wspieraniu rozwoju). Nawet w § 7 ust. 4 przesłanego projektu umowy TBS wskazuje, że „*Operator zobowiązuje się do dokonywania okresowych przeglądów technicznych Sieci*”. Korzystanie z usług właściciela, użytkownika wieczystego czy zarządcy nieruchomości w tym zakresie nie może być warunkiem zapewnienia Dostępu. Zatem obowiązek zatrudniania inspektorów w związku z prowadzeniem przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego prac nie znajduje żadnego oparcia w aktualnym porządku prawnym i nie może być

uwzględniony jako źródło uzasadnionego kosztu ponoszonego przez TBS w związku z udzieleniem Dostępu.

Wskazane przez Prezesa UKE w części I ust. 2 pkt 2 lit. b sentencji decyzji uprawnienie TBS do żądania zwrotu przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów, które TBS poniósł w związku z wykonywaniem przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego uprawnień oraz realizacją obowiązków związanych z korzystaniem z Dostępu nie odnosi się również do zwrotu, wskazanych przez TBS, kosztów papieru czy telefonu. Zdaniem Prezesa UKE są to koszty prowadzenia przedsiębiorstwa niezależnie od udzielenia Dostępu.

- 3) Postanowienie przedstawionych przez TBS warunków Dostępu dotyczące zwrotu kosztów energii elektrycznej są co do zasady zgodne z dyspozycją art. 30 ust. 3b ustawy o wspieraniu rozwoju (w szczególności określony w pkt 5 i 6 sposób obliczania opłaty). W myśl przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 833, dalej „Prawo energetyczne”) to przedsiębiorstwo energetyczne opracowuje i wprowadza ceny i stawki opłat oraz warunki ich stosowania, jako obowiązujące dla określonych odbiorców. TBS nie może zatem stosować innej stawki za pobór energii przy rozliczeniach z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, niż sam ponosi. Wyliczenie przez TBS należności tytułem zwrotu kosztów zużytej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego energii elektrycznej po stawce wyższej, niż ustalona w umowie z przedsiębiorstwem energetycznym, zgodnie z przepisami Prawa energetycznego należałoby zakwalifikować jako sprzedaż energii, którą prowadzą przedsiębiorstwa energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w tym zakresie, do których nie można zaliczyć TBS.

Komentarza wymaga jednak, określony przez TBS w § 3 ust. 4 projektu umowy, sposób ustalenia zakresu kosztów podlegających zwrotowi. Korzystanie przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z energii elektrycznej w celu zasilenia pomieszczeń technicznych uzasadnia uprawnienie TBS do zwrotu wynikłych z tego tytułu kosztów. Kluczowe jest jednak to, by zwrotowi podlegały koszty tylko w takim zakresie, w jakim rzeczywiście wiązały się z obecnością przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Jeśli z pomieszczenia technicznego korzysta większa liczba podmiotów, to przypadający na danego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego koszt powinien być obliczany proporcjonalnie.

W części I ust. 2 pkt 2 lit. a i ust. 3 sentencji decyzji Prezes UKE wskazał jedynie ogólną zasadę zwrotu kosztów związanych ze zużyciem energii elektrycznej. Zawierając umowy z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, TBS będzie w stanie ustalić szczegółowe zasady dotyczące zwrotu kosztów, biorąc pod uwagę charakter danej relacji.

- 4) Niewłaściwie określone zabezpieczenia wykonania uprawnień wynikających z art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju mogą stanowić dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych finansową barierę uniemożliwiającą realizację inwestycji w oparciu o uzyskany Dostęp. W skrajnych przypadkach stosowanie długotrwałych zabezpieczeń może zbliżyć się swoim charakterem do wymagania wnoszenia opłaty za Dostęp (tak: decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia

2 listopada 2010 r. nr RPZ 27/2010). Biorąc to pod uwagę, Prezes UKE uznał za właściwe określenie także ogólnych zasad dotyczących zabezpieczeń.

Zgodnie z decyzją, TBS może wymagać odpowiedniego zabezpieczenia w przypadku prac polegających na wykonaniu, remoncie czy przebudowie instalacji telekomunikacyjnych Budynków i przyłączy telekomunikacyjnych. Istotne jest przy tym, by stosowane zabezpieczenia były nieuciążliwe i adekwatne, a także by ich stosowanie nie rozciągało się w czasie na okres eksploatacji wykonanej infrastruktury. Jako punkt odniesienia służy stosowane przez Prezesa UKE w decyzjach wydawanych na podstawie art. 30 ust. 1 w związku z ust. 5 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju zabezpieczenie w postaci zwrotnej i przechodniej kaucji wnoszonej w wysokości 4 000 zł (w przypadku wykonania w jednym budynku instalacji telekomunikacyjnej budynku lub doprowadzenia do jednego budynku przyłącza telekomunikacyjnego) albo w wysokości 1 000 zł (w przypadku prowadzenia w jednym budynku prac polegających na remoncie czy przebudowie instalacji telekomunikacyjnej lub przyłącza telekomunikacyjnego). W przypadku, gdy Dostęp zapewniany jest do wielu budynków, wysokość zabezpieczenia w danym czasie nie przekracza iloczynu wskazanych wyżej kwot i liczby budynków, w których w tym czasie prowadzone są prace.

Prezes UKE określił zatem warunki Dostępu zapewnianego przez TBS, które umożliwią przedsiębiorcom telekomunikacyjnym uzyskiwanie Dostępu do Nieruchomości i Budynków zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 30 ust. 3a i 3b ustawy o wspieraniu rozwoju. Z decyzji wynika wprost, że uzależnianie zapewnienia Dostępu od wniesienia jakichkolwiek opłat nie jest dopuszczalne (pkt 1), zwrot kosztów nie może faktycznie sprowadzać się do ponoszenia ukrytych opłat (pkt 2-3), a stosowane zabezpieczenia muszą być adekwatne i nie mogą prowadzić do zamrożenia środków przedsiębiorców telekomunikacyjnych w okresie przekraczającym czas wykonywanych prac na Nieruchomościach i w Budynkach (pkt 4).

Ze względu na potrzebę zachowania koniecznego poziomu ogólności, określone decyzją warunki nie stanowią dokładnego odwzorowania rozwiązań stosowanych w decyzjach wydawanych na podstawie art. 30 ust. 1 w związku z ust. 5 w związku z art., 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju (projekty tych decyzji publikowane są na stronie: bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/). Niemniej jednak ustalone warunki są spójne z podejściem prezentowanym przez Prezesa UKE przy rozstrzyganiu indywidualnych sporów pomiędzy właścicielami, użytkownikami wieczystymi i zarządcami nieruchomości a przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Przede wszystkim są one w ocenie Prezesa UKE proporcjonalne i niedyskryminujące. Warunki Dostępu określone w decyzji są proporcjonalne, gdyż zmierzają do egzekwowania przez TBS wymogów określonych w art. 30 ust. 3a i 3b ustawy o wspieraniu rozwoju, a jednocześnie nie prowadzą do pogorszenia sytuacji TBS w relacjach z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi w sposób niewynikający z zasad określonych przepisach prawa. Jednocześnie określone warunki Dostępu są niedyskryminujące, gdyż nie faworyzują żadnego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który może domagać się zapewnienia Dostępu, a jednocześnie nie powodują, że sytuacja TBS jest gorsza niż sytuacja jakiegokolwiek innego właściciela, użytkownika wieczystego czy zarządcy, który zapewnia Dostęp zgodnie z przepisami ustawy o wspieraniu rozwoju.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w pkt I podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, decyzja będzie podlegała wykonaniu. Wstrzymanie wykonalności decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, z późn. zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Zgodnie z art. 35a ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju podmioty, wobec których została wydana decyzja w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju są obowiązane do zawierania, w zakresie swojej właściwości, umów o tym dostępie na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji.

Na podstawie art. 35a ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju TBS umieści na stronie internetowej informację na temat aktualnych warunków zapewnienia Dostępu, z uwzględnieniem warunków określonych decyzją

Na podstawie art. 35a ust. 7 ustawy o wspieraniu rozwoju TBS prześle Prezesowi UAE informacje o adresie swojej strony internetowej, w terminie 7 dni od dnia zamieszczenia na niej warunków zapewnienia Dostępu.

Na podstawie art. 35a ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UAE podaje do publicznej wiadomości decyzję w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej UAE.

2.3. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt III sentencji decyzji

W wyniku analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UAE stwierdził, że nie jest konieczne ustalenie warunków Dostępu w zakresie innym niż dotyczące kwestii rozliczeń z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Zarówno TBS, jak i przedsiębiorcy telekomunikacyjni nie zgłaszali w tym zakresie problemów. Skoro więc warunki stosowane przez TBS w zakresie innym niż dotyczące kwestii rozliczeń opisanych powyżej nie stanowią bariery dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, to w świetle celów określonych w art. 35a ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju (potrzeby zapewnienia skutecznej konkurencji i zapewnienia telekomunikacji), obecnie interwencja Prezesa UAE w tym zakresie nie jest uzasadniona.

Ze względu na powyższe zasadnym jest uznanie, iż prowadzone z urzędu postępowanie w zakresie określenia warunków zapewnienia przez TBS Dostępu do Nieruchomości, w tym Budynków, nie dotyczących rozliczeń z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi wymiaru współpracy z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi jest bezprzedmiotowe i Prezes UAE zobowiązany jest je umorzyć.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całość materiału dowodowego, Prezes UAE orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UAE w terminie

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 190, fax 22 53 49 155, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 755, z późn. zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Zastępca Prezesa

Karol Krzywicki