



**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Warszawa, 18 lipca 2018 r.

**Actus – Info sp. z o.o.**

ul. Wagonowa 5-7  
53-609 Wrocław

(dalej „Operator”, „Actus”)

**Robotnicza Spółdzielnia Mieszkaniowa „Bawełna”**

ul. Przybyszewskiego 163  
93-120 Łódź

(dalej „Udostępniający”, „Spółdzielnia”)

**DECYZJA DHRT.WWM.6171.182.2016.65**

*(dotychczasowa sygn. akt DHRT.WWM.6171.22.2016)*

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 9 marca 2016 r., który wpłynął do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) w dniu 16 marca 2016 r. o wydanie decyzji w sprawie dostępu do nieruchomości położonych w Łodzi przy:

1. ul. Ziemowita 2, dla których Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynków posadowionych na tych nieruchomościach,
2. ul. Ziemowita 1, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
3. ul. Ziemowita 3, dla których Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynków posadowionych na tych nieruchomościach,
4. ul. Ziemowita 5, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
5. ul. Ziemowita 7, ul. Ziemowita 9, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

6. ul. Ziemowita 11, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
7. ul. Ziemowita 13, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
8. ul. Ziemowita 15, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
9. ul. Ziemowita 17, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
10. ul. Ziemowita 19, ul. Ziemowita 21, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
11. ul. Ziemowita 23, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
12. ul. Ziemowita 25, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
13. ul. Ziemowita 27, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
14. ul. Ziemowita 6, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
15. Ziemowita 8, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
16. ul. Henryka Brodatego 4, ul. Ziemowita 10, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
17. ul. Ziemowita 2B, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
18. ul. Zakładowa 47, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

19. ul. Zakładowa 49, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
20. ul. Zakładowa 51, ul. Leszka Białego 4, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
21. ul. Zakładowa 55, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
22. ul. Zakładowa 57, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
23. ul. Zakładowa 59, ul. Leszka Białego 8, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
24. ul. Leszka Białego 6, ul. Zakładowa 53, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
25. ul. Leszka Białego 2, ul. Zakładowa 45, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
26. ul. Zakładowa 61, ul. Anny Jagiellonki 2, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
27. ul. Anny Jagiellonki 1, ul. Anny Jagiellonki 3, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
28. ul. Anny Jagiellonki 4, ul. Anny Jagiellonki 6, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
29. ul. Leszka Białego 11, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
30. ul. Leszka Białego 13, ul. Leszka Białego 15, ul. Leszka Białego 17, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
31. ul. Leszka Białego 13A, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

32. ul. Leszka Białego 9, ul. Bolesława Szczodrego 2, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
33. ul. Bolesława Szczodrego 6, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
34. ul. Bolesława Szczodrego 3, ul. Bolesława Szczodrego 5, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
35. ul. Zakładowa 60, ul. Zakładowa 62, ul. Henryka Brodatego 2, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
36. ul. Zakładowa 54, ul. Zakładowa 56, ul. Zakładowa 58, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
37. ul. Kazimierza Odnowiciela 2, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
38. ul. Kazimierza Odnowiciela 4, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
39. ul. Kazimierza Odnowiciela 6, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
40. ul. Leszka Białego 5, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
41. ul. Leszka Białego 7A, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
42. ul. Leszka Białego 1, ul. Leszka Białego 3, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
43. ul. Leszka Białego 7, ul. Bolesława Szczodrego 1, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
44. ul. Dąbrówki 15, ul. Dąbrówki 17, ul. Piasta Kołodzieja 27, ul. Henryka Brodatego 1, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych

prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

45. ul. Dąbrówki 18, ul. Dąbrówki 20, ul. Piasta Kołodzieja 23, ul. Piasta Kołodzieja 25, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
46. ul. Dąbrówki 9, ul. Dąbrówki 11, ul. Dąbrówki 13, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
47. ul. Dąbrówki 10, ul. Dąbrówki 12, ul. Dąbrówki 14, ul. Dąbrówki 16, ul. Księżnej Kingi 2, ul. Piasta Kołodzieja 19, ul. Piasta Kołodzieja 21, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
48. ul. Dąbrówki 2, ul. Dąbrówki 4, ul. Dąbrówki 6, ul. Dąbrówki 8, ul. Księżnej Kingi 1, ul. Piasta Kołodzieja 15, ul. Piasta Kołodzieja 17, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
49. ul. Dąbrówki 3, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
50. ul. Dąbrówki 3-7, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
51. ul. Dąbrówki 5, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
52. ul. Zakładowa 48-52, ul. Ziemowita 1-13, dla których Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (dana osobowa), w tym do budynków posadowionych na tych nieruchomościach,

(dalej odpowiednio „Nieruchomości”, „Budynki”), a także do nieruchomości położonej przy ul. Zakładowej 32-36 (dalej „nieruchomość przy ul. Zakładowej 32-36”) oraz dostępu do budynków położonych na Osiedlu: „Zbiorcza”, „Sienkiewiczowskie”, „Żubardź”, „Koziny” (dalej „Osiedla”), znajdujących się w zasobach Spółdzielni, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach,

- I. **na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 lit. a oraz ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2062, z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1907, z późn. zm., dalej „Pt”), ustalam warunki dostępu do Nieruchomości oraz Budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach:**

## **§ 1. Postanowienia ogólne**

1. Pojęcia i terminy użyte w decyzji rozumie się zgodnie z Pt, ustawą o wspieraniu rozwoju oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, z późn. zm.).
2. Przedmiotem decyzji jest określenie warunków zapewnienia Operatorowi przez Udostępniającego dostęp do Nieruchomości i do Budynków, polegającego na umożliwieniu doprowadzenia do Budynków światłowodowych przyłączy telekomunikacyjnych aż do punktu styku w Budynkach, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, tj. w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych osobom posiadającym tytuł prawny do lokali w Budynkach (dalej „Abonenci”).
3. Decyzja stanowi tytuł prawny Operatora do dysponowania Nieruchomościami i Budynkami na cele budowlane w związku z pracami, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 oraz pracami, o których mowa w § 4 ust. 9.

## **§ 2. Prawa i obowiązki Operatora**

1. W oparciu o uzyskany mocą decyzji dostęp do Nieruchomości i do Budynków Operator, zgodnie z przepisami prawa i na zasadach określonych decyzją, uprawniony jest do:
  - 1) wykonania przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków poprzez doprowadzenie do punktu styku linii kablowej światłowodowej,
  - 2) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii przyłącza telekomunikacyjnego, o którym mowa w pkt 1 (dalej „Przyłącza”), w zakresie niezbędnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych,
  - 3) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości i do Budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w pkt 1-2.
2. Wykonywanie uprawnień określonych w ust. 1 nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa, uniemożliwiać racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków i powinno być możliwe najmniej uciążliwe dla Udostępniającego oraz innych osób, którym przysługują prawa do Nieruchomości.
3. Niezwłocznie po zakończeniu prac na każdej Nieruchomości i w każdym Budynku Operator zobowiązany jest do przywrócenia tego Budynku oraz Nieruchomości do stanu poprzedniego, z uwzględnieniem zmian związanych z wykonaniem Przyłączy.
4. Operator jest zobowiązany do prowadzenia prac, o których mowa w ust. 1 pkt 1-2, w sposób zapewniający bezkolizyjność z innymi instalacjami znajdującymi się na Nieruchomościach, w tym w Budynkach, w zakresie ich wzajemnego usytuowania i niekorzystnego oddziaływania.
5. Operator jest zobowiązany do używania wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz posiadania stosownych certyfikatów.
6. Operator ponosi odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanych Przyłączy urządzenia, w szczególności ich wpływ na bezpieczeństwo Abonentów i innych osób oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń.

7. Operator ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji Przyłączy.
8. Operator ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątanie, w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją decyzji.
9. Operator jest zobowiązany do zabezpieczenia Przyłączy przed ingerencją osób nieuprawnionych.
10. Operator jest zobowiązany do dokonywania okresowych przeglądów technicznych Przyłączy, nie rzadziej niż raz w roku.
11. Operator jest zobowiązany do usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień określonych w ust. 1 niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie Udostępniający może je usunąć na koszt Operatora.
12. Zobowiązuje się Operatora do:
  - 1) ponoszenia kosztów związanych z wykonywaniem uprawnień określonych w ust. 1, w tym kosztów realizacji obowiązków, o których mowa w ust. 3-11,
  - 2) zwrotu Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku z wykonywaniem przez Operatora uprawnień określonych w ust. 1, w szczególności kosztów energii elektrycznej zużytej przez Operatora.
13. Zwrot Udostępniającemu przez Operatora kosztów, o których mowa w ust. 12, nastąpi w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego dokumenty księgowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora.
14. Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy, za którego działania lub zaniechania odpowiada jak za własne.

### **§ 3. Prawa i obowiązki Udostępniającego**

1. Udostępniający jest zobowiązany do zapewnienia Operatorowi możliwości wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania decyzji.
2. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego informowania Operatora o wszelkich pracach inwestycyjnych, remontowych oraz awariach mogących mieć wpływ na Przyłącza.
3. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego poinformowania Operatora o przypadkach naruszenia integralności Przyłączy przez osoby nieuprawnione.
4. Udostępniający nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w Przyłączach, które zostały wywołane przez osoby trzecie, chyba że co innego wynika z przepisów powszechnie obowiązujących.
5. Na żądanie Udostępniającego, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania, Operator jest zobowiązany udzielić Udostępniającemu informacji w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1

i w § 4 ust. 9 oraz realizowania obowiązków określonych w § 2, a także faktu udostępnienia Przyłączy innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym.

#### **§ 4. Wykonanie Przyłączy**

1. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2, na danej Nieruchomości oraz w znajdującym się na niej Budynku, Operator przedstawi Udostępniającemu sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa projekt wykonawczy Przyłączy dla tej Nieruchomości i Budynku (dalej „Projekt”), który będzie składał się z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej i będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie Przyłączy. Operator może sporządzić jeden Projekt dla jednej bądź większej liczby Nieruchomości oraz Budynków.
2. W celu sporządzenia Projektu Udostępniający na wniosek Operatora, nieodpłatnie i bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, udostępni Operatorowi znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków w zakresie koniecznych do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Przyłączy.
3. W sytuacji, gdyby Udostępniający nie posiadał dokumentacji technicznej Budynków, o której mowa w ust. 2, lub jej nie przekazał w terminie, o którym mowa w ust. 2, Udostępniający jest zobowiązany, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia przez Operatora z wnioskiem, umożliwić Operatorowi dostęp do Budynków, celem zebrania informacji koniecznych do zaprojektowania i wykonania Przyłączy.
4. Udostępniający najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania Projektu akceptuje go lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłosi uwagi lub zażąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmiany Projektu.
5. Projekt uznaje się za uzgodniony, gdy Udostępniający w terminie, o którym mowa w ust. 4, nie wyrazi stanowiska, zaakceptuje Projekt albo gdy Operator rozpatrzy stanowisko Udostępniającego, uwzględniając zgłoszone przez Udostępniającego uwagi dotyczące możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów bądź uniemożliwienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości i z Budynków, oraz inne, które uzna za zasadne, udzielając wyjaśnień, i przekaze ostateczną wersję Projektu Udostępniającemu.
6. Operator przystąpi do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2, po uzgodnieniu Projektu, informując Udostępniającego o terminie rozpoczęcia prac na 7 dni przed ich planowanym rozpoczęciem na danej Nieruchomości.
7. Po zakończeniu w każdym kolejnym Budynku prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2, Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole podpisanym przez każdą ze Stron, zaś Operator przekaze Udostępniającemu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac, dokumentację powykonawczą, która będzie stanowić załącznik do tego protokołu.
8. W przypadku, gdy do podpisania protokołu, o którym mowa w ust. 7, nie dojdzie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia go Udostępniającemu, uznaje się, że protokół został zaakceptowany bez zastrzeżeń.



9. Operator ma prawo do wymiany okablowania i pozostałych elementów Przyłączy, o ile nie będzie to skutkowało zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych i nie wymaga zmiany Projektu.
10. Operator może wykonać prace, o których mowa w ust. 9, po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu ich rozpoczęcia, a w przypadku niezgodnienia tego terminu, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach.
11. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2, Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy Budynek, w którym mają być prowadzone te prace.
12. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 11, na rachunek bankowy Operatora w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa w ust. 7, a w przypadku, o którym mowa w ust. 8, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia protokołu Udostępniającemu, chyba że wraz z przekazaniem Udostępniającemu protokołu Operator oświadczy, że zwracana kwota winna być zaliczona na poczet kaucji za następny Budynek, w którym wykonywane będą prace.
13. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w ust. 9, Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy Budynek, w którym mają być prowadzone te prace.
14. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 13, na rachunek bankowy Operatora w terminie 7 dni od dnia przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w ust. 15.
15. Operator prześle każdorazowo Udostępniającemu dokumentację wprowadzanych zmian w Przyłączach zaistniałą na skutek przeprowadzenia prac, o których mowa w ust. 9, w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania tychże zmian.

## **§ 5. Katalog usług**

Operator może świadczyć z wykorzystaniem Przyłączy wszelkie usługi telekomunikacyjne (w szczególności usługi telefoniczne, dostępu do sieci Internet oraz transmisji radiofonicznych i telewizyjnych) na rzecz Abonentów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

## **§ 6. Poufność**

Zobowiązuje się Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji przedmiotowej decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem decyzji. Dotyczy to zwłaszcza obowiązku zachowania przez Udostępniającego w tajemnicy danych dotyczących Przyłączy, w tym instalacji i urządzeń, które zostaną zainstalowane przez Operatora na podstawie decyzji. Powyższe zobowiązanie nie dotyczy sytuacji, gdy obowiązek przekazania takich informacji wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub następuje na żądanie właściwego organu.

## **§ 7. Usuwanie awarii**

1. W przypadku wystąpienia awarii Przyłączy rozumianej jako stan techniczny Przyłączy lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, Udostępniający zapewni Operatorowi każdorazowy niezwłoczny dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków, w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii.
2. O fakcie wystąpienia awarii Przyłączy Operator niezwłocznie po wykryciu awarii poinformuje Udostępniającego telefonicznie, a w przypadku nieodebrania telefonu uczyni to za pośrednictwem korespondencji e-mail, chyba że Strony ustalą inny sposób informowania.

### **§ 8. Postanowienia końcowe**

1. Wszelka korespondencja pomiędzy Stronami związana z realizacją decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony.
2. W terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji każda ze Stron jest zobowiązana do przekazania drugiej Stronie informacji w zakresie: osoby wyznaczonej do kontaktu z Operatorem i Udostępniającym, numeru telefonu kontaktowego, adresu do korespondencji, adresu poczty elektronicznej, numeru rachunku bankowego przeznaczonego do rozliczeń między Stronami. W przypadku braku realizacji tego obowiązku, wszelka korespondencja będzie kierowana na adresy wskazane w dokumentach rejestrowych Stron, zaś świadczenia pieniężne spełniane będą za pokwitowaniem do rąk drugiej Strony.
3. Strony są zobowiązane niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, do przekazania sobie informacji o wszelkich zmianach danych, o których mowa w ust. 2.
4. W przypadku niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 3, przyjmuje się, że korespondencja wysłana na dotychczasowy adres została doręczona, a przelew środków pieniężnych dokonany na dotychczasowy numer rachunku bankowego został zrealizowany.

**Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w pkt I podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

- II. **Na podstawie art. 22 ust. 1 w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz art. 104 § 1 i § 2 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, odmawiam dostępu do Nieruchomości oraz posadowionych na nich Budynków, polegającego na wykonaniu instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach.**
- III. **Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w części dotyczącej zapewnienia warunków dostępu do nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36 oraz do Osiedli.**

### **UZASADNIENIE**

#### **1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora**

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju: „Właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest

obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający w szczególności na: (...)

- 2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,
- 3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:
  - a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub
  - b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, (...)

- w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku”.

Z przytoczonego przepisu wynika obowiązek właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku (dalej „Dostęp”). Powyższemu obowiązkowi odpowiada uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania Dostępu.

Pismem z dnia 9 marca 2016 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”, w dniu 16 marca 2016 r.) Operator zwrócił się z wnioskiem do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) o ustalenie warunków dostępu do Nieruchomości i Budynków oraz nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36 znajdujących się w zasobach Spółdzielni i położonych na osiedlu „Słowiańskim” w Łodzi, w celu zapewnienia telekomunikacji (dalej „Wniosek”). Do Wniosku Operator załączył m.in. kopie dokumentów z negocjacji, w tym projekt negocjowanej umowy. Następnie pismem z dnia 30 sierpnia 2017 r. Operator wskazał na okoliczność bezskutecznych negocjacji przeprowadzonych z Udostępniającym i rozszerzył zakres Wniosku wskazując, że poza dostępem do Nieruchomości, w tym Budynków oraz nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36, wnosi również o ustalenie warunków dostępu Operatora do budynków znajdujących się w zasobach Spółdzielni, a położonych na Osiedlach.

Przedmiotem Wniosku, jest więc zapewnienie Operatorowi Dostępu, który ma polegać na doprowadzeniu światłowodowych przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków, nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36, Osiedli oraz wykonaniu światłowodowych instalacji telekomunikacyjnych Budynków, nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36 oraz na Osiedlach. Wynika stąd, że podstawą rozstrzygnięcia Wniosku jest art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

## **2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez Operatora**

Warunki Dostępu powinna określać umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zawarcie tej umowy stanowi czynność zwykłego zarządu (art. 30 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

1. Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 9186),
2. Udostępniający nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (brak wpisów w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych),
3. Nieruchomości znajdują się w zasobach Spółdzielni,
4. budynki położone przy: ul. Ziemowita 1, ul. Ziemowita 2, ul. Ziemowita 3, ul. Ziemowita 5, ul. Ziemowita 7, ul. Ziemowita 9, ul. Ziemowita 11, ul. Dąbrówki 3, ul. Dąbrówki 2, ul. Dąbrówki 4, ul. Dąbrówki 6, ul. Dąbrówki 8, ul. Dąbrówki 9, ul. Dąbrówki 11, ul. Dąbrówki 13, ul. Dąbrówki 15, ul. Dąbrówki 17, ul. Dąbrówki 18, ul. Dąbrówki 20, ul. Księżnej Kingi 1, ul. Piasta Kołodzieja 15, ul. Piasta Kołodzieja 17, ul. Piasta Kołodzieja 23, ul. Piasta Kołodzieja 25, ul. Piasta Kołodzieja 27, ul. Ziemowita 8, ul. Ziemowita 17, ul. Ziemowita 23, ul. Henryka Brodatego 1, ul. Zakładowa 55, ul. Leszka Białego 13A, ul. Leszka Białego 9, ul. Bolesława Szczodrego 1, ul. Bolesława Szczodrego 2, ul. Bolesława Szczodrego 6, ul. Kazimierza Odnowiciela 6, ul. Leszka Białego 5, ul. Leszka Białego 7, stanowią współwłasność Spółdzielni i właścicieli wyodrębnionych lokali znajdujących się w tych budynkach (dowód: dane ujawnione w systemie teleinformatycznym prowadzonym przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych),
5. budynki położone przy ul. Zakładowa 45, ul. Zakładowa 47, ul. Zakładowa 48, ul. Zakładowa 49, ul. Zakładowa 50, ul. Zakładowa 51, ul. Zakładowa 52, ul. Zakładowa 53, ul. Zakładowa 54, ul. Zakładowa 56, ul. Zakładowa 57, ul. Zakładowa 58, ul. Zakładowa 59, ul. Zakładowa 60, ul. Zakładowa 61, ul. Zakładowa 62, ul. Ziemowita 10, ul. Ziemowita 13, ul. Ziemowita 6, ul. Ziemowita 15, ul. Ziemowita 19, ul. Ziemowita 21, ul. Ziemowita 25, ul. Ziemowita 27, ul. Dąbrówki 5, ul. Dąbrówki 7, ul. Dąbrówki 10, ul. Dąbrówki 12, ul. Dąbrówki 14, ul. Dąbrówki 16, ul. Księżnej Kingi 2, ul. Piasta Kołodzieja 19, ul. Piasta Kołodzieja 21, ul. Henryka Brodatego 2, ul. Henryka Brodatego 4, ul. Leszka Białego 2, ul. Leszka Białego 4, ul. Leszka Białego 6, ul. Leszka Białego 8, ul. Leszka Białego 11, ul. Leszka Białego 13, ul. Leszka Białego 15, ul. Leszka Białego 17, ul. Anny Jagiellonki 1, ul. Anny Jagiellonki 2, ul. Anny Jagiellonki 3, ul. Anny Jagiellonki 4, ul. Anny Jagiellonki 6, ul. Ziemowita 2b, ul. Bolesława Szczodrego 3, ul. Bolesława Szczodrego 5, stanowią współwłasność Spółdzielni i właścicieli wyodrębnionych w tych budynkach lokali, a nieruchomości, na których budynki są posadowione, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni (dowód: dane ujawnione w systemie teleinformatycznym prowadzonym przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych),
6. budynki położone przy ul. Kazimierza Odnowiciela 2, ul. Kazimierza Odnowiciela 4, ul. Leszka Białego 7A, ul. Leszka Białego 1, ul. Leszka Białego 3, ul. Zakładowa 32-36 stanowią własność Spółdzielni (dowód: dane ujawnione w systemie teleinformatycznym prowadzonym przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych),
7. Udostępniający jest zarządcą Nieruchomości, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 845).

Oznacza to, że Operator (przedsiębiorca telekomunikacyjny) i Udostępniający (zarządca Nieruchomości) mogli zawrzeć umowę o Dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków.

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu w przypadku:

- 1) niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o Dostępie,
- 2) odmowy udzielenia Dostępu,
- 3) niezawarcia umowy o Dostępie pomimo upływu 30 dni negocjacji (art. 21 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) negocjacje w sprawie zawarcia umowy o Dostępie do Nieruchomości, w tym do Budynków oraz nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36 rozpoczęły się wraz z doręczeniem Udostępniającemu pisma Operatora z dnia 1 października 2015 r. z proponowanym przez Operatora projektem umowy. Wobec braku dowodu wskazującego na dzień doręczenia ww. pisma Udostępniającemu, przyjąć należy, że negocjacje trwały co najmniej od dnia 12 października 2015 r. – na ten dzień datowane jest pismo Udostępniającego stanowiące odpowiedź na pismo Operatora z dnia 1 października 2015 r. (dowód: pismo z dnia 1 października 2015 r., 12 października 2015 r.),
- 2) ze względu na niezawarcie umowy o Dostępie, pismem z dnia 9 marca 2016 r. Operator wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynków oraz nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36 (dowód: Wniosek).
- 3) pismem z dnia 30 sierpnia 2017 r., Operator rozszerzył Wniosek o żądanie Dostępu do Osiedli (dowód: pismo Operatora z dnia 30 sierpnia 2017 r.),
- 4) Operator nie przeprowadził ze Spółdzielnią negocjacji warunków Dostępu do Osiedli (dowód: pismo Spółdzielni z dnia 17 maja 2018 r.).

Negocjacje pomiędzy Operatorem a Udostępniającym o Dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynków oraz nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36 były więc prowadzone ponad 30 dni i nie doprowadziły do zawarcia umowy o Dostępie. Oznacza to, że złożenie przez Operatora Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 30 ust. 5b ustawy o wspieraniu rozwoju).

### **3. Podstawa prawna prowadzonego postępowania**

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 i § 2 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Ponieważ podstawą prawną Wniosku jest art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, przepis ten stanowi również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na Wniosek. Jak wynika z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, wydając decyzję o Dostępie na wniosek uprawnionej strony, Prezes UKE stosuje odpowiednio m.in. art. 21 ust. 2a i 3, art. 22 i 23 ustawy o wspieraniu rozwoju odnoszące się do decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej. Odpowiednie stosowanie wiąże się w tym wypadku z koniecznością uwzględnienia tylko tych przepisów, których możliwość zastosowania

nie wyłączają przepisy art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju, i to przy dokonaniu niezbędnych modyfikacji ich treści.

W myśl art. 206 ust. 1a Pt, w sprawach, o których mowa w art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie, jeżeli dotyczą one tych samych stron i związane są z realizacją tej samej inwestycji. Wniosek dotyczy Dostępu do Nieruchomości, na których posadowione są Budynki, nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36 oraz Osiedli. W każdym przypadku zapewniającym Dostęp jest Spółdzielnia, a podmiotem, któremu Dostęp ma zostać zapewniony jest Operator. Operator wystąpił do Prezesa UKE z jednym Wnioskiem, który dotyczył zapewnienia Dostępu do wszystkich Nieruchomości, nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36 oraz Osiedli. Powyższe świadczy o tym, że celem Operatora jest realizacja jednej inwestycji. Zostały więc spełnione przesłanki określone w art. 206 ust. 1a Pt. Prezes UKE skorzystał z uprawnienia, o którym mowa w tym przepisie.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2016 r. Spółdzielnia wniosła o:

1. dopuszczenie dowodu z zeznań wskazanych w piśmie świadków na okoliczności rozmów i negocjacji warunków udostępnienia Budynków, w tym warunków stawianych przez Spółdzielnię, informacji przekazywanych przez Actus odnośnie planowanej technologii robót oraz wykorzystania już istniejących instalacji, urządzeń na okoliczność wstrzymania negocjacji przez Actus do czasu uzyskania opinii Prezesa UKE,
2. o zwrócenie się do Actus z zapytaniem czy wystąpił do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie opinii w przedmiocie kosztów związanych z udostępnieniem Nieruchomości, nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36 i ewentualne zobowiązanie Actus do załączenia do akt niniejszego postępowania odpisu tego wniosku wraz z odpowiedzią UKE.

Rozpatrując powyższe wnioski dowodowe, Prezes UKE wskazuje, że z przepisów art. 7 kpa i art. 77 § 1 kpa wynika, iż organ administracji publicznej, prowadzący postępowanie administracyjne, ma obowiązek podjąć w postępowaniu administracyjnym szereg czynności procesowych w celu zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego. Oznacza to obowiązek zebranie dowodów służących ustaleniu faktów i okoliczności faktycznych istotnych dla sprawy mających znaczenie dla sprawy.

W postępowaniu administracyjnym dominuje zasada oficjalności, zgodnie z którą organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i przeprowadzić dowody służące dokładnemu i wszechstronnemu ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Z zasadą tą skorelowane jest uprawnienie stron postępowania do składania wyjaśnień, zeznań, do żądania przeprowadzenia dowodów.

Zgodnie z art. 75 § 1 kpa „jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem.” Zgodnie natomiast z art. 78 § 1 kpa „żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy”.

Z orzecnictwa sądowo administracyjnego wynika, że „Żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu są okoliczności mające znaczenie dla sprawy, chyba że okoliczności te stwierdzone są wystarczająco innym dowodem. Przedmiotem dowodu musi być okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, a więc dotycząca przedmiotu sprawy i mająca znaczenie dla jej rozstrzygnięcia, a zarazem

przedmiotem dowodu nie może być okoliczność stwierdzona wystarczająco innym dowodem” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 listopada 2011 r., sygn. akt II FSK 1075/10, LEX nr 1151247; zob. także wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 2 października 1998 r., sygn. akt I SA/Gd 1863/96, LEX nr 37600). Powyższe oznacza, że żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu organ administracji publicznej jest obowiązany uwzględnić tylko wówczas, gdy stwierdzi, że przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. W piśmiennictwie przyjmuje się, że ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy należy do uznania organu, który jest jednakże związany w tej mierze przepisami prawa materialnego, stanowiącymi podstawę rozstrzygnięcia w sprawie (patrz B. Adamiak, Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, Wyd. C. H. Beck, Warszawa 2005, s. 405). Dodatkowo należy wskazać, że dokonując, stosownie do art. 78 § 1 kpa, oceny znaczenia prawnego okoliczności będącej przedmiotem dowodu zgłoszonego przez stronę, należy mieć na uwadze, że „zgodnie z art. 78 § 1 k.p.a. to okoliczność będąca przedmiotem dowodu ma być oceniana pod kątem znaczenia dla sprawy, a nie dowód” (Z. R. Kmiecik, artykuł Prok. i Pr. 2008/6/90). Mając na względzie przedstawione wyżej uwagi, Prezes UKE zobowiązany jest do dokonania oceny okoliczności, będących przedmiotem żądanych przez Spółdzielnię dowodów, pod kątem ich znaczenia dla sprawy w przedmiocie wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu.

Pisma z dnia 18 kwietnia 2016 r. Spółdzielnia wniosła o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków oraz zapytanie Operatora czy zwracał się do Prezesa UKE z wnioskiem o stanowisko w przedmiocie określenia kosztów udostępnienia nieruchomości, w tym budynków oraz zobowiązanie go do przedstawienia odpowiedzi Prezesa UKE na okoliczność ustalenia przebiegu negocjacji warunków Dostępu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE wskazuje, że dla wszczęcia i prowadzenia postępowania na podstawie art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju kluczowa jest ocena spełnienia przez wnioskodawcę przesłanki przeprowadzenia negocjacji warunków dostępu do nieruchomości, w tym do budynku oraz bezskuteczny upływ 30-dniowego terminu, liczonego od wszczęcia negocjacji. Zaistnienie powyższych okoliczności uprawnia stronę do wystąpienia z wnioskiem do Prezesa UKE.

Ustaleń w powyższym zakresie Prezes UKE dokonał na podstawie Wniosku, jego załączników oraz stanowisk stron przedstawionych w toku postępowania. Na podstawie tak zebranych dowodów, Prezes UKE ustalił bezspornie, że strony przeprowadziły negocjacje warunków Dostępu do Budynków i Nieruchomości, nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36, które to negocjacje zakończyły się niepowodzeniem, tzn. w terminie 30 dni od dnia wystąpienia przez Operatora z wnioskiem do Spółdzielni strony nie doszły do porozumienia i nie podpisały umowy regulującej warunki Dostępu. Bez znaczenia dla oceny spełnienia przesłanki negocjacji warunków Dostępu pozostaje powód dla którego strony w wyznaczonym terminie 30 dni nie podpisały umowy. Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy pozostaje również ewentualne zapytanie Operatora skierowane do Prezesa UKE dotyczące interpretacji przepisów w zakresie kosztów towarzyszących udostępnieniu nieruchomości, w tym budynków oraz odpowiedź Prezesa UKE na to zapytanie. Okoliczności te nie mają znaczenia dla przedmiotowego postępowania i jego rozstrzygnięcia, którego Prezes UKE dokonuje poprzez ustalenie konkretnego stanu faktycznego i jego odpowiednie zastosowanie do obowiązujących przepisów prawa.

Reasumując powyższe, Prezes UKE stwierdził, że wnioski dowodowe Spółdzielni, zawarte w piśmie z dnia 18 kwietnia 2016 r., dotyczą ustalenia okoliczności niemających znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Na tej podstawie Prezes UKE odmówił przeprowadzenia dowodów z przesłuchania świadków wskazanych przez Spółdzielnię oraz zobowiązania Operatora do przedstawienia korespondencji prowadzonej z Prezesem UKE w zakresie interpretacji stosowania art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju i usług.

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 23 i art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie Dostępu przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

W dniach 19 kwietnia 2018 r. – 21 maja 2018 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie. W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko: Prezesa UOKiK pismem z dnia 21 maja 2018 r., który nie zgłosił zastrzeżeń do projektowanego rozstrzygnięcia oraz Spółdzielnia z dnia 17 maja 2018 r.

Spółdzielnia wskazała, że:

1. nieruchomość położona przy ul. Zakładowej 32-36 zabudowana jest zespołami garaży, a Spółdzielnia nie posiada na tej nieruchomości budynków mieszkalnych, wykonanie więc instalacji telekomunikacyjnej dla tej nieruchomości należy uznać za niecelowe,
2. na nieruchomości położonej przy ul. Kazimierza Odnowiciela 2 (budynek mieszkalny wielorodzinny nr 205A) istnieje instalacja telekomunikacyjna GK Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (Spółki z Grupy Kapitałowej Netia, dalej „Netia”) przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu (umowa nr 16-TT-OS-07 z dnia 9 lipca 2007 r. z Telefonią Dialog sp. z o.o.), z której Operator może skorzystać.

Spółdzielnia wniosła także o uwzględnienie następujących uwag:

1. w § 2 ust 12 w pkt 2 - ujęcie należności na rzecz Spółdzielni z tytułu zwrotu uzasadnionych wydatków i poniesionych kosztów nie tylko z tytułu energii elektrycznej, ale i kosztów pracy pracowników Spółdzielni zaangażowanych przy pracach inwestycyjnych,
2. w § 4 ust 2 - zmianę terminu z 7 na 21 dni, na przygotowanie i udostępnienie archiwalnej dokumentacji Budynków w trakcie wykonywania podstawowej pracy wynikającej z obowiązków zarządcy Nieruchomości.

W tym miejscu wskazać należy, że postępowanie konsultacyjne, w związku z brakiem pełnych informacji na temat negocjacji warunków Dostępu do Osiedli, obejmowało projekt decyzji częściowej rozstrzygającej Wniosek, dotyczący jedynie Nieruchomości, Budynków oraz nieruchomości położonej przy ul. Zakładowej 32-36. Na podstawie stanowiska Udostępniającego z dnia 17 maja 2018 r. oraz wobec braku informacji w tym zakresie od Operatora, Prezes UKE ustalił jednak bezspornie stan faktyczny dotyczący negocjacji Dostępu do Osiedli, co pozwoliło uzupełnić konsultowany projekt rozstrzygnięcia poprzez dodanie do niego części dotyczącej rozstrzygnięcia Wniosku o Dostęp do Osiedli a tym samym rozstrzygnięcie Wniosku w całości (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 17 maja 2018 r.)



#### **4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt I sentencji decyzji**

##### **4.1. Umożliwienie doprowadzenia przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków**

Doprowadzenie przez Operatora przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków stanowi realizację Dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. Przyłącze telekomunikacyjne to:

- a) odcinek linii kablowej podziemnej, linii kablowej nadziemnej lub kanalizacji kablowej, zawarty między złączem rozgałęźnym a zakończeniem tych linii lub kanalizacji w obiekcie budowlanym,
- b) system bezprzewodowy łączący instalację wewnętrzną obiektu budowlanego z węzłem publicznej sieci telekomunikacyjnej

- umożliwiające korzystanie w obiekcie budowlanym z publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych (art. 2 pkt 27b Pt).

Operator żąda wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu do Nieruchomości, polegającego na umożliwieniu doprowadzenia do Budynków przyłączy telekomunikacyjnych wykonanych w technologii światłowodowej (dowód: Wniosek). Obowiązki Udostępniającego w tym zakresie wynikają wprost z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. W aktualnym stanie prawnym na Udostępniającym ciąży obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia doprowadzenia przyłączy telekomunikacyjnych aż do punktu styku bez konieczności badania, czy jest możliwe wykorzystanie istniejących przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do Budynków (art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju). W konsekwencji Prezes UKE zobowiązany był uwzględnić Wniosek, w tym zakresie.

##### **4.2. Ustalenie warunków współpracy Stron**

Przy ustalaniu warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków, Prezes UKE wziął pod uwagę przedstawione w toku postępowania stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków Dostępu.

Zasada proporcjonalności oznacza, że obowiązki ustalone w ramach decyzji administracyjnej, muszą być „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów” (wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87, ECLI:EU:C:1989:303). Przed zastosowaniem konkretnego środka trzeba więc ocenić najpierw, czy nie istnieje alternatywa w postaci środka mniej surowego. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. Dlatego też ustalając warunki Dostępu Prezes UKE dobrał takie środki, które z jednej strony będą gwarantowały realizację uprawnień przysługujących Operatorowi, z drugiej zaś będą możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego. Także postanowienia dotyczące zabezpieczenia praw Udostępniającego zostały skonstruowane tak, by zapewnić Udostępniającemu należyłą ochronę jego interesów oraz nie obciążać Operatora ponad miarę.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 249-250). Stosując się do tej zasady w decyzji warunki Dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania.

Prezes UKE określił przedmiot decyzji (§ 1 ust. 2 sentencji decyzji), a także zakres Dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków (§ 2 ust. 1 sentencji decyzji) zgodnie z treścią żądania Operatora, przy jednoczesnym uwzględnieniu celu, jakiemu służy Dostęp (zapewnienie telekomunikacji w Budynkach).

Przed wszystkim decyzja uprawnia Operatora do wykonania Przyłączy (§ 2 ust. 1 pkt 1 sentencji decyzji). Ponadto Operator będzie miał możliwość:

- 1) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Przyłączy w zakresie niezbędnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych (§ 2 ust. 1 pkt 2 sentencji decyzji),
- 2) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości i do Budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji (§ 2 ust. 1 pkt 3 sentencji decyzji).

Wyposażenie Operatora w każde z tych uprawnień jest konieczne dla zapewnienia prawidłowego wykonywania decyzji, a w konsekwencji, dla zapewnienia, że Operator będzie w stanie świadczyć usługi telekomunikacyjne na rzecz Abonentów.

W § 1 ust. 3 sentencji decyzji Prezes UKE potwierdził, że decyzja stanowi tytuł prawny Operatora do dysponowania Nieruchomościami, w tym Budynkami, na cele budowlane w związku z wykonaniem Przyłączy oraz podjęciem innych czynności, które przewiduje decyzja.

Z wymienionymi w § 2 ust. 1 sentencji decyzji uprawnieniami Operatora połączony jest obowiązek Udostępniającego polegający na zapewnieniu Operatorowi możliwości korzystania z tych uprawnień, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonywania decyzji (§ 3 ust. 1 sentencji decyzji).

Prezes UKE miał na względzie konieczność zapewnienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków, zminimalizowania ingerencji w prawa Udostępniającego, a także zapewnienia bezpieczeństwa przy realizacji uprawnień wynikających z decyzji. W związku z tym Prezes UKE zobowiązał Operatora do:

- 1) wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, w taki sposób, aby nie naruszało to obowiązujących przepisów prawa oraz nie uniemożliwiało racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków, (§ 2 ust. 2 sentencji decyzji),
- 2) prowadzenia prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji, w sposób niekolidujący z innymi instalacjami znajdującymi się na Nieruchomościach, w tym w Budynkach oraz nie powodujący ich uszkodzenia bądź wadliwego działania (§ 2 ust. 4 sentencji decyzji),

- 3) wykorzystania urządzeń spełniających odpowiednie normy bezpieczeństwa i posiadających stosowne certyfikaty (§ 2 ust. 5 sentencji decyzji),
- 4) ponoszenia odpowiedzialności za zainstalowane w ramach wykonanych Przyłączy urządzenia, w szczególności za ich wpływ na bezpieczeństwo Abonentów i innych podmiotów oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń (§ 2 ust. 6 sentencji decyzji),
- 5) przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji Przyłączy (§ 2 ust. 7 sentencji decyzji),
- 6) utrzymywania porządku, w tym sprzątnięcia w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcia miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją decyzji (§ 2 ust. 8 sentencji decyzji),
- 7) zabezpieczenia Przyłączy przed ingerencją osób nieuprawnionych (§ 2 ust. 9 sentencji decyzji),
- 8) dokonywania okresowych przeglądów technicznych Przyłączy, nie rzadziej niż raz w roku (§ 2 ust. 10 sentencji decyzji).

Ponadto Prezes UKE uznał, że w celu zabezpieczenia słusznego interesu Udostępniającego Operator powinien być zobowiązany do usunięcia szkód wynikających z wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia tych szkód we wskazanym wyżej terminie Udostępniający powinni mieć możliwość ich usunięcia na koszt Operatora (§ 2 ust. 11 sentencji decyzji).

Prezes UKE nie zawarł w decyzji postanowień dotyczących pobierania przez Udostępniającego opłat od Operatora. Z art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu rozwoju wprost wynika, że Dostęp jest nieodpłatny. Zatem za zapewnienie Dostępu do nieruchomości, w tym do budynku lub do wskazanych w ustawie o wspieraniu rozwoju elementów infrastruktury telekomunikacyjnej podmiot zobowiązany do zapewnienia Dostępu nie ma prawa naliczać żadnych opłat lub wynagrodzeń. Udostępniający nie może więc pobierać żadnych opłat czy wynagrodzeń za wyrażenie zgody i umożliwienie Operatorowi realizacji przysługującego mu prawa Dostępu. Jednakże, w myśl art. 30 ust. 3b ustawy o wspieraniu rozwoju, w przypadku uzyskania Dostępu przedsiębiorca telekomunikacyjny ponosi koszty:

- 1) związane z udostępnieniem nieruchomości w celu wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku albo doprowadzenia do budynku przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, w tym przywrócenia stanu pierwotnego,
- 2) utrzymania udostępnionego przyłącza telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub całości lub części kabla telekomunikacyjnego.

Stosownie do powyższego Prezes UKE zobowiązał Operatora do ponoszenia kosztów wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, a także kosztów realizacji obowiązków, o których mowa w § 2 ust. 3-11 sentencji decyzji (§ 2 ust. 12 pkt 1 sentencji decyzji). Zgodnie z § 2 ust. 12 pkt 2 sentencji decyzji Operator jest zobowiązany do zwrotu Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku

z wykonywaniem przez Operatora uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji. Takimi wydatkami (kosztami) przewidzianymi przez Prezesa UKE są w szczególności koszty energii elektrycznej zużytej przez Operatora. W odniesieniu do § 2 ust. 12 projektu decyzji Spółdzielnia w stanowisku konsultacyjnym z dnia 17 maja 2018 r., zawnioskowała o ujęcie wśród kosztów również kosztów pracy pracowników Spółdzielni zaangażowanych przy pracach inwestycyjnych. Mając na uwadze kształt postanowień sentencji decyzji w tym zakresie, Prezes UKE nie widzi podstaw do wyszczególnienia wskazanej przez stronę okoliczności wprost w decyzji. W decyzji wskazano, zgodnie z wytycznymi wynikającymi z art. 30 ustawy o wpieraniu rozwoju, że zwrotowi podlegają jedynie uzasadnione koszty towarzyszące realizacji inwestycji przez Operatora. Tym samym, mając na uwadze fakt, że jedynie w trakcie realizacji inwestycji można określić czy dodatkowe, wykraczające poza zakres obowiązków pracowników Spółdzielni, prace będą ciążyły na pracownikach Spółdzielni, generując tym samym dodatkowy wydatek po stronie Spółdzielni, nie sposób już w decyzji przesądzić, że wynagrodzenie pracowników Spółdzielni, stanowi dodatkowy i uzasadniony koszt po stronie Spółdzielni, który Operator zobowiązany jest zwrócić Spółdzielni. Prezes UKE nie uwzględnił więc wniosku Spółdzielni w tym zakresie.

Zwrot opisanych wyżej kosztów przez Operatora będzie następował w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego Operatorowi dokumenty księgowe, a termin uiszczenia tych kosztów będzie wynosił 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora (§ 2 ust. 13 sentencji decyzji). Koszty podlegające zwrotowi powinny w każdym wypadku pozostawać w adekwatnym związku z faktem prowadzenia przez Operatora prac zarówno w zakresie tego, na co Udostępniający ponosi wydatki, jak i tego, czy wysokość tych wydatków nie spowoduje, że ich zwrot przez Operatora spowoduje bezpodstawne wzbogacenie Udostępniającego.

Prezes UKE za uzasadnione uznał wprowadzenie do decyzji rozwiązania, zgodnie z którym Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy (§ 2 ust. 14 sentencji decyzji). W praktyce przedsiębiorcy telekomunikacyjni niejednokrotnie przy budowaniu czy też konserwacji sieci telekomunikacyjnych posługują się podwykonawcami, którym powierzają wykonanie określonych prac. Takie rozwiązanie pozwala w szczególności na optymalizację kosztów, jakie pociąga za sobą budowa sieci telekomunikacyjnej.

Ponieważ ewentualne prace remontowe i inwestycyjne na Nieruchomości i w Budynkach bądź awarie instalacji znajdujących się na Nieruchomości i w Budynkach mogą mieć wpływ na Przyłącza, a co za tym idzie, mogą wpłynąć na stabilność świadczenia usług przez Operatora, Udostępniający powinien niezwłocznie przekazywać informacje na ich temat Operatorowi (§ 3 ust. 2 sentencji decyzji).

W § 4 sentencji decyzji Prezes UKE zawarł szereg postanowień określających zasady współpracy Stron w zakresie wykonania Przyłączy. Prezes UKE uznał, że przed wykonaniem przez Operatora prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 sentencji decyzji konieczne jest uzgodnienie między Stronami Projektu. Z tego względu zgodnie z § 4 ust. 1 sentencji decyzji Operator jest zobowiązany do sporządzenia i przedstawienia Udostępniającemu Projektu, który będzie się składał z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej i będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie Przyłączy. Zgodnie z § 4 ust. 2 sentencji decyzji Udostępniający jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, udostępnić Operatorowi znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację

techniczną Budynków w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Przyłączy. Udostępnienie Operatorowi wyżej wymienionej dokumentacji bez wątplenia ułatwi mu przygotowanie rzetelnego Projektu, a co za tym idzie istotnie ograniczy ryzyko uszkodzenia już istniejących instalacji. Przekazanie dokumentacji technicznej Budynków jest nieodpłatne. Pobieranie przez Udostępniającego opłat za przekazanie dokumentacji technicznej byłoby działaniem niezgodnym z art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu rozwoju.

W odniesieniu do wskazanego na udostępnienie dokumentacji Nieruchomości, w tym Budynków terminu 7 dni, uwagę w stanowisku konsultacyjnym z dnia 17 maja 2018 r. zgłosiła Spółdzielnia, która zawnioskowała o wydłużenie terminu do z 7 na 21 dni wskazując, że przygotowanie i udostępnienie archiwalnej dokumentacji Budynków w trakcie wykonywania podstawowej pracy wynikającej z obowiązków zarządcy Nieruchomości, może wymagać dłuższego czasu, np.: ze względu na ewentualną czasową nieobecność pracowników (urlopy, zwolnienia). W ramach Dostępu został ustalony Dostęp Operatora do Nieruchomości, jedynie w celu doprowadzenia do Budynków Przyłączy. W tym stanie faktycznym, w ocenie Prezesa UKE termin 7 dni na przekazanie dokumentacji technicznej jest terminem wystarczającym dla zgromadzenia posiadanej przez Spółdzielnię dokumentacji. W przypadku jej braku, na Spółdzielni nie ciąży obowiązek jej przygotowania, a jedynie udostępnienia Nieruchomości, Budynków celem weryfikacji stanu infrastruktury technicznej przez Operatora, który na tej podstawie przygotowuje Projekt. Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE nie uwzględnił uwagi Spółdzielni.

Przystąpienie do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 sentencji decyzji będzie możliwe dopiero po uzgodnieniu przez Operatora i Udostępniającego Projektu (§ 4 ust. 6 sentencji decyzji). Prezes UKE wskazał sytuacje, w których należy przyjąć, że Projekt został uzgodniony. Jak wynika z § 4 ust. 4 sentencji decyzji, Udostępniający najpóźniej w terminie 14 dni od dnia otrzymania Projektu akceptuje go lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi, zażąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmiany przedstawionego Projektu. Jeżeli Udostępniający zaakceptował przedstawiony mu Projekt bądź nie przedstawi uzasadnionego stanowiska w terminie, o którym mowa wyżej, wówczas Operator może rozpocząć prace, informując Udostępniającego o terminie ich rozpoczęcia na 7 dni przed ich planowanym rozpoczęciem (§ 4 ust. 6 sentencji decyzji). Jeżeli jednak stanowisko zostało zgłoszone w terminie, Operator obowiązany jest je rozpatrzyć, uwzględniając uzasadnione zmiany, i przekazać Udostępniającemu ostateczną wersję Projektu (§ 4 ust. 5 sentencji decyzji). W tym wypadku, dopiero po spełnieniu przez Operatora powyższych wymogów prace mogą być rozpoczęte zgodnie z § 4 ust. 6 sentencji decyzji.

W ocenie Prezesa UKE opisana wyżej procedura będzie z jednej strony przeciwdziałać przewlekaniu rozpoczęcia prac przez Udostępniającego, z drugiej zaś zapewni Udostępniającemu możliwość zwrócenia Operatorowi uwagi na wady Projektu, których skutkiem mogłoby być spowodowanie szkód związanych z wykonaniem i eksploatacją Przyłączy. Prezes UKE podkreśla, że za takie szkody odpowiedzialność ponosi Operator (§ 2 ust. 6 i 7 sentencji decyzji). Opisane wyżej rozwiązanie umożliwia Stronom uzgodnienie szczegółowych kwestii technicznych odpowiednio do parametrów Budynków oraz sieci telekomunikacyjnej Operatora. Warto podkreślić, iż przedmiotem decyzji nie jest określenie w sposób szczegółowy aspektów technicznych wykonania Przyłączy, ale zapewnienie

Operatorowi uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji w taki sposób, aby ich zakres i sposób realizacji nie budziły wątpliwości ani Operatora ani Udostępniającego.

Prezes UKE za uzasadnione uznał również zobowiązanie Operatora do wpłacenia na rachunek bankowy Udostępniającego:

- 1) przed przystąpieniem do realizacji prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 sentencji decyzji, kaucji w wysokości 2 000,00 zł za każdy Budynek w którym mają być prowadzone te prace (§ 4 ust. 11 sentencji decyzji),
- 2) przed przystąpieniem do realizacji prac, o których mowa w § 4 ust. 9 sentencji decyzji, kaucji w wysokości 1 000,00 zł za każdy Budynek w którym mają być prowadzone te prace (§ 4 ust. 13 sentencji decyzji),

Kaucja w polskim prawie cywilnym traktowana jest jako zabezpieczenie wykonania zobowiązania i odszkodowanie w razie jego niewykonania bądź nienależytego wykonania. Operator w ramach zapewnionego decyzją dostępu uzyskał prawo do wykonania Przyłączy w sposób określony w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji. Realizacja tych uprawnień może doprowadzić do powstania szkód w substancji Budynków, w związku z tym ustanowienie kaucji należy uznać za uzasadnione.

Mając na uwadze charakter prac do realizacji których Operator jest uprawniony, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 sentencji decyzji, Prezes UKE stoi na stanowisku, że kaucja w wysokości 2 000,00 zł, jest wystarczająca dla zabezpieczenia szkód, które ewentualnie mogą powstać w trakcie realizacji inwestycji w Budynkach. Natomiast przed przystąpieniem do realizacji prac, o których mowa w § 4 ust. 9 sentencji decyzji, Operator wpłaci kaucję w wysokości 1 000,00 zł za każdy zajmowany Budynek, w którym mają być prowadzone te prace. Ta kwota powinna zabezpieczyć ewentualne szkody, które mogą powstać w trakcie realizacji inwestycji. Należy jednak pamiętać, że poza kaucją ustaloną przez Prezesa UKE w decyzji Udostępniający ma do dyspozycji instrumenty prawne opisane w kodeksie cywilnym, przy pomocy których może dochodzić naprawy wszelkich szkód powstałych w trakcie realizacji inwestycji, o ile wysokość szkód przewyższają wysokość kaucji określonej przez Prezesa UKE.

Na Operatorze ciąży ustawowy obowiązek przywrócenia Nieruchomości, w tym Budynków, do stanu poprzedniego, zgodnie bowiem z art. 30 ust. 1c ustawy o wspieraniu rozwoju, przedsiębiorca telekomunikacyjny jest obowiązany do korzystania z Dostępu, w sposób możliwie najmniej uciążliwy dla właściciela, użytkownika wieczystego oraz osób, którym przysługują inne prawa do nieruchomości, a także do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po wykonaniu przyłącza telekomunikacyjnego, kabla telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku. Przewidziana w decyzji kaucja ma zatem jedynie charakter dodatkowego zabezpieczenia w stosunku do ciężącego na Operatorze ustawowego obowiązku przywrócenia stanu poprzedniego Nieruchomości, w tym Budynków, po wykonaniu Przyłączy.

Prezes UKE zobowiązał Udostępniającego do zwrotu kaucji, o której mowa w § 4 ust. 11 sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa w § 4 ust. 7 sentencji decyzji, bądź, w przypadku, gdy do podpisania protokołu nie doszło, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia tego protokołu Udostępniającemu. Z kolei zwrot kaucji, o której mowa w § 4 ust. 13 sentencji decyzji, powinien nastąpić w terminie 7 dni od dnia przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w § 4 ust. 15 sentencji decyzji.

Prezes UKE wskazuje, że przepisy prawa nie regulują sposobu zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Udostępniających względem Operatora, a kaucja jest wystarczającym sposobem ich zabezpieczenia. Prezes UKE zwraca przy tym uwagę, że kaucja określona w § 4 ust. 11 sentencji decyzji jest wpłacana Udostępniającemu na określony czas, tj. na okres wykonania Przyłączy, po którym podlega ona zwrotowi. Tymczasowy charakter zabezpieczenia decyduje więc o tym, że kwota kaucji nie wpływa na zwiększenie kosztu inwestycji, który z kolei decydowałby o niższej konkurencyjności oferty detalicznej Operatora względem ofert jego konkurentów działających w Budynkach. Prezes UKE nie wprowadził w decyzji obowiązku uiszczenia kaucji w celu zabezpieczenia prac polegających na podłączeniu nowych Abonentów. Prace związane z instalowaniem elementów Przyłączy służących do przyłączenia nowych Abonentów w miarę ich pozyskiwania przez Operatora mają charakter rozciągniętych w czasie i są znacznie mniej inwazyjne niż sam proces wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynków. Powyższe nie zmienia faktu, iż Operator będzie nadal ponosił odpowiedzialność za ewentualne szkody wyrządzone przy tego typu pracach na zasadach ogólnych. Na Operatorze nadal też ciąży obowiązek przewidziany w art. 30 ust. 1c ustawy o wspieraniu rozwoju.

Ponadto Prezes UKE stwierdził, że Operator powinien być uprawniony do wymiany elementów Przyłączy, o ile nie będzie to skutkowało zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych i nie wymaga to zmiany Projektu (§ 4 ust. 9 sentencji decyzji). Postanowienie to reguluje szczególny przypadek wykonywania przez Operatora uprawnienia określonego w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 sentencji decyzji. Wskazane prace będą mogły zostać wykonane po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu ich rozpoczęcia, a jeżeli taki termin nie zostanie ustalony, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach (§ 4 ust. 10 sentencji decyzji). Zastosowanie w tym wypadku uproszczonego modelu współpracy pomiędzy Operatorem a Udostępniającym jest uzasadnione niewielkim wpływem prac na stan Budynków, nieprzekraczaniem przez te prace ram inwestycji określonych w Projekcie, a także potrzebą zapewnienia przez Operatora ciągłości świadczenia usług telekomunikacyjnych i możliwości sprawnego pozyskiwania nowych klientów.

W ocenie Prezesa UKE Udostępniający powinien każdorazowo mieć wiedzę o zamiarze wykonania przez Operatora prac, o których mowa w § 4 ust. 9 sentencji decyzji, gdyż ingerują one w substancję Budynków, nawet jeśli sama ingerencja jest nieznaczna. Zdaniem Prezesa UKE wykonywanie przez Operatora uprawnień związanych z zapewnianiem telekomunikacji w Budynkach powinno w jak najmniejszym stopniu ograniczać prawa własności Nieruchomości. Do zakresu tego prawa należy zaś uprawnienie do uzyskania pełnej wiedzy na temat działań wpływających bezpośrednio na stan Budynków jeszcze przed ich podjęciem. Ponadto usunięcie obowiązku powiadomienia Udostępniającego o zamiarze wykonywania prac, o których mowa w § 4 ust. 9 sentencji decyzji, mogłoby skutkować wystąpieniem problemów z zapewnianiem Operatorowi wstępu do Budynków. Wprowadzone przez Prezesa UKE terminy odpowiadają zasadom rynkowym. Termin 7 dni nie jest minimalnym terminem oczekiwania na wykonanie prac, Udostępniający i Operator mają bowiem możliwość ustalenia, że prace instalacyjne zostaną wykonane nawet jeden dzień po zawiadomieniu Udostępniającego. Takie rozwiązanie umożliwi Operatorowi szybkie dokonywanie czynności, które nie będą zmieniały czy rozszerzały zakresu ingerencji Operatora w Budynki, względem tego, co zostało określone w Projekcie.

Usprawiedliwione jest również, aby Udostępniający miał wiedzę co do:

- 1) już wykonanych Przyłączy (§ 4 ust. 7 sentencji decyzji),
- 2) wprowadzonych zmian w Przyłączach na skutek przeprowadzenia prac, o których mowa w ust. 9 (§ 4 ust. 15 sentencji decyzji),
- 3) wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 i § 4 ust. 9 sentencji decyzji, oraz realizowania obowiązków określonych w § 2 sentencji decyzji (§ 3 ust. 5 sentencji decyzji),
- 4) faktu udostępnienia Przyłączy innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (§ 3 ust. 5 sentencji decyzji).

Dzięki temu Udostępniający będzie mógł w szczególności uniknąć uszkodzenia Przyłączy i związanych z tym roszczeń ze strony Operatora.

Zgodnie z § 5 sentencji decyzji Operator może przy wykorzystaniu Przyłączy świadczyć na rzecz Abonentów wszelkie usługi telekomunikacyjne, o ile nie sprzeciwiają się temu przepisy prawa.

Prezes UKE stwierdził również, iż warunki współpracy określone decyzją wiążą się z koniecznością wymiany szczegółowych informacji pomiędzy Stronami. Informacje te, w szczególności dane dotyczące zainstalowanych przez Operatora Przyłączy, mogą mieć charakter poufny. W związku z powyższym Prezes UKE zobowiązał Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji przedmiotowej decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem przedmiotowej decyzji. Obowiązek zachowania poufności w wyżej określonym zakresie może być jednak wyłączony na mocy przepisów powszechnie obowiązujących lub w przypadku gdy takich informacji zażąda właściwy organ (§ 6 sentencji decyzji).

W celu usprawnienia współpracy między stronami Prezes UKE wprowadził w § 7 sentencji decyzji zasady postępowania w przypadku wystąpienia awarii Przyłączy.

Jak wynika z powyższego, wykonanie niektórych postanowień decyzji wymaga współpracy Udostępniającego i Operatora, istotne znaczenie ma więc kwestia wzajemnego komunikowania się Stron. Z tego względu Prezes UKE postanowił, że wszelka korespondencja pomiędzy Udostępniającym a Operatorem związana z realizacją decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony, a każda ze Stron będzie zobowiązana powiadomić drugą Stronę o zmianie danych adresowych i danych do rozliczeń (§ 8 sentencji decyzji).

Zgodnie z art. 22 ust. 5 w związku z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, decyzja zastępuje umowę o dostępie, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w zakresie pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie mógł podejmować czynności zmierzające do wykonania Przyłączy. Wstrzymanie wykonalności decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479<sup>63</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 155, z późn. zm., dalej „kpc”), a więc



postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

### **5. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia z pkt II sentencji decyzji**

Umożliwienie Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków stanowi realizację obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku aktualizuje się wówczas, gdy nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju) lub istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Operator żąda wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu do Nieruchomości, polegającego na umożliwieniu wykonania w technologii światłowodowej instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach (dowód: Wniosek).

Oceniając, czy na Udostępniającym spoczywa obowiązek umożliwienia Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków Prezes UKE ustalił, że w Budynkach infrastrukturę telekomunikacyjną wykonaną w technologii światłowodowej posiada Netia i jest ona możliwa do wykorzystania przez Operatora (dowód: pismo Netii z dnia 9 października 2017 r., dane ujawnione w Systemie Informacyjnym o Infrastrukturze Szerokopasmowej). W stanowisku konsultacyjnym z dnia 17 maja 2018 r. Spółdzielnia wskazała, że w budynku przy ul. Kaźmierza Odnowiciela 2 sieć światłowodową posiada Netia, i koniecznym jest zweryfikowanie czy jej ona możliwa do udostępnienia Operatorowi. Pismem z dnia 2 lipca 2018 r. Netia oświadczyła, że budynek przy ul. Kaźmierza Odnowiciela 2 posiada sieć światłowodową i jest ona możliwa do udostępnienia Operatorowi.

Mając na uwadze powyższe oraz zakres żądania Operatora, który wnioskuje o dostęp w celu wykonania instalacji światłowodowej w Budynkach, Prezes UKE ustalił, że w Budynkach znajduje się instalacja telekomunikacyjna światłowodowa, z której Operator może skorzystać.

Reasumując, na Udostępniającym nie spoczywa obowiązek zapewnienia Operatorowi Dostępu polegającego na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnych światłowodowych w Budynkach, na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju.

Mając na uwadze powyższe ustalenia poczynione w oparciu o informacje przedstawione w ramach stanowisk konsultacyjnych Prezes UKE dokonał odpowiedniej zmiany decyzji.

### **6. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia z pkt III sentencji decyzji.**

Zgodnie z przepisem art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 kpa, to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Sprawa administracyjna jest więc konsekwencją istnienia stosunku administracyjnoprawnego, a więc takiej sytuacji prawnej, w której strona ma prawo żądać od organu administracyjnego skonkretyzowania jej indywidualnych uprawnień wynikających z prawa materialnego. Na stosunek materialnoprawny składają się cztery elementy:

- podmiot stosunku,
- przedmiot stosunku,
- sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku,
- sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak któregokolwiek z wyżej wymienionych elementów tego stosunku materialnoprawnego stanowi o bezprzedmiotowości postępowania (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 marca 1998 r., sygn. akt II SA 70/98, LEX Nr 43205). Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (tak uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 21 stycznia 1999 r., sygn. akt SA/Sz 1029/97, LEX Nr 36139).

We Wniosku Operator zawarł żądanie wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu do nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36, celem zapewnienia telekomunikacji w posadowionych na niej budynkach. Tymczasem z informacji przekazanej przez Udostępniającego w stanowisku konsultacyjnym z dnia 17 maja 2018 r. wynika, że na nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36, nie są posadowione żadne budynki. Powyższe potwierdzają dane ujawnione w Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, gdzie w Księdze Wieczystej numerem LD1M/00153828/1 prowadzonej dla nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36 wskazano jako przeznaczenie budynków – garaże. Tym samym na nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36 brak jest budynków, dla których mógłby być zapewniony Dostęp.

Prezes UKE stwierdził więc brak podstaw faktycznych i prawnych do podjęcia merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie zobowiązania Udostępniającego do zapewnienia Operatorowi Dostępu do nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36, ze względu na brak przedmiotu Dostępu (tj. budynków, w których może zostać zapewniona telekomunikacja).

Operator pismem z dnia 30 sierpnia 2017 r., rozszerzył Wniosek o żądanie dostępu do Osiedli. Mimo wezwania z dnia 23 marca 2018 r. Operator nie przedstawił dowodów wskazujących na przeprowadzenie ze Spółdzielnią negocjacji warunków Dostępu. Udostępniający zaś w stanowisku konsultacyjnym z dnia 17 maja 2018 r., zaprzeczył prowadzeniu przez Operatora negocjacji warunków dostępu ze Spółdzielnią do Osiedli. Mając na uwadze

powyższe, wobec braku spełnienia przez Operatora przesłanki negocjacji warunków Dostępu do Osiedli, zaszła konieczność umorzenia postępowania w tym zakresie.

Biorąc zatem pod uwagę opisany powyżej stan faktyczny, powołane orzecznictwo oraz po rozpatrzeniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, należy stwierdzić, że postępowanie w części dotyczącej żądania ustalenia warunków Dostępu do nieruchomości przy ul. Zakładowej 32-36 jest bezprzedmiotowe i zachodzi konieczność jego umorzenia.

Zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 kpa, Prezes UKE zobowiązany jest wydać decyzję umarzającą prowadzone w tym zakresie postępowanie, co też Prezes UKE uczynił w pkt III sentencji decyzji.

Biorąc pod uwagę opisany stan faktyczny, powołane orzecznictwo oraz stanowiska doktryny, po wszechstronnym rozpatrzeniu materiału dowodowego zebranego w sprawie i znanych mu okoliczności sprawy, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Od decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479<sup>58</sup> § 1 kpc).