

Warszawa, dnia 23 stycznia 2018 r.



**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**Petrus Toruń sp. z o.o.**

ul. Staszica 30  
89-600 Chojnice

(dalej „Operator” lub „Petrus”)

**Spółdzielnia Mieszkaniowa „Kopernik”**

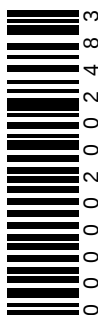
ul. Matejki 94/96  
87-100 Toruń

(dalej „Udostępniający” lub „Spółdzielnia”)

**DECYZJA DHRT.WWM.6171.305.2016.91**

Po rozpatrzeniu wniosku Petrus (następca prawny Petrus sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach) z dnia 13 grudnia 2016 r. (dalej „Wniosek”) o wydanie decyzji ustalającej warunki dostępu Operatora do

1. nieruchomości gruntowych położonych w Toruniu, dla których Sąd Rejonowy w Toruniu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgi wieczyste o numerach:
  - 1) TO1T/00065992/3 – a także do budynków przy ul. Bema 4-8, 10-14, 16-16B,
  - 2) TO1T/00066270/3 – a także do budynku przy ul. Bema 18,
  - 3) TO1T/00072687/4 – a także do budynków przy ul. Bema 20, 22, 24,
  - 4) TO1T/00081688/7 – a także do budynku przy ul. Bema 36,
  - 5) TO1T/00072287/0 – a także do budynków przy ul. Matejki 86-92, ul. Bema 40-40C, 38-38C,
  - 6) TO1T/00072289/4 – a także do budynków przy ul. Matejki 84A, 84B, Bema 42A,
  - 7) TO1T/00008606/4 – a także do budynków przy ul. Broniewskiego 40-46, 48-54, (zgodnie z wyjaśnieniami Spółdzielni w piśmie z dnia 9 października 2017 r.)
  - 8) TO1T/00013114/6 – a także do budynku przy ul. Broniewskiego 72,
  - 9) TO1T/00036014/2 – a także do budynków przy ul. Krasieńskiego 99, 101, ul. Bydgoskiej 86-88A,
  - 10) TO1T/00014928/2 – a także do budynków przy ul. Fałata 54, 56, 58,



- 11) TO1T/00013682/8 – a także do budynków przy ul. Fałata 68, 70, 72,
- 12) TO1T/00066567/2 – a także do budynków przy ul. Gagarina 18-32, 38-42, 44-58, 60-74, 76-80,
- 13) TO1T/00065991/6 – a także do budynków przy ul. Gagarina 82-86A, 120-126, 132-138,
- 14) TO1T/00046652/9 – a także do budynków przy ul. Morcinka 1-7, ul. Gałczyńskiego 40,
- 15) TO1T/00081775/4 – a także do budynków przy ul. Krasińskiego 105, 107,
- 16) TO1T/00002507/8 – a także do budynków przy ul. Mickiewicza 130-130a, Kochanowskiego 19-21A,
- 17) TO1T/00016522/0 – a także do budynków przy ul. Kochanowskiego 27-27A,
- 18) TO1T/00011625/7 – a także do budynków przy ul. Krasińskiego 88, 88A,
- 19) TO1T/00009646/3 – a także do budynków przy ul. Krasińskiego 94-94A,
- 20) TO1T/00081689/4 – a także do budynków przy ul. Krasińskiego 112-112A,
- 21) TO1T/00072691/5 – a także do budynków przy ul. Mickiewicza 117, ul. Reja 14-16, ul. Krasińskiego 116-116A,
- 22) TO1T/00000492/5 – a także do budynków przy ul. Mickiewicza 97, ul. Kochanowskiego 14-16,
- 23) TO1T/00081693/5 – także do budynków przy ul. Mickiewicza 83-83C,
- 24) TO1T/00081690/4 – także do budynku przy ul. Mickiewicza 111,
- 25) TO1T/00014268/7 – także do budynków przy ul. Mickiewicza 134-136,
- 26) TO1T/00008889/1 – także do budynków przy ul. Szosa Chełmińska 16-22,
- 27) TO1T/00014017/3 – także do budynków przy ul. Krasińskiego 19, Krasińskiego 21/23, Krasińskiego 25, Derdowskiego 2, 4, 6, (zgodnie z wyjaśnieniami Spółdzielni w piśmie z dnia 9 października 2017 r.)
- 28) TO1T/00007198/3 – także do budynków przy ul. Odrodzenia 7-9,
- 29) TO1T/00002961/8 – także do budynków przy ul. Słowackiego 27-31,
- 30) TO1T/00007456/0 – także do budynków przy ul. Rybaki 34, ul. Rybaki 28-28C, ul. Rybaki 30-32B, ul. Matejki 5-7-9, ul. Kujota 3-5-5A,
- 31) TO1T/00076028/5 – także do budynku przy ul. Kochanowskiego 9,
- 32) TO1T/00076032/6 – także do budynków przy ul. Kochanowskiego 4-4A,
- 33) TO1T/00045185/7 – także do budynków przy ul. Rybaki 38, ul. Kujota 6,
- 34) TO1T/00090574/1 – także do budynków przy ul. Konopnickiej 4-4A, ul. Rybaki 40-40A,
- 35) TO1T/00005471/7 – także do budynków przy ul. Kujota 2-2A, 4, ul. Bydgoskiej 43, ul. Konopnickiej 6,
- 36) TO1T/00024703/2 – także do budynku przy ul. Kochanowskiego 8,
- 37) TO1T/00011732/0 – także do budynku przy ul. Matejki 94/96,
- 38) TO1T/00000149/6 – także do budynków przy ul. Bema20A, ul. Morcinka 17,
- 39) TO1T/00081778/5 – także do budynków przy ul. Sucharskiego 4-4D, 6-6D, 8-8D, 10-10D,
- 40) TO1T/00034938/1 – także do budynku przy ul. Batorego 9,
- 41) TO1T/00097461/5 – także do budynku przy ul. Batorego 11,
- 42) TO1T/00014371/2 – także do budynków przy ul. Bażyńskich 33-33C,
- 43) TO1T/00072695/3 – także do budynków przy ul. Chrobrego 3, 11, 19, 27,
- 44) TO1T/00076031/9 – także do budynków przy ul. Chrobrego 5-9, 13-17, 21-25,

- 45) TO1T/00072692/2 – także do budynków przy ul. Grudziądzkiej 80-84A, ul. Jeśmanowicza 4-14, 16-26,
- 46) TO1T/00072693/9 – także do budynków przy ul. Łąkowa 1-11, ul. Kościuszki 15-15E, 11B-11E,
- 47) TO1T/00076029/2 – także do budynku przy ul. Kościuszki 36,
- 48) TO1T/00075999/5 – także do budynków przy ul. Sczanieckiego 2-8, 10-16, 18-24, 26-32,
- 49) TO1T/00081791/2 – także do budynków przy ul. Łąkowej 2-12, 14-24, 26-32,
- 50) TO1T/00065562/0 – także do budynków przy ul. Łąkowej 36-36C,
- 51) TO1T/00081779/2 – także do budynków przy ul. Świętopętka 20-20C, 22-22C, 24-24C,
- 52) TO1T/00072694/6 – także do budynków przy ul. Świętopętka 30-30C, 32-32E, 34-34E, 36-36C,
- 53) TO1T/00083005/0 – także do budynku przy ul. Świętopętka 38,
- 54) TO1T/00083004/3 – także do budynków przy ul. Świętopętka 36D, 36E, 36F,
- 55) TO1T/00061922/4 – także do budynków przy ul. Łąkowa 34-34E,
- 56) TO1T/00075774/2 – także do budynków przy ul. Świętopętka 24F-G, 28B-D,
- 57) TO1T/00013299/6 – także do budynku przy ul. Chrobrego 1, (brak ujawnienia w księdze wieczystej – zgodnie z wyjaśnieniami Spółdzielni w piśmie z 9 października 2017 r.)
- 58) TO1T/00013814/3 – także do budynku przy ul. Kościuszki 34,
- 59) TO1T/00021278/2 – także do budynku na tej nieruchomości przy ul. Świętopętka 37/39,
- 60) TO1T/000017182/1 – także do budynków przy ul. Świętopętka 26, 28,
- 61) TO1T/00077175/7 – także do budynków przy ul. Żwirki i Wigury 58-60, ul. Rusa 6-8, 10-12, 14-16, 18-20, ul. Popiela 1-3B,
- 62) TO1T/00072291/1 – także do budynków przy ul. Popiela 5, 7, 9, 11,
- 63) TO1T/00073922/1 – także do budynków przy ul. Rusa 9-11, 13-19, ul. Lecha 10,-16, Popiela 6, 8, 10,
- 64) TO1T/00073918/0 – także do budynków przy ul. Lecha 9 -11, ul. Popiela 12, 14,
- 65) TO1T/00016102/0 – także do budynków przy ul. Legionów 121-131,
- 66) TO1T/00072686/7 – także do budynków przy ul. Legionów 133 -151
- 67) TO1T/00066435/8 – także do budynków przy ul. Legionów 165-165C, 167-167C, 169-169C, 171-171C,
- 68) TO1T/00008191/1 – także do budynków przy ul. Boboli 1-5,
- 69) TO1T/00066566/5 – także do budynków przy ul. Boboli 33-35, ul. Boboli 39-41, Szosa Chełmińska 142-146,
- 70) TO1T/00013090/1 – także do budynków przy ul. Szosa Chełmińska 125-129A,
- 71) TO1T/00000770/8 – także do budynków przy ul. Boboli 11-13,
- 72) TO1T/00095816/5 – także do budynków przy ul. Boboli 19-23,
- 73) TO1T/00001489/8 – także do budynku przy ul. Szosa Chełmińska 140E,
- 74) TO1T/00076030/2 – także do budynków przy ul. Długa 47-47E, 49-49E, 51-51E,
- 75) TO1T/00066434/1 – także do budynków przy ul. Kaliskiego 1-1C, 3-3C, 5-5C, 7-7B,
- 76) TO1T/00076035/7 – także do budynków przy ul. Harcerska 3-3C, 7-7C, 9-9C,
- 77) TO1T/00076033/3 – także do budynków przy ul. Harcerska 14-14C,
- 78) TO1T/00076034/0 – także do budynków przy ul. Harcerska 16-16C,
- 79) TO1T/00072680/5 – także do budynków przy ul. Harcerska 1-1C,

- 80) TO1T/00033325/4 – także do budynków przy ul. Legionów 212-212C, 214-214C, 218-218C, 216-216F,
- 81) TO1T/00076027/8 – także do budynków przy ul. Długiej 41, 43, 45,
- 82) TO1T/00063245/8 – także do budynków przy ul. Mohna 50 E-G, 50 H-K,
- 83) TO1T/00051822/0 – także do budynków przy ul. Hurynowicza 7,
- 84) TO1T/00051821/3 – także do budynków przy ul. Hurynowicza 7E
- 85) TO1T/00076026/1 – także do budynków przy ul. Hurynowicza 7A - 7D,
- 86) TO1T/00062875/6 – także do budynków przy ul. Hurynowicza 5-5A,
- 87) TO1T/00055121/4 – także do budynków przy ul. Hurynowicza 5B-5C,
- 88) TO1T/00060016/3 – także do budynków przy ul. Legionów 218D-218I,
- 89) TO1T/00082599/3 – także do budynków przy ul. Mohna 46, 46A, 48, 48A, 48B, 48C, 48D - E, 50, 50A, 50B, 50C,
- 90) TO1T/00082624/8 – także do budynku przy ul. Żwirki Wigury 71,
- 91) TO1T/00018043/2, TO1T/00013585/8, TO1T/00042120/3 – także do budynków przy ul. Lecha 5-7,
- 92) TO1T/00065620/5 – także do budynku przy ul. Kaliskiego 9,
- 93) TO1T/00011609/9 – także do budynków przy ul. Żwirki i Wigury 39-41,

(dalej „Nieruchomości” albo „Budynki”), zarządzanych przez Spółdzielnię, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach,

2. nieruchomości gruntowych położonych w Toruniu przy: ul. Mickiewicza 52, 54, 56, 64, ul. Kościuszki 41/47, ul. Boboli 31, ul. Świętopełka 18, ul. Harcerskiej 5, ul. Szosa Chełmińska 140, ul. Szosa Chełmińska 56 i ul. Jeśmanowicza 2 (dalej odpowiednio „Nieruchomości I” i „Budynki I”) w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach I,

**I. na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 lit. b oraz ust. 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2062 z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1907 z późn. zm., dalej „Pt”), ustalam następujące warunki dostępu Operatora do Nieruchomości i do Budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach:**

### **§ 1. Postanowienia ogólne**

1. Pojęcia i terminy użyte w decyzji rozumie się zgodnie z Pt, ustawą o wspieraniu rozwoju oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zm.).
2. Przedmiotem decyzji jest określenie warunków zapewnienia Operatorowi przez Udostępniającego dostępu do Nieruchomości i do Budynków, polegającego na umożliwieniu wykonania przez Operatora w technologii HFC (ang. Hybrid Fiber Coax) instalacji telekomunikacyjnych Budynków oraz doprowadzenia do Budynków przyłączy telekomunikacyjnych, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, tj. w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych osobom posiadającym tytuł prawny do lokali w Budynkach (dalej „Abonenci”).

3. Decyzja stanowi tytuł prawny Operatora do dysponowania Nieruchomościami i Budynkami, na cele budowlane w związku z pracami, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-4 oraz pracami, o których mowa w § 4 ust. 9.

## **§ 2. Prawa i obowiązki Operatora**

1. W oparciu o uzyskany mocą decyzji dostęp do Nieruchomości i do Budynków, Operator, zgodnie z przepisami prawa i na zasadach określonych decyzją, uprawniony jest do:
  - 1) wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków poprzez:
    - a) wykonanie okablowania z kabli koncentrycznych wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi pomiędzy punktem styku w danym Budynku a lokalami Abonentów,
    - b) wykonanie kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków, w których umieszczone zostaną kable koncentryczne, o których mowa w lit. a, w istniejących w Budynkach i stanowiących jego części składowe szybach instalacyjnych i kanałach, a jeżeli brak jest takich szybów i kanałów albo ich wykorzystanie jest technicznie niemożliwe, to wykonanie tych kanalizacji natynkowo,
    - c) wykonanie instalacji telekomunikacyjnych w lokalach Abonentów,
  - 2) wykonania przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków, w szczególności poprzez doprowadzenie do punktów styku linii kablowych światłowodowych,
  - 3) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii elementów instalacji telekomunikacyjnych Budynków oraz przyłączy telekomunikacyjnych, o których mowa w pkt 1 i 2 (dalej „Infrastruktura”), w zakresie niezbędnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych,
  - 4) wykorzystania istniejących na Nieruchomościach przyłączy i instalacji energetycznych po zamontowaniu oddzielnych urządzeń pomiarowych albo wykonania nowych przyłączy i instalacji energetycznych zasilających Infrastruktura, ich utrzymywania, eksploatacji, konserwacji i remontu,
  - 5) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości i do Budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w pkt 1-4.
2. Wykonywanie uprawnień określonych w ust. 1 nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa, nie może uniemożliwiać racjonalnego korzystania z Nieruchomości i z Budynków oraz powinno być możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego oraz innych osób, którym przysługują prawa do Nieruchomości.
3. Niezwłocznie po zakończeniu prac, Operator zobowiązany jest do przywrócenia Budynków oraz Nieruchomości do stanu poprzedniego, z uwzględnieniem zmian związanych z realizacją celu tych prac.
4. Operator jest zobowiązany do prowadzenia prac, o których mowa w ust. 1 pkt 1-4, w sposób zapewniający bezkolizyjność z innymi instalacjami znajdującymi się na Nieruchomościach i w Budynkach, w zakresie ich wzajemnego usytuowania i niekorzystnego oddziaływania.

5. Operator zobowiązany jest do używania wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz posiadania stosownych certyfikatów.
6. Operator ponosi odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na bezpieczeństwo Abonentów i innych osób oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń.
7. Operator ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji Infrastruktury.
8. Operator ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątnięcie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją decyzji.
9. Operator jest zobowiązany do zabezpieczenia Infrastruktury przed ingerencją osób nieuprawnionych.
10. Operator jest zobowiązany do dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, nie rzadziej niż raz w roku.
11. Operator jest zobowiązany do usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień określonych w ust. 1 niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie Udostępniający może je usunąć na koszt Operatora.
12. Zobowiązuje się Operatora do:
  - 1) ponoszenia kosztów związanych z wykonywaniem uprawnień określonych w ust. 1, w tym kosztów realizacji obowiązków, o których mowa w ust. 3-11,
  - 2) zwrotu Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku z wykonywaniem przez Operatora uprawnień określonych w ust. 1, w szczególności kosztów energii elektrycznej zużytej przez Operatora.
13. Zwrot Udostępniającemu przez Operatora kosztów, o których mowa w ust. 12, nastąpi w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego dokumenty księgowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora, chyba, że Strony uzgodnią w trybie roboczym inną formę rozliczenia.
14. W przypadku wykorzystania przez Operatora istniejących na Nieruchomościach przyłączy i instalacji energetycznych, rozliczenia za zużytą energię elektryczną nastąpią na podstawie odczytów z zainstalowanych przez Operatora urządzeń pomiarowych oraz aktualnych cen energii elektrycznej, zgodnie z którymi Udostępniający rozlicza się z dostawcą energii elektrycznej. Rozliczenia pomiędzy Stronami z tego tytułu będą następowały w oparciu o wystawiane co miesiąc przez Udostępniającego dokumenty księgowe, a termin płatności będzie wynosił 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora. W sytuacji wykonania przez Operatora nowych przyłączy i instalacji energetycznych, rozliczanie kosztów zużycia energii elektrycznej będzie następowało na podstawie odrębnej umowy zawartej pomiędzy Operatorem a zakładem energetycznym.

15. Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy, za którego działania lub zaniechania odpowiada jak za własne.

### **§ 3. Prawa i obowiązki Udostępniającego**

1. Udostępniający jest zobowiązany do zapewnienia Operatorowi możliwości wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania decyzji.
2. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego informowania Operatora o wszelkich pracach remontowych oraz awariach mogących mieć wpływ na Infrastrukturę. W przypadku prac planowych, Udostępniający jest zobowiązany do przekazywania takiej informacji na co najmniej 7 dni przed rozpoczęciem prac remontowych.
3. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego poinformowania Operatora o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury przez osoby nieuprawnione.
4. Udostępniający nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w Infrastrukturze, które zostały wywołane przez osoby trzecie, chyba że co innego wynika z przepisów powszechnie obowiązujących.
5. Na żądanie Udostępniającego, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania, Operator jest zobowiązany udzielić Udostępniającemu informacji w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 i w § 4 ust. 9 oraz realizowania obowiązków określonych w § 2, a także faktu udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym. Obowiązek ten nie dotyczy informacji, które zostały już Udostępniającemu udzielone, o ile ich treść nie uległa zmianie.

### **§ 4. Wykonanie Infrastruktury**

1. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 i 4, na danej Nieruchomości, Operator przedstawi Udostępniającemu sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa projekt wykonawczy Infrastruktury dla tej Nieruchomości i posadowionego na niej Budynku (dalej „Projekt”), który będzie składał się z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej i będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Można sporządzić jeden Projekt dla jednej bądź większej liczby Nieruchomości oraz Budynków i nie musi on obejmować ani w części opisowej, ani rysunkowej instalacji telekomunikacyjnej w lokalu Abonenta.
2. W celu sporządzenia Projektu Udostępniający na wniosek Operatora, nieodpłatnie i bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, udostępni Operatorowi znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Infrastruktury.
3. W sytuacji, gdyby Udostępniający nie posiadał dokumentacji technicznej Budynków, o której mowa w ust. 2, lub jej nie przekazał w terminie, o którym mowa w ust. 2, Udostępniający jest zobowiązany, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia przez Operatora z wnioskiem, umożliwić Operatorowi dostęp do Nieruchomości i do Budynków, celem zebrania informacji koniecznych do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Infrastruktury.

4. Udostępniający najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania Projektu akceptuje go lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłosi uwagi lub zażąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmiany przedstawionego Projektu.
5. Projekt uznaje się za uzgodniony, gdy Udostępniający w terminie, o którym mowa w ust. 4, nie wyrazi stanowiska, zaakceptuje Projekt albo gdy Operator rozpatrzy stanowisko Udostępniającego, uwzględni zgłoszone przez Udostępniającego uwagi dotyczące możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów bądź uniemożliwienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków, oraz inne, które Operator uznaje za zasadne, udzielając wyjaśnień, i przekaże ostateczną wersję Projektu Udostępniającemu.
6. Operator przystąpi do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit a) i b), pkt 2 i pkt 4, po uzgodnieniu Projektu, informując Udostępniającego o terminie rozpoczęcia prac na 7 dni przed ich planowanym rozpoczęciem.
7. Po zakończeniu w każdym kolejnym Budynku prac, o których mowa w § 2 ust. 1 lit a) i b), pkt 2 i pkt 4, Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonania tych prac w protokole podpisanym przez każdą ze Stron, zaś Operator przekaże Udostępniającemu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac, dokumentację powykonawczą, która będzie stanowić załącznik do tego protokołu.
8. W przypadku, gdy do podpisania protokołu, o którym mowa w ust. 7, nie dojdzie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia go Udostępniającemu, uznaje się, że protokół został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
9. Operator ma prawo do:
  - 1) wymiany okablowania i pozostałych elementów Infrastruktury, o ile nie będzie to skutkowało zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych,
  - 2) instalowania elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów w miarę ich pozyskiwania przez Operatora,jeżeli nie wymaga to zmiany Projektu.
10. Operator może wykonać prace, o których mowa w ust. 9 pkt 1, po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu ich rozpoczęcia, a w przypadku niezgodnienia tego terminu, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach.
11. Decyzja nie uprawnia Operatora do instalowania, eksploataowania lub wymiany elementów Infrastruktury w lokalu Abonenta bez uzyskania zgody Abonenta.
12. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit a) i b), pkt 2 i pkt 4, Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy Budynek, w którym jednocześnie wykonywane będą prace.
13. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 12, na rachunek bankowy Operatora w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa ust. 7, a w przypadku, o którym mowa w ust. 8, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia protokołu Udostępniającemu, chyba że wraz z przekazaniem Udostępniającemu protokołu Operator oświadczy,



że zwracana kwota winna być zaliczona na poczet kaucji za następny Budynek, w którym wykonywane będą prace.

14. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w ust. 9 pkt 1 Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy Budynek, w którym mają być prowadzone te prace.
15. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 14, na rachunek bankowy Operatora w terminie 7 dni od dnia przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w ust. 16.
16. Operator przekaże każdorazowo Udostępniającemu dokumentację wprowadzanych zmian w Infrastrukturze zaistniałą na skutek przeprowadzenia prac, o których mowa w ust. 9, w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania tychże zmian.

### **§ 5. Katalog usług**

Operator może świadczyć z wykorzystaniem Infrastruktury wszelkie usługi telekomunikacyjne (w szczególności usługi telefoniczne, dostępu do sieci Internet oraz transmisji radiofonicznych i telewizyjnych) na rzecz Abonentów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

### **§ 6. Poufność**

Zobowiązuje się Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem decyzji. Dotyczy to zwłaszcza obowiązku zachowania przez Udostępniającego w tajemnicy danych dotyczących Infrastruktury, w tym instalacji i urządzeń, które zostaną zainstalowane przez Operatora na podstawie decyzji. Powyższe zobowiązanie nie dotyczy sytuacji, gdy obowiązek przekazania takich informacji wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub następuje na żądanie właściwego organu.

### **§ 7. Usuwanie awarii**

1. W przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury rozumianej jako stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, Udostępniający zapewni Operatorowi każdorazowy niezwłoczny dostęp do Nieruchomości i do Budynków, w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii.
2. O fakcie wystąpienia awarii Infrastruktury Operator, niezwłocznie po wykryciu awarii, poinformuje Udostępniającego telefonicznie, a w przypadku nieodebrania telefonu uczyni to za pośrednictwem korespondencji e-mail.
3. Jeżeli informacja o wystąpieniu awarii została zgłoszona telefonicznie, Operator potwierdzi ją za pośrednictwem korespondencji e-mail, w drodze korespondencji pocztowej albo faksem, zgodnie z postanowieniami § 8.

### **§ 8. Postanowienia końcowe**

1. Wszelka korespondencja pomiędzy Stronami związana z realizacją decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony.

2. W terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji każda ze Stron jest zobowiązana do przekazania drugiej Stronie przesyłką pocztową za potwierdzeniem odbioru, informacji w zakresie: adresu do korespondencji, adresu poczty elektronicznej, numeru rachunku bankowego przeznaczonego do rozliczeń między Stronami oraz numeru telefonu i faksu, na które można zgłaszać awarie, o których mowa w § 7, jak również przekazywać wszelkie inne informacje w związku z realizacją decyzji. W przypadku braku realizacji tego obowiązku, wszelka korespondencja będzie kierowana na adresy wskazane w dokumentach rejestrowych Stron, zaś świadczenia pieniężne spełniane będą za pokwitowaniem do rąk drugiej Strony.
3. Strony są również zobowiązane niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, do przekazania sobie informacji o wszelkich zmianach danych, o których mowa w ust. 2.
4. W przypadku niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 3, przyjmuje się, że korespondencja wysłana na dotychczasowy adres została doręczona, a przelew środków pieniężnych dokonany na dotychczasowy numer rachunku bankowego został zrealizowany.

**Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

**II. Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w części dotyczącej ustalenia warunków dostępu Operatora do Budynków I i Nieruchomości I.**

#### **UZASADNIENIE**

##### **1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora**

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju: „*Właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający w szczególności na: (...)*

2. *umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,*
3. *umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:*
  - a) *nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub*
  - b) *istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, (...)*

*- w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku”.*

Z przytoczonego przepisu wynika obowiązek właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku (dalej „Dostęp”).

Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania Dostępu.

Pismem z dnia 13 grudnia 2016 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 20 grudnia 2016 r.) Petrus zwrócił się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) o wydanie decyzji w sprawie Dostępu Operatora do Nieruchomości i Budynków oraz Nieruchomości I i Budynków I, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach oraz Budynkach I w sposób opisany w pkt 3 i 4 uzasadnienia (Wniosek).

Przedmiotem Wniosku jest zapewnienie Operatorowi Dostępu, przy czym z przywołanego w pkt 3 uzasadnienia Wniosku opisu sposobu realizacji Dostępu wynika, że ma on polegać na doprowadzeniu przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków oraz Budynków I i wykonaniu instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach oraz Budynkach I. Wynika stąd, że podstawą rozstrzygnięcia Wniosku jest art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Należy też wskazać, że w toku postępowania Operator wycofał Wniosek w zakresie Nieruchomości I i Budynków I.

## **2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez Operatora**

Warunki Dostępu powinna określać umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zawarcie tej umowy stanowi czynność zwykłego zarządu (art. 30 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) Operator jest przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi (źródło: informacje z rejestru przedsiębiorców, wpis nr 12114),
- 2) Udostępniający nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych), Nieruchomości stanowią własność Spółdzielni oraz właścicieli wyodrębnionych lokali usytuowanych w Budynkach (z wyłączeniem Nieruchomości oznaczonych KW nr:
  - a) TO1T/00011732/0, TO1T/00000149/6, TO1T/00065619/5, TO1T/00013299/6, TO1T/00013814/3, TO1T/00002335/1, TO1T/00021278/2, TO1T/000017182/1, TO1T/00018043/2, TO1T/00042120/3, TO1T/00065620/5, TO1T/00011609/9, które stanowią własność Gminy Miasta Toruń i zostały oddane w użytkowanie wieczyste Udostępniającemu,
  - b) TO1T/00076032/6, TO1T/00013585/8, które stanowią własność Udostępniającego,
  - c) TO1T/00082599/3, TO1T/00082624/8, które stanowią własność Gminy Miasta Toruń i zostały oddane w użytkowanie wieczyste Udostępniającemu a także właścicielem Budynków posadowionych na tych Nieruchomościach i zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1222 z późn. zm., dalej „usm”) Spółdzielnia sprawuje zarząd tymi Nieruchomościami i tymi Budynkami (dowód: pismo Spółdzielni z dnia 18 stycznia 2017 r., dane ujawnione w systemie teleinformatycznym prowadzonym przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych). Zgodnie z art. 27 ust. 2 usm, *„Zarząd nieruchomościami wspólnymi stanowiącymi współwłasność spółdzielni jest wykonywany przez spółdzielnię jak zarząd*

*powierzony, o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali, choćby właściciele lokali nie byli członkami spółdzielni, z zastrzeżeniem art. 24<sup>1</sup> i art. 26. Przepisów ustawy o własności lokali o zarządzie nieruchomością wspólną nie stosuje się, z zastrzeżeniem art. 18 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 1a, które stosuje się odpowiednio”,*

d) w zakresie Nieruchomości I i Budynków I Operator wycofał Wniosek.

Oznacza to, że Operator (przedsiębiorca telekomunikacyjny) i Udostępniający (zarządca Nieruchomości) byli uprawnieni do zawarcia umowy o Dostępie do Nieruchomości i do Budynków.

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu w przypadku:

- 1) niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o Dostępie,
- 2) odmowy udzielenia Dostępu,
- 3) niezawarcia umowy o Dostępie pomimo upływu 30 dni od dnia złożenia wniosku o Dostęp (art. 21 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) wniosek w sprawie zawarcia umowy o Dostępie do Nieruchomości i do Budynków, został złożony w dniu 15 listopada 2016 r., tj. w dniu otrzymania przez Spółdzielnię pisma Operatora z dnia 15 listopada 2016 r. (dowód: kopia pisma Petrus z dnia 15 listopada 2016 r. stanowiąca załączniki do Wniosku),
- 2) ze względu na niezawarcie umowy o Dostępie, w dniu 20 grudnia 2016 r. Operator wystąpił do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu do Nieruchomości i do Budynków (dowód: Wniosek).

Negocjacje pomiędzy Operatorem a Udostępniającym były więc prowadzone ponad 30 dni i nie doprowadziły do zawarcia umowy o Dostępie do Nieruchomości i do Budynków. Oznacza to, że złożenie przez Operatora Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 30 ust. 5b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE wskazuje ponadto, że wskazane przez Operatora adresy budynków i nieruchomości, różniły się od wykazu budynków i nieruchomości podanych przez Spółdzielnię w piśmie z dnia 18 stycznia 2017 r. Różnice te dotyczyły przede wszystkim tego, że Operator wskazywał na pewne zakresy numeracyjne (np. dla ul. Mohna numery budynków od 46 do 50c) natomiast Spółdzielnia dysponując bardziej dokładnymi informacjami przedstawiła szczegółowy wykaz budynków, wraz z numerami ksiąg wieczystych do każdego z adresów (np. dla ul. Mohna, Spółdzielnia wskazała nr budynków 46, 46a, 48, 48a, 48b, 48c, 48d-e, 50, 50a, 50b, 50c). W związku z powyższym Operator w piśmie z dnia 25 października 2017 r. wskazał, że „...*pomimo pozornych rozbieżności adresowych występujących we wskazanych powyżej, zakres przedmiotowy wniosku Operatora z dnia 13 grudnia 2016 r. w całości obejmuje wskazane przez Udostępniającego w piśmie z dnia 18 stycznia 2017 r. nieruchomości i cha adresy wraz z numerami ksiąg wieczystych... Ponadto, w celu uniknięcia wszelkich wątpliwości Operator pragnie wskazać, że wyraża zgodę na przyjęcie nazewnictwa adresów nieruchomości, jak wskazane przez Udostępniającego w załączniku do pisma z dnia 18 stycznia 2017 roku”.*

Biorąc to pod uwagę Prezes UKE uznał za zasadnym posłużenie się w pkt 1 i 2 sentencji niniejszej decyzji nomenklaturą stosowaną przez Spółdzielnię.

### **3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania**

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Ponieważ podstawą prawną Wniosku jest art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, przepis ten stanowi również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na Wniosek. Jak wynika z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, wydając decyzję o Dostępie na wniosek uprawnionej strony, Prezes UKE musi stosować odpowiednio art. 21 ust. 2a i 3, art. 22 i 23 ustawy o wspieraniu rozwoju odnoszące się do decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej. Odpowiednie stosowanie wiąże się w tym wypadku z koniecznością uwzględnienia tylko tych przepisów, których możliwość zastosowania nie wyłączały przepisy art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju, i to przy dokonaniu niezbędnych modyfikacji ich treści. Oznacza to, że:

- przepisy art. 22 ust. 2-4 ustawy o wspieraniu rozwoju, które dotyczą odpłatności, nie znajdują w ogóle zastosowania, gdyż na mocy art. 30 ust. 3a Dostęp jest nieodpłatny,
- przepisy art. 22 ust. 6-7 ustawy o wspieraniu rozwoju, które dotyczą uzgadniania decyzji z innymi organami, w ogóle nie znajdują zastosowania ze względu na wyraźne powiązanie przedmiotu działalności organów wymienionych w art. 22 ust. 6 ustawy o wspieraniu z przedmiotem decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej,
- art. 21 ust. 2a i 3, art. 22 ust. 1, art. 22 ust. 5 i 8, art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju znajdują zastosowanie z tym zastrzeżeniem, że gdy mowa jest w nich o dostępie do infrastruktury technicznej, to należy przyjąć, że chodzi o Dostęp.

W myśl art. 206 ust. 1a Pt w sprawach, o których mowa w art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie, jeżeli dotyczą one tych samych stron i związane są z realizacją tej samej inwestycji. Wniosek dotyczy Dostępu do Nieruchomości, na których posadowione są Budynki, wskazanych w sentencji decyzji przed pkt I. W każdym przypadku żądającymi zapewnienia Dostępu jest Operator, zaś zapewniającym Dostęp – Spółdzielnia. Operator wystąpił przy tym do Udostępniającego z jednym wnioskiem dotyczącym zapewnienia Dostępu do wszystkich Nieruchomości i wszystkich Budynków, co świadczy o tym, że ich celem jest realizacja jednej inwestycji. Spełnione zostały więc przesłanki określone w art. 206 ust. 1a Pt, Prezes UKE skorzystał z uprawnienia, o którym mowa w tym przepisie.

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 23 i art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie Dostępu przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

W dniach 9 listopada 2017 r. – 9 grudnia 2017 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie. W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło:

1. stanowisko Prezesa UOKiK pismem z dnia 18 listopada 2017 r., który nie zgłosił zastrzeżeń do projektowanego rozstrzygnięcia;
2. stanowisko Spółdzielni z dnia 5 grudnia 2017 r.

### **3a. Sukcesja prawna Wnioskodawcy**

Zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym pod numerem KRS: 0000689351, spółka Petrus Toruń sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach powstała w wyniku podziału przez wydzielenie z Petrus sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach, na podstawie uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników Petrus sp. z o.o. z dnia 7 lipca 2017 r. Zmianie nie uległ adres siedziby spółki, ul. Staszica nr 30, 89-600 Chojnice. Powyższe Operator potwierdził w piśmie z dnia 29 sierpnia 2017 r.

Odnosząc się do kwestii podziału strony postępowania tj. spółki Petrus sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach, poprzez przeniesienie części jej majątku na spółkę nowo zawiązaną tj. Petrus Toruń sp. z o.o. Prezes UKE wskazuje, iż zostało ono dokonane na podstawie art. 529 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1577, dalej „ksh”) poprzez wydzielenie tj. zawiązanie nowej spółki, na którą został przeniesiony w części majątek spółki dzielonej, z chwilą wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Zgodnie bowiem z tym wpisem powstała spółka Petrus Toruń sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach (Operator).

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, iż zgodnie z art. 529 § 1 pkt 4 ksh podział może być dokonany przez przeniesienie części majątku spółki dzielonej na istniejącą spółkę lub na spółkę nowo zawiązaną (podział przez wydzielenie). Jednocześnie zgodnie z art. 531 § 1 ksh spółki przejmujące lub spółki nowo zawiązane powstałe w związku z podziałem wstępują z dniem podziału bądź z dniem wydzielenia w prawa i obowiązki spółki dzielonej, określone w planie podziału. W świetle art. 534 § 1 pkt 7 ksh, w ww. planie powinien się znaleźć dokładny opis i podział składników majątkowych (aktywów i pasywów), a także zezwoleń, koncesji lub ulg przypadających spółkom przejmującym bądź nowo zawiązanym. Jak podnosi się bowiem w doktrynie *„w art. 531 § 1 k.s.h. wymieniona jest zasada następstwa prawnego pod tytułem ogólnym i w granicach określonych w planie podziału. Sukcesja uniwersalna, tzn. pod tytułem ogólnym, polega na tym, że nie jest konieczna zgoda wierzycieli na przejęcie długu. Sukcesja uniwersalna ma zastosowanie do wszelkich składników majątkowych wskazanych w planie podziału (tak samo SN w wyroku z dnia 8 kwietnia 2009 r., V CSK 410/08, LEX nr 627254) (A. Kidyba. Komentarz aktualizowany do art. 301-633 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz.U.00.94.1037), LEX/el., 2016)*. Odnosząc powyższe rozważania do niniejszej sprawy, należy wskazać, iż spółka Petrus Toruń sp. z o.o. powstała na skutek podziału spółki Petrus sp. z o.o. na podstawie art. 529 § 1 pkt 4 ksh, tj. przez przeniesienie części majątku spółki dzielonej na spółkę nowo zawiązaną – podział przez wydzielenie – w zamian za udziały spółki nowo zawiązanej. Powyższy podział został dokonany zgodnie z Uchwałą z dnia 7 lipca 2017 r. nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki o podziale. Podział majątku spółki Petrus sp. z o.o. został dokonany zgodnie z planem podziału przyjętym przez zarząd tej spółki w dniu 24 kwietnia 2017 r. Przedmiotowy plan został załączony do akt postępowania administracyjnego przez Operatora pismem z dnia 11 sierpnia 2017 r. Zgodnie z załącznikiem nr 1 pkt 7 do tego planu podziału na spółkę nowo zawiązaną (Petrus Toruń sp. z o.o.) przeszły m.in. prawa i obowiązki spółki dzielonej wynikające z uczestnictwa w postępowaniach administracyjnych związanych z działalnością telekomunikacyjną Oddziału w Toruniu, w z postępowania wszczętego na podstawie Wniosku.

Mając powyższe na uwadze, w świetle uprzednich rozważań należy uznać, iż określone w planie podziału Petrus sp. z o.o. prawa i obowiązki wynikające ze stosunków cywilnoprawnych i administracyjnych, zostały przeniesione na nowo powstały podmiot wydzielony tj.: Petrus Toruń sp. z o.o. z siedzibą w Chojnicach. W świetle powyższych okoliczności należy stwierdzić, iż stroną postępowania jest, na skutek stwierdzonego następstwa prawnego, Petrus Toruń z siedzibą w Chojnicach czyli Operator.

#### **4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia pkt I sentencji decyzji**

##### **4.1. Umożliwienie doprowadzenia przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków**

Doprowadzenie przez Operatora przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków stanowi realizację Dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. Przyłącze telekomunikacyjne to:

- a) odcinek linii kablowej podziemnej, linii kablowej nadziemnej lub kanalizacji kablowej, zawarty między złączem rozgałęźnym a zakończeniem tych linii lub kanalizacji w obiekcie budowlanym,
- b) system bezprzewodowy łączący instalację wewnętrzną obiektu budowlanego z węzłem publicznej sieci telekomunikacyjnej,

- umożliwiającą korzystanie w obiekcie budowlanym z publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych (art. 2 pkt 27b Pt).

Operator żąda wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu do Nieruchomości, polegającego na umożliwieniu doprowadzenia do Budynków własnych przyłączy telekomunikacyjnych aż do punktów styku wykonanych w technologii światłowodowej (dowód: Wniosek, pismo Operatora z dnia 15 listopada 2016 r.). Obowiązki Udostępniającego w tym zakresie wynikają wprost z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. W aktualnym stanie prawnym na Udostępniającym ciąży obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia doprowadzenia przyłączy telekomunikacyjnego aż do punktu styku bezwarunkowo, tj. bez konieczności badania, czy jest możliwe wykorzystanie istniejących przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do Budynków (art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju). W konsekwencji Prezes UKE zobowiązany był uwzględnić Wniosek w tym zakresie.

##### **4.2. Umożliwienie wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków**

Umożliwienie Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynków stanowi realizację obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku aktualizuje się wówczas, gdy nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju) lub istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 30 ust. 1a ustawy o wspieraniu rozwoju: „*Warunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, uważa się za spełniony w szczególności, gdy: (...)*”

4) *przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczy usługi w innej technologii niż instalacja telekomunikacyjna w budynku”.*

Operator żąda wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu do Nieruchomości, polegającego na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków zapewniających transmisję przy wykorzystaniu kabli koncentrycznych (dowód: Wniosek, pismo Operatora z dnia 15 listopada 2016 r.).

Oceniając, czy na Udostępniającym spoczywa obowiązek umożliwienia Operatorom wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków Prezes UKE ustalił więc co następuje:

- 1) Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”) dysponuje instalacjami telekomunikacyjnymi w Budynkach wykonanymi w technologii miedzianej (kable parowe miedziane), a więc które nie mogą być wykorzystane przez Operatora tak, aby Operator mógł świadczyć usługi w takim standardzie, jaki zostałby osiągnięty w przypadku wybudowania przez nich własnych instalacji telekomunikacyjnych wykorzystujących kable koncentryczne. OPL posiada również instalacje światłowodowe pozwalające na świadczenie usług o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, jednakże instalacje te z uwagi na zastosowane medium nie odpowiadają zapotrzebowaniu Petrus (dowód: pismo OPL z dnia 23 maja 2017 r.);
- 2) TK Telekom sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie posiada instalacje telekomunikacyjne w dwóch Budynkach i świadczy w nich usługi za pomocą instalacji telekomunikacyjnych wykorzystujących kable światłowodowe oraz dysponuje instalacjami telekomunikacyjnymi w Budynkach wykonanymi w technologii miedzianej (kable parowe miedziane) jednakże instalacje te z uwagi na zastosowane medium nie odpowiadają zapotrzebowaniu Petrus (dowód: dane ujawnione w Systemie Informacji o Infrastrukturze Szerokopasmowej, dalej „SIIS”);
- 3) T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie świadczy w sześciu Budynkach usługi za pomocą instalacji telekomunikacyjnych wykorzystujących kable światłowodowe oraz dysponuje instalacjami telekomunikacyjnymi w Budynkach wykonanymi w technologii miedzianej (kable parowe miedziane) jednakże instalacje te z uwagi na zastosowane medium nie odpowiadają zapotrzebowaniu Petrus (dowód: dane ujawnione w SIIS);
- 4) Młodzieżowa Spółdzielnia Mieszkaniowa (dalej „MSM”) świadczy w Budynkach usługi za pomocą instalacji HFC, jednak *„ze względu na topologię instalacji budynkowych, TVK MSM nie ma możliwości udostępniania sieci operatorom trzecim, w sposób umożliwiający uruchomienie usług u ewentualnie pozyskanych przez nich abonentów, przy zapewnieniu świadczenia usług abonentom związanym z TVK MSM”* (dowód: pismo MSM z dnia 17 maja 2017 r.);
- 5) ETH Sieci Komputerowe sp. z o. o. z siedzibą w Toruniu (dalej „ETH”) posiada światłowodowe instalacje telekomunikacyjnych w Budynkach (FTTH) w technologii PON oraz ETH, które z uwagi na zastosowane medium nie odpowiadają zapotrzebowaniu Petrus (dowód: pismo ETH z dnia 5 maja 2017 r., pismo z dnia 13 czerwca 2017 r. oraz pismo z dnia 19 lipca 2017 r.);
- 6) Multimedia Polska Infrastruktura sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej „MMPI”) posiada okablowanie koncentryczne w niektórych Budynkach i istnieje możliwość ich wykorzystania. Budynki te zlokalizowane są przy: ul. Mickiewicza 52, 54, 56, 64,



ul. Kościuszki 38 (adres nie będący przedmiotem Wniosku) i ul. Kościuszki 41/47 (pismo MMPI z dnia 10 lipca 2017 r.), z uwagi jednakże na modyfikację dokonaną przez Petrus pismem z dnia 11 sierpnia 2017 r. budynki te nie są objęte przedmiotem żądania Petrus, a postępowanie zgodnie z pkt II decyzji w tym zakresie jest bezprzedmiotowe;

- 7) Netia S.A. z siedzibą w Warszawie świadczy w Budynkach usługi za pomocą instalacji telekomunikacyjnych, które w chwili obecnej są modernizowane do opartych o kable światłowodowe (FTTH) (dowód: pismo Netia z dnia 24 maja 2017 r. oraz z dnia 27 czerwca 2017 r.)

Wszystkie Budynki wyposażone są w instalacje telekomunikacyjne wykonane w technologii miedzianej, światłowodowej. Instalacje telekomunikacyjne Budynków wykorzystujące kable miedziane parowe i kable światłowodowe nie mogą być wykorzystane przez Petrus ze względu na określoną przez Operatora technologię świadczenia usług (art. 30 ust. 1a pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju). Operator zamierza świadczyć usługi przy wykorzystaniu kabli koncentrycznych. Transmisję przy użyciu takich kabli umożliwiają również instalacje należące do MSM. Należy jednak zauważyć, iż z uwagi na oświadczenie MSM, że *„TVK MSM nie ma możliwości udostępniania sieci operatorom trzecim, w sposób umożliwiający uruchomienie usług u ewentualnie pozyskanych przez nich abonentów,”* współdzielenie należących do MSM instalacji telekomunikacyjnych Budynków jest technicznie nie możliwe gdyż uniemożliwiłoby świadczenie pełnego zakresu usług telekomunikacyjnych przez MSM.

Z tych powodów żadna z instalacji telekomunikacyjnych, w które wyposażone są Budynki, nie pozwoli Operatorowi na świadczenie usług zgodnie z jego zapotrzebowaniem wskazanym we Wniosku. Prezes UKE zaniechał zatem szczegółowego rozważenia przystosowania tych instalacji do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s uznając, że poczynione w tym zakresie dalsze ustalenia nie zmienią oceny w zakresie istnienia faktycznych podstaw do przyznania Operatorowi wnioskowanego dostępu. Niezależnie bowiem od tego, jaką przepustowość osiągałyby instalacje telekomunikacyjne dostępne w Budynkach, nie odpowiadałyby one zapotrzebowaniu Operatora.

Reasumując, Prezes UKE uznał za zasadne stwierdzenie, że na Udostępniającym spoczywa obowiązek zapewnienia Operatorowi Dostępu polegającego na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków wykorzystujących kable koncentryczne (technologia HFC) jako medium transmisyjne (art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju).

#### **4.3. Ustalenie warunków współpracy Stron**

Przy ustalaniu warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków, Prezes UKE wziął pod uwagę przedstawione w toku postępowania stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków Dostępu.

Zasada proporcjonalności oznacza, że obowiązki ustalone w ramach decyzji administracyjnej, muszą być *„(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”* (wyrok

Trybunału Sprawiedliwości z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87, ECLI:EU:C:1989:303). Przed zastosowaniem konkretnego środka trzeba więc ocenić najpierw, czy nie istnieje alternatywa w postaci środka mniej surowego. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. Dlatego też ustalając warunki Dostępu Prezes UKE dobrał takie środki, które z jednej strony będą gwarantowały realizację uprawnień przysługujących Operatorowi, z drugiej zaś będą możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego. Także postanowienia dotyczące zabezpieczenia praw Udostępniającego zostały skonstruowane tak, by zapewnić Udostępniającemu należytą ochronę jego interesów, lecz nie obciążać Operatora ponad miarę.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 249-250). Stosując się do tej zasady w decyzji warunki Dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania.

Prezes UKE określił przedmiot decyzji (§ 1 ust. 2 sentencji decyzji), a także zakres Dostępu Operatora do Nieruchomości i do Budynków (§ 2 ust. 1 sentencji decyzji), zgodnie z treścią żądania Operatora, przy jednoczesnym uwzględnieniu celu, jakiemu służy Dostęp (zapewnienie telekomunikacji w Budynkach).

Przed wszystkim decyzja uprawnia Operatora do wykonania Infrastruktury (§ 2 ust. 1 pkt 1 i 2 sentencji decyzji). Ponadto Operator będzie mieli możliwość:

- 1) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii elementów Infrastruktury, w zakresie niezbędnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych (§ 2 ust. 1 pkt 3 sentencji decyzji),
- 2) wykorzystania istniejących na Nieruchomościach przyłączy i instalacji energetycznych po zamontowaniu oddzielnych urządzeń pomiarowych albo wykonania nowych przyłączy i instalacji energetycznych zasilających Infrastrukturę, ich utrzymania, eksploatacji, konserwacji i remontu (§ 2 ust. 1 pkt 4 sentencji decyzji),
- 3) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości i do Budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-4 sentencji decyzji (§ 2 ust. 1 pkt 5 sentencji decyzji).

Wyposażenie Operatora w każde z tych uprawnień jest konieczne dla zapewnienia prawidłowego wykonywania decyzji, w szczególności zaś dla umożliwienia Operatorowi ciągłego i niezakłóconego świadczenia usług telekomunikacyjnych na rzecz Abonentów.

W § 1 ust. 3 sentencji decyzji Prezes UKE potwierdził, że decyzja stanowi tytuł prawny Operatora do dysponowania Nieruchomościami i Budynkami, na cele budowlane w związku z wykonaniem Infrastruktury oraz podjęciem innych czynności, które przewiduje decyzja.

Z wymienionymi w § 2 ust. 1 sentencji decyzji uprawnieniami Operatora połączony jest obowiązek Udostępniającego polegający na zapewnieniu Operatorowi możliwości korzystania z tych uprawnień, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie

niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonywania decyzji (§ 3 ust. 1 sentencji decyzji).

Zgodnie z art. 30 ust. 1c ustawy o wspieraniu rozwoju przedsiębiorca telekomunikacyjny jest obowiązany do korzystania z Dostępu w sposób możliwie najmniej uciążliwy dla właściciela, użytkownika wieczystego, oraz osób, którym przysługują inne prawa do nieruchomości, a także do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po wykonaniu przyłącza telekomunikacyjnego, kabla telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku. W związku z tym Prezes UKE zobowiązał Operatora do:

- 1) wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, w taki sposób, aby nie naruszało to obowiązujących przepisów prawa oraz nie uniemożliwiało racjonalnego korzystania z Nieruchomości i z Budynków, oraz było jak najmniej uciążliwe dla Udostępniającego (§ 2 ust. 2 sentencji decyzji).
- 2) przywrócenia Budynków oraz Nieruchomości do stanu poprzedniego, z uwzględnieniem zmian związanych z wykonaniem Infrastruktury (§ 2 ust. 3 sentencji decyzji), co stanowi obowiązek wprost wynikający z art. 30 ust. 1c ustawy o wspieraniu rozwoju wprowadzonego ustawą zmieniającą,
- 3) prowadzenia prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-4 sentencji decyzji, w sposób zapewniający bezkolizyjność z innymi instalacjami znajdującymi się na Nieruchomościach i w Budynkach, w zakresie ich wzajemnego usytuowania i niekorzystnego oddziaływania (§ 2 ust. 4 sentencji decyzji),
- 4) wykorzystania urządzeń spełniających odpowiednie normy bezpieczeństwa i posiadających stosowne certyfikaty (§ 2 ust. 5 sentencji decyzji),
- 5) ponoszenia odpowiedzialności za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności za ich wpływ na bezpieczeństwo Abonentów i innych podmiotów oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń (§ 2 ust. 6 sentencji decyzji),
- 6) przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji Infrastruktury (§ 2 ust. 7 sentencji decyzji),
- 7) utrzymywania porządku, w tym sprzątnięcia w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcia miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją decyzji (§ 2 ust. 8 sentencji decyzji),
- 8) zabezpieczenia Infrastruktury przed ingerencją osób nieuprawnionych (§ 2 ust. 9 sentencji decyzji),
- 9) dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, nie rzadziej niż raz w roku (§ 2 ust. 10 sentencji decyzji).

Ponadto Prezes UKE uznał, że w celu zabezpieczenia słusznego interesu Udostępniającego Operator powinien być zobowiązany do usunięcia szkód wynikających z wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia tych szkód we wskazanym wyżej terminie Udostępniający powinni mieć możliwość ich usunięcia na koszt Operatora (§ 2 ust. 11 sentencji decyzji).

Prezes UKE wskazuje także, że z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie wynika, że istnieje możliwość wykorzystania przez Operatora istniejącej instalacji telekomunikacyjnej Budynków zgodnej z zapotrzebowaniem Operatora. Prezes UKE nie przychylił się zatem do postulatu Spółdzielni ze stanowiska konsultacyjnego z dnia 5 grudnia 2017 r. o doprecyzowanie § 2 ust. 1 sentencji decyzji poprzez zobowiązanie Operatora do wykorzystania istniejących instalacji telekomunikacyjnych innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Prezes UKE nie zmienił decyzji zgodnie z propozycją Spółdzielni wyrażoną w stanowisku konsultacyjnym z dnia 5 grudnia 2017 r. w zakresie § 2 ust. 1 lit. c) poprzez wyraźne odesłanie do § 4 ust. 11 sentencji decyzji. Zdaniem Prezesa UKE z treści decyzji w sposób jasny i precyzyjny wynika, że prace prowadzone przez Operatora w lokalach Abonentów wymagają uprzedniej zgody Abonenta.

Prezes UKE nie zawarł w decyzji postanowień dotyczących pobierania przez Udostępniającego opłat od Operatora. Z art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu rozwoju wprost wynika, że Dostęp jest nieodpłatny. Zatem za zapewnienie Dostępu do nieruchomości, w tym do budynku lub do wskazanych w ustawie o wspieraniu rozwoju elementów infrastruktury telekomunikacyjnej podmiot zobowiązany do zapewnienia Dostępu nie ma prawa naliczać żadnych opłat lub wynagrodzeń. Udostępniający nie może więc pobierać żadnych opłat czy wynagrodzeń za wyrażenie zgody i umożliwienie Operatorowi realizacji przysługującego im prawa Dostępu.

Jednakże, w myśl art. 30 ust. 3b ustawy o wspieraniu rozwoju, w przypadku uzyskania Dostępu przedsiębiorca telekomunikacyjny ponosi koszty:

1. związane z udostępnieniem nieruchomości w celu wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku albo doprowadzenia do budynku przyłącza telekomunikacyjnego lub wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, w tym przywrócenia stanu pierwotnego,
2. utrzymania udostępnionego przyłącza telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub całości lub części kabla telekomunikacyjnego.

Stosownie do powyższego Prezes UKE zobowiązał Operatora do ponoszenia kosztów wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, a także kosztów realizacji obowiązków, o których mowa w § 2 ust. 3-11 sentencji decyzji (§ 2 ust. 12 pkt 1 sentencji decyzji). Zgodnie z § 2 ust. 11 pkt 2 sentencji decyzji Operator jest zobowiązany do zwrotu Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku z wykonywaniem przez Operatora uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji. Takimi wydatkami (kosztami) przewidzianymi przez Prezesa UKE są w szczególności koszty energii elektrycznej zużytej przez Operatora.

Zwrot opisanych wyżej kosztów przez Operatora będzie następował w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego Operatorowi dokumenty księgowe, a termin uiszczenia tych kosztów będzie wynosił 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora (§ 2 ust. 13 sentencji decyzji).

W § 2 ust. 14 sentencji decyzji Prezes UKE doprecyzował zasady zwrotu Udostępniającemu wydatków na energię elektryczną, mając na względzie dwa alternatywne sposoby zapewnienia zasilania Infrastruktury.

Koszty podlegające zwrotowi powinny w każdym wypadku pozostawać w adekwatnym związku z faktem prowadzenia przez Operatora prac zarówno w zakresie tego, na co Udostępniający ponosi wydatki, jak i tego, czy wysokość tych wydatków nie spowoduje, że ich zwrot przez Operatora spowoduje bezpodstawne wzbogacenie Udostępniającego.

W opinii Prezesa UKE postanowienia dotyczące rozliczeń związanych z poniesionymi kosztami przez Udostępniającego są precyzyjne i wystarczające. Akceptacja postulatu Spółdzielni mogłaby doprowadzić do niezgodności rozstrzygnięcia podjętego przez Prezesa UKE z przepisami powszechnie obowiązującego prawa – w szczególności byłaby niezgodna z dyspozycją art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu rozwoju, który wskazuje na nieodpłatność dostępu. W odpowiedzi na postulaty Spółdzielni Prezes UKE wskazuje także, że zobowiązał Operatora do pokrycia kosztów związanych z korzystaniem z energii elektrycznej (§ 2 ust. 12 i ust. 14). Z tego powodu Prezes UKE nie przychylił się do postulatu Spółdzielni wyrażonego w stanowisku konsultacyjnym.

Prezes UKE za uzasadnione uznał wprowadzenie do decyzji rozwiązania, zgodnie z którym Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy (§ 2 ust. 15 sentencji decyzji). W praktyce przedsiębiorcy telekomunikacyjni niejednokrotnie przy budowaniu czy też konserwacji sieci telekomunikacyjnych posługują się podwykonawcami, którym powierzają wykonanie określonych prac. Takie rozwiązanie pozwala w szczególności na optymalizację kosztów, jakie pociąga za sobą budowa sieci telekomunikacyjnej.

Ponieważ ewentualne prace remontowe na Nieruchomościach i w Budynkach bądź awarie instalacji znajdujących się na Nieruchomościach i Budynkach, mogą mieć wpływ na Infrastrukturę, a co za tym idzie, mogą wpłynąć na stabilność świadczenia usług przez Operatora, Udostępniający powinien niezwłocznie przekazywać informacje na ich temat Operatorowi (§ 3 ust. 2 sentencji decyzji).

W § 4 sentencji decyzji Prezes UKE zawarł szereg postanowień określających zasady współpracy Stron w zakresie wykonania Infrastruktury. Prezes UKE uznał, że przed wykonaniem przez Operatora prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 i 4 sentencji decyzji konieczne jest uzgodnienie między Stronami Projektu. Z tego względu zgodnie z § 4 ust. 1 sentencji decyzji Operator jest zobowiązany do sporządzenia i przedstawienia Udostępniającemu Projektu, który będzie się składał z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej i będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt może obejmować dowolną liczbę Nieruchomości. Zgodnie z § 4 ust. 2 sentencji decyzji Udostępniający jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, udostępnić Operatorowi znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji Infrastruktury. Udostępnienie Operatorowi wyżej wymienionej dokumentacji bez wątplenia ułatwi mu przygotowanie rzetelnego Projektu, a co za tym idzie istotnie ograniczy ryzyko uszkodzenia już istniejących instalacji. Przekazanie dokumentacji technicznej Budynków jest nieodpłatne. Pobieranie przez Udostępniającego opłat za przekazanie dokumentacji technicznej byłoby działaniem niezgodnym z art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu rozwoju. Prezes UKE nie przychylił się do postulatu Petrus wyrażonego w stanowisku z dnia 27 grudnia 2017 r., dotyczącego zmiany § 4 ust. 2 sentencji decyzji poprzez jego rozszerzenie „o postanowienie przewidujące przekazanie dokumentacji technicznej Budynków w zakresie niezbędnym do eksploatacji i ewentualnego usunięcia

*awarii instalacji telekomunikacyjnych Budynków*”. Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe postanowienie jest precyzyjne i wyczerpuje ono już te przypadki – eksploatację – o których rozszerzenie wnioskował Petrus.

W § 4 ust. 3 sentencji decyzji Prezes UKE wskazał, że w sytuacji, gdyby Udostępniający nie posiadał dokumentacji technicznej Budynków, Udostępniający jest zobowiązany, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia przez Operatora z wnioskiem, umożliwić Operatorowi dostęp do Budynków, celem zebrania informacji koniecznych do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury. Prezes UKE doprecyzował jednocześnie przedmiotowe rozstrzygnięcie, na wniosek Petrus przedłożony w piśmie z dnia 27 grudnia 2017 r., o wskazanie, że w sytuacji gdy Udostępniający nie posiada informacji w zakresie koniecznym do utrzymywania i eksploatacji Infrastruktury, to Operator ma możliwość dostępu do Budynków celem zebrania także i tego typu informacji. Przedmiotowe rozstrzygnięcie zgodne jest zatem z zasadą proporcjonalności oraz niedyskryminacji, które Prezes UKE wziął pod uwagę wydając przedmiotowe rozstrzygnięcie w oparciu o art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Przystąpienie do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1-2 i 4 sentencji decyzji będzie możliwe dopiero po uzgodnieniu przez Operatora i Udostępniającego Projektu (§ 4 ust. 6 sentencji decyzji). Prezes UKE wskazał sytuacje, w których należy przyjąć, że Projekt został uzgodniony. Jak wynika z § 4 ust. 4 sentencji decyzji, Udostępniający najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania Projektu akceptuje go lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub zażąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmiany przedstawionego projektu. Jeżeli Udostępniający zaakceptuje przedstawiony mu Projekt bądź nie przedstawi uzasadnionego stanowiska w terminie, o którym mowa wyżej, wówczas Operator może rozpocząć prace, informując Udostępniającego o terminie ich rozpoczęcia na 7 dni przed ich planowanym rozpoczęciem (§ 4 ust. 6 sentencji decyzji). Prezes UKE wskazuje, że przychylił się do postulatu Petrus (pismo z dnia 27 grudnia 2017 r.) i wyłączył z obowiązków Operatora kwestię dotyczącą informacji o pracach w lokalach Abonentów. Prezes UKE wskazuje, że Operator nie ma obowiązku zamieszczania w Projekcie tych elementów infrastruktury, które znajdują się w lokalu Abonenta. Ponadto Operator zobowiązany jest uzgodnić z Abonentem wszelkie prace w jego lokalu (§ 4 ust. 11 sentencji decyzji). Z tego powodu informowanie Udostępniającego, z wyprzedzeniem, o pracach prowadzonych w lokalu Abonenta jest nieuzasadnione. Z tego też względu Prezes UKE doprecyzował postanowienia wskazane w § 4 ust. 7 sentencji decyzji poprzez wskazanie, że dokumentacja powykonawcza nie musi zawierać tych odcinków Infrastruktury, która znajduje się w lokalu Abonenta.

Jeżeli jednak stanowisko zostało zgłoszone w terminie, Operator obowiązany jest je rozpatrzyć, uwzględniając przynajmniej te zgłoszone przez Udostępniającego uwagi, które dotyczą możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów bądź uniemożliwienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków, w związku z wykonaniem Infrastruktury zgodnie z przedstawionym Udostępniającemu Projektem. Następnie Operator przekaze Udostępniającemu ostateczną wersję Projektu (§ 4 ust. 5 sentencji decyzji). W tym wypadku, dopiero po spełnieniu przez Operatora powyższych wymogów prace mogą być rozpoczęte zgodnie z § 4 ust. 6 sentencji decyzji.

W ocenie Prezesa UKE opisana wyżej procedura będzie z jednej strony przeciwdziałać przewlekaniu rozpoczęcia prac przez Udostępniającego, z drugiej zaś zapewni Operatorowi możliwość zwrócenia uwagi na wady Projektu, których skutkiem mogłoby być

spowodowanie szkód związanych z wykonaniem i eksploatacją Infrastruktury. Prezes UKE podkreśla, że za takie szkody odpowiedzialność ponosi Operator (§ 2 ust. 6 i 7 sentencji decyzji). Opisane wyżej rozwiązanie umożliwia Stronom uzgodnienie szczegółowych kwestii technicznych odpowiednio do parametrów Budynków oraz sieci telekomunikacyjnej Operatora. Warto podkreślić, iż przedmiotem decyzji nie jest określenie w sposób szczegółowy aspektów technicznych wykonania Infrastruktury, ale zapewnienie Operatorowi uprawnień określonych w § 2 ust. 1 sentencji decyzji w taki sposób, aby ich zakres i sposób realizacji nie budziły wątpliwości ani Operatora ani Udostępniającego.

Prezes UKE za uzasadnione uznał również zobowiązanie Operatora do wpłacenia na rachunek bankowy Udostępniającego:

- 1) przed przystąpieniem do realizacji prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit a) i b), pkt 2 i pkt 4 sentencji decyzji, kaucji w wysokości 2 000,00 zł za każdy Budynek, w którym jednocześnie wykonywane będą prace (§ 4 ust. 12 sentencji decyzji),
- 2) przed przystąpieniem do realizacji prac, o których mowa w § 4 ust. 9 pkt 1 sentencji decyzji, kaucji w wysokości 1 000,00 zł za każdy z Budynków, w którym mają być prowadzone te prace (§ 4 ust. 14 sentencji decyzji).

Kaucja w polskim prawie cywilnym traktowana jest jako zabezpieczenie wykonania zobowiązania i odszkodowanie w razie jego niewykonania bądź nienależytego wykonania. Operator w ramach zapewnionego decyzją dostępu uzyskał prawo do wykonania Infrastruktury w sposób określony w § 2 ust. 1 pkt 1-2 sentencji decyzji. Realizacja tych uprawnień może doprowadzić do powstania szkód po stronie Udostępniającego, w związku z tym ustanowienie kaucji należy uznać za uzasadnione. W ocenie Prezesa UKE przyjęte wysokości kaucji są adekwatne do charakteru prac, do realizacji których Operator jest uprawniony. Prezes UKE wskazuje także, że przychylił się do postulatu Petrus wyrażonego w piśmie z dnia 27 grudnia 2017 r. i doprecyzował postanowienie § 4 ust. 12 sentencji decyzji, poprzez wskazanie, że opisana tam kaucja nie dotyczy prac prowadzonych w lokalu Abonenta. Prezes UKE wskazuje ponadto, że biorąc pod uwagę dyspozycję art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju i określoną tam zasadę niedyskryminacji, że w analogicznych sprawach podejmował takie rozstrzygnięcia. Jako przykład można wskazać decyzję Prezesa UKE z dnia 13 lipca 2017 r., nr DHRT.WWM.6171.190.2016.59.

Prezes UKE zobowiązał Udostępniającego do zwrotu kaucji, o której mowa w § 4 ust. 12 sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa w § 4 ust. 7 sentencji decyzji, bądź, w przypadku, gdy do podpisania protokołu nie doszło, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia tego protokołu Udostępniającemu. Z kolei zwrot kaucji, o której mowa w § 4 ust. 14 sentencji decyzji, powinien nastąpić w terminie 7 dni od dnia przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w § 4 ust. 16 sentencji decyzji.

Prezes UKE wskazuje, że przepisy prawa nie regulują sposobu zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Udostępniających względem Operatora, a kaucja jest wystarczającym sposobem ich zabezpieczenia. Prezes UKE zwraca przy tym uwagę, że kaucja określona w § 4 ust. 12 sentencji decyzji jest wpłacana Udostępniającemu na określony czas, tj. na okres wykonania Infrastruktury, po którym podlega ona zwrotowi. Tymczasowy charakter zabezpieczenia decyduje więc o tym, że kwota kaucji nie wpływa na zwiększenie kosztu inwestycji, który z kolei decydowałby o niższej konkurencyjności oferty detalicznej Operatora względem ofert jego konkurentów działających w Budynkach.

Ponadto Prezes UKE stwierdził, że Operator powinien być uprawniony do:

- wymiany elementów Infrastruktury, o ile nie będzie do skutkować zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych,
- instalowania elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów w miarę ich pozyskiwania przez Operatora,

jeżeli nie wymaga to zmiany Projektu (§ 4 ust. 9 sentencji decyzji). Postanowienie to reguluje szczególne przypadki wykonywania przez Operatora uprawnień określonych w § 2 ust. 1 pkt 1 i 3 sentencji decyzji. Wskazane prace będą mogły zostać wykonane po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu ich rozpoczęcia, a jeżeli taki termin nie zostanie ustalony, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach (§ 4 ust. 10 sentencji decyzji). Zastosowanie w tym wypadku uproszczonego modelu współpracy pomiędzy Operatorem a Udostępniającym jest uzasadnione niewielkim wpływem prac na stan Budynków, nieprzekraczaniem przez te prace ram inwestycji określonych w Projekcie, a także potrzebą zapewnienia przez Operatora ciągłości świadczenia usług telekomunikacyjnych i możliwości sprawnego pozyskiwania nowych klientów.

W ocenie Prezesa UKE Udostępniający powinien każdorazowo mieć wiedzę o zamiarze wykonania przez Operatora prac, o których mowa w § 4 ust. 9 sentencji decyzji, gdyż prace te ingerują w substancję Budynków, nawet jeśli sama ingerencja jest nieznaczna. Zdaniem Prezesa UKE wykonywanie przez Operatora uprawnień związanych z zapewnianiem telekomunikacji w Budynkach powinno w jak najmniejszym stopniu ograniczać prawo własności Nieruchomości. Do zakresu tego prawa należy zaś uprawnienie do uzyskania pełnej wiedzy na temat działań wpływających bezpośrednio na stan Budynków jeszcze przed ich podjęciem. Ponadto usunięcie obowiązku powiadomienia Udostępniającego o zamiarze wykonywania prac, o których mowa w § 4 ust. 9 sentencji decyzji, mogłoby skutkować wystąpieniem problemów z zapewnianiem Operatorowi wstępu do Budynków.

Wprowadzone przez Prezesa UKE terminy odpowiadają zasadom rynkowym. Termin 7 dni nie jest minimalnym terminem oczekiwania na wykonanie prac, Udostępniający i Operator mają bowiem możliwość ustalenia, że prace instalacyjne zostaną wykonane nawet jeden dzień po zawiadomieniu Udostępniającego. Takie rozwiązanie umożliwi Operatorowi szybkie dokonywanie czynności, które nie będą zmieniały czy rozszerzały zakresu ingerencji Operatora w Budynki, względem tego, co zostało określone w Projekcie.

Usprawiedliwione jest również, aby Udostępniający miał wiedzę co do:

- już wykonanej Infrastruktury (§ 4 ust. 7 sentencji decyzji),
- wprowadzonych zmian w Infrastrukturze na skutek przeprowadzenia prac, o których mowa w ust. 9 (§ 4 ust. 16 sentencji decyzji),
- wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 sentencji decyzji, oraz realizowania obowiązków określonych w § 2 sentencji decyzji (§ 3 ust. 5 sentencji decyzji),
- faktu udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (§ 3 ust. 5 sentencji decyzji).

Dzięki temu Udostępniający będzie mógł w szczególności uniknąć uszkodzenia Infrastruktury i związanych z tym roszczeń ze strony Operatora.



Co istotne, aby prowadzić w lokalach Abonenta prace instalacyjne lub aby eksploatować w nich, bądź wymieniać elementy Infrastruktury, Operator musi uzyskać odrębną zgodę Abonenta (§ 4 ust. 11 sentencji decyzji).

Zgodnie z § 5 sentencji decyzji Operatora może przy wykorzystaniu Infrastruktury świadczyć na rzecz Abonentów wszelkie usługi telekomunikacyjne, o ile nie sprzeciwiają się temu przepisy prawa.

Prezes UKE stwierdził również, iż warunki współpracy określone decyzją wiążą się z koniecznością wymiany szczegółowych informacji pomiędzy Stronami. Informacje te, w szczególności dane dotyczące zainstalowanej przez Operatora Infrastruktury, mogą mieć charakter poufny. W związku z powyższym Prezes UKE zobowiązał Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem decyzji. Obowiązek zachowania poufności w wyżej określonym zakresie może być jednak wyłączony na mocy przepisów powszechnie obowiązujących lub w przypadku gdy takich informacji zażąda właściwy organ (§ 6 sentencji decyzji).

W celu usprawnienia współpracy między stronami Prezes UKE wprowadził w § 7 sentencji decyzji zasady postępowania w przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury w zakresie informowania Udostępniającego o takim zdarzeniu oraz współdziałania Stron przy usuwaniu awarii.

Jak wynika z powyższego, wykonanie niektórych postanowień decyzji wymaga współpracy Udostępniającego i Operatora, istotne znaczenie ma więc kwestia wzajemnego komunikowania się Stron. Z tego względu Prezes UKE postanowił, że wszelka korespondencja pomiędzy Udostępniającym a Operatorem związana z realizacją decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony, a każda ze Stron będzie zobowiązana powiadomić drugą Stronę na piśmie o zmianie adresów do korespondencji pocztowej lub elektronicznej, numerów faksów, numerów telefonicznych, numerów rachunków bankowych (§ 8 sentencji decyzji).

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie mógł podejmować czynności zmierzające do wykonania Infrastruktury. Wstrzymanie wykonalności decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479<sup>63</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, z późn. zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

## **5. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt II sentencji decyzji**

Zgodnie z przepisem art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Postaci umorzenia postępowania mogą mieć charakter pierwotny lub wtórny. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że: „*przesłanka bezprzedmiotowości w rozumieniu art. 105 §*

*1 k.p.a. występuje, gdy: brak było podstaw prawnych do merytorycznego rozpoznania danej sprawy w ogóle, bądź nie było podstaw do rozpoznania jej w drodze postępowania administracyjnego, czy też tylko nie było podstaw do rozpoznania jej w drodze postępowania administracyjnego prowadzonego przed organem pierwszej instancji.”* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 kwietnia 2003 r., sygn. akt: III SA 2225/01, LEX nr 82196).

W kontekście powyższego wskazać należy, iż na stosunek materialnoprawny składają się cztery elementy:

- podmiot stosunku,
- przedmiot stosunku,
- sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku,
- sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak któregokolwiek z wyżej wymienionych elementów stosunku materialnoprawnego stanowi o bezprzedmiotowości postępowania (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 marca 1998 r., sygn. akt: II SA 70/98, LEX Nr 43205). Bezprzedmiotowość postępowania oznacza zatem „*brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia.*” (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 kwietnia 2003 r. sygn. akt II S.A. 2225/01, również wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 kwietnia 1995 r. sygn. akt S.A./Łd 2424/94).

Jak wynika z treści wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 września 2001 r., sygn. akt V SA 381/01: „Decyzję o umorzeniu postępowania organ administracji państwowej wydaje zgodnie z art. 105 § 1 kpa wówczas, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, w szczególności wówczas, gdy strona rezygnuje z ubiegania się o rozstrzygnięcie określonej treści, gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub gdy organ administracyjny stwierdzi oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.”.

W toku postępowania pismem dnia 11 sierpnia 2017 r. Operator cofnął Wniosek w zakresie Budynków I: przy ul. Mickiewicza 52, 54, 56, 64, ul. Kościuszki 41/47 i ul. Boboli 31. Następnie pismem z dnia 4 października 2017 r. Operator cofnął wniosek ul. Świętopełka 18, ul. Harcerskiej 5, ul. Szosa Chełmińska 140, ul. Szosa Chełmińska 56 i ul. Jeśmanowicza 2. Cofnięcie Wniosku przez Operatora w tym zakresie wyeliminowało przedmiot postępowania w tej części. Brak jest zatem jakichkolwiek kwestii spornych, które Prezes UKE byłby zobowiązany odpowiednio rozstrzygnąć w części Wniosku dotyczącego wskazanych Nieruchomości I, w tym Budynków I. W związku z powyższym postępowanie stało się w tej części bezprzedmiotowe (przeszła istnieć przedmiot postępowania) i zachodzi konieczność jego obligatoryjnego umorzenia w tej części. Wobec powyższego Prezes UKE, zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 kpa, zobowiązany jest wydać decyzję umarzającą postępowanie w części dotyczącej zapewnienia Operatorowi dostępu do Nieruchomości I, w tym do Budynków I, zgodnie z pkt II sentencji decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

## POUCZENIE

Od przedmiotowej decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479<sup>58</sup> § 1 kpc).

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
Zastępca Prezesa

Karol Krzywicki

### Otrzymują:

1. Operator
2. Spółdzielnia